



Santiago de Cali, 03 FEB 2021

Auto Interlocutorio No. 34

Proceso No. 76- 001-33-33-013-2019-00471-00

Demandante: DITE SAS

Demandado: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

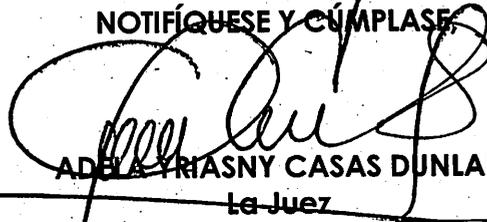
Mediante Auto Interlocutorio No. 058 del 24 de febrero de 2020, se inadmitió la demanda de la referencia, ordenándosele al apoderado judicial de la parte actora, aportar la constancia de notificación de los actos administrativos contenidos en la Resoluciones Nos; RDO-2019-00410 del 14 de febrero de 2019, auto No. ADC-2019-00825 del 15 de mayo de 2019 y RDC-2019-00828 del 31 de mayo de 2019; para lo cual se le concedió un término para subsanar la demanda de diez (10) días so pena de rechazo.

Teniendo en cuenta lo anterior y como quiera que el término concedido por el Despacho se encuentra vencido y el apoderado de la parte actora no subsanó la demanda, por lo que conforme al artículo 169 numeral 2 del C.P.A.C.A., la misma ha de rechazarse de plano. Por lo tanto se,

**DISPONE:**

1. **RECHAZAR** el anterior medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-L** instaurado por **DITE SAS** contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP**.
2. **DEVUÉLVANSE LOS DOCUMENTOS** acompañados con la demanda a la parte interesada, sin necesidad de desglose y archívese lo actuado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**ADELA TRIASNY CASAS DUNLAP**  
La Juez

Proyectó: addg

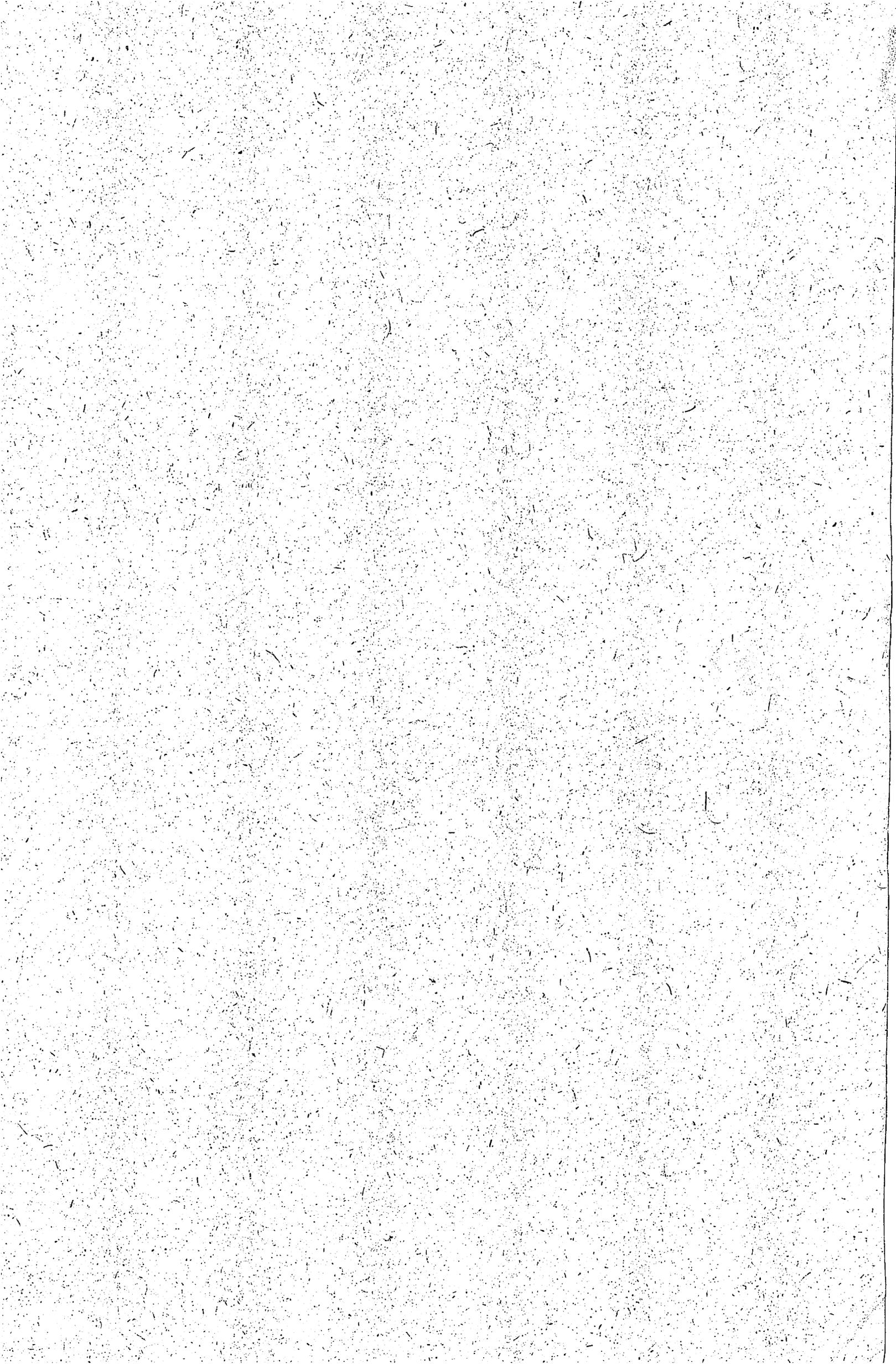
**NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 04

Del 04/02/21

La Secretaria. R



Santiago de Cali, 03 FEB 2021

Auto de Sustanciación No. 27

**RADICADO: 76001-33-33-013-2019-00150-00**  
**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: FIDEL HERNÁNDEZ TOVAR**  
**DEMANDADA: CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL-CASUR**

Encontrándose el presente asunto para proferir sentencia, se observa que la apoderada de la entidad demandada CASUR, en el término de traslado para presentar alegatos de conclusión, allega propuesta de arreglo conciliatorio frente a las pretensiones de la demanda.

Por lo anterior, y de conformidad con lo dispuesto en el numeral 8° del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 y en aplicación de los principios de eficacia y participación, por ser la conciliación judicial un mecanismo alternativo para la resolución del conflicto, se correrá traslado a la parte actora de la propuesta conciliatoria remitida por CASUR, a fin de que ésta se pronuncie al respecto, pues en caso de hallarse interesada, el Juzgado previo a proferir sentencia definitiva citará a las partes a una audiencia de conciliación con el objeto de escuchar a las partes, sin que ello signifique prejuzgamiento.

Por lo anterior, el Despacho,

**DISPONE:**

**CORRER TRASLADO** al señor FIDEL HERNÁNDEZ TOVAR, de la propuesta conciliatoria presentada por la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL-CASUR, a fin de que se pronuncie al respecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ADELA YRIASNY CASAS DUNLAP**  
La Juez

CRAC

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 04

Del 04/02/21

La Secretaria. R





Santiago de Cali, 03 FEB 2021

Interlocutorio No. 33

Expediente No. 76001-33-33-013-2020-00133-00

**DEMANDANTE: GABRIEL ANTONIO CARDENAS VARON**

**DEMANDADO: UNIVERSIDAD DEL VALLE**

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL**

Subsanada la falencia advertida en el Auto de Sustanciación No. 173 del 14 de julio de 2020, se decide sobre la admisión de la demanda de la referencia, en la que se solicita la nulidad del acto administrativo contenido en la Resolución No. 1017 del 28 de marzo de 2005, mediante la cual reconoce el pago de una pensión de jubilación.

Examinada la demanda, se observa que debe admitirse por encontrarse acreditados los aspectos procesales y requisitos formales contemplados en los artículos 104, 155-2, 156-3, 162, 164-1 literal c y 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**,

**DISPONE:**

1. **ADMITIR** la presente demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL**, instaurada a través de apoderado judicial por el/la señor(a) **GABRIEL ANTONIO CARDENAS VARON** en contra de la **UNIVERSIDAD DEL VALLE**.
2. **NOTIFICAR** personalmente la presente decisión a las entidades demandadas por conducto de su representante legal o quien haga sus veces y al Ministerio Público, en la forma establecida en el artículo 199 de la ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 de Código General del Proceso y el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020.
3. **NOTIFICAR** por estado esta providencia a la parte actora, según lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con lo establecidos en el artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020; quien podrá consultarlo en la página web: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), menú sector izquierdo del portal, link Juzgados Administrativos, link Valle del Cauca, link Cali, link Juzgado 13 Administrativo de Cali, link estados electrónicos.
4. **CÓRRASE** traslado a la **UNIVERSIDAD DEL VALLE** a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, al **MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, por el término de treinta (30) días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011.

Dentro del término del traslado deberán las entidades demandadas, además de dar respuesta a la demanda, allegar el expediente completo que contenga los antecedentes administrativos de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, al tenor del parágrafo 1º del numeral 7º del artículo 175 ibídem.

5. **DISPONGASE** que las partes y el procurador judicial para asuntos administrativos remitan los escritos, memoriales y actuaciones de manera virtual en formato PDF a la siguiente dirección electrónica: [adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
6. **REQUIERASE** a las partes para que den cabal cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 3º del Decreto Legislativo 806 de 2020.

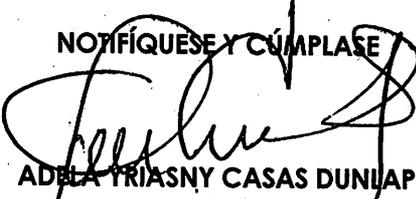
Carrera 5 No. 12 - 42, piso 9º  
Tel: 8962453

Correo electrónico de notificaciones: [adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)



7. **ABSTÉNGASE** de solicitar la consignación de los gastos procesales, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
8. **RECONÓZCASE** personería al Dr. **ENGLIVER MONTEALEGRE TRUJILLO**, identificado con la C.C. No. 94.296.894 y tarjeta profesional No. 203.318 del C.S. de la Judicatura en calidad de apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
ADELA TRIASNY CASAS DUNIAP  
La Juez

Proyectó: addg

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 04

Del 04/02/21

La Secretaria. 



Santiago de Cali, 03 FEB 2021

Interlocutorio No. 32

Expediente No. 76001-33-33-013-2020-00135-00

**DEMANDANTE: MARIA CECILIA ÑAÑEZ**

**DEMANDADO: REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL**

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO -LABORAL**

Subsanada la falencia advertida en el Auto de Sustanciación No. 172 del 23 de septiembre de 2020, se decide sobre la admisión de la demanda de la referencia, en la que se solicita la nulidad la nulidad del acto administrativo contenido en la Resolución No. 520 del 23 de julio de 2018 mediante el cual resolvió dar por terminado el nombramiento en provisionalidad del cargo de Registrador Municipal de Dagua código 4035-06 de la planta global de la Registradora Nacional de dicho municipio.

Examinada la demanda, se observa que debe admitirse por encontrarse acreditados los aspectos procesales y requisitos formales contemplados en los artículos 104, 155-2, 156-3 162, 164-1 literal c y 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI,**

**DISPONE:**

1. **ADMITIR** la presente demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL**, instaurada por el/la señor(a) **MARIA CECILIA ÑAÑEZ** en contra de la **REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL**.
2. **NOTIFICAR** personalmente la presente decisión a la entidad demandada por conducto de su representante legal o quien haga sus veces y al Ministerio Público, en la forma establecida en el artículo 199 de la ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 de Código General del Proceso y el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020.
3. **NOTIFICAR** por estado esta providencia a la parte actora, según lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con lo establecidos en el artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020; quien podrá consultarlo en la página web: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), menú sector izquierdo del portal, link Juzgados Administrativos, link Valle del Cauca, link Cali, link Juzgado 13 Administrativo de Cali, link estados electrónicos.
4. **CÓRRASE** traslado a la **REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL** a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, al **MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, por el termino de treinta (30) días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011.

Dentro del término del traslado deberán las entidades demandadas, además de dar respuesta a la demanda, allegar el expediente completo que contenga los antecedentes administrativos de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, al tenor del parágrafo 1º del numeral 7º del artículo 175 ibídem.

5. **DISPONGASE** que las partes y el procurador judicial para asuntos administrativos remitan los escritos, memoriales y actuaciones de manera virtual en formato PDF a la siguiente dirección electrónica: [adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

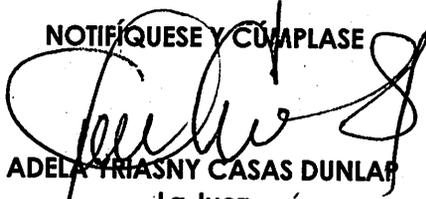
Carrera 5 No. 12 – 42, piso 9º  
Tel: 8962453

Correo electrónico de notificaciones: [adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)



6. **REQUIERASE** a las partes para que den cabal cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 3° del Decreto Legislativo 806 de 2020.
7. **ABSTÉNGASE** de solicitar la consignación de los gastos procesales, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
8. **RECONÓZCASE** personería a la Dra. **MARIA CECILIA ÑAÑEZ**, identificada con la C.C. No. 31.952.567 y tarjeta profesional No. 92.543 del C.S. de la Judicatura en calidad de apoderada de la parte actora.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
ADELA TRIASNY CASAS DUNLAP  
La Juez

Proyectó: addg

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 04

Del 04/02/21

La Secretaria. 



Santiago de Cali, 03 FEB 2021.

Interlocutorio No. 31

Expediente No. 76001-33-33-013-2020-00090

**DEMANDANTE: CRISTIAN ROBERTO AGREDA ORTIZ**

**DEMANDADO: NACION- MINDEFENSA- EJERCITO NACIONAL**

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO -LABORAL**

Subsanada la falencia advertida en el Auto de Sustanciación No. 312 del 14 de julio de 2020, se decide sobre la admisión de la demanda de la referencia, en la que se solicita la nulidad del acto ficto presunto negativo, derivado de la petición radicada el 13 de agosto de 2019, mediante el cual niega el reconocimiento y pago del subsidio familiar conforme lo establecido en el artículo 11 del Decreto 1794 de 2000.

Examinada la demanda, se observa que debe admitirse por encontrarse acreditados los aspectos procesales y requisitos formales contemplados en los artículos 104, 155-2, 156-3 162, 164-1 literal c y 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**,

**DISPONE:**

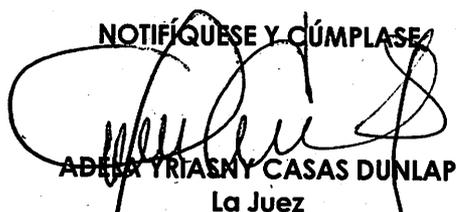
1. **ADMITIR** la presente demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL**, instaurada a través de apoderado judicial por el/la señor(a) **CRISTIAN ROBERTO AGREDA ORTIZ** en contra de la **NACION-MINISTERIO DE DEFENSA- EJERCITO NACIONAL**.
2. **NOTIFICAR** personalmente la presente decisión a las entidades demandadas por conducto de su representante legal o quien haga sus veces y al Ministerio Público; en la forma establecida en el artículo 199 de la ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 de Código General del Proceso y el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020.
3. **NOTIFICAR** por estado esta providencia a la parte actora, según lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con lo establecidos en el artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020; quien podrá consultarlo en la página web: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), menú sector izquierdo del portal, link Juzgados Administrativos, link Valle del Cauca, link Cali, link Juzgado 13 Administrativo de Cali, link estados electrónicos.
4. **CÓRRASE** traslado a la **NACION-MINISTERIO DE DEFENSA- EJERCITO NACIONAL** a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, al **MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, por el término de treinta (30) días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011.

Dentro del término del traslado deberán las entidades demandadas, además de dar respuesta a la demanda, allegar el expediente completo que contenga los antecedentes administrativos de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, al tenor del párrafo 1º del numeral 7º del artículo 175 ibídem.

5. **DISPONGASE** que las partes y el procurador judicial para asuntos administrativos remitan los escritos, memoriales y actuaciones de manera virtual en formato PDF a la siguiente dirección electrónica: [adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)



6. **REQUIERASE** a las partes para que den cabal cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 3º del Decreto Legislativo 806 de 2020.
7. **ABSTÉNGASE** de solicitar la consignación de los gastos procesales, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
8. **RECONÓZCASE** personería a la Dra. **CARMEN LIGIA GOMEZ LOPEZ**, identificada con la C.C. No. 51.727.844 y tarjeta profesional No. 95.491 del C.S. de la Judicatura en calidad de apoderada de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
  
**ADELA TRIASNY CASAS DUNLAP**  
La Juez

Proyectó: addg

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 04

Del 09/02/21

La Secretaria. 



Santiago de Cali, 03 FEB 2021.

Interlocutorio No. 30

Expediente No. 76001-33-33-013-2020-00093-00

DEMANDANTE: LUZ ANGELA CASTILLO SALAZAR Y OTROS

DEMANDADO: NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL

MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA

### OBJETO DE LA DECISIÓN

Se decide sobre la admisión de la demanda de la referencia, mediante la cual se solicita a través del medio de control de Reparación Directa, que por sentencia se declaren administrativamente responsables a la entidad demandada **NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL**, por los perjuicios ocasionados a los demandantes con ocasión a la muerte de la señora Daniela Salazar Castillo en hechos ocurridos el 7 de enero de 2018.

La demanda fue inadmitida a través de la providencia No. 197 del 23 de julio de 2020, ordenándose a la apoderada de la parte demandante aportar el poder con respecto a los señores CLAUDIA CASTILLO SALAZAR, LUISA FERNANDA CASTILLO SALAZAR quien actúa en nombre propio y en representación de los menores NATALIA QUINTERO CASTILLO y ADRIAN FELIPE MULATO CASTILLO; la señora EDITH CASTILLO SALAZAR, HECTOR LUIS PIEDRAHITA CASTILLO, EDWIN ROSERO SALAZAR, DUMAR BALANTA CASTRO y FERNANDO ANTONIO SANCHEZ REYES, para ejercer el Medio de Control impetrado, conforme lo establecido en los artículos 160 del CPACA y 73 y 74 del CGP y allegar constancia de que se haya celebrado audiencia de conciliación extrajudicial con respecto a los señores FERNEY ROSERO SALAZAR y MIGUEL ANTONIO CAICEDO RAMIREZ, el cual es un requisito previo para demandar, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 161 del CPACA.

Mediante escrito radicado el 23 de septiembre de 2020, la apoderada de la parte demandante subsana la demanda manifestando que con relación a las señoras CLAUDIA CASTILLO SALAZAR, LUISA FERNANDA SALAZAR CASTILLO quienes actúan en nombre propio y en representación de los menores NATALIA QUINTERO CASTILLO y ADRIAN FELIPE MULATO CASTILLO, la señora EDITH JANETH CASTILLO SALAZAR, HECTOR LUIS PIEDRAHITA CASTILLO aporta los poderes; respecto del señor EDWIN ROSERO SALAZAR no se pronunció, ni aportó poder, al igual que se observa que en cuanto a los señores FERNEY ROSERO SALAZAR y MIGUEL ANTONIO CAICEDO REMIREZ, no acreditó allegar la constancia de haber celebrado audiencia de conciliación extrajudicial.

De lo anterior, observa el Despacho que la Apoderada Judicial de la parte actora no logro subsanar en su integridad la falencia advertida en el auto de sustanciación No. 197 del 23 de julio de 2020. En consecuencia, este Juzgado rechazará el presente medio de control con respecto de los señores DUMAR BALANTA CASTRO, EDWIN ROSERO SALAZAR, FERNANDO ANTONIO SANCHEZ REYES, FERNEY ROSERO SALAZAR y MIGUEL ANTONIO CAICEDO REMIREZ y continuará con el trámite de la demanda respecto de los otros demandantes al encontrarse acreditados los aspectos procesales y requisitos formales contemplados en los artículos 104, 155-6, 156-6 162, 164-2 literal i y 166 del CPACA.



En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**,

**DISPONE:**

1. **RECHAZAR** la demanda con respecto a los señores **DUMAR BALANTA CASTRO, EDWIN ROSERO SALAZAR, FERNANDO ANTONIO SÁNCHEZ REYES, FERNEY ROSERO SALAZAR y MIGUEL ANTONIO CAICEDO/REMIREZ**, por las razones antes expuestas.
2. **ADMITIR** la presente demanda de **REPARACIÓN DIRECTA**, instaurada a través de apoderado judicial por los señores **LUZ ANGELA CASTILLO SALAZAR** quien actúa en nombre propio y en representación de la menor **BRITANI CASTILLO SALAZAR**; el señor **ANDRES FELIPE SANCHEZ CASTILLO, SEBASTIAN PIEDRAHITA CASTILLO, DEISY DARLIN SANCHEZ** quien actúa en nombre propio y en representación de los menores **CRISTIAN ANDRES VILLEGAS SANCHEZ y XIARA FERNANDA VILLEGAS SANCHEZ**; la señora **ISAURA SALAZAR DE MONTAÑO, BEATRIZ ROSERO SALAZAR, AIDA ELENA SALAZAR, LEONIDAS SALAZAR, JORGE LUIS SALAZAR, ANA TULIA SALAZAR, JULIAN ANDRES BOLAÑOS SALAZAR, CLAUDIA CASTILLO SALAZAR, LUISA FERNANDA CASTILLO SALZAR** quien actúa en nombre propio y en representación de los menores **NATALIA QUINTERO CASTILLO y ADRIAN FELIPE MULATO CASTILLO**; la señora **EDITH CASTILLO SALAZAR, HECTOR LUIS PIEDRAHITA CASTILLO, EWIN ROSERO SALAZAR** en contra de la **NACION- MINISTERIO DE DEFENSA- EJERCITO NACIONAL**.
3. **NOTIFICAR** personalmente la presente decisión a las entidades demandadas por conducto de su representante legal o quien haga sus veces y al Ministerio Público, en la forma establecida en el artículo 199 de la ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 de Código General del Proceso y el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020.
4. **NOTIFICAR** por estado esta providencia a la parte actora, según lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con lo establecidos en el artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020; quien podrá consultarlo en la página web: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), menú sector izquierdo del portal, link Juzgados Administrativos, link Valle del Cauca, link Cali, link Juzgado 13 Administrativo de Cali, link estados electrónicos.
5. **CÓRRASE** traslado a la la **NACION- MINISTERIO DE DEFENSA- EJERCITO NACIONAL** a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, al **MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, por el termino de treinta (30) días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011.

Dentro del término del traslado deberán las entidades demandadas, además de dar respuesta a la demanda, allegar el expediente completo que contenga los antecedentes administrativos de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, al tenor del párrafo 1º del numeral 7º del artículo 175 ibídem.

6. **DISPONGASE** que las partes y el procurador judicial para asuntos administrativos remitan los escritos, memoriales y actuaciones de manera

Carrera 5 No. 12 - 42, piso 9º  
Tel: 8962453

Correo electrónico de notificaciones: [adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

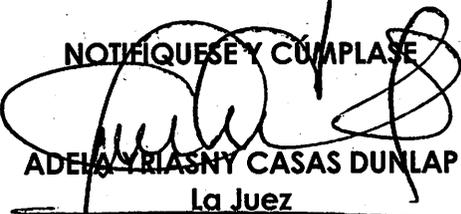


Juzgado Trece (13) Administrativo  
Oral del Circuito de Cali

virtual en formato PDF a la siguiente dirección electrónica:  
[adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

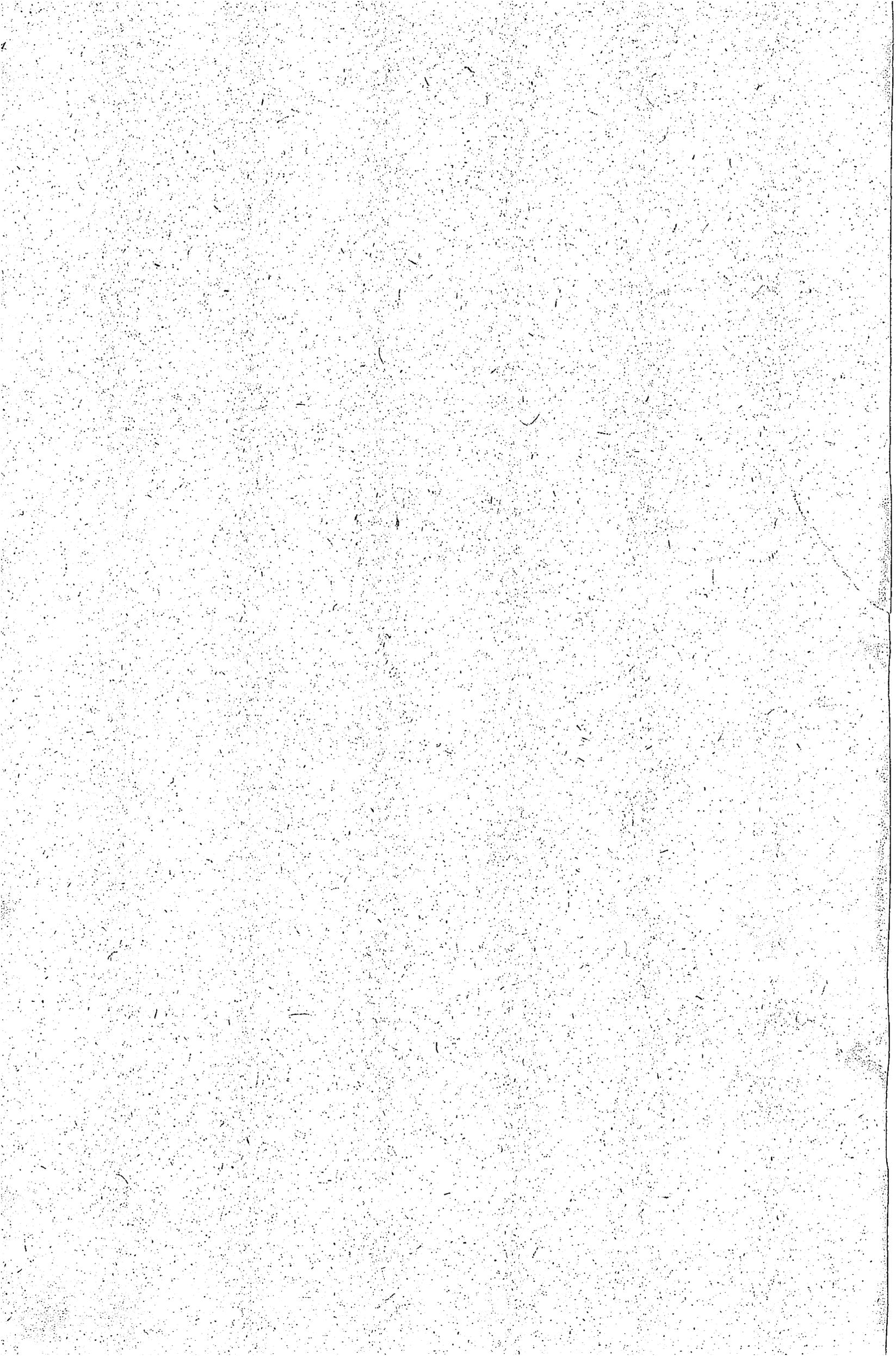
7. **REQUIERASE** a las partes para que den cabal cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 3º del Decreto Legislativo 806 de 2020.
8. **ABSTÉNGASE** de solicitar la consignación de los gastos procesales, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
9. **RECONÓZCASE** personería a la Dra. **VANESSA CASTILLO VELÁSQUEZ**, identificada con la C.C. No. 66.855.547 y tarjeta profesional No. 87.266 del C.S. de la Judicatura en calidad de apoderada de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

  
ADELA YRIASNY CASAS DUNLAP  
La Juez

Proyectó: addg

<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO</b> El Auto anterior se notifica por: Estado No. <u>24</u> Del <u>04/02/21</u> La Secretaria. <u>✓</u>
---





Santiago de Cali, 03 FEB 2021

Interlocutorio No. 29

Expediente No. 76001-33-33-013-2019-00457-00

DEMANDANTE: LUZ MARINA GUTIERREZ LOAIZA

DEMANDADO: NACION- MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL

Subsanada la falencia advertida en el Auto de Sustanciación No. 056 del 24 de febrero de 2020, se decide sobre la admisión de la demanda de la referencia, en la que se solicita la nulidad de los actos administrativos contenidos en el oficio No. 19-21424 del 14 de marzo de 2019 y el acto ficto con ocasión a la petición presentada el 12 de junio de 2019, mediante los cuales se niega una pensión de sobreviviente.

Examinada la demanda, se observa que debe admitirse por encontrarse acreditados los aspectos procesales y requisitos formales contemplados en los artículos 104, 155-2, 156-3, 162, 164-1 literal c y 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**,

**DISPONE:**

1. **ADMITIR** la presente demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL**, instaurada a través de apoderado judicial por el/la señor(a) **LUZ MARINA GUTIERREZ LOAIZA** en contra de la **NACION- MINISTERIO DE DEFENSA- EJERCITO NACIONAL**.
2. **NOTIFICAR** personalmente la presente decisión a las entidades demandadas por conducto de su representante legal o quien haga sus veces y al Ministerio Público, en la forma establecida en el artículo 199 de la ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 de Código General del Proceso y el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020.
3. **NOTIFICAR** por estado esta providencia a la parte actora, según lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con lo establecidos en el artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020; quien podrá consultarlo en la página web: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), menú sector izquierdo del portal, link Juzgados Administrativos, link Valle del Cauca, link Cali, link Juzgado 13 Administrativo de Cali, link estados electrónicos.
4. **CÓRRASE** traslado a la **NACION- MINISTERIO DE DEFENSA- EJERCITO NACIONAL** a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, al **MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, por el término de treinta (30) días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011.

Dentro del término del traslado deberán las entidades demandadas, además de dar respuesta a la demanda, allegar el expediente completo que contenga los antecedentes administrativos de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, al tenor del párrafo 1º del numeral 7º del artículo 175 ibídem.

5. **DISPONGASE** que las partes y el procurador judicial para asuntos administrativos remitan los escritos, memoriales y actuaciones de manera virtual en formato PDF a la siguiente dirección electrónica: [adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 5 No. 12 – 42, piso 9º

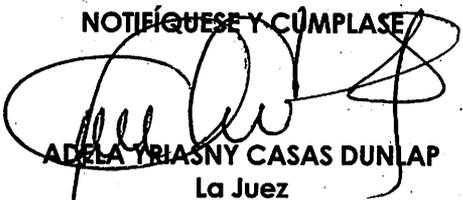
Tel: 8962453

Correo electrónico de notificaciones: [adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)



6. **REQUIERASE** a las partes para que den cabal cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 3° del Decreto Legislativo 806 de 2020.
7. **ABSTÉNGASE** de solicitar la consignación de los gastos procesales, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
8. **RECONÓZCASE** personería al Dr. **JUAN DIEGO SANCHEZ ARBELAEZ**, identificado con la C.C. No. 71.556.644 y tarjeta profesional No. 125.414 del C.S. de la Judicatura en calidad de apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ADELA TRIASNY CASAS DUNLAP**  
La Juez

Proyectó: addg

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 06

Del 04/02/21

La Secretaria. 8



Santiago de Cali, 03 FEB 2021.

Interlocutorio No. 28

Expediente No. 76001-33-33-013-2020-0007-00

DEMANDANTE: GERARDO LOPEZ ACOSTA

DEMANDADO: EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI- EMCALI EICE ESP

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL

Subsanada la falencia advertida en el Auto de Sustanciación No. 061 del 24 de febrero de 2020, se decide sobre la admisión de la demanda de la referencia, en la que se solicita la nulidad del acto administrativo contenido en el oficio No. 8320305462019 del 25 de abril de 2019, mediante el cual se niega una reliquidación de la pensión de jubilación.

Examinada la demanda, se observa que debe admitirse por encontrarse acreditados los aspectos procesales y requisitos formales contemplados en los artículos 104, 155-2, 156-3, 162, 164-1 literal c y 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**,

**DISPONE:**

1. **ADMITIR** la presente demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL**, instaurada a través de apoderado judicial por el/la señor(a) **GERARDO LOPEZ ACOSTA** en contra de las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI- EMCALI EICE ESP**.
2. **NOTIFICAR** personalmente la presente decisión a las entidades demandadas por conducto de su representante legal o quien haga sus veces y al Ministerio Público, en la forma establecida en el artículo 199 de la ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 de Código General del Proceso y el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020.
3. **NOTIFICAR** por estado esta providencia a la parte actora, según lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con lo establecidos en el artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020; quien podrá consultarlo en la página web: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), menú sector izquierdo del portal, link Juzgados Administrativos, link Valle del Cauca, link Cali, link Juzgado 13 Administrativo de Cali, link estados electrónicos.
4. **CÓRRASE** traslado a las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP** a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, al **MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, por el término de treinta (30) días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011.

Dentro del término del traslado deberán las entidades demandadas, además de dar respuesta a la demanda, allegar el expediente completo que contenga los antecedentes administrativos de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, al tenor del parágrafo 1º del numeral 7º del artículo 175 ibídem.

5. **DISPONGASE** que las partes y el procurador judicial para asuntos administrativos remitan los escritos, memoriales y actuaciones de manera virtual en formato PDF a la siguiente dirección electrónica: [adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
6. **REQUIERASE** a las partes para que den cabal cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 3º del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Carrera 5 No. 12 – 42, piso 9º

Tel: 8962453

Correo electrónico de notificaciones: [adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)



7. **ABSTÉNGASE** de solicitar la consignación de los gastos procesales, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
8. **RECONÓZCASE** personería al Dr. **FERNANDO RODRIGUEZ RAMIREZ**, identificado con la C.C. No. 94.402.467 y tarjeta profesional No. 280.675 del C.S. de la Judicatura en calidad de apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**ADELA TRIASNY CASAS DUNLAP**  
La Juez

Proyectó: addg

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 04

Del 09/02/21

La Secretaria. ✓



Santiago de Cali, 03 FEB 2021

Interlocutorio No. 27

Expediente No. 76001-33-33-013-2020-00088-00

**DEMANDANTE: NELSON HARLEY SANTANDER PALACIOS Y OTROS**

**DEMANDADO: MUNICIPIO DE FLORIDA**

**MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA**

### OBJETO DE LA DECISIÓN

Se decide la demanda de la referencia, mediante la cual se solicita a través del medio de control de Reparación Directa, que por sentencia se declaren administrativamente responsables a la entidad demandada **MUNICIPIO DE FLORIDA**, por los perjuicios ocasionados a los demandantes con ocasión a los hechos ocurridos el 4 de marzo de 2018.

La demanda fue inadmitida a través de la providencia No. 193 del 23 de julio de 2020, ordenándosele a la apoderada que aportara el poder con respecto a los señores **MARCELA SANTANDER QUIÑONEZ** y **DANIEL FELIPE SANTANDER VALENCIA**, conforme lo establecido en los artículos 160 del CPACA y 73 y 74 del CGP, y allegar la constancia de haber celebrado audiencia de conciliación extrajudicial con relación a la señora **SANDRA MARCELA SANTANDER QUIÑONEZ**, en cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 161 del CPACA.

De otro lado, mediante escrito radicado el 23 de septiembre de 2020, la apoderada de la parte demandante manifiesta que aporta el poder del señor **DANIEL FELIPE SANTANDER VALENCIA** y que en relación a la señora **SANDRA MARCELA SANTANDER QUIÑONEZ** no sea tenida en cuenta para integrar la parte activa de la presente Litis, en razón a que no cuenta con poder para actuar en el presente proceso, como tampoco con la constancia de haber celebrado la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.

De lo anterior, observa el Despacho que la Apoderado Judicial de la parte actora no logro subsanar en su integridad las falencias advertidas en el auto de sustanciación No. 193 del 23 de julio de 2020, en el entendido de que no aportó el poder solicitado y la constancia de haber celebrado la audiencia de conciliación extrajudicial. En consecuencia, este Despacho Judicial rechazará el presente medio de control con respecto de la señora **SANDRA MARCELA SANTANDER QUIÑONEZ**.

Ahora una vez revisada examinada la demanda, se observa que debe admitirse por encontrarse acreditados los aspectos procesales y requisitos formales contemplados en los artículos 104, 155-6, 156-6 162, 164-2 literal I y 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**,

### DISPONE:

1. **RECHAZAR** la demanda con respecto a la señora **SANDRA MARCELA SANTANDER QUIÑONEZ**, por las razones antes expuestas.
2. **ADMITIR** la presente demanda de **REPARACIÓN DIRECTA**, instaurada a través de apoderado judicial por los señores **NELSON ARLEY SANTANDER PALACIOS**, **ANA PATRICIA VALENCIA RAMOS** quien actúa en nombre propio y en representación de la menor **VALENTINA SANTANDER RAMOS**; el señor **MIGUEL ANGEL SANTANDER AUX**, **MARTHA FANNY PALACIOS DE SANTANDER**, **JORGE WILFREDO SANTANDER**

Carrera 5 No. 12 - 42, piso 9º

Tel: 8962453

Correo electrónico de notificaciones: adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**PALACIOS** quien actúa en nombre propio y en representación de la menor **SOFIA SANTANDER BEJARANO**; la señora **ISABELLA SANTANDER BEJARANO**, **CECILIA MARGOTH SANTANDER PALACIOS**, **HENRY GIOVANNY MORENO SANTANDER**, **JENNY FERNANDA VELEZ SANTANDER**, **ALVARO FERNANDO SANTANDER PALACIOS**, **DANIEL FELIPE SANTANDER VVALENCIA**, **HERMES EUSEBIO SANTANDER PALACIOS**, **CARLOS EDUARDO SANTANDER MARTINEZ** y **SEBASTIAN SANTANDER MARTINEZ** en contra del **MUNICIPIO DE FLORIDA**.

3. **NOTIFICAR** personalmente la presente decisión a las entidades demandadas por conducto de su representante legal o quien haga sus veces y al Ministerio Público, en la forma establecida en el artículo 199 de la ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 de Código General del Proceso y el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020.
4. **NOTIFICAR** por estado esta providencia a la parte actora, según lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con lo establecidos en el artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020; quien podrá consultarlo en la página web: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), menú sector izquierdo del portal, link Juzgados Administrativos, link Valle del Cauca, link Cali, link Juzgado 13 Administrativo de Cali, link estados electrónicos.
5. **CÓRRASE** traslado al **MUNICIPIO DE FLORIDA** a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, al **MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, por el término de treinta (30) días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011.

Dentro del término del traslado deberán las entidades demandadas, además de dar respuesta a la demanda, allegar el expediente completo que contenga los antecedentes administrativos de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, al tenor del párrafo 1° del numeral 7° del artículo 175 ibídem.

6. **DISPONGASE** que las partes y el procurador judicial para asuntos administrativos remitan los escritos, memoriales y actuaciones de manera virtual en formato PDF a la siguiente dirección electrónica: [adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
7. **REQUIERASE** a las partes para que den cabal cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 3° del Decreto Legislativo 806 de 2020.
8. **ABSTÉNGASE** de solicitar la consignación de los gastos procesales, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
9. **RECONÓZCASE** personería a la Dra. **LINA MARCELA RIASCOS TORRES**, identificada con la C.C. No. 1.113.628.593 y tarjeta profesional No. 291.183 del C.S. de la Judicatura en calidad de apoderada de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

**ADELA YRIASNY CASAS DUNLAP**  
La Juez

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 04

Del 04/02/21

La Secretaria. l

Proyectó: addg

Carrera 5 No. 12 - 42, piso 9º

Tel: 8962453

Correo electrónico de notificaciones: [adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)



Santiago de Cali,

03 FEB 2021

**Auto Interlocutorio No. 007**

**Expediente No. 76001-33-33-013-2020-00242-00**

**Demandante: INVERSIONES ROMERO S.A.**

**Demandados: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y OTROS**

**Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

En escrito que antecede y como quiera que la Dra. **VANESSA ÁLVAREZ VILLAREAL** Juez Doce Administrativo Oral de Cali se ha declarado impedida dentro de la acción de la referencia, en atención a que su esposo el Dr. **JUAN SEBASTIÁN ACEVEDO VARGAS**, tiene interés en el trámite del proceso, ya que funge actualmente como Abogado Contratista del Municipio de Cali.

Fundamenta su impedimento en el 4º del artículo 130 de la Ley 1437 de 2011 que dispone:

**"Artículo 130. Causales.** Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos:

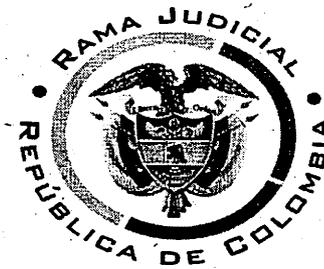
...

4. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso, o tengan la condición de representantes legales o socios mayoritarios de una de las sociedades contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados."

Teniendo en cuenta lo manifestado por la doctora **VANESSA ÁLVAREZ VILLAREAL** y como la causal que invoca para declararse impedida la inhibe para actuar en la decisión final del presente proceso, se aceptará el impedimento dándole cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 131 del CPACA., en consecuencia el Despacho,

**DISPONE:**

1. **ACEPTAR** el impedimento declarado por la Dra. **VANESSA ÁLVAREZ VILLAREAL** Juez Doce Administrativo Oral del Circuito de Cali para conocer del presente medio de control.
2. **AVOCAR EL CONOCIMIENTO** del proceso de la referencia, de conformidad con el artículo 155 numeral 5º del CPACA.
3. **COMUNÍQUESE** lo aquí dispuesto a la Dra. **VANESSA ÁLVAREZ VILLAREAL** Juez Doce Administrativo Oral de Cali, remitiéndole copia de la presente providencia.
4. **COMUNÍQUESE** por el medio más expedito posible a las partes que el presente proceso se encuentra en este Despacho Judicial y que en adelante se tramitará con la radicación No. 76001-33-33-013-2020-00242-00, Demandante: **INVERSIONES ROMERO S.A.** contra el **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**.
5. **SOLICÍTESE** a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali que se cargue al sistema del Despacho el presente proceso, así como realizar la



Juzgado Trece (13) Administrativo  
Oral del Circuito de Cali

compensación correspondiente en el reparto, conforme a lo establecido en el Artículo 8 – Numeral 8.3 del Acuerdo PSAA06-3501 del año dos mil seis (2006).

6. **CONTINÚESE** con el trámite siguiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

ADELA YRIASNY CASAS DUNLAP  
La Juez

Proyecto: SB

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 0A

Del 04/02/21

La Secretaria. f



Juzgado Trece (13) Administrativo  
Oral del Circuito de Cali

Santiago de Cali,

03 FEB 2021

Interlocutorio No. 26

**PROCESO No.** 76001-33-33-013-2014-00508-00.  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** EDISON VILLANUEVA OSORIO Y OTROS  
**DEMANDADO:** INPEC Y HUV

Procede el Despacho a resolver la solicitud de adición de la sentencia No. 074 del 22 de julio de 2020, por medio de la cual se accedió a las pretensiones de la demanda, solicitud que fue presentada por la apoderada de la parte actora en el término de ejecutoria de dicha providencia.

**Consideración:**

El artículo 287 del C.G.P. del Código General del Proceso aplicable por remisión expresa del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011, dispone sobre la adición de providencias lo siguiente:

**"ARTÍCULO 287. ADICIÓN.** Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvenición o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal."

De acuerdo con la anterior disposición, esta figura jurídica abre la posibilidad de complementar la sentencia sobre puntos que fueron planteados pero sobre los cuales no hubo pronunciamiento.

El H. Consejo de Estado en providencia del diecinueve (19) de noviembre de dos mil veinte (2020)<sup>1</sup> frente al artículo 287 indicó lo siguiente:

"1-De conformidad con el artículo 287 del CGP, el juez se encuentra facultado para adicionar el fallo mediante sentencia complementaria, cuando omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o cualquier otro punto que de conformidad con la ley deba ser objeto de pronunciamiento. Esto, lo podrá hacer de oficio o a solicitud de parte dentro del término de ejecutoria de la providencia.

2-Bajo ninguna circunstancia la adición de las providencias puede dar lugar a reabrir el debate jurídico planteado en el fallo, que sirvió para decidir el asunto. Lo anterior, porque de acuerdo con el principio de seguridad jurídica, la sentencia es

<sup>1</sup> Radicación número: 25000-23-27-000-2012-00465-01(20491)A, Consejero ponente: JUAN ALBERTO CASTRO FLÓREZ.





Juzgado Trece (13) Administrativo  
Oral del Circuito de Cali

Santiago de Cali, 03 FEB 2021

Auto de Sustanciación No. 27

RADICADO	76-001-33-33-013-2016-00174-00
MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE	FUND. DE GESTION SOCIAL EDUCATIVA NTA SEÑORA DE LA PROVIDENCIA
DEMANDADO	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en Sentencia de segunda instancia calendada 12 de mayo de 2020 visible a folios 331 a 346 del CP, que confirma la Sentencia de fecha 04 de febrero de 2016, proferida por este Despacho.

Una vez ejecutoriada la presente providencia, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
ALBA TRIASNY CASAS DUNLAP  
LA JUEZ

AB

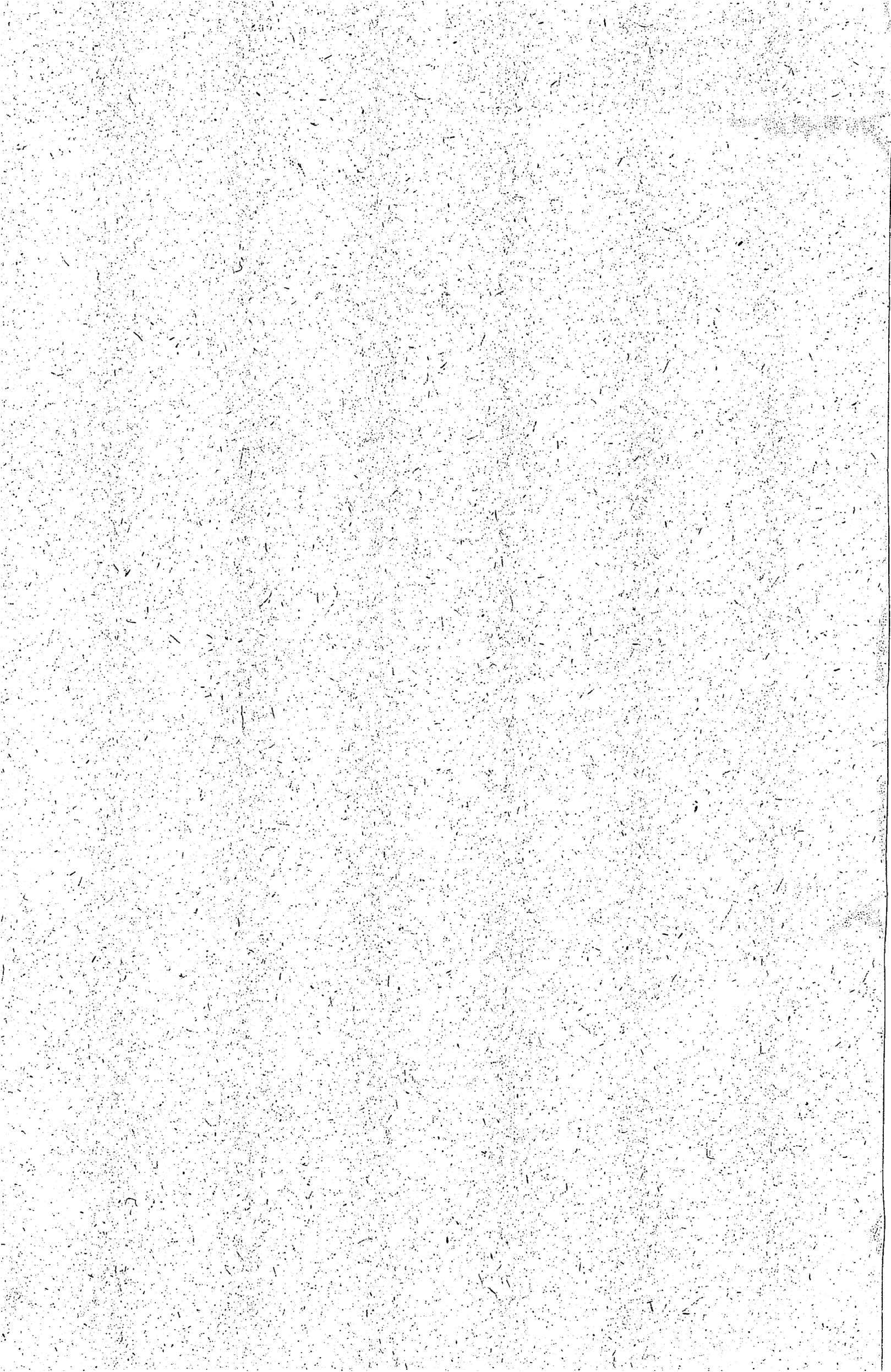
JUZGADO 13 ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

En Estado No. 04 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 04 FEB 2021

La Secretaria, 

ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ





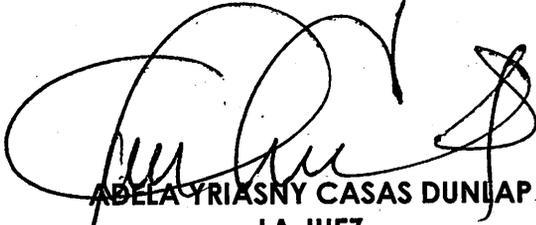
Santiago de Cali, 03 FEB 2021

Auto de Sustanciación No. 26

RADICADO	76-001-33-33-013-2017-00140-00
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DERECHO
DEMANDANTE	TARSICIO BONILLA CABRERA
DEMANDADO	EMCALI

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en auto de segunda instancia calendarado 28 de julio de 2020 visible a folios 143 a 147 del CP, que revoca el auto de fecha 12 de noviembre de 2019, proferida por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
ABELA YRIASNY CASAS DUNLAP  
LA JUEZ

AB

JUZGADO 13 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

En Estado No. CA de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 04 FEB 2021

La Secretaria,   
ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ





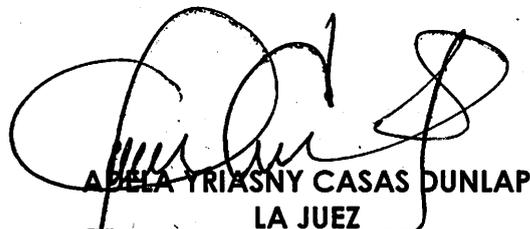
Santiago de Cali, 03 FEB 2021

Auto de Sustanciación No. 25

<b>RADICADO</b>	76-001-33-33-013-2013-00212-00
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	REPARACIÓN DIRECTA
<b>DEMANDANTE</b>	JONATHAN VARGAS Y OTROS
<b>DEMANDADO</b>	NACION – MINDEFENSA – EJERCITO NACIONAL

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en Sentencia de segunda instancia calendada 20 de mayo de 2020 visible a folios 310 a 215 del CP, que confirma la Sentencia de fecha 18 de enero de 2018, proferida por este Despacho. En firme la presente providencia efectúese la liquidación de costas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
ABELA TRIASNY CASAS DUNLAP  
LA JUEZ

AB

JUZGADO 13 ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

En Estado No. 04 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 04 FEB 2021

La Secretaria,

  
ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ



Santiago de Cali, 03 FEB 2021

Auto de Sustanciación No. 25

RADICADO	76-001-33-33-013-2017-00259-00
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DERECHO
DEMANDANTE	ANTONIO JOSE MONTOYA CASELLA
DEMANDADO	UGPP

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en Sentencia de segunda instancia calendada 14 de agosto de 2020 visible a folios 96 a 101 del CP, que confirma el auto interlocutorio No. 038 del 30 de enero de 2020, proferida por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ADELA YRIASNY CASAS DUNLAP**  
LA JUEZ

AB

JUZGADO 13 ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

En Estado No. 04 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 04 FEB 2021

La Secretaria,

  
**ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ**



Santiago de Cali, 03 FEB 2021

Auto de Sustanciación No. 24

<b>RADICADO</b>	76-001-33-33-013-2014-00337-00
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE</b>	LUIS MARIO DUQUE
<b>DEMANDADO</b>	MUNICIPIO DE PALMIRA - VALLE DEL CAUCA

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en Sentencia de segunda instancia calendada 12 de mayo de 2020 visible a folios 341 a 349 del CP, que confirma la Sentencia de fecha 9 de octubre de 2017, proferida por este Despacho.

Una vez ejecutoriada la presente providencia, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

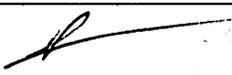
  
**ABELA YRIASNY CASAS DUNLAP**  
**LA JUEZ**

SB

**JUZGADO 13 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En Estado No. 24 de hoy se notifica a las partes el auto anterior. **04 FEB 2021**

Fecha: \_\_\_\_\_

La Secretaria,   
**ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ**





Santiago de Cali, 03 FEB 2021

Auto de Sustanciación No. 23

<b>RADICADO</b>	76-001-33-33-013-2014-00159-00
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE</b>	ISAAC CHILA OBREGON
<b>DEMANDADO</b>	UNIVERSIDAD DEL VALLE

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en Sentencia de segunda instancia calendada 15 de noviembre de 2019 visible a folios 486 a 493 del CP, que confirma la Sentencia de fecha 09 de agosto de 2018, proferida por este Despacho. En firme la presente providencia efectúese la liquidación de costas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
ADELA YRIASNY CASAS DUNLAP  
LA JUEZ

SB

JUZGADO 13 ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

En Estado No. 04 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 04 FEB 2021

La Secretaria,

  
ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ



Juzgado Trece (13) Administrativo  
Oral del Circuito de Cali

03 FEB 2021

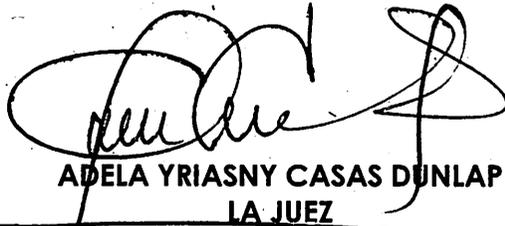
Santiago de Cali, \_\_\_\_\_

Auto de Sustanciación No. 22

RADICADO	76-001-33-33-013-2014-00168-00
MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE	ALICIA ESPINOZA DE FRANCO Y OTROS
DEMANDADO	INPEC - CAPRECOM

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en auto de segunda instancia calendarado 16 de octubre de 2020 visible a folios 80 a 83 del CP, que confirma el auto de fecha 01 de marzo de 2018, proferido por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



ADELA YRIASNY CASAS DUNLAP  
LA JUEZ

AB

JUZGADO 13 ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

En Estado No. 04 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 04 FEB 2021

La Secretaria,  
  
ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ





Santiago de Cali, 03 FEB 2021

Auto de Sustanciación No. 23

<b>RADICADO</b>	76-001-33-33-013-2014-00121-00
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>NUBIA GALVES LONDOÑO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>UNIVERSIDAD DEL VALLE</b>

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en Sentencia de segunda instancia calendada 29 de noviembre de 2019 visible a folios 286 a 291 del CP, que revoca la Sentencia de fecha 10 de septiembre de 2018, proferida por este Despacho. Por secretaria liquídese las costas del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADELA YRIASNY CASAS DUNLAP**  
**LA JUEZ**

SB

**JUZGADO 13 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En Estado No. 03 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 04 FEB 2021

La Secretaria,

**ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ**



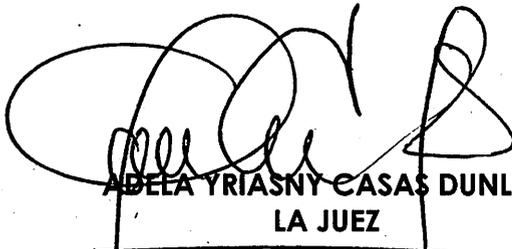
Santiago de Cali, 03 FEB 2021.

Auto de Sustanciación No. 20

<b>RADICADO</b>	76-001-33-33-013-2016-00011-00
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE</b>	JOSE EDILFONSO GOMEZ
<b>DEMANDADO</b>	CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en Sentencia de segunda instancia calendada 23 de julio de 2020 visible a folios 293 a 298 del CP, que adiciona el numeral 2.1 y confirma en lo demás la Sentencia de fecha 24 de septiembre de 2018, proferida por este Despacho. En firme la presente providencia efectúese la liquidación de costas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
ADELA YRIASNY CASAS DUNLAP  
LA JUEZ

SB

JUZGADO 13 ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

En Estado No. 04 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 04 FEB 2021

La Secretaria,

  
ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ



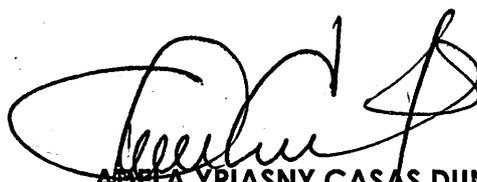
Santiago de Cali, 03 FEB 2021

Auto de Sustanciación No. 39

<b>RADICADO</b>	76-001-33-33-013-2016-00080-00
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>JULIO CESAR BERMUDEZ ROJAS</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI</b>

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en Sentencia de segunda instancia No. 241 calendada 20 de noviembre de 2019 visible a folios 14 a 19 del CS, que confirma la Sentencia de fecha 17 de noviembre de 2017, proferida por este Despacho. En firme la presente providencia efectúese la liquidación de costas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ABELA YRIASNY CASAS DUNLAP**  
**LA JUEZ**

SB

**JUZGADO 13 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En Estado No. 04 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 04 FEB 2021

La Secretaria,   
**ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ**



03 FEB 2021

Santiago de Cali, \_\_\_\_\_

Auto de Sustanciación No. 38

RADICADO	76-001-33-33-013-2017-00239-00
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	JUAN MANUEL QUIÑONEZ MENESES
DEMANDADO	NACION - MINEDUCACION - FOMAG

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en Sentencia de segunda instancia calendarada 27 de mayo de 2020 visible a folios 191 a 196 del CP, que revoca la Sentencia de fecha 67 del 21 de junio de 2019, proferida por este Despacho. En firme la presente providencia efectúese la liquidación de costas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ADELA YRIASNY CASAS DUNLAP**  
**LA JUEZ**

SB

JUZGADO 13 ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

En Estado No. 04 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 04 FEB 2021

La Secretaria,

  
**ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ**



Santiago de Cali, 03 FEB 2021

Auto de Sustanciación No. 17

<b>RADICADO</b>	76-001-33-33-013-2014-00442-00
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE</b>	ALFONSO REYES CORTES
<b>DEMANDADO</b>	CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, mediante autor interlocutorio No. 003 del 20 de enero de 2020, que resolvió declarar desierto el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra de la sentencia del 9 de agosto de 2018, proferida por este despacho.

Una vez ejecutoriada la presente providencia, archives el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
ABELLA YRIASNY CASAS DUNLAP  
LA JUEZ

SB

JUZGADO 13 ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

En Estado No. 04 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 04 FEB 2021

La Secretaria,

  
ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ





Santiago de Cali, 03 FEB 2021

Auto de Sustanciación No. 16

RADICADO	76-001-33-33-013-2013-00092-00
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	RAUL ANTONIO MONTAÑO PINILLOS
DEMANDADO	DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en Sentencia de segunda instancia calendada 13 de agosto de 2020 visible a folios 563 a 568 del CP, que confirma la Sentencia de fecha 31 de octubre de 2014, proferida por este Despacho. En firme la presente providencia efectúese la liquidación de costas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

ADELA YRIASNY CASAS DUNLAP

LA JUEZ

SB

JUZGADO 13 ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

En Estado No. 04 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 04 FEB 2021

La Secretaria,

ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ



Juzgado Trece (13) Administrativo  
Oral del Circuito de Cali

Santiago de Cali, 03 FEB 2021

Auto de Sustanciación No. 15

<b>RADICADO</b>	76-001-33-33-013-2014-00450-00
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE</b>	ADOLFO VALDERRUTEN DUQUE
<b>DEMANDADO</b>	UNIDAD ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL - UGPP

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en Sentencia de segunda instancia calendada 14 de mayo de 2020 visible a folios 125 a 129 del CP, que confirma la Sentencia de fecha 6 de abril de 2018, proferida por este Despacho.

Una vez ejecutoriada la presente providencia, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADELA YRIASNY CASAS DUNLAP**  
LA JUEZ

SB

JUZGADO 13 ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

En Estado No. 04 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 04 FEB 2021

La Secretaria,

**ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ**





03 FEB 2021

Santiago de Cali, \_\_\_\_\_

Auto de Sustanciación No. 14

RADICADO	76-001-33-33-013-2019-00210-00
MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE	GLADIS YANETH RIVAS GOMEZ
DEMANDADO	INPEC

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en auto de segunda instancia calendado 10 de septiembre de 2020 visible a folios 76 a 79 del CP, que confirma el auto de fecha 19 de septiembre de 2019, proferida por este Despacho.

Una vez ejecutoriada la presente providencia, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADELA YRIASNY CASAS DUNLAP**  
**LA JUEZ**

AB

**JUZGADO 13 ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En Estado No. 04 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 04 FEB 2021

La Secretaria,

**ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ**



Juzgado Trece (13) Administrativo  
Oral del Circuito de Cali

03 FEB 2021

Santiago de Cali, \_\_\_\_\_

Auto de Sustanciación No. 13

<b>RADICADO</b>	76-001-33-33-013-2015-00295-00
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>YAMILETH ORTIZ CARDONA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>NACION - MINISTERIO DE EDUCACION - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - MUNICIPIO DE PALMIRA</b>

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en Sentencia de segunda instancia calendada 20 de agosto de 2020 visible a folios 128 a 137 del CP, que modifica el numeral cuarto y confirma en lo demás la Sentencia de fecha 06 de agosto de 2018, proferida por este Despacho.

Una vez ejecutoriada la presente providencia, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ADELA TRIASNY CASAS DUNLAP**  
**LA JUEZ**

SB

**JUZGADO 13 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En Estado No. 04 de hoy se notifica a las partes el auto anterior..

Fecha: 04 FEB 2021

La Secretaria,  
  
**ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ**



Santiago de Cali, 03 FEB 2021

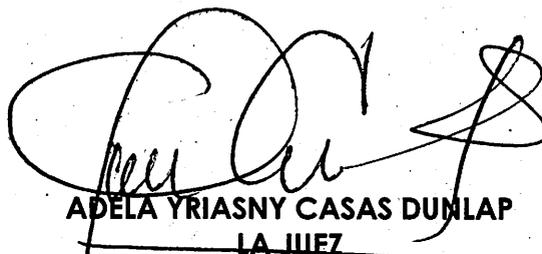
Auto de Sustanciación No. 12

<b>RADICADO</b>	76-001-33-33-013-2014-00032-00
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE</b>	NINFA ALICIA RIASCOS COBO
<b>DEMANDADO</b>	UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES DEL MISTERIO DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en Sentencia de segunda instancia calendada 22 de octubre de 2019 visible a folios 287 a 293 del CP, que modifica la Sentencia de fecha 29 de enero de 2016, proferida por este Despacho.

Una vez ejecutoriada la presente providencia, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ADELA YRIASNY CASAS DUNLAP**  
**LA JUEZ**

AB

**JUZGADO 13 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En Estado No. \_\_\_\_\_ de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 04 FEB 2021

La Secretaria,

**ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ**





Juzgado Trece (13) Administrativo  
Oral del Circuito de Cali

Santiago de Cali, 03 FEB 2021

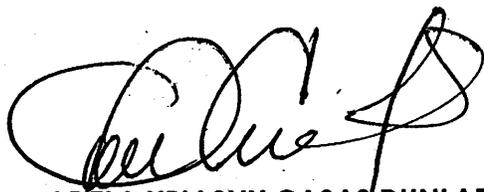
Auto de Sustanciación No. 10

RADICADO	76-001-33-33-013-2015-00058-00
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DERECHO
DEMANDANTE	GLORIA INES GOMEZ OCAMPO
DEMANDADO	COLPENSIONES

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en Sentencia de segunda instancia calendada 20 de noviembre de 2019 visible a folios 35 a 43 del CP, que modifica la sentencia del 09 de agosto de 2018, proferida por este Despacho.

Una vez quede en firme la presente la providencia archívese el presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ADELA YRIASNY CASAS DUNLAP**  
LA JUEZ

AB

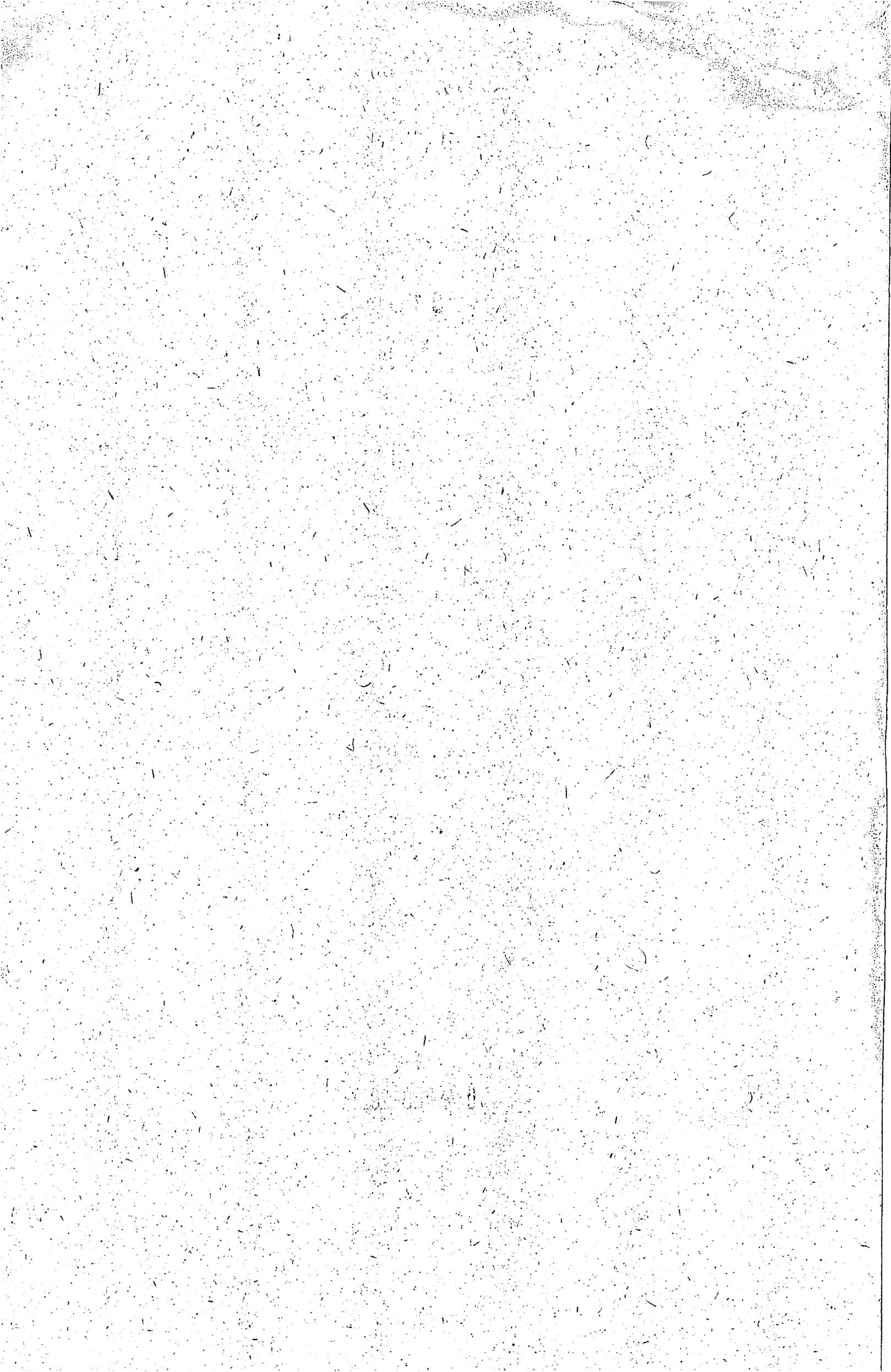
JUZGADO 13 ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

En Estado No. 04 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 04 FEB 2021

La Secretaria,

  
ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ





Santiago de Cali, 03 FEB 2021

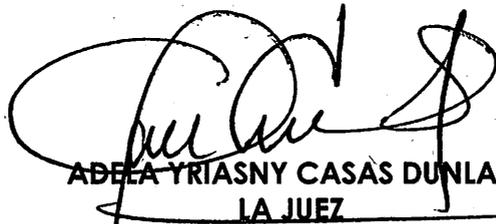
Auto de Sustanciación No. 09

RADICADO	76-001-33-33-013-2016-00046-00
MEDIO DE CONTROL	REPARACION DIRECTA
DEMANDANTE	LUIS MARIO DUQUE
DEMANDADO	MUNICIPIO DE PALMIRA - VALLE DEL CAUCA

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en Sentencia de segunda instancia calendada 29 de noviembre de 2019 visible a folios 178 a 184 del CP, que revoca el numeral segundo y confirma en lo demás la Sentencia de fecha 17 de noviembre de 2017, proferida por este Despacho.

Una vez ejecutoriada la presente providencia, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
ADELA YRIASNY CASAS DUNLAP  
LA JUEZ

SB

JUZGADO 13 ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

En Estado No. 04 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 04 FEB 2021

La Secretaria,

  
ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ



Santiago de Cali, 03 FEB 2021

Interlocutorio No. 25

Expediente No. 76001-33-33-013-2019-00436-00

DEMANDANTE: JHON JAIRO VILLA GIRALDO

DEMANDADO: NACION – MINISTERIO DE DEFENSA POLICIA NACIONAL – CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL – CASUR.

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL

Subsanada la falencia advertida en el Auto de Sustanciación No. 0360 del 23 de julio de 2020, se decide sobre la admisión de la demanda de la referencia, en la que se solicita la nulidad del acto ficto o presunto generado de la no respuesta a la petición del 12 de julio de 2019 ante la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional – CASUR, mediante la cual se solicita el reajuste de la Asignación mensual de retiro reconocida por dicha entidad mediante Resolución No. 3351 del 03 mayo 2013.

Examinada la demanda, se observa que debe admitirse por encontrarse acreditados los aspectos procesales y requisitos formales contemplados en los artículos 104, 155-2, 156-3 162, 164-1 literal c y 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**,

**DISPONE:**

1. **ADMITIR** la presente demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL**, instaurada a través de apoderado judicial por el/la señor(a) **JHON JAIRO VILLA GIRALDO** en contra de la **NACION – MINISTERIO DE DEFENSA POLICIA NACIONAL – CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL – CASUR**.
2. **NOTIFICAR** personalmente la presente decisión a las entidades demandadas por conducto de su representante legal o quien haga sus veces y al Ministerio Público, en la forma establecida en el artículo 199 de la ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 de Código General del Proceso y el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020.
3. **NOTIFICAR** por estado esta providencia a la parte actora, según lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con lo establecidos en el artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020; quien podrá consultarlo en la página web: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), menú sector izquierdo del portal, link Juzgados Administrativos, link Valle del Cauca, link Cali, link Juzgado 13 Administrativo de Cali, link estados electrónicos.
4. **CÓRRASE** traslado a las **NACION – MINISTERIO DE DEFENSA POLICIA NACIONAL – CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL – CASUR** a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, al **MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, por el termino de treinta (30) días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011.

Dentro del término del traslado deberán las entidades demandadas, además de dar respuesta a la demanda, allegar el expediente completo que contenga los antecedentes administrativos de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, al tenor del parágrafo 1° del numeral 7° del artículo 175 ibídem.

5. **DISPONGASE** que las partes y el procurador judicial para asuntos administrativos remitan los escritos, memoriales y actuaciones de manera virtual en formato PDF a la siguiente dirección electrónica: [adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 5 No. 12 – 42, piso 9º

Tel: 8962453

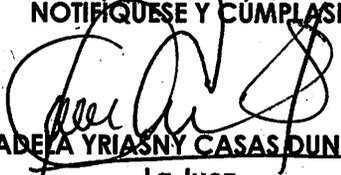
Correo electrónico de notificaciones: [adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)



Juzgado Trece (13) Administrativo  
Cra 1 del Circuito de Cali

6. **REQUIERASE** a las partes para que den cabal cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 3° del Decreto Legislativo 806 de 2020.
7. **ABSTÉNGASE** de solicitar la consignación de los gastos procesales, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
8. **RECONÓZCASE** personería al Dr. **JAIRO ROJAS USMA**, identificado con la C.C. No. 6.463.687 y tarjeta profesional No. 125.687 del C.S. de la Judicatura en calidad de apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
ADELA YRIASNY CASAS DUNLAP  
La Juez

Proyectó: SBC

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 04

Del 04 FEB 2021

La Secretaria. 4



Santiago de Cali, 03 FEB 2021

Interlocutorio No. 24

Expediente No. 76001-33-33-013-2019-00421-00

DEMANDANTE: GILBERTO ALZATE OSORIO

DEMANDADO: CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTOR DEL VALLE LTDA.

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Subsanada la falencia advertida en el Auto de Sustanciación No. 143 del 06 de julio de 2020, se decide sobre la admisión de la demanda de la referencia, en la que se solicita la nulidad de los actos administrativos contenidos en la **resolución No. 002 del 30 de marzo de 2019**, mediante la cual se confirma una sanción disciplinaria con SUSPENSIÓN E INHABILIDAD ESPECIAL por un término de seis (6) meses.

Examinada la demanda, se observa que debe admitirse por encontrarse acreditados los aspectos procesales y requisitos formales contemplados en los artículos 104, 155-2, 156-3, 162, 164-1 literal c y 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**,

**DISPONE:**

1. **ADMITIR** la presente demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, instaurada a través de apoderado judicial por el/la señor(a) **GILBERTO ALZATE OSORIO** en contra del **CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTOR DEL VALLE LTDA.**
2. **NOTIFICAR** personalmente la presente decisión a las entidades demandadas por conducto de su representante legal o quien haga sus veces y al Ministerio Público, en la forma establecida en el artículo 199 de la ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 de Código General del Proceso y el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020.
3. **NOTIFICAR** por estado esta providencia a la parte actora, según lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con lo establecidos en el artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020; quien podrá consultarlo en la página web: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), menú sector izquierdo del portal, link Juzgados Administrativos, link Valle del Cauca, link Cali, link Juzgado 13 Administrativo de Cali, link estados electrónicos.
4. **CÓRRASE** traslado al **CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTOR DEL VALLE LTDA.** a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, al **MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, por el término de treinta (30) días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011.

Dentro del término del traslado deberán las entidades demandadas, además de dar respuesta a la demanda, allegar el expediente completo que contenga los antecedentes administrativos de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, al tenor del párrafo 1° del numeral 7° del artículo 175 ibídem.

5. **DISPONGASE** que las partes y el procurador judicial para asuntos administrativos remitan los escritos, memoriales y actuaciones de manera virtual en formato PDF a la siguiente dirección electrónica: [adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
6. **REQUIERASE** a las partes para que den cabal cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 3° del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Carrera 5 No. 12 - 42, piso 9°

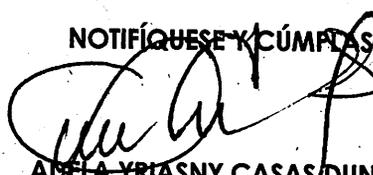
Tel: 8962453

Correo electrónico de notificaciones: [adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)



7. **ABSTÉNGASE** de solicitar la consignación de los gastos procesales, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
8. **RECONÓZCASE** personería a la Dra. **LILIANA ANDREA VELASQUEZ**, identificada con la C.C. No. 29.742.824 y tarjeta profesional No. 244.138 del C.S. de la Judicatura en calidad de apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ADELA YRIASNY CASAS DUNLAP**  
**La Juez**

Proyectó: sbc

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 04  
Del 08 FEB 2021

La Secretaria. 



Santiago de Cali, 03 FEB 2021

Interlocutorio No. 23

Expediente No. 76001-33-33-013-2019-00068-00

DEMANDANTE: MARTHA CECILIA RESTREPO PEREZ

DEMANDADO: NACION – MINISTERIO DE DEFENSA POLICIA NACIONAL – CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL – CASUR.

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL

Subsanada la falencia advertida en el Auto de Sustanciación No. 0455 del 18 de septiembre de 2020, se decide sobre la admisión de la demanda de la referencia, en la que se solicita la nulidad de los actos administrativos contenidos en los siguientes: **oficio sin número del 10 de Abril de 2018, oficio No. S-20181037367 ARPRE-GRUPE-1.10 del 29 de Junio de 2018 y el No.S-2018-044589-DITAHIANOPA-GRUL1-1.10 sin fecha**, mediante los cual se niega el reajuste de la asignación mensual de retiro y el incremento de la misma con fundamento en los incrementos del índice de precios al consumidor (IPC).

Examinada la demanda, se observa que debe admitirse por encontrarse acreditados los aspectos procesales y requisitos formales contemplados en los artículos 104, 155-2, 156-3 162, 164-1 literal c y 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**,

**DISPONE:**

1. **ADMITIR** la presente demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL**, instaurada a través de apoderado judicial por el/la señor(a) **MARTHA CECILIA RESTREPO PEREZ** en contra de la **NACION – MINISTERIO DE DEFENSA POLICIA NACIONAL – CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL – CASUR**.
2. **NOTIFICAR** personalmente la presente decisión a las entidades demandadas por conducto de su representante legal o quien haga sus veces y al Ministerio Público, en la forma establecida en el artículo 199 de la ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 de Código General del Proceso y el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020.
3. **NOTIFICAR** por estado esta providencia a la parte actora, según lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con lo establecidos en el artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020; quien podrá consultarlo en la página web: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), menú sector izquierdo del portal, link Juzgados Administrativos, link Valle del Cauca, link Cali, link Juzgado 13 Administrativo de Cali, link estados electrónicos.
4. **CÓRRASE** traslado a las **NACION – MINISTERIO DE DEFENSA POLICIA NACIONAL – CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL – CASUR** a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, al **MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, por el termino de treinta (30) días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011.

Dentro del término del traslado deberán las entidades demandadas, además de dar respuesta a la demanda, allegar el expediente completo que contenga los antecedentes administrativos de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, al tenor del parágrafo 1º del numeral 7º del artículo 175 ibídem.

Carrera 5 No. 12 – 42, piso 9º  
Tel: 8962453

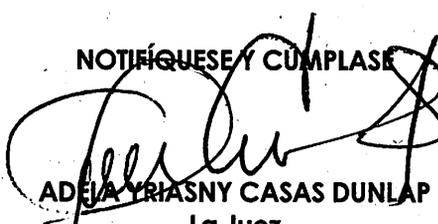
Correo electrónico de notificaciones: [adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)



Juzgado Trece (13) Administrativo  
Oral del Circuito de Cali

5. **DISPONGASE** que las partes y el procurador judicial para asuntos administrativos remitan los escritos, memoriales y actuaciones de manera virtual en formato PDF a la siguiente dirección electrónica: [adm13calli@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm13calli@cendoj.ramajudicial.gov.co)
6. **REQUIERASE** a las partes para que den cabal cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 3º del Decreto Legislativo 806 de 2020.
7. **ABSTÉNGASE** de solicitar la consignación de los gastos procesales, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
8. **RECONÓZCASE** personería al Dr. **JHONATAN BOLIVAR ACOSTA**, identificado con la C.C. No. 1.112.758.791 y tarjeta profesional No. 231.497 del C.S. de la Judicatura en calidad de apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
ADELA YRIASNY CASAS DUNLAP  
La Juez

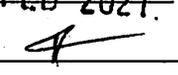
Proyectó: SBC

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El Auto anterior se notifica por:

Estado No.

Del 04 FEB 2021

La Secretaria. 



Santiago de Cali, **03 FEB 2021**

Interlocutorio No. **22**

Expediente No. **76001-33-33-013-2019-00430-00**

**DEMANDANTE: LEYDY VIVIANA VALENCIA OCAMPO**

**DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.**

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Subsanada la falencia advertida en el Auto de Sustanciación No. 144 del 06 de julio de 2020, se decide sobre la admisión de la demanda de la referencia, en la que se solicita Se Declare la Nulidad del Acto Administrativo contenido en la **Resolución SUB No. 97112 del 11 de abril de 2018**, que dispone el reintegro de una suma de dinero.

Examinada la demanda, se observa que debe admitirse por encontrarse acreditados los aspectos procesales y requisitos formales contemplados en los artículos 104, 155-2, 156-3 162, 164-1 literal c y 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**,

**DISPONE:**

1. **ADMITIR** la presente demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL**, instaurada a través de apoderado judicial por el/la señor(a) **LEYDY VIVIANA VALENCIA OCAMPO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.
2. **NOTIFICAR** personalmente la presente decisión a las entidades demandadas por conducto de su representante legal o quien haga sus veces y al Ministerio Público, en la forma establecida en el artículo 199 de la ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 de Código General del Proceso y el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020.
3. **NOTIFICAR** por estado esta providencia a la parte actora, según lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con lo establecidos en el artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020; quien podrá consultarlo en la página web: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), menú sector izquierdo del portal, link Juzgados Administrativos, link Valle del Cauca, link Cali, link Juzgado 13 Administrativo de Cali, link estados electrónicos.
4. **CÓRRASE** traslado a las **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, al **MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, por el término de treinta (30) días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011.

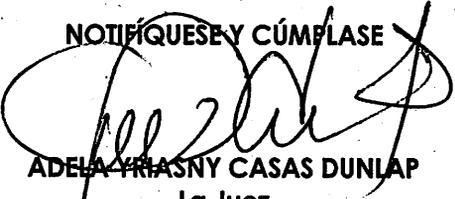
Dentro del término del traslado deberán las entidades demandadas, además de dar respuesta a la demanda, allegar el expediente completo que contenga los antecedentes administrativos de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, al tenor del parágrafo 1° del numeral 7° del artículo 175 ibídem.

5. **DISPONGASE** que las partes y el procurador judicial para asuntos administrativos remitan los escritos, memoriales y actuaciones de manera virtual en formato PDF a la siguiente dirección electrónica: [adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)



6. **REQUIERASE** a las partes para que den cabal cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 3° del Decreto Legislativo 806 de 2020.
7. **ABSTÉNGASE** de solicitar la consignación de los gastos procesales, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
8. **RECONÓZCASE** personería a la Dra. **CLAUDIA PATRICIA NAVARRO MACIAS**, identificado con la C.C. No. 1.112.758.791 y tarjeta profesional No. 231.497 del C.S. de la Judicatura en calidad de apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

  
ADELA KRASNY CASAS DUNLAP  
La Juez

Proyectó: SBC

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 04

Del 4 FEB 2021

La Secretaria. L



Santiago de Cali, 03 FEB 2021

Auto de Sustanciación No. 03

<b>RADICADO</b>	76-001-33-33-013-2013-00277-00
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
<b>DEMANDANTE</b>	JHON ERICK CHAVES BRAVO
<b>DEMANDADO</b>	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en Sentencia de segunda instancia calendada 19 de septiembre de 2019 visible a folios 188 a 299 del CP, que revoca la Sentencia de fecha 30 de abril de 2015, proferida por este Despacho.

Una vez ejecutoriada la presente providencia, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ADELA YRIASNY CASAS DUNLAP**  
LA JUEZ

SBC

**JUZGADO 13 ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En Estado No. 04 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 04 FEB 2021

La Secretaria,

  
**ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ**



03 FEB 2021

Santiago de Cali, \_\_\_\_\_

Auto de Sustanciación No. 07

RADICADO	76-001-33-33-013-2015-00041-00
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	TOMASA HERMAN SUAREZ
DEMANDADO	UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES DEL MINISTERIO DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en Sentencia de segunda instancia calendada 22 de octubre de 2019 visible a folios 155 a 161 del CP, que revoca la Sentencia de fecha 9 de agosto de 2018, proferida por este Despacho.

Una vez ejecutoriada la presente providencia, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADELA YRIASNY CASAS DUNLAP**  
LA JUEZ

SB

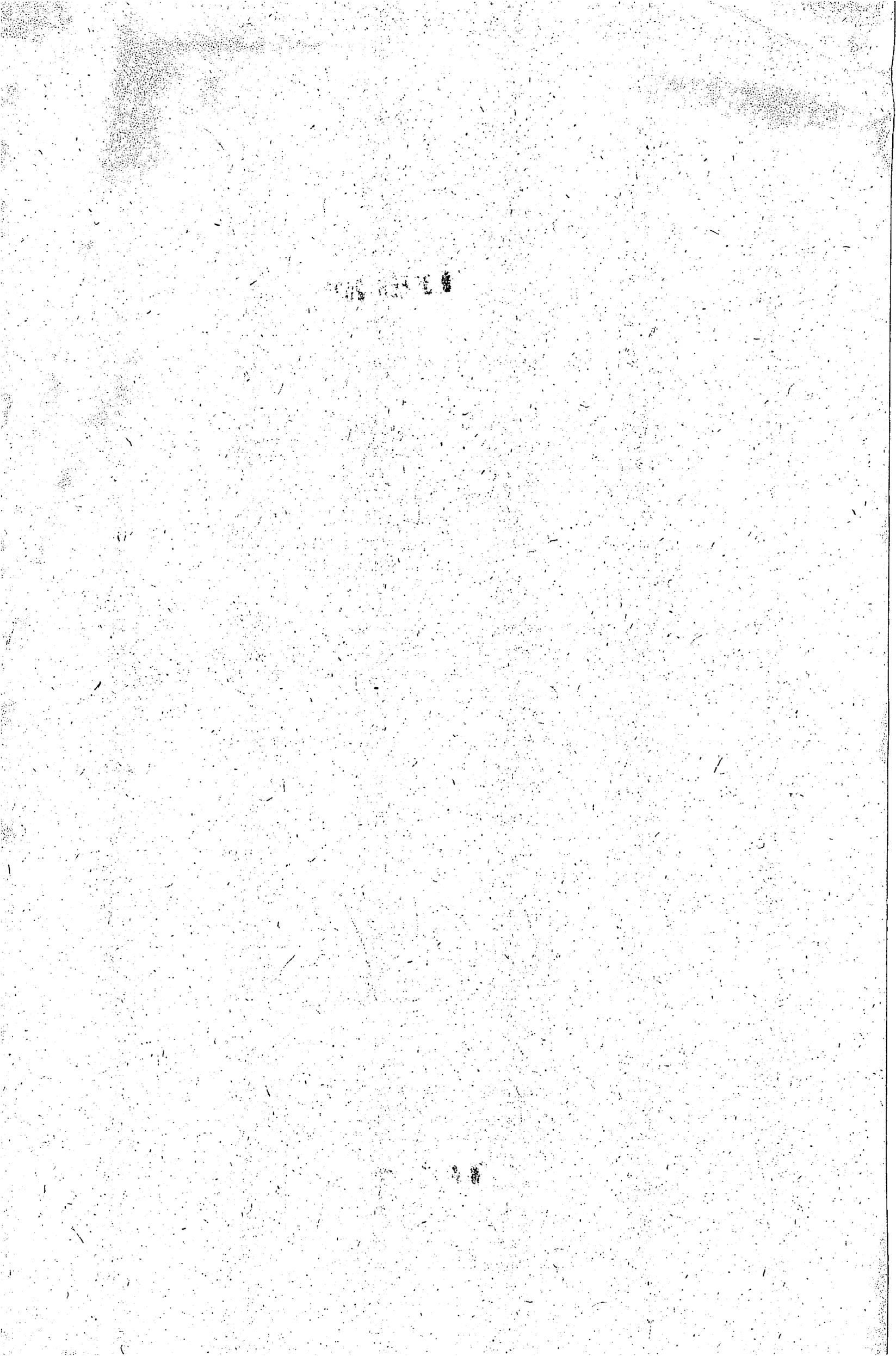
JUZGADO 13 ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

En Estado No. 04 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 04 FEB 2021

La Secretaria,

**ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ**





Santiago de Cali, 03 FEB 2021

Auto de Sustanciación No. 06

<b>RADICADO</b>	76-001-33-33-013-2017-00163-00
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>JULIAN ALBERTO JIMENEZ JIMENEZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL</b>

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en Sentencia de segunda instancia calendada 22 de octubre de 2020 visible a folios 210 a 214 del CP, que confirma la Sentencia No. 077 de fecha 27 de junio de 2019, proferida por este Despacho. En firme la presente providencia efectúese la liquidación de costas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ALBA YRISANY CASAS DUNLAP**  
**LA JUEZ**

SB

**JUZGADO 13 ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En Estado No. 04 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 04 FEB 2021

La Secretaria,

  
**ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ**



Juzgado Trece (13) Administrativo  
Oral del Circuito de Cali

Santiago de Cali, tres (3) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Sustanciación No. 05**

**Expediente No. 76001-33-33-013-2015-00179-00**

**Demandante: JAIME TORO HIDALGO Y OTROS**

**Demandado: RAMA JUDICIAL Y OTRO**

**MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA**

Revisado el expediente, encuentra el Despacho necesario proferir auto para mejor proveer, en razón de las siguientes,

### CONSIDERACIONES

Surtido el procedimiento establecido en la Ley 1437 de 2011 y estando dentro del término para dictar sentencia de primera instancia, observa el Despacho que para proferir fallo de fondo se hace necesario que obre en el expediente copia del expediente penal surtido en el Juzgado Promiscuo Municipal de Yotoco, bajo el radicado No. 76-890-40-89-001-2008-00007-00, Víctima: Jaime Toro Hidalgo, Procesado: Oscar Ervin Suarez Hofmann.

En razón de lo expuesto y de conformidad con el artículo 213 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que faculta al Juez para decretar de oficio las pruebas que considere necesarias para el esclarecimiento de la verdad, encuentra el Despacho necesario decretar en forma oficiosa una prueba dirigida al Juzgado Promiscuo Municipal de Yotoco, pese a encontrarse el proceso ad portas de la expedición de la sentencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado 13 Administrativo Oral del Circuito de Cali,

### RESUELVE

**1.- REQUERIR** al Juzgado Promiscuo Municipal de Yotoco para que, en el término de la distancia, allegue en copia del expediente con radicación No. 76-890-40-89-001-2008-00007-00, Víctima: Jaime Toro Hidalgo, Procesado: Oscar Ervin Suarez Hofmann.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**ADELA YRIASNY CASAS DUNLAP**

La Jueza

Proyectó: AB

#### NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 04

Del 04/02/2021

El Secretario. [Firma]



Juzgado Trece (13) Administrativo  
Oral del Circuito de Cali

Firmado Por:

**ADELA YRIASNY CASAS DUNLAP**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 013 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL  
CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez  
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario

2364/12

Código de verificación:

**0978fd7210b4a9bebbba4c3ba0da888d4658fffaef9f70dd46b1786622f3e2e**

Documento generado en 03/02/2021 02:40:17 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Juzgado Trece (13) Administrativo  
Oral del Circuito de Cali

Santiago de Cali, tres (3) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Interlocutorio No. 019**

**PROCESO No.** 76001-33-33-013-2017-00297-00.  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL  
**DEMANDANTE:** LEONOR ROJAS ESCARRIA  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE PALMIRA Y OTROS

Procede el Despacho a resolver la solicitud elevada por el apoderado de la parte actora, mediante el cual manifiesta que pese a que mediante auto No. 265 notificado por estado el 10 de septiembre de 2020 se fijó fecha para la continuación de la audiencia inicial para el día 06 de octubre de 2020 a las 09:30 a.m. no se indicó el enlace o link por donde se debía llevar a cabo la diligencia virtual, lo que le impidió ingresar de forma adecuada a la audiencia y hacer unas solicitudes al Despacho.

Manifiesta que en la audiencia iba a pronunciarse en lo relacionado con la no notificación del auto admisorio de la demanda a la entidad vinculada Ministerio de Educación Nacional, omisión que considera puede constituir en una nulidad de conformidad con el artículo 133 numeral 8 del CGP, y para que esta irregularidad no se configurara pretendía solicitar en la audiencia que se saneara esta irregularidad del proceso antes de dar apertura a pruebas tal como indica el artículo 132 de CGP.

Frente a la solicitud, observa el Despacho que si bien el apoderado de la parte actora no formula un incidente de nulidad, se infiere que con su escrito pretende dejar sin efecto la audiencia celebrada el 06 de octubre de 2020 y en su lugar, solicita se ordene la notificación del auto admisorio de la demanda al Ministerio de Educación Nacional, para que dentro de los términos de ley se pronuncie sobre la demanda; razón por la cual se dará trámite de incidente de nulidad.

**Consideración:**

El artículo 133 del C.G.P. del Código General del Proceso aplicable por remisión expresa de los artículos 208 y 306 de la Ley 1437 de 2011, dispone sobre las causales de nulidad lo siguiente:

**"ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD.** El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.
2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.
3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.



Juzgado Trece (13) Administrativo  
Oral del Circuito de Cali

4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.

5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.

6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.

7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.

**8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.**

**Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.**

**PARÁGRAFO.** Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece."

De acuerdo con la anterior disposición, el numeral octavo nos plantea dos escenarios que generan nulidad, uno de ellos atañe a la indebida notificación del auto admisorio de la demanda y el segundo hace alusión a la indebida notificación de providencias posteriores o distintas al auto que libra mandamiento de pago o al que admite la demanda.

Ahora bien, frente a la manifestación realizada por el apoderado de la parte actora atinente a la indebida notificación del auto admisorio de la demanda la entidad vinculada Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, del expediente procesal se constata que, mediante Auto Interlocutorio No. 052 del 22 de enero de 2020 del 16 de febrero de 2018, notificado en el Estado No. 002 del 19 de febrero del mismo año, efectivamente el Despacho además de admitir la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho en contra del municipio de Palmira y la Fiduprevisora ordenó la vinculación de la Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, ordenando notificar personalmente a las entidades demandadas y la vinculada, en los términos del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.<sup>1</sup>

Posteriormente, tenemos que, **el 02 de agosto del 2018 el apoderado de la parte actora allegó las constancias entrega de los traslados a las entidades**

<sup>1</sup> Folio 35 del expediente.



Juzgado Trece (13) Administrativo  
Oral del Circuito de Cali

**demandadas, a la entidad vinculada Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio**, al Ministerio Público y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, siendo noticiado el Ministerio de Educación a través de correo electrónico el \_\_\_\_.<sup>2</sup>

Así las cosas, y toda vez que al haberse notificado en debida forma al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, como bien lo reconoce el apoderado de la parte actora, se entiende notificado el Ministerio de Educación Nacional, pues el FOMAG es una cuenta especial de la Nación encargada de pagar las prestaciones sociales reconocidas por la Nación, a través del Ministerio de Educación Nacional.

En segundo lugar, frente a la falta de remisión del link o enlace para ingresar a la continuación de audiencia inicial, a la que hace referencia el profesional del derecho, se confirma por parte de esta Juzgadora, que el día 02 de octubre de 2020, siendo las 11:40 de la mañana, se remitió por parte de la secretaría del Despacho con destino a la dirección de correo electrónico *oscar\_jvan\_montoya@hotmail.com* el enlace para ingresar a la diligencia programada para el día martes 06 de octubre de 2020 a las 09:30 a.m., siendo este correo electrónico el indicado por el apoderado de la parte actora como correo para efectos de notificaciones judiciales<sup>3</sup>.

Asimismo, el Despacho cuenta con el acuse de recibido del correo electrónico, que cita: *"El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios: oscar\_jvan\_montoya@hotmail.com Asunto: Programación Audiencia Virtual-76001333301320170029700"*.

Por otra parte, de la grabación de la audiencia a través de la plataforma digital LIFESIZE se verifica que habiendo transcurrido más de treinta (30) minutos de haberse iniciado la diligencia programada, contando únicamente con la comparecencia de la agente Ministerio Público, el Juzgado resolvió: Declarar precluida la etapa probatoria, prescindir de la audiencia de alegaciones y juzgamiento y finalmente ordenó la presentación por escrito de los alegatos de conclusión dentro de los diez (10) días siguientes.

Es así como, el juzgado a lo largo del proceso, ha realizado las actuaciones pertinentes para garantizar la comparecencia de las partes al proceso, a fin de que ejerzan su derecho de defensa, entendiendo además que quien acude ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en cumplimiento del deber constitucional de colaboración para el buen funcionamiento de la administración de justicia, tiene la obligación de cumplir con las cargas procesales que le sean impuestas.<sup>4</sup>

De conformidad con lo anterior, no hay lugar a declarar la nulidad de ninguna de las actuaciones surtidas hasta el momento, pues no se ha trasgredido el debido proceso ni el derecho de defensa de las partes.

<sup>2</sup> Folios 47 -53 del expediente.

<sup>3</sup> Folio 25 ib.

<sup>4</sup> Artículo 103 del CPACA.



Juzgado Trece (13) Administrativo  
Oral del Circuito de Cali

En atención a lo anterior se,

**RESUELVE:**

1. **NEGAR** la solicitud de nulidad formulada por el apoderado de la demandante, por las razones expuestas.
2. **NOTIFICAR** la presente decisión conforme lo dispone el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011 en concordancia con lo dispuesto por el artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020.
3. Una vez ejecutoriada la presente providencia, continuar con el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADELA YRIASNY CASAS DUNLAP**  
La Juez

CRAC

Firmado Por:

**ADELA YRIASNY CASAS DUNLAP**  
JUEZ

**JUEZ - JUZGADO 013 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 04

Del 04/02/21

La secretaria R

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1dc1a579de60c3cbe6b1e95fa6deb433f243213397b87702f1f1fde7b10c412a**

Documento generado en 03/02/2021 11:47:01 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Juzgado Trece (13) Administrativo  
Oral del Circuito de Cali

Santiago de Cali, tres (3) de febrero de dos mil veinte (2021)

**Interlocutorio No. 020**

**PROCESO No.** 76001-33-33-013-2019-00268-00.  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RÉSTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL  
**DEMANDANTE:** MARÍA ISABEL LÓPEZ LONDOÑO  
**DEMANDADO:** UGPP

Procede el Despacho a resolver el incidente de nulidad formulado por el apoderado de la entidad demandada por medio del cual solicita al Juzgado, que nulite todo lo actuado dentro del proceso de la referencia, por haberse configurado la causal 8 del artículo 133 del Código General del Proceso, esto es la indebida notificación del auto admisorio de la demanda a la UGPP, según lo consagrado en el artículo 291 del Código General del Proceso, en concordancia con lo previsto en el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

**Consideración:**

El artículo 133 del C.G.P. del Código General del Proceso aplicable por remisión expresa de los artículos 208 y 306 de la Ley 1437 de 2011, dispone sobre las causales de nulidad lo siguiente:

**"ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD.** El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.
2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.
3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.
4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.
5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.
6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.
7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.
- 8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena.**



Juzgado Trece (13) Administrativo  
Oral del Circuito de Cali

**o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.**

**Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.**

**PARÁGRAFO.** Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece."

De acuerdo con la anterior disposición, el numeral octavo nos plantea dos escenarios que generan nulidad, uno de ellos atañe a la indebida notificación del auto admisorio de la demanda y el segundo hace alusión a la indebida notificación de providencias posteriores o distintas al auto que libra mandamiento de pago o al que admite la demanda.

Descendiendo al caso concreto, se observa que el 21 de agosto del 2019 correspondió por reparto el proceso de la referencia y que mediante Auto Interlocutorio No. 17 del 22 de enero de 2020, notificado en el Estado No. 002 del 23 de enero del mismo año, el Despacho procedió a admitir la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho; ordenando notificar personalmente a la entidad demandada en los términos del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

Posteriormente, el 10 de marzo de 2020 el apoderado de la parte actora allegó las constancias de notificación y entrega de los traslados a la entidad demandada, el Ministerio Público y Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

Al respecto, es menester aclarar que desde el 16 de marzo al 30 de junio de 2020 en el Juzgado se presentó suspensión de términos judiciales, de conformidad con lo señalado en los acuerdos PCSJA 20-11517 de fecha 15 de marzo de 2020, PSCJA 20-11532 del 11 de abril de 2020, PCSJA 20-11548 de fecha 25 de abril de 2020, el PCSJA 20-11549 del 07 de mayo de 2020, el PCSJA 20-11556 del 22 de mayo de 2020 y el PCSJA 20-11567 del 05 de junio de 2020 expedidos por la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura, lo anterior debido a motivos de salubridad pública y fuerza mayor por el COVID-19.

Asimismo, desde el 10 de agosto al 31 de agosto de 2020 en el Juzgado se presentó restricción de acceso a la sede judicial, de conformidad con lo señalado en los Acuerdos PCSJA20-11614 de fecha 06 de agosto de 2020 y PSCJA20-11622 del 21 de agosto de 2020 expedidos por la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura, nuevamente por motivos de salubridad pública y fuerza mayor por el COVID-19.

Frente a la notificación del auto admisorio de la demanda se informa que el expediente encuentra en la Secretaría del Despacho en turno para surtir el trámite de notificación personal de la demanda; razón por la cual, no hay lugar a declarar la nulidad de ninguna de las actuaciones surtidas hasta el momento, pues a la fecha no se ha notificado a través de mensaje dirigido al buzón electrónico de



**Juzgado Trece (13) Administrativo  
Oral del Circuito de Cali**

notificaciones judiciales el auto admisorio de la demanda tal y como lo prevé el artículo 199 del C.P.A.C.A. y por ende, no se ha trasgredido el debido proceso.

En atención a lo anterior se,

**RESUELVE:**

1. **NO DAR TRÁMITE** al incidente de nulidad formulado por el apoderado de la entidad demandada UGPP, por las razones expuestas.
2. **NOTIFICAR** la presente decisión conforme lo dispone el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011 en concordancia con lo dispuesto por el artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020.
3. Una vez ejecutoriada la presente providencia, continuar con el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADELA YRIASNY CASAS DUNLAP**  
La Juez

CRAC

Firmado Por:

**ADELA YRIASNY CASAS DUNLAP**  
JUEZ

**JUEZ - JUZGADO 013 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 04

Del 04/02/21

La secretaria R

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**19481f01ba517365538faf4417f47f48047e7cb6dc3005833cad757e274a17fe**

Documento generado en 03/02/2021 11:47:03 AM.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

