



Santiago de Cali, veintiocho (28) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Interlocutorio No. 633**

**Expediente No. 76001-33-33-013-2020-00200-00**

**DEMANDANTE: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**

**DEMANDADO: MARIA DEL CARMEN SANDOVAL ANGULO**

**LITIS CONSORTE NECESARIO: PORVENIR AFP**

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO -LABORAL -LESIVIDAD**

Subsanada la falencia advertida en el Auto de Sustanciación No. 163 del 15 abril de 2021, se decide sobre la admisión de la demanda de la referencia, en la que se solicita la nulidad del acto administrativo contenido en la Resolución No. SUB 269006 del 27 de septiembre de 2019, mediante el cual se dio cumplimiento al fallo judicial proferido por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Cali, del 01 de diciembre de 2004, que ordeno el reconocimiento y pago de una pensión de sobreviviente a favor de la señora MARIA DEL CARMEN SANDOVAL, con ocasión al fallecimiento del señor JOSE ANTONIO ESCOBAR LOPEZ (Q.E.P.D.).

Examinada la demanda, se observa que debe admitirse por encontrarse acreditados los aspectos procesales y requisitos formales contemplados en la Ley 1437 de 2011, modificada por la Ley 2080 de 2021.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI,**

**DISPONE:**

1. **ADMITIR** la presente demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL- LESIVIDAD**, instaurada a través de apoderado judicial por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** en contra de la señora **MARIA DEL CARMEN SANDOVAL ANGULO y PORVENIR AFP.**
2. **NOTIFICAR** personalmente la presente decisión a la parte demandada por conducto de su representante legal o quien haga sus veces y al Ministerio Publico, en la forma establecida en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
3. **NOTIFICAR** por estado esta providencia a la parte actora, según lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021; quien podrá consultarlo en la página web: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), menú



sector izquierdo del portal, link Juzgados Administrativos, link Valle del Cauca, link Cali, link Juzgado 13 Administrativo de Cali, link estados electrónicos.

4. **CÓRRASE** traslado a la señora **MARIA DEL CARMEN SANDOVAL ANGULO y PORVENR AFP** a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, dentro del término del traslado deberá la parte demandada, además de dar respuesta a la demanda, allegar el expediente completo que contenga los antecedentes administrativos de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, al tenor del párrafo 1º del numeral 7º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021, y a la **PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION** a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, por el término de treinta (30) días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011.
  5. **DISPONGASE** que las partes y el procurador judicial para asuntos administrativos remitan los escritos, memoriales y actuaciones de manera virtual en formato PDF a la siguiente dirección electrónica: [of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).
- REQUIÉRASE** a las partes para que, en adelante, den cabal cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 46 de la ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la ley 1437 de 2011.
6. **ABSTÉNGASE** de solicitar la consignación de los gastos procesales, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
  7. **RECONÓZCASE** personería a la Dra. **ANGELICA COHEN MENDOZA**, identificada con la C.C. No. 32.709.957 y tarjeta profesional No. 102.786 del C.S. de la Judicatura en calidad de apoderada de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Proyectó: Addg

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**



**Adela Yriasny Casas Dunlap**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 013**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **436b8ba393490f7070d8f14b909e27969452b480beb54b6e5ed8b14ee2dcf05e**

Documento generado en 28/10/2021 04:42:29 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Santiago de Cali, veintiocho (28) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Interlocutorio No. 234**

**Expediente No. 76001-33-33-013-2020-00201-00**

**DEMANDANTE: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**

**DEMANDADO: DIEGO FERNANDO CASTRO ZAMORA**

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO -LABORAL -LESIVIDAD**

Subsanada la falencia advertida en el Auto de Sustanciación No. 127 del 5 abril de 2021, se decide sobre la admisión de la demanda de la referencia, en la que se solicita la nulidad del acto administrativo contenido en la Resolución No. SUB 28967 del 27 de enero de 2016, mediante el cual se reconoce un auxilio funerario, con ocasión al fallecimiento del señor LUIS ALBERTO LEON PINILLA.

Examinada la demanda, se observa que debe admitirse por encontrarse acreditados los aspectos procesales y requisitos formales contemplados en la Ley 1437 de 2011, modificada por la Ley 2080 de 2021.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI,**

**DISPONE:**

1. **ADMITIR** la presente demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL- LESIVIDAD**, instaurada a través de apoderado judicial por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** en contra del señor **DIEGO FERNANDO CASTRO ZAMORA**.
2. **NOTIFICAR** personalmente la presente decisión a la parte demandada por conducto de su representante legal o quien haga sus veces y al Ministerio Público, en la forma establecida en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
3. **NOTIFICAR** por estado esta providencia a la parte actora, según lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021; quien podrá consultarlo en la página web: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), menú sector izquierdo del portal, link Juzgados Administrativos, link Valle del Cauca, link Cali, link Juzgado 13 Administrativo de Cali, link estados electrónicos.



4. **CÓRRASE** traslado al señor **DIEGO FERNANDO CASTRO ZAMORA** a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, dentro del término del traslado deberá la parte demandada, además de dar respuesta a la demanda, allegar el expediente completo que contenga los antecedentes administrativos de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, al tenor del parágrafo 1° del numeral 7° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021, y a la **PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION** a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, por el término de treinta (30) días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011.
  
5. **DISPONGASE** que las partes y el procurador judicial para asuntos administrativos remitan los escritos, memoriales y actuaciones de manera virtual en formato PDF a la siguiente dirección electrónica: [of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
  

**REQUIÉRASE** a las partes para que, en adelante, den cabal cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 46 de la ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la ley 1437 de 2011.

  
6. **ABSTÉNGASE** de solicitar la consignación de los gastos procesales, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
  
7. **RECONÓZCASE** personería a la Dra. **ANGELICA COHEN MENDOZA**, identificada con la C.C. No. 32.709.957 y tarjeta profesional No. 102.786 del C.S. de la Judicatura en calidad de apoderada de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Proyectó: Addg

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Adela Yriasny Casas Dunlap**



**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 013**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **89070136e51c00e8359b2781570207b4ec9b36f4b75e5f57a9e03483bbbc01b1**  
Documento generado en 28/10/2021 04:42:34 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Santiago de Cali, veintiocho (28) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Interlocutorio No. 642**

**Expediente No. 76001-33-33-013-2020-000226-00**

**DEMANDANTE: LESLY TATIANA RAMOS ANGULO Y SARA ANDREA RAMOS ANGULO**

**DEMANDADO: METRO CALI S.A. Y OTROS**

**MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA**

Subsanadas las falencias advertidas en el Auto de Sustanciación No. 129 del 6 de abril de 2021, se decide sobre la admisión de la demanda de la referencia, mediante la cual se solicita a través del medio de control de Reparación Directa, que por sentencia se declaren administrativamente responsables a las entidades demandadas **GRUPO INTEGRADO DE TRANSPORTE MASIVO S.A. EN REORGANIZACION, MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. Y METRO CALI S.A.**, por los perjuicios ocasionados ocasionados a las demandantes, como consecuencia de las lesiones que sufrió la señora LESLY TATIANA RAMOS ANGULO

Examinada la demanda, se observa que debe admitirse por encontrarse acreditados los aspectos procesales y requisitos formales contemplados en la Ley 1437 de 2011 modificada por la Ley 2080 de 2021.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI,**

**DISPONE:**

1. **ADMITIR** la presente demanda de **REPARACIÓN DIRECTA**, instaurada a través de apoderado judicial por las señoras **LESLY TATIANA RAMOS ANGULO Y SARA ANDREA RAMOS ANGULO** en contra del **GRUPO INTEGRADO DE TRANSPORTE MASIVO S.A. EN REORGANIZACION. MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. Y METRO CALI S.A.**
2. **NOTIFICAR** personalmente la presente decisión a las entidades demandadas por conducto de su representante legal o quien haga sus veces y al



Ministerio Público, en la forma establecida en el artículo 199 de la ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

3. **NOTIFICAR** por estado esta providencia a la parte actora, según lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021; quien podrá consultarlo en la página web: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), menú sector izquierdo del portal, link Juzgados Administrativos, link Valle del Cauca, link Cali, link Juzgado 13 Administrativo de Cali, link estados electrónicos.
4. **CÓRRASE** traslado al **GRUPO INTEGRADO DE TRANSPORTE MASIVO S.A. EN REORGANIZACION. MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. Y METRO CALI S.A.** a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, Dentro del término del traslado deberán las entidades demandadas, además de dar respuesta a la demanda, allegar el expediente completo que contenga los antecedentes administrativos de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, al tenor del párrafo 1° del numeral 7° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021, y a la **PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION** a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones por el término de treinta (30) días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011.
5. **DISPONGASE** que las partes y el procurador judicial para asuntos administrativos remitan los escritos, memoriales y actuaciones de manera virtual en formato PDF a la siguiente dirección electrónica: [of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
6. **REQUIÉRASE** a las partes para que, en adelante, den cabal cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 46 de la ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la ley 1437 de 2011.
7. **ABSTÉNGASE** de solicitar la consignación de los gastos procesales, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.



8. **RECONÓZCASE** personería al Dr. **MAURICIO CASTILLO LOZANO**, identificado con la C.C. No. 94.510.401 y tarjeta profesional No. 120.859 del C.S. de la Judicatura en calidad de apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Proyectó: Addg

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Adela Yriasny Casas Dunlap**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 013**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**408cbeaa830bbd21a10d3408ac6228f5b5e1d2cad69bbc69625ac96e02150ee3**

Documento generado en 28/10/2021 04:41:23 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Santiago de Cali, veintiocho (28) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Interlocutorio No. 635**

**Expediente No. 76001-33-33-013-2020-00234- 00**

**DEMANDANTE: PROCURADURIA 19 JUDICIAL II PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS**

[ldlopez@procuraduria.gov.co](mailto:ldlopez@procuraduria.gov.co)

**DEMANDADO: JOSE RITTER LOPEZ PEÑA**

[ritterlopez@gmail.com](mailto:ritterlopez@gmail.com)

**JAIRO ORTEGA SAMBONI**

[Joarsa2628@yahoo.es](mailto:Joarsa2628@yahoo.es)

**MEDIO DE CONTROL: REPETICION**

### **OBJETO DE LA DECISIÓN**

Se decide sobre la admisión de la demanda de la referencia, en la que se solicita que los señores JOSE RITTER LOPEZ PEÑA alcalde y nominador del Municipio de Palmira para el periodo 2012- 2015 y al señor JAIRO ORTEGA SAMBONI alcalde y nominador del Municipio de Palmira para el periodo 2016- 2019, por concepto de los perjuicios causados como consecuencia del reconocimiento y pago de los intereses corrientes y moratorios respectivamente, en virtud de la condena impuesta a dicho ente territorial.

Examinada la demanda, se observa que debe admitirse por encontrarse acreditados los aspectos procesales y requisitos formales contemplados en la Ley 1437 de 2011 modificada por la Ley 2080 de 2021.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI,**

#### **DISPONE:**

1. **ADMITIR** la presente demanda de **REPETICION**, instaurada por la **PROCURADUROA 19 JUDICIAL II PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS** en contra de los señores **JOSE RITTER LOPEZ PEÑA y JAIRO ORTEGA SAMBONI.**



2. **NOTIFICAR** personalmente la presente decisión a la parte demandada por conducto de su representante legal o quien haga sus veces y al Ministerio Público, en la forma establecida en el artículo 200 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 49 de la Ley 2080 de 2021.
  3. **NOTIFICAR** por estado esta providencia a la parte actora, según lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021; quien podrá consultarlo en la página web: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), menú sector izquierdo del portal, link Juzgados Administrativos, link Valle del Cauca, link Cali, link Juzgado 13 Administrativo de Cali, link estados electrónicos.
  4. **CÓRRASE** traslado a los señores **JOSE RITTER LOPEZ PEÑA y JAIRO ORTEGA SAMBONI** a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, dentro del término del traslado deberá la parte demandada, además de dar respuesta a la demanda, allegar el expediente completo que contenga los antecedentes administrativos de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, al tenor del párrafo 1º del numeral 7º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021, y a la **PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION** a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, por el término de treinta (30) días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011.
  5. **DISPONGASE** que las partes y el procurador judicial para asuntos administrativos remitan los escritos, memoriales y actuaciones de manera virtual en formato PDF a la siguiente dirección electrónica: [of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- REQUIÉRASE** a las partes para que, en adelante, den cabal cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 46 de la ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la ley 1437 de 2011.
6. **ABSTÉNGASE** de solicitar la consignación de los gastos procesales, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.



7. **RECONÓZCASE** personería a la Dra. **LESSDY DENISSE LOPEZ ESPINOSA**, identificada con la C.C. No. 69.006.779 y tarjeta profesional No. 109.951 del C.S. de la Judicatura en calidad de apoderada de la parte actora.

Proyectó: Addg

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Adela Yriasny Casas Dunlap**

**Juez**

*Tel: 8962453*

*Correo electrónico de notificaciones: adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co*



**Juzgado Administrativo**

**Oral 013**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**dabf9f5cfc556a4db8219384dec56d20fd8bde70384f368e7575284cadcad0b8**

Documento generado en 28/10/2021 04:42:43 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Santiago de Cali, veintiocho (28) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Interlocutorio No. 636**

**Expediente No. 76001-33-33-013-2020-00313-00**

**DEMANDANTE: MARTHA CECILIA JIMENEZ COLORADO**

**DEMANDADO: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO -LABORAL**

Subsanada la falencia advertida en el Auto de Sustanciación No. 238 del 30 de abril de 2021, se decide sobre la admisión de la demanda de la referencia, en la que se solicita la nulidad del acto administrativo contenido en el Decreto No. 4112010201142 del 8 de junio de 2020, mediante la cual se declaró insubsistente a la demandante.

Examinada la demanda, se observa que debe admitirse por encontrarse acreditados los aspectos procesales y requisitos formales contemplados en los artículos 104, 155-2, 156-3 162, 164-1 literal c y 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI,**

**DISPONE:**

1. **ADMITIR** la presente demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL**, instaurada a través de apoderado judicial por el/la señor(a) **MARTHA CECILIA JIMENEZ COLORADO** en contra del **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**.
2. **NOTIFICAR** personalmente la presente decisión a las entidades demandadas por conducto de su representante legal o quien haga sus veces y al Ministerio Público, en la forma establecida en el artículo 199 de la ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 de Código General del Proceso y el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020.
3. **NOTIFICAR** por estado esta providencia a la parte actora, según lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con lo establecidos en el artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020; quien podrá consultarlo en la página web: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), menú sector izquierdo del portal, link Juzgados Administrativos, link Valle del Cauca, link Cali, link Juzgado 13 Administrativo de Cali, link estados electrónicos.



4. **CÓRRASE** traslado al **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI** a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, al **MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, por el termino de treinta (30) días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011.

Dentro del término del traslado deberán las entidades demandadas, además de dar respuesta a la demanda, allegar el expediente completo que contenga los antecedentes administrativos de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, al tenor del parágrafo 1° del numeral 7° del artículo 175 ibídem.

5. **DISPONGASE** que las partes y el procurador judicial para asuntos administrativos remitan los escritos, memoriales y actuaciones de manera virtual en formato PDF a la siguiente dirección electrónica: [of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
6. **REQUIERASE** a las partes para que den cabal cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 3° del Decreto Legislativo 806 de 2020.
7. **ABSTÉNGASE** de solicitar la consignación de los gastos procesales, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
8. **RECONÓZCASE** personería al Dr. **DIRECTRY ANDRES ARANDA JIMENEZ**, identificado con la C.C. No. 1.130.672.034 y tarjeta profesional No. 226.922 del C.S. de la Judicatura en calidad de apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Proyectó: Addg

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**Firmado Por:**

**Adela Yriasny Casas Dunlap**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 013**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d6f69998d3f88aa7f26c343b7e521db5ff1c6eef86102b64c7ed391b8d953a64**

Documento generado en 28/10/2021 04:42:51 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Santiago de Cali,

**Interlocutorio No.**

**Expediente No. 76001-33-33-013-2020-00315-00**

**DEMANDANTE: NAIRA LISETH POLANIA GAVIRIA**

**DEMANDADO: MUNICIPIO DE PALMIRA**

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO -LABORAL**

Subsanada la falencia advertida en el Auto de Sustanciación No. 240 del 30 de abril de 2021, se decide sobre la admisión de la demanda de la referencia, en la que se solicita la nulidad del acto administrativo contenido en el Decreto No. 454 del 2 de marzo de 2020, por medio del cual se declaró insubsistente, en el cargo de Técnico Operativo Grado 1 Código 314 de la secretaria de Educación del Municipio de Palmira a la demandante.

Examinada la demanda, se observa que debe admitirse por encontrarse acreditados los aspectos procesales y requisitos formales contemplados en los artículos 104, 155-2, 156-3 162, 164-1 literal c y 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**,

**DISPONE:**

1. **ADMITIR** la presente demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL**, instaurada a través de apoderado judicial por el/la señor(a) **NAIRA LISETH POLANIA GAVIRIA** en contra del **MUNICIPIO DE PALMIRA**.
2. **NOTIFICAR** personalmente la presente decisión a las entidades demandadas por conducto de su representante legal o quien haga sus veces y al Ministerio Público, en la forma establecida en el artículo 199 de la ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 de Código General del Proceso y el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020.
3. **NOTIFICAR** por estado esta providencia a la parte actora, según lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con lo establecidos en el artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020; quien podrá consultarlo en la página web: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), menú sector izquierdo del portal, link Juzgados Administrativos, link Valle del Cauca, link Cali, link Juzgado 13 Administrativo de Cali, link estados electrónicos.



4. **CÓRRASE** traslado al **MUNICIPIO DE PALMIRA** a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, al **MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, por el término de treinta (30) días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011.

Dentro del término del traslado deberán las entidades demandadas, además de dar respuesta a la demanda, allegar el expediente completo que contenga los antecedentes administrativos de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, al tenor del parágrafo 1º del numeral 7º del artículo 175 ibídem.

5. **DISPONGASE** que las partes y el procurador judicial para asuntos administrativos remitan los escritos, memoriales y actuaciones de manera virtual en formato PDF a la siguiente dirección electrónica: [of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
6. **REQUIERASE** a las partes para que den cabal cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 3º del Decreto Legislativo 806 de 2020.
7. **ABSTÉNGASE** de solicitar la consignación de los gastos procesales, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
8. **RECONÓZCASE** personería al Dr. **OSCAR IVAN MONTOYA ESCARRIA**, identificado con la C.C. No. 6.380.900 y tarjeta profesional No. 98.164 del C.S. de la Judicatura en calidad de apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Proyectó: Addg

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**



**Adela Yriasny Casas Dunlap**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 013**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f800a87ec577c65863ebdf458ff9c67c8655836b7bb81492ed7762e77d7c0291**

Documento generado en 28/10/2021 04:42:58 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Santiago de Cali, veintiocho (28) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Interlocutorio No. 637**

**Expediente No. 76001-33-33-013-2021-00027-00**

**DEMANDANTE: EVERT CESAR CEPEDA GONZALEZ Y OTROS**

**DEMANDADO: HOSPITAL DEPARTAMENTAL PSIQUIATRICO UNIVERSITARIO DEL VALLE ESE**

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO -LABORAL**

Subsanada la falencia advertida en el Auto de Sustanciación No. 241 del 30 de abril de 2021, se decide sobre la admisión de la demanda de la referencia, en la que se solicita la nulidad de los actos administrativos contenidos en 478 del 25 de julio de 2020 mediante el cual se resuelve una reclamación administrativa del señor EVERT CESAR CEPEDA GONZALEZ, 478 del 25 de julio de 2020 mediante el cual se resuelve una reclamación administrativa del señor ALEXANDER CARVAJAL MINA y 478 del 25 de julio de 2020 mediante el cual se resuelve una reclamación administrativa del señor ALEXANDER CARVAJAL MINA.

Examinada la demanda, se observa que debe admitirse por encontrarse acreditados los aspectos procesales y requisitos formales contemplados en los artículos 104, 155-2, 156-3, 162, 164-1 literal c y 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI,**

**DISPONE:**

1. **ADMITIR** la presente demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL**, instaurada a través de apoderado judicial por el/la señor(a) **MARTHA CECILIA JIMENEZ COLORADO** en contra del **HOSPITAL DEPARTAMENTAL PSIQUIATRICO UNIVERSITARIO DEL VALLE ESE**.
2. **NOTIFICAR** personalmente la presente decisión a las entidades demandadas por conducto de su representante legal o quien haga sus veces y al Ministerio Público, en la forma establecida en el artículo 199 de la ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 de Código General del Proceso y el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020.
3. **NOTIFICAR** por estado esta providencia a la parte actora, según lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con lo establecidos en el artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020; quien podrá consultarlo en la página web: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), menú sector izquierdo del portal, link Juzgados



Administrativos, link Valle del Cauca, link Cali, link Juzgado 13 Administrativo de Cali, link estados electrónicos.

4. **CÓRRASE** traslado al **HOSPITAL DEPARTAMENTAL PSIQUIATRICO UNIVERSITARIO DEL VALLE ESE** a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones y al **MINISTERIO PÚBLICO**, por el termino de treinta (30) días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011.

Dentro del término del traslado deberán las entidades demandadas, además de dar respuesta a la demanda, allegar el expediente completo que contenga los antecedentes administrativos de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, al tenor del párrafo 1° del numeral 7° del artículo 175 ibídem.

5. **DISPONGASE** que las partes y el procurador judicial para asuntos administrativos remitan los escritos, memoriales y actuaciones de manera virtual en formato PDF a la siguiente dirección electrónica: [of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
6. **REQUIERASE** a las partes para que den cabal cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 3° del Decreto Legislativo 806 de 2020.
7. **ABSTÉNGASE** de solicitar la consignación de los gastos procesales, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
8. **RECONÓZCASE** personería al Dr. **JAIME MEJIA LOPEZ**, identificado con la C.C. No. 16.741.908 y tarjeta profesional No. 181.494 del C.S. de la Judicatura en calidad de apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Proyectó: Addg

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**Firmado Por:**

**Adela Yriasny Casas Dunlap**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 013**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b922a258f848a0dfb3525bed22f04ed290f81ca4c36525929fc8b1e465a8d16**

Documento generado en 28/10/2021 04:43:03 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Santiago de Cali, veintiocho (28) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Interlocutorio No. 638**

**Expediente No. 76001-33-33-013-2021-00028-00**

**DEMANDANTE: ALAN YESID PANGUATIAN ACOSTA**

**DEMANDADO: NACION- MINISTERIO DE DEFENSA- POLICIA NACIONAL**

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO -LABORAL**

Subsanada la falencia advertida en el Auto de Sustanciación No. 242 del 30 de abril de 2021, se decide sobre la admisión de la demanda de la referencia, en la que se solicita la nulidad de la Resolución No. 01880 del 29 de julio de 2020 mediante el cual se retira del servicio activo por llamamiento a calificar servicios a un personal del Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional.

Examinada la demanda, se observa que debe admitirse por encontrarse acreditados los aspectos procesales y requisitos formales contemplados en los artículos 104, 155-2, 156-3 162, 164-1 literal c y 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI,**

**DISPONE:**

1. **ADMITIR** la presente demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL**, instaurada a través de apoderado judicial por el/la señor(a) **ALAN YESID PANGUATIAN ACOSTA** en contra de la **NACION- MINISTERIO DE DEFENSA- POLICIA NACIONAL**.
2. **NOTIFICAR** personalmente la presente decisión a las entidades demandadas por conducto de su representante legal o quien haga sus veces y al Ministerio Público, en la forma establecida en el artículo 199 de la ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 de Código General del Proceso y el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020.
3. **NOTIFICAR** por estado esta providencia a la parte actora, según lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con lo establecidos en el artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020; quien podrá consultarlo en la página web: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), menú sector izquierdo del portal, link Juzgados Administrativos, link Valle del Cauca, link Cali, link Juzgado 13 Administrativo de Cali, link estados electrónicos.



4. **CÓRRASE** traslado a la **NACION- MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL** a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones a la **AGENCIA DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO** y al **MINISTERIO PÚBLICO**, por el termino de treinta (30) días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011.

Dentro del término del traslado deberán las entidades demandadas, además de dar respuesta a la demanda, allegar el expediente completo que contenga los antecedentes administrativos de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, al tenor del párrafo 1º del numeral 7º del artículo 175 ibídem.

5. **DISPONGASE** que las partes y el procurador judicial para asuntos administrativos remitan los escritos, memoriales y actuaciones de manera virtual en formato PDF a la siguiente dirección electrónica: [of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
6. **REQUIERASE** a las partes para que den cabal cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 3º del Decreto Legislativo 806 de 2020.
7. **ABSTÉNGASE** de solicitar la consignación de los gastos procesales, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
8. **RECONÓZCASE** personería al Dr. **HUBEIMAR REYES SALAZAR**, identificado con la C.C. No. 79.521.151 y tarjeta profesional No. 76.447 del C.S. de la Judicatura en calidad de apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Proyectó: addg

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**Firmado Por:**

**Adela Yriasny Casas Dunlap**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 013**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e7bda5436d957780d18a816499381ee5ea092915b01342912f4b9bc86c797182**

Documento generado en 28/10/2021 04:43:09 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Santiago de Cali, veintiocho (28) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Interlocutorio No. 639**

**Expediente No. 76001-33-33-013-2021-00030- 00**

**DEMANDANTE: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**

[notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)

**DEMANDADO: MARIA YAMILETH HINESTROZA GUERRERO**

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Se decide sobre la admisión de la demanda de la referencia, en la que se solicita la nulidad de la Resoluciones No. SUB 169337 del 23 de agosto de 2017 y SUB 259600 del 17 de noviembre de 2017, mediante las cuales se reconoce una pensión de sobreviviente a la demandante.

Examinada la demanda, se observa que debe admitirse por encontrarse acreditados los aspectos procesales y requisitos formales contemplados en los artículos 104, 155-2, 156-3 162, 164-1 literal c y 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI,**

**DISPONE:**

1. **ADMITIR** la presente demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO- LABORAL**, instaurada a través de apoderado judicial por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** en contra de la señora **MARIA YAMILETH HINESTROZA GUERRERO**.
1. **NOTIFICAR** personalmente la presente decisión a la parte demandada por conducto de su representante legal o quien haga sus veces y al Ministerio Público, en la forma establecida en el artículo 200 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 49 de la Ley 2080 de 2021.
2. **NOTIFICAR** por estado esta providencia a la parte actora, según lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021; quien podrá consultarlo en la página web: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), menú sector izquierdo del portal, link Juzgados Administrativos, link Valle del Cauca, link Cali, link Juzgado 13 Administrativo de Cali, link estados electrónicos.

3. **CÓRRASE** traslado a la señora **MARIA YAMILETH HINESTROZA GUERRERO** a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, dentro del término del traslado deberá la parte demandada, además de dar respuesta a la demanda, allegar el expediente completo que contenga los antecedentes administrativos de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, al tenor del párrafo 1º del numeral 7º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021, a la **PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION** a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones y a la **AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, por el termino de treinta (30) días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011.
  
4. **DISPONGASE** que las partes y el procurador judicial para asuntos administrativos remitan los escritos, memoriales y actuaciones de manera virtual en formato PDF a la siguiente dirección electrónica: [of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
  

**REQUIÉRASE** a las partes para que, en adelante, den cabal cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 46 de la ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la ley 1437 de 2011.

  
5. **ABSTÉNGASE** de solicitar la consignación de los gastos procesales, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
  
6. **RECONÓZCASE** personería a la Dra. **ANGELICA COHEN MENDOZA**, identificada con la C.C. No. 32.709.957 y tarjeta profesional No. 102.786 del C.S. de la Judicatura en calidad de apoderada de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Proyectó: Addg

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Adela Yriasny Casas Dunlap**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 013**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **db2ff7e21335aa086aaa62a78ddc403d1b2777e2ce1632d4fdc5328c4e1eb5b4**

Documento generado en 28/10/2021 04:43:14 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Santiago de Cali, veintiocho (28) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Interlocutorio No. 632**

**Expediente No. 76001-33-33-013-2021-00034-00**

**DEMANDANTE: CEMENTOS SAN MARCOS S.A.**

[davalosjulian@gmail.com](mailto:davalosjulian@gmail.com)

[fmolina@csmsa.co](mailto:fmolina@csmsa.co)

**DEMANDADO: UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP**

[notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – TRIBUTARIO**

### **OBJETO DE LA DECISIÓN**

Subsanada las falencias advertidas en el Auto de Sustanciación No. 244 del 30 de abril de 2021, se decide sobre la admisión de la demanda de la referencia, en la que se solicita la nulidad total de las Resoluciones No. RDO-2018-04927 del 28 de diciembre de 2018, mediante la cual se profiere liquidación oficial por mora en el pago de los aportes e inexactitud en las autoliquidaciones y pagos al SPSS y se sanciona por emisión e inexactitud, y la No. RCD -2020-00417 del 17 de marzo de 2020 por medio del cual se resuelve un recurso de reconsideración del acto presunto negativo surgido de la no respuesta de la petición presentada el 31 de octubre de 2019 y reiterada el 2 de octubre de 2020.

Examinada la demanda, se observa que debe admitirse por encontrarse acreditados los aspectos procesales y requisitos formales contemplados en la Ley 1437 de 2011 modificada por la Ley 2080 de 2021.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI,**

### **DISPONE:**

1. **ADMITIR** la presente demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, instaurada a través de apoderado judicial por **CEMENTOS SAN MARCOS S.A.** en contra de la **UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL- UGPP**



2. **NOTIFICAR** personalmente la presente decisión a la entidad demandada por conducto de su representante legal o quien haga sus veces y al Ministerio Público, en la forma establecida en el artículo 199 de la ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la ley 2080 de 2021.
3. **NOTIFICAR** por estado esta providencia a la parte actora, según lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021; quien podrá consultarlo en la página web: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), menú sector izquierdo del portal, link Juzgados Administrativos, link Valle del Cauca, link Cali, link Juzgado 13 Administrativo de Cali, link estados electrónicos.
4. **CÓRRASE** traslado a la **UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL- UGPP**, dentro del término del traslado deberán la entidad demandada, además de dar respuesta a la demanda, allegar el expediente completo que contenga los antecedentes administrativos de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, al tenor del párrafo 1º del numeral 7º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021, a la **PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION** a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones y a la **AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, por el término de treinta (30) días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011.
5. **DISPONGASE** que las partes y el procurador judicial para asuntos administrativos remitan los escritos, memoriales y actuaciones de manera virtual en formato PDF a la siguiente dirección electrónica: [of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
6. **REQUIÉRASE** a las partes para que, en adelante, den cabal cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 46 de la ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la ley 1437 de 2011.



7. **ABSTÉNGASE** de solicitar la consignación de los gastos procesales, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
  
8. **RECONÓZCASE** personería al Dr. **JULIAN ALBERTO DAVALOS DIAZ**, identificado con la C.C. No. 94.402.372 y tarjeta profesional No. 130.749 del C.S. de la Judicatura en calidad de apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Proyectó: Addg

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Adela Yriasny Casas Dunlap**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 013**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **40a3f6b1321e838a28e0ed5389c5aeb508d4844e5247bfdced9dd93e97b10ca**

Documento generado en 28/10/2021 04:43:18 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Santiago de Cali, veintiocho (28) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Interlocutorio No. 640**

**Expediente No. 76001-33-33-013-2021-00043-00**

**DEMANDANTE: FERNANDO DE LA CRUZ ARIAS PERDOMO**

[gemelo300@hotmail.com](mailto:gemelo300@hotmail.com)

**DEMANDADO: MUNICIPIO DE PALMIRA**

[Notificaciones.judiciales@palmira.gov.co](mailto:Notificaciones.judiciales@palmira.gov.co)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

### **OBJETO DE LA DECISIÓN**

Subsanada las falencias advertidas en el Auto de Sustanciación No. 246 del 30 de abril de 2021, se decide sobre la admisión de la demanda de la referencia, en la que se solicita la nulidad del Decreto 521 del 5 de marzo de 2020, mediante la cual se declara insubsistente el nombramiento del demandante en el empleo de carrera administrativa de la planta global del Municipio de Palmira, del cargo denominado AUXILIAR ADMINISTRATIVO CODIGO 407 GRADO 01.

Examinada la demanda, se observa que debe admitirse por encontrarse acreditados los aspectos procesales y requisitos formales contemplados en la Ley 1437 de 2011 modificada por la Ley 2080 de 2021.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI,**

### **DISPONE:**

1. **ADMITIR** la presente demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, instaurada a través de apoderado judicial por el señor **FERNANDO DE LA CRUZ ARIAS PERDOMO** en contra del **MUNICIPIO DE PALMIRA**.
2. **NOTIFICAR** personalmente la presente decisión a la entidad demandada por conducto de su representante legal o quien haga sus veces y al



Ministerio Público, en la forma establecida en el artículo 199 de la ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la ley 2080 de 2021.

3. **NOTIFICAR** por estado esta providencia a la parte actora, según lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021; quien podrá consultarlo en la página web: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), menú sector izquierdo del portal, link Juzgados Administrativos, link Valle del Cauca, link Cali, link Juzgado 13 Administrativo de Cali, link estados electrónicos.
4. **CÓRRASE** traslado al **MUNICIPIO DE PALMIRA**, dentro del término del traslado deberán la entidad demandada, además de dar respuesta a la demanda, allegar el expediente completo que contenga los antecedentes administrativos de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, al tenor del párrafo 1º del numeral 7º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021, y a la **PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION** a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, por el término de treinta (30) días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011.
5. **DISPONGASE** que las partes y el procurador judicial para asuntos administrativos remitan los escritos, memoriales y actuaciones de manera virtual en formato PDF a la siguiente dirección electrónica: [of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
6. **REQUIÉRASE** a las partes para que, en adelante, den cabal cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 46 de la ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la ley 1437 de 2011.
7. **ABSTÉNGASE** de solicitar la consignación de los gastos procesales, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
8. **RECONÓZCASE** personería a la Dra. **GENNY MERCEDES LOPEZ DUQUE**, identificada con la C.C. No. 66.849.284 y tarjeta profesional No. 100.224 del C.S.



de la Judicatura en calidad de apoderada de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Proyectó: Addg

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Adela Yriasny Casas Dunlap**

**Juez**

Tel: 8962453

Correo electrónico de notificaciones: [adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm13cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)



**Juzgado Administrativo**

**Oral 013**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2a6ef51a201a748472eb4bac0eaf04414fb867e3cd799c3bd1c21e7892dd1ebc**

Documento generado en 28/10/2021 04:43:26 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Santiago de Cali, veintiocho (28) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Interlocutorio No. 641**

**Expediente No. 76001-33-33-013-2021-00109- 00**

**Demandante: GIOVANNI CARVAJAL IBARRA y PATRICIA GALLO NIÑO**

[imejiaabogados@gmail.com](mailto:imejiaabogados@gmail.com)

**Demandado: RED DE SALUD DEL ORIENTE ESE**

[Ventanilla.unica@redoriente.gov.co](mailto:Ventanilla.unica@redoriente.gov.co)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL**

### **OBJETO DE LA DECISIÓN**

Subsanada las falencias advertidas en el Auto de Sustanciación No. 536 del 6 de junio de 2021, se decide sobre la admisión de la demanda de la referencia, en la que se solicita la nulidad del oficio No. E.P.L. 110.37.01.0860 del 10 de octubre de 2020, mediante la cual se niega el reconocimiento y pago de unos derechos laborales y salariales.

Examinada la demanda, se observa que debe admitirse por encontrarse acreditados los aspectos procesales y requisitos formales contemplados en la Ley 1437 de 2011 modificada por la Ley 2080 de 2021.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI,**

### **DISPONE:**

1. **ADMITIR** la presente demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, instaurada a través de apoderado judicial por los señores **GIOVANNI CARVAJAL IBARRA y PATRICIA GALLO NIÑO** en contra la **RED SALUD DEL ORIENTE ESE**
2. **NOTIFICAR** personalmente la presente decisión a la entidad demandada por conducto de su representante legal o quien haga sus veces y al Ministerio Público, en la forma establecida en el artículo 199 de la ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la ley 2080 de 2021.
3. **NOTIFICAR** por estado esta providencia a la parte actora, según lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021; quien podrá consultarlo en la página web: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), menú



sector izquierdo del portal, link Juzgados Administrativos, link Valle del Cauca, link Cali, link Juzgado 13 Administrativo de Cali, link estados electrónicos.

4. **CÓRRASE** traslado a la **RED SALUD DEL ORIENTE ESE**, dentro del término del traslado deberán la entidad demandada, además de dar respuesta a la demanda, allegar el expediente completo que contenga los antecedentes administrativos de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, al tenor del párrafo 1° del numeral 7° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021, y a la **PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION** a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, por el término de treinta (30) días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011.
5. **DISPONGASE** que las partes y el procurador judicial para asuntos administrativos remitan los escritos, memoriales y actuaciones de manera virtual en formato PDF a la siguiente dirección electrónica: [of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
6. **REQUIÉRASE** a las partes para que, en adelante, den cabal cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 46 de la ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la ley 1437 de 2011<sup>7</sup>.
7. **ABSTÉNGASE** de solicitar la consignación de los gastos procesales, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
8. **RECONÓZCASE** personería al Dr. **JAIME MEJIA LOPEZ**, identificado con la C.C. No. 16.741.908 y tarjeta profesional No. 181.494 del C.S. de la Judicatura en calidad de apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Proyectó: Addg

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**Firmado Por:**

**Adela Yriasny Casas Dunlap**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 013**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f799b7399eec63504a41d1c76df5442138ec7c2601298ee3f93b73b6ff46cc41**

Documento generado en 28/10/2021 04:43:30 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Santiago de Cali, veintiocho de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Sustanciación No. 607**

**Expediente No. 76001-33-33-013-2020-00200-00**

**DEMANDANTE: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**

**DEMANDADO: MARIA DEL CARMEN SANDOVAL ANGULO**

**LITIS CONSORTE NECESARIO: PORVENIR AFP**

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO -LABORAL - LESIVIDAD**

Dentro del presente proceso la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** mediante apoderada judicial, promueve el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Lesividad contra la señora **MARIA DEL CARMEN SANDOVAL ANGULO** en la cual ha solicitado la práctica de medida cautelar, consistente en la suspensión provisional del acto administrativo contenido en la Resolución No. SUB 269006 del 27 de septiembre de 2019.

Por lo tanto, en atención a lo previsto por el Art. 233 de la Ley 1437 de 2011, se procederá a correr traslado a la parte demandada de esta petición, por lo anterior, se

**DISPONE:**

1. **CORRER TRASLADO** de la petición de la medida cautelar solicitada por la demandante, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, a la señora **MARIA DEL CARMEN SANDOVAL ANGULO** y a **PORVENIR AFP**, en su calidad de parte demandada, para que se pronuncie dentro del término de cinco (5) días.



2. La presente providencia se notificará personalmente a la parte demandada señora **MARIA DEL CARMEN SANDOVAL ANGULO** y a **PORVENIR AFP**, según lo dispuesto en el art. 200 del CPACA, modificado por el artículo 49 de la Ley 2080 de 2021.

Proyectó: ADDG

### **NOTIFIQUESE y CUMPLASE**

**Firmado Por:**

**Adela Yriasny Casas Dunlap**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 013**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1ebe256eca6cc7820d4abcee6ac6f05ae6f758ab3e12d6dc657b4aae88d276c**

**2**

Documento generado en 28/10/2021 04:41:27 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Santiago de Cali, veintiocho (28) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Sustanciación No. 608**

**Expediente No. 76001-33-33-013-2020-00201-00**

**DEMANDANTE: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**

**DEMANDADO: DIEGO FERNANDO CASTRO ZAMORA**

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO -LABORAL -LESIVIDAD**

Dentro del presente proceso la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** mediante apoderada judicial, promueve el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Lesividad contra el señor **DIEGO FERNANDO CASTRO ZAMORA** en la cual ha solicitado la práctica de medida cautelar, consistente en la suspensión provisional del acto administrativo contenido en la Resolución No. SUB 28967 del 27 de enero de 2016.

Por lo tanto, en atención a lo previsto por el Art. 233 de la Ley 1437 de 2011, se procederá a correr traslado a la parte demandada de esta petición, por lo anterior, se,

**DISPONE:**

- 1. CORRER TRASLADO** de la petición de la medida cautelar solicitada por la demandante, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, al señor **DIEGO FERNANDO CASTRO ZAMORA**, en su calidad de parte demandada, para que se pronuncie dentro del término de cinco (5) días.
- 2.** La presente providencia se notificará personalmente a la parte demandada señor **DIEGO FERNANDO CASTRO ZAMORA** según lo dispuesto en el art. 200 del CPACA, modificado por el artículo 49 de la Ley 2080 de 2021.

Proyectó: ADDG

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**Firmado Por:**

**Adela Yriasny Casas Dunlap**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 013**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**36e0f5b2e7939006c2b9e44d5eb9d1b500bfa8b92bab956b04a287dc277f89f4**

Documento generado en 28/10/2021 04:41:32 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Santiago de Cali,

**Sustanciación No.**

**Expediente No. 76001-33-33-013-2020-00313-00**

**DEMANDANTE: MARTHA CECILIA JIMENEZ COLORADO**

**DEMANDADO: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO -LABORAL**

Dentro del presente proceso la señora **MARTHA CECILIA JIMENEZ COLORADO** presenta el medio de control de Reparación Directa contra el **MUNICIPIO DE CALI**, en la cual ha solicitado la práctica de medidas cautelares las cuales consisten en:

*“Con fundamento en el artículo 229 del C.P.A.C.A., respetuosamente solicito señor(a) Juez, se dé continuidad a la orden emitida en Sentencia de Tutela No. 113 del 27 de julio de 2020, proferida por el JUZGADO TREINTA Y CINCO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE CALI VALLE DEL CAUCA, para que la señora MARTHA CECILIA JIMENEZ COLORADO, mayor de edad, vecina de Santiago de Cali, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.851.050, continúe en nombramiento en provisionalidad del empleo de auxiliar de servicios generales, código 470, grado 1, como medida cautelar con el fin de suspender los efectos jurídicos generados por la fuerza ejecutoria y ejecutiva que revisten al acto administrativo que se demanda..”*

Por lo tanto, en atención a lo previsto por el Art. 233 de la Ley 1437 de 2011, se procederá a correr traslado a la parte demandada de esta petición, por lo anterior, se

**DISPONE:**

1. Correr traslado de la petición de la medida cautelar solicitada por la demandante, la señora **MARTHA CECILIA JIMENEZ COLORADO**. en su



calidad de parte demandada, para que se pronuncie dentro del término de cinco (5) días.

2. La presente providencia se notificará personalmente al **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI** según lo dispuesto en el art. 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

Proyectó: ADDG

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE**

**Firmado Por:**

**Adela Yriasny Casas Dunlap**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 013**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0cebcd9eea18273192901d03c29b77f8a5960fd5dc2879e5f532aa91dceb  
c1d0**

Documento generado en 28/10/2021 04:41:41 PM



**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Santiago de Cali, veintiocho (28) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Sustanciación No. 610**

**Expediente No. 76001-33-33-013-2021-00104- 00**

**DEMANDANTE: WATER DIQUE OSORIO**

[walterdique@gmail.com](mailto:walterdique@gmail.com)

**DEMANDADO: NACION- MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO**

[atencionalcliente@minhacienda.gov.co](mailto:atencionalcliente@minhacienda.gov.co)

**CORPORACION AUTONOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA-CVC**

[atencionalusuario@cvc.gov.co](mailto:atencionalusuario@cvc.gov.co)

**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**

[notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Del estudio de la anterior demanda, presentada por el señor **WALTER DIQUE OSORIO** en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra la **NACION- MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, CORPORACION AUTONOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA- CVC y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, se observa por parte del Despacho que adolece de los siguientes defectos:

- Debe indicar en el poder además de las fechas los números de radicados de los actos administrativos que pretende demandar en atención a lo dispuesto en el artículo 74 del Código General del Proceso, pues en los poderes especiales los asuntos deben estar determinados y claramente identificados.
- Debe cumplir con la carga procesal de enviar por medio electrónico, copia de la demanda y de sus anexos a las entidades demandadas, allegando al proceso prueba de ello, tal y como establece el numeral 8 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

En consecuencia, para que se subsane las falencias advertidas se concederá al apoderado de la parte actora el plazo de diez (10) días, consagrado en el artículo 170 del C.P.A.C.A. (Ley 1437 de 2011), por lo que se,

**DISPONE:**

1. **INADMITIR** la demanda de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
2. **CONCEDER** a la parte actora, el término perentorio de diez (10) días, a fin de que subsane la falencia advertida por este Despacho, so pena de rechazo.

Proyectó: ADDG

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**Adela Yriasny Casas Dunlap**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 013**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c715e94dc10b6fc6a75cdc0f7e767d2e5358e38127698c23b3db7d0ef31e350e**

Documento generado en 28/10/2021 04:41:48 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Santiago de Cali, veintiocho (28) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Sustanciación No. 611**

**Expediente No. 76001 33 33 013 2021 00170 00**

**DEMANDANTE: MARTHA CECILIA PEREZ BELTRAN**

[Abogada1lopezquinteroarmeria@gmail.com](mailto:Abogada1lopezquinteroarmeria@gmail.com)

**DEMANDADO: NACION- MINISTERIO DE EDUCACION- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - FO**

**MAG**

[notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co)

**MUNICIPIO DE PALMIRA**

[Notificaciones.judiciales@palmira.gov.co](mailto:Notificaciones.judiciales@palmira.gov.co)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO- L**

Del estudio de la anterior demanda, presentada por la señora **MARTHA LUCIA ESCOBAR QUINTERO** en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra la **NACION- MINISTERIO DE EDUCACION- FOMAG y MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, se observa por parte del Despacho que adolece de los siguientes defectos:

- Debe cumplir con la carga procesal de enviar por medio electrónico, copia de la demanda y de sus anexos a las entidades demandadas, allegando al proceso prueba de ello, tal y como establece el numeral 8 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

En consecuencia, para que se subsane las falencias advertidas se concederá al apoderado de la parte actora el plazo de diez (10) días, consagrado en el artículo 170 del C.P.A.C.A. (Ley 1437 de 2011), por lo que se,

**DISPONE:**

1. **INADMITIR** la demanda de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
2. **CONCEDER** a la parte actora, el término perentorio de diez (10) días, a fin de que subsane la falencia advertida por este Despacho, so pena de rechazo.

Proyectó: ADDG

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Adela Yriasny Casas Dunlap  
Juez**

**Juzgado Administrativo  
Oral 013  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d38fa12a6c4580ad6e69ec5d13b798d34eaac6e37b55bc55ab8248fa81d9583**  
Documento generado en 28/10/2021 04:42:02 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Santiago de Cali, veintiocho (28) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio No. 644**

**Proceso No. 76- 001-33-33-013-2021-00021-00**

**Demandante: AIDA AMERICA ARAUJO ANGULO Y OTROS**

**Demandado: NACION- MINEDUCACION- FOMAG**

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-L**

Mediante Auto de Subsanción No. 229 del 30 de abril de 2021, se inadmitió la demanda de la referencia, ordenándosele al apoderado judicial de la parte actora, enviar por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a las entidades demandadas, allegando al proceso prueba de ello, lo anterior conforme lo preceptuado en el numeral 8 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021; para lo cual se le concedió un término para subsanar la demanda de diez (10) días so pena de rechazo.

Teniendo en cuenta lo anterior y como quiera que el término concedido por el Despacho se encuentra vencido y la apoderada de la parte actora no subsanó la demanda, por lo que conforme al artículo 169 numeral 2 del C.P.A.C.A., la misma ha de rechazarse de plano. Por lo tanto se,

**DISPONE:**

- 1. RECHAZAR** el anterior medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-L** instaurado por la señora **AIDA AMERICA ARAUJO ANGULO Y OTROS** contra el **NACION- MINISTERIO DE EDUCACION- FOMAG**
- 2. DEVUÉLVANSE LOS DOCUMENTOS** acompañados con la demanda a la parte interesada, sin necesidad de desglose y archívese lo actuado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**Firmado Por:**

**Adela Yriasny Casas Dunlap  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 013  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e80507b4a8eb415e47dfb97b26c4a0f3aec734609af28073a49e7263aa732c7d**

Documento generado en 28/10/2021 04:42:08 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Santiago de Cali, veintiocho (28) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Sustanciación No.** 609  
**Expediente:** 76001-33-33-013-2021-00097-00  
**Demandante:** JOSE MILCIADES SANCHEZ VELANDIA  
**Demandado:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede, mediante la cual informa el Director de la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL- CASUR no dio respuesta al requerimiento realizado por el Despacho en Auto Sustanciación No. 377 del 30 de junio de 2021, motivo por el cual se conmina al referido funcionario, bajo los apremios de ley de los artículos 44 del CGP, para que en el término de cinco (5) días, contados a partir del día siguiente a la comunicación, de cumplimiento a lo pedido, por lo anterior se:

**DISPONE:**

- 1. REQUIÉRASE** a Brigadier General **JORGE ALIRIO BARON LEGUIZAMON en su calidad de Director de la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL- CASUR**, bajo los apremios de los artículos 44 del CGP, para que en el término de cinco (5) días, contados a partir del día siguiente a la comunicación, de cumplimiento a lo pedido en el Auto de Sustanciación No. 377 del 30 de junio de 2021.
- 2.** Por Secretaría notifíquese la presente providencia en la forma y términos indicados en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011 y envíese el oficio correspondiente y la copia de este auto.

*Proyecto: ADDG*

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**Adela Yriasny Casas Dunlap**



**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 013**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**08b199d2649d2e6b10db36b6c797aca36df31218ba9dcfaf2ab8f983b1dae1c6**

Documento generado en 28/10/2021 04:42:14 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





Juzgado Trece (13) Administrativo  
Oral del Circuito de Cali

## CONSIDERACIONES

### **Problema jurídico**

Visto el recuento anterior se formula el Despacho el siguiente interrogante:

¿Declarada la falta de jurisdicción por Juzgado 3 Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali, es viable procesal y sustancialmente inadmitir la demanda para que se adecue al medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, o se debe tramitar el expediente en el estado en que se encuentra, esto es, la realización de la audiencia inicial?

### **Fundamento Jurídico**

Conforme al artículo 1 de la Ley 270 de 1996, la administración de justicia es una función pública que cumple el Estado para hacer efectivos los derechos, obligaciones, garantías y libertades consagrados en la Constitución y la Ley, con el fin de realizar la convivencia social y lograr y mantener la concordia nacional.

En cumplimiento de lo anterior, con el fin de tener acceso a la administración de justicia, corresponde al juez un control de la demanda a partir del cual se admitan para su resolución aquellos conflictos o asuntos jurídicos que reúnan los presupuestos sustantivos y adjetivos para obtener una sentencia de fondo, y así, una vez admitida y agotado el procedimiento contemplado, obtener una sentencia de fondo a las pretensiones.

Es pertinente indicar que la administración de justicia debe ser pronta y eficaz, tal como lo establece en su artículo 4 la Ley 270 de 1996<sup>1</sup>, pues se hace necesario que los ciudadanos tengan una justicia operante y materializa, ya que, tienen el derecho a obtener una pronta resolución judicial, que a su vez está integrado con el núcleo esencial del derecho al debido proceso.

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 4o. CELERIDAD Y ORALIDAD.** <Artículo modificado por el artículo 1 de la Ley 1285 de 2009. El nuevo texto es el siguiente:>

<Incisos 1 y 2 CONDICIONALMENTE exequibles> La administración de justicia debe ser pronta, cumplida y eficaz en la solución de fondo de los asuntos que se sometan a su conocimiento. Los términos procesales serán perentorios y de estricto cumplimiento por parte de los funcionarios judiciales. Su violación injustificada constituye causal de mala conducta, sin perjuicio de las sanciones penales a que haya lugar. Lo mismo se aplicará respecto de los titulares de la función disciplinaria.

Las actuaciones que se realicen en los procesos judiciales deberán ser orales con las excepciones que establezca la ley. Esta adoptará nuevos estatutos procesales con diligencias orales y por audiencias, en procura de la unificación de los procedimientos judiciales, y tendrá en cuenta los nuevos avances tecnológicos.



Juzgado Trece (13) Administrativo  
Oral del Circuito de Cali

Ahora bien, tenemos que la norma procesal Ley 1564 de 2012, establece en su artículo 138 cuales son los efectos de la declaratoria de falta de jurisdicción o competencia y de la nulidad declarada "...Cuando se declare la falta de jurisdicción, o la falta de competencia por el factor funcional o subjetivo, **lo actuado conservará su validez y el proceso se enviará de inmediato al juez competente; pero su hubiere dictado sentencia, esta se invalidará.**" (Negrilla y subraya del Despacho)

Por su parte la Ley 1437 de 2011, en su artículo 207, autoriza al Juez Administrativo para realizar un control de legalidad al proceso para sanearlo de los vicios que contiene el mismo: "Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrear nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes".

En efecto, una vez superada la etapa de admisión de la demanda, en cualquier momento durante las etapas posteriores se podrá revisar la actuación surtida, con el fin de realizar el saneamiento del proceso, en garantía del debido proceso de conformidad con lo dispuesto por el artículo 29 de la Constitución Política.

En relación con la potestad de saneamiento de la demanda, recientemente el Consejo de Estado señaló lo siguiente:

"(...)

*En virtud de la finalidad del proceso judicial -la efectividad de los derechos- el Juez goza de amplias potestades de saneamiento, en aras de que el proceso se ritúe conforme al procedimiento legal y se profiera una sentencia de mérito al verificarse el cumplimiento de los presupuestos de validez y eficacia del proceso, potestades de las que puede hacer uso en cualquier etapa del mismo, por ejemplo, al momento de estudiar la demanda para su admisión o en la audiencia inicial, etapa procesal en la cual, acorde con lo dispuesto en el artículo de la Ley 1437, el Juez, de oficio o a petición de parte, debe decidir los vicios que se hayan presentado y adoptar las medidas de saneamiento necesarias para evitar sentencias inhibitorias.*

*Así, la facultad de saneamiento le impone al Juez la obligación de revisar la regularidad del proceso, la existencia de irregularidades o vicios y subsanarlos, para que el proceso pueda seguir y culminar normalmente con sentencia de mérito.*

*4.2.2.- La potestad-deber del Juez de sanear el proceso en cada etapa procesal se funda en la regla contenida en el artículo 25 de la Ley 1285, según la cual "agotada cada etapa del proceso, el Juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrear*



Juzgado Trece (13) Administrativo  
Oral del Circuito de Cali

*nulidades dentro del proceso, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes en aras de evitar dilaciones injustificadas", salvo aquellas otras irregularidades que "comporten una grave afectación del núcleo esencial de las garantías constitucionales de las cuales son titulares los sujetos procesales", de acuerdo con la sentencia C-713 de 2008 que declaró exequible el artículo 25 de la Ley 1285.*

*El mandato de saneamiento del proceso contenido en la Ley 1285 se reitera en el artículo 207 de la Ley 1437 y se especifica en el artículo 180.5 ibídem para la audiencia inicial.*

*Así, en virtud de la potestad de saneamiento, el Juez no sólo controlará los presupuestos de validez de la demanda, sino también las circunstancias constitutivas de nulidad (artículo 140 del Código de Procedimiento Civil) y aquellos hechos exceptivos previos que puedan afectar la validez y eficacia del proceso, amén de aquellas otras irregularidades que puedan incidir en su desenvolvimiento, que no encajen en una u otra de las categorías mencionadas.*

*En otras palabras, lo que inspira la potestad de saneamiento es la solución de todas aquellas irregularidades o vicios que puedan evidenciarse durante el trámite del proceso a fin de que termine con una sentencia de mérito que ponga fin a la controversia, evitando su terminación por meras irregularidades o por cuestiones formales subsanables, pues ello no consulta el alcance de dicha facultad, ni el papel natural del Juez, ni, mucho menos, es factor de legitimidad de la función jurisdiccional.*

*4.2.4.- La primera etapa del proceso judicial en la que el Juez ejerce su potestad de saneamiento es al momento de estudiar la demanda para su admisión. Sin embargo, ha de tenerse en cuenta que si bien el Juez puede inadmitir la demanda para que se adecúe conforme a los requisitos legales, no cualquier irregularidad, sobre todo si es meramente formal, conlleva al rechazo de aquella, ya que las causales de inadmisión pueden reputarse como taxativas, amén de que esas irregularidades, en virtud de la potestad de saneamiento, puedan corregirse en etapas posteriores del proceso. "<sup>2</sup>*

En lo que respecta al principio de preclusión, la misma providencia dispuso lo siguiente:

**"4.3.- Principio de preclusión y vicios de la demanda**

*El principio de preclusión está estrechamente relacionado con la premisa de que el proceso judicial se desarrolla por etapas: El paso de una etapa a la siguiente supone la preclusión o clausura de la anterior, de tal manera que aquellos actos procesales cumplidos*

---

<sup>2</sup> Consejo De Estado. Sala De Lo Contencioso Administrativo. Sección Cuarta. Consejero Ponente: Jorge Octavio Ramírez Ramírez. Bogotá D.C., Veintiséis (26) De Septiembre De Dos Mil Trece (2013). Radicación Número: 08001-23- 333-004-2012-00173-01 (20135). Actor: Sociedad Dormimundo Ltda. Demandado: Dirección De Impuestos Y Aduanas Nacionales - Dian.



Juzgado Trece (13) Administrativo  
Oral del Circuito de Cali

*quedan firmes y no puede volverse a ellos.*

*En virtud de ese principio de preclusión, puede afirmarse que si los vicios de la demanda no se controlan al momento del estudio para su admisión, se entiende precluída la oportunidad del Juez de dictar un auto inadmisorio o adicionar el ya proferido, sin perjuicio de ejercer la potestad de saneamiento en una etapa posterior.*

**(...)**

*En ese orden de ideas, en virtud del principio de preclusión, si a la hora de la admisión de la demanda el Juez pasa por alto alguna irregularidad, **le precluye la facultad de volver al estudio sobre lo mismo**, toda vez que en cualquier otra etapa del proceso debe ejercer el control de legalidad para sanear los vicios que acarrean nulidades o fallos inhibitorios o cualquiera otra irregularidad, **salvo, naturalmente, aquellos que no fueron alegados y se entiendan ya superados**, con el fin de garantizar el efectivo acceso a la administración de justicia y la celeridad en el trámite judicial. (Subrayado fuera de texto)*

De la Jurisprudencia expuesta se concluye que, en cualquier momento es posible entrar a sanear las irregularidades que presente el proceso, con el fin de evitar posibles vulneraciones al debido proceso. Y por otra parte que cada etapa del proceso es preclusiva, por lo cual no es posible volver a la revisión o estudio de la misma posteriormente.

### **CASO EN CONCRETO**

Tenemos que el presente proceso proviene de la Jurisdicción Ordinaria Laboral, pues mediante Auto Interlocutorio No. 1190 del 24 de junio de 2020, el Juzgado 5 Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali, declaró la falta de jurisdicción, ordenando remitir el expediente a la Jurisdicción Contencioso Administrativa, correspondiéndole por reparto a esta Despacho judicial.

Ahora bien, del estudio de la norma y la jurisprudencia citada en líneas precedentes, para esta Juzgadora, se hace inocuo y violatorio al acceso a la administración de justicia, el pretender que el actor inicie nuevamente un proceso judicial el cual había sido radicado el 12 de diciembre de 2018, ante la jurisdicción ordinaria, pues, por un débil estudio de la admisión de la demanda en dicha jurisdicción se pasó por alto el determinar y establecer realmente la jurisdicción competente para el conocimiento de las suplicas impetradas por el demandante.

Igualmente es dable afirmar que, el inadmitirle la demanda al actor para que adecue la demanda a las normas procesales establecidas en la Ley 1437 de 2011, estaría en contravía de brindar el acceso a una justicia pronta y eficaz, tal como lo establece en su artículo 4 la Ley 270



**Juzgado Trece (13) Administrativo  
Oral del Circuito de Cali**

de 1996, pues el fin único de la justicia es tener una resolución de fondo y en el menor tiempo posible a los problemas judiciales suscitados en la sociedad.

Sería entonces tedioso y mal visto para la administración de justicia, que un proceso que ya surtió una admisión, una notificación de la demanda, de una demanda radicada desde el año 2018, se inicie nuevamente con el trámite procesal, generando así una incertidumbre y una zozobra para quien acude ante la justicia Colombia a la espera de una pronta resolución al conflicto jurídico que le aqueja.

Es por ello que, teniendo en cuenta lo señalado por el H. Consejo de Estado en providencia del 26 de septiembre de 2013 y citada anteriormente, esta operadora judicial atenderá lo plasmado por el órgano de cierre de esta jurisdicción, esto es que, basados en el principio de preclusión y vicios de la demanda se entenderá surtidas todas las etapas procesales adelantadas en la jurisdicción ordinaria laboral en el presente asunto, y con fundamento en el amparo al control de legalidad establecido en el artículo 207 del C.P.A.C.A., se ordenará continuar el trámite del presente proceso en el estado en el que fue arribado a este Juzgado, amén de lo dispuesto en el artículo 138 del Código General del Proceso, en el cual señala que lo actuado conservará su validez; es de recordar que las normas procesales son de obligatorio cumplimiento<sup>3</sup>, es por ello, que el Despacho tomará la postura de continuar el trámite de los procesos que provienen de otras jurisdicciones en el estado que llegan a esta agencia judicial, pues ante el vacío de las normas administrativas en cuanto a los efectos de la declaración de falta de jurisdicción y competencia, y por remisión del artículo 306 de Ley 1437 de 2011, se atenderá lo establecido por la norma procesal.

Finalmente, en razón a que esta operadora judicial necesita que el escrito de la demanda esté adecuado a los requisitos que estipula la Ley 1437 de 2011, se dispondrá requerir a la parte demandante para que en el término imperioso de diez (10) días proceda a modificar la demanda conforme a las normas Administrativas, toda vez que, esta es como una hoja de ruta para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 CPACA y para proferir la sentencia.

En atención a lo anterior se,

---

<sup>3</sup> **Artículo 13 del Código General del Proceso.** Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley. (...)



Juzgado Trece (13) Administrativo  
Oral del Circuito de Cali

**RESUELVE:**

1. **AVOCAR** conocimiento del proceso de la referencia.
2. **REQUIÉRASE** al demandante para que en el término de diez (10) días adecue la demanda conforme a las normas de la Ley 1437 de 2011, según lo expuesto en la parte motiva.
3. Continuar con el trámite del proceso en el estado en el cual fue arribado por la jurisdicción ordinaria laboral.

Proyectó: ADDG

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.-**

**Firmado Por:**

**Adela Yriasny Casas Dunlap**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 013**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0b0cf5230923954090a36413e7b1ed4966a7bf6941bd2197a6f6b2a4cbb99fe9**

Documento generado en 28/10/2021 04:42:22 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**