

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEGUNDO 2° MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE
BOGOTÁ D.C.**

ACCIÓN DE TUTELA

RADICADO: 11001 41 05 002 2021 00078 00

ACCIONANTE: LUIS ENRIQUE GOMEZ ORTEGA

DEMANDADO: AGRUPACIÓN DE VIVIENDA URBANIZACIÓN MAZUREN 10 P.H.

Bogotá, D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

S E N T E N C I A

La suscrita juzgadora procede a resolver la acción de tutela promovida por LUIS ENRIQUE GOMEZ ORTEGA en contra de AGRUPACIÓN DE VIVIENDA URBANIZACIÓN MAZUREN 10 P.H.

ANTECEDENTES

LUIS ENRIQUE GOMEZ ORTEGA, actuando en nombre propio, promovió acción de tutela en contra de AGRUPACIÓN DE VIVIENDA URBANIZACIÓN MAZUREN 10 P.H., para la protección de su derecho fundamental de petición, presuntamente vulnerado por la accionada al abstenerse de responder la solicitud que elevó el dieciocho (18) de diciembre de dos mil veinte (2020).

Dentro de los hechos de la demanda, sostuvo el accionante que el dieciocho (18) de diciembre de dos mil veinte (2020) elevó petición respetuosa ante la encartada en virtud de la cual solicitó información sobre la reparación de la humedad del parqueadero de propiedad del accionante. Indicó que a la fecha no ha recibido respuesta.

CONTESTACIÓN DE LA ACCIÓN DE TUTELA

AGRUPACIÓN DE VIVIENDA URBANIZACIÓN MAZUREN 10 P.H., allegó escrito en virtud del cual informó que no se le respondió al accionante teniendo en cuenta que debido a las cuarentenas obligatorias no había sido posible iniciar las obras por parte de los contratistas.

Adicionalmente, manifestó que sí se realizaron las gestiones para solucionar la afectación, por lo que se hicieron varias cotizaciones y se programó la reparación para el dieciséis (16) de febrero pasado.

PROBLEMA JURÍDICO

Dentro de la presente acción de tutela se deberá determinar si la entidad accionada, esto es AGRUPACIÓN DE VIVIENDA URBANIZACIÓN MAZUREN 10 P.H., vulneró el derecho fundamental de petición del accionante al no dar respuesta a la solicitud elevada el dieciocho (18) de diciembre de dos mil veinte (2020).

CONSIDERACIONES

En virtud del art. 86 se consagró la acción de tutela como aquel mecanismo judicial con el que cuentan las personas que busquen la protección inmediata de sus derechos fundamentales en los casos donde los mismos se vean vulnerados o amenazados por las actuaciones u omisiones de las autoridades públicas, y, excepcionalmente de los particulares, en los casos específicamente previstos por la ley.

Adicionalmente, se tiene que dicho instrumento constitucional tiene el carácter de subsidiario, residual y autónomo y podrá ser ejercida por cualquier persona que se encuentre en estado de subordinación o indefensión, a fin de obtener la pronta y efectiva defensa de los derechos fundamentales cuando ello resulte urgente para evitar un perjuicio irremediable, o cuando no exista otro medio de defensa judicial.

Del derecho de petición

El artículo 23 de la Constitución Política consagra que *“toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución”*.

Por su parte la Ley 1755 de 2015, por medio de la cual se regula el derecho fundamental de petición, dispuso en su art. 1° que el ejercicio de dicho derecho es gratuito y puede ejercerse sin necesidad de apoderado. Adicionalmente se previó que el término para resolver las distintas modalidades de petición, salvo norma legal especial, será de quince (15) días siguientes a su recepción.

Frente al derecho fundamental de petición, la Corte Constitucional¹ se ha pronunciado indicando:

“El derecho de petición, según la jurisprudencia constitucional, tiene una finalidad doble: por un lado permite que los interesados eleven peticiones respetuosas a las autoridades y, por otro, garantiza una respuesta oportuna, eficaz, de fondo y congruente con lo solicitado. Ha indicado la Corte que “(...) dentro de sus garantías se encuentran (i) la pronta resolución del mismo, es decir que la respuesta debe entregarse dentro del término legalmente establecido para ello; y (ii) la contestación debe ser clara y efectiva respecto de lo pedido, de tal manera que permita al peticionario conocer la situación real de lo solicitado”². En esa dirección también ha sostenido que a este derecho se adscriben tres posiciones³: “(i) la posibilidad de

1 Sentencia T-206 de 2018, M.P.: Alejandro Linares Cantillo.

2 Sentencia T-376/17, M.P.: Alejandro Linares Cantillo.

3 Corte Constitucional, Sentencia C-951 de 2014, M.P.: Martha Victoria Sánchez Méndez.

formular la petición, (ii) la respuesta de fondo y (iii) la resolución dentro del término legal y la consecuente notificación de la respuesta al peticionario”⁴.

En consonancia con lo anterior, en sentencia C- 007 de 2017, la Corte Constitucional reiteró:

*“(…) el derecho de petición es fundamental y tiene aplicación inmediata, sus titulares pueden ser personas mayores o menores de edad, nacionales o extranjeros, y a través de éste se puede acudir ante las autoridades públicas o ante particulares. Así mismo, el derecho de petición tiene un carácter instrumental en tanto **a través de éste se busca garantizar la efectividad de otros derechos constitucionales**, como los de información, participación política, libertad de expresión, salud y seguridad social, entre otros.*

*Así mismo, la Corte ha señalado que su **núcleo esencial** reside en una resolución pronta y oportuna de la cuestión que se pide, una respuesta de fondo y su notificación, lo anterior no necesariamente implica una respuesta afirmativa a la solicitud. Así pues, se entiende que este derecho está protegido y garantizado cuando se obtiene una contestación oportuna, de fondo, clara, precisa, congruente y la misma es puesta en conocimiento del peticionario. El incumplimiento de cualquiera de estas características envuelve su vulneración por parte de la autoridad o del particular.”*

CASO CONCRETO

En el caso bajo estudio, pretende la parte actora que se ordene al AGRUPACIÓN DE VIVIENDA URBANIZACIÓN MAZUREN 10 P.H., dar respuesta a la solicitud elevada el dieciocho (18) de diciembre de dos mil veinte (2020) en virtud de la cual solicitó la reparación del problema de agua de su parqueadero.

Revisadas las documentales aportadas con la presente acción constitucional, evidencia este Despacho a folio 4 y 5 del escrito de tutela obra la petición radicada por el accionante con sello de recibido del dieciocho (18) de diciembre de dos mil veinte (2020), en virtud de la cual solicitó:

1. La reparación integral de su parqueadero para que no se inunde.
2. Copia de la póliza de la copropiedad.

De conformidad con lo anterior, sea lo primero señalar que la encartada, en principio, contaban con los términos establecidos en la Ley 1755 de 2015, artículo 14, en virtud del que se dispone:

“Artículo 14. *Términos para resolver las distintas modalidades de peticiones. Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción.”*

No obstante lo anterior, se tiene que el veintiocho (28) de marzo de dos mil veinte (2020) el Gobierno Nacional profirió el Decreto 491 disponiendo:

“Artículo 1. Ámbito de aplicación. *El presente Decreto aplica a todos los organismos y entidades que conforman las ramas del poder público en sus distintos*

⁴ Los elementos han sido reseñados en las sentencias T-814/05, T-147/06, T-610/08, T-760/09, C-818/11, C-951/14, entre otras.

órdenes, sectores y niveles, órganos de control, órganos autónomos e independientes del Estado, y a los particulares cuando cumplan funciones públicas. A todos ellos se les dará el nombre de autoridades.

Artículo 5. Ampliación de términos para atender las peticiones. *Para las peticiones que se encuentren en curso o que se radiquen durante la vigencia de la Emergencia Sanitaria, se ampliarán los términos señalados en el artículo 14 de la Ley 1437 de 2011, así:*

Salvo norma especial toda petición deberá resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción.”

Adicionalmente, mediante sentencia C-242 de 2020, la Corte Constitucional declaró ajustada a la Constitución el Decreto Legislativo 491 de 2020 y se condicionó el artículo 5° bajo el entendido de que la ampliación de términos que contempla para solucionar las peticiones es extensible a los privados que deben atender solicitudes, por cuanto de conformidad con la legislación vigente sobre la materia, se encuentran en una situación similar a la de las autoridades.

Aunado a ello se tiene que mediante Resolución 2230 de 2020, el Ministerio de Salud y Protección Social estableció la prórroga de la emergencia sanitaria por Covid-19 hasta el veintiocho (28) de febrero de dos mil veintiuno (2021), por lo que al ser radicada la solicitud el dieciocho (18) de diciembre de dos mil veinte (2020) por el demandante, tenía la encartada incluso hasta el tres (03) de febrero de dos mil veintiuno (2021) para dar una respuesta de fondo, clara y precisa al demandante.

Así las cosas, si bien la demandada en el escrito de respuesta de tutela indicó que no había dado respuesta por las cuarentenas obligatorias de la ciudad de Bogotá, y si bien afirmó que las obras iniciarían el dieciséis (16) de febrero de dos mil veintiuno (21); aunado a que a folio 13 del escrito de respuesta de tutela aportó documento suscrito por el accionante en donde este indica que se le puso de presente la respuesta a la acción de tutela, lo cierto es que no se evidencia respuesta alguna a la petición del demandante y mucho menos que la respuesta a tal petición se le haya notificado de forma efectiva, por lo que no se cumple con lo dispuesto por la Corte Constitucional, bajo el entendido que la respuesta además de ser clara y de fondo, debe ser notificada de forma efectiva al petente, situaciones que no se acreditó en el caso bajo estudio, en la medida que, no puede tenerse como respuesta al derecho de petición, la remisión de la respuesta dada a esta acción de tutela.

Por ello, teniendo en cuenta que dentro del plenario no obra prueba alguna que permita establecer que la parte accionada haya dado contestación de fondo a todas y cada una de las pretensiones elevadas por el demandante el dieciocho (18) de diciembre pasado, en la medida que, con el escrito de contestación no se allega prueba si quiera sumaria que demuestre respuesta completa y de fondo a cada uno de los requerimientos del escrito de petición, de conformidad con lo indicado por la Corte Constitucional, quien dispone que cuando se hace uso del derecho de petición, se debe dar contestación a la misma en un tiempo razonable y dicha respuesta debe ser clara y efectiva respecto de lo pedido, de tal manera que permita al peticionario conocer la situación real de lo solicitado, se procederá al amparo deprecado.

De igual forma se advierte que el amparo anterior se realiza con independencia que la respuesta sea positiva o negativa, lo que se resalta es que la respuesta debe ser completa y que se haga una notificación efectiva de esta. Al respecto, es importante aclarar que la solicitud de amparo constitucional solo está dirigida a obtener la protección el derecho fundamental que se encuentra vulnerado, donde la competencia del juez no implica la determinación del sentido en que se debe resolver el asunto.

Por ello, se dispondrá el amparo al derecho de petición y se ordenará a AGRUPACIÓN DE VIVIENDA URBANIZACIÓN MAZUREN 10 P.H., a través de su representante legal, la señora CONSTANZA PINZÓN VANEGAS o quien haga sus veces, para que en el término improrrogable de cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación del presente fallo, de respuesta completa y de fondo a la petición del dieciocho (18) de diciembre de dos mil veinte (2020) presentada por el accionado y además se le notifique de forma efectiva dicha respuesta.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO 2º MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley:

RESUELVE

PRIMERO: AMPARAR el derecho fundamental de petición de la demandante, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior, se **ORDENA** a la entidad accionada AGRUPACIÓN DE VIVIENDA URBANIZACIÓN MAZUREN 10 P.H., a través de su representante legal, la señora CONSTANZA PINZÓN VANEGAS o quien haga sus veces, para que en el término improrrogable de cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación del presente fallo, de respuesta completa y de fondo a la petición del dieciocho (18) de diciembre de dos mil veinte (2020) presentada por el accionado, respecto de:

1. La reparación integral de su parqueadero para que no se inunde.
2. Copia de la póliza de la copropiedad.

Además se le notifique de forma efectiva dicha respuesta.

TERCERO: ADVERTIR que teniendo en cuenta el Estado de Emergencia, Económica, Social y Ecológica que se está viviendo en el territorio nacional (Decreto 417 de 17 de marzo de 2020), acompasado con los Acuerdos PCSJA20-11518 y PCSJA20- 11519, en caso de presentarse impugnación contra la presente sentencia, deberá ser remitida únicamente al correo electrónico **J02LPCBTA@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO**, **EN UN HORARIO DE ATENCIÓN DE 8:00 A.M. A 01:00 P.M. Y DE 02:00 P.M. A 05:00 P.M.**

CUARTO: En caso de que la presente sentencia no sea impugnada, por secretaría remítase el expediente a la Corte Constitucional para que surta el trámite eventual de revisión.

QUINTO: PUBLICAR esta decisión en la página de la Rama Judicial e informar a las partes la forma de consultarlo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

**PAULA CAROLINA CUADROS CEPEDA
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 2Do MPAL PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES BOGOTA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

baf7efea64a63b98695a4ee403a3d109c4fe1a1fb0d9a7c851ff16cfd0adaf25

Documento generado en 24/02/2021 01:00:18 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**