

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario laboral radicado **2021-00226**, de **Nercy Yabet Aguirre Parada** contra la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones y Porvenir S.A.**, informando que por estado 101 del 8 de septiembre de 2021 se notificó el auto del día 7 del mismo mes y año, inadmitiendo la presente demanda y, una vez superado el término, la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado. Igualmente, se informa que no hay archivos pendientes por ingresar al expediente digital, siendo el último el auto que inadmite la demanda. Sírvasse proveer.

ANA RUTH MESA HERRERA  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D. C.**

Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, y como quiera que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en auto del 7 de septiembre de 2021, notificado en Estado Electrónico 101 de la presente anualidad, el Despacho **RECHAZA** la presente demanda y se ordena el **ARCHIVO** de las diligencias, previa anotación en los libros radicadores y el sistema de gestión del Juzgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Lxsa.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
HOY <u>14 DIC. 2021</u>	SE NOTIFICA EL AUTO
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>156</u>	
LA SECRETARIA, _____	

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario laboral radicado **2021-00311**, de **Beatriz Helena Escobar Quintero** contra la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones y Porvenir S.A.**, informando que por estado 098 del 1 de septiembre de 2021 se notificó el auto del día 31 de agosto de la corriente anualidad, inadmitiendo la presente demanda y, una vez superado el término, la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado. Igualmente, se informa que no hay archivos pendientes por ingresar al expediente digital, siendo el último el auto que inadmite la demanda. Sírvase proveer.

ANA RUTH MESA HERRERA  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D. C.**

Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, y como quiera que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en auto del 31 de agosto de 2021, notificado en Estado Electrónico 098 de la presente anualidad, el Despacho **RECHAZA** la presente demanda y se ordena el **ARCHIVO** de las diligencias, previa anotación en los libros radicadores y el sistema de gestión del Juzgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Lxsa.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
HOY <u>14 DIC. 2021</u>	SE NOTIFICA EL AUTO
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>158</u>	
LA SECRETARIA, _____	

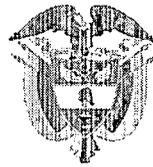
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
jlato13@cendoj.ramajudicial.gov.co

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario laboral instaurado por **María Elena Rey Solorzano** contra la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – U.G.P.P**, la cual fue radicada con el número **11001-31-05-013-2021-00351-00**. Informando que el 06 de septiembre de 2021 vía correo electrónico se recibió petición del apoderado de la demandante, solicitando el retiro de la demanda. Sírvase proveer.

Ana Ruth Mesa Herrera

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, y como quiera que mediante correo electrónico el apoderado de la parte actora solicito el retiro de la demanda, luego de verificar el cumplimiento de los presupuestos del artículo 92 del C.G.P., se autoriza el mismo.

En ese sentido, se declara **TERMINADO** el presente proceso, por retiro de la demanda y se ordena el **ARCHIVO** de las diligencias, previa anotación en los libros radicadores y el sistema de gestión del Juzgado. Por Secretaría déjense las constancias del caso, sin necesidad de devolución de documentación, toda vez al Despacho no se allegó documento alguno en físico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Jsec.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
HOY <u>14 DIC. 2021</u> SE NOTIFICA EL AUTO
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>156</u>
LA SECRETARIA, _____

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario laboral instaurado por **Fernando Losada Botello** contra la **Administradora Colombiana de pensiones-Colpensiones y Otros**, la cual fue radicada con el número **11001-31-05-013-2021-00352-00**. Informando que el 21 de octubre de 2021 vía correo electrónico se recibió petición del apoderado del demandante, solicitando el retiro de la demanda. Sírvase proveer.

Ana Ruth Mesa Herrera

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, y como quiera que mediante correo electrónico el apoderado de la parte actora solicito el retiro de la demanda, luego de verificar el cumplimiento de los presupuestos del artículo 92 del C.G.P., se autoriza el mismo.

En ese sentido, se declara **TERMINADO** el presente proceso, por retiro de la demanda y se ordena el **ARCHIVO** de las diligencias, previa anotación en los libros radicadores y el sistema de gestión del Juzgado. Por Secretaría déjense las constancias del caso, sin necesidad de devolución de documentación, toda vez al Despacho no se allegó documento alguno en físico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Jsec.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
HOY <u>11 4 DIC. 2021</u>	SE NOTIFICA EL AUTO
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>156</u>	
LA SECRETARIA,	

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C. trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario laboral con radicado número **2021-00355** instaurado por **Zoraya Bernarda Jurado Rueda** contra **Maquinas Amarillas S.A.S.** Informado por estado 121 del 15 de octubre de 2021 se notificó el auto del 14 de octubre del mismo mes y año, inadmitiendo la presente demanda. Igualmente, la apoderada de la demandante presentó subsanación a la demanda, a través de correo electrónico recibido el 25 de octubre de 2021 a las 12:52 P.M. Sírvase proveer.

Ana Ruth Mesa Herrera

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho dispone **RECONOCER** personería para actuar a la Dra. Jael Sanabria, identificada con C.C. 41.456.327 y T.P. 20.027 como apoderada judicial de la demandante, en los términos y para los efectos legales del poder conferido.

Por otra parte, se evidencia que la demanda se encuentra subsanada en legal forma, dando así cumplimiento a lo ordenado en auto precitado y a las exigencias del artículo 25 del C.P.T. y S.S., dentro del término establecido en el artículo 28 del mismo estatuto. En razón a ello, el Despacho,

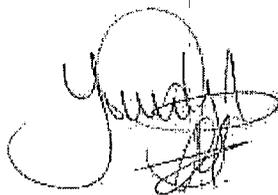
**RESUELVE:**

- 1. ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia de Zoraya Bernarda Jurado Rueda contra Maquinas Amarillas S.A.S.
- 2. NOTIFICAR** personalmente a Maquinas Amarillas S.A.S. por intermedio de su representante legal o quien haga sus veces, tal y como lo dispone los artículos 291 y 292 del C.G.P., en concordancia con el artículo 41 del C.P.T. y S.S.; o, si es del caso, de forma electrónica, de acuerdo con lo normado en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, sin realizar una mixtura de normas.

3. **ADVERTIR** a la parte actora que la anterior notificación corre a su cargo, para lo cual deberá aportar el acuse de recibo o el documento mediante el cual se pueda constatar el acceso al mensaje por parte del destinatario, conforme lo previsto por la sentencia C-420 de 2020.
4. **PONER** de presente a la parte actora que de no cumplir con lo ordenado en el numeral anterior y una vez transcurridos seis (6) meses, se le dará aplicación al parágrafo único del artículo 30 del C.P.T. y S.S, en el sentido de archivar las diligencias.
5. **CORRER** traslado a la demandada por el término legal de diez (10) días hábiles.
6. **ADVERTIRLE** a la parte pasiva que debe aportar con la contestación de la demanda la documental que reposa en su poder y que tenga injerencia en el proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, en cumplimiento del artículo 31 de C.P.T. y S.S.
7. **RECORDAR** a las partes el **CUMPLIMIENTO** de sus deberes, según lo establecido en el artículo 3º del Decreto Legislativo 806 de 2020, en concordancia con lo regulado en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P.

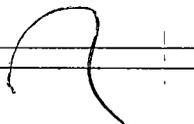
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Jsec.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
HOY <u>14 DIC. 2021</u>	SE NOTIFICA EL AUTO
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>156</u>	
LA SECRETARIA,	

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario laboral con radicado número **2021-00356** instaurado por **Susana Ángel Contreras Ayarza** contra **Smart Rooms Colombia S.A.S.**, informando que por estado 121 del 15 de octubre de 2021 se notificó el auto del día 14 del mismo mes y año, inadmitiendo la presente demanda y, una vez superado el término, la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado. Igualmente, se informa que no hay archivos pendientes por ingresar al expediente digital, siendo el último el auto que inadmite la demanda. Sírvase proveer.

Ana Ruth Mesa Herrera

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, y como quiera que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en auto del 14 de octubre de 2021, notificado en Estado Electrónico 121 de la presente anualidad, el Despacho **RECHAZA** la presente demanda y se ordena el **ARCHIVO** de las diligencias, previa anotación en los libros radicadores y el sistema de gestión del Juzgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Jsec.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
HOY <u>14 DIC. 2021</u>	SE NOTIFICA EL AUTO
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>156</u>	
LA SECRETARIA,	

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C. trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario laboral instaurado por **Boris Enrique Guzmán Donado** contra **Fortox S.A.**, la cual fue radicada con el número **11001-31-05-013-2021-00357-00**. Informando que el 03 de noviembre de 2021 vía correo electrónico se recibió petición del apoderado del demandante, solicitando el retiro de la demanda. Sírvase proveer.

Ana Ruth Mesa Herrera

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, y como quiera que mediante correo electrónico el apoderado de la parte actora solicito el retiro de la demanda, luego de verificar el cumplimiento de los presupuestos del artículo 92 del C.G.P., se autoriza el mismo.

En ese sentido, se declara **TERMINADO** el presente proceso, por retiro de la demanda y se ordena el **ARCHIVO** de las diligencias, previa anotación en los libros radicadores y el sistema de gestión del Juzgado. Por Secretaría déjense las constancias del caso, sin necesidad de devolución de documentación, toda vez al Despacho no se allegó documento alguno en físico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Jsec.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
HOY	<b>14 DIC. 2021</b>
SE NOTIFICA EL AUTO	
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>156</u>	
LA SECRETARIA,	

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario laboral con radicado número **2021-00361** instaurado por **Germán Pinilla** contra la **Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A. y Otros**, Informado por estado 127 del 26 de octubre de 2021 se notificó el auto del 25 de octubre del mismo mes y año, inadmitiendo la presente demanda. Igualmente, el apoderado del demandante presentó subsanación a la demanda, a través de correo electrónico recibido el 02 de noviembre de 2021 a las 11:42 A.M. Sírvase proveer.

Ana Ruth Mesa Herrera

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho dispone **RECONOCER** personería para actuar al Dr. Josué Humberto Correa Hernández, identificado con C.C. 4.237.896 y T.P. 76.675 como apoderado judicial del demandante, en los términos y para los efectos legales del poder conferido.

Por otra parte, teniendo en cuenta que el apoderado de la parte actora presentó escrito para subsanar la demanda se dispone a admitir la misma, pues cumplió lo ordenado en auto que antecede, toda vez que si bien es cierto el certificado de existencia y representación legal de la demandada no se relacionó en el acápite especial de anexos, tal deficiencia no se considera suficiente para rechazar la demanda.

En razón a ello, el Despacho,

**RESUELVE:**

- 1. ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia de Germán Pinilla contra la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A. y Otros
- 2. NOTIFICAR** personalmente a la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A., por intermedio de su representante legal o quien hagan sus veces, tal y como lo dispone los artículos 291 y 292 del C.G.P., en concordancia con el artículo 41 del C.P.T. y S.S.; o, si es del caso, de forma electrónica, de acuerdo con lo normado en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, sin realizar una mixtura de normas.

3. **NOTIFICAR** personalmente al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, por intermedio de su representante legal o quien haga sus veces, tal y como lo dispone el artículo 41 del C.P.T. y S.S. y el artículo 8° del Decreto 806 de 2020.
4. **ADVERTIR** a la parte actora que las anteriores notificaciones corren a su cargo, para lo cual deberá aportar los acuses de recibo o los documentos mediante los cuales se pueda constatar el acceso al mensaje por parte del destinatario, conforme lo previsto por la sentencia C-420 de 2020.
5. **NOTIFICAR** por Secretaría a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por intermedio de su representante legal, de forma personal, como lo dispone el parágrafo del artículo 41 del C.P.T. y S.S., en concordancia con lo previsto en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020. Ello, desde luego, atendiendo lo dispuesto en los artículos 610 del C.G.P. y 48 de la Ley 2080 de 2021.
6. **PONER** de presente a la parte actora que de no cumplir con lo ordenado en el numeral anterior y una vez transcurridos seis (6) meses, se le dará aplicación al parágrafo único del artículo 30 del C.P.T. y S.S., en el sentido de archivar las diligencias.
7. **CORRER** traslado a las entidades demandadas por el término legal de diez (10) días hábiles.
8. **ADVERTIRLE** a la parte pasiva que debe aportar con la contestación de la demanda la documental que reposa en su poder y que tenga injerencia en el proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, en cumplimiento del artículo 31 de C.P.T. y S.S.
9. **RECORDAR** a las partes el **CUMPLIMIENTO** de sus deberes, según lo establecido en el artículo 3° del Decreto Legislativo 806 de 2020, en concordancia con lo regulado en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P.

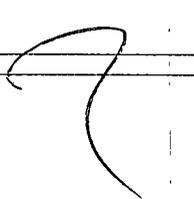
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Jsec.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
HOY <u>14 DIC. 2021</u>	SE NOTIFICA EL AUTO
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>156</u>	
LA SECRETARIA,	

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario laboral con radicado número **2021-00363** instaurado por **Carmen Elena Vélez Tannus** contra la **Administradora Colombiana de Pensiones- Colpensiones** Informado por estado 126 del 25 de octubre de 2021 se notificó el auto del 22 de octubre del mismo mes y año, inadmitiendo la presente demanda. Igualmente, el apoderado de la demandante presentó subsanación a la demanda, a través de correo electrónico recibido el 29 de octubre de 2021 a las 12:27 P.M. Sírvase proveer.

Ana Ruth Mesa Herrera

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho dispone **RECONOCER** personería para actuar al Dr. Harol Armando López Acosta, identificado con C.C. 79.979.277 y T.P. 257.301 como apoderado judicial de la demandante, en los términos y para los efectos legales del poder conferido.

Por otra parte, se evidencia que la demanda se encuentra subsanada en legal forma, dando así cumplimiento a lo ordenado en auto precitado y a las exigencias del artículo 25 del C.P.T. y S.S., dentro del término establecido en el artículo 28 del mismo estatuto. En razón a ello, el Despacho,

**RESUELVE:**

- 1. ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia de Carmen Elena Vélez Tannus contra la Administradora Colombiana de Pensiones- Colpensiones.
- 2. NOTIFICAR** personalmente a la Administradora Colombiana de Pensiones- Colpensiones por intermedio de su representante legal o quien haga sus veces, tal y como lo dispone el artículo 41 del C.P.T. y S., de acuerdo con lo normado en el artículo 8º del Decreto

806 de 2020.

3. **ADVERTIR** a la parte actora que la anterior notificación corre a su cargo, para lo cual deberá aportar el acuse de recibo o el documento mediante el cual se pueda constatar el acceso al mensaje por parte del destinatario, conforme lo previsto por la sentencia C-420 de 2020.
4. **NOTIFICAR** por Secretaría a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por intermedio de su representante legal, de forma personal, como lo dispone el parágrafo del artículo 41 del C.P.T. y S.S., en concordancia con lo previsto en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020. Ello, desde luego, atendiendo lo dispuesto en los artículos 610 del C.G.P. y 48 de la Ley 2080 de 2021.
5. **PONER** de presente a la parte actora que de no cumplir con lo ordenado en el numeral anterior y una vez transcurridos seis (6) meses, se le dará aplicación al parágrafo único del artículo 30 del C.P.T. y S.S, en el sentido de archivar las diligencias.
6. **CORRER** traslado a la entidad demandada por el término legal de diez (10) días hábiles.
7. **ADVERTIRLE** a la parte pasiva que debe aportar con la contestación de la demanda la documental que reposa en su poder y que tenga injerencia en el proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, en cumplimiento del artículo 31 de C.P.T. y S.S.
8. **RECORDAR** a las partes el **CUMPLIMIENTO** de sus deberes, según lo establecido en el artículo 3º del Decreto Legislativo 806 de 2020, en concordancia con lo regulado en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

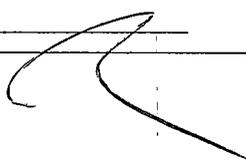
La Juez,



**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

Jsec.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
HOY <b>14 DIC. 2021</b>	SE NOTIFICA EL AUTO
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>156</u>	
LA SECRETARIA, _____	



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez, informando que se recibió del Centro de Servicios Administrativos – Oficina de Reparto, la demanda especial de fuero sindical, permiso para despedir, instaurada por **Bogotá Distrito Capital - Secretaría Distrital de Educación** en contra de **Holber Camile Hernández León y el Sindicato de Pagadores, Pensiones y Trabajadores de Colombia - Sibatco**, la cual fue radicada con el número **11001-31-05-013-2021-00428-00**. Sírvase proveer.

ANA RUTH MESA HERRERA  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D. C.**

Bogotá D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho con el estudio de la demanda, y se encuentra que la demanda no cumple con los requisitos formales previstos en el artículo 25 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, y demás normas concordantes, por lo siguiente:

1. No cumple lo ordenado en el numeral 2° del artículo 25 del C.P.T. y S.S., como quiera que no se indica el nombre del representante legal de la organización sindical.
2. No cumple lo previsto en el numeral 4° del artículo 25 del C.P.T. y S.S., dado que no se señala la dirección de domicilio de la apoderada judicial.
3. No cumple lo preceptuado en el numeral 9° del artículo 25 del C.P.T. y S.S., en concordancia con el numeral 3° del artículo 26 del mismo compendio normativo, como quiera que no se aportan las documentales peticionadas en los numerales 18°, 20°, 23° y 24° del acápite de pruebas.

4. De la misma manera, de folios 48 a 50 del documento PDF contentivo de la demanda, se aportaron una serie de escritos que no se relacionan como pruebas. Por lo tanto, se deberán enlistar en el acápite respectivo, o en caso contrario suprimirse de los anexos de la demanda.
5. No cumple lo ordenado en el numeral 4° del artículo 26 del C.P.T. y S.S., toda vez que no se aportó la prueba de existencia y representación de la organización sindical.
6. No cumple lo ordenado en el inciso 2° del artículo 113 del C.P.T. y S.S., como quiera que no se aporta la certificación de inscripción en el registro sindical o la respectiva comunicación al empleador.

Por lo anterior, se **INADMITE** la demanda y de conformidad con lo previsto en el artículo 28 del C.P.T. y S.S., se concede a la parte actora el término de cinco (5) días para que **SUBSANE** las deficiencias anotadas.

Se advierte a la parte actora que la subsanación debe ser enviada a los demandados, teniendo en cuenta lo consagrado en el inciso 4° del artículo 6° del Decreto 806 de 2020.

De no subsanarse la demanda, se tendrá por **RECHAZADA** y se procederá a su **ARCHIVO**, previas las anotaciones en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**YUDY ALEXANDRA CHARRY SALAS**

ERBC

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
HOY <u>14 DIC. 2021</u>	SE NOTIFICA EL AUTO
ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>156</u>	
LA SECRETARIA, _____	

