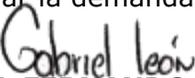




**RADICACIÓN N° 11001310503120200016600**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020). Al despacho de la señora juez, informando que se encuentra vencido el término que se le concedió a la parte actora para adecuar la demanda.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se observa que mediante proveído de fecha 09 de julio de 2020, notificado por anotación en estado el 10 de julio de la misma anualidad, esta sede judicial dispuso conceder a la parte actora el término de cinco (5) días a efectos de que adecuara el escrito de demanda, en los términos del artículo 25, 25 A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de Seguridad Social reformado por el Artículo 12 de la ley 712 de 2001.

La parte actora no cumplió con su obligación, guardando silencio frente al requerimiento realizado, por lo que esta juez de conformidad con lo dispuesto por el Art. 28 del C.P. del T. y de la S.S., en concordancia con el Art. 85 del C.P.T, procede tal y como viene ordenado en auto anterior, y ante la falta de interés de la parte actora deberá **RECHAZAR** la presente demanda ordenando la devolución de las diligencias a quien las presentó, previa desanotación del software de gestión y del libro radicador.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

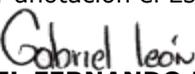
**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ordenando la devolución de las diligencias a quien las presentó, previa desanotación del software de gestión y del libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,  
**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 29 de julio de 2020; se notifica el auto anterior por anotación el Estado N.º 068.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

NG

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Código de verificación:

**a062d99582df0d9306a6d036c6a477e96a0503c2e26385d30e929c9be2f6395e**

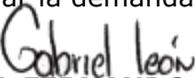
Documento generado en 28/07/2020 09:22:46 p.m.



**RADICACIÓN N° 11001310503120200017200**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020). Al despacho de la señora juez, informando que se encuentra vencido el término que se le concedió a la parte actora para adecuar la demanda.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se observa que mediante proveído de fecha 13 de julio de 2020, notificado por anotación en estado el 14 de julio de la misma anualidad, esta sede judicial dispuso conceder a la parte actora el término de cinco (5) días a efectos de que adecuara el escrito de demanda, en los términos del artículo 25, 25 A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de Seguridad Social reformado por el Artículo 12 de la ley 712 de 2001.

La parte actora no cumplió con su obligación, guardando silencio frente al requerimiento realizado, por lo que esta juez de conformidad con lo dispuesto por el Art. 28 del C.P. del T. y de la S.S., en concordancia con el Art. 85 del C.P.T, procede tal y como viene ordenado en auto anterior, y ante la falta de interés de la parte actora deberá **RECHAZAR** la presente demanda ordenando la devolución de las diligencias a quien las presentó, previa desanotación del software de gestión y del libro radicador.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ordenando la devolución de las diligencias a quien las presentó, previa desanotación del software de gestión y del libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

NG

**Firmado Por:**

<p><b>Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá, D.C.</b></p> <p>Hoy <u>29 de julio de 2020</u>; se notifica el auto anterior por anotación el Estado N.º <u>068</u>.</p> <p> <b>GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ</b> Secretario</p>
--

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Código de verificación:

**d8eec5d389fccffc33eac9bcbf3ef17b9249a5b60894bd8302cab3a25fb8eba7**

Documento generado en 28/07/2020 09:23:48 p.m.



**Ref.: 11001310503120200020300**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C.,; veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020). Al Despacho de la señora Juez, informando que la acción de tutela de la referencia correspondió por reparto del 27-08-2020, la cual fue remitida al correo institucional del despacho, encontrándose pendiente de resolver respecto de su admisión.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
SECRETARIO

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y considerando que el escrito de tutela presentado se encuentra conforme a los requisitos exigidos en el Decreto 2591 de 1991, el Juzgado la admitirá.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela instaurada por el señor **VÍCTOR FRANKLIN JAMRI NASSER** identificado con el pasaporte No. XDC 363689 en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la entidad accionada con el fin de que se pronuncie respecto de los hechos u omisiones que dieron origen a la presente actuación constitucional.

En igual sentido, se les informa que deberán allegar toda la documentación pertinente, para lo cual se le concede el término de un (01) día.

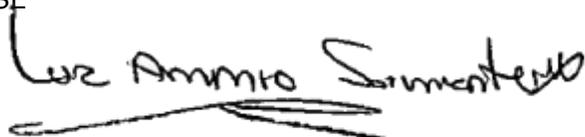
**TERCERO: ADVERTIR** que la presente acción de tutela busca proteger el derecho fundamental de petición, respecto de un procedimiento de **COBRO PERSUASIVO**.

**CUARTO: TENER** como pruebas, los documentos allegados por la parte accionante al escrito de tutela.

**QUINTO: POR SECRETARÍA** notifíquese la presente decisión por el medio mas expedito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

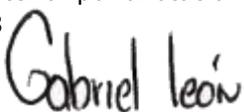
La Juez,

  
**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

Firmado Por:

**LUZ AMPARO SARMIENTO**  
**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**  
Hoy, 29 de julio de 2020, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 068  
  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**MANTILLA**

**CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f28ad8d6a3094cca54776369b8f95b2b7fed4a8a534e37dbd4b62af71e61d54**

Documento generado en 28/07/2020 02:12:32 p.m.



**Radicación n° 11001310503120200020200**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C; veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020). Al Despacho de la señora Juez, informando que la acción de tutela de la referencia correspondió por reparto del 27-07-2020, la cual consta de 4 archivos, encontrándose pendiente de resolver acerca de su admisión.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y una vez revisado el escrito de tutela allegó el apoderado judicial de la sociedad **ANDINA DE CALCETINES S.A.S**, considera este estrado judicial que no son claras las pretensiones perseguidas, en atención a que el apoderado judicial de la parte actora únicamente se limitó a indicar que como pretensión principal "(...) *se conceda a LA SOCIEDAD ANDINA DE CALCETINES S.A.S. C.I., ACCIÓN DE TUTELA ANTE EL SUPERIOR en contra de la sentencia del pasado 26 de febrero de 2020 (...)*, sin embargo no realiza solicitud alguna.

En consecuencia, el Juzgado inadmitirá la acción de tutela instaurada, concediéndole al actor el término de tres (03) días, con el fin de que indique con mayor precisión el objeto de la acción de tutela.

Por lo anteriormente mencionado, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la acción de tutela presentada por la sociedad **ANDINA DE CALCETINES S.A.S** en contra del **JUZGADO TERCERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término tres (03) días para que subsane la falencia anteriormente indicada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

G

Firmado Por:



**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



Código de verificación: **f5cbf07205b40d647073bc62be2ecc80baa10423feed3d33cbe49097910e0ea9**

Documento generado en 28/07/2020 01:52:06 p.m.