



**Radicación: 11001310503120170070400**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C.; quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020). Al Despacho de la señora Juez, informando que la parte ejecutada allegó escrito de poder.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutada **MARTHA LUCIA CASTILLO CORRALES** al doctor **HERNÁN MAURICIO HUEJE** identificado con la C.C No. 11.229.737 y portador de la T.P No. 240.383 del C.S de la J, para los fines y de conformidad con el escrito de poder aportado.

**SEGUNDO: PERMANEZCA** el expediente en secretaría hasta tanto se verifique el pago total de la obligación, o se encuentre actuación pendiente por resolver.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

g

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 16 de septiembre de 2020, se  
notifica el auto anterior por anotación  
el Estado n.º 101.

Firmado Por:

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2fe3ca951f4f6d537720459441b0082acdc2974e923c0a94ab312c57760a05f5**

Documento generado en 15/09/2020 07:09:07 p.m.



**Radicación: 11001310503120200012000**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C.; quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020). Al Despacho de la señora Juez, informando que la parte ejecutante cumplió con el requerimiento realizado, encontrándose pendiente de resolver acerca del mandamiento de pago solicitado.

Sírvase proveer.

*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se observa que el demandante **GUADALUPE VEGA ARCE**, actuado por intermedio de su apoderado judicial y haciendo uso de la facultad consagrada en el artículo 306 del C. General del Proceso, solicitó al Juzgado librar mandamiento de pago a su favor y en contra de la **EMPRESA SAN ALBERTO LTDA-ALRIO LTDA**, en los siguientes términos:

*“(...) 1º. Se condene a la demandada a pagar a favor del señor GUADALUPE VEGA ARCE, la suma resultante del calculo actuarial por concepto de liquidación de aporte a pensión del periodo comprendido entre el 05 de julio de 1962 al 21 de mayo de 1977, a favor del señor GUADALUPE VEGA ARCE, tomando como salario base de la liquidación la suma de un SMLMV, suma que deberá ser consignada en Colpensiones.*

*2º. Se condene a la demandada a pagar a favor del señor GUADALUPE VEGA, los intereses moratorios sobre el capital que genere sobre el capital que genere el calculo actualizar del periodo comprendido entre el 05 de julio de 1962 al 21 de mayo de 1977, liquidados a la tasa máxima de mora legal vigente, hasta que verifique su pago.*

*3º. Sírvase condenar al demandado a reconocer al demandante la indexación de las sumas causadas.*

*4º. Sírvase condenar al demandado en costas y gastos que se causen en razón de este proceso. (...)”*

Para tal fin, se observa que este estrado judicial profirió sentencia de primera instancia el 09 de septiembre de 2016, en donde se condenaba a la parte ejecutada a reconocer y pagar al demandante los siguientes conceptos:

*“(...) PRIMERO: DECLARAR la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido entre **GUADALUPE VAGA ARCE** en calidad de trabajador y la **EMPRESA SAN ALBERTO LTDA- ALRIO LTDA**, en calidad de empleador, contrato que comenzó a regir el 05 de julio de 1962 y se dio por terminado el 21 de mayo de 1977.*

***SEGUNDO: CONDENAR** a la demandada **EMPRESA SAN ALBERTO LTDA- ALRIO LTD** a cancelar a favor del demandante el valor del calculo actuarial por el periodo comprendido entre el 05 de julio de 1962 al 21 de mayo de 1977, tomando como salario base de liquidación de este calculo actuarial la suma de un salario mínimo legal mensual vigente, calculo actuarial que deberá ser cancelado a Colpensiones.*

***CONDENAR** en costas y agencias en derecho a la demandada (...)”*

Decisión anterior que fue confirmada por la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, el 31 de octubre de 2016, al proferir sentencia en los siguientes términos:

*“(...) CONFIRMAR la sentencia proferida el 9 de septiembre de 2016 por el Juzgado 31 Laboral del Circuito de Bogotá dentro del proceso adelantado por el señor GUADALUPE VEGA ARCE contra la sociedad EMPRESA RIO SAN ALBERTO LTDA ALRIO LTDA, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta decisión (...)”*



Posteriormente, mediante auto del 21 y 28 de marzo de 2017, se practicó y aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho dentro del proceso ordinario laboral No. 11001310503120150099000.

En consecuencia, se observa que el título ejecutivo se encuentra comprendido por la Sentencia proferida por este estrado judicial el 09 de septiembre de 2016, junto con la decisión proferida por la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá el 31 de octubre de 2016, así como los autos por medio de los cuales se practicó y aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho dentro del proceso ordinario No. 11001310503120150099000, providencias que se encuentran debidamente notificadas, ejecutoriadas y además prestan el mérito ejecutivo pretendido por la parte actora, ya que se trata de ejecutar la obligación de pagar unas determinadas sumas de dinero provenientes de la existencia de un contrato de trabajo, siendo además de lo anterior una obligación clara, expresa y actualmente exigible a favor de la parte ejecutante y en contra de la ejecutada, por lo cual cumplen a cabalidad las exigencias contenidas en los artículos 100 del C.P.T y de la S.S, y 422 del C.G. del Proceso.

Por lo expuesto anteriormente, el Juzgado librará el mandamiento de pago solicitado en los términos descritos en las sentencias que sustentan el título ejecutivo.

En consecuencia, el Juzgado

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor del señor **GUADALUPE VEGA ARCE** y en contra de la **EMPRESA SAN ALBERTO LTDA- ALRIO LTDA**, por los siguientes conceptos:

- a. Por el valor del calculo actuarial por el periodo comprendido entre el 05 de julio de 1962 al 21 de mayo de 1977, tomando como salario base de liquidación de este calculo actuarial la suma de un salario mínimo legal mensual vigente, calculo actuarial que deberá ser cancelado a Colpensiones.

Para tal fin, se procederá a oficiar a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** con el fin de que proceda a liquidar dicho calculo actuarial.

Respecto de las costas de la presente acción, se resolverá en su momento oportuno.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la ejecutada el pago de las sumas adeudadas dentro de los 5 días contados a partir de la notificación del presente auto. De conformidad con lo ordenado en el artículo 431 del C.G.P.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** la presente providencia **PERSONALMENTE** a la ejecutada de conformidad con lo previsto en el Art. 108 del CPT y de la SS., teniendo en cuenta los parámetros establecidos por el Decreto 806 de 2020.

**CUARTO: PREVIO** a estudiar la solicitud de medidas cautelares, se espera contar con la respuesta de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, con el fin de conocer el valor del calculo actuarial y así poder contratar el monto de la medida cautelar a decretar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



C

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 16 de septiembre de 2020, se  
notifica el auto anterior por anotación  
el Estado n.º 101.

Firmado Por:

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo  
dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c8c3cb1447fa3b02bd86f8519a7966e4f04413cba0c119beba26c5dde3861734**

Documento generado en 15/09/2020 07:11:38 p.m.



**RADICACIÓN N° 11001310503120200019200**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., siete (07) de septiembre de dos mil veinte (2020). Al despacho de la señora Juez, informando que las demandadas **SERVIPOR S.A.S. Y LA ASOCIACIÓN PROPIETARIOS URBANIZACIÓN EL ROSAL DE SUBA**, dentro del término contestó la demanda la cual se encuentra pendiente por calificar.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Visto el informe secretarial que antecede observa este despacho que el escrito de contestación de demanda presentado por **SERVIPOR S.A.S.** se evidencia que el mismo presenta la siguiente falencia:

1. No manifestó los fundamentos y razones de derecho de su defensa.

Por otro lado, observa este despacho que el escrito de contestación de demanda presentado por **LA ASOCIACIÓN PROPIETARIOS URBANIZACIÓN EL ROSAL DE SUBA**, se evidencia que el mismo presenta la siguiente falencia:

1. No manifestó los fundamentos y razones de derecho de su defensa.

Por lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** la contestación de la demanda presentada por **SERVIPOR S.A.S. y LA ASOCIACIÓN PROPIETARIOS URBANIZACIÓN EL ROSAL DE SUBA.**

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días a las demandadas para que subsane la contestación, so pena de tenerse por no contestada la demanda.

**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica al doctor **JORGE ADULFO ARIAS SERRATO**, identificado con el número de C.C. 79.157.968 y titular de la T.P. 119.445 del C. S de la J., como apoderado de las demandadas **SERVIPOR S.A.S. y LA ASOCIACIÓN PROPIETARIOS URBANIZACIÓN EL ROSAL DE SUBA.** conforme con poder allegado con las contestaciones de demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 16 de septiembre de 2020, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 101

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

EMG

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e356e4e3c5de93481b713c3595bd349dc8d84fefb20f9b79da413e7574e7c76d**

Documento generado en 15/09/2020 07:23:43 p.m.



**Ref: 11001310503120200022000**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C, quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020). Al Despacho de la señora Juez, informando que ninguna de las partes impugnó dentro del término legal establecido, la sentencia de tutela proferida.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá, D. C., quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que ninguna de las partes allegó escrito de impugnación de la sentencia, el Juzgado ordenará el envío del expediente a la H. Corte Constitucional para que se surta su eventual revisión.

Por lo anteriormente indicado, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: POR SECRETARÍA** envíese el expediente a la H. Corte Constitucional con el fin de que se surta la eventual revisión de la sentencia proferida.

Notifíquese y cúmplase

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**9**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 16 de septiembre de 2020;  
se notifica el auto anterior por  
anotación en el Estado n. 101

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9b87c0f923c7626a832c308bd160521a759b5350271e1ec5feaa4628aa1800d3**

Documento generado en 15/09/2020 07:24:47 p.m.



**Radicación N°. 11001310503120200022500**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020). Al despacho de la señora Juez, informando que el apoderado de la parte demandante allegó escrito de subsanación de demanda en el término de ley.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que el escrito de subsanación de demanda reúne los requisitos exigidos en el Art. 25 del C.P. del T. y S.S., modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001, por lo que se

Por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **FLOR ALBA PINZÓN BUITRAGO** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** y **MARTHA CECILIA RINCÓN IBATHA**.

**SEGUNDO: CÓRRASE** traslado notificando a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** en la forma prevista en el Parágrafo del artículo 41 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2.001, para que se sirva contestar la demanda, por intermedio de apoderado judicial, dentro del término legal de diez (10) días contados a partir del quinto día siguiente a la fecha en que surta el trámite de la notificación. Ténganse en cuenta para fines de notificación lo establecido en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: CÓRRASE** traslado notificando a la demandada **MARTHA CECILIA RINCÓN IBATHA** en la forma prevista por el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, para que se sirvan contestar la demanda dentro del término legal de diez (10) días, contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

Para fines de notificación, se **REQUIERE** a la demandada COLPENSIONES para que indique en el escrito de contestación de demanda si conoce la dirección electrónica de notificación de la señora **MARTHA CECILIA RINCÓN IBATHA**.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** conforme lo previsto en el Art. 612 de la Ley 1564 de 2012.

**QUINTO: REQUERIR** a las demandadas para que aporten con la contestación de la demanda, la documental que se encuentre en su poder de **RIGOBERTO SAENZ SAENZ (Q.E.P.D.)** quien se identificaba en vida con la C.C. N° 79.466.627, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del parágrafo 1° del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S., modificado Ley 712 de 2001, artículo 18.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

NG

Firmado Por:

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 16 de septiembre de 2020, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 101.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario



**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

**Código de verificación: *bb9bea8e286e8923cd95fac99612638e4dda8379bf0df9a86be9e1c62e2e9e22***

*Documento generado en 15/09/2020 07:25:27 p.m.*



**Ref: 11001310503120200023100**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C, quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020). Al Despacho de la señora Juez, informando que ninguna de las partes impugnó dentro del término legal establecido, la sentencia de tutela proferida.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá, D. C., quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que ninguna de las partes allegó escrito de impugnación de la sentencia, el Juzgado ordenará el envío del expediente a la H. Corte Constitucional para que se surta su eventual revisión.

Por lo anteriormente indicado, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: POR SECRETARÍA** envíese el expediente a la H. Corte Constitucional con el fin de que se surta la eventual revisión de la sentencia proferida.

Notifíquese y cúmplase

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**9**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 16 de septiembre de 2020;  
se notifica el auto anterior por  
anotación en el Estado n. 101

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**12d6de7c025fd850e4f36ed258d46b8a614c97a0ca7bdf672c5628a3747f094**

Documento generado en 15/09/2020 07:26:11 p.m.



**Ref: 11001310503120200023900**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C, quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020). Al Despacho de la señora Juez, informando que ninguna de las partes impugnó dentro del término legal establecido, la sentencia de tutela proferida.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá, D. C., quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que ninguna de las partes allegó escrito de impugnación de la sentencia, el Juzgado ordenará el envío del expediente a la H. Corte Constitucional para que se surta su eventual revisión.

Por lo anteriormente indicado, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: POR SECRETARÍA** envíese el expediente a la H. Corte Constitucional con el fin de que se surta la eventual revisión de la sentencia proferida.

Notifíquese y cúmplase

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**9**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 16 de septiembre de 2020;  
se notifica el auto anterior por  
anotación en el Estado n. 101

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**63525a3c2b7c4edd3decfd318ac2d92ef2bc9191c8cafdc1e16ab5d00ae1d305**

Documento generado en 15/09/2020 07:26:45 p.m.



**RADICACIÓN N° 11001310503120200024100**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020). Al despacho de la señora juez, informando que la parte demandante allegó escrito de subsanación de demanda en los términos de ley.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se observa que el apoderado de la parte demandante allegó escrito de subsanación tendiente a que sea admitida la demanda en la forma que fue presentada, es decir, teniendo como demandantes a EDUARDO ALEXANDER VALENZUELA PORRAS y HERVY ISAAC LOZADA MORENO. Sin embargo, los argumentos esbozados por el profesional del derecho no son de recibo para este estrado judicial, ya que la norma aplicable en el presente caso es el inciso tercero del artículo 25 A del C.P.T y del S.S., y en tal sentido al revisar el plenario, se evidencia que a pesar de que los dos demandantes están solicitando que se tenga como verdadero empleador a AVIANCA S.A. con el fin de obtener el pago de primas, bonificaciones, incentivos, ayudas y auxilios, entre otros; los hechos y pruebas que pretenden utilizar como fundamento tienen una fuente diferente; por lo cual no es procedente la acumulación en los términos solicitados en la demanda y subsanación de la misma.

Con lo dicho, evidencia este estrado judicial que la parte actora no subsanó la totalidad de falencias encontradas, y en consecuencia, se deberá **RECHAZAR** la presente demanda, previa desanotación del software de gestión y del libro radicador.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ordenando la desanotación del software de gestión y del libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

NG

Firmado Por:

<p><b>Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá, D.C.</b></p> <p>Hoy <u>16 de septiembre de 2020</u>; se notifica el auto anterior por anotación el Estado N.º <u>101.</u></p> <p><b>GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ</b> Secretario</p>
---

**LUZ AMPARO**

**MANTILLA**

**SARMIENTO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



Código de verificación:  
**af389b0590ce6fbe65c78b2ce2f25fe20718255f9502ff9f7432284d57ce144a**

Documento generado en 15/09/2020 07:27:24 p.m.



**RADICACIÓN N° 11001310503120200024900**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020). Al despacho de la señora juez, informando que la parte demandante allegó escrito de subsanación de demanda en los términos de ley.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se observa que el apoderado de la parte demandante allegó escrito de subsanación de demanda, sin embargo, al revisar el pronunciamiento frente al numeral 4 se observa que el doctor WILLIAM GUTIÉRREZ señaló lo siguiente, "(...) se aclaró en los hechos de la subsanación de la demanda que la demanda va dirigida en contra de los establecimientos de comercio MELO ESTRENO DEL RESTREPO, como propietaria la señora BLANCA NELLY QUINTERO MUÑOZ, y MULTIPROMOCIONES DEL RESTREPO como propietario el señor JONATAN YOHANY BOTERO QUINTERO (...)". En virtud de la reiterada solicitud del profesional del derecho por demandar a establecimientos de comercio, se aclara que según lo señala el artículo 515 del C. de Comercio los establecimientos de comercio son un conjunto de bienes organizados que no cuentan con personería o capacidad jurídica para comparecer al proceso como parte demandada. Por tal motivo, en aras de evitar sentencias inhibitorias se deberá rechazar la demanda, previa desanotación del software de gestión y del libro radicador.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ordenando la desanotación del software de gestión y del libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

NG

Firmado Por:

<p><b>Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá, D.C.</b></p> <p>Hoy <u>16 de septiembre de 2020</u>; se notifica el auto anterior por anotación el Estado N.º <u>101</u>.</p> <p><b>GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ</b> Secretario</p>
---

**LUZ AMPARO**

**MANTILLA**

**SARMIENTO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Código de verificación:

**f55b906b8a6f9da532201e533b5b3f01882ce413d49ac21595dd26a4db9fe845**

Documento generado en 15/09/2020 07:30:03 p.m.



**RADICACIÓN N° 11001310503120200025100**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020). Al despacho de la señora juez, informando que se encuentra vencido el término que se le concedió a la parte actora para adecuar la demanda.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**

Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se observa que mediante proveído de fecha 31 de agosto de 2020, notificado por anotación en estado el 01 de septiembre de la misma anualidad, esta sede judicial dispuso conceder a la parte actora el término de cinco (5) días a efectos de que corrigiera en su totalidad el escrito de demanda, en los términos del artículo 25, 25 A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de Seguridad Social reformado por el Artículo 12 de la ley 712 de 2001 y del Decreto 806 de 2020.

La parte actora no cumplió con su obligación, guardando silencio frente al requerimiento realizado, por lo que esta juez de conformidad con lo dispuesto por el Art. 28 del C.P. del T. y de la S.S., en concordancia con el Art. 85 del C.P.T, procede tal y como viene ordenado en auto anterior, y ante la falta de interés de la parte actora deberá **RECHAZAR** la presente demanda ordenando la desanotación del software de gestión y del libro radicador.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ordenando la desanotación del software de gestión y del libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 16 de septiembre de 2020; se notifica el auto anterior por anotación el Estado N.º 101.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**

Secretario

NG

Firmado Por:

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Código de verificación:

**48f2e5c3d16f1baa3888116785ae6df8eaa54ea0eedcb572d1c328515c3d33ec**

Documento generado en 15/09/2020 09:43:05 p.m.



**RADICACIÓN N° 11001310503120200026000**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020). Al despacho de la señora juez, informando que se encuentra vencido el término que se le concedió a la parte actora para subsanar la demanda.

Sírvase proveer.

*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se observa que mediante proveído de fecha 01 de septiembre de 2020, notificado por anotación en estado el 02 de septiembre de 2020, esta sede judicial dispuso conceder a la parte actora el término de cinco (5) días a efectos de que subsanara el escrito de demanda, en los términos del artículo 25, 25 A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de Seguridad Social reformado por el Artículo 12 de la ley 712 de 2001.

La parte actora no cumplió con su obligación, guardando silencio frente al requerimiento realizado, por lo que este estrado judicial de conformidad con lo dispuesto por el Art. 28 del C.P. del T. y de la S.S., en concordancia con el Art. 85 del C.P.T, procederá a **RECHAZAR** la presente demanda.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ordenando la devolución de las diligencias a quien las presentó, previa desanotación del software de gestión y del libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

*LUZ AMPARO SARMIENTO*  
**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

EMG

Firmado Por:

**LUZ AMPARO**

**Juzgado Treinta y Uno  
Laboral del Circuito de  
Bogotá, D.C.**  
  
Hoy 16 de septiembre de 2020;  
se notifica el auto anterior por  
anotación el Estado N.º 101.  
*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN  
RUIZ**  
Secretario

**SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**83cce8adab33cf4b92e70f19576f576ee73233826cc759ee51c64d93e2e9b498**



Documento generado en 15/09/2020 09:43:42 p.m.



**RADICACIÓN N° 11001310503120200027300**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C; quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020). Al Despacho de la señora juez, informando que el apoderado judicial de la parte actora solicitó el retiro de la demanda.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta la solicitud de retiro de demanda, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACCEDER** a la solicitud de retiro de la demanda allegada por el apoderado judicial de la parte demandante.

Devuélvanse la demanda y sus anexos al apoderado judicial de la parte demandante.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** compéñese el expediente de la referencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 16 de septiembre de 2020, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 101.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

G

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO  
MANTILLA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 031**

**SARMIENTO**

**LABORAL DEL**

**CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3c7792474cde10f430c25e0613670ab2d23b73a6657d5652a5e3d50b5886effe**

Documento generado en 15/09/2020 07:33:19 p.m.



**Radicación N°. 11001310503120200027400**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020). Al despacho de la señora Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto del 08 de septiembre de 2020, el cual consta de la demanda y sus anexos en dos archivos 1. 117 páginas en pdf y 2. 2 páginas de pdf, radicado bajo n.º 11001310503120200027400, encontrándose pendiente resolver la admisión de la demanda.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que el escrito de demanda reúne los requisitos exigidos en el Art. 25 del C.P. del T. y S.S., modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001, por lo que se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **MARGARITA SOFIA BERNAL VELEZ** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES- y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**

**SEGUNDO: CÓRRASE** traslado notificando a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES-** en la forma prevista en el Parágrafo del artículo 41 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2.001, para que se sirva contestar la demanda, por intermedio de apoderado judicial, dentro del término legal de diez (10) días contados a partir del quinto día siguiente a la fecha en que surta el trámite de la notificación. Ténganse en cuenta para fines de notificación lo establecido en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: CÓRRASE** traslado notificando a la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** en la forma prevista por el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, para que se sirvan contestar la demanda dentro del término legal de diez (10) días, contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** conforme lo previsto en el Art. 612 de la Ley 1564 de 2012.

**QUINTO: REQUERIR** a las demandadas para que aporten con la contestación de la demanda, la documental que se encuentre en su poder de **MARGARITA SOFIA BERNAL VELEZ** quien se identifica con la C.C. N° 39.698.816, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del parágrafo 1º del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S., modificado Ley 712 de 2001, artículo 18.

**SEXTO: RECONOCER** personería jurídica a la doctora **ERIKA ALEJANDRA CARDONA LONDOÑO**, identificada con el número de C.C. 52.217.845 y titular de la T.P. 149.566 del C. S de la J., conforme a poder allegado junto a la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

EMG

Hoy, 16 de septiembre de 2020, se  
notifica el auto anterior por anotación  
el Estado n.º 101.

**Firmado Por:**

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**LUZ AMPARO**

**MANTILLA**

**SARMIENTO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**6f9593197cd3fc00d25ffebcb6e5537a90ac19b982af2a1213333a90a9cabfc7**

*Documento generado en 15/09/2020 07:50:16 p.m.*



**Radicación N°. 11001310503120200028200**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020). Al despacho de la señora Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto del 11 de septiembre de 2020, el cual consta de la demanda y sus anexos en dos archivos 1. 126 páginas en pdf y 2. 4 páginas de pdf, radicado bajo n.º 11001310503120200028200, encontrándose pendiente resolver la admisión de la demanda.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que el escrito de demanda reúne los requisitos exigidos en el Art. 25 del C.P. del T. y S.S., modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001, por lo que se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **ADRIANA CASTRO PAEZ** en contra de (I) **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES-**, (II) **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, (III) **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A** y (IV) **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: CÓRRASE** traslado notificando a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES-**. en la forma prevista en el Parágrafo del artículo 41 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2.001, para que se sirva contestar la demanda, por intermedio de apoderado judicial, dentro del término legal de diez (10) días contados a partir del quinto día siguiente a la fecha en que surta el trámite de la notificación. Ténganse en cuenta para fines de notificación lo establecido en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: CÓRRASE** traslado notificando a la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A** y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** en la forma prevista por el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, para que se sirvan contestar la demanda dentro del término legal de diez (10) días, contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** conforme lo previsto en el Art. 612 de la Ley 1564 de 2012.

**QUINTO: REQUERIR** a las demandadas para que aporten con la contestación de la demanda, la documental que se encuentre en su poder de **ADRIANA CASTRO PAEZ**, quien se identifica con la C.C. N° 51.636.975, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del parágrafo 1º del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S., modificado Ley 712 de 2001, artículo 18.

**SEXTO: RECONOCER** personería jurídica al doctor **ROBINSON OSWALFO RODRIGUEZ CAICEDO**, identificado con el número de C.C. 3.147.240 y titular de la T.P. 215.104 del C. S de la J., conforme a poder allegado junto a la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

EMG

Hoy, 16 de septiembre de 2020, se  
notifica el auto anterior por anotación  
el Estado n.º 101.

**Firmado Por:**

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**LUZ AMPARO**

**MANTILLA**

**SARMIENTO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**2bba30615ff43de96f90455096dff1e6282ce0f09fa593d8b3eca9bb0149dfe9**

*Documento generado en 15/09/2020 07:51:46 p.m.*