



**Radicación. 11001310503120190012600**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020). Al Despacho de la señora Juez, informando que la apoderada de ADRES presentó recurso de reposición y en subsidio apelación en contra del auto del 21 del 19 de octubre de 2020. (Memorial del 22 de octubre de 2020, 04 páginas.).

De igual forma que se encuentra programada audiencia para el día 03 de diciembre de 2020.

Sírvase Proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Juzgado que la Doctora **ANGIE KATERINE PINEDA RINCÓN** actuando en calidad de apoderada de la demandada y llamada en garantía **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**, presentó recurso de reposición frente al auto que tuvo por no contestado el llamamiento en garantía; recurso que sustentó en los siguiente:

*"(...)PRIMERO: El día 21 de septiembre de 2020, se profirió auto mediante el cual tuvo por contestada la demanda y el llamamiento en garantía de las sociedades que conforman la Unión Temporal, igualmente admitió el llamado en garantía formulado por los integrantes de la Unión Temporal a la Adres. Finalmente corre traslado por el término de 10 días para que mi representada proceda a contestar el llamamiento en garantía.*

*SEGUNDO: En el mismo auto que se refiere en el numeral anterior, se cometió un error de digitación ya que en el numeral 4 se NIEGA solicitud de renuncia presentada por la suscrita.*

*TERCERO: Con base en lo anterior, la suscrita en representación de la Adres, el día 24 de septiembre de 2020 radica solicitud de aclaración del auto de fecha 21 de septiembre de 2020, dentro del término de ejecutoria de la providencia judicial, en el entendido que la Adres ya se encontraba reconocida dentro del proceso como parte demandada, a lo cual, se desconocía si fue un error de digitación por parte del Despacho Judicial, así como ocurrió con el numeral 4 de la providencia de fecha 21 de septiembre de 2020.*

*CUARTO: Su señoría el objeto principal de una solicitud de aclaración es que se corrijan las dudas, errores u omisiones en que pudo haber incurrido el Juez al proferir determinada decisión judicial, así como fue corregido el numeral 4 del auto de fecha 21 de septiembre de 2020.*

*QUINTO: Es claro que mi representada no entendió el auto proferido el día 21 de septiembre de 2020, en este orden de ideas, se decide acudir a solicitar al Despacho Judicial que se despejará la duda que se generó, sin embargo, ante dicha solicitud la cual tuvo que haber sido valorada como un trámite urgente, si se tiene en cuenta que la petición se relacionaba al mismo término concedido inicialmente para contestar el llamamiento en garantía. Paso lo contrario, el Despacho Judicial no valoró el escrito allego oportunamente por la suscrita, solo después de transcurrido el término de 10 días.*

*SEXTO: En artículo 118 del Código General del Proceso, indica lo siguiente:*

*(...) mientras esté corriendo un término, no podrá ingresar el expediente al despacho, salvo que se trate de peticiones relacionadas con el mismo término o que requieran trámite urgente, previa consulta verbal del secretario con el Juez, de la cual dejará constancia. En estos casos, el término se suspenderá y se reanudará a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que se profiera (...).*

*SÉPTIMO: Mediante providencia de fecha 19 de octubre de 2020 objeto del presente recurso, el Despacho Judicial tiene por no contestado el llamado en garantía por parte de mi representada, su señoría esta decisión es contraria a derecho, si se*



*tiene en cuenta que se esta viendo afectado el derecho a la defensa de mi poderdante, ya que con la solicitud de aclaración se tuvo que tener por suspendido el término de 10 días para contestar el respecto llamado en garantía, pues no es coherente que se pronuncie frente a un auto el cual no es claro para las partes.*

*OCTAVO: Es importante de igual manera tener en cuenta el artículo 11 del Código General del Proceso, tipifica lo siguiente:*

*"Al interpretar la ley procesal el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial. Las dudas que surjan en la interpretación de las normas del presente código deberán aclararse mediante la aplicación de los principios constitucionales y generales del derecho procesal garantizando en todo caso el debido proceso, el derecho de defensa, la igualdad de las partes y los demás derechos constitucionales fundamentales. El juez se abstendrá de exigir y de cumplir formalidades innecesarias".*

*Es evidente que la providencia atacada en esta oportunidad, afectada de manera grave y considerada el derecho a la defensa y contradicción de mi representada, igualmente dentro de los deberes y poderes de los jueces se encuentra la siguiente:*

*"Adoptar las medidas autorizadas en este código para sanear los vicios de procedimiento o precaverlos, integrar el litisconsorcio necesario e interpretar la demanda de manera que permita decidir el fondo del asunto. Esta interpretación debe respetar el derecho de contradicción y el principio de congruencia".*

*En este orden de ideas, me permito solicitar al Despacho que se recurra la decisión establecida en la providencia de fecha 19 de octubre de 2020, en el sentido de reanudar los términos previstos en el auto de fecha 21 de septiembre de 2020 y así no sea vulnerado el derecho a la defensa y contradicción de mi representada.(...)"*

Teniendo en cuenta que el recurso de reposición fue allegado en el término establecido para ello por el artículo 63 del C.P.T y de la S.S., procede este estrado judicial a resolverlo.

Sea lo primero indicar que en síntesis el recurso de reposición presentado en contra de la providencia anteriormente mencionada refiere que encuentran vulnerado su derecho de defensa pues en su sentir con la solicitud de aclaración se tuvo que tener por suspendido el termino de 10 días para contestar el llamamiento, pues no podían pronunciarse las partes frente a un auto que no les era claro, lo anterior conforme el articulo 118 del C.G. del Proceso.

De igual forma la apoderada hizo énfasis en que el despacho corrigió las dudas en lo referente al numeral cuarto de la providencia proferida el 21 de septiembre de 2020, en el que se negó por error la renuncia de poder a la Doctora **ANGIE KATERINE PINEDA RINCÓN**.

Expuestos los argumentos esgrimidos por la censorsa es claro que disiente de la decisión en comento por cuanto a su parecer los términos se suspendieron al momento de la presentación de la solicitud de aclaración, y se debieron reanudar con el auto que la resolvió.

Sin embargo y de despacharse favorablemente dicha solicitud, en los términos del articulo antes referido y citado por la parte demandante, lo cierto es que el termino correspondiente para presentar la contestación se encuentra vencido, pues pese a considerar la parte que los términos se reanudaron únicamente con el auto que resolvió la aclaración, lo cierto es que dentro del termino que a su consideración tenían no se pronunciaron en ningún momento frente al llamamiento en garantía.

De igual forma y como les fue indicado en la providencia recurrida, las partes tenían acceso al expediente en cualquier momento, por lo que podían referirse de fondo a los escritos impetrados por las partes, en especifico la Doctora **KATERINE PINEDA** tuvo acceso desde el 01 de julio de 2020 y posteriormente al tener conocimiento frente al contenido del proceso se pronunció en distintas oportunidades respecto de los tramites radicados, en ese sentido no es de recibo el argumento esgrimido por la censorsa, mucho mas si se tiene en cuenta que las oportunidades procesales para realizar las



actuaciones procesales que corresponden se ven cobijadas por el principio de eventualidad y preclusión, de allí que los términos judiciales se consagren legalmente así como los efectos que tienen en los términos la decisión de algunas actuaciones.

Conforme a lo anterior no se repondrá la decisión recurrida y consecuentemente se concederá el recurso de apelación propuesto subsidiariamente por la apoderada, en el efecto suspensivo.

Por ultimó y teniendo en cuenta que se habia programado audiencia para el día 03 de diciembre de 2020, la misma por sustracción de materia deberá ser suspendida hasta tanto el expediente regrese el H. Tribunal Superior de Bogota.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto del 19 de octubre de 2020, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: CONCEDER** subsidiariamente el recurso de apelación en el efecto suspensivo ante la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá.

**TERCERO: SUSPENDER** la audiencia programada para el día 03 de diciembre de 2020, hasta tanto el expediente regrese de la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

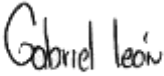
**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

c

Firmado Por:  
  
LUZ AMPARO  
MANTILLA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 031

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Círculo de Bogotá, D.C.**

Hoy 01 de diciembre de 2020, se  
notifica el auto anterior por anotación el  
Estado n.º 149.



**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

SARMIENTO

LABORAL DEL

**CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**97713b4a99669c06880f5ec0d0cd61adafa3bc0c27ea05e5345ddb1e65b33a0d**  
Documento generado en 01/12/2020 08:37:08 a.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

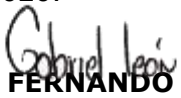


**RADICACIÓN N° 11001310503120190025800**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D. C., treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020). Al despacho de la señora juez, informando que EPS SANITAS allegó respuesta al ordenado a través de auto del 10 de noviembre de 2020. (Memorial del 20 de noviembre de 2020, 6 páginas)

Por otro lado, que la **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES** no ha allegado respuesta al oficio enviado el 13 de noviembre de 2020.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que el 13 de noviembre de 2020 se envió oficio a EPS SANITAS a fin de que suministrara el correo de JAYMER ANDREY CRUZ CHARRY identificado con C.C. 79.748.436., con el fin de notificarlo del auto admisorio de la demanda.

Teniendo en cuenta lo anterior el 20 de noviembre de 2020 EPS SANITAS indicó lo siguiente:

|                            |                                                                  |
|----------------------------|------------------------------------------------------------------|
| <b>Nombres y Apellidos</b> | <b>JAYMER ANDREY CRUZ CHARRY</b>                                 |
| Cédula                     | 79748436                                                         |
| Dirección de Residencia    | Calle 48 # 28-95                                                 |
| Ciudad                     | Bogotá D.C.                                                      |
| Teléfonos                  | 3212307061 - 3506677809                                          |
| Correo Electrónico         | <a href="mailto:jayssoncruz@gmail.com">jayssoncruz@gmail.com</a> |

Es importante resaltar que se entrega la información, únicamente para los fines y cumplimiento de las funciones indicadas en el oficio de solicitud.

En ese sentido y en atención a lo consagrado en el parágrafo 2 del Artículo 8 del Decreto 806 de 2020 se enviará la notificación al correo suministrado por la entidad oficiada.

Por otro lado, se evidencia que la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES no allegó respuesta al oficio enviado el 13 de noviembre de 2020, por lo que se le oficiará por segunda vez con el fin de que indique a este estrado judicial si dentro de sus bases de datos se encuentra la dirección de notificación electrónica o canal digital de DISEÑO FABRICACIÓN Y MONTAJE INGENIEROS S.A.S NIT: 900512595-2.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NOTIFÍQUESE** a al demandado solidariamente **JAYMER ANDREY CRUZ CHARRY** del auto admisorio de la demanda en la forma prevista por el Artículo 8 del Decreto 806 de 2020, para que sirva contestar la demanda dentro del término legal de diez (10) días, contados a partir de los dos días siguientes a la fecha en que se surta el trámite de notificación, dicha notificación deberá ser enviada al siguiente correo:

- [jayssoncruz@gmail.com](mailto:jayssoncruz@gmail.com)

Lo anterior conforme la información suministrada por SANITAS EPS.

**SEGUNDO: OFICIAR** por **SEGUNDA VEZ** a la **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES** con el fin de que indique a este estrado judicial el trámite otorgado al oficio radicado en su buzón electrónico el 13 de noviembre de 2020 en donde se les solicito información para determinar si dentro de sus bases de datos se encuentra la dirección de notificación electrónica o canal digital de **DISEÑO FABRICACIÓN Y MONTAJE INGENIEROS S.A.S** NIT: **900512595-2**.



Se les otorga el termino de DIEZ (10) a fin de que den respuesta a la solicitud a partir de la fecha de recibo so pena de imponer las sanciones correspondientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 01 de diciembre de 2020, se  
notifica el auto anterior por anotación el  
Estado n.º 149.

*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**76d9fb57ad74a9e34774e34fdf53bc0aa8611bbdc63b8af79d365bb7e975bf10**

Documento generado en 01/12/2020 08:37:09 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**RADICACIÓN N° 11001310503120200009600**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., Bogotá D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020). Al despacho de la señora juez, informando que los demandados **SISTEMA INTEGRADO DE TRANSPORTE SI 99 S.A.** y el señor **VÍCTOR RAÚL MARTINEZ PALACIO** no allegaron contestación dentro del término establecido.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., Bogotá D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Visto el infirme secretarial que antecede, se evidencia que se envió notificación del auto admisorio de la demanda conforme los parámetros establecidos en el Decreto 806 de 2020 a la demandada **SISTEMA INTEGRADO DE TRANSPORTE SI 99 S.A.** de la demanda de la siguiente forma:

| Juzgado 31 Laboral - Bogota - Bogota D.C. |                                                                         |
|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|
| De:                                       | Juzgado 31 Laboral - Bogota - Bogota D.C.                               |
| Enviado el:                               | jueves, 22 de octubre de 2020 2:18 p. m.                                |
| Para:                                     | 'vmartinez@si99.com.co'; mriveros@si99.com.co; krodriguez@si99.com.co   |
| Asunto:                                   | NOTIFICACION JUDICIAL PROCESO ORDINARIO LABORAL 11001310503120200009600 |
| Datos adjuntos:                           | 2020-096.pdf                                                            |
| Importancia:                              | Alta                                                                    |
| Categorías:                               | NOTIFICACIONES ORDINARIOS                                               |

Notificacion que fue enviada debidamente a la direccion que se reporta como de notificaciones conforme el certificado de existencia y representacion en el que se puede ver:

|                                                                                                          |                                            |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL O INSCRIPCION DE DOCUMENTOS.                            |                                            |
| LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, CON FUNDAMENTO EN LAS MATRICULAS E INSCRIPCIONES DEL REGISTRO MERCANTIL |                                            |
| CERTIFICA:                                                                                               |                                            |
| NOMBRE :                                                                                                 | SISTEMA INTEGRADO DE TRANSPORTE SI 99 S.A. |
| SIGLA :                                                                                                  | SI.99.                                     |
| N.I.T. :                                                                                                 | 830060151-1                                |
| DOMICILIO :                                                                                              | BOGOTÁ D.C.                                |
| CERTIFICA:                                                                                               |                                            |
| MATRICULA NO:                                                                                            | 00954448 DEL 9 DE JULIO DE 1999            |
| CERTIFICA:                                                                                               |                                            |
| RENOVACION DE LA MATRICULA :                                                                             | 28 DE MARZO DE 2019                        |
| ULTIMO AÑO RENOVADO :                                                                                    | 2019                                       |
| ACTIVO TOTAL :                                                                                           | 202,117,143,000                            |
| CERTIFICA:                                                                                               |                                            |
| DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL :                                                                     | CL 63 SUR TRONCAL CARACAS                  |
| MUNICIPIO :                                                                                              | BOGOTÁ D.C.                                |
| EMAIL DE NOTIFICACION JUDICIAL :                                                                         | VMARTINEZ@SI99.COM.CO                      |
| DIRECCION COMERCIAL :                                                                                    | CL 63 SUR TRONCAL CARACAS                  |
| MUNICIPIO :                                                                                              | BOGOTÁ D.C.                                |
| EMAIL COMERCIAL :                                                                                        | VMARTINEZ@SI99.COM.CO                      |

Y que ademas de ello dicha notificacion fue entregada,conforme se evidencia a continucion:

**Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:**

[vmartinez@si99.com.co](mailto:vmartinez@si99.com.co) (vmartinez@si99.com.co)

Teniendo en cuenta lo anterior, y atención a los principios de eventualidad y preclusión propios del procedimiento laboral, deberá tenerse por no contestada la demanda por parte de **SISTEMA INTEGRADO DE TRANSPORTE SI 99 S.A.** lo anterior por cuanto se encuentra vencido el termino para allegar la contestación de la demanda.



Por otro lado, se evidencia que se envió notificación al señor **VÍCTOR RAÚL MARTINEZ PALACIO**, a la dirección de notificaciones suministrada por el apoderado de la parte demandante sin embargo al ser una persona natural deberá dársele aplicación a lo dispuesto en el Artículo 8 del Decreto 806 de 2020, en donde se dispone:

*"(...) ...El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar. (...)"*

Lo anterior en aras de garantizar el debido proceso del señor **VÍCTOR RAÚL MARTINEZ PALACIO**.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **SISTEMA INTEGRADO DE TRANSPORTE SI 99 S.A.**

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte actora para que a través de su apoderado judicial indique la forma como obtuvo el correo del señor **VÍCTOR RAÚL MARTINEZ PALACIO** allegando las evidencias correspondientes, particularmente la correspondencia que se haya cruzado con el señor **MARTINEZ PALACIO**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 01 de diciembre de 2020, se  
notifica el auto anterior por anotación el  
Estado n.º 149.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**bf8a36f991a815686fab42fce69f38c21a56bdbde94a84b567af84263b9ef0e6**

Documento generado en 01/12/2020 08:37:11 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120200030000**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020). Al despacho de la señora juez, informando que las demandadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** allegó contestación de la demanda en el término de ley. (Memoriales del 20 de noviembre de 2020, 27 páginas y un archivo en Zip)

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Verificado que el escrito de contestación presentado por la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, cumple con los lineamientos formales establecidos en el artículo 31 del C. P. del T y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, se tendrá por contestada la demanda por parte de la entidad relacionada.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: FIJAR** la hora de las cuatro de la tarde (04:00 pm) del lunes primero (01) de febrero de dos mil veintiuno (2021), con miras a practicar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) para el pronto adelantamiento del proceso y sin que se perjudique de esta forma el derecho de las partes, en el eventual caso de no lograrse la conciliación, y de una vez agotada la primera audiencia, se practicará la audiencia prevista por el Art. 80 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el Artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, esto es, se practicarán las pruebas solicitadas, se recibirán alegatos de conclusión y de ser posible se dictará sentencia.

Asimismo, en atención a las recomendaciones otorgadas por **CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, las audiencias serán realizadas a través de la plataforma dispuesta para tal fin denominada **TEAMS DE MICROSOFT**.

Por lo que deberán suministrar ante este estrado judicial, los correos electrónicos mediante los cuales se registrarán en la asistencia de la audiencia en el menor tiempo posible, con el fin de enviar la invitación correspondiente y realizar las demás gestiones.

**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica para actuar como apoderada principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** a la doctora **JOHANNA ANDREA SANDOVAL** identificada con la C.C No. 38.551.125 y portadora de la T.P No. 158.999 del C.S de la J, de conformidad con la escritura pública allegada con el escrito de contestación.

**CUARTO: RECONOCER** personería jurídica al doctor **LUIS ALEJANDRO TAPIAS QUINTERO** identificado con el número de C.C. 1.015.436.556 y titular de la T.P. 287.154 del C. S de la J, conforme al poder allegado junto con la contestación, en calidad de abogado sustituto de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**





**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 01 de diciembre de 2020, se  
notifica el auto anterior por anotación el  
Estado n.º 149.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**03f7435a56047d5a4e4fb2de3eaa2ad83a2ca6596c711277b1c248e611dfcf1c**

Documento generado en 01/12/2020 08:37:12 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120200035400**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., veintisiete (27) de noviembre de dos mil veinte (2020). Al despacho de la señora Juez, informando que el apoderado de la parte demandante dentro del término legal presentó subsanación de la demanda conforme al auto que antecede.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que el escrito de demanda reúne los requisitos exigidos en el Art. 25 del C.P. del T. y S.S., modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **ROXXANA KATIUSKA ESPAÑA IBAÑEZ** en contra de **CLOSTER PHARMA S.A.S. EN REORGANIZACIÓN**.

**SEGUNDO: CÓRRASE** traslado notificando a la demandada **CLOSTER PHARMA S.A.S. EN REORGANIZACIÓN** en la forma prevista por el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, para que se sirvan contestar la demanda dentro del término legal de diez (10) días, contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**TERCERO: REQUERIR** a las demandadas para que aporten con la contestación de la demanda, la documental que se encuentre en su poder de **ROXXANA KATIUSKA ESPAÑA IBAÑEZ**, quien se identifica con la C.C. N° 22.507.576, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del parágrafo 1° del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S., modificado Ley 712 de 2001, artículo 18.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

EMG

**Firmado Por:**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 01 diciembre de 2020, se notifica  
el auto anterior por anotación el  
Estado n.º 149.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Código de verificación:

**913e6e19a80e6b43c20ae2172ca716b617d1f931b57a9095235b0d788c062c9  
6**

Documento generado en 01/12/2020 08:37:14 a.m.

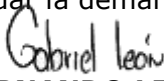
**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120200036500**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintisiete (27) de noviembre de dos mil veinte (2020). Al despacho de la señora juez, informando que se encuentra vencido el término que se le concedió a la parte actora para adecuar la demanda.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se observa que mediante proveído de fecha 03 de noviembre de 2020, notificado por anotación en estado el 04 de noviembre de 2020, esta sede judicial dispuso conceder a la parte actora el término de cinco (5) días a efectos de que adecuara el escrito de demanda, en los términos del artículo 25, 25 A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de Seguridad Social reformado por el Artículo 12 de la ley 712 de 2001.

La parte actora no cumplió con su obligación, guardando silencio frente al requerimiento realizado, por lo que este estrado judicial de conformidad con lo dispuesto por el Art. 28 del C.P. del T. y de la S.S., en concordancia con el Art. 85 del C.P.T, procederá a **RECHAZAR** la presente demanda.

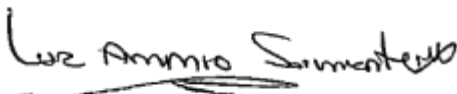
En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ordenando la devolución de las diligencias a quien las presentó, previa desanotación del software de gestión y del libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

EMG

**Firmado Por:**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**  
  
Hoy 01 de diciembre de 2020; se  
notifica el auto anterior por  
anotación el Estado N.º 149.  
  
  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**LUZ AMPARO**

**SARMIENTO**

**MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Código de verificación:

**20b78e2954b71cb84e9e246579e3a74152781b7b4e7dda43be4d4ba3aee86d79**

Documento generado en 01/12/2020 08:37:15 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**RADICACIÓN N° 11001310503120200037100**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., doce (12) de noviembre dos mil veinte (2020). Al despacho de la señora Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto del 15 de septiembre de 2020, el cual consta de 2 archivos en pdf que unidos generan 46 páginas en formato PDF, radicado bajo n.º 11001310503120200037100, encontrándose pendiente resolver la admisión de la demanda

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., treinta (30) de noviembre dos mil veinte (2020).

Efectuado el estudio del escrito de demanda se encuentra que el mismo presenta las siguientes falencias:

1.- Respecto del acápite de pruebas, la denominada "*Extracto de cuenta de ahorros de mi representado a corte 31 de diciembre de 2019*" una vez revisada se encontró que el extracto allegado tiene fecha de corte 31 de marzo de 2019, por lo que se deberá aclarar dicha circunstancia.

2.- Es necesario acreditar el cumplimiento de lo señalado en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, respecto del envío de la demanda a los demandados, en el siguiente sentido "*(...) al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.*"

3.- Teniendo en cuenta el artículo 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, se debe aportar con el escrito de demanda la información del correo electrónico de las partes, así como la forma en la que se obtuvo dicha información, asimismo se debe acreditar que se envió copia de la demanda y sus anexos al canal digital de la demandada, situación que no se acredita en el expediente.

Por lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda Ordinaria Laboral de **JAIRÓ ARTURO RODRIGUEZ CUESTA** contra (i) **SICTE S.A.S**

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días para que proceda a subsanar las deficiencias anteriormente señaladas, so pena de rechazo.

**TERCERO:** De la subsanación se deberá allegar copia para el traslado, solicitando a la activa que incorpore la corrección de las falencias anotadas en un sólo cuerpo con la demanda, para facilitar el ejercicio de defensa, prestando especial atención para que tal actuar no represente una reforma a la demanda, por no ser ésta la oportunidad procesal pertinente.

**CUARTO: RECONOCER** personería jurídica al doctor **HÉCTOR JAVIER PEÑA VILLAMIL** identificado con el número de C.C. 1.030.564.558 y titular de la T.P. 269.103 del C. S de la J., en calidad de apoderado del señor **JAIRÓ ARTURO RODRIGUEZ CUESTA**, conforme al poder allegado con la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



C

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO  
MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 01 de diciembre de 2020, se  
notifica el auto anterior por anotación  
el Estado n.º 149.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**SARMIENTO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c62f90413c8f5d934e85e85034412d69b71d21818629bca2d80f30a040c52b58**

Documento generado en 01/12/2020 08:37:16 a.m.

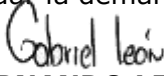
**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**,RADICACIÓN N° 11001310503120200037800**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintisiete (27) de noviembre de dos mil veinte (2020). Al despacho de la señora juez, informando que se encuentra vencido el término que se le concedió a la parte actora para adecuar la demanda.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se observa que mediante proveído de fecha 10 de noviembre de 2020, notificado por anotación en estado el 14 de noviembre de 2020, esta sede judicial dispuso conceder a la parte actora el término de cinco (5) días a efectos de que adecuara el escrito de demanda, en los términos del artículo 25, 25 A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de Seguridad Social reformado por el Artículo 12 de la ley 712 de 2001.

La parte actora no cumplió con su obligación, guardando silencio frente al requerimiento realizado, por lo que este estrado judicial de conformidad con lo dispuesto por el Art. 28 del C.P. del T. y de la S.S., en concordancia con el Art. 85 del C.P.T, procederá a **RECHAZAR** la presente demanda.

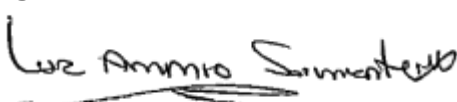
En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ordenando la devolución de las diligencias a quien las presentó, previa desanotación del software de gestión y del libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

EMG

**Firmado Por:**



**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1b6a18fa63129a845611b519a438f3aa13d8ae0730f018fe8432ed132e51f283**



Documento generado en 01/12/2020 08:37:18 a.m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120200038000**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., veintisiete (27) de noviembre de dos mil veinte (2020). Al despacho de la señora Juez, informando que el apoderado de la parte demandante dentro del término legal presentó subsanación de la demanda conforme al auto que antecede.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que el escrito de demanda reúne los requisitos exigidos en el Art. 25 del C.P. del T. y S.S., modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **DIANA MARCELA GOMEZ GUZMAN** en contra de **WISE LTDA.**

**SEGUNDO: CÓRRASE** traslado notificando a la demandada **WISE LTDA** en la forma prevista por el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, para que se sirvan contestar la demanda dentro del término legal de diez (10) días, contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**TERCERO: REQUERIR** a las demandadas para que aporten con la contestación de la demanda, la documental que se encuentre en su poder de **DIANA MARCELA GOMEZ GUZMAN**, quien se identifica con la C.C. N° 1.023.902.59976, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del parágrafo 1° del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S., modificado Ley 712 de 2001, artículo 18.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

EMG

**Firmado Por:**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 01 diciembre de 2020, se notifica  
el auto anterior por anotación el  
Estado n.º 149.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Código de verificación:

**5c40b15ee11b6180ab5b2927e15d81d3f287f7b93755398a05efbf3d331a7db2**

Documento generado en 01/12/2020 08:37:20 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120200038500**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., veintisiete (27) de noviembre de dos mil veinte (2020). Al despacho de la señora Juez, informando que el apoderado de la parte demandante dentro del término legal presentó subsanación de la demanda conforme al auto que antecede.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que el escrito de demanda reúne los requisitos exigidos en el Art. 25 del C.P. del T. y S.S., modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **ANGELA JIMENA PEÑA YAZO** en contra de **CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y SERVICIOS EN SALUD OCUPACIONA Y TRANSPORTE LTDA-CISOT LTDA.**

**SEGUNDO: CÓRRASE** traslado notificando a la demandada **CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y SERVICIOS EN SALUD OCUPACIONA Y TRANSPORTE LTDA-CISOT LTDA.** en la forma prevista por el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, para que se sirvan contestar la demanda dentro del término legal de diez (10) días, contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

**TERCERO: REQUERIR** a las demandadas para que aporten con la contestación de la demanda, la documental que se encuentre en su poder de **ANGELA JIMENA PEÑA YAZO**, quien se identifica con la C.C. N° 1.013.633.135, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del parágrafo 1° del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S., modificado Ley 712 de 2001, artículo 18.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

EMG

**Firmado Por:**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 01 diciembre de 2020, se notifica  
el auto anterior por anotación el  
Estado n.º 149.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**





Código de verificación:

**aa93ff9df15c547d7a48b8560cb513dcd4db63a1e0b225cd5a4a3be2d02b11ce**

Documento generado en 01/12/2020 08:37:21 a.m.

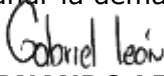
**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120200038700**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintisiete (27) de noviembre de dos mil veinte (2020). Al despacho de la señora juez, informando que se encuentra vencido el término que se le concedió a la parte actora para subsanar la demanda.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se observa que mediante proveído de fecha 10 de noviembre de 2020, notificado por anotación en estado el 11 de noviembre de 2020, esta sede judicial dispuso conceder a la parte actora el término de cinco (5) días a efectos de que subsanara el escrito de demanda, en los términos del artículo 25, 25 A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de Seguridad Social reformado por el Artículo 12 de la ley 712 de 2001.

La parte actora no cumplió con su obligación, guardando silencio frente al requerimiento realizado, por lo que este estrado judicial de conformidad con lo dispuesto por el Art. 28 del C.P. del T. y de la S.S., en concordancia con el Art. 85 del C.P.T, procederá a **RECHAZAR** la presente demanda.

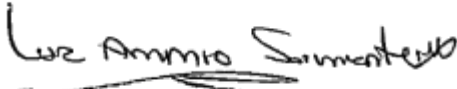
En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ordenando la devolución de las diligencias a quien las presentó, previa desanotación del software de gestión y del libro radicador.

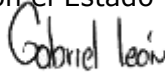
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

EMG

**Firmado Por:**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**  
  
Hoy 01 de diciembre de 2020; se  
notifica el auto anterior por  
anotación el Estado N.º 149.  
  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d6c05d03038d3d93983ed0010b20411540b19f51d965b9b7ba9badde5c8c6c92**



Documento generado en 01/12/2020 08:37:23 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001410500220170043001**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C; treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020). Al despacho de la señora Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto del 27 de noviembre de 2020, proveniente del Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá, con el fin de que se surta el grado jurisdiccional de consulta contra la decisión proferida el 17 de noviembre de 2020.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que la sentencia de única instancia fue adversa totalmente a los intereses del demandante, este estrado judicial aplicará lo señalado por la H. Corte Constitucional en la sentencia C-424 de 2015, y en consecuencia admitirá el grado jurisdiccional de consulta a favor de la demandante.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** el grado jurisdiccional de consulta a favor de la demandante **BLANCA LUCILA RODRÍGUEZ DÍAZ** sobre la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá, el 17 de noviembre de 2020 dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: CONVOCAR** a las partes para la hora de las dos y treinta de la tarde (02:30 pm) del jueves cuatro (04) de febrero de dos mil veintiuno (2021), oportunidad en la cual se llevará a cabo la diligencia correspondiente.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) y de las recomendaciones realizadas por el **CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, las audiencias serán realizadas a través de la plataforma dispuesta para tal fin denominada **TEAMS DE MICROSOFT**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

C

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO  
MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 01 de diciembre de 2020; se  
notifica el auto anterior por anotación  
el Estado n.º 149.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**SARMIENTO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



Código de verificación:

**91b5d63ab9377875fc6842ca191f4dd4fc129ed5053a6b5f1144d3843c8a3dd5**

Documento generado en 01/12/2020 08:37:24 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**