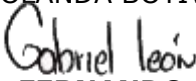




**Radicación nº 11001310503120100046900**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C. primero (01) de marzo de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que se encuentra pendiente el emplazamiento de la demandada YOLANDA BOTIVA BASTO.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., primero (01) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar el emplazamiento de la demandada **YOLANDA BOTIVA BASTO**, por medio del Registro Nacional de Personas Emplazadas. Por secretaría realícese las gestiones pertinentes.

**SEGUNDO: FIJAR** la hora de las diez de la mañana (10:00 am) del miércoles veintiocho (28) de abril de dos mil veintiuno (2021); con miras a realizar la audiencia del artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) y las recomendaciones realizadas por el **H. CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, las audiencias se realizarán a través de la plataforma digital dispuesta para ello denominada **TEAMS DE MICROSOFT**. En este sentido, las partes deberán allegar sus correos electrónicos al mail [jlato31@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato31@cendoj.ramajudicial.gov.co), con el fin de recibir la invitación correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

NG

**Firmado Por:**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 02 de marzo de 2021, se notifica  
el auto anterior por anotación el Estado  
n.º 031.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**LUZ AMPARO**

**MANTILLA**

**SARMIENTO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**06ba2c3c47ed1d73107fc84b219f47f10c4a16ff095fe7913a985e71f8ac113c**

Documento generado en 02/03/2021 06:32:57 AM



**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120130018400**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C. primero (01) de marzo de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora juez informando que no ha sido posible la notificación de los demandados ESAU SALAZAR SANCHEZ, LUZ MARINA RAMIREZ MEDINA y TODO MUNDO VIGILAMOS LTDA T & M VIGILAMOS S.A.S.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D.C., primero (01) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el plenario se evidencia que no se ha logrado la notificación de los demandados ESAU SALAZAR SANCHEZ, LUZ MARINA RAMIREZ MEDINA y TODO MUNDO VIGILAMOS LTDA T & M VIGILAMOS S.A.S. Por lo que ante tal situación, es preciso tener en cuenta que la notificación del auto admisorio de la demanda debe surtir a las demandadas personalmente, como lo indica el numeral 1º literal A, del artículo 41 del C. P. del T. y S.S., modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001, ya sea de forma directa, como trata el artículo 391 del C.G.P., aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C. P. del T. y S.S., o de forma indirecta (i) cuando se desconoce su domicilio (artículo 29 del C.P.T. y de la S.S.), (ii) por no comparecer a notificarse al despacho judicial respectivo, (iii) o no es hallado o se impide su notificación, **a través de curador ad litem, en cumplimiento de lo ordenado para el proceso laboral en el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**, norma modificada por el artículo 16 de la comentada Ley 712 de 2001, así lo ha enseñado la Corte Suprema de Justicia Sala Laboral al indicar que :

*"El mencionando artículo 29 mantiene plena vigencia, dado que en manera alguna ha sido derogado o subrogado por norma posterior, y respecto de él, en juicio de constitucionalidad, la Corte Constitucional lo declaró exequible por sentencia C-1038 de 5 de noviembre de 2003, fecha muy posterior, por supuesto, a la de la entrada en vigencia de la Ley 794 de 2003 --abril 9 de 2003--, que por medio del artículo 149 modificó el artículo 320 del Código de Procedimiento Civil, contemplando la notificación al demandado, cuando no se puede realizar personalmente, mediante forma de aviso que contenga su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino, como es que parece ha asumido en el presente caso la notificación al demandado la Secretaría de la Sala, habida cuenta de los informes obrantes a folios 28 y 99 del cuaderno 2.*

*No sobra advertirse por la Corte que en los procesos del trabajo la única notificación de naturaleza personal que no pudiese hacerse de manera directa al demandado, o de manera indirecta a través de curador ad litem, es la prevista para las entidades públicas por el Parágrafo del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en la forma como fue modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001... .... También, que siendo el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social una norma especial frente a las que prevén similares actos procesales en el Código de Procedimiento Civil, prevalece sobre aquéllas, además de no resultar aplicables éstas al asunto, por no darse el supuesto de que trata el artículo 145 de la dicha codificación, que es el único en el que procede la aplicación analógica de los dichos preceptos del estatuto procedimental civil." (Sentencia 41.927 del 17 de abril de 2012)*

*Ante una situación similar a la aquí estudiada, en providencia de 13 de marzo de 2012 con radicación 43.579, dispuso la Sala Laboral de la Corte:*

*"...mientras conserve vigencia el artículo 29 del CPTSS, no es procedente la notificación por aviso en el ámbito laboral –salvo el caso previsto por el parágrafo del artículo 41 ibidem, las advertencias al respecto hechas por la*



secretaría en las comunicaciones remitidas a los demandados carecen de efecto”.

En consecuencia de lo anterior, y en armonía con el artículo 29 del C.P.T y de la S.S., como quiera que los demandados ESAU SALAZAR SANCHEZ, LUZ MARINA RAMIREZ MEDINA y TODO MUNDO VIGILAMOS LTDA T & M VIGILAMOS S.A.S. no han comparecido a notificarse, se ordena designar como curador Ad litem a:

Por secretaria líbrese comunicación informándole la designación.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar el emplazamiento de los demandados ESAU SALAZAR SANCHEZ, LUZ MARINA RAMIREZ MEDINA y TODO MUNDO VIGILAMOS LTDA T & M VIGILAMOS S.A.S., por medio del Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**SEGUNDO:** Designar como curador Ad litem al doctor/a referido/a en la parte motiva, en los términos y para efectos allí establecidos.

**TERCERO:** Líbrense comunicación informándole acerca de la designación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

NG

Firmado Por:

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 02 de marzo de 2021, se notifica el  
auto anterior por anotación el Estado n.º  
031.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f326d17fc0cc6038cf5b5c53be92aca147938a63e928c1e1fc7ae268cb323da8**

Documento generado en 02/03/2021 06:32:58 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120130028200**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., primero (01) de marzo de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que se encuentra pendiente la notificación de la ADMINISTRADORA DE RIESGOS LABORALES ARL SURA.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., primero (01) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: POR SECRETARÍA** realícese la notificación electrónica a la **ADMINISTRADORA DE RIESGOS LABORALES ARL SURA** al correo electrónico [notijuridico@suramericana.com.co](mailto:notijuridico@suramericana.com.co), de conformidad con la información encontrada en su página web.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante **ASTECNIA S.A.** para que constituya apoderado judicial que la represente en el presente proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

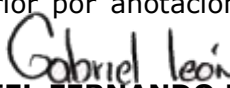
La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

*Firmado Por:*

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 02 de marzo de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 031.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

**Código de verificación: 518a56aa8335b13b0e1b33adf282526853fad57408a3c1e7643cb9d4a1a69101**

*Documento generado en 02/03/2021 06:32:59 AM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120140001800**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C. primero (01) de marzo de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora juez informando que no ha sido posible la notificación de la demandada RAQUEL RODRIGUEZ MORENO.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D.C., primero (01) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el plenario se evidencia que no se ha logrado la notificación de la demandada RAQUEL RODRIGUEZ MORENO. Por lo que ante tal situación, es preciso tener en cuenta que la notificación del auto admisorio de la demanda debe surtir a las demandadas personalmente, como lo indica el numeral 1º literal A, del artículo 41 del C. P. del T. y S.S., modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001, ya sea de forma directa, como trata el artículo 391 del C.G.P., aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C. P. del T. y S.S., o de forma indirecta (i) cuando se desconoce su domicilio (artículo 29 del C.P.T. y de la S.S.), (ii) por no comparecer a notificarse al despacho judicial respectivo, (iii) o no es hallado o se impide su notificación, **a través de curador ad litem, en cumplimiento de lo ordenado para el proceso laboral en el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**, norma modificada por el artículo 16 de la comentada Ley 712 de 2001, así lo ha enseñado la Corte Suprema de Justicia Sala Laboral al indicar que :

*"El mencionando artículo 29 mantiene plena vigencia, dado que en manera alguna ha sido derogado o subrogado por norma posterior, y respecto de él, en juicio de constitucionalidad, la Corte Constitucional lo declaró exequible por sentencia C-1038 de 5 de noviembre de 2003, fecha muy posterior, por supuesto, a la de la entrada en vigencia de la Ley 794 de 2003 --abril 9 de 2003--, que por medio del artículo 149 modificó el artículo 320 del Código de Procedimiento Civil, contemplando la notificación al demandado, cuando no se puede realizar personalmente, mediante forma de aviso que contenga su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino, como es que parece ha asumido en el presente caso la notificación al demandado la Secretaría de la Sala, habida cuenta de los informes obrantes a folios 28 y 99 del cuaderno 2.*

*No sobra advertirse por la Corte que en los procesos del trabajo la única notificación de naturaleza personal que no pudiese hacerse de manera directa al demandado, o de manera indirecta a través de curador ad litem, es la prevista para las entidades públicas por el Parágrafo del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en la forma como fue modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001... .... También, que siendo el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social una norma especial frente a las que prevén similares actos procesales en el Código de Procedimiento Civil, prevalece sobre aquéllas, además de no resultar aplicables éstas al asunto, por no darse el supuesto de que trata el artículo 145 de la dicha codificación, que es el único en el que procede la aplicación analógica de los dichos preceptos del estatuto procedimental civil." (Sentencia 41.927 del 17 de abril de 2012)*

*Ante una situación similar a la aquí estudiada, en providencia de 13 de marzo de 2012 con radicación 43.579, dispuso la Sala Laboral de la Corte:*

*"...mientras conserve vigencia el artículo 29 del CPTSS, no es procedente la notificación por aviso en el ámbito laboral –salvo el caso previsto por el parágrafo del artículo 41 ibidem, las advertencias al respecto hechas por la secretaría en las comunicaciones remitidas a los demandados carecen de efecto".*



En consecuencia de lo anterior, y en armonía con el artículo 29 del C.P.T y de la S.S., como quiera que la demandada RAQUEL RODRIGUEZ MORENO no ha comparecido a notificarse, se ordena designar como curador Ad litem a:

Por secretaria líbrese comunicación informándole la designación.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar el emplazamiento de la demandada RAQUEL RODRIGUEZ MORENO, por medio del Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**SEGUNDO:** Designar como curador Ad litem al doctor/a referido/a en la parte motiva, en los términos y para efectos allí establecidos.

**TERCERO:** Líbrense comunicación informándole acerca de la designación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

NG

**Firmado Por:**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 02 de marzo de 2021, se notifica el  
auto anterior por anotación el Estado n.º  
031.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8e35424075d329407571720a736ec53d94ac6b28316ff97f1acb82be7aeeddc6**

Documento generado en 02/03/2021 06:33:00 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación No. 11001310503120150006600**

**INFORME SECRETARIAL-** Bogotá D.C, primero (01) de marzo de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que los curadores ad – litem nombrados por auto del 01 de marzo de 2019 no se han notificado.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D.C., primero (01) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a relevar del cargo a los doctores designados por auto de 19 de marzo de 2019, toda vez que no han comparecido a notificarse, y en consecuencia se nombrará con el fin de que asuma la defensa de **DEISY PINEDA ROJAS**, al siguiente auxiliar de la justicia:

Por secretaría líbrese la comunicación necesaria con el fin de informarle la designación.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RELEVAR** del cargo a los auxiliares de la justicia designados en auto de 19 de marzo de 2019.

**SEGUNDO: DESIGNAR** como curador/a Ad-litem de la demandada **DEISY PINEDA ROJAS**, al doctor/a referido/a en la parte motiva de la presente decisión, con el fin de que asuma su defensa.

Por secretaría líbrese la comunicación respectiva.

**TERCERO: POR SECRETARÍA** realícese el emplazamiento de **DEISY PINEDA ROJAS**, por medio del Registro Nacional de Personas Emplazadas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

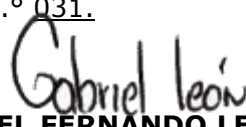
**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

NG

**Firmado Por:**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 02 de marzo de 2021, se notifica  
el auto anterior por anotación en el  
Estado n.º 031.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



*Código de verificación:*

**2d25e3b2f26b734de9d06a40a0bf3e5a376034058f5bb58fe508520612bce5d7**

*Documento generado en 02/03/2021 06:33:01 AM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:***

***<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>***



**Radicación: 11001310503120150008200**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C. primero (01) de marzo de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora juez informando que no ha sido posible la notificación de la demandada CESIC CTA EN LIQUIDACIÓN.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D.C., primero (01) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el plenario se evidencia que no se ha logrado la notificación de la demandada CESIC CTA EN LIQUIDACIÓN. Por lo que ante tal situación, es preciso tener en cuenta que la notificación del auto admisorio de la demanda debe surtir a las demandadas personalmente, como lo indica el numeral 1º literal A, del artículo 41 del C. P. del T. y S.S., modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001, ya sea de forma directa, como trata el artículo 391 del C.G.P., aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C. P. del T. y S.S., o de forma indirecta (i) cuando se desconoce su domicilio (artículo 29 del C.P.T. y de la S.S.), (ii) por no comparecer a notificarse al despacho judicial respectivo, (iii) o no es hallado o se impide su notificación, **a través de curador ad litem, en cumplimiento de lo ordenado para el proceso laboral en el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**, norma modificada por el artículo 16 de la comentada Ley 712 de 2001, así lo ha enseñado la Corte Suprema de Justicia Sala Laboral al indicar que :

*"El mencionando artículo 29 mantiene plena vigencia, dado que en manera alguna ha sido derogado o subrogado por norma posterior, y respecto de él, en juicio de constitucionalidad, la Corte Constitucional lo declaró exequible por sentencia C-1038 de 5 de noviembre de 2003, fecha muy posterior, por supuesto, a la de la entrada en vigencia de la Ley 794 de 2003 --abril 9 de 2003--, que por medio del artículo 149 modificó el artículo 320 del Código de Procedimiento Civil, contemplando la notificación al demandado, cuando no se puede realizar personalmente, mediante forma de aviso que contenga su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino, como es que parece ha asumido en el presente caso la notificación al demandado la Secretaría de la Sala, habida cuenta de los informes obrantes a folios 28 y 99 del cuaderno 2.*

*No sobra advertirse por la Corte que en los procesos del trabajo la única notificación de naturaleza personal que no pudiese hacerse de manera directa al demandado, o de manera indirecta a través de curador ad litem, es la prevista para las entidades públicas por el Parágrafo del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en la forma como fue modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001... .... También, que siendo el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social una norma especial frente a las que prevén similares actos procesales en el Código de Procedimiento Civil, prevalece sobre aquéllas, además de no resultar aplicables éstas al asunto, por no darse el supuesto de que trata el artículo 145 de la dicha codificación, que es el único en el que procede la aplicación analógica de los dichos preceptos del estatuto procedimental civil." (Sentencia 41.927 del 17 de abril de 2012)*

*Ante una situación similar a la aquí estudiada, en providencia de 13 de marzo de 2012 con radicación 43.579, dispuso la Sala Laboral de la Corte:*

*"...mientras conserve vigencia el artículo 29 del CPTSS, no es procedente la notificación por aviso en el ámbito laboral –salvo el caso previsto por el parágrafo del artículo 41 ibidem, las advertencias al respecto hechas por la secretaría en las comunicaciones remitidas a los demandados carecen de efecto".*



En consecuencia de lo anterior, y en armonía con el artículo 29 del C.P.T y de la S.S., como quiera que la demandada CESIC CTA EN LIQUIDACIÓN no ha comparecido a notificarse, se ordena designar como curador Ad litem a:

Por secretaria líbrese comunicación informándole la designación.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar el emplazamiento de la demandada CESIC CTA EN LIQUIDACIÓN, por medio del Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**SEGUNDO:** Designar como curador Ad litem al doctor/a referido/a en la parte motiva, en los términos y para efectos allí establecidos.

**TERCERO:** Líbrense comunicación informándole acerca de la designación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

NG

**Firmado Por:**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 02 de marzo de 2021, se notifica el  
auto anterior por anotación el Estado n.º  
031.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4840f99648ac7bb745eadad68e3aa9433d71d98bf0e1f5765a0b7f179f7da1f3**

Documento generado en 02/03/2021 06:33:02 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120150011900**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C. primero (01) de marzo de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora juez informando que no ha sido posible la notificación de la demandada COMERCIALIZADORA ARCHIPOLLO LIMITADA.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D.C., primero (01) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el plenario se evidencia que no se ha logrado la notificación de la demandada COMERCIALIZADORA ARCHIPOLLO LIMITADA. Por lo que ante tal situación, es preciso tener en cuenta que la notificación del auto admisorio de la demanda debe surtir a las demandadas personalmente, como lo indica el numeral 1º literal A, del artículo 41 del C. P. del T. y S.S., modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001, ya sea de forma directa, como trata el artículo 391 del C.G.P., aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C. P. del T. y S.S., o de forma indirecta (i) cuando se desconoce su domicilio (artículo 29 del C.P.T. y de la S.S.), (ii) por no comparecer a notificarse al despacho judicial respectivo, (iii) o no es hallado o se impide su notificación, **a través de curador ad litem, en cumplimiento de lo ordenado para el proceso laboral en el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**, norma modificada por el artículo 16 de la comentada Ley 712 de 2001, así lo ha enseñado la Corte Suprema de Justicia Sala Laboral al indicar que :

*"El mencionando artículo 29 mantiene plena vigencia, dado que en manera alguna ha sido derogado o subrogado por norma posterior, y respecto de él, en juicio de constitucionalidad, la Corte Constitucional lo declaró exequible por sentencia C-1038 de 5 de noviembre de 2003, fecha muy posterior, por supuesto, a la de la entrada en vigencia de la Ley 794 de 2003 --abril 9 de 2003--, que por medio del artículo 149 modificó el artículo 320 del Código de Procedimiento Civil, contemplando la notificación al demandado, cuando no se puede realizar personalmente, mediante forma de aviso que contenga su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino, como es que parece ha asumido en el presente caso la notificación al demandado la Secretaría de la Sala, habida cuenta de los informes obrantes a folios 28 y 99 del cuaderno 2.*

*No sobra advertirse por la Corte que en los procesos del trabajo la única notificación de naturaleza personal que no pudiese hacerse de manera directa al demandado, o de manera indirecta a través de curador ad litem, es la prevista para las entidades públicas por el Parágrafo del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en la forma como fue modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001... .... También, que siendo el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social una norma especial frente a las que prevén similares actos procesales en el Código de Procedimiento Civil, prevalece sobre aquéllas, además de no resultar aplicables éstas al asunto, por no darse el supuesto de que trata el artículo 145 de la dicha codificación, que es el único en el que procede la aplicación analógica de los dichos preceptos del estatuto procedimental civil." (Sentencia 41.927 del 17 de abril de 2012)*

*Ante una situación similar a la aquí estudiada, en providencia de 13 de marzo de 2012 con radicación 43.579, dispuso la Sala Laboral de la Corte:*

*"...mientras conserve vigencia el artículo 29 del CPTSS, no es procedente la notificación por aviso en el ámbito laboral –salvo el caso previsto por el parágrafo del artículo 41 ibidem, las advertencias al respecto hechas por la secretaría en las comunicaciones remitidas a los demandados carecen de efecto".*



En consecuencia de lo anterior, y en armonía con el artículo 29 del C.P.T y de la S.S., como quiera que la demandada COMERCIALIZADORA ARCHIPOLLO LIMITADA no ha comparecido a notificarse, se ordena designar como curador Ad litem a:

Por secretaria líbrese comunicación informándole la designación.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar el emplazamiento de la demandada COMERCIALIZADORA ARCHIPOLLO LIMITADA, por medio del Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**SEGUNDO:** Designar como curador Ad litem al doctor/a referido/a en la parte motiva, en los términos y para efectos allí establecidos.

**TERCERO:** Líbrense comunicación informándole acerca de la designación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

NG

**Firmado Por:**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 02 de marzo de 2021, se notifica el  
auto anterior por anotación el Estado n.º  
031.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9fa843354ccb2862f885b7345b33b5361ba9a0926b809a51c953f351997fd04e**

Documento generado en 02/03/2021 06:33:03 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120150022600**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C. primero (01) de marzo de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora juez informando que no ha sido posible la notificación de la demandada TERRAFLORES S.A.S. CI.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D.C., primero (01) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el plenario se evidencia que no se ha logrado la notificación de la demandada TERRAFLORES S.A.S. CI. Por lo que ante tal situación, es preciso tener en cuenta que la notificación del auto admisorio de la demanda debe surtirse a las demandadas personalmente, como lo indica el numeral 1º literal A, del artículo 41 del C. P. del T. y S.S., modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001, ya sea de forma directa, como trata el artículo 391 del C.G.P., aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C. P. del T. y S.S., o de forma indirecta (i) cuando se desconoce su domicilio (artículo 29 del C.P.T. y de la S.S.), (ii) por no comparecer a notificarse al despacho judicial respectivo, (iii) o no es hallado o se impide su notificación, **a través de curador ad litem, en cumplimiento de lo ordenado para el proceso laboral en el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**, norma modificada por el artículo 16 de la comentada Ley 712 de 2001, así lo ha enseñado la Corte Suprema de Justicia Sala Laboral al indicar que :

*"El mencionando artículo 29 mantiene plena vigencia, dado que en manera alguna ha sido derogado o subrogado por norma posterior, y respecto de él, en juicio de constitucionalidad, la Corte Constitucional lo declaró exequible por sentencia C-1038 de 5 de noviembre de 2003, fecha muy posterior, por supuesto, a la de la entrada en vigencia de la Ley 794 de 2003 --abril 9 de 2003--, que por medio del artículo 149 modificó el artículo 320 del Código de Procedimiento Civil, contemplando la notificación al demandado, cuando no se puede realizar personalmente, mediante forma de aviso que contenga su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino, como es que parece ha asumido en el presente caso la notificación al demandado la Secretaría de la Sala, habida cuenta de los informes obrantes a folios 28 y 99 del cuaderno 2.*

*No sobra advertirse por la Corte que en los procesos del trabajo la única notificación de naturaleza personal que no pudiese hacerse de manera directa al demandado, o de manera indirecta a través de curador ad litem, es la prevista para las entidades públicas por el Parágrafo del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en la forma como fue modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001... .... También, que siendo el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social una norma especial frente a las que prevén similares actos procesales en el Código de Procedimiento Civil, prevalece sobre aquéllas, además de no resultar aplicables éstas al asunto, por no darse el supuesto de que trata el artículo 145 de la dicha codificación, que es el único en el que procede la aplicación analógica de los dichos preceptos del estatuto procedimental civil." (Sentencia 41.927 del 17 de abril de 2012)*

*Ante una situación similar a la aquí estudiada, en providencia de 13 de marzo de 2012 con radicación 43.579, dispuso la Sala Laboral de la Corte:*

*"...mientras conserve vigencia el artículo 29 del CPTSS, no es procedente la notificación por aviso en el ámbito laboral –salvo el caso previsto por el parágrafo del artículo 41 ibidem, las advertencias al respecto hechas por la secretaría en las comunicaciones remitidas a los demandados carecen de efecto".*



En consecuencia de lo anterior, y en armonía con el artículo 29 del C.P.T y de la S.S., como quiera que la demandada TERRAFLORES S.A.S. CI no ha comparecido a notificarse, se ordena designar como curador Ad litem a:

Por secretaría librese comunicación informándole la designación.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar el emplazamiento de la demandada TERRAFLORES S.A.S. CI, por medio del Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**SEGUNDO:** Designar como curador Ad litem al doctor/a referido/a en la parte motiva, en los términos y para efectos allí establecidos.

**TERCERO:** Librense comunicación informándole acerca de la designación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

NG

**Firmado Por:**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 02 de marzo de 2021, se notifica el  
auto anterior por anotación el Estado n.º  
031.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**236814cf5f1cc0c99042eddb932ad4028b3fbb23715febf1a9be7eb25b80129**

Documento generado en 02/03/2021 06:33:04 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación nº 11001310503120190015800**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C. primero (01) de marzo de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que el 17 de febrero de 2021 el apoderado de ELSY EDILMA SEPULVEDA y JUAN DIEGO LOPEZ interpuso recurso de reposición y en subsidio queja en contra del auto con estado de 15 de febrero de 2021, por medio del cual se negó el recurso de apelación en contra del auto del 13 de enero de 2021.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., primero (01) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial, se evidencia correo electrónico del 17 de febrero de 2021 en el que el doctor DIEGO ALBERTO MEDINA DIAZ presentó recurso de reposición y en subsidio queja en contra del auto notificado el 15 de febrero de 2021, pues no se le concedió el trámite del recurso de apelación presentado el mes de enero.

En este orden de ideas, al revisar nuevamente el trámite, el juzgado advierte que el auto de 13 de enero de 2021 no es susceptible de apelación en virtud del artículo 65 del C.P.T. y de la S.S., por lo que no se repondrá el auto de 15 de febrero de 2021.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el doctor DIEGO ALBERTO MEDINA DIAZ presentó recurso de queja de conformidad con el artículo 68 del C.P.T. Y S.S., se admitirá en el efecto devolutivo, y se continuará con el trámite del proceso.

Por lo anterior se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de 12 de febrero de 2021 conforme a lo señalado en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de queja presentado por el doctor DIEGO ALBERTO MEDINA DIAZ en el efecto devolutivo.

Por secretaría envíese el expediente digital ante la H. Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá.

**TERCERO: RECORDAR** a las partes que la audiencia del artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social, se llevará a cabo a las **CUATRO DE LA TARDE (04:00 PM) DEL MIÉRCOLES DIEZ (10) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021).**

Notifíquese y cúmplase

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Firmado Por:**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**  
  
Hoy 02 de marzo de 2021, se notifica el  
auto anterior por anotación el Estado n.º  
031.  
  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**LUZ AMPARO**

**MANTILLA**

**SARMIENTO**

**JUEZ CIRCUITO**



**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**82a24c82975f264d093235e74ad113cc5d6e83e3ea9f0cb568af04ed29fda1f9**

Documento generado en 02/03/2021 06:33:05 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120200006100**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., primero (01) de marzo de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora juez, informando que se allegó respuesta al oficio dirigido a NUEVA EPS a fin de que suministraran dirección de notificación de BLANCA INES VARGAS DE GARZON. (Memorial del 09 de febrero de 20201, 3 páginas)

De igual forma, que se allegó escrito desde el correo electrónico [Katherine.ja@hotmail.com](mailto:Katherine.ja@hotmail.com) en donde la señora BLANCA INES VARGAS DE GARZON informa su dirección de notificaciones (Memorial del 25 de enero de 2021, 3 páginas)

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., primero (01) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se enviará notificación a la dirección electrónica indicada en el escrito del 25 de enero de 2021.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NOTIFÍQUESE** a la vinculada del auto admisorio de la demanda y la providencia que ordenó integrarla a la litis; a la señora **BLANCA INES VARGAS DE GARZON** en la forma prevista por el Artículo 8 del Decreto 806 de 2020, para que sirva contestar la demanda dentro del término legal de diez (10) días, contados a partir de los dos días siguientes a la fecha en que se surta el trámite de notificación a través del correo electrónico [Katherine.ja@hotmail.com](mailto:Katherine.ja@hotmail.com)

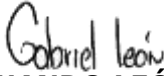
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 02 de marzo de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 031.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA  
JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e8d72a5b9f0cf3f20f22d6cebf557a7b5b3666391ee73491959431dadf8380d1**

Documento generado en 02/03/2021 06:33:07 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° ° 11001310503120200008900**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., primero (01) de marzo de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora juez, informando que no se allegó por parte del demandante las documentales requeridas a través de audiencia del 14 de enero de 2021 y en su lugar allegó escrito explicando las razones de porque no se han allegado. (Memorial del 03 de febrero de 2021, 2 páginas)

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., primero (01) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se evidencia que el apoderado de la parte demandante a través de escrito del 03 de febrero de 2021 indicó:

*"(...)... me permito informar al Despacho que en los términos del requerimiento que se hiciera a la parte actora, una vez consultado con mi poderdante sobre la existencia de procesos anteriores, éste me dice que al salir de la empresa EDIS le otorgo poder a quien fungiera como Abogado en su momento Dr. Luis Antonio Vargas Alvarez para demandar la reliquidación de las prestaciones, pero no tiene conocimiento alguno de reclamación con pensión sanción. Igualmente me informa que en sus archivos no tiene ningún antecedente de demanda y reclamaciones presentadas. De esta manera se solicitó al Juzgado 15 Laboral nos informará de la existencia del proceso que al parecer en su momento tramita el señor Belisario Coy Díaz, Radicado 1995-05548, Despacho que aún no ha dado respuesta alguna por tratarse de procesos muy antiguos. Cabe precisar que en el Centro de Servicios -Oficina de Archivo no ha sido posible presentar radicación alguna, en la medida que es requisito indispensable el suministrar datos de archivo como caja o paquete y oficina de archivo donde reposen los antecedentes, datos que no se tienen. (...)"*

Conforme lo anterior y en aras de acceder a los documentos solicitados en la mayor brevedad posible, se oficiará al **JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ** a fin de que allegue con destino a este proceso, copia de la demanda, de la sentencia de primera instancia y de la sentencia de segunda instancia, dentro del proceso ordinario laboral 1995-05548.

En consecuencia, se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: OFICIAR** al **JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ** a fin de que allegue con destino a este proceso, copia de la demanda, de la sentencia de primera instancia y de la sentencia de segunda instancia, dentro del proceso ordinario laboral 1995-05548. Para lo cual se le concede el termino de quince (15) días.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 02 de marzo de 2021, se notifica el  
auto anterior por anotación el Estado n.º  
031.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**



**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cb6abaf03cd37bd2b4bda28f9567d71b1ed0b59e37d30c9dba58b158f3d80d23**

Documento generado en 02/03/2021 06:33:08 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120200044800**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., primero (01) de marzo de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora juez, informando que la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** allegó contestación de la demanda en el término de ley. (Memorial del 11 de febrero de 2021, 34 páginas y un link de acceso a un archivo en zip)

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., primero (01) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Verificado que el escrito de contestación presentado por la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, cumple con los lineamientos formales establecidos en el artículo 31 del C. P. del T y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, se tendrá por contestada la demanda por parte de la entidad relacionada.

No obstante lo anterior, deberá requerirse a la entidad a fin de que comparta nuevamente el link del expediente administrativo del demandante, toda vez que ya no se encuentra disponible en Google Drive.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: FIJAR** la hora de las doce del medio día (12:00 pm) del miércoles veintiuno (21) de abril de dos mil veintiuno (2021), con miras a practicar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) para el pronto adelantamiento del proceso y sin que se perjudique de esta forma el derecho de las partes, en el eventual caso de no lograrse la conciliación, y de una vez agotada la primera audiencia, se practicará la audiencia prevista por el Art. 80 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el Artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, esto es, se practicarán las pruebas solicitadas, se recibirán alegatos de conclusión y de ser posible se dictará sentencia.

Asimismo, en atención a las recomendaciones otorgadas por **CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, las audiencias serán realizadas a través de la plataforma dispuesta para tal fin denominada **TEAMS DE MICROSOFT**.

Por lo que deberán suministrar ante este estrado judicial, los correos electrónicos mediante los cuales se registrarán en la asistencia de la audiencia en el menor tiempo posible, con el fin de enviar la invitación correspondiente y realizar las demás gestiones.

**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica para actuar como apoderada principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** a la doctora **MARÍA CAMILA BEDOYA GARCÍA** identificada con la C.C No. 1.037.639.320 y portadora de la T.P No. 288.820 del C.S de la J, de conformidad con la escritura pública allegada con el escrito de contestación.

**CUARTO: RECONOCER** personería jurídica al doctor **LUIS ALEJANDRO TAPIAS QUINTERO** identificado con el número de C.C. 1.015.436.556 y titular de la T.P. 287.154 del C. S de la J, conforme al poder allegado junto con la contestación, en calidad de abogado sustituto de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

**QUINTO: REQUERIR** al apoderado de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** a fin de que previo a la audiencia allegue el expediente administrativo del accionante nuevamente toda vez que el link mediante el que se compartió ya no se encuentra disponible.



NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 02 de marzo de 2021, se notifica el  
auto anterior por anotación el Estado  
n.º 031.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4a8d234d843f91dbde3bac416582dc89eab3a2f48958d5a39e196af384e85b49**

Documento generado en 02/03/2021 06:33:09 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación nº 11001310503120190048800**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., primero (01) de marzo de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez informando que el apoderado de la parte actora el 16 de febrero de 2021 allegó memorial indicando que intentó la notificación electrónica a la demandada, la cual fue errada. Igualmente, solicitó la elaboración de un nuevo aviso de notificación.

Sírvase Proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., primero (01) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al apoderado de la parte actora para que allegue las constancias de envío de notificación que realizó al correo electrónico a la demandada, en donde se evidencie que no fue posible la notificación por ese medio.

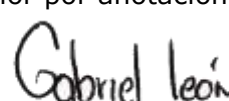
Por su parte, para dar efectivo cumplimiento al numeral segundo del auto de 13 de noviembre de 2020, se autoriza al demandante para que imprima y trámite el aviso de notificación obrante en el expediente digital.

Notifíquese y cúmplase

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

NG

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**  
  
Hoy 02 de marzo de 2021; se notifica el  
auto anterior por anotación el Estado nº  
031.  
  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo  
dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **61eae60eb24a60269eaf3e97f816e7af71434e91fd6098dc29cc9ec05843f969**

Documento generado en 02/03/2021 06:33:10 AM



**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120210002800**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D. C., primero (01) de marzo de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora juez, informando que la parte ejecutante allegó memorial del pago de costas dentro del presente trámite. (Memorial del 26 de enero de 2021, 4 páginas)

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., primero (01) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede se pondrá en conocimiento de la parte ejecutante el memorial allegado por la parte ejecutada a fin de que realice el pronunciamiento correspondiente.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** el memorial de pago de costas allegado por la parte ejecutada el 26 de enero de 2021, a fin de que la parte ejecutante realice el pronunciamiento correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 02 de marzo de 2021, se notifica el  
auto anterior por anotación el Estado  
n.º 031.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**71e8c5972898a655509b7f6e3d22a94f872a9e92e2acaf9d93bec24fe61b42b8**

Documento generado en 02/03/2021 06:33:11 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120210004200**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., primero (01) de marzo de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que la parte demandante allegó escrito en el que se pronunció frente a las razones por las que se inadmitió la demanda. (Memoriales del 10 de febrero de 2021, 3 páginas; memorial del 12 de febrero de 2021, 34 páginas y memorial del 16 de febrero de 2021, 14 páginas)

Sírvase proveer.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., primero (01) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que no se aportaron en su integralidad las documentales relacionadas con la reclamación administrativa, se deberá oficiar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES a fin de que allegue el expediente administrativo del demandante en especial, la copia de la solicitud radicada el 06 de agosto de 2020 con la totalidad de sus anexos, esto es 4 imágenes tal y como se evidencia a continuación:



Teniendo en cuenta lo anterior se,

**RESUELVE:**

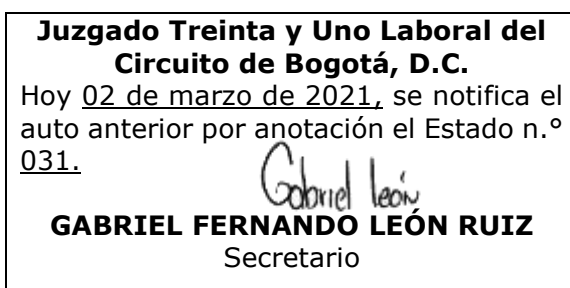
**PRIMERO: PREVIO A RESOLVER** sobre la admisión de la demanda se ordena **OFICIAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** a fin de que allegue con destino a este plenario el expediente administrativo del señor **JULIAN SALCEDO BENAVIDEZ** identificado con C.C. 91.209.866 en especial, la copia de la solicitud radicada el 06 de agosto de 2020 con la totalidad de sus anexos, esto es 4 imágenes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

c



**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e10e8c369adf9f0a5571a727dae2c58cc8e22941e700568d3d509b0206bba467**  
Documento generado en 02/03/2021 06:33:12 AM



**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 110013105031202100010200**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., primero (01) de marzo de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez, informando que la acción de tutela de la referencia correspondió por reparto del 26-02-2021, encontrándose pendiente de resolver acerca de su admisión.

Sírvase proveer.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., primero (01) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se observa que el ciudadano **JOSÉ GUILLERMO SÁNCHEZ PEÑARANDA** actuando en su calidad de representante legal de la sociedad **JUANCAMAR Y CIA S. EN C** instauró acción de tutela en contra de la **SUPERINTENDENCIA DE VIGILANCIA SEGURIDAD PRIVADA**, con el fin de que el Juzgado protegiera sus derechos fundamentales y en consecuencia accediera a:

*"(...) PRIMERA: Se ordene a la SUPERINTENDENCIA DE VIGILANCIA DE SEGURIDAD PRIVADA, dar resolución a la queja presentada contra **G4S TECHNOLOGY COLOMBIA S.A.**, Nit No. 800.215.227, presentada el 29 de mayo de 2019, la cual cumple con los requisitos de Ley. (...)"*

Teniendo en cuenta lo anterior, sería la oportunidad procesal pertinente de admitir la acción de tutela instaurada de no ser porque el Juzgado considera que el competente en este caso es la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá de conformidad con lo establecido en el decreto 1983 del 2017, el cual dispone que:

*"(...) ARTÍCULO 1. Modificación del artículo 2.2.3.1.2.1. del Decreto 1069 de 2015. Modifícase el artículo 2.2.3.1.2.1 del Decreto 1069 de 2015, el cual quedara así:*

*"ARTÍCULO 2.2.3.1.2.1. Reparto de la acción de tutela. Para los efectos previstos en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, conocerán de la acción de tutela, a prevención, los jueces con jurisdicción donde ocurriere la violación o la amenaza que motivare la presentación de la solicitud o donde se produjeran sus efectos, conforme a las siguientes reglas:*

*10. Las acciones de tutela dirigidas contra autoridades administrativas en ejercicio de funciones jurisdiccionales, conforme al artículo 116 de la Constitución Política, serán repartidas, para su conocimiento en primera instancia, a los Tribunales Superiores de Distrito Judicial (...)"*

Así las cosas y considerando que la accionada principal es la **SUPERINTENDENCIA DE VIGILANCIA SEGURIDAD PRIVADA** en el marco de sus funciones jurisdiccionales, se enviará la presente acción de tutela ante la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá con el fin de que asuma el conocimiento.

Por lo anteriormente indicado, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de avocar conocimiento de la presente actuación constitucional.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** y de forma inmediata envíese el expediente ante la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, con el fin de que dicha corporación asuma el conocimiento de la acción de tutela de la referencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



C

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO  
MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 02 de marzo de 2021, se notifica el  
auto anterior por anotación el Estado n.º  
031.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**SARMIENTO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2f644cd38e3fa500f4a95f8d0a6e78c95d07c2347e79949bb496e22934a8a93b**

Documento generado en 02/03/2021 06:33:13 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**