



**Radicación: 11001310503120130018600**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C. doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora juez informando que no ha sido posible la notificación de la demandada EPS CONVIDA.

Sírvase proveer.

*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el plenario se evidencia que no se ha logrado la notificación de la demandada EPS CONVIDA. Por lo que ante tal situación, es preciso tener en cuenta que la notificación del auto admisorio de la demanda debe surtirse a las demandadas personalmente, como lo indica el numeral 1º literal A, del artículo 41 del C. P. del T. y S.S., modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001, ya sea de forma directa, como trata el artículo 391 del C.G.P., aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C. P. del T. y S.S., o de forma indirecta (i) cuando se desconoce su domicilio (artículo 29 del C.P.T. y de la S.S.), (ii) por no comparecer a notificarse al despacho judicial respectivo, (iii) o no es hallado o se impide su notificación, **a través de curador ad litem, en cumplimiento de lo ordenado para el proceso laboral en el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**, norma modificada por el artículo 16 de la comentada Ley 712 de 2001, así lo ha enseñado la Corte Suprema de Justicia Sala Laboral al indicar que

:

*"El mencionando artículo 29 mantiene plena vigencia, dado que en manera alguna ha sido derogado o subrogado por norma posterior, y respecto de él, en juicio de constitucionalidad, la Corte Constitucional lo declaró exequible por sentencia C-1038 de 5 de noviembre de 2003, fecha muy posterior, por supuesto, a la de la entrada en vigencia de la Ley 794 de 2003 --abril 9 de 2003--, que por medio del artículo 149 modificó el artículo 320 del Código de Procedimiento Civil, contemplando la notificación al demandado, cuando no se puede realizar personalmente, mediante forma de aviso que contenga su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino, como es que parece ha asumido en el presente caso la notificación al demandado la Secretaría de la Sala, habida cuenta de los informes obrantes a folios 28 y 99 del cuaderno 2.*

*No sobra advertirse por la Corte que en los procesos del trabajo la única notificación de naturaleza personal que no pudiese hacerse de manera directa al demandado, o de manera indirecta a través de curador ad litem, es la prevista para las entidades públicas por el Parágrafo del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en la forma como fue modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001... .... También, que siendo el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social una norma especial frente a las que prevén similares actos procesales en el Código de Procedimiento Civil, prevalece sobre aquéllas, además de no resultar aplicables éstas al asunto, por no darse el supuesto de que trata el artículo 145 de la dicha codificación, que es el único en el que procede la aplicación analógica de los dichos preceptos del estatuto procedimental civil." (Sentencia 41.927 del 17 de abril de 2012)*

*Ante una situación similar a la aquí estudiada, en providencia de 13 de marzo de 2012 con radicación 43.579, dispuso la Sala Laboral de la Corte:*

*"...mientras conserve vigencia el artículo 29 del CPTSS, no es procedente la notificación por aviso en el ámbito laboral –salvo el caso previsto por el parágrafo del artículo 41 ibidem, las advertencias al respecto hechas por la secretaría en las comunicaciones remitidas a los demandados carecen de efecto".*



En consecuencia de lo anterior, y en armonía con el artículo 29 del C.P.T y de la S.S., como quiera que la demandada EPS CONVIDA no ha comparecido a notificarse, se ordena designar como curador Ad litem a:

Por secretaria líbrese comunicación informándole la designación.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar el emplazamiento de la demandada EPS CONVIDA, por medio del Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**SEGUNDO:** Designar como curador Ad litem al doctor/a referido/a en la parte motiva, en los términos y para efectos allí establecidos.

**TERCERO:** Líbrese comunicación informándole acerca de la designación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

NG

Firmado Por:

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 13 de abril de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 054.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**94099725edaec66331f8af8f0d89f4cf6e59141bd3d8ab69d461c5dd09d60d55**

Documento generado en 13/04/2021 06:33:47 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°11001310503120170061500**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C; doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez, informando que se hace necesario oficiar a la entidad accionada con el fin de verificar el cumplimiento de la sentencia de tutela proferida.

Sírvase Proveer

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá, D. C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y en aras de verificar el cumplimiento de la sentencia proferida, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: POR SECRETARÍA** líbrese oficio con destino a la **NUEVA EPS** con el fin de que informen los servicios médicos autorizados y practicados a la accionante **ANA DOLORES SUAREZ DE BOLÍVAR** identificada con la C.C No. 28.751.230 ; en especial deberán acreditar la prestación del servicio de enfermería domiciliar permanente y las terapias respiratorias ordenadas por su medico tratante.

Para efectos de la respuesta se les concede el término de 48 horas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

9

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**  
  
Hoy 13 de abril de 2021; se  
notifica el auto anterior por  
anotación en el Estado N.º 054  
  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a1231695b745ef0090bbad4ac02caaf6229e923909cb24bd86d6f912c34ffa14**

Documento generado en 13/04/2021 06:33:48 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N° 11001310503120190021100**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C; doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez, informando que el apoderado judicial de la parte demandada instauró recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del auto que antecede.

Sírvase Proveer

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá, D. C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este estrado judicial que el apoderado judicial de la parte demandante allegó recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del auto que antecede, por medio del cual se ordenó que por secretaría se procediera a practicar la liquidación de costas y agencias en derecho.

Dicho recurso fue sustentado de la siguiente forma:

*"(...) En desacuerdo con lo decidido por su señoría, interpongo recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el numeral segundo del auto que fijó agencias en derecho en primera instancia, por valor de \$414.058, pues desdice de la realidad procesal, y va en contravía de lo dispuesto en el Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, que para procesos como el que ocupa la atención del despacho, el valor de las agencias en derecho debe ser superior al tasado por su señoría, teniendo en cuenta la cuantía determinada por la falladora de instancia en la sentencia. (...)"*

Teniendo en cuenta lo anterior y una vez consultado el Acuerdo No. PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016, el Juzgado observa que para las agencias en derecho en procesos declarativos, se establece que:

En primera instancia.

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.

(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

En consecuencia y considerando las condenas que fueron impuestas a la parte demandada en el trámite del proceso declarativo, resulta claro para el Juzgado que la liquidación del costas y agencias en derecho debe ser ajustada, teniendo en cuenta el retroactivo pensional junto con su correspondiente indexación, causado desde el 06 de octubre de 2009 al 22 de diciembre de 2015.

En consecuencia, se repondrá el auto atacado y en su lugar ordenar que por secretaría se proceda a practicar la respectiva liquidación de costas, fijando en primera instancia la suma de \$ 2.900.000, monto a cargo de la parte demandada.

Por lo expuesto anteriormente, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER** la decisión adoptada en auto que antecede.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** practíquese la correspondiente liquidación de costas, fijando en primera instancia la suma de \$ 2.900.000; monto a cargo de la parte

demandada **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A** y a favor de la parte demandante **LUIS HERNANDO MARTÍNEZ AMAYA.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 13 de abril de 2021; se notifica el auto anterior por anotación en el Estado N.º 054

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1a3ccffd936ea16e8e1bbf70ad4fbc318aac279d42ae37c856f7ba61b1ddcddb**

Documento generado en 13/04/2021 06:33:49 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación. 1100131050312018006600**

**INFORME SECRETARIAL.**

Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021). En cumplimiento a lo ordenado en el auto que antecede, el suscrito secretario del Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá, procede a practicar la siguiente liquidación de costas dentro del proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C. General del Proceso, así:

- ✓ Costas a cargo de la parte demandante **ALFREDO CONTRERAS** y a favor de las demandadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A** en forma proporcional.

<b>Concepto</b>	<b>valor</b>
Agencias en derecho en 1º instancia	\$ 414.058
Agencias en derecho en 2º instancia	\$ 0
Agencias en derecho recurso extraordinario casación	\$ 0
Otros conceptos	\$ 0
Total liquidación	\$ 414.058

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
**Secretario**

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este Juzgado que la liquidación de costas presentada por parte de la secretaría del despacho se ajusta a los tramites surtidos en el desarrollo del proceso de la referencia, razón por la cual se aprobará; lo anterior; teniendo en cuenta lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas efectuada por conducto de la secretaría del Juzgado en la suma de \$ 414.058; monto a cargo de la parte demandante **ALFREDO CONTRERAS** y a favor de las demandadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A** en forma proporcional, lo anterior teniendo en cuenta lo establecido los artículos 365 y 366 del C. G del P.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente de la referencia dejando las constancias correspondientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 13 de abril de 2021, se  
notifica el auto anterior por  
anotación en el Estado n.º 054

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

g

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9d69b019e3ec1b3737bfbda11d5d2469cec1d72b83f84b59542294142f59004a**

Documento generado en 13/04/2021 06:33:50 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación. 11001310503120190002000**

**INFORME SECRETARIAL.**

Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021). En cumplimiento a lo ordenado en el auto que antecede, el suscrito secretario del Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá, procede a practicar la siguiente liquidación de costas dentro del proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C. General del Proceso, así:

- ✓ Costas a cargo de la parte demandante **JOHN CHRISTIAN DIAZ ROJAS** y a favor de la parte demandada **ELEVISYS SAS**.

<b>Concepto</b>	<b>valor</b>
Agencias en derecho en 1º instancia	\$ 414.058
Agencias en derecho en 2º instancia	\$ 300.000
Agencias en derecho recurso extraordinario casación	\$ 0
Otros conceptos	\$ 0
Total liquidación	\$ 714.058

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este Juzgado que la liquidación de costas presentada por parte de la secretaría del despacho se ajusta a los tramites surtidos en el desarrollo del proceso de la referencia, razón por la cual se aprobará; lo anterior; teniendo en cuenta lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas efectuada por conducto de la secretaría del Juzgado en la suma de \$ 714.058; monto a cargo de la parte demandante **JOHN CHRISTIAN DÍAZ ROJAS** y a favor de la parte demandada **ELEVISYS SAS**, lo anterior teniendo en cuenta lo establecido los artículos 365 y 366 del C. G del P.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente de la referencia dejando las constancias correspondientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 13 de abril de 2021, se  
notifica el auto anterior por  
anotación en el Estado n.º 054

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

g



**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2edfded29bed38ad295b8dd51763cfb17b717fd32602352f2edd72475fad85d7**

Documento generado en 13/04/2021 06:33:51 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación. 11001310503120190017000**

**INFORME SECRETARIAL.**

Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021). En cumplimiento a lo ordenado en el auto que antecede, el suscrito secretario del Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá, procede a practicar la siguiente liquidación de costas dentro del proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C. General del Proceso, así:

- ✓ Costas a cargo de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y a favor de la parte demandante **PABLA SOFIA MIRANDA ÁLVAREZ**

<b>Concepto</b>	<b>valor</b>
Agencias en derecho en 1° instancia	\$ 414.058
Agencias en derecho en 2° instancia	\$ 0
Agencias en derecho recurso extraordinario casación	\$ 0
Otros conceptos	\$ 0
Total liquidación	\$ 414.058

- ✓ Costas a cargo de la demandada **COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTIAS** y a favor de la parte demandante **PABLA SOFÍA MIRANDA ÁLVAREZ**

<b>Concepto</b>	<b>valor</b>
Agencias en derecho en 1° instancia	\$ 414.058
Agencias en derecho en 2° instancia	\$ 0
Agencias en derecho recurso extraordinario casación	\$ 0
Otros conceptos ( Avisos y citatorios \$ 20.000)	\$ 20.000
Total liquidación	\$ 434.058

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
**Secretario**

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este Juzgado que la liquidación de costas presentada por parte de la secretaría del despacho se ajusta a los tramites surtidos en el desarrollo del proceso de la referencia, razón por la cual se aprobará; lo anterior; teniendo en cuenta lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas efectuada por conducto de la secretaría del Juzgado en la suma de \$ 414.058; monto a cargo de la parte demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y a favor de la parte demandante **PABLA SOFÍA MIRANDA ÁLVAREZ**, lo anterior teniendo en cuenta lo establecido los artículos 365 y 366 del C. G del P.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas efectuada por conducto de la secretaría del Juzgado en la suma de \$ 434.058; monto a cargo de la demandada **COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS** y a favor de la parte demandante **PABLA SOFÍA MIRANDA ÁLVAREZ**

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente de la referencia dejando las constancias correspondientes.



NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 13 de abril de 2021, se  
notifica el auto anterior por  
anotación en el Estado n.º 054

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

g

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0e655b89f17049a97117967f2164abf0cdbb70b1ce1833758201a6dee6df5185**

Documento generado en 13/04/2021 06:33:52 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación. 11001310503120190029400**

**INFORME SECRETARIAL.**

Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021). En cumplimiento a lo ordenado en el auto que antecede, el suscrito secretario del Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá, procede a practicar la siguiente liquidación de costas dentro del proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C. General del Proceso, así:

- ✓ Costas a cargo de la parte demandante **ARCENIO SAAVEDRA HERRERA** y a favor de la parte demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.**

<b>Concepto</b>	<b>valor</b>
Agencias en derecho en 1º instancia	\$ 50.000
Agencias en derecho en 2º instancia	\$ 0
Agencias en derecho recurso extraordinario casación	\$ 0
Otros conceptos	\$ 0
Total liquidación	\$ 50.000

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
**Secretario**

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este Juzgado que la liquidación de costas presentada por parte de la secretaría del despacho se ajusta a los tramites surtidos en el desarrollo del proceso de la referencia, razón por la cual se aprobará; lo anterior; teniendo en cuenta lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas efectuada por conducto de la secretaría del Juzgado en la suma de \$ 50.000; monto a cargo de la parte demandante **ARCENIO SAAVEDRA HERRERA** y a favor de la parte demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.**, lo anterior teniendo en cuenta lo establecido los artículos 365 y 366 del C. G del P.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente de la referencia dejando las constancias correspondientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 13 de abril de 2021, se  
notifica el auto anterior por  
anotación en el Estado n.º 054

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

g

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e0088c06000cc73fd2a5f21b96d49553ef82e6c28c7a2b89afb2e9893eaffc7a**

Documento generado en 13/04/2021 06:33:54 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación. 11001310503120190045000**

**INFORME SECRETARIAL.**

Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021). En cumplimiento a lo ordenado en el auto que antecede, el suscrito secretario del Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá, procede a practicar la siguiente liquidación de costas dentro del proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C. General del Proceso, así:

- ✓ Costas a cargo de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y a favor de la parte demandante **ANA DOLORES MOLINA VARGAS**.

<b>Concepto</b>	<b>valor</b>
Agencias en derecho en 1º instancia	\$ 438.901
Agencias en derecho en 2º instancia	\$ 0
Agencias en derecho recurso extraordinario casación	\$ 0
Otros conceptos	\$ 0
Total liquidación	\$ 438.901

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
**Secretario**

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este Juzgado que la liquidación de costas presentada por parte de la secretaría del despacho se ajusta a los tramites surtidos en el desarrollo del proceso de la referencia, razón por la cual se aprobará; lo anterior; teniendo en cuenta lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas efectuada por conducto de la secretaría del Juzgado en la suma de \$ 438.901; monto a cargo de la parte demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y a favor de la parte demandante **ANA DOLORES MOLINA VARGAS**, lo anterior teniendo en cuenta lo establecido los artículos 365 y 366 del C. G del P.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente de la referencia dejando las constancias correspondientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 13 de abril de 2021, se  
notifica el auto anterior por  
anotación en el Estado n.º 054

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

g

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9a40c3de59b9af94a2bd2ef76edb5fd07cd8a88f553f1285905fb901d1cd2eeb**

Documento generado en 13/04/2021 06:33:55 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación. 11001310503120190066900**

**INFORME SECRETARIAL.**

Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021). En cumplimiento a lo ordenado en el auto que antecede, el suscrito secretario del Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá, procede a practicar la siguiente liquidación de costas dentro del proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C. General del Proceso, así:

- ✓ Costas a cargo de la parte demandante **BERTHA INÉS LAGOS PAREDES** y a favor de la parte demandada **CHICO TOURS LTDA**

<b>Concepto</b>	<b>valor</b>
Agencias en derecho en 1º instancia	\$ 438.901
Agencias en derecho en 2º instancia	\$ 0
Agencias en derecho recurso extraordinario casación	\$ 0
Otros conceptos	\$ 0
Total liquidación	\$ 438.901

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este Juzgado que la liquidación de costas presentada por parte de la secretaria del despacho se ajusta a los tramites surtidos en el desarrollo del proceso de la referencia, razón por la cual se aprobará; lo anterior; teniendo en cuenta lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas efectuada por conducto de la secretaria del Juzgado en la suma de \$ 438.901; monto a cargo de la parte demandante **BERTHA INÉS LAGOS PAREDES** y a favor de la parte demandada **CHICO TOURS LTDA**, lo anterior teniendo en cuenta lo establecido los artículos 365 y 366 del C. G del P.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente de la referencia dejando las constancias correspondientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 13 de abril de 2021, se  
notifica el auto anterior por  
anotación en el Estado n.º 054

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

g



**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**40e36e3423d2e9148590b8636e9d9a910c9973ccba496a77ebb520941d7cd1bd**

Documento generado en 13/04/2021 06:33:56 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación. 11001310503120190043700**

**INFORME SECRETARIAL.**

Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021). En cumplimiento a lo ordenado en el auto que antecede, el suscrito secretario del Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá, procede a practicar la siguiente liquidación de costas dentro del proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C. General del Proceso, así:

- ✓ Costas a cargo de la demandada **COLFONDOS S.A** y a favor de la parte demandante **MIGUEL ANTONIO BARRERA AMEZQUITA.**

<b>Concepto</b>	<b>valor</b>
Agencias en derecho en 1º instancia	\$ 877.803
Agencias en derecho en 2º instancia	\$ 0
Agencias en derecho recurso extraordinario casación	\$ 0
Otros conceptos	\$ 0
Total liquidación	\$ 877.803

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
**Secretario**

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este Juzgado que la liquidación de costas presentada por parte de la secretaría del despacho se ajusta a los tramites surtidos en el desarrollo del proceso de la referencia, razón por la cual se aprobará; lo anterior; teniendo en cuenta lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas efectuada por conducto de la secretaría del Juzgado en la suma de \$ 877.803; monto a cargo de la parte demandada **COLFONDOS S.A** y a favor de la parte demandante **MIGUEL ANTONIO BARRERA AMEZQUITA**, lo anterior teniendo en cuenta lo establecido los artículos 365 y 366 del C. G del P.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente de la referencia dejando las constancias correspondientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 13 de abril de 2021, se  
notifica el auto anterior por  
anotación en el Estado n.º 054

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

g

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**040d9e42e0f8e14c9e4bde8fc038b7c428d346af1bb8df810c78e63d27c96375**

Documento generado en 13/04/2021 06:33:57 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120210016600**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto del 07 de abril de 2021, el cual consta de la demanda en 13 páginas de PDF y sus anexos en 100 páginas de PDF, radicado bajo n.º 11001310503120210016600, encontrándose pendiente resolver la admisión de la demanda.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Efectuado el análisis del escrito de demanda se encuentra que el mismo presenta las siguientes falencias:

1. Se evidencia que la demanda es presentada por dos profesionales del derecho, sin embargo, existe prohibición expresa en este sentido en el artículo 75 del C.G.P.: *"En ningún caso podrá actuar simultáneamente más de un apoderado judicial de una misma persona."*
2. En cuanto al procedimiento en materia laboral no existen procesos de mayor cuantía, sino de única y primera instancia según el valor de las pretensiones.
3. Es necesario acreditar el cumplimiento de lo señalado en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, respecto del envío de la demanda a la totalidad de demandados, en el siguiente sentido *"(...) al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos. (...)".*
4. La pretensión condenatoria 7 contiene más de una solicitud, las cuales deben ser separadas.
5. La pretensión condenatoria relacionada con la indemnización por terminación del contrato de trabajo sin justa causa esta repetida.
6. Las imágenes aportadas de los correos electrónicos son ilegibles, sin poder corroborar si se aportaron los descritos en los numerales 2 y 6 de las pruebas documentales.
7. La historia clínica del demandante es ilegible.
8. No se relacionaron en el acápite de pruebas documentales los anexos de "Sobre de pago del mes de enero de 2020", "Sobre de pago del mes de marzo de 2020", "Historia laboral consolidada de PORVENIR" y "Planilla de aportes de COMPENSAR".

Por lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda Ordinaria Laboral instaurada por **RAUL VELASQUEZ RODRIGUEZ** contra **JOSE GUILLERMO ROJAS PINZON, SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.S. – SAE-** y **MASA SERVICIOS S.A.S.**

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días para que proceda a subsanar las deficiencias anteriormente señaladas, so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 13 de abril de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 054.

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO  
MANTILLA  
JUEZ CIRCUITO**

*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**SARMIENTO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**48c2c5faff8d2fda2ba04ea950c756e6c3fc66067fff4aade3ba8282481168a0**

Documento generado en 13/04/2021 06:33:58 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120210016700**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto del 08 de abril de 2021, el cual consta de la demanda en 46 páginas en PDF y 1 página de anexo en PDF, radicado bajo n.º 11001310503120210016700, encontrándose pendiente resolver la admisión de la demanda.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que el escrito de demanda reúne los requisitos exigidos en el Art. 25 del C.P. del T. y S.S., modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001, por lo que se

Por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **ANA DORIS RESTREPO GARZON** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: CÓRRASE** traslado notificando a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** en la forma prevista en el Parágrafo del artículo 41 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2.001, para que se sirva contestar la demanda. Ténganse en cuenta para fines de notificación lo establecido en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** conforme lo previsto en el Art. 612 de la Ley 1564 de 2012.

**CUARTO: REQUERIR** a la demandada para que aporte con la contestación de la demanda, la documental que se encuentre en su poder de **ANA DORIS RESTREPO GARZON** quien se identifica con la C.C. N° 51.946.937, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del parágrafo 1° del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S., modificado Ley 712 de 2001, artículo 18.

**QUINTO: RECONOCER** personería jurídica a la doctora **VANESSA PATRUNO RAMIREZ**, identificada con C.C. No. 53.121.616 y titular de la T.P. No. 209.015 del C. S. de la J. para actuar como apoderada sustituta de la parte actora, de conformidad con el poder aportado con la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 13 de abril de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 054.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

**Código de verificación: 6285a99d0b368ee377b7dbe58c304136443d8d1eeb223486c092fffb0bbc3ae7**

*Documento generado en 13/04/2021 06:33:59 AM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120210016800**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto del 08 de abril de 2021, el cual consta de la demanda y sus anexos en 47 páginas de PDF, radicado bajo n.º 11001310503120210016800, encontrándose pendiente resolver la admisión de la demanda.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Efectuado el análisis del escrito de demanda se encuentra que el mismo presenta las siguientes falencias:

1. Es necesario acreditar el cumplimiento de lo señalado en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, respecto del envío de la demanda a la totalidad de demandadas y demandados, en el siguiente sentido "*(...) al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos. (...)*". Por lo anterior, deberá enviarse igualmente correo electrónico a MAS SEGURIDAD LTDA, HERNAN HENRIQUE ROMERO MATURANA y GIOVANNI LOBO VARGAS.
2. No se evidencia en el acápite de notificaciones la información relacionada con el demandado GIOVANNI LOBO VARGAS.
3. No se incluyó en el acápite probatorio documental relacionada con la historia clínica de 10 de junio de 2020.
4. La prueba pericial debe presentarse como una prueba independiente a los oficios.

Por lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda Ordinaria Laboral instaurada por **GENDRY FERNANDEZ ROJAS** contra **MAS SEGURIDAD LTDA, HERNAN HENRIQUE ROMERO MATURANA, GIOVANNI LOBO VARGAS** e **INSTITUTO ROOSEVELT**.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días para que proceda a subsanar las deficiencias anteriormente señaladas, so pena de rechazo.

**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica a la doctora **YEIMY E. TOVAR SALAZAR** identificada con la C.C. N° 52.840.825 y T.P. N° 266.636 del C.S.J., en calidad de apoderada de la parte actora.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

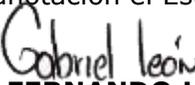
**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 13 de abril de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 054.

**Firmado Por:**  
**LUZ AMPARO  
MANTILLA  
JUEZ CIRCUITO**

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**SARMIENTO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**23e53a4fc8c74684ef88757c2862a7b310cfdc44a0618acffe1415bad4fdb1c**

Documento generado en 13/04/2021 06:34:00 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N° 11001310503120210017000**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C; doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez, informando que la acción de tutela de la referencia correspondió por reparto 08-04-2021, encontrándose pendiente de resolver acerca de su admisión.

Sírvase Proveer

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá, D. C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y considerando que el escrito de tutela se encuentra conforme a los requisitos exigidos en el Decreto 2591 de 1991, el Juzgado la admitirá y en consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela instaurada por el señor **LUIS BELTRAN ESTUPIÑAN OBANDO** identificado con la C.C No. 12.775.083 en contra de (i) **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS** (ii) **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PROSPERIDAD SOCIAL** y (iii) **FONDO NACIONAL DE VIVIENDA- FONVIVIENDA.**

**SEGUNDO: REQUERIR** a las entidades accionadas para que a través de su director, en el término improrrogable de un (01) día, informen a este estrado judicial respecto de los hechos u omisiones que dieron origen a la presente acción de tutela.

**TERCERO: ADVERTIR** que la presente acción de tutela busca proteger el derecho fundamental de petición.

**CUARTO: TENER** como pruebas, los documentos adjuntados por la parte accionante.

**QUINTO: NOTIFICAR** esta admisión de tutela por el medio más expedito a los interesados.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

9

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 13 de abril de 2021; se  
notifica el auto anterior por  
anotación en el Estado N.º 054

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e47b422b0e70d2bb55b4eff8ff5d6021f372caefabf375fd0d8b1f934ceba2d7**

Documento generado en 13/04/2021 06:34:01 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120210017100**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto del 09 de abril de 2021, el cual consta de la demanda en 15 páginas de PDF y sus anexos en 137 páginas de PDF, radicado bajo n.º 11001310503120210017100, encontrándose pendiente resolver la admisión de la demanda.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Efectuado el análisis del escrito de demanda se encuentra que el mismo presenta las siguientes falencias:

1. Es necesario acreditar el cumplimiento de lo señalado en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, respecto del envío de la demanda a la demandada, en el siguiente sentido "(...) *al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos. (...)*"
2. No se evidencia Certificado de Existencia y Representación reciente de la demandada.
3. No se aportó cedula de ciudadanía del actor.
4. Los hechos 34 y 35 contienen apreciaciones subjetivas o fundamentos de derecho que deberán ser excluidos, o en su defecto, ubicarse en el acápite correspondiente.

Por lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda Ordinaria Laboral instaurada por **MANUEL SALVADOR MORALES VELASQUEZ** contra **SYM INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.S.**

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días para que proceda a subsanar las deficiencias anteriormente señaladas, so pena de rechazo.

**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica al doctor **JUAN PABLO ARAUJO ARCOS** identificado con la C.C. N° 87.513.384 y T.P. N° 215.032 del C.S.J., en calidad de apoderado de la parte actora.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 13 de abril de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 054.

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO  
MANTILLA  
JUEZ CIRCUITO**

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**SARMIENTO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7a8a52c84eb4a305bee547f7e2b781b52a0850aa91498a4f8b7e72f83841795e**

Documento generado en 13/04/2021 06:34:02 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N° 110014105012202000009403**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C; doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente consulta del incidente de desacato correspondió por reparto proveniente del Juzgado 12 Municipal de pequeñas causas laborales.

Sírvase Proveer

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá, D. C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Procede el Juzgado a resolver respecto del grado jurisdiccional de consulta respecto del incidente de desacato planteado por la accionante en contra de **COOMEVA EPS.**

Sería la oportunidad procesal pertinente de estudiar si la sanción impuesta por el Juzgado 12 Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá, debe ser confirmada, revocada o modificada; de no ser porque se advierte que el Juzgado 2 Laboral del Circuito de Bogotá, ya conoció de la presente acción con anterioridad, puesto que tramitó la acción de tutela en segunda instancia, como la consulta del incidente de desacato seguido a continuación.

A tal conclusión se lleva, luego de estudiar el Acuerdo 1480 de 2002, el cual en su artículo 7º del Numeral 5 señala que:

*"(...) Artículo 7º. Compensaciones en el reparto. En todos los casos de que trata el presente artículo, el funcionario judicial diligenciará el formato especialmente diseñado para el efecto, con indicación del nombre de las partes, los números únicos de radicación, grupo, fecha y secuencia de reparto y los remitirá de manera inmediata a la dependencia encargada del reparto. Salvo para el evento previsto en el numeral 7 del presente artículo.*

*5. Por adjudicación. Cuando un asunto fuere repartido por primera vez en segunda instancia, en todas las ocasiones en que se interpongan recursos que deban ser resueltos por el superior funcional, el negocio será asignado a quien se le repartió inicialmente (...)."*

A la misma conclusión llegó la H. Corte Constitucional en auto A 464-17, en donde indicó:

*"(...) la Sala encuentra que con base en el principio "perpetuatio jurisdictionis" no era dable alterar su competencia después de haber asumido el conocimiento del incidente, con el fin de asegurar la celeridad del trámite. Así, la Sala advierte que no existe en este caso un conflicto de competencias, sino que se trata del desconocimiento e inaplicación del citado principio y de la jurisprudencia constitucional que así lo ha establecido, por parte del Juzgado Penal del Circuito de Zipaquirá (Cundinamarca) (...)"*

Teniendo en cuenta lo anteriormente indicado, el Juzgado ordenará que por secretaría se envíe el expediente a la oficina Judicial de Reparto, con el fin de que sea asignada por competencia, al Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bogotá.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de asumir el conocimiento de la consulta del incidente de desacato dentro de la acción de tutela No. **110014105012202000009403**

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** envíese de inmediato el expediente a la oficina Judicial de Reparto, con el fin de que sea asignada por competencia, al Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bogotá.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

9

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 13 de abril de 2021; se  
notifica el auto anterior por  
anotación en el Estado N.º 052

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b3b5fd4eb5136d4f4de645ee8b0be0221a36d02b55408ed0179c2e8d2f490eb3**

Documento generado en 13/04/2021 06:34:03 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**