



**Radicación. 11001310503120190026900**

**INFORME SECRETARIAL.**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021). En cumplimiento a lo ordenado en el auto que antecede, el suscrito secretario del Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá, procede a practicar la siguiente liquidación de costas dentro del proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C. General del Proceso, así:

- ✓ Costas a cargo de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y a favor de la parte demandante **PEDRO PABLO DÍAZ CEFERINO**

<b>Concepto</b>	<b>valor</b>
Agencias en derecho en 1º instancia	\$ 414.058
Agencias en derecho en 2º instancia	\$ 0
Agencias en derecho recurso extraordinario casación	\$ 0
Otros conceptos	\$ 0
Total liquidación	\$ 414.058

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
**Secretario**

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este Juzgado que la liquidación de costas presentada por parte de la secretaría del despacho se ajusta a los tramites surtidos en el desarrollo del proceso de la referencia, razón por la cual se aprobará; lo anterior; teniendo en cuenta lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas efectuada por conducto de la secretaría del Juzgado en la suma de \$ 414.058; monto a cargo de la parte demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y a favor de la parte demandante **PEDRO PABLO DÍAZ CEFERINO**, lo anterior teniendo en cuenta lo establecido los artículos 365 y 366 del C. G del P.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente de la referencia dejando las constancias correspondientes.

**TERCERO: EN FIRME** la presente decisión, por secretaría expídanse las copias solicitadas por la parte demandante.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 20 de abril de 2021, se  
notifica el auto anterior por  
anotación en el Estado n.º 058

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

g

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c4a80bbbb83ec31cf6f37d188fe6839910c5f7a6e4f1aaaaafa0c9e5618a93d3**

Documento generado en 20/04/2021 07:10:54 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120190047800**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez informando que el apoderado de la parte actora allegó memorial presentando un desistimiento, solicitando la terminación y el archivo de las diligencias. (Memorial del 12 de abril de 2021, 4 páginas)

Sírvase Proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, observa esta sede judicial que la parte actora allegó memorial en el que solicita al Juzgado lo siguiente:

*"(...) LUIS EDUARDO LOPEZ L , Abogado con Tarjeta Profesional n° 7.247, identificado con la c. de c. No. 17.004.171, apoderado de la demandante en el asunto en referencia, respetuosamente informo al Juzgado que el día veintiséis (26) de febrero del año en curso presenté el DESISTO de la demanda referenciada ante su Juzgado, lo anterior, para que no se de cumplimiento a lo expuesto en el Auto de fecha ocho (8) de abril de 2021.*

*Ruego se decrete la terminación del asunto referenciado, y se archive el expediente. (...)"*

Teniendo en cuenta lo anterior es pertinente traer a colación lo dispuesto en el Artículo 314 del C.G.P. aplicable por remisión normativa del Artículo 145 del C.P.T. y de la S.S. a nuestro estatuto adjetivo que:

*"(...) **Artículo 314. Desistimiento de las pretensiones** El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.*

*El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia... (...)"*

Conforme a ello una vez se verificó en debida forma que la parte demandante otorgó a sus apoderados la facultad expresa de desistir, se aceptará el desistimiento, ordenando la terminación del proceso y el archivo de las diligencias.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento allegado por el apoderado de la parte actora, con los efectos consagrados en el Artículo 314 del C.G.P.

**SEGUNDO: ORDENAR** la terminación del presente proceso, por secretaria archívense las diligencias.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

C

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**  
Hoy 20 de abril de 2021, se notifica  
el auto anterior por anotación el  
Estado n.º 058.  
  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario



**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2911353ce8b086d1341f9fbcecb466c09f5f51be6780048dd3540085c97ad1d**

Documento generado en 20/04/2021 07:10:55 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120200031300**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que la parte ejecutante junto con su apoderado allegaron derecho de petición.

Sírvase proveer.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este estrado judicial que la parte ejecutante coadyuvado por su apoderado allegaron derecho de petición.

Sin embargo, el Juzgado estima que previo a resolver la solicitud elevada, se requiere al doctor **JUAN MIGUEL QUINTERO GALINDO** para que en el término de tres (03) días, le indique al juzgado si efectivamente coadyuva la solicitud elevada por el ejecutante, radicada vía correo electrónico el 19 de abril de 2021.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** de manera urgente al doctor **JUAN MIGUEL QUINTERO GALINDO** para que en el término de tres (03) días, le indique al juzgado si efectivamente coadyuva la solicitud elevada por el ejecutante, radicada vía correo electrónico el 19 de abril de 2021.

Así mismo, deberá explicar porque la solicitud elevada no fue enviada desde su correo electrónico en virtud de lo establecido en el artículo 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Firmado Por:**  
  
**LUZ AMPARO  
MANTILLA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 031  
CIRCUITO DE**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**  
  
Hoy 20 de abril de 2021, se notifica el  
auto anterior por anotación el Estado n.º  
058.  
  
*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**SARMIENTO  
  
LABORAL DEL  
BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**48bfc85de4cc1391b202e67d43bc61515c0271cf69f9d5238a259aced290b1af**  
Documento generado en 20/04/2021 07:10:56 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación n° 11001310503120200032000**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C. diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que el apoderado de la vinculada CAJA PROMOTORA DE VIVIENDA MILITAR Y DE POLICÍA allegó escrito de subsanación de la contestación de demanda en los términos de ley.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Verificado que el escrito de subsanación de la contestación presentado por el apoderado de la demandada CAJA PROMOTORA DE VIVIENDA MILITAR Y DE POLICÍA, cumple con los lineamientos formales establecidos en el artículo 31 del C. P. del T y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **CAJA PROMOTORA DE VIVIENDA MILITAR Y DE POLICÍA.**

**SEGUNDO: FIJAR** la hora de las doce del medio día (12:00 pm) del miércoles dos (02) de junio de dos mil veintiuno (2021); con miras a practicar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) y las recomendaciones realizadas por el **H. CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, las audiencias se realizarán a través de la plataforma digital dispuesta para ello denominada **TEAMS DE MICROSOFT**. En este sentido, se enviará la invitación correspondiente a los correos electrónicos suministrados por las partes con la demanda y contestaciones.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

NG

Firmado Por:

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 20 de abril de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 058.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**LUZ AMPARO**

**MANTILLA**

**SARMIENTO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Código de verificación:

**0181e9cc4494d7d515ff1a25be3e1232174db5f679edb11f03fb3536b3e4f5e4**

Documento generado en 20/04/2021 07:10:57 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120200042100**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., catorce (14) de abril de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora juez, informando que por intermedio de apoderado judicial el demandado en reconvención **JOSE ANTONIO BAEZ BAEZ** allegó contestación de la demanda de reconvención en el término de ley. (Memorial del 14 de abril de 2021 de 2021, 7 páginas).

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este estrado judicial que el escrito de contestación de la demanda de reconvención allegado **JOSE ANTONIO BAEZ BAEZ** cuenta con las siguientes falencias:

- 1-. No se hizo pronunciamiento expreso frente a todas las pretensiones de la demanda de reconvención, faltando a lo consagrado en el numeral 2 del Artículo 31 del C.P.T y de la S.S.
- 2-. No se indicaron los hechos, fundamentos y razones de derecho de defensa, conforme lo indicado en el numeral 4 del Artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.

En consecuencia, se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** la contestación de la demanda de reconvención presentada por **JOSE ANTONIO BAEZ BAEZ**

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días a la demandada **JOSE ANTONIO BAEZ BAEZ** para que subsane la contestación de demanda, so pena de tenerse por no contestada la demanda de reconvención integrando las correcciones en un solo escrito y **enviando copia de dicha actuación a la parte demandante en los términos del Decreto 806 de 2020.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

C

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 20 de abril de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 058.



**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**SARMIENTO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**33a5b34bea55aa919606bd1295ba3f437b14bc467af7124554e2da1ddadf9d1b**



Documento generado en 20/04/2021 07:10:58 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación n° 11001310503120200042600**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez informando que el apoderado de la demanda allegó el 5 de abril de 2021 recurso de reposición y en subsidio apelación en contra del auto de 11 de marzo de 2021, por medio del cual se dispuso tener por no contestada la demanda por parte de CONSTRUCCIONES ACÚSTICAS S.A.S.

Sírvase Proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial, se evidencia correo electrónico del 05 de abril de 2021 en el que el apoderado la demandada CONSTRUCCIONES ACÚSTICAS S.A.S. presentó recurso de reposición y en subsidio apelación en contra del auto de 10 de marzo de 2021, notificado por estado del 11 de marzo de 2021, en los siguientes términos:

*"(...) La demanda fue notificada el pasado 5 de marzo de 2021 por correo electrónico al correo inscrito en el certificado de existencia y representación legal que obra en el expediente, es decir: juridico@acustical.com. Por esa razón, se anexa el correo electrónico enviado por parte de la ACCIONANTE a través de su apoderado por correo certificado.*

*Con base en lo anterior, los términos para la debida contestación de la demanda empezaron a transcurrir a partir del 5 de marzo de 2021. El mismo ACCIONANTE fue quien envió dicha comunicación la cual puso bajo nuestro conocimiento el proceso que nos ocupa por lo que es patente que la demanda no podía haber sido notificada con anterioridad. (...)"*

Ahora bien, lo primero que este estrado judicial debe analizar es si los recursos fueron presentados en el término que otorga la ley, para que de ser así se revise de fondo la petición. En este sentido, el artículo 63 del C.P.T. y S.S. frente al recurso de reposición señala lo siguiente:

*"ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICION. El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciera por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora. (...)"* Subrayado fuera del texto original.

Por su parte, el artículo 65 del C.P.T. y S.S., en cuanto a la procedencia del recurso de apelación estipula:

*"(...) El recurso de apelación se interpondrá:*

*1. Oralmente, en la audiencia en que fue proferido el auto y allí mismo se concederá si es procedente.*

*2. Por escrito, dentro de los cinco (5) días siguientes cuando la providencia se notifique por estado. El juez resolverá dentro de los dos (2) días siguientes.*

*Este recurso se concederá en el efecto devolutivo enviando al superior copia de las piezas del proceso que fueren necesarias, salvo que la providencia recurrida impida la continuación del proceso o implique su terminación, caso en el cual se concederá en el efecto suspensivo. (...)"* Subrayado fuera del texto original.

En este orden de ideas, se observa que el auto sobre el cual recaen los recursos se elaboró el 10 de marzo de 2021 y fue notificado por estado del 11 de marzo de 2021; mientras que el memorial relacionado con los recursos se presentó el 5 de abril de 2021, esto es, transcurrieron más de 10 días entre la publicación del estado y la presentación



de los recursos. Por lo que es claro para este despacho que el escrito de recurso de reposición y en subsidio apelación fue presentado de forma extemporánea, y por ello no es posible entrar a estudiar de fondo el argumento de los mismos.

En consecuencia se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO CONCEDER** los recursos de reposición y en subsidio apelación interpuestos por el apoderado de la parte demandada CONSTRUCCIONES ACÚSTICAS S.A.S. en contra del auto de 10 de marzo de 2021 notificado por estado del 11 de marzo de 2021, por haberse presentado de forma extemporánea.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería jurídica para actuar como apoderado de la demandada CONSTRUCCIONES ACÚSTICAS S.A.S. al doctor **JOSÉ ANTONIO DURÁN PADILLA** identificada con C.C. N° 1.020.727.863 y T.P. N° 233.682 del C.S. de la J, de conformidad con el poder allegado al plenario.

Notifíquese y cúmplase

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

NG

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 20 de abril de 2021; se notifica el auto anterior por anotación el Estado n° 058.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **45af646bace72760da04d7b73cb8d716bdfdf33a04d57d3204d3c8d442468f4a**

Documento generado en 20/04/2021 07:10:59 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Radicación. 11001310503120200044000**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., catorce (14) de abril de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez, informando que el apoderado judicial de COLFONDOS S.A. presentó recurso de reposición y en subsidio apelación contra la providencia de fecha 05 de abril de 2021 donde se le tuvo por no contestada la demanda. (Memorial del 12 de abril de 2021, 75 páginas)

Sírvase Proveer.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Juzgado que el Doctor **JUAN CARLOS GOMEZ MARTIN** actuando en calidad de apoderado de **COLFONDOS S.A.** allegó el 12 de abril de 2021 recurso de reposición y en subsidio apelación en contra del auto del 05 de abril de 2021, por medio del cual se tuvo por no contestado la demanda respecto de dicha entidad; recurso que sustento de la siguiente manera:

*"(...) Por medio del presente me permito interponer recurso de reposición y en subsidio de apelación al auto proferido por su despacho de fecha 05 de abril de 2021, que fue notificado mediante estado del 06 de abril de 2021. En el auto atacado, el juez TIENE POR NO CONTESTADA LA DEMANDA por mi representada Colfondos, advirtiendo al despacho el correo al que se hace mención no fue recibido en el correo que se hace mención, aunado no se evidencia correo o soporte de confirmación de lectura por parte del correo de jemartinez@colfondos.com.co, se debe señalar que él envió del correo, no es sinónimo de conocimiento de la información del correo en mención.*

*Ahora bien se debe señalar al despacho que para la fecha en que se hace mención del supuesto envió es decir el 04 de febrero de 2021, el correo inscrito en el certificado de representación legal de la Cámara de Comercio es el correo de Buzon ProcesosJudiciales procesosjudiciales@colfondos.com.co siendo así, que el correo al que fue enviado el correo no es el autorizado, razón por la cual mi representada no fue debidamente notificada.*

 Cámara de Comercio de Bogotá  
Sede Chapinero

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 17 de noviembre de 2020 Hora: 14:54:42  
Selillo No. 0920021761  
Valor: \$ 6.100

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 92006176198019

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a [www.ccb.org.co/verificacionelectronica](http://www.ccb.org.co/verificacionelectronica) y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 90 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS.

CON FUNDAMENTO EN LA MATRÍCULA E INSCRIPCIONES EFECTUADAS EN EL REGISTRO MERCANTIL, LA CÁMARA DE COMERCIO CERTIFICA:

NOMBRE, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

Razón social: COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS  
Sigla: COLFONDOS S.A. Y COLFONDOS  
Nit: 800.149.426-2  
Domicilio principal: Bogotá D.C.

Dirección para notificación judicial: Cl 67 No. 7 - 94  
Municipio: Bogotá D.C.  
Correo electrónico de notificación: procesosjudiciales@colfondos.com.co  
Teléfono para notificación 1: 3765155  
Teléfono para notificación 2: 3765066

Página 1 de 71

*Por lo tanto, se debe señalar que se configura una indebida notificación, conforme a que la Corte Constitucional, realice el estudio de constitucionalidad del decreto 806 de 2020, y en el cual declaro exequible condicionado el art. 8 del este decreto, "Declarar EXEQUIBLE de manera condicionada el inciso 3 del artículo 8 y el párrafo del artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en el entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepciones acuse*



de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.”

Se debe señalar que el mensaje de entrega del correo en el buzón no es prueba fehaciente de que se conozca el contenido del correo, se debe señalar que para la fecha en mención el correo jemartinez@colfondos.com.co, no era el autorizado para las notificaciones judiciales de Colfondos, esto conforme al Certificado de existencia y representación de Legal de Colfondos S.A.

La indebida notificación de la demanda ocurre cuando el auto admisorio no se notifica en la forma indicada por la ley.

La indebida notificación del auto admisorio de la demanda genera nulidad del proceso precisamente por entorpecer el derecho a la defensa del demandado.

El artículo el artículo 41 del CPTSS, establece que se notificaran personalmente:

- a. Al demandado, la del auto admisorio de la demanda, y en general la que tenga por objeto hacerle saber la primera providencia que se dicte;
- b. La primera que se haga a los empleados públicos en su carácter de tales y
- c. La primera que se haga a terceros.

A su vez, el artículo 29 del mismo ordenamiento, dispone: "Cuando el demandante manifieste bajo juramento, que se considera prestado con la presentación de la demanda, que ignora el domicilio del demandado, el juez procederá a nombrarle un curador para la litis con quien se continuará el proceso y ordenará su emplazamiento por edicto, con la advertencia de habersele designado el curador. El emplazamiento se efectuará en la forma prevista en el inciso segundo del artículo 318 del Código del Procedimiento Civil y no se dictará sentencia mientras no se haya cumplido. Cuando el demandado no es hallado o se impide la notificación, también se aplicará lo dispuesto en los incisos anteriores, previo cumplimiento de lo establecido en los numerales 1 y 2 del artículo 320 del Código de Procedimiento Civil. En el aviso se informará al demandado que debe concurrir al juzgado dentro de los diez (10) días siguientes al de su fijación para notificarle el auto admisorio de la demanda y que si no comparece se le designará un curador para la litis."

2. La regla general, es que el auto admisorio de la demanda en los procesos laborales, se debe notificar en forma personal según el trámite previsto en el artículo 29 del CPT y SS o, como lo menciona el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, ya que en su texto se lee: "Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrá efectuarse" Se debe tener presente que solo hasta el 19 de marzo de 2021, se tiene conocimiento de la existencia del proceso, y en esa fecha fue que el Juzgado 12 Laboral de Circuito de Cali, remitió el link del expediente digital, comienzan a correr términos para contestar la demanda.

2. Como apoderado de la AFP Colfondos S.A. procedo a solicitar la notificación personal del proceso, solicitando el traslado de la demanda, y que se tenga como notificada a mi representada.



Bogotá D.C. 11 de marzo de 2021.

Buen día,

Por medio del presente y actuando en calidad de apoderado y representante legal de Colfondos S.A., me permito solicitar la notificación personal del proceso del asunto.

Para lo anterior agradezco la remisión del traslado de la demanda, auto admite, anexos y acta de notificación, de conformidad con el art. 8 del decreto 806 de 2020, en concordancia con el estatuto Procesal del Trabajo.

Quedo atento a sus comentarios.

(...)"

Ahora bien previó a estudiar de fondo el fundamento de impugnación del apoderado, debe indicarse que el Artículo 63 del C.P.T y de la S.S., indica que el recurso de reposición debe allegarse dentro de los dos días siguientes a la notificación de la providencia objeto de pugna, teniendo en cuenta lo anterior y como quiera que la



providencia se notificó por estado del 06 de abril de 2021, contaba el profesional del derecho con hasta la última hora hábil del día 8 de abril de 2021 para presentar el recurso en terminó, sin embargo no fue sino hasta el 12 de abril que el apoderado allegó el escrito tal y como se evidencia a continuación:

#### Radicación recurso de reposición y en Subsidio de Apelación

Juan Carlos Gomez Martin <gomezacostaabog@gmail.com>

Lun 12/04/2021 11:34 AM

Para: Juzgado 31 Laboral - Bogotá - Bogotá D.C. <jlato31@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: Jeimmy Carolina Buitrago Peralta <jbuitrago@bp-abogados.com>; jwbuitrago <jwbuitrago@bp-abogados.com>; 'Gardenia Salinas Jordan' <gsjbpabogados@gmail.com>

1 archivos adjuntos (916 KB)

Memorial recurso de reposición y apelación GLORIA MARGOTH DAZA MELGAREJO rad. 2020-00044-00.pdf;

Bogotá D.C. 12 de abril de 2021.

En ese sentido es claro que al haberse allegado fuera de terminó el recurso, debe rechazarse por extemporáneo.

No obstante, lo anterior debe dejar constancia este estrado judicial, que falta a la verdad el apoderado de COLFONDOS S.A. al indicar que no se le notificó en debida forma la demanda, pues como se puede verificar de la notificación surtida el 04 de febrero de 2021:

#### NOTIFICACIÓN AUTO ADMISORIO DEMANDA RAD. 11001310503120200044000

Henry Alonso Daza Melgarejo <hadm22222@gmail.com>

Jue 04/02/2021 01:33 PM

Para: Buzon ProcesosJudiciales <procesosjudiciales@colfondos.com.co>; jemartinez@colfondos.com.co <jemartinez@colfondos.com.co>; Laura Katherine Miranda Contreras <notificacionesjudiciales@porvenir.com.co>; notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>; pnoospina@colpensiones.gov.co <pnoospina@colpensiones.gov.co>

CC: Juzgado 31 Laboral - Bogota - Bogota D.C. <jlato31@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Distinto a lo anterior es que el apoderado pretenda a través de una argumentación falaz, inducir en error al despacho indicando que como en la providencia del 05 de abril de 2021 se resaltó el correo [jemartinez@colfondos.com.co](mailto:jemartinez@colfondos.com.co), la notificación se había surtido a un correo que ya no se encontraba vigente, sin embargo al revisar la notificación es claro que se notificó igualmente la demandada COLFONDOS S.A. al correo [procesosjudiciales@colfondos.com.co](mailto:procesosjudiciales@colfondos.com.co) correo el cual indica el apoderado es el vigente.

Respecto al recurso subsidiario de alzada, por ser procedente de conformidad con el artículo 65 del C.P.T y de la S.S., se concederá en el efecto suspensivo.

En consecuencia, el Juzgado

#### RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR** por extemporáneo el recurso de reposición presentado por el apoderado de **COLFONDOS S.A.** en contra de la providencia del 05 de abril de 2021, la cual tuvo por no contestada la demanda.

**SEGUNDO: CONCEDER** ante la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá el recurso subsidiario de apelación en el efecto suspensivo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 20 de abril de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 058.

Firmado Por:

**LUZ AMPARO  
MANTILLA  
JUEZ CIRCUITO**

*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**SARMIENTO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**88ee63409306e1cafe1d9966754c7d701eaceb9813e2ae3f6995e838a225c81a**

Documento generado en 20/04/2021 07:11:00 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación n° 11001310503120200045800**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C. quince (15) de abril de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez informando que la demandada **CORPORACION CLUB EL NOGAL** allegó contestación a la reforma de la demanda dentro del término. (Memorial del 05 de abril de 2021, 16 páginas)

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este estrado judicial que la entidad demandada **CORPORACION CLUB EL NOGAL** allegó dentro del término legal escrito de contestación de la reforma de la demanda, el cual una vez fue estudiado, se considera que cumple con los lineamientos establecidos en el artículo 31 del C.P.T y de la S.S, razón por la cual se tendrá por contestada la reforma de la demanda por parte de esta entidad.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la reforma de la demanda por parte de **CORPORACION CLUB EL NOGAL**

**SEGUNDO: FIJAR** la hora de las cuatro y treinta de la tarde (04:30 pm) del jueves veintidós (22) de abril de dos mil veintiuno (2021); con miras a practicar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) para el pronto adelantamiento del proceso y sin que se perjudique de esta forma el derecho de las partes, en el eventual caso de no lograrse la conciliación, y de una vez agotada la primera audiencia, se practicará la audiencia prevista por el Art. 80 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el Artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, esto es, se practicarán las pruebas solicitadas, se recibirán alegatos de conclusión y de ser posible se dictará sentencia.

Asimismo, en atención a las recomendaciones otorgadas por **CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, las audiencias serán realizadas a través de la plataforma dispuesta para tal fin denominada **TEAMS DE MICROSOFT**.

Por lo que deberán suministrar ante este estrado judicial, los correos electrónicos mediante los cuales se registrarán en la asistencia de la audiencia en el menor tiempo posible, con el fin de enviar la invitación correspondiente y realizar las demás gestiones.

**Se aclara que en la fecha anteriormente mencionada, se resolverá respecto del acuerdo conciliatorio que las partes indicaron haber llegado.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 20 de abril de 2021, se notifica el  
auto anterior por anotación el Estado  
n.º 058.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

C

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e435148e8b7e15ef4915f55094b88b1c83b46a6d69c7d64d52e6ea63f6852056**

Documento generado en 20/04/2021 07:11:01 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación n° 110013105031202100003800**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C. diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que el apoderado de la demandada GOPACK365 S.A.S. guardó silencio frente al auto de 24 de marzo de 2021.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que, por auto del 24 de marzo de 2021, notificado en estado n° 046 del 25 de marzo de 2021 se inadmitió la contestación de demanda presentada por GOPACK365 S.A.S., concediéndoles el término de cinco (05) días para que se subsanaran las falencias encontradas. Sin embargo, a la fecha no se ha recibido escrito alguno de parte de la demandada.

Por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de **GOPACK365 S.A.S.** respecto de los aspectos que no subsanó.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **GOPACK365 S.A.S.** respecto de los aspectos que no fueron objeto de subsanación.

**TERCERO: FIJAR** la hora de las doce del medio día (12:00 pm) del martes ocho (08) de junio de dos mil veintiuno (2021); con miras a practicar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) y las recomendaciones realizadas por el **H. CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, las audiencias se realizarán a través de la plataforma digital dispuesta para ello denominada **TEAMS DE MICROSOFT**. En este sentido, se enviará la citación a los correos electrónicos aportados con los escritos de demanda y contestación. Cualquier inquietud será resuelta a través del correo institucional [jlato31@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato31@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 20 de abril de 2021 se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 058.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**



**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**06d1347ebda905e0281ad24718ce7409436d3051d69d93c7a83ff21154c7f311**

Documento generado en 20/04/2021 07:11:02 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120210006000**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., catorce (14) de abril de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora juez, informando que por intermedio de apoderado judicial la demandada **ECOPETROL S.A.** allegó contestación de la demanda en el término de ley. (Memorial del 09 de abril de 2021 de 2021, 249 páginas).

De igual forma que el apoderado de la parte demandante allegó solicitud. (Memorial del 16 de abril de 2021, 4 páginas)

Gabriel León

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este estrado judicial que el escrito de contestación de la demanda allegado por **ECOPETROL S.A.** cuenta con las siguientes falencias:

- 1-. No se indicaron los hechos, fundamentos y razones de derecho de defensa, conforme lo indicado en el numeral 4 del Artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.
- 2-. Frente a las pruebas, las indicadas en los numerales 1,2,3,4 se encontraron dentro de la contestación sin embargo las 5,6,7,8, deberán ser aportadas nuevamente pues no se encontraron anexas, de igual forma, conforme al numeral 5 del Artículo 31 del C.P.T. y de la S.S. deberán realizarse de manera concreta e individualizada, esto es indicando de cuantos folios consiste el documento adiado, a fin de que el despacho y la parte demandante tengan claro lo aportado en la contestación.

Por otro lado, respecto de la solicitud allegada por el apoderado de la parte demandante, al haberse allegado dentro del término la contestación de la demanda al despacho, no puede otorgársele una consecuencia jurídica de tal magnitud al no haber enviado el memorial de contestación a la parte demandante, pues la norma no prevé tal consecuencia, en tal sentido se compartirá dicho escrito al apoderado a fin de que realice las manifestaciones que corresponda.

En consecuencia, se,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** la contestación de la demanda presentada por **ECOPETROL S.A.**

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días a la demandada **ECOPETROL S.A.** para que subsane la contestación de demanda, so pena de tenerse por no contestada la demanda integrando las correcciones en un solo escrito y **enviando copia de dicha actuación a la parte demandante en los términos del Decreto 806 de 2020.**

**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica para actuar como apoderado especial de la demandada **ECOPETROL S.A.** a la Doctora **MARIA CATALINA ROMERO RAMOS** identificada con C.C. No. 65.752.909 y portadora de la T.P. 76.378, conforme al poder y la prueba de existencia y representación legal aportada con la contestación.

**CUARTO: RECONOCER** personería jurídica para actuar como apoderado sustituto de la demandada **ECOPETROL S.A.** al Doctor **JUAN PABLO SARMIENTO TORRES** identificado con C.C. No. 1.020.756.720 y portador de la T.P. 291.622, conforme al poder de sustitución allegado con la contestación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



C

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

**Firmado Por:**

Hoy 20 de abril de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 058.

**LUZ AMPARO  
MANTILLA**

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**SARMIENTO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6a1aab48b621a8fcf525b0992dc3cc58bfe0f4d54e20153823d64675dcd50a57**

Documento generado en 20/04/2021 07:11:03 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120210009200**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., quince (15) de abril de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que la parte demandante allegó escrito de subsanación de la demanda dentro del término dispuesto para tal fin. (Memorial del 13 de abril de 2021, 607 páginas).

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que luego de la subsanación el escrito de demanda reúne los requisitos exigidos en el Art. 25 del C.P. del T. y S.S., modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001 y los establecidos por el Decreto 806 de 2020 por lo que se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por (i) **ALCA INGENIERÍA S.A.S.** contra (i) **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** y (ii) **NUEVA EPS S.A**

**SEGUNDO: CÓRRASE** traslado notificando a las demandadas (i) **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** y (ii) **NUEVA EPS S.A** en la forma prevista por el Artículo 8 del Decreto 806 de 2020, para que sirva contestar la demanda dentro del término legal de diez (10) días. Los cuales empezarán a contarse conforme lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica para actuar como apoderado especial de la parte demandante al Doctor **JUAN GUILLERMO CÓRDOBA CORREA** identificado con C.C. No. 9.725.316 y portadora de la T.P. 141.535, conforme al poder y la prueba de existencia y representación legal aportada con la demanda.

**CUARTO: REQUERIR** a las demandadas para que aporten con la contestación de la demanda, la documental que se encuentre en su poder de **RICARDINA TOTE YACE** quien se identifica con la C.C. N° 25.279.137, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del parágrafo 1° del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S., modificado Ley 712 de 2001, artículo 18, así como las reclamaciones y documentos que tengan que ver con el objeto del litigio, relacionados con el recobro de las incapacidades.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 20 de abril de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 058.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario



**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5e6a1dd29e71912904413c31540a135cca0cb8476885592b6c54fca0c815596a**

Documento generado en 20/04/2021 07:11:04 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120210010600**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora juez, informando que se encuentra vencido el término que se le concedió a la parte actora para adecuar la demanda.

Sírvase proveer.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se observa que mediante proveído de fecha 12 de marzo de 2021, notificado por anotación en estado el 15 de marzo de la misma anualidad, esta sede judicial dispuso conceder a la parte actora el término de cinco (5) días a efectos de que corrigiera en su totalidad el escrito de demanda, en los términos del artículo 25, 25 A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de Seguridad Social reformado por el Artículo 12 de la ley 712 de 2001 y del Decreto 806 de 2020.

La parte actora no cumplió con su obligación, guardando silencio frente al requerimiento realizado, por lo que esta juez de conformidad con lo dispuesto por el Art. 28 del C.P. del T. y de la S.S., en concordancia con el Art. 85 del C.P.T, procede tal y como viene ordenado en auto anterior, y ante la falta de interés de la parte actora deberá **RECHAZAR** la presente demanda ordenando la desanotación del software de gestión y del libro radicador.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ordenando la desanotación del software de gestión y del libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

NG

Firmado Por:

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 20 de abril de 2021; se notifica el auto anterior por anotación el Estado N.º058.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Código de verificación:

**d610ea4e77fb7c8daa64c23213aaf1db3d7a9f509fbf07299b03135af82c1e3a**

Documento generado en 20/04/2021 07:11:05 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120210011600**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora juez, informando que se encuentra vencido el término que se le concedió a la parte actora para adecuar la demanda.

Sírvase proveer.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se observa que mediante proveído de fecha 17 de marzo de 2021, notificado por anotación en estado el 18 de marzo de la misma anualidad, esta sede judicial dispuso conceder a la parte actora el término de cinco (5) días a efectos de que corrigiera en su totalidad el escrito de demanda, en los términos del artículo 25, 25 A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de Seguridad Social reformado por el Artículo 12 de la ley 712 de 2001 y del Decreto 806 de 2020.

La parte actora no cumplió con su obligación, guardando silencio frente al requerimiento realizado, por lo que esta juez de conformidad con lo dispuesto por el Art. 28 del C.P. del T. y de la S.S., en concordancia con el Art. 85 del C.P.T, procede tal y como viene ordenado en auto anterior, y ante la falta de interés de la parte actora deberá **RECHAZAR** la presente demanda ordenando la desanotación del software de gestión y del libro radicador.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ordenando la desanotación del software de gestión y del libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

NG

Firmado Por:

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 20 de abril de 2021; se notifica el auto anterior por anotación el Estado N.º058.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Código de verificación:

**03f13085f7e5dd2bbe2ed54dfecb6361c66f565772116b75d87f22678749fdb**

Documento generado en 20/04/2021 07:11:06 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120210012000**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora juez, informando que la parte demandante allegó escrito de subsanación de demanda en los términos de ley.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se observa que el apoderado de la parte demandante allegó escrito de subsanación tendiente a que sea admitida la demanda en la forma que fue presentada, es decir, teniendo como demandantes a EUGENIO MATUTE PÉREZ y JOSÉ DANIEL PARRA ACERO. Sin embargo, los argumentos esbozados por el profesional del derecho no son de recibo para este estrado judicial, ya que se hace una interpretación equivocada del artículo 25 A del C.P.T y del S.S., y en tal sentido, al revisar el plenario, se evidencia que a pesar de que los dos demandantes están solicitando que se declare la existencia de un contrato de trabajo con la demandada, que se pague la indemnización por terminación sin justa causa, los salarios y prestaciones adeudadas, y la indemnización moratoria; los hechos y pruebas que pretenden utilizar como fundamento tienen una fuente diferente; por lo cual no es procedente la acumulación en los términos solicitados en la demanda y subsanación de la misma.

Con lo dicho, evidencia este estrado judicial que la parte actora no subsanó la totalidad de falencias encontradas, y en consecuencia, se deberá **RECHAZAR** la presente demanda, previa desanotación del software de gestión y del libro radicador.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ordenando la desanotación del software de gestión y del libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 20 de abril de 2021; se notifica el auto anterior por anotación el Estado N.º 058.

Firmado Por:

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**LUZ AMPARO**

**MANTILLA**

**SARMIENTO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Código de verificación:

**f471fd7cca872531b0b96e5943199227aa7cf68bec1df878e75ef9fc39479760**

Documento generado en 20/04/2021 07:11:07 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120210012200**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que el apoderado de la parte actora allegó escrito de subsanación de demanda en los términos de ley.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que el escrito de subsanación de demanda reúne los requisitos exigidos en el Art. 25 del C.P. del T. y S.S., modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001, por lo que se

Por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **JOSÉ GIOVANNI RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ** contra **IRV CONSTRUCCIONES S.A.S.** y **CENCOSUD COLOMBIA S.A.**

**SEGUNDO: CÓRRASE** traslado notificando a las demandadas **IRV CONSTRUCCIONES S.A.S.** y **CENCOSUD COLOMBIA S.A.** en la forma prevista por el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, para que se sirvan contestar la demanda dentro del término legal de diez (10) días, contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación. Realícese el envío de la notificación a los correos electrónicos señalados en los Certificados de Existencia y Representación aportados al plenario, esto es, [iriquelme@irv.com.co](mailto:iriquelme@irv.com.co) y [notificaciones@cencosud.com.co](mailto:notificaciones@cencosud.com.co).

**TERCERO: REQUERIR** a las demandadas para que aporten con la contestación de la demanda, la documental que se encuentren en su poder de **JOSÉ GIOVANNI RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ** quien se identifica con C.C. N°. 81.754.385 de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del párrafo 1º del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S., modificado Ley 712 de 2001, artículo 18.

**CUARTO: RECONOCER** personería jurídica al doctor **LEONARDO MAGNO AMAYA HERNÁNDEZ**, identificado con C.C. No.80.135.446 y titular de la T.P. No.170.721 del C. S. de la J. para actuar como apoderado de la parte actora, de conformidad con el poder aportado con la subsanación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO  
MANTILLA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 031  
CIRCUITO DE**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 20 de abril de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 058.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**SARMIENTO**

**LABORAL DEL  
BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0f02b2909e002df86856ec7d023dc2c036d229a0a38e5d1527cd1428bd859880**

Documento generado en 20/04/2021 07:11:08 AM



**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120210012300**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., quince (15) de abril de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que la parte demandante allegó escrito de subsanación de la demanda dentro del término dispuesto para tal fin. (Memorial 19 de marzo de 2021, 25 páginas).

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que luego de la subsanación el escrito de demanda reúne los requisitos exigidos en el Art. 25 del C.P. del T. y S.S., modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001 y los establecidos por el Decreto 806 de 2020 por lo que se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por (i) **NIDIA UVERLY LEÓN LONDOÑO** contra (i) **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y (ii) **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: CÓRRASE** traslado notificando a las demandadas (i) **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y (ii) **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** en la forma prevista por el Artículo 8 del Decreto 806 de 2020, para que sirva contestar la demanda dentro del término legal de diez (10) días. Los cuales empezarán a contarse conforme lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica para actuar como apoderado especial de la parte demandante al Doctor **CARLOS ALBERTO QUINTO ESCORCIA** identificado con C.C. No. °1.133.724.025 y portadora de la T.P. 315.926, conforme al poder y la prueba de existencia y representación legal aportada con la demanda.

**CUARTO: REQUERIR** a las demandadas para que aporten con la contestación de la demanda, la documental que se encuentre en su poder de **NIDIA UVERLY LEÓN LONDOÑO** quien se identifica con la C.C. N° 63.333.141, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del parágrafo 1° del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S., modificado Ley 712 de 2001, artículo 18.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** conforme lo previsto en el Art. 612 de la Ley 1564 de 2012.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**  
Hoy 20 de abril de 2021, se notifica el  
auto anterior por anotación el Estado n.º  
058.  
  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario



**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a7e0b4b1b012702c3a5503b95f6735daf68444f24838ccb9773db7b9fc92176c**

Documento generado en 20/04/2021 07:11:09 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120210013400**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora juez, informando que se encuentra vencido el término que se le concedió a la parte actora para adecuar la demanda.

Sírvase proveer.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se observa que mediante proveído de fecha 24 de marzo de 2021, notificado por anotación en estado el 25 de marzo de la misma anualidad, esta sede judicial dispuso conceder a la parte actora el término de cinco (5) días a efectos de que corrigiera en su totalidad el escrito de demanda, en los términos del artículo 25, 25 A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de Seguridad Social reformado por el Artículo 12 de la ley 712 de 2001 y del Decreto 806 de 2020.

La parte actora no cumplió con su obligación, guardando silencio frente al requerimiento realizado, por lo que esta juez de conformidad con lo dispuesto por el Art. 28 del C.P. del T. y de la S.S., en concordancia con el Art. 85 del C.P.T, procede tal y como viene ordenado en auto anterior, y ante la falta de interés de la parte actora deberá **RECHAZAR** la presente demanda ordenando la desanotación del software de gestión y del libro radicador.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ordenando la desanotación del software de gestión y del libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

NG

Firmado Por:

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 20 de abril de 2021; se notifica el auto anterior por anotación el Estado N.º058.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Código de verificación:

**eff564b613bf7e22f52871a332c4784cecd0865577ab154e8ce80ccbacbb2f8e**

Documento generado en 20/04/2021 07:11:10 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120210013600**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez, informando que la parte accionada allegó escrito de impugnación de la sentencia proferida.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D.C, diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este estrado judicial que la parte accionada **DIRECCIÓN DE SANIDAD MILITAR** allegó el 13 y 14 de abril de 2021, escrito de impugnación de la sentencia proferida.

Al respecto, debe traerse a colación lo establecido en el artículo 31 del Decreto 2591 de 1991, lo siguiente:

*"(...) **ARTICULO 31. IMPUGNACIÓN DEL FALLO.** Dentro de los tres días siguientes a su notificación el fallo podrá ser impugnado por el Defensor del Pueblo, el solicitante, la autoridad o el representante del órgano correspondiente, sin perjuicio de su cumplimiento inmediato (...)"*

Teniendo en cuenta lo anterior y una vez se realizó el control del término correspondiente, se observa que la impugnación allegada por la parte accionada fue dentro de la oportunidad procesal correspondiente, razón por la cual se concederá.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** la impugnación allegada por la parte accionada **DIRECCIÓN DE SANIDAD MILITAR** en contra de la sentencia proferida el 09 de abril de 2021.

**SEGUNDO:** Por secretaría de forma inmediata envíese el expediente ante la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá con el fin de tramitar la respectiva impugnación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 20 de abril de 2021, se notifica  
el auto anterior por anotación en el  
Estado n° 058

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

G

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**



**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**0e0f0943d81dd441776410bb0ba2d33d1981e45a7235735eab3cf464c2  
ab8889**

*Documento generado en 20/04/2021 07:11:11 AM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120210014000**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora juez, informando que se encuentra vencido el término que se le concedió a la parte actora para adecuar la demanda.

Sírvase proveer.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**

Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se observa que mediante proveído de fecha 24 de marzo de 2021, notificado por anotación en estado el 25 de marzo de la misma anualidad, esta sede judicial dispuso conceder a la parte actora el término de cinco (5) días a efectos de que corrigiera en su totalidad el escrito de demanda, en los términos del artículo 25, 25 A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de Seguridad Social reformado por el Artículo 12 de la ley 712 de 2001 y del Decreto 806 de 2020.

La parte actora no cumplió con su obligación, guardando silencio frente al requerimiento realizado, por lo que esta juez de conformidad con lo dispuesto por el Art. 28 del C.P. del T. y de la S.S., en concordancia con el Art. 85 del C.P.T, procede tal y como viene ordenado en auto anterior, y ante la falta de interés de la parte actora deberá **RECHAZAR** la presente demanda ordenando la desanotación del software de gestión y del libro radicador.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ordenando la desanotación del software de gestión y del libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 20 de abril de 2021; se notifica el auto anterior por anotación el Estado N.º058.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**

Secretario

NG

Firmado Por:

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Código de verificación:

**35d8a370e40fd46ba0191af75cfc7a6da59a18c31719e556377d8aa7786b972a**

Documento generado en 20/04/2021 07:11:12 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120210015000**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez, informando que tanto la entidad **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** como el accionante allegaron escrito de impugnación de la sentencia proferida.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D.C, diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este estrado judicial que tanto la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** como el accionante allegaron escrito de impugnación de la sentencia proferida.

Al respecto, debe traerse a colación lo establecido en el artículo 31 del Decreto 2591 de 1991, lo siguiente:

*"(...) ARTICULO 31. IMPUGNACIÓN DEL FALLO. Dentro de los tres días siguientes a su notificación el fallo podrá ser impugnado por el Defensor del Pueblo, el solicitante, la autoridad o el representante del órgano correspondiente, sin perjuicio de su cumplimiento inmediato (...)"*

Teniendo en cuenta lo anterior y una vez se realizó el control del término correspondiente, se observa que las impugnaciones fueron allegadas dentro de la oportunidad procesal pertinente, razón por la cual el Juzgado lo concederá.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** la impugnación allegada por la parte accionante y accionada en contra de la sentencia proferida el 13 de abril de 2021.

**SEGUNDO:** Por secretaría de forma inmediata envíese el expediente ante la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá con el fin de tramitar la respectiva impugnación

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

G

**Firmado Por:**

<p><b>Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá, D.C.</b></p> <p>Hoy, 20 de abril de 2021, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n° 058</p> <p><b>GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ</b> Secretario</p>
--

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**  
**JUEZ CIRCUITO**



**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**1bdbef0abd8c4daf9b343987a23b94c3e7ae41efb5e1dcd2a9a0cf11d54  
838b8**

*Documento generado en 20/04/2021 07:11:12 AM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120210015600**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez, informando que la parte accionante allegó escrito de impugnación de la sentencia.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D.C, diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este estrado judicial que la parte accionante allegó el 19 de abril de 2021, escrito de impugnación de la sentencia proferida.

Al respecto, debe traerse a colación lo establecido en el artículo 31 del Decreto 2591 de 1991, lo siguiente:

*"(...) ARTICULO 31. IMPUGNACIÓN DEL FALLO. Dentro de los tres días siguientes a su notificación el fallo podrá ser impugnado por el Defensor del Pueblo, el solicitante, la autoridad o el representante del órgano correspondiente, sin perjuicio de su cumplimiento inmediato (...)"*

Teniendo en cuenta lo anterior y una vez se realizó el control del término correspondiente, se observa que la impugnación allegada por la parte accionante fue dentro de la oportunidad procesal correspondiente, razón por la cual se concederá.

En consecuencia, el Juzgado

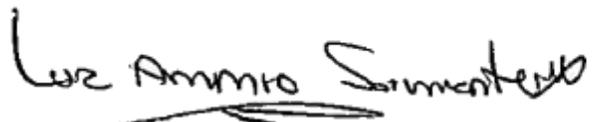
**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** la impugnación allegada por la parte accionante en contra de la sentencia proferida el 15 de abril de 2021.

**SEGUNDO:** Por secretaría de forma inmediata envíese el expediente ante la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá con el fin de tramitar la respectiva impugnación.

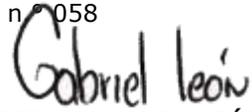
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

  
**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

G

**Firmado Por:**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**  
Hoy, 20 de abril de 2021, se notifica  
el auto anterior por anotación en el  
Estado n° 058  
  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**



**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**7e2563963182d04e604d3a96512e6f1ad739d6327843834d710a6e6fb  
e206388**

*Documento generado en 20/04/2021 07:11:14 AM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación n° 11001310503120210017400**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C. doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto del 12 de abril de 2021, el cual consta de 2 archivos que unidos generan 42 páginas proveniente de la Superintendencia Nacional de Salud, radicado bajo n.º 11001310503120210017400, encontrándose pendiente resolver la admisión de la demanda.

Gabriel León

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que el señor **LUIS ALEJANDRO ABRIL PARRA** instauró demanda contra la **CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR COMPENSAR EPS** en la que pretende:

**II. PRETENSIONES**

En conformidad con los hechos expuestos, solicito que previo el reconocimiento de mi personería jurídica, para actuar como apoderado de confianza de la Auditoría General de la República y cumplidos los trámites administrativos, se declare:

**PRIMERO:** Que existe la obligación pecuniaria a cargo del representante legal de la Caja De Compensación Familiar Compensar EPS, frente al empleado relacionado con antelación, por el concepto de una (1) incapacidad médica por el valor total de \$150.230

**SEGUNDO:** Que como consecuencia de lo anterior, la Caja De Compensación Familiar Compensar EPS, debe pagar al empleado la incapacidad médica aducida, conforme al salario devengado.

Teniendo en cuenta lo anterior, sería la oportunidad procesal pertinente de estudiar la presente demanda, de no ser porque este estrado judicial considera que no tiene la competencia por cuantía para adelantar el trámite del presente litigio; lo anterior en razón a lo dispuesto en el Artículo 12 del C.P.T y de la S.S. en el que se establece:

*"(...) **ARTICULO 12o. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTIA.** Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.*

*Donde no haya juez laboral de circuito, conocerá de estos procesos el respectivo juez de circuito en lo civil.*

*Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente. (...)"*

Teniendo en cuenta lo anterior de las pretensiones indicadas en el acápite correspondiente es claro que el objeto principal es el pago de una incapacidad medica por valor de \$150.230 conforme a ello es claro que la competencia por el factor objetivo cuantía esta en cabeza de los Jueces Municipales de Pequeñas Causas Laborales.

En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por falta de competencia.



**SEGUNDO: ORDENAR** que se remita el presente proceso ante la oficina judicial de reparto para que sea asignado el conocimiento a los Jueces Laborales Municipales de Pequeñas Causas.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 20 de abril de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 058.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

C

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f88029fa12893b53802da4ba5e6d11bd8b443a02894c0e4c32021eddbdf7da83**

Documento generado en 20/04/2021 07:11:15 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120210018000**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., catorce (14) de abril de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto del 12 de marzo de 2021, el cual consta de 4 archivos en pdf que unidos generan 197 páginas en formato PDF, radicado bajo n.º 11001310503120210018000, encontrándose pendiente resolver la admisión de la demanda

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que el escrito de demanda reúne los requisitos exigidos en el Art. 25 del C.P. del T. y S.S., modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001 y los establecidos por el Decreto 806 de 2020 por lo que se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **ANA BEATRIZ PARDO REY** contra (i) **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y (ii) **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: CÓRRASE** traslado notificando a las demandadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** en la forma prevista por el Artículo 8 del Decreto 806 de 2020, para que sirva contestar la demanda dentro del término legal de diez (10) días.

**TERCERO: REQUERIR** a las demandadas para que aporten con la contestación de la demanda, la documental que se encuentre en su poder de **ANA BEATRIZ PARDO REY** quien se identifica con la C.C. N° 20.659.837, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del parágrafo 1º del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S., modificado Ley 712 de 2001, artículo 18.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** conforme lo previsto en el Art. 612 de la Ley 1564 de 2012.

**QUINTO: RECONOCER** personería jurídica a la doctora **DIANA PAOLA CABRERA BERMUDEZ** identificada con el número de C.C. 1.010.192.224 y titular de la T.P. 252.604 del C. S de la J. en calidad de apoderada de la parte demandante conforme al poder aportado con la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

C

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá, D.C.**  
Hoy 20 de abril de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 058.  
  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**SARMIENTO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**43bc382dfb7b0d7fb42d6c52353511dd561e1ade974a181538e6286dd91d16b  
4**

Documento generado en 20/04/2021 07:11:16 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120210018100**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto del 14 de abril de 2021, el cual consta de la demanda y sus anexos en 30 y 1 páginas de PDF, radicado bajo n.º 11001310503120210018100, encontrándose pendiente resolver la admisión de la demanda.

Sírvase proveer.

*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Efectuado el análisis del escrito de demanda se encuentra que el mismo presenta las siguientes falencias:

1. Las pretensiones condenatorias 2, 4, 5 y 7 contienen más de una solicitud, por lo que cada una de ellas debe ser enumerada por separado.
2. No se evidencias dentro del plenario las pruebas documentales de los numerales 4, 18 y 28.
3. Se debe aportar el Certificado de Existencia y Representación reciente de cada una de las demandadas, esto es, que no excedan de 2 meses de expedidos.

Por lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda Ordinaria Laboral instaurada por **WILFER ANTONIO RUIZ OSPINA** contra **MORELCO S.A.S., ECOPETROL S.A. y CENIT TRANSPORTE Y. LOGÍSTICA DE HIDROCARBUROS S.A.S.**

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días para que proceda a subsanar las deficiencias anteriormente señaladas, so pena de rechazo.

**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica a la doctora **SILVIA VICTORIA ALVIAR PÉREZ** identificada con la C.C. N° 43.732.764 y T.P. N° 91.848 del C.S.J., en calidad de apoderada de la parte actora.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**  
  
Hoy 20 de abril de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 058.  
  
*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO  
MANTILLA  
JUEZ CIRCUITO**

**SARMIENTO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3502fc29942f4c45ccb312d887673f01021667118280a791bfba08f0b6b2ce6f**

Documento generado en 20/04/2021 07:11:17 AM



**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120210018300**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto del 15 de abril de 2021, el cual consta de la demanda y sus anexos en 14, 21 y 6 páginas de PDF, proveniente del Juzgado Once Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá, radicado bajo n.º 11001310503120210018300, encontrándose pendiente resolver la admisión de la demanda.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Efectuado el análisis del escrito de demanda se encuentra que el mismo presenta las siguientes falencias:

1. Se debe ajustar la demanda y el poder en el sentido de aclarar que van dirigidos a un Juzgado Laboral del Circuito.
2. Es necesario adecuar el acápite de "procedimiento" y "competencia y cuantía".
3. Teniendo en cuenta el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, se debe aportar con el escrito de demanda la información del correo electrónico de la totalidad de las partes y sus testigos con el fin de lograr una comunicación efectiva durante el trámite del proceso por medio de un canal digital; por lo que se deberá aportar el correo electrónico de los testigos.
4. Es necesario acreditar el cumplimiento de lo señalado en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, respecto del envío de la demanda a la demandada, en el siguiente sentido "(...) *al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos. (...)*".

Por lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda Ordinaria Laboral instaurada por **MARÍA ELISA RINCÓN FUENTES** contra **ANA MARIA VALERO REYES**.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días para que proceda a subsanar las deficiencias anteriormente señaladas, so pena de rechazo.

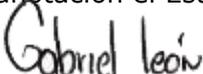
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

Firmado Por:

**LUZ AMPARO  
MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**  
  
Hoy 20 de abril de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 058.  
  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**SARMIENTO**



**JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b77f92a2b29415bc7600d6316b9c8eb0cecb1fd45872af5f359468ef3a29a3c8**

Documento generado en 20/04/2021 07:11:17 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**