



**Radicación: 11001310503120180020100**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., dieciocho (18) de mayo de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que la apoderada de la parte demandada allegó escrito indicando que habían realizado el pago de costas dentro del proceso y solicitando se oficie a PORVENIR S.A. (Memorial del 18/01/2021, 3 páginas)

Sírvase Proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., veintiséis (26) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede se evidencia que la Doctora Giovanna Flórez Montealegre en su escrito indicó:

*"...como apoderada de la parte demandada, me permito:*

*1. Anexar el soporte de pago de las costas causadas en el proceso.*

*2. Por otro lado, solicito respetuosamente se oficie al fondo de pensiones para efectos que elaboren la liquidación oficial para efectos del pago del cálculo actuarial por cuanto a la fecha la entidad no se ha pronunciado sobre la petición."*

En ese sentido se pondrá en conocimiento de la parte demandante el pago realizado por la parte demandada a fin de que realice las solicitudes que considere pertinentes, de igual manera se accederá a lo solicitado por la apoderada de la parte demandada en el sentido de oficiar a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** a fin de que realice el calculo actuarial teniendo en cuenta la sentencia proferida por este estrado judicial el 23 de enero de 2019, modificada por el H. Tribunal Superior de Bogota el 26 de septiembre de 2019.

Conforme a lo anterior este juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OFICIAR** a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** a fin de que realicen la liquidación del cálculo actuarial a cargo de la demandada **ESTRELLA INTERNATIONAL ENERGY SERVICES SUCURSAL COLOMBIA** respecto del señor **NÉSTOR JAIME CARVAJAL GIRALDO** identificado con C.C. 5.911.305 por los periodos comprendidos entre:

- El 26 de marzo de 1977 al 15 de noviembre de 1980 con el SMLMV.
- El 24 de febrero de 1983 al 22 de marzo de 1983 con el SMLMV.
- El 16 marzo 1984 al 20 de diciembre de 1984 con un salario de \$34.500.
- El 21 de diciembre de 1984 al 30 de diciembre de 1984 con un salario de \$42.510
- El 05 marzo de 1985 al 8 de octubre de 1985 con un salario de \$42.510.
- El 09 de octubre de 1985 al 27 de noviembre de 1985 con un salario de \$52.710
- El 20 de diciembre de 1985 al 30 de julio de 1986 con un salario de \$52.710
- El 03 de octubre de 1986 al 03 de octubre de 1986 con un salario de \$45.870.
- El 07 de octubre de 1986 al 15 de enero de 1987 con un salario de \$57.330
- El 16 de enero de 1987 al 31 de marzo de 1987 con un salario de \$57.330
- El 01 abril 1987 al 27 mayo 1987 con un salario \$57.330.
- El 28 mayo 1987 al 15 de junio 1987 con un salario de \$57.330.
- El 19 junio 1987 al 30 de junio 1987 con un salario de \$65.370.
- El 16 julio 1987 al 17 octubre 1987 con un salario de \$65.370.
- El 18 octubre 1987 al 23 octubre 1987 con un salario de \$65.370.
- El 24 octubre 1987 al 25 noviembre 1987 con un salario de \$73.950.
- El 3 diciembre 1987 al 31 diciembre 1987 con un salario de \$73.950.
- El 1 enero 1988 al 24 enero 1988 con un salario de \$73.950.



- El 1 mayo 1988 al 2 octubre 1988 con un salario de \$80.400.
- El 3 octubre de 1988 al 2 enero 1989 con un salario de \$102.900.
- El 3 enero de 1989 al 30 de enero 1989 con un salario de \$102.900.
- El 31 enero 1989 al 15 marzo 1989 con un salario de \$102.900.
- El 16 marzo 1989 al 21 mayo 1989 con un salario de \$102.900.
- El 22 mayo 1989 al 3 julio 1989 con un salario de \$102.900.
- El 27 julio de 1989 al 31 octubre de 1989 con un salario de \$102.900.
- El 1 noviembre de 1989 al 1 noviembre de 1989 con un salario de \$131.700.
- El 4 diciembre de 1989 al 31 diciembre de 1989 con un salario de 131.700.
- El 4 de enero 1990 al 4 de marzo 1990 con un salario de \$131.700.
- El 5 marzo de 1990 al 22 marzo de 1990 con un salario de \$116.610
- El 5 de abril de 1990 al 24 mayo de 1990 con un salario de \$131.700.
- El 31 mayo de 1990 al 12 agosto 1990 con un salario de \$131.700.
- El 13 agosto de 1990 al 12 noviembre 1990 con un salario de \$131.700.
- El 13 noviembre 1990 al 12 diciembre de 1990 con un salario de \$168.570.
- El 13 de diciembre de 1990 al 31 diciembre 1990 con un salario de \$168.570.

Por secretaria líbrese la comunicación correspondiente, anexando al oficio copia de las sentencias ya actas de audiencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

C

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 27 de mayo de 2021, se  
notifica el auto anterior por  
anotación el Estado N.º 081.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Código de verificación:

**d6b892b3af1af8c9460fefb82940e83d88e798269085a6a4965b10d341fa5820**

Documento generado en 27/05/2021 07:13:57 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

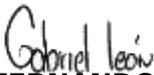


**Radicación n° 11001310503120180035600**

**SECRETARIAL.** Bogotá, D.C. catorce (14) de mayo de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez informando que la Doctora **SANDRA MILENA CARDOZO ANGULO** actuando en calidad de apoderada de las llamadas en garantía de **CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S., SERVIS OUTSOURCING INFORMÁTICO SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA- SERVIS S.A.S., y el GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA - GRUPO A.S.D S.A.S** integrantes de la Unión Temporal **FOSYGA 2014** presentó escrito solicitando se declarará la ineficacia del llamamiento en garantía. (Memorial del 10/05/2021, 16 paginas y un anexo disponible en el siguiente link [https://nam02.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fgrupoasd-my.sharepoint.com%2F%3Af%3A%2Fg%2Fpersonal%2Fclaudia\\_castro\\_grupoasd\\_com%2FEqJig\\_H3AwdHvFmRRwJBNCbBPTyCC8CdL9mQTj-aQ\\_2r8A%3Fe%3DjirU3fincluye&data=04%7C01%7Cjlat031%40cendoj.ramajudicial.gov.co%7Cd018aa7d6f2347c4477808d913fd84d9%7C622cba9880f841f38df58eb99901598b%7C0%7C0%7C637562801853985299%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6I6k1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C1000&sdata=jmrrhs%2BSqgQWA2QCp%2BBbotu%2B4OcjCj5ECI%2Fkk%2FywZXQ%3D&reserved=0](https://nam02.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fgrupoasd-my.sharepoint.com%2F%3Af%3A%2Fg%2Fpersonal%2Fclaudia_castro_grupoasd_com%2FEqJig_H3AwdHvFmRRwJBNCbBPTyCC8CdL9mQTj-aQ_2r8A%3Fe%3DjirU3fincluye&data=04%7C01%7Cjlat031%40cendoj.ramajudicial.gov.co%7Cd018aa7d6f2347c4477808d913fd84d9%7C622cba9880f841f38df58eb99901598b%7C0%7C0%7C637562801853985299%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6I6k1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C1000&sdata=jmrrhs%2BSqgQWA2QCp%2BBbotu%2B4OcjCj5ECI%2Fkk%2FywZXQ%3D&reserved=0) )

De igual forma que se allegó contestación de la demanda por parte de la apoderada judicial de las demandadas integrantes de los consorcios UNION TEMPORAL NUEVO FOSYGA y UNION TEMPORAL FOSYGA 2014 (Memorial del 25 de mayo de 2021, 93 paginas y una carpeta anexa disponible en el link [https://nam02.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fgrupoasd-my.sharepoint.com%2F%3Af%3A%2Fg%2Fpersonal%2Fsandra\\_cardozo\\_grupoasd\\_onmicrosoft\\_com%2FEkyAJ-3\\_EvhEqXtxHJdrqZkBk3dq78jzuVoz9Poi157XcA%3Fe%3D0FG1QP&data=04%7C01%7Cjlat031%40cendoj.ramajudicial.gov.co%7C9F91bba4be7141708c9e08d91fb2fb4c%7C622cba9880f841f38df58eb99901598b%7C0%7C1%7C637575675892098664%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6I6k1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C1000&sdata=VJjQWSNdSxMwMPYPJ3vYzUG7uN0o4ia9Bv7yTyX9%2FU4%3D&reserved=0](https://nam02.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fgrupoasd-my.sharepoint.com%2F%3Af%3A%2Fg%2Fpersonal%2Fsandra_cardozo_grupoasd_onmicrosoft_com%2FEkyAJ-3_EvhEqXtxHJdrqZkBk3dq78jzuVoz9Poi157XcA%3Fe%3D0FG1QP&data=04%7C01%7Cjlat031%40cendoj.ramajudicial.gov.co%7C9F91bba4be7141708c9e08d91fb2fb4c%7C622cba9880f841f38df58eb99901598b%7C0%7C1%7C637575675892098664%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6I6k1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C1000&sdata=VJjQWSNdSxMwMPYPJ3vYzUG7uN0o4ia9Bv7yTyX9%2FU4%3D&reserved=0) )

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., veintiséis (26) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, procede este estrado judicial a resolver la solicitud allegada por la apoderada de las integrantes de la Unión Temporal **FOSYGA 2014**, dentro del presente tramite donde solicita que se declare ineficaz el llamamiento en garantía realizado por la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES** respecto de **CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S., SERVIS OUTSOURCING INFORMÁTICO SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA- SERVIS S.A.S., y el GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA - GRUPO A.S.D S.A.S** integrantes de la Unión Temporal **FOSYGA 2014** lo anterior en síntesis porque no se realizó dentro del termino que indica el Artículo 66 de C.G.P. como argumento principal y como argumento subsidiario alegaron que la unión temporal FOSYGA 2014 no es garante de las obligaciones de la ADRES, de igual manera que mediaba falta de competencia al existir la cláusula compromisoria establecida en el contrato de consultoría n° 043 de 2013, igualmente que existía una falta de jurisdicción y competencia del juez laboral para examinar la responsabilidad contractual de sus representadas.

Teniendo en cuenta lo relacionado con anterioridad, en primer lugar, se debe traer a colación lo preceptuado en el Artículo 66 del C.G. del Proceso en donde se indica:

*"(...) **ARTÍCULO 66. TRÁMITE.** Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. **Si la notificación no se logra dentro de los***



**seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz.** La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior.

El llamado en garantía podrá contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento, y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

En la sentencia se resolverá, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía.

**PARÁGRAFO.** No será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes. (...)” (subrayado y negrilla fuera del texto original)

Conforme a lo preceptuado, lo primero que ha de indicarse es que tal y como lo indica la apoderada de las llamadas en garantía el llamamiento en garantía se admitió el 27 de septiembre de 2019, de igual forma este estrado judicial tal y como aparece en la consulta de procesos de la rama judicial realizó los siguientes requerimientos:

2019-10-17	Entrega Citorio	A LA PARTE PARA QUE LOS TRAMITEADMITIDOS	2019-10-17
2019-10-11	Elaboración Citorio	A LA ESPERA QUE LA PARTE LOS TRAMITEIG+	2019-10-11
2019-09-30	Constancia secretarial	EXPEDIENTE SE PASA A OFICIOS EVER	2019-09-30

No obstante, lo anterior nunca se adelantó el trámite correspondiente por parte de la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** a fin de que fueran notificadas las llamadas en garantía.

Ahora bien, a fin de tener claridad respecto del término transcurrido entre la admisión del llamamiento y el presente día se tiene que:

1. Desde el día 27 de septiembre de 2019 al 20 de diciembre de 2019, fecha en la que inició la vacancia judicial transcurrieron 2 meses y 22 días.
2. Del 13 de enero de 2020 fecha de entrada de vacancia judicial al 16 de marzo de 2020, fecha en la que se suspendieron términos debido a la emergencia sanitaria originada por COVID-19, transcurrieron 2 meses y 3 días.
3. Del 01 de julio de 2020 fecha en la que se reanudaron los términos judiciales al 19 de diciembre de 2020 fecha en la que la rama judicial entro en vacancia transcurrieron 5 meses y 18 días.
4. Del 12 de enero de 2021 fecha en la que se entró de la vacancia judicial al 06 de abril de 2021, fecha en la que se realizó la notificación por parte de este estrado judicial, transcurrieron 3 meses y 23 días.

Teniendo en cuenta lo anterior es claro que el termino de 6 meses establecido por la norma citada con anterioridad se encuentra superado con creces, de igual forma se puede verificar que el despacho realizó los citatorios y requirió a la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** a fin de que diera tramite a los citatorios con el fin de notificar a las llamadas en garantía, en ese sentido deberá declararse ineficaz el llamamiento realizado por la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** respecto de **CARVAJAL TECNOLOGIA Y SERVICIOS S.A.S., SERVIS OUTSOURCING INFORMÁTICO S.A.S.,** y el **GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS - GRUPO ASD S.A.S.** integrantes de la **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014.**

Por otro lado una vez verificado que el escrito de contestación presentado por la demandada **CARVAJAL TECNOLOGIA Y SERVICIOS S.A.S., SERVIS OUTSOURCING INFORMÁTICO SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA. SERVIS S.A.S.,** y el **GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA- GRUPO ASD S.A.S.** integrantes de la **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014** y de la **UNION TEMPORAL NUEVO FOSYGA** cumple con los lineamientos formales establecidos en el artículo 31 del C. P. del T y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, se tendrá por contestada la demanda por parte de las entidades relacionadas.

Por otro lado, se evidencia que **CARVAJAL TECNOLOGIA Y SERVICIOS S.A.S., SERVIS OUTSOURCING INFORMÁTICO SOCIEDAD POR ACCIONES**



**SIMPLIFICADA. SERVIS S.A.S., y el GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA- GRUPO ASD S.A.S.** integrantes de la **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014** presentó llamamiento en garantía respecto de **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** el cual cumple con los requisitos consagrados en el artículo 65 del C.G.P., por lo que será admitido.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la ineficacia del llamamiento en garantía realizado por la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** respecto de **CARVAJAL TECNOLOGIA Y SERVICIOS S.A.S., SERVIS OUTSOURCING INFORMÁTICO S.A.S., y el GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS - GRUPO ASD S.A.S.** integrantes de la **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014**; llamamiento en garantía que fue admitido a través de providencia del 27 de septiembre de 2019, teniendo en cuenta las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **CARVAJAL TECNOLOGIA Y SERVICIOS S.A.S., SERVIS OUTSOURCING INFORMÁTICO SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA. SERVIS S.A.S., y el GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA- GRUPO ASD S.A.S.** integrantes de la **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014** y de la **UNION TEMPORAL NUEVO FOSYGA**

**TERCERO: RECONOCER PERSONERIA** para actuar como apoderada de **CARVAJAL TECNOLOGIA Y SERVICIOS S.A.S., SERVIS OUTSOURCING INFORMÁTICO SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA. SERVIS S.A.S., y el GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA- GRUPO ASD S.A.S.** integrantes de la **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014** y la **UNION TEMPORAL NUEVO FOSYGA** a la Doctora **SANDRA MILENA CARDOZO ANGULO** identificada con C.C. 52.454.411 y portadora de la T.P. 136.042 del C.S.J., conforme los poderes allegados con la contestación de la demanda.

**CUARTO: ADMITIR** el llamamiento en garantía, solicitado por por parte de **CARVAJAL TECNOLOGIA Y SERVICIOS S.A.S., SERVIS OUTSOURCING INFORMÁTICO SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA. SERVIS S.A.S., y el GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA- GRUPO ASD S.A.S.** integrantes de la **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014** respecto de **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

**QUINTO: ORDENAR** la notificación de **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**, a la cual se le deberá notificar la presente decisión junto con el auto que admitió la demanda, para que proceda de conformidad con el artículo 66 del C.G.P, por secretaria envíese la comunicación correspondiente al correo electrónico [notificacioneslegales.co@chubb.com](mailto:notificacioneslegales.co@chubb.com)

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

Firmado Por:

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 27 de mayo de 2021, se  
notifica el auto anterior por  
anotación el Estado n.º 081.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA

JUEZ CIRCUITO



**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5f56e98ee52ece6ebbcdbf6c836fe6447fab81471f9a2845ef8b3361b7231fe**

Documento generado en 27/05/2021 07:13:58 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Radicación N°. 11001310503120190019600**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que dentro del término correspondiente la parte demandante, allegó subsanación de la demanda. (Memorial del 11 de mayo de 2021, 45 páginas y una carpeta disponible en el link [https://nam02.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fdrive.google.com%2Fdrive%2Ffolders%2F1TC1pFVlUV3M\\_CPC4ZFtZkyj6IIUimc75&data=04%7C01%7Cjlat031%40cendoj.ramajudicial.gov.co%7Cd178fd0244384ea23d9b08d9148152d1%7C622cba9880f841f38df58eb99901598b%7C0%7C0%7C637563368040864991%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Iik1haWwiLCJXVCi6Mn0%3D%7C1000&sdata=WvYADXaBhvgMWUiybZcy2zIOdxiW5K4fKCJyZtHGq20%3D&reserved=0](https://nam02.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fdrive.google.com%2Fdrive%2Ffolders%2F1TC1pFVlUV3M_CPC4ZFtZkyj6IIUimc75&data=04%7C01%7Cjlat031%40cendoj.ramajudicial.gov.co%7Cd178fd0244384ea23d9b08d9148152d1%7C622cba9880f841f38df58eb99901598b%7C0%7C0%7C637563368040864991%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Iik1haWwiLCJXVCi6Mn0%3D%7C1000&sdata=WvYADXaBhvgMWUiybZcy2zIOdxiW5K4fKCJyZtHGq20%3D&reserved=0) )

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

### **JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., veintiséis (26) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se admitirá el escrito de demanda por reunir los requisitos exigidos en el Art. 25 del C.P. del T. y S.S., modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

No obstante lo anterior, se debe dejar constancia respecto de la reclamación administrativa aportada por la parte demandante, pues en su primer página aparece una copia original con el recibido de la entidad y las páginas subsiguientes se aportaron en un formato distinto, sin embargo y como quiera que se presume la buena fe con la que actúan las partes dentro del proceso, se admitió dicha reclamación, esto sin perjuicio de que la entidad accionada realice las actuaciones que considere pertinentes en uso de su derecho de defensa.

Por lo anterior se

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A E.P.S SANITAS** contra (I) **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES.**

**SEGUNDO: CÓRRASE** traslado notificando a la demandada **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES** en la forma prevista por el Artículo 8 del Decreto 806 de 2020, para que sirva contestar la demanda dentro del término legal de diez (10) días. Los cuales empezarán a contarse conforme lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** conforme lo previsto en el Art. 612 de la Ley 1564 de 2012.

**CUARTO: RECONOCER** personería jurídica a la doctora **OLGA VIVIANA BERMÚDEZ PERDOMO** identificada con el número de C.C. 1.022.342.195 y titular de la T.P. 208.089 del C. S de la J. conforme a poder aportado con la subsanación de la demanda, aclarando que no podrán actuar dos apoderados de manera simultánea dentro del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



C

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

*Firmado Por:*

**LUZ AMPARO SARMIENTO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 031 LABORAL DEL**

*Este documento fue generado con  
plena validez jurídica, conforme a  
decreto reglamentario 2364/12*

Hoy 27 de mayo de 2021, se notifica el  
auto anterior por anotación el Estado  
n.º 081.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**MANTILLA**

**CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

*firma electrónica y cuenta con  
lo dispuesto en la Ley 527/99 y el*

Código de verificación: **560c2c65ad4728d43a9ad293521a12d70ddb0dacdfe24d8d76051eacf1e3b118**  
Documento generado en 27/05/2021 07:14:00 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120190030600**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que la vinculada CARMEN CECILIA VASQUEZ adecuó la demanda conforme lo requerido en providencia que antecede. (Memorial del 05/05/2021, 66 páginas)

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., veintiseis (26) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Efectuado el estudio del escrito de demanda se encuentra que el mismo presenta las siguientes falencias:

1. En lo correspondiente al agotamiento de la reclamación administrativa dispuesta en el Artículo 6 del C.P.T y de la S.S. no se puede inferir válidamente que la interviniente ad excludendum haya reclamado respecto de las pretensiones indicadas en la demanda excluyente ante la **EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ E.S.P.**, por lo que deberá allegarse la reclamación correspondiente la cual debe coincidir y ser congruente con lo solicitado en la demanda.

Lo anterior por cuanto la demanda del interviniente ad excludendum debe cumplir con los requisitos formales del Artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. y demás normas concordantes pues recuerda este estrado judicial la relevancia e importancia que tiene el interviniente dentro del proceso, pues como lo ha considerado la H. Corte Suprema de Justicia en Providencia AL8126-2017 Radicación n.º79073 Acta 44 del 29 de noviembre de 2017:

*"(...) El requisito necesario para que prospere la intervención excluyente es que la cosa o el derecho controvertidos sean exactamente los mismos (en todo o en parte), y sobre los cuales el tercero excluyente alegue tener mejor derecho, pues si versa sobre diversos derechos o cosas, lo propio es acudir a otro proceso y no a esta clase de intervención.*

*Así mismo, en la teoría general del proceso, el tercero es definido como «aquel que no tenga calidad de parte», es decir, que no es «sujeto del litigio o de la relación jurídica sustancial sobre la que versa la controversia». De forma general, entre las diferentes modalidades de «terceros» se encuentran los intervinientes excluyentes (ad excludendum), que son principales autónomos y con aspiraciones opuestas al promotor del proceso. Existen también los litisconsortes sucesivos o intervinientes y los coadyuvantes.*

*Así, el tercero excluyente ostenta las condiciones propias de una parte procesal, pues desplaza a las demás, al punto que concurre para disputar el derecho que pretende el demandante, por lo que mal puede asimilarse a la demandada, por el contrario corresponde a una verdadera solicitante de la pensión del causante...(...)"*

Por lo que en ese sentido los requisitos para la admisión de dicha demanda deben corresponder a los mismos que fueron estudiados para la presentación de la demanda principal.

Por lo anterior, se

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda ad excludendum propuesta por (i) **CARMEN CECILIA VÁSQUEZ SARMIENTO** contra (i) **EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ E.S.P.** y (ii) **SANDRA PATRICIA PERDOMO MOSQUERA**

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días para que proceda a subsanar las deficiencias anteriormente señaladas, so pena de rechazo.

**TERCERO:** En la subsanación se deberá incorporar la corrección de las falencias anotadas en un sólo cuerpo con la demanda, para facilitar el ejercicio de defensa, prestando especial atención para que tal actuar no represente una reforma a la demanda, por no ser ésta la oportunidad procesal pertinente. De igual forma deberá



enviar copia a la parte demandada del escrito de subsanación en los términos del Decreto 806 de 2020.

**CUARTO: SUSPENDER** la audiencia que había sido programada para el día 27 de abril de 2021.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**  
Hoy 27 de mayo de 2021, se notifica el  
auto anterior por anotación el Estado n.º  
081.

*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

c

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**05cfff9d25be4c15a06422566a5f1edcf1238970fe13f7873bf289408e479585**

Documento generado en 27/05/2021 07:14:01 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120190039300**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D. C., veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora juez, informando que la **SUPERINTENDENCIA DE ECONOMÍA SOLIDARIA** allegó memorial dando respuesta a los oficios librados por este estrado judicial. (Memorial del 06de mayo de 2021, 287 páginas)

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., veintiséis (26) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede se pondrá en conocimiento de las partes la respuesta allegada por la **SUPERINTENDENCIA DE ECONOMÍA SOLIDARIA**, a fin de que hagan las manifestaciones pertinentes.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes la respuesta allegada por la **SUPERINTENDENCIA DE ECONOMÍA SOLIDARIA**, el día 02 de mayo de 2021 a fin de que las partes realicen el pronunciamiento correspondiente.

El cual estará disponible a través del siguiente link: [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jlato31\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EWE3f0qnp0NFuRJeCTIFGhsBo4PeHpYJ\\_vDorowRQ4oN0w?e=V2x5zk](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jlato31_cendoj_ramajudicial_gov_co/EWE3f0qnp0NFuRJeCTIFGhsBo4PeHpYJ_vDorowRQ4oN0w?e=V2x5zk)

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 27 de mayo de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 081.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a4d5249406bba94ff6ede4b92340d54995986a703c449d50f2ec03fbc0b682f9**

Documento generado en 27/05/2021 07:14:02 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación n° 11001310503120200032100**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C. veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez informando que, la llamada en garantía allegó contestación de la demanda y del llamamiento en garantía. (Memorial del 14 de mayo de 2021, 05:04 P.M.)

*Gabriel León*

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., veintiséis (26) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la notificación realizada a la llamada en garantía **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** se realizó de la siguiente forma:

**De:** Juzgado 31 Laboral - Bogotá - Bogotá D.C.  
**Enviado el:** miércoles, 28 de abril de 2021 4:57 p. m.  
**Para:** 'juridico@segurosdelestado.com'  
**Asunto:** NOTIFICACION JUDICIAL PROCESO ORDINARIO LABORAL 11001310503120200032100  
**Datos adjuntos:** 001. DEMANDA\_28\_9\_2020\_20\_07\_51.pdf; 008. 11001310503120200032100 Auto admite demanda.pdf

Teniendo en cuenta lo anterior el termino de notificación teniendo en cuenta lo consagrado en Artículo 8 el Decreto 806 de 2020, empezó a correr el día 03 de mayo de 2021, finalizado la ultima hora hábil del día 14 de mayo de 2021, no obstante, lo anterior la llamada en garantía allegó escrito de la siguiente forma:

**Asunto:** CONTESTACION DEL LLAMAMIENTO EN GARANTIA No. Proceso: 11001310503120200032100  
Demandante: FERNANDO NOGUERA  
**Fecha:** viernes, 14 de mayo de 2021 a las 5:04:51 p. m. hora estándar de Colombia  
**De:** Laura Viviana Rincon Bermudez <Laura.Rincon@segurosdelestado.com>  
**A:** Juzgado 31 Laboral - Bogotá - Bogotá D.C. <jlato31@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
**Datos adjuntos:** ilovepdf\_merged.pdf

Ahora bien, como quiera que uno de los principios que rigen dentro del proceso ordinario laboral es el de eventualidad y preclusión, es claro que la oportunidad procesal pertinente para allegar la contestación al llamamiento venció el 14 de mayo de 2021 a las 05:00 P.M. en ese sentido deberá tenerse por no contestado el llamamiento en garantía por parte de **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda y el llamamiento en garantía por parte de **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

**SEGUNDO: REQUERIR** a la llamada en garantía para que constituya apoderado dentro del presente tramite, toda vez que dentro de la contestación no se encontró el poder que faculta a la Doctora **LAURA VIVIANA RINCÓN BERMÚDEZ**

**TERCERO: FIJAR** la hora de las cuatro de la tarde (04:00 pm) del martes veintidós (22) de junio de dos mil veintiuno (2021), con miras a practicar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) para el pronto adelantamiento del proceso y sin que se perjudique de esta forma el derecho de las partes, en el eventual caso de no lograrse la conciliación, y de una vez agotada la primera audiencia, se practicará la audiencia prevista por el Art. 80 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el Artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, esto es, se



practicarán las pruebas solicitadas, se recibirán alegatos de conclusión y de ser posible se dictará sentencia.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) y de las recomendaciones realizadas por el **CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, las audiencias serán realizadas a través de la plataforma dispuesta para tal fin denominada **TEAMS DE MICROSOFT**.

Por lo que deberán suministrar ante este estrado judicial, los correos electrónicos mediante los cuales se registrarán en la asistencia de la audiencia en el menor tiempo posible, con el fin de enviar la invitación correspondiente y realizar las demás gestiones.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 27 de mayo de 2021, se  
notifica el auto anterior por  
anotación el Estado n.º 081.

C

Firmado Por:

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN  
RUIZ**  
Secretario

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8d8f4f0efad3945a1beeee9ef8d7afa6c788bf6596570d68c2452a94ee9fcd23**

Documento generado en 27/05/2021 07:14:03 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación n° 11001310503120210000500**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez informando que la demandada **ALCALDIA DE BALBOA-RISARALDA** no subsanó la contestación de la demanda dentro del término otorgado por el despacho, así como tampoco el llamamiento en garantía.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., veintiséis (26) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que mediante decisión del 05 de mayo de 2021 se concedió el termino de 5 días a la parte demandada **ALCALDIA DE BALBOA-RISARALDA** a fin de que subsanara las falencias anotadas, sin embargo, no allegaron escrito alguno, por lo que se tendrá por no contestada la demanda únicamente respecto de lo que no subsanó.

Por otro lado, y respecto de lo que no fue señalado en la providencia de inadmisión de la contestación al cumplir con los lineamientos formales establecidos en el artículo 31 del C. P. del T y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, se tendrá por contestada frente a lo que no se devolvió.

De igual manera en la providencia que antecede, se inadmitió el llamamiento en garantía formulado por la **ALCALDIA DE BALBOA-RISARALDA** pues no se aportó la póliza No. 90004449, al respecto la demandada no allegó dentro del término copia de la póliza indicada, sin embargo, en aras de garantizar los intereses del patrimonio público y como quiera que el Artículo 64 del C.G.P. indica:

*"Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva..." (Subrayado fuera del texto original)*

Concepción que no requiere de manera obligatoria un documento en el que se evidencia la relación legal o contractual, sino que únicamente implica una afirmación, se admitirá el llamamiento en garantía respecto de **LIBERTY SEGUROS S A**

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la **ALCALDIA DE BALBOA-RISARALDA**

**SEGUNDO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de la **ALCALDIA DE BALBOA-RISARALDA** solo respecto de los aspectos que no subsanó.

**TERCERO: ADMITIR** el llamamiento en garantía, realizado por la demandada **ALCALDIA DE BALBOA-RISARALDA** respecto de la entidad **LIBERTY SEGUROS S A**

**CUARTO: ORDENAR** la notificación de la entidad **LIBERTY SEGUROS S A**, a la cual se le deberá notificar la presente decisión junto con el auto que admitió la demanda, para que proceda de conformidad con el artículo 66 del C. General del Proceso.

Por secretaría envíese la comunicación electrónica a [co-notificacionesjudiciales@libertycolombia.com](mailto:co-notificacionesjudiciales@libertycolombia.com) conforme a Certificado de Existencia y Representación allegado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 27 de mayo de 2021, se notifica el  
auto anterior por anotación el Estado  
n.º 081.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

c

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8c8c100eada856fef44d357e1ca35ff368ddc3d1370cb5c3cdf4e0071222bb56**

Documento generado en 27/05/2021 07:14:04 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación n° 11001310503120210004000**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C. veintiséis (26) de mayo de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que el apoderado de la parte actora dio cumplimiento al Decreto 806 de 2020, y en tal sentido, realizó la notificación electrónica a la demandada por medio de correo certificado el 15 de marzo de 2021.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., veintiséis (26) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial, se observa que el 15 de marzo de 2021 se realizó el envío de la notificación a la demandada ICARUS COM CO SAS a las direcciones de correo electrónico señaladas en el Certificado de Existencia y Representación, esto es, [contacto@icarus.com.co](mailto:contacto@icarus.com.co) y [miguel.abril@icarus.com.co](mailto:miguel.abril@icarus.com.co). Sin embargo, transcurridos más de 15 días no se evidencia manifestación alguna de su parte. En este sentido, el Decreto 806 del 2020 en su artículo 8 indicó de forma expresa lo siguiente: "La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.", debiendo tener por no contestada la demanda por parte de esta entidad.

En consecuencia se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de **ICARUS COM CO SAS**.

**SEGUNDO: FIJAR** la hora de las doce y treinta de la tarde (12:30 pm) del miércoles veintitrés (23) de junio de dos mil veintiuno (2021); con miras a practicar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) y las recomendaciones realizadas por el **H. CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, las audiencias se realizarán a través de la plataforma digital dispuesta para ello denominada **TEAMS DE MICROSOFT**. En este sentido, se enviará la invitación correspondiente a los correos electrónicos suministrados.

**TERCERO: REQUERIR** a la demandada **ICARUS COM CO SAS** para que constituya apoderado judicial antes de la fecha establecida en el numeral anterior.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 27 de mayo de 2021, se notifica el  
auto anterior por anotación el Estado  
n.º 082.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cb118fa344459712e2dc262dac04060f1f5ff87fe37588b8ddae14c055a04b02**

Documento generado en 27/05/2021 07:14:06 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación n° 11001310503120210010100**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C. veintiséis (26) de mayo de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que el apoderado de la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES presentó escrito de subsanación de la contestación de demanda en el término de ley.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., veintiséis (26) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Verificado que el escrito de subsanación de la contestación de demanda presentado por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES cumple con los lineamientos formales establecidos en el artículo 31 del C. P. del T y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**

**SEGUNDO: FIJAR** la hora de las cuatro de la tarde (04:00 pm) del lunes veintiocho (28) de junio de dos mil veintiuno (2021), con miras a practicar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) y las recomendaciones realizadas por el **H. CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, las audiencias se realizarán a través de la plataforma digital dispuesta para ello denominada **TEAMS DE MICROSOFT**. En este sentido, se enviará la invitación correspondiente a los correos electrónicos suministrados por las partes con la demanda y contestación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 27 de mayo de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 082.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:



**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c1c82f61d6798435f5edd74c3aa6d131e69d202d56a2253adf5bad4d4ab15958**

Documento generado en 27/05/2021 07:14:07 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120210016200**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., catorce (14) de mayo de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora juez, informando que la demandada **SKANDIA S.A.** y **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** allegaron contestación dentro del término correspondiente. (Memoriales del 06 de mayo de 2021, 38 paginas y memorial del 12 de mayo de 2021, 118 páginas)

De igual manera se allegó llamamiento en garantía por parte de **SKANDIA S.A.** respecto de la aseguradora **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S A** (Memorial del 12 de mayo de 2021, 05:10 P.M. 95 folios)

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., veintiséis (26) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este estrado judicial que el escrito de contestación de la demanda allegado por **OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., hoy SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A** cumple con los lineamientos formales establecidos en el artículo 31 del C. P. del T y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, se tendrá por contestada la demanda por parte de la entidad relacionada.

Por otro lado, frente a la contestación de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** se encontraron las siguientes falencias:

1. Revisado el acápite de pruebas se evidencia que se solicitó el interrogatorio de parte de HECTOR ORLANDO BOGOYA AGUILAR sin embargo la demandante es la señora ROSMERY CHAPARRO MUÑOZ.

De igual manera la demandada **SKANDIA S.A.** plante la excepción previa enlistada en el Artículo 100 del C.G.P. indicada en el numeral 9. "*No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios*" teniendo en cuenta lo anterior en aras de evitar futuras nulidades se vinculará a **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** y **BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL.**

Por último, se evidencia que la demandada **OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTIAS S.A., hoy SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A** allegó escrito de llamamiento en garantía respecto de la entidad **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S A**, no obstante, lo anterior debe traer a colación este estrado judicial el momento en que se allegó el escrito de llamamiento el cual se presentó así:

13/5/2021

Correo: Juzgado 31 Laboral - Bogotá - Bogotá D.C. - Outlook

**LLAMAMIENTO EN GARANTÍA - 2021-162**

LEIDY PUENTES <lavoroabogados@hotmail.com>

Mié 12/05/2021 05:10 PM

Para: Juzgado 31 Laboral - Bogotá - Bogotá D.C. <jlato31@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: direccionjuridica@lizarazoyalvarez.com <direccionjuridica@lizarazoyalvarez.com>;

notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>

Teniendo en cuenta lo anterior es preciso señalar que la demanda se notificó el 26 de abril de 2021 y que teniendo en cuenta la notificación indicada en el Artículo 8 del Decreto 806 de 2020, el terminó para contestar la demanda finalizó a la ultima hora hábil del día 12 de mayo de 2021, conforme a ello al allegarse el escrito de llamamiento fuera del término consagrado en el Artículo 64 del C.G.P deberá ser rechazado.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**



**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTIAS S.A., hoy SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A**

**SEGUNDO: DEVOLVER** la contestación de la demanda presentada por la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**

**TERCERO: CONCEDER** el término de cinco (5) días a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** para que subsane la contestación de demanda, so pena de tenerse por no contestada la demanda, integrando dichos reparos en un solo escrito.

**CUARTO: RECHAZAR** el llamamiento en garantía realizado por **OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTIAS S.A., hoy SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A** respecto de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S A**, al allegarse de manera extemporánea conforme a lo indicado en la parte motiva de este proveído.

**QUINTO: RECONOCER** personería jurídica para actuar como apoderada principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** a la doctora **MARÍA CAMILA BEDOYA GARCÍA** identificada con la C.C No. 1.037.639.320 y portadora de la T.P No. 288.820 del C.S de la J, de conformidad con la escritura pública allegada con el escrito de contestación.

**SEXTO: RECONOCER** personería jurídica al doctor **LUIS ALEJANDRO TAPIAS QUINTERO** identificado con el número de C.C. 1.015.436.556 y titular de la T.P. 287.154 del C. S de la J, conforme al poder allegado junto con la contestación, en calidad de abogado sustituto de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

**SEPTIMO: RECONOCER** personería al doctor **LEIDY YOHANA PUENTES TRIGUEROS**, identificada con C.C. n° 52.897.248 y titular de la T.P. n°. 152.354 del C. S. de la J., en calidad de apoderado especial de demandada **SKANDIA FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**, conforme al escritura pública y la prueba de existencia y representación legal allegadas con la contestación de la demanda.

**OCTAVO: ORDENAR** la vinculación de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** y **BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL** en calidad de litisconsortes necesarios.

**NOVENO: NOTIFÍQUESE** a las vinculadas **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** y **BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL** del auto admisorio de la demanda y en la forma prevista por el Artículo 8 del Decreto 806 de 2020, para que sirvan contestar la demanda dentro del término legal de diez (10) días.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 27 de mayo de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 081.

*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA  
JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Código de verificación:

**3c35e5b02939f636c043aba7d8356082334c6a303d5c01e512d78bd4148ca002**

Documento generado en 27/05/2021 07:14:08 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120210016600**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., veintiséis (26) de mayo de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que el apoderado de la parte actora allegó poder que lo faculta para actuar como representante del demandante.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintiséis (26) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que el poder y el escrito de subsanación de demanda presentado el 20 de abril de 2021 reúnen los requisitos exigidos en el Art. 25 del C.P. del T. y S.S., modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001, por lo que se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **RAUL VELASQUEZ RODRIGUEZ** contra **JOSE GUILLERMO ROJAS PINZON, SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES SAE S.A.S. y MASA SERVICIOS S.A.S.**

**SEGUNDO: CÓRRASE** traslado notificando a los demandados **JOSE GUILLERMO ROJAS PINZON, SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.S. -SAE-** y **MASA SERVICIOS S.A.S.** en la forma prevista por el artículo 8 del Decreto 806 de 2020. Realícese el envío de la notificación a los correos electrónicos señalados en la demanda, esto es, [joseguillermo.rojas@gmail.com](mailto:joseguillermo.rojas@gmail.com), [masabun08@gmail.com](mailto:masabun08@gmail.com) y [notificacionjuridica@saesas.gov.co](mailto:notificacionjuridica@saesas.gov.co).

**TERCERO: REQUERIR** a los demandados para que aporten con la contestación de la demanda, la documental que se encuentren en su poder de **RAUL VELASQUEZ RODRIGUEZ** quien se identifica con C.C. N°. 3.078.592 de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del parágrafo 1° del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S., modificado Ley 712 de 2001, artículo 18.

**CUARTO: RECONOCER** personería jurídica a la doctora **GIOMAR ANGELICA AGUILAR GONZALEZ**, identificada con C.C. No.52.558.990 y titular de la T.P. No.150.581 del C. S. de la J. para actuar como apoderada de la parte actora, de conformidad con el poder aportado al plenario.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Firmado Por:**  
**LUZ AMPARO MANTILLA**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 031**  
**CIRCUITO DE**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del**  
**Circuito de Bogotá, D.C.**  
Hoy, 27 de mayo de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 082.  
  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**SARMIENTO**  
**LABORAL DEL**  
**BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**ee6e96bb27c3f7e097f1ed72905e657bd99296c18ea45e99a05b1f81106418fc**  
Documento generado en 27/05/2021 07:14:09 AM



**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120210019100**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiséis (26) de mayo de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora juez, informando que la parte demandante allegó escrito de subsanación de demanda en los términos de ley.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., veintiséis (26) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se observa que la doctora **CLEMENCIA AFANADOR SOTO** allegó escrito de subsanación tendiente a que sea admitida la demanda sin que se hayan corregido varias de las inconsistencias encontradas y señaladas en auto de 21 de abril de 2021, tales como, la indebida acumulación por ser 10 los demandantes, la insistencia de no encontrar necesaria la presentación de la reclamación administrativa como requisito de procedibilidad, el no cumplimiento del envío de la demanda a la demandada, y no proceder a ajustar los poderes para poder representar a los demandantes, entre otras.

Con lo dicho, evidencia este estrado judicial que la parte actora no subsanó la totalidad de falencias encontradas, y en consecuencia, se deberá **RECHAZAR** la presente demanda, previa desanotación del software de gestión y del libro radicador.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ordenando la desanotación del software de gestión y del libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 27 de mayo de 2021; se notifica el auto anterior por anotación el Estado N.º 082.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**LUZ AMPARO**

**MANTILLA**

**SARMIENTO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**492a6748558d082ca901fe5a9c67157206633a9545c4f6117eb5f2da7b7fb942**

Documento generado en 27/05/2021 07:14:10 AM



**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120210020200**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., veintiséis (26) de mayo de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que el apoderado del actor allegó escrito de subsanación de demanda en los términos de ley.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintiséis (26) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, al revisar que la subsanación del escrito de demanda reúne los requisitos exigidos en el artículo 25 del C.P. del T. y S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **FERNANDO RIVERA LOPEZ** contra **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: CÓRRASE** traslado notificando a la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** en la forma prevista por el artículo 8 del Decreto 806 de 2020. Por secretaría realícese la notificación electrónica al correo electrónico que obre en el Certificados de Existencia y Representación.

**TERCERO: REQUERIR** a las demandadas para que aporten con la contestación de la demanda, la documental que se encuentre en su poder de **FERNANDO RIVERA LOPEZ** quien se identifica con la C.C. N° 10.232.278, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del párrafo 1° del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S., modificado Ley 712 de 2001, artículo 18.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 27 de mayo de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 082.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

Código de verificación: **31da98ed515bd193ca8c8a08978736162db352ff281052e501b0ff2acf212ca2**

Documento generado en 27/05/2021 07:14:11 AM



**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120210020700**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., veintiséis (26) de mayo de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que el apoderado de la parte actora allegó subsanación de demanda en el término de ley.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintiséis (26) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que el escrito de subsanación de demanda reúne los requisitos exigidos en el artículo 25 del C.P. del T. y S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, por lo que se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **MAXIMINO MANCILLA PEÑA** contra **FONDO DE PRESTACIONES ECONOMICAS, CESANTÍAS Y PENSIONES – FONCEP** y **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE REHABILITACIÓN Y MANTENIMIENTO VIAL**.

**SEGUNDO: CÓRRASE** traslado notificando a las demandadas **FONDO DE PRESTACIONES ECONOMICAS, CESANTÍAS Y PENSIONES – FONCEP** y **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE REHABILITACIÓN Y MANTENIMIENTO VIAL** en la forma prevista en el Parágrafo del artículo 41 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2.001. Ténganse en cuenta para fines de notificación lo establecido en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** conforme lo previsto en el Art. 612 de la Ley 1564 de 2012.

**CUARTO: REQUERIR** a las demandadas para que aporten con la contestación de la demanda, la documental que se encuentre en su poder de **MAXIMINO MANCILLA PEÑA** quien se identifica con la C.C. N° 19.211.478, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del parágrafo 1° del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S., modificado Ley 712 de 2001, artículo 18.

**QUINTO: RECONOCER** personería jurídica al doctor **DAVID EDUARDO SALOMON VARGAS** identificado con la C.C. N° 19.203.050 y T.P. N° 41.968 del C.S.J., en calidad de apoderado de la parte actora, conforme a los poderes allegados con la demanda y subsanación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 27 de mayo de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 082.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

**Código de verificación: 86dca1d07a6f6642e12bba7384d3a847ef7c662fd1f57f351f865504573e9355**

*Documento generado en 27/05/2021 07:14:13 AM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120210022400**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiséis (26) de mayo de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto del 7 de mayo de 2021, el cual consta de la demanda y sus anexos en 65 páginas de PDF, radicado bajo n.º 11001310503120210022400, encontrándose pendiente resolver la admisión de la demanda.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., veintiséis (26) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Efectuado el análisis del escrito de demanda se encuentra que el mismo presenta las siguientes falencias:

1. En el poder se observa que se habla de la existencia de un contrato de trabajo entre la señora RUBIELA OMAIRA YAGUARA y la demandada.
2. Existen dos hechos "DOCE".
3. La pretensión declarativa 1 contiene más de una solicitud que exigen ser separadas.
4. La pretensión condena primero contiene más de una solicitud que exigen ser separadas.
5. El testimonio de la demandante no procede, teniendo en cuenta que no es un tercero, sino hace parte del proceso.
6. Se debe tener en cuenta la naturaleza jurídica de la entidad demanda, debido a que el interrogatorio de parte no procede sino una declaración juramentada.
7. Las pruebas en poder de la demandada deben presentarse en un acápite con título separado.
8. Solo se aportó la hoja 1 de 3 de la respuesta al derecho de petición de 25 de enero de 2018.
9. En el derecho de petición de 11 de septiembre de 2018 únicamente se solicita el reintegro por encontrarse con estabilidad laboral reforzada, sin embargo, teniendo en cuenta la naturaleza jurídica de la entidad demandada, se debe agotar el requisito de procedibilidad, consistente en una reclamación administrativa frente a cada una de las pretensiones señaladas en la demanda.
10. Es necesario acreditar el cumplimiento de lo señalado en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, respecto del envío de la demanda a la demandada, en el siguiente sentido "(...) *al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos. (...)*".

Por lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda Ordinaria Laboral instaurada por **DIANA VIRGINIA PATIÑO YAGUARA** contra **AGUAS DE BOGOTÁ S.A. ESP.**



**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días para que proceda a subsanar las deficiencias anteriormente señaladas, so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 27 de mayo de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 082.

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO  
MANTILLA  
JUEZ CIRCUITO**

*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**SARMIENTO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c92e47ef90ef15ddf77727527316bfbe9b653a9a48b247bae9984734252f3169**

Documento generado en 27/05/2021 07:14:14 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**