

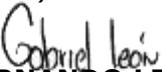


**RADICACIÓN N° 11001310503120210027900**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., nueve (09) de julio de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora juez, informando que las demandadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y allegaron contestación de la demanda a través de sus apoderados en el término de ley. (Memoriales del 09 de julio de 2021, COLPENSIONES 36 páginas, y un anexo en ZIP; Memorial del 14 de julio de 2021, PORVENIR 122 páginas)

Por otro lado, que **COLPENSIONES** solicitó la corrección del auto admisorio de la demanda. (memorial del 02 de julio de 2021, 4 páginas)

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., veintiuno (21) de julio de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este estrado judicial que las demandadas **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** allegaron dentro del término legal escrito de contestación de demanda, el cual una vez fue estudiado, se considera que cumplen con los lineamientos establecidos en el artículo 31 del C.P.T y de la S.S, razón por la cual se tendrá por contestada la demanda por parte de dichas entidades.

De igual forma se evidencia que en la providencia que antecede se encuentra un error en el número de radicación del proceso, por lo tanto, será corregido, conforme las facultadas indicadas en los artículos 285 y 286 del C.G.P.

Por último se evidencia que no se ha notificado a la agencia de defensa jurídica del estado en ese sentido se realizará su notificación por secretaria.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de las demandadas **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.**

**SEGUNDO: RECONOCER** personería al doctor **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ**, identificada con C.C. n° 79.985.203y titular de la T.P. n°. 115.849 del C. S. de la J., en calidad de apoderado especial de demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, conforme al escritura pública y la prueba de existencia y representación legal allegadas con la contestación de la demanda.

**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica para actuar como apoderada principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** a la doctora **MARÍA CAMILA BEDOYA GARCÍA** identificada con la C.C No. 1.037.639.320 y portadora de la T.P No. 288.820 del C.S de la J, de conformidad con la escritura pública allegada con el escrito de contestación.

**CUARTO: RECONOCER** personería jurídica al doctor **LUIS ALEJANDRO TAPIAS QUINTERO** identificado con el número de C.C. 1.015.436.556 y titular de la T.P. 287.154 del C. S de la J, conforme al poder allegado junto con la contestación, en calidad de abogado sustituto de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.**

**QUINTO: SEGUNDO: CORREGIR** el número de radicación indicado en la providencia del 12 de marzo de 2021, en el sentido de que correspondía el **No. 11001310503120210027900** y no el **11001310503120210027700** como erróneamente se indicó.



**SEXTO: POR SECRETARIA** realícese la notificación a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Círculo de Bogotá, D.C.**

Hoy 22 de julio de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 113.

*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA  
JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**735ac8f1535b6497f7e770e291b0fa425286e125ee09619fccea02feea71a68b**

Documento generado en 22/07/2021 09:42:49 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120210027100**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., siete (07) de julio de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que dentro del término correspondiente la parte demandante, allegó subsanación de la demanda. (Memorial del 01 de julio de 2021, 8 páginas)

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., veintiuno (21) de julio de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez se estudiaron los fundamentos indicados por la parte demandante, se considera que contrario a lo manifestado por el apoderado, si se debía reclamar por lo solicitado en las pretensiones "5. *Que se condene a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, a reconocer y pagar a favor de mi poderdante, una vez cumplidos los requisitos en cuanto a edad y semanas, pensión de vejez a partir del mes siguiente a la última cotización válidamente efectuada al sistema pensional.*"

Lo anterior se fundamenta en la relevancia que cobra el Artículo 6 del C.P.T y de la S.S. pues con dicha actuación es que se faculta a la jurisdicción para poder resolver de fondo la solicitud frente a la que existe una pugna o hay silencio por parte de la entidad.

En dicho contexto, la Sala de Casación Laboral por medio de la sentencia SL-8603 de 1º de julio de 2015 radicación N° 50.550 con ponencia del Magistrado Rigoberto Echeverri Bueno, manifestó que las facultades extra y ultra petita previstas en el artículo 50 del C.P.T. y de la S.S. no son absolutas y se limitan cuando se trate de prestaciones que no fueron objeto de reclamación administrativa, situación que explicó en los siguientes términos:

*"Si bien es cierto que el artículo 50 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social le otorga al juez de primera instancia la facultad de ordenar el reconocimiento y pago de prestaciones diferentes de las pedidas, «cuando los hechos que los originen hayan sido discutidos en el proceso y estén debidamente probados», también lo es que dicha facultad extra petita no es absoluta y encuentra un límite en tratándose de prestaciones que no fueron objeto de la reclamación administrativa."*

Y más adelante añadió:

*"Significa lo anterior que mientras no se haya agotado dicho trámite, el juez del trabajo no adquiere competencia para conocer del asunto. La importancia de realizar la reclamación administrativa con anterioridad a iniciar la acción contenciosa radica en la posibilidad que la Ley le otorga a la administración pública de revisar sus propias actuaciones antes de que estas sean sometidas al conocimiento de la Jurisdicción Ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social, de modo que la falta de esta reclamación con anterioridad a la instauración de la demanda es insubsanable."*

Conforme a lo anterior resulta claro para este estrado judicial que lo que no fue objeto de reclamación por parte del demandante, no puede ser conocido por la presente jurisdicción, en ese sentido únicamente y por reunir los requisitos exigidos en el Art. 25 del C.P. del T. y S.S., modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001 serán estudiadas dentro del presente trámite las pretensiones "Declarativas 1,2,3." Y las de "condena 1,2,3,4,6 y 7" rechazando únicamente la pretensión No. 5.

Por lo anterior se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda únicamente respecto de la pretensión condenatoria No. 5.



**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por (i) **LUIS HERNANDO RINCÓN MARTIN** contra (i) **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** (ii) **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y (iii) **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.**

**TERCERO: CÓRRASE** traslado notificando a las demandadas (i) **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** (ii) **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y (iii) **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.** en la forma prevista por el Artículo 8 del Decreto 806 de 2020, para que sirva contestar la demanda dentro del término legal de diez (10) días. Los cuales empezarán a contarse conforme lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020.

**CUARTO: REQUERIR** a las demandadas para que aporten con la contestación de la demanda, la documental que se encuentre en su poder de **LUIS HERNANDO RINCÓN MARTIN** identificada con la C.C. No. 19.476.470, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del párrafo 1º del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S., modificado Ley 712 de 2001, artículo 18.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** conforme lo previsto en el Art. 612 de la Ley 1564 de 2012.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

C

*Firmado Por:*

**LUZ AMPARO SARMIENTO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 031 LABORAL DEL**

*Este documento fue generado con plena validez jurídica, conforme a decreto reglamentario 2364/12*

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 22 de julio de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 113.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**MANTILLA**

**CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

*firma electrónica y cuenta con lo dispuesto en la Ley 527/99 y el*

Código de verificación: **cfd3d30b8ab4edf925aee3b0a478ebd3167e376cb70a30cb13d88a075b381087**

Documento generado en 22/07/2021 09:42:47 AM

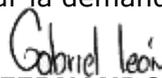
Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RADICACIÓN N° 11001310503120210025700**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., siete (07) de julio de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora juez, informando que se encuentra vencido el término que se le concedió a la parte actora para subsanar la demanda.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., veintiuno (21) de julio de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se observa que mediante proveído de fecha 16 de junio de 2021, notificado por anotación en estado el 17 de junio de la misma anualidad, esta sede judicial dispuso conceder a la parte actora el término de cinco (5) días a efectos de que adecuara el escrito de demanda, en los términos del artículo 25, 25 A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de Seguridad Social reformado por el Artículo 12 de la ley 712 de 2001 y lo establecido en el Decreto 806 de 2020, conforme a lo anterior la parte demandada contaba con hasta el día 24 de junio de 2021, sin embargo dentro del término no allegó escrito alguno.

Teniendo en cuenta lo anterior la parte actora no cumplió con su obligación, guardando silencio frente al requerimiento realizado, por lo que esta juez de conformidad con lo dispuesto por el Art. 28 del C.P. del T. y de la S.S., en concordancia con el Art. 85 del C.P.T, deberá **RECHAZAR** la presente demanda ordenando la devolución de las diligencias a quien las presentó, previa desanotación del software de gestión y del libro radicador.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

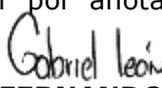
**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ordenando la devolución de las diligencias a quien las presentó, previa desanotación del software de gestión y del libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 22 de julio de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 113.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f394361ee581f36ce4d6f50db4c1e832f26500b26b1e3adebfc26f024762c52a**

Documento generado en 22/07/2021 09:42:44 AM



**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación n° 11001310503120210011800**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C. veintiuno (21) de julio de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que la apoderada de la parte actora allegó memorial con el fin de poner en conocimiento el contrato de transacción suscrito entre las partes.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., veintiuno (21) de julio de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa la apoderada del demandante presentó contrato de transacción suscrito entre las partes, junto con solicitud de dar por terminado el proceso. Por lo anterior, en aras de revisar la procedencia o no del acuerdo al que llegaron las partes, y de avalar su suscripción, se citará a las partes para que atiendan diligencia vía TEAMS.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: FIJAR** la hora de las doce y treinta de la tarde (12:30 pm) del lunes dos (02) de agosto de dos mil veintiuno (2021); con miras a evaluar el contrato de transacción suscrito entre las partes.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) y las recomendaciones realizadas por el **H. CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, las diligencias se realizarán a través de la plataforma digital dispuesta para ello denominada **TEAMS DE MICROSOFT**. En este sentido, se enviará la invitación correspondiente a los correos electrónicos suministrados con el escrito de demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 22 de julio de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 113.

Firmado Por:

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**LUZ AMPARO**

**MANTILLA**

**SARMIENTO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e207784fa99f8e3650686bdaea6d14e98d0e089f7959e6debe70be7eb9b11941**



Documento generado en 22/07/2021 09:42:42 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación n° 11001310503120190041800**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D. C., nueve (09) de julio de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez informando que el apoderado de la parte actora allegó escrito solicitando continuar con el proceso ejecutivo. (Memorial del 07 de julio de 2021, 74 páginas)

*Gabriel León*

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

Bogotá, D. C., veintiuno (21) de julio de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: PREVIO** al estudio de la presente demanda de ejecución se ordena que por secretaría se radique el presente proceso como ejecutivo. En consecuencia, **LÍBRESE OFICIO** con destino a la Oficina Judicial de Reparto, para efectos de informarle sobre la existencia de este proceso y proceda a su compensación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno  
Laboral del Circuito de  
Bogotá, D.C.**

Hoy 22 de julio de 2021, se  
notifica el auto anterior por  
anotación el Estado n.º 113.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN  
RUIZ**  
Secretario

C

**Firmado Por:**



**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**483bb23dd56cca5a7519793bd0910ab53720cc7a55328b8cba268ee4404c557  
8**

Documento generado en 22/07/2021 09:42:39 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación n° 11001310503120190030400**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., veintiuno (21) de julio de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que la parte ejecutante no ha realizado manifestación alguna respecto del depósito judicial constituido a su favor.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., veintiuno (21) de julio de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte ejecutante la documental allegada por el apoderado judicial de la ejecutada CONSTANZA EUGENIA OSPINA LOPEZ, relacionada con el pago de la obligación contenida en el auto que libró mandamiento de pago.

Por secretaría, realícese el envío de la documental de 12 de mayo de 2021 al correo electrónico del apoderado de la ejecutante, esto es, [enlegis@hotmail.com](mailto:enlegis@hotmail.com).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 22 de julio de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 113.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Código de verificación: **50621c472b7b63235a6dec24a13bc7b6cba4924402fb7ed45ed7649a7a99928b**

Documento generado en 22/07/2021 09:42:36 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación n° 11001310503120180031800**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., veintiuno (21) de julio de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que por secretaría se realizó el conteo de términos a la llamada en garantía **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**

Por su parte, tanto la en garantía **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.** allegó escrito dando contestación a la demanda y al llamamiento en el término de ley.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de julio de dos mil veintiuno (2021).

Verificado que el escrito de contestación de demanda y llamamiento en garantía presentados por **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**, cumple con los lineamientos formales establecidos en el artículo 31 del C. P. del T y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADO** el llamamiento en garantía por parte de **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**

**TERCERO: FIJAR** la hora de las doce del medio día (12:00 pm) del martes veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintiuno (2021); con miras a practicar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) y las recomendaciones realizadas por el **H. CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, las audiencias se realizarán a través de la plataforma digital dispuesta para ello denominada **TEAMS DE MICROSOFT**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

Firmado Por:

**LUZ AMPARO  
MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 22 de julio de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 113.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**SARMIENTO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Código de verificación:  
**3d772af45542013e8d4e0a7fcd8b3398ef8b82d48bacfa7c20ffdc173b910274**

Documento generado en 22/07/2021 09:42:34 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación No. 11001310503120180023900**

**INFORME SECRETARIAL-** Bogotá D.C, veintiuno (21) de julio de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez, informando que el apoderado de la parte allegó solicitud tendiente a que se informe si ya fueron elaborados y enviados los oficios señalados en auto de 14 de abril de 2021.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEON RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintiuno (21) de julio de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que por auto del 14 de abril de 2021 se ordenó **"OFICIAR NUEVAMENTE a la LATIV VENTURE CAPITAL S.A.S. con el fin de que de tramite y respuesta al oficio de embargo No. 319 enviado al correo electrónico de notificaciones jamer.rincon@sanrafael.com.co , en donde se les ordenó a proceder el embargo y retención de los dineros que posea la ejecutada TRANSPORTE AUTOMOTOR MODERNO PUBLICO ASOCIADO D.C. S.A.S. Nit. 800089388-7 en dicha sociedad, resultado de facturaciones o convenios suscritos."**; por lo que el pasado 3 de mayo de 2021 se procedió a realizar el envío del oficio N°134 a la dirección de correo electrónico señalada en el Certificado de Existencia y Representación de LATIV VENTURE CAPITAL S.A.S., obteniendo un mensaje de confirmación de entrega sin que el servidos de destino aportara información adicional.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INFORMAR** al apoderado de la parte actora que el 3 de mayo de 2021 se realizó el trámite del oficio N°134 dirigido a LATIV VENTURE CAPITAL S.A.S., sin que a la fecha haya respuesta de dicha sociedad. Lo anterior, para que realice las manifestaciones que considere pertinentes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**  
Hoy, 22 de julio de 2021, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 113.  
  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



Código de verificación:

**cdcd9df084c228056b3e35d6bf3681440d71b3f1b1404855ec8fcc522f668a2**

Documento generado en 22/07/2021 09:42:30 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación n° 11001310503120150093500**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C. veintiuno (21) de julio de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que por intermedio de apoderada judicial los llamados a integrar la litis CLARA INES SAAVEDRA ABRIL y JOSE MARIA FUENTES CUELLO presentaron escrito dando contestación a la demanda.

Sírvase proveer.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., veintiuno (21) de julio de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia memorial por medio del cual la apoderada judicial de los llamados a integrar la Litis CLARA INES SAAVEDRA ABRIL y JOSE MARIA FUENTES CUELLO, presentó contestación de demanda; sin embargo, no se realizó por parte del despacho el envío de la demanda a su correo electrónico para dar aplicación al Decreto 806 de 2020. Por lo anterior, el Juzgado considera procedente dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 301 del C. G del Proceso, esto es, tener por notificados por conducta concluyente a CLARA INES SAAVEDRA ABRIL y JOSE MARIA FUENTES CUELLO, los cuales asumieron el proceso en el estado en el que se encuentra.

Por su parte, verificado que el escrito de contestación presentado por la apoderada judicial de los llamados a integrar la Litis CLARA INES SAAVEDRA ABRIL y JOSE MARIA FUENTES CUELLO cumple con los lineamientos formales establecidos en el artículo 31 del C. P. del T y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR NOTIFICADOS POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a los llamados a integrar la Litis **CLARA INES SAAVEDRA ABRIL** y **JOSE MARIA FUENTES CUELLO**, del contenido del auto admisorio de la demanda y el auto a través del cual se ordenó su vinculación en los términos del artículo 301 del C. G del Proceso.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **CLARA INES SAAVEDRA ABRIL**.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **JOSE MARIA FUENTES CUELLO**.

**CUARTO: FIJAR** la hora de las cuatro de la tarde (04:00 pm) del martes veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintiuno (2021), con miras a practicar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) y las recomendaciones realizadas por el **H. CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, las audiencias se realizarán a través de la plataforma digital dispuesta para ello denominada **TEAMS DE MICROSOFT**. En este sentido, se enviará la invitación correspondiente a los correos electrónicos suministrados por las partes.



**QUINTO: RECONOCER** personería jurídica para actuar como apoderada de los llamados a integrar la Litis **CLARA INES SAAVEDRA ABRIL** y **JOSE MARIA FUENTES CUELLO** a la doctora **LINDA KATHERINE RABA ARANGO** identificada con la C.C No. 1.014.243.436 y portadora de la T.P No. 306.386 del C.S de la J, de conformidad con los poderes aportados con el escrito de contestación de 10 de mayo de 2021.

**SEXTO: POR SECRETARÍA** realícese el emplazamiento de **JUAN CARLOS ARBOLEDA** por medio del Registro Nacional de Personas Emplazados.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 22 de julio de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 113.

*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**dd4602f0f08931d7bdf00865df2c60112a748fb79eedea3f54ce8081e674317a**

Documento generado en 22/07/2021 09:42:28 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>