



**Radicación: 11001310503120100066300**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora juez, informando que el expediente de la referencia se encuentra inactivo.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D.C, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta la totalidad del dinero que se encuentra constituido para el expediente de la referencia, el Juzgado considera necesario solicitarles a las partes que alleguen una actualización del crédito con el fin de conocer el monto que efectivamente se adeuda.

Por lo anteriormente indicado, el Juzgado

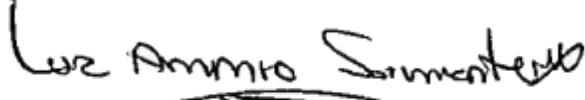
**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a los apoderados de las partes para que presenten la respectiva actualización del crédito con el fin de conocer el monto que efectivamente se adeuda.

Para lo cual se requiere principalmente a la parte ejecutante **PORVENIR S.A**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

  
**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 23 de julio de 2021, se notifica  
el auto anterior por anotación en el  
Estado n.º 114

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

G

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**57d69781d1b8a73bfb1535488af09eb29d54d9d7b235651a573e17afc2  
c6871d**



*Documento generado en 23/07/2021 07:50:19 a. m.*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>***



**Radicación N°. 11001310503120120054800**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C. veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora juez, informando que no ha sido posible lograr la comparecencia al proceso del ejecutado LUIS DAVID GUARIN VIVAS.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D.C., veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el plenario, se evidencia que no se ha logrado la comparecencia al proceso del ejecutado LUIS DAVID GUARIN VIVAS. Ante tal situación, es preciso tener en cuenta que la notificación del auto que libra mandamiento de pago debe surtirse al ejecutado personalmente, como lo indica el numeral 1º literal A, del artículo 41 del C. P. del T. y S.S., modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001, ya sea de forma directa, como trata el artículo 391 del C.G.P., aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C. P. del T. y S.S., o de forma indirecta (i) cuando se desconoce su domicilio (artículo 29 del C.P.T. y de la S.S.), (ii) **por no comparecer a notificarse al despacho judicial respectivo**, (iii) o no es hallado o se impide su notificación, **a través de curador ad litem, en cumplimiento de lo ordenado para el proceso laboral en el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**, norma modificada por el artículo 16 de la comentada Ley 712 de 2001, así lo ha enseñado la Corte Suprema de Justicia Sala Laboral al indicar que :

*"(...) El mencionando artículo 29 mantiene plena vigencia, dado que en manera alguna ha sido derogado o subrogado por norma posterior, y respecto de él, en juicio de constitucionalidad, la Corte Constitucional lo declaró exequible por sentencia C-1038 de 5 de noviembre de 2003, fecha muy posterior, por supuesto, a la de la entrada en vigencia de la Ley 794 de 2003 --abril 9 de 2003--, que por medio del artículo 149 modificó el artículo 320 del Código de Procedimiento Civil, contemplando la notificación al demandado, cuando no se puede realizar personalmente, mediante forma de aviso que contenga su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino, como es que parece ha asumido en el presente caso la notificación al demandado la Secretaría de la Sala, habida cuenta de los informes obrantes a folios 28 y 99 del cuaderno 2.*

*No sobra advertirse por la Corte que en los procesos del trabajo la única notificación de naturaleza personal que no pudiese hacerse de manera directa al demandado, o de manera indirecta a través de curador ad litem, es la prevista para las entidades públicas por el Parágrafo del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en la forma como fue modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001 (...) También, que siendo el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social una norma especial frente a las que prevén similares actos procesales en el Código de Procedimiento Civil, prevalece sobre aquéllas, además de no resultar aplicables éstas al asunto, por no darse el supuesto de que trata el artículo 145 de la dicha codificación, que es el único en el que procede la aplicación analógica de los dichos preceptos del estatuto procedimental civil." (Sentencia 41.927 del 17 de abril de 2012)*

*Ante una situación similar a la aquí estudiada, en providencia de 13 de marzo de 2012 con radicación 43.579, dispuso la Sala Laboral de la Corte:*

*"(...) mientras conserve vigencia el artículo 29 del CPTSS, no es procedente la notificación por aviso en el ámbito laboral –salvo el caso previsto por el parágrafo del artículo 41 ibidem, las advertencias al respecto hechas por la secretaría en las comunicaciones remitidas a los demandados carecen de efecto" (...).*



Por lo anterior, y en armonía con el artículo 29 del C.P.T y de la S.S., como quiera que el ejecutado LUIS DAVID GUARIN VIVAS no han comparecido a notificarse, se ordena designar como curador Ad litem a:

Por secretaria líbrese comunicación informándole la designación.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar el emplazamiento del ejecutado **LUIS DAVID GUARIN VIVAS**, por medio del Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**SEGUNDO:** Designar como curador Ad litem al doctor/a referido/a en la parte motiva, en los términos y para efectos allí establecidos.

**TERCERO:** Líbrese comunicación informándole acerca de la designación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de julio de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 114.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

Código de verificación: **dd94a89b724dbb96c816a39ade15616330f3db7c704830bef9a671427f63d4de**

*Documento generado en 23/07/2021 07:50:21 a. m.*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120150092500**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C. veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora juez, informando que no ha sido posible lograr la comparecencia al proceso de las ejecutadas GERENCIA DE CONTRATOS Y CONCESIONES S.A. y TRITURADOS Y PREFABRICADOS C & P S.A.S.

Por su parte, se encuentra pendiente el envío de un oficio al BANCO DAVIVIENDA.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D.C., veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el plenario, se evidencia que no se ha logrado la comparecencia al proceso de las ejecutadas GERENCIA DE CONTRATOS Y CONCESIONES S.A. y TRITURADOS Y PREFABRICADOS C & P S.A.S. Ante tal situación, es preciso tener en cuenta que la notificación del auto que libra mandamiento de pago debe surtirse a las ejecutadas personalmente, como lo indica el numeral 1º literal A, del artículo 41 del C. P. del T. y S.S., modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001, ya sea de forma directa, como trata el artículo 391 del C.G.P., aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C. P. del T. y S.S., o de forma indirecta (i) cuando se desconoce su domicilio (artículo 29 del C.P.T. y de la S.S.), (ii) **por no comparecer a notificarse al despacho judicial respectivo**, (iii) onno es hallado o se impide su notificación, **a través de curador ad litem, en cumplimiento de lo ordenado para el proceso laboral en el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**, norma modificada por el artículo 16 de la comentada Ley 712 de 2001, así lo ha enseñado la Corte Suprema de Justicia Sala Laboral al indicar que :

*"(...) El mencionando artículo 29 mantiene plena vigencia, dado que en manera alguna ha sido derogado o subrogado por norma posterior, y respecto de él, en juicio de constitucionalidad, la Corte Constitucional lo declaró exequible por sentencia C-1038 de 5 de noviembre de 2003, fecha muy posterior, por supuesto, a la de la entrada en vigencia de la Ley 794 de 2003 --abril 9 de 2003--, que por medio del artículo 149 modificó el artículo 320 del Código de Procedimiento Civil, contemplando la notificación al demandado, cuando no se puede realizar personalmente, mediante forma de aviso que contenga su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino, como es que parece ha asumido en el presente caso la notificación al demandado la Secretaría de la Sala, habida cuenta de los informes obrantes a folios 28 y 99 del cuaderno 2.*

*No sobra advertirse por la Corte que en los procesos del trabajo la única notificación de naturaleza personal que no pudiese hacerse de manera directa al demandado, o de manera indirecta a través de curador ad litem, es la prevista para las entidades públicas por el Parágrafo del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en la forma como fue modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001 (...) También, que siendo el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social una norma especial frente a las que prevén similares actos procesales en el Código de Procedimiento Civil, prevalece sobre aquéllas, además de no resultar aplicables éstas al asunto, por no darse el supuesto de que trata el artículo 145 de la dicha codificación, que es el único en el que procede la aplicación analógica de los dichos preceptos del estatuto procedimental civil." (Sentencia 41.927 del 17 de abril de 2012)*

*Ante una situación similar a la aquí estudiada, en providencia de 13 de marzo de 2012 con radicación 43.579, dispuso la Sala Laboral de la Corte:*

*"(...) mientras conserve vigencia el artículo 29 del CPTSS, no es procedente la notificación por aviso en el ámbito laboral -salvo el caso previsto por el parágrafo del artículo 41 ibidem, las advertencias al*



respecto hechas por la secretaría en las comunicaciones remitidas a los demandados carecen de efecto" (...).

Por lo anterior, y en armonía con el artículo 29 del C.P.T y de la S.S., como quiera que las ejecutadas **GERENCIA DE CONTRATOS Y CONCESIONES S.A.** y **TRITURADOS Y PREFABRICADOS C & P S.A.S.** no han comparecido a notificarse, se ordena designar como curador Ad litem a:

Por secretaria líbrese comunicación informándole la designación.

Ahora bien, a folio 890 del plenario se observa respuesta del Banco Davivienda de 3 de diciembre de 2019 en la que se solicita aclarar el nombre y la identificación del demandado con el fin de darle el trámite correspondiente a la orden impartida por este despacho, en este sentido, se enviará nuevamente el oficio.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar el emplazamiento de las ejecutadas **GERENCIA DE CONTRATOS Y CONCESIONES S.A.** y **TRITURADOS Y PREFABRICADOS C & P S.A.S.**, por medio del Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**SEGUNDO:** Designar como curador Ad litem al doctor/a referido/a en la parte motiva, en los términos y para efectos allí establecidos.

**TERCERO:** Líbrese comunicación informándole acerca de la designación.

**CUARTO: LIBRESE OFICIO** nuevamente al Banco Davivienda en donde se indique con claridad los datos del ejecutante REINZO VALBUENA BUITRAGO identificado con la C.C. N° 91.475.961, con el fin de que aclaren el trámite dado a la medida de EMBARGO Y RETENCIÓN de los dineros que posea la ejecutada TRITURADOS Y PREFABRICADOS C & P S.A.S. con NIT 900373384-8 en esta entidad, medida que fue limitada a la suma de QUINCE MILLONES DE PESOS M/CTE (\$15.000.000).

Se le concede el término de quince (15) días para que allegue respuesta.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de julio de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 114.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



Código de verificación: **020fdbda8ca09a0bd897daf06da1d66a7170deb905aa90c5655296cd5c9a0b2d**

Documento generado en 23/07/2021 07:50:24 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación No. 11001310503120170078000**

**INFORME SECRETARIAL-** Bogotá D.C, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez, informando que el doctor JOSE ISMAEL MORENO AUZAQUE guardó silencio respecto al requerimiento realizado por medio del auto que antecede.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEON RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del título judicial N° 400100007820320 por valor de un millón doscientos veintisiete mil doscientos treinta y siete pesos (\$1.227.237,00) a favor del demandante DAVID ALBERTO OSSA identificado con C.C. N° 4.533.218.

Por secretaría, realícense las gestiones para la entrega.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 23 de julio de 2021, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 114.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**74f8dc2d7b02a7b41b3ae49f073808f90722b3eeec749db59a46100a77ad88e9**

Documento generado en 23/07/2021 07:50:27 a. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Radicación n° 11001310503120190008700**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez, informando que al revisar el expediente no se encuentra necesario realizar el emplazamiento señalado en el auto de 04 de marzo de 2021.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D.C., veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, el Juzgado observa que se realizó el envío de la notificación a la ejecutada EDICIONES CIENCIA Y DERECHO E U, al correo electrónico señalado en el Certificado de Existencia y Representación de la sociedad, esto es, [CACERES2050@YAHOO.ES](mailto:CACERES2050@YAHOO.ES) el 11 de febrero de 2021. Sin embargo, a pesar de haber transcurrido el término señalado en el Decreto 806 de 2020 artículo 8, la ejecutada no presentó escrito de excepciones.

Por lo anterior, se aplicará lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 440 del C. General del Proceso que al respecto establece:

**(...) ARTÍCULO 440. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN, ORDEN DE EJECUCIÓN Y CONDENA EN COSTAS.** *Cumplida la obligación dentro del término señalado en el mandamiento ejecutivo, se condenará en costas al ejecutado, quien sin embargo, podrá pedir dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto que las imponga, que se le exonere de ellas si prueba que estuvo dispuesto a pagar antes de ser demandado y que el acreedor no se allanó a recibirle. Esta petición se tramitará como incidente que no impedirá la entrega al demandante del valor del crédito.*

*Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarquen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.(...).*

Conforme a lo anterior, y por cumplirse los supuestos fácticos y jurídicos contenidos en el inciso segundo del artículo 440 del C. General del Proceso habrá lugar a ordenar seguir adelante con la ejecución, condenando en costas a la parte vencida y ordenando a las partes que alleguen la liquidación del crédito, para lo cual se debe tener en cuenta lo dispuesto en el artículo 446 del C. General del Proceso.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el auto que libró mandamiento de pago.

**SEGUNDO: CONDENAR** a la parte ejecutada en costas, fijando en esta instancia la suma de trescientos mil (\$300.000) pesos, por secretaría dentro de la oportunidad procesal pertinente practíquese la liquidación respectiva.

**TERCERO: REQUERIR** a las partes para que presenten la liquidación de conformidad con lo dispuesto para tal fin en el artículo 446 del C. General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de julio de 2021; se notifica  
el auto anterior por anotación en el  
Estado n.º 114.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**LUZ AMPARO  
JUEZ CIRCUITO**

**SARMIENTO MANTILLA**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fb48de51fcdd151d1c6f3ffd5d5c51f12dd2d158f4228692796477d9401bcbcd**

Documento generado en 23/07/2021 07:50:29 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120200012000**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que el 23 de junio de 2021 la entidad ejecutada allegó solicitud de requerimiento a **COLPENSIONES** el 23 de junio de 2021.

Por otro lado, que la ejecutada **ALRIO LTDA** allegó escrito de excepciones dentro del termino establecido. (Memorial del 07 de julio de 2021, 33 páginas).

Por ultimo que se allegó respuesta del banco de Bogota respecto de las medidas cautelares. (Memorial del 15 de junio de 2021, 2 páginas)

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, previo continuar con el tramite respectivo y teniendo en cuenta las manifestaciones realizadas por el apoderado de ALRIO LTDA, se oficiará a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES a fin de que realice una actualización del cálculo actuarial enviado a este estrado judicial el 01 de octubre de 2020, para tal fin se remitirá copia de la liquidación que había sido allegada; así mismo se le solicita que realice la liquidación para el mes de agosto a fin de que la parte ejecutada tenga la oportunidad de realizar dicho pago.

Teniendo en cuenta lo anterior se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OFICIAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** a fin de que proceda a actualizar la liquidación del cálculo actuarial de la señora **GUADALUPE VEGA ARCE** identificada con cédula No. 5.118.200 conforme lo siguiente:

*"(...)...cálculo actuarial por el periodo comprendido entre el 05 de julio de 1962 al 21 de mayo de 1977, tomando como salario base de liquidación de este cálculo actuarial la suma de un salario mínimo legal mensual vigente...(...)"*

Dicha liquidación deberá ser realizada para el mes de agosto de 2021, a fin de ponerla en conocimiento de la parte ejecutada para que proceda a lo que corresponda.

En igual sentido por secretaria deberá anexarse copia de la respuesta emitida por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES el 01 de octubre de 2020, donde ya había realizado la liquidación del calculo actuarial a corte de 30/11/2020.

Para tal fin se les concede el termino de cinco (5) días a partir de la radicación del oficio so pena de incurrir en las sanciones consagradas en el C.G. del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de julio de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 114.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**  
**JUEZ CIRCUITO**



**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0561eb590daf176ddf430d6bb99a67b8c0166711c9cc89b7ce1e907a6b487425**

Documento generado en 23/07/2021 07:50:31 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120200041100**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que la audiencia programada para el día 22 de julio de 2021, no se pudo llevar a cabo toda vez que la titular del despacho tuvo una calamidad doméstica.

Sírvase Proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede este juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APLAZAR** la audiencia programada para el día 22 de julio de 2021 a las 10:00 A.M, y en consecuencia **CONVOCAR** a las partes para la hora de las diez de la mañana (10:00 am) del lunes treinta de agosto de dos mil veintiuno (2021); oportunidad en la cual se llevará a cabo la diligencia pendiente por practicar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

C

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de julio de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado N.º 114.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9b01fa878be8083ad58fcd9711837c47fd25d8ac76aac3c4c6fceb3ca0e318e0**

Documento generado en 23/07/2021 07:50:34 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120210005400**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez informando que la parte actora coadyuva la solicitud de terminación del proceso radicada por la apoderada de la parte ejecutada. (Memorial del 08 de junio de 2021, 2 páginas)

Sírvase Proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, observa esta sede judicial que el apoderado sustituto de la parte actora allegó memorial en el que manifestó que coadyuvaba la solicitud de terminación del proceso radicada por la parte ejecutada.

Teniendo en cuenta lo anterior y como quiera que se encuentra acreditado que la parte ejecutada pagó la liquidación del cálculo actuarial realizada por la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

Ahora bien, una vez revisado el sistema de títulos judiciales se observa que la ejecutada constituyó título No. 400100007836361 por valor (\$423.758.00) a favor del ejecutante SIMON BOLIVAR ARTEAGA, sin embargo, no se encuentra dentro del plenario poder que faculte expresamente al Doctor WILLIAM FERNANDO ALCAZAR RINCON para recibir y cobrar dineros. Por lo anterior, previa la elaboración del título, se requerirá al profesional del derecho para que allegue poder reciente que la faculte para ello.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACCEDER** a la solicitud allegada por la parte actora, y en consecuencia ordenar la **TERMINACIÓN** del proceso de la referencia por el pago total de la obligación.

**SEGUNDO: REQUERIR** al doctor **WILLIAM FERNANDO ALCAZAR RINCON** para que allegue al plenario poder reciente, esto es, que no exceda de dos (02) meses de expedido, en el que el actor SIMON BOLIVAR ARTEAGA le otorgue las facultades expresas de recibir y cobrar dineros. Se le concede el término de diez (10) días para tal fin.

**TERCERO: TENIENDO** en cuenta que no quedan actuaciones por realizar, **UNA VEZ** se realice la entrega del título judicial, se ordena el **ARCHIVO** de las diligencias dejando las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

C

Firmado Por:

LUZ AMPARO SARMIENTO

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de julio de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado N.º 114.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

JUEZ CIRCUITO

MANTILLA



**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a263174825c85365c10b55b0944fc4f385234d7a5ca550b05ea7142c16dc01b7**

Documento generado en 23/07/2021 07:50:36 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Ref: 11001310503120210029700**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C, veintisiete (27) de junio de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora juez informando que el proceso de la referencia fue compensado como ejecutivo y en ese sentido se encuentra pendiente resolver la solicitud de ejecución.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEON RUIZ**  
SECRETARIO

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este estrado judicial que **YINA PAOLA PEDROZA PULIDO** actuando por intermedio de su apoderada judicial, en uso de la facultad contemplada en el artículo 306 del C. G del Proceso, instauró proceso ejecutivo en contra de **GLOBAL HOSPITALITY SERVICE S.A.S.** para que previos los tramites propios de esta clase de procesos el Juzgado librara mandamiento conforme la siguiente solicitud:

*"(...) ... por medio del presente escrito solicito a su despacho inicie, tramite y lleve hasta su culminación el PROCESO EJECUTIVO LABORAL entre las partes vinculadas dentro del proceso ORDINARIO LABORAL, de conformidad con el fallo proferido por su despacho el día veinticinco (25) de junio de 2019 y ratificado por el Tribunal Superior de Bogotá Sala Laboral, Magistrada Ponente MARLENY RUEDA OLARTE el día treinta (30) de noviembre de 2020.*

*De conformidad con la liquidación en costas realizada por su despacho el día veintisiete (27) de abril de la presente anualidad. (...)"*

En efecto y para tal fin, se observa que se encuentra dentro del plenario medio óptico en donde se conserva la sentencia de primera instancia proferida por este estrado judicial el 25 de junio de 2019, mediante la cual se condenó a la entidad ejecutada como se indica:

*"(...) PRIMERO: DECLARAR la existencia de un contrato de trabajo a término fijo por un periodo de duración de un año que comenzó a regir el día 25 de julio de 2016 y se dio por terminado unilateralmente y sin justa causa por el empleador el 13 de febrero de 2018.*

**SEGUNDO: CONDENAR a la demandada GLOBAL HOSPITALITY SERVICES S.A.S a cancelar a la demandante YINA PAOLA PEDROZA PULIDO la sumas de:**

- \$6.000.000 por concepto de saldo insoluto de indemnización por terminación del contrato de trabajo sin justa causa.
- \$ 86.374 por concepto de reliquidación de intereses a las cesantías.
- \$ 929.999 por concepto de reliquidación de la prima de servicios.
- \$ 465.000 por concepto de reliquidación de vacaciones.
- \$2.325.000 por concepto de cesantías
- El pago de los aportes al sistema de seguridad social integral por un monto adicional de \$600.000 mensuales por el periodo comprendido entre el 25 de julio de 2016 al 13 de febrero de 2018.

**TERCERO: CONDENAR en costas y agencias en derecho a la demandada en cuantía de un salario mínimo mensual legal vigente.**

**CUARTO: ABSOLVER de las demás pretensiones incoadas por la demandante a la demandada. (...)"**

Decisión anterior que fue confirmada por la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogota, el 30 de noviembre de 2020 en el siguiente sentido:

*"(...) PRIMERO. - CONFIRMAR la sentencia apelada por lo expuesto.*

**SEGUNDO. – SIN COSTAS en esta instancia.**



Posteriormente, mediante auto del 27 de abril de 2021, se practicó y se aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho por la suma de \$ 847.116 a cargo de **GLOBAL HOSPITALY SERVICES SAS**.

En consecuencia, se observa que el título ejecutivo se encuentra comprendido por la Sentencia proferida en primera instancia el 25 de junio de 2019, junto con la decisión de la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá el 30 de noviembre de 2020, así como los autos por medio de los cuales se practicó y se aprobó la respectiva liquidación del costas y agencias en derecho, dentro del proceso ordinario laboral No. 11001310503120180011800, providencias que se encuentran debidamente notificadas, ejecutoriadas y además prestan el mérito ejecutivo pretendido por la parte actora, siendo además de lo anterior una obligación clara, expresa y actualmente exigible a favor de la parte ejecutante y en contra de las ejecutadas, por lo cual cumplen a cabalidad las exigencias contenidas en los artículos 100 del C.P.T y de la S.S, y 422 del C.G. del Proceso.

En consecuencia, habrá lugar a librar el mandamiento de pago, en los términos del artículo 306 del Código General del Proceso.

Por lo anteriormente indicado, el Juzgado

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago a favor de la señora **YINA PAOLA PEDROZA PULIDO** y en contra de **GLOBAL HOSPITALITY SERVICES S.A.S.**, por los siguientes conceptos:

- a) La suma de **\$6.000.000** por concepto de saldo insoluto de indemnización por terminación del contrato de trabajo sin justa causa.*
- b) La suma de **\$ 86.374** por concepto de reliquidación de intereses a las cesantías.*
- c) La suma de **\$ 929.999** por concepto de reliquidación de la prima de servicios.*
- d) La suma de **\$ 465.000** por concepto de reliquidación de vacaciones.*
- e) La suma de **\$2.325.000** por concepto de cesantías*
- f) El pago de los aportes al sistema de seguridad social integral por un monto adicional de **\$600.000** mensuales por el periodo comprendido entre el 25 de julio de 2016 al 13 de febrero de 2018.*
- g) La suma de **\$ 847.116** por concepto de costas y agencias en derecho liquidadas en primera instancia.*

Sobre las costas que se generen en la presente acción, se resolverá en el momento procesal oportuno.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la ejecutada el pago de las sumas adeudadas dentro de los 5 días contados a partir de la notificación del presente auto.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** la presente providencia **PERSONALMENTE** a la ejecutada de conformidad con lo previsto en el Art. 108 del CPT y de la SS. Teniendo en cuenta lo consagrado en el Artículo 8 del Decreto 806 de 2020 al correo electrónico [INFO@JBYSERVICIOS.COM](mailto:INFO@JBYSERVICIOS.COM)

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



C

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de julio de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 114.

Firmado Por:

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

LUZ AMPARO SARMIENTO

MANTILLA

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a75a7451a4aaab45173a3bbe002137d9e369128c0b9af071489929829691ddc2**

Documento generado en 23/07/2021 07:50:39 a. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RADICACIÓN N° 11001310503120210030400**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto del 23 de junio de 2021, el cual consta de la demanda y sus anexos en 11, 1 y 101 páginas de PDF, radicado bajo n.º 11001310503120210030400, encontrándose pendiente resolver la admisión de la demanda.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021).

Efectuado el análisis del escrito de demanda se encuentra que el mismo presenta las siguientes falencias:

1. Es necesario acreditar el cumplimiento de lo señalado en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, respecto del envío de la demanda a la demandada, en el siguiente sentido "(...) *al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos. (...)*".
2. El poder esta incompleto, únicamente se aportó la página 1.
3. En el hecho 9 no se relacionan las facturas objeto del litigio.
4. El hecho 12 contiene más de una situación fáctica que deben ser presentadas en numerales independientes.
5. El hecho 12 contiene apreciaciones subjetivas o fundamentos de derecho que deben excluirse, o en su defecto, ubicarse en el acápite correspondiente.
6. En cuanto a las pruebas que se relacionan y las que se aportan no existe coincidencia en su totalidad, pues, por ejemplo, se indica que se anexa la "Copia debidamente autenticada del Contrato de prestación de servicios asistenciales de salud por capitación No. DC-1706-2017 el 23 de Noviembre de 2017", sin embargo, lo que se aporta es la "Copia del contrato N° DC 0631-2017 de prestación de servicios de salud del plan beneficios de salud bajo la modalidad de evento suscrito entre MEDIMAS EPS S.A.S. y IPS TOLUSALUD LYDA – Régimen contributivo de 15 de noviembre de 2017"; por lo que se deberá revisar cada uno de los documentos y señalarlos de manera correcta en el acápite de pruebas.
7. No se aportó un listado de las facturas que se pretenden, ni comprobantes de su causación.

Por lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda Ordinaria Laboral instaurada por **IPS TOLU SALUD LTDA** contra **MEDIMAS EPS S.A.S.**

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días para que proceda a subsanar las deficiencias anteriormente señaladas, so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de julio de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 114.

**Firmado Por:**  
**LUZ AMPARO  
MANTILLA  
JUEZ CIRCUITO**

*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**SARMIENTO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c4b26e221d9230b648b8b6b9c50494ce6fdf49bec993717b6d1d9da5e30e812**

Documento generado en 23/07/2021 07:50:42 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120210033900**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez, informando que la acción de tutela de la referencia correspondió por reparto 19/07/2021, encontrándose pendiente de resolver acerca de su admisión.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D.C, veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y considerando que el escrito de tutela presentado por el señor **EDGAR ARMANDO BARRERA PARRA**, se encuentra conforme a los requisitos exigidos en el Decreto 2591 de 1991, el Juzgado la admitirá.

Por otro, se ordenará a la **COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL** para que comunique por el medio mas expedito y publique en su pagina web la existencia de la presente acción de tutela instaurada por el señor **EDGAR ARMANDO BARRERA PARRA** en contra de la **COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL** y la **UNIVERSIDAD LIBRE**, en el desarrollo de la Convocatorias No. 1462 a 1492 y 1546 del 2020, Distrito Capital 4, para que los concursantes que se consideren afectados, procedan a intervenir en el presente tramite constitucional, para lo cual se les concede el término de 24 horas, advirtiéndole que cualquier intervención deberá realizarse a través del correo electrónico [jlato31@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato31@cendoj.ramajudicial.gov.co); y se realizará en calidad de coadyuvantes.

En consecuencia, se

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela instaurada por el señor **EDGAR ARMANDO BARRERA PARRA** identificado con la C.C No. 79.342.787 en contra de la (i) **COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL**, y (ii) **UNIVERSIDAD LIBRE**.

**SEGUNDO: REQUERIR** a las entidades accionadas, para que a través de su representante legal y/o director se pronuncien respecto de los hechos u omisiones que dieron origen a la presente acción de tutela.

En igual sentido, se les informa que deberán allegar toda la documentación pertinente, para lo cual se le concede el término de un (01) día.

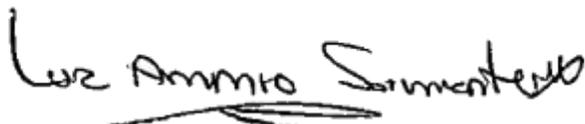
**TERCERO: ADVERTIR** que la presente acción de tutela busca proteger los derechos fundamentales al trabajo y al debido proceso.

**CUARTO: ORDENAR** a la **COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL** para que comunique por el medio mas expedito y publique en su pagina web la existencia de la presente acción de tutela instaurada por el señor **EDGAR ARMANDO BARRERA PARRA** en contra de la **COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL** y la **UNIVERSIDAD LIBRE**, en el desarrollo de la Convocatorias No. 1462 a 1492 y 1546 del 2020, Distrito Capital 4, para que los concursantes que se consideren afectados, procedan a intervenir en el presente tramite constitucional, para lo cual se les concede el término de 24 horas, advirtiéndole que cualquier intervención deberá realizarse a través del correo electrónico [jlato31@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato31@cendoj.ramajudicial.gov.co); y se realizará en calidad de coadyuvantes.

**QUINTO: TENER** como pruebas los documentos allegados por la parte accionante con el escrito de tutela

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

  
Luz Armenta Sarmiento



**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 23 de julio de 2021, se notifica  
el auto anterior por anotación en el  
Estado n.º 114

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

G

**Firmado Por:**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez  
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario  
2364/12*

*Código de verificación:*

**471c37e2066f1890354130e2b54f5591006f53c5877c39902b7bd15dc1  
4b2698**

*Documento generado en 23/07/2021 07:50:45 a. m.*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120210034200**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto del 21 de julio de 2021, el cual consta de la demanda y sus anexos en 76 y 4 páginas en PDF, radicado bajo n.º 11001310503120210034200, encontrándose pendiente resolver la admisión de la demanda.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que el escrito de demanda reúne los requisitos exigidos en el artículo 25 del C.P. del T. y S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, por lo que se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **HENRY ORLANDO GUEVARA** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: CÓRRASE** traslado notificando a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** en la forma prevista en el Parágrafo del artículo 41 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2.001, para que se sirva contestar la demanda. Ténganse en cuenta para fines de notificación lo establecido en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: CÓRRASE** traslado notificando a la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** en la forma prevista por el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** conforme lo previsto en el Art. 612 de la Ley 1564 de 2012.

**QUINTO: REQUERIR** a las demandadas para que aporten con la contestación de la demanda, la documental que se encuentre en su poder de **HENRY ORLANDO GUEVARA** quien se identifica con la C.C. N° 19.245.808, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del parágrafo 1° del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S., modificado Ley 712 de 2001, artículo 18.

**SEXTO: RECONOCER** personería jurídica a la doctora **HELENA CAROLINA PEÑARREDONDA FRANCO** identificada con la C.C. N° 1.020.757.680 y T.P. N° 237.248 del C.S.J., en calidad de apoderada de la parte actora.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

Firmado Por:

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**  
  
Hoy, 23 de julio de 2021, se notifica el  
auto anterior por anotación el Estado n.º  
114.  
  
  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

**Código de verificación: af2874c52b79e28059f8115f84556d2fc05b00dd4d31fa00b12145a2b94de003**

*Documento generado en 23/07/2021 07:50:47 a. m.*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120210034300**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., veintidós (22) de julio de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez, informando que la acción de tutela correspondió por reparto del 21-07-2021, la cual se encuentra pendiente de resolver acerca de su admisión.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D.C, siete (07) de julio de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y considerando que el escrito de tutela presentado por **MARIANA OVIEDO OVIEDO**, se encuentra conforme a los requisitos exigidos en el Decreto 2591 de 1991, el Juzgado la admitirá.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela instaurada por la señora **MARIANA OVIEDO OVIEDO** identificada con la C.C No. 20.093.522 en contra de la **SUPERINTENDENCIA DE LA ECONOMÍA SOLIDARIA**

**SEGUNDO: REQUERIR** a la entidad accionada, para que a través de su representante legal y/o director se pronuncien respecto de los hechos u omisiones que dieron origen a la presente acción de tutela.

En igual sentido, se les informa que deberán allegar toda la documentación pertinente, para lo cual se le concede el término de un (01) día.

**TERCERO: ADVERTIR** que la presente acción de tutela busca proteger el derecho fundamental de petición

**CUARTO: TENER** como pruebas los documentos allegados por la parte accionante con el escrito de tutela.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

G

**Firmado Por:**



**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 031 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**98aa1809c1dd1ddd558a509d32d92e594fc6a8032c2b321372f7ec507d  
f591a3**

*Documento generado en 23/07/2021 07:50:50 a. m.*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**