



**Radicación No. 11001310503120120036400**

**INFORME SECRETARIAL-** Bogotá D.C, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez, informando que los curadores designados para que representen a la entidad ejecutada no se han notificado.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a relevar del cargo a los curadores Ad-litem que fueron designados, toda vez que no ha sido posible su notificación, y en consecuencia se nombrará con el fin de que asuma la defensa de la entidad ejecutada **ASSA FOTOLITO SCANNER LTDA**, al siguiente abogado.

---

Por secretaría líbrese la comunicación necesaria con el fin de informarle la designación.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RELEVAR** del cargo al auxiliar de justicia designado en auto del 14 de junio de 2017.

**SEGUNDO: DESIGNAR** como curador/a Ad-litem de **ASSA FOTOLITO SCANNER LTDA**, al doctor/a referido/a en la parte motiva de la presente decisión, con el fin de que asuma su defensa.

Por secretaría líbrese la comunicación respectiva.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 28 de julio de 2021, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 116.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

*Luz Amparo Sarmiento Mantilla*

*Juez Circuito*

*Laboral 031*

*Juzgado De Circuito*

*Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.*



**Código de verificación: 75482f4eed35adcd681c5dfbecba1fedb71d1d6246d725a6da9e7842b45e6ce**

*Documento generado en 28/07/2021 07:28:50 AM*

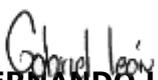
**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación n° 11001310503120180032900**

**SECRETARIAL.** Bogotá, D.C. veinticinco (25) de junio de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez informando que no se han adelantado los tramites a fin de notificar a **CARVAJAL TECNOLOGIA Y SERVICIOS S.A.S., SERVIS OUTSOURCING INFORMÁTICO S.A.S.,** y el **GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS - GRUPO ASD S.A.S.** integrantes de la **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014** y **JAHV MAGREGOR S.A. AUDITORES Y CONSULTORES**

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, en aras de darle continuidad al proceso de la referencia en primer lugar, se debe traer a colación lo preceptuado en el Artículo 66 del C.G. del Proceso en donde se indica:

*"(...) **ARTÍCULO 66. TRÁMITE.** Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. **Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz.** La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior.*

*El llamado en garantía podrá contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento, y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.*

*En la sentencia se resolverá, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía.*

*PARÁGRAFO. No será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes. (...)" (subrayado y negrilla fuera del texto original)*

Conforme a lo preceptuado, lo primero que ha de indicarse es que el llamamiento en garantía se admitió el 11 de septiembre de 2019, de igual forma este estrado judicial tal y como aparece en la consulta de procesos de la rama judicial realizó los siguientes requerimientos:

2020-02-19	Constancia secretarial	EL EXPEDIENTE SE PASA AL ANAQUEL DE PROCESOS DE FACTURAS. SE REQUIERE A LA PARTE INTERESADA PARA QUE TRAMITE LOS OFICIOS O CITATORIOS	2020-02-19
2019-12-11	Elaboración Citatorio	PASA A G	2019-12-11
2019-09-27	Elaboración Citatorio	PASA A G	2019-09-27
2019-09-26	Constancia secretarial	EXPEDIENTE SE PASA A SIMBA PARA CITATORIOS Y AVISOS	2019-09-26

No obstante, lo anterior nunca se adelantó el trámite correspondiente por parte de la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** a fin de que fueran notificadas las llamadas en garantía.

Ahora bien, a fin de tener claridad respecto del término transcurrido entre la admisión del llamamiento y el presente día se tiene que:

1. Desde el día 11 de septiembre de 2019 al 20 de diciembre de 2019, fecha en la que inició la vacancia judicial transcurrieron 3 meses y 9 días.
2. Del 13 de enero de 2020 fecha de entrada de vacancia judicial al 16 de marzo de 2020, fecha en la que se suspendieron términos debido a la emergencia sanitaria originada por COVID-19, transcurrieron 2 meses y 3 días.
3. Del 01 de julio de 2020 fecha en la que se reanudaron los términos judiciales al 19 de diciembre de 2020 fecha en la que la rama judicial entro en vacancia transcurrieron 5 meses y 18 días.



4. Del 12 de enero de 2021 fecha en la que se entró de la vacancia judicial al día de hoy 26 de julio de 2021, han transcurrido 6 meses y 15 días.

Teniendo en cuenta lo anterior es claro que el termino de 6 meses establecido por la norma citada con anterioridad se encuentra superado con creces, de igual forma se puede verificar que el despacho realizó los citatorios y requirió a la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** a fin de que diera tramite a los citatorios con el fin de notificar a las llamadas en garantía, en ese sentido deberá declararse ineficaz el llamamiento realizado por la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** respecto de **CARVAJAL TECNOLOGIA Y SERVICIOS S.A.S., SERVIS OUTSOURCING INFORMÁTICO S.A.S., y el GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS - GRUPO ASD S.A.S.** integrantes de la **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014 y JAHV MAGREGOR S.A. AUDITORES Y CONSULTORES**

En consecuencia, se

#### RESUELVE:

**PRIMERO: DECLARAR** la ineficacia del llamamiento en garantía realizado por la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** respecto de **CARVAJAL TECNOLOGIA Y SERVICIOS S.A.S., SERVIS OUTSOURCING INFORMÁTICO S.A.S., y el GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS - GRUPO ASD S.A.S.** integrantes de la **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014 y JAHV MAGREGOR S.A. AUDITORES Y CONSULTORES;** llamamiento en garantía que fue admitido a través de providencia del 06 de agosto de 2019, teniendo en cuenta las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: FIJAR** la hora de las diez de la mañana (10:00 am) del jueves dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021), con miras a practicar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) para el pronto adelantamiento del proceso y sin que se perjudique de esta forma el derecho de las partes, en el eventual caso de no lograrse la conciliación, y de una vez agotada la primera audiencia, se practicará la audiencia prevista por el Art. 80 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el Artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, esto es, se practicarán las pruebas solicitadas, se recibirán alegatos de conclusión y de ser posible se dictará sentencia.

Asimismo, en atención a las recomendaciones otorgadas por **CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, las audiencias serán realizadas a través de la plataforma dispuesta para tal fin denominada **TEAMS DE MICROSOFT**.

Por lo que deberán suministrar ante este estrado judicial, los correos electrónicos mediante los cuales se registrarán en la asistencia de la audiencia en el menor tiempo posible, con el fin de enviar la invitación correspondiente y realizar las demás gestiones.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

c

Firmado Por:

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 28 de julio de 2021, se  
notifica el auto anterior por  
anotación el Estado n.º 116.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario



**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Laboral 031**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c972f1d086e84aee802bc50d8e268361b9f055029e7b06dcd27cfe86921e0dd**

Documento generado en 28/07/2021 07:28:53 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Radicación n° 11001310503120180035600**

**SECRETARIAL.** Bogotá, D.C. nueve (09) de julio de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez informando que a través de apoderado judicial la llamada en garantía **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** allegó contestación de la demanda dentro de termino correspondiente. (Memorial del 11 de junio de 2021, 67 paginas y un anexo e pdf con 148 páginas)

Por otro lado, se evidencia que se encuentra pendiente de notificar a la llamada en garantía **JAHV MCGREGOR S.A. AUDITORES Y CONSULTORES.**

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede y una vez verificado que el escrito de contestación de la demanda y del llamamiento en garantía presentado por el apoderado judicial la llamada en garantía **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**, cumple con los lineamientos formales establecidos en el artículo 31 del C. P. del T y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 y el Art. 66 del C.G.P. se tendrá por contestada la demanda y el llamamiento por parte de dicha entidad.

Por otro lado, en aras de darle continuidad al proceso de la referencia en primer lugar, se debe traer a colación lo preceptuado en el Artículo 66 del C.G. del Proceso en donde se indica:

*"(...) **ARTÍCULO 66. TRÁMITE.** Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. **Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz.** La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior.*

*El llamado en garantía podrá contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento, y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.*

*En la sentencia se resolverá, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía.*

*PARÁGRAFO. No será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes. (...)" (subrayado y negrilla fuera del texto original)*

Conforme a lo preceptuado, lo primero que ha de indicarse es que el llamamiento en garantía se admitió el se admitió el 27 de septiembre de 2019, de igual forma este estrado judicial tal y como aparece en la consulta de procesos de la rama judicial realizó los siguientes requerimientos:

2019-10-17	Entrega Citatorio	A LA PARTE PARA QUE LOS TRAMITEI ADMITIDOS	2019-10-17
2019-10-11	Elaboración Citatorio	A LA ESPERA QUE LA PARTE LOS TRAMITEIG+	2019-10-11
2019-09-30	Constancia secretarial	EXPEDIENTE SE PASA A OFICIOS EVER	2019-09-30

No obstante, lo anterior nunca se adelantó el trámite correspondiente por parte de la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** a fin de que fuera notificada las llamadas en garantía **JAHV MCGREGOR S.A. AUDITORES Y CONSULTORES.**

Ahora bien, a fin de tener claridad respecto del término transcurrido entre la admisión del llamamiento y el presente día se tiene que:

1. Desde el día 27 de septiembre de 2019 al 20 de diciembre de 2019, fecha en la que inició la vacancia judicial transcurrieron 2 meses y 22 días.



2. Del 13 de enero de 2020 fecha de entrada de vacancia judicial al 16 de marzo de 2020, fecha en la que se suspendieron términos debido a la emergencia sanitaria originada por COVID-19, transcurrieron 2 meses y 3 días.
3. Del 01 de julio de 2020 fecha en la que se reanudaron los términos judiciales al 19 de diciembre de 2020 fecha en la que la rama judicial entro en vacancia transcurrieron 5 meses y 18 días.
4. Del 12 de enero de 2021 fecha en la que se entró de la vacancia judicial al 26 de julio de 2021 fecha actual en la que todavía no se ha adelantado la notificación, han transcurrido 6 meses y 15 días.

Teniendo en cuenta lo anterior es claro que el termino de 6 meses establecido por la norma citada con anterioridad se encuentra superado con creces, de igual forma se puede verificar que el despacho realizó los citatorios y requirió a la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** a fin de que diera tramite a los citatorios con el fin de notificar a la llamada en garantía, en ese sentido deberá declararse ineficaz el llamamiento realizado por la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** respecto de **JAHV MCGREGOR S.A. AUDITORES Y CONSULTORES**.

En consecuencia, se

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda y el llamamiento en garantía realizado por **CARVAJAL TECNOLOGIA Y SERVICIOS S.A.S., SERVIS OUTSOURCING INFORMÁTICO SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA. SERVIS S.A.S.**, y el **GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA- GRUPO ASD S.A.S.** integrantes de la **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014** por parte de **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

**SEGUNDO: DECLARAR** la ineficacia del llamamiento en garantía realizado por la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** respecto de **JAHV MCGREGOR S.A. AUDITORES Y CONSULTORES**; llamamiento en garantía que fue admitido a través de providencia del 27 de septiembre de 2019, teniendo en cuenta las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica para actuar como apoderado de la llamada en garantía **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** al doctor **GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA** identificado con la C.C No. 19.395.114 y portador de la T.P No. 39.116 del C.S de la J, de conformidad con el poder aportado con la contestación de la demanda.

**CUARTO: FIJAR** la hora de las cuatro de la tarde (04:00 pm) del jueves veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintiuno (2021), con miras a practicar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) para el pronto adelantamiento del proceso y sin que se perjudique de esta forma el derecho de las partes, en el eventual caso de no lograrse la conciliación, y de una vez agotada la primera audiencia, se practicará la audiencia prevista por el Art. 80 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el Artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, esto es, se practicarán las pruebas solicitadas, se recibirán alegatos de conclusión y de ser posible se dictará sentencia.

Asimismo, en atención a las recomendaciones otorgadas por **CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, las audiencias serán realizadas a través de la plataforma dispuesta para tal fin denominada **TEAMS DE MICROSOFT**.

Por lo que deberán suministrar ante este estrado judicial, los correos electrónicos mediante los cuales se registrarán en la asistencia de la audiencia en el menor tiempo posible, con el fin de enviar la invitación correspondiente y realizar las demás gestiones.



NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 28 de julio de 2021, se  
notifica el auto anterior por  
anotación el Estado n.º 116.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Laboral 031

Juzgado De Circuito

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **648ecf466bbf71b87d0f1ed5068d144124e93d4848bc4d2e9e78abf584a35c1e**

Documento generado en 28/07/2021 07:28:56 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RADICACIÓN N° 11001310503120190019600**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., nueve (09) de julio de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora juez, informando que la demandada aportó escrito de contestación. (Memorial del 22 de junio de 2021, 05:02 P.M.)

Sírvase proveer.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, es preciso señalar que la parte demandante realizó notificación electrónica al correo señalado como de notificaciones a la **ADMINISTRADORA DE RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** tal y como se evidencia a continuación:



Olga Viviana Bermudez Perdomo <ovbermudez@keralty.com>

**Notificación judicial ADRES PROCESO: 11001310503120190019600 DEMANDANTE: EPS SANITAS DEMANDADO: ADRES - 2018\_BASE\_255**

1 mensaje

Olga Viviana Bermudez Perdomo <ovbermudez@keralty.com>  
Para: "notificaciones.judiciales@adres.gov.co notificaciones.judiciales@adres.gov.co" <notificaciones.judiciales@adres.gov.co>

1 de junio de 2021, 16:28

Señores

ADRES - Administradora de Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud

E. S. D.

Dirección electrónica que corresponde a la indicada como de notificaciones judiciales que aparece en la página dispuesta por el gobierno nacional.

**BUZÓN DE NOTIFICACIONES JUDICIALES**

ESTE BUZÓN ES DE USO EXCLUSIVO PARA JUZGADOS, TRIBUNALES Y ALTAS CORTES.

Señor usuario, si usted desea hacer peticiones, quejas o reclamos sugerencias o denuncias, por favor ingrese al link de atención al ciudadano: <https://www.adres.gov.co/Inicio/Atencion-al-Ciudadano>

Absténgase de hacerlo a través del correo de notificaciones judiciales.

El correo electrónico de notificaciones judiciales es el medio creado, exclusivamente, para que los diferentes despachos judiciales que adelanten las notificaciones a la ADRES, de los procesos en los que la Entidad haga parte como demandante o demandado. Lo anterior en cumplimiento del artículo 197 de la Ley 1437 de 2011, que a la letra señala:

Art- 197. Dirección electrónica para efectos de notificaciones:

Las entidades públicas de todos los niveles, las privadas que cumplan funciones públicas y el Ministerio Público que actúe ante esta jurisdicción deben tener un buzón de correo electrónico exclusivamente para recibir notificaciones judiciales. Para los efectos de este código se entenderán como personales las notificaciones surtidas a través del buzón de correo electrónico.

Buzón Notificaciones Judiciales: [notificaciones.judiciales@adres.gov.co](mailto:notificaciones.judiciales@adres.gov.co)

En ese sentido, una vez realizado el conteo de términos conforme el Artículo 8 del 806 de 2020, se evidencia que la oportunidad para presentar el escrito de contestación precluyó la última hora hábil de día 21 de junio de 2021, en ese sentido y como quiera que el escrito se presentó solo hasta el 22 de junio de 2021 a las 05:02 P.M es decir se entendió recibido desde la primera hora hábil del día 23 de junio de 2021, tal y como se evidencia a continuación:

Luis Giovanni Figueroa Veloz <luis.figueroa@adres.gov.co> Para Juzgado 31 Laboral - Bogotá - Bogotá D.C. martes 22/06/2021 5:02 p. m.

Flag for follow up: Completada el miércoles, 23 de junio de 2021.

Contestación Demanda 11001310503120190019600.pdf 490 KB	Poder Proceso 11001310503120190019600.pdf 443 KB
2021 ANEXOS A PODER ADRES .pdf 6 MB	APOYO TÉCNICO PROCESO 11001310503120190019600.xlsx 870 KB

Es claro que la contestación se allegó fuera del término establecido en el Artículo 74 del C.P.T y de la S.S. en ese sentido se tendrá por no contestada la demanda.

En consecuencia, se,

**RESUELVE**



**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte la **ADMINISTRADORA DE RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA** para actuar como apoderado de la **ADMINISTRADORA DE RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** al Doctor **LUIS GIOVANNY FIGUEROA VELOZA** identificado con C.C. 71.748.209 y T.P. 94.207 del C.S.J., conforme al escrito aportado el 22 de junio de 2021.

**TERCERO: OFICIAR** a la Procuraduría General de la Nación a través del Procurador Delegado para los Asuntos del Trabajo y la Seguridad Social, con el fin de informarle la existencia del presente proceso, indicándole que se dio por no contestada la demanda por parte del **FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG**.

**CUARTO: FIJAR** la hora de las **cuatro de la tarde (04:00 pm) del jueves 02 de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**; con miras a practicar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) para el pronto adelantamiento del proceso y sin que se perjudique de esta forma el derecho de las partes, en el eventual caso de no lograrse la conciliación, y de una vez agotada la primera audiencia, se practicará la audiencia prevista por el Art. 80 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el Artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, esto es, se practicarán las pruebas solicitadas, se recibirán alegatos de conclusión y de ser posible se dictará sentencia.

Asimismo, en atención a las recomendaciones otorgadas por **CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, las audiencias serán realizadas a través de la plataforma dispuesta para tal fin denominada **TEAMS DE MICROSOFT**.

Por lo que deberán suministrar ante este estrado judicial, los correos electrónicos mediante los cuales se registrarán en la asistencia de la audiencia en el menor tiempo posible, con el fin de enviar la invitación correspondiente y realizar las demás gestiones.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

C

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 28 de julio de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 116.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**

Secretario

**Sarmiento**

**Laboral 031**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Código de verificación:

**77a409732a5b8642dacd46cbf5904404fadd5d24dc6a2abcfe83604ff31dedc5**

Documento generado en 28/07/2021 07:28:59 AM

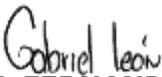
**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120190042700**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintidós (22) de junio de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que se resolvió el conflicto negativo de competencia y en ese sentido se indicó que el presente despacho debía conocer del proceso de la referencia.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021).

Efectuado el estudio del proceso se encontró que en dicho trámite ya se había admitido la demanda (Folio 635 y S.S.) interpuesta por **INSTITUTO DEL CORAZON DE BUCARAMANGA S.A.** y de igual forma las demandadas **LA NACION MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL** y **SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD** dieron contestación a la demanda (Folios 644 y ss; folios 673 y s.s. respectivamente), de igual forma que el Tribunal Administrativo de Santander en audiencia del 16 de febrero de 2017, resolvió las excepciones previas propuestas por las demandadas y remitió el proceso a su superior como quiera que la apoderada de la SUPERINTENDENCIA DE SALUD propuso recurso de apelación contra la decisión que no declaró la falta de legitimación por pasiva en contra de su representada.

En ese sentido el expediente fue remitido al CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION TERCERA SUBSECCION B, órgano que, mediante providencia del 11 de diciembre de 2018, previo a resolver el recurso de apelación indicó que la jurisdicción contencioso-administrativa carecía de competencia para el conocimiento del proceso.

En ese sentido y teniendo en cuenta los Artículos 16 y 139 del Código General del Proceso, las actuaciones adelantadas previa a la declaración de falta de competencia conservaran validez, situación en la cual el juez competente debe dar el trámite correspondiente para impulsar el proceso.

En conclusión, como quiera que ya se encuentra trabada la litis, este juzgado avocara conocimiento de la presente acción, citando a la audiencia de que trata el Artículo 77 de C.P.T. y de la S.S., a fin de continuar con el trámite correspondiente.

Por lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: AVOCAR CONOCIMIENTO** del presente proceso instaurado por la **INSTITUTO DEL CORAZON DE BUCARAMANGA S.A.** contra **LA NACION MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL** y **SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD** indicando que conforme los artículos 16 y 139 del Código General del Proceso las actuaciones surtidas en el Tribunal Administrativo de Santander conservan validez.

**SEGUNDO: FIJAR** la hora de las cuatro de la tarde (04:00 pm) del jueves nueve (09) de septiembre de dos mil veintiuno (2021); con miras a practicar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) para el pronto adelantamiento del proceso y sin que se perjudique de esta forma el derecho de las partes, en el eventual caso de no lograrse la conciliación, y de una vez agotada la primera audiencia, se practicará la audiencia prevista por el Art. 80 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el Artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, esto es, se practicarán las pruebas solicitadas, se recibirán alegatos de conclusión y de ser posible se dictará sentencia.

Asimismo, en atención a las recomendaciones otorgadas por **CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, las audiencias serán realizadas a través de la plataforma dispuesta para tal fin denominada **TEAMS DE MICROSOFT**.



Por lo que deberán suministrar ante este estrado judicial, los correos electrónicos mediante los cuales se registrarán en la asistencia de la audiencia en el menor tiempo posible, con el fin de enviar la invitación correspondiente y realizar las demás gestiones.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 28 de julio de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 116.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo**

**Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito  
Laboral 031  
Juzgado De Circuito  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**84fdd3c8a45d1ada37323f3f478ade3a291a6ccbaba1d5f2a27e7f8a33953e51**

Documento generado en 28/07/2021 07:29:02 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120190043700**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez, informando que el auto proferido el 12 de abril de 2021, por medio de la cual se aprobó la liquidación de costas no quedó publicado en el estado correspondiente.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D.C, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este estrado judicial que el auto proferido el 12 de abril de 2021, por medio de la cual se aprobó la liquidación de costas no quedó publicado en el estado correspondiente.

En consecuencia, se ordenará su notificación en debida forma por anotación en el estado.

Por lo anteriormente indicado, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: POR SECRETARÍA** notifíquese en debida forma por anotación en el estado del auto proferido el 12 de abril de 2021, por medio del cual se aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 28 de julio de 2021, se notifica  
el auto anterior por anotación en el  
Estado n.º 116

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

G

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Laboral 031**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**



*Código de verificación:*

**28d7d3aae4c076c20177c32ffa7da97008095def07ca5e72a0e771aa1ef  
4b660**

*Documento generado en 28/07/2021 07:29:05 AM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:***

***<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>***



**Radicación: 11001310503120190070500**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez, informando el expediente de la referencia regresó de la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, luego de resolver el recurso de apelación instaurado por el apoderado judicial de la parte demandada **PORVENIR S.A**

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D.C, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta lo resuelto por la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE** y cúmplase lo resuelto por el H. Superior en decisión del 29 de abril de 2021.

**SEGUNDO: CONVOCAR** a las partes y a sus apoderados para el viernes veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021) a las dos y treinta de la tarde (02:30 pm), con el fin de continuar con la practica de la audiencia establecida en el artículo 80 del C.P del Trabajo y de la Seguridad Social.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 28 de julio de 2021, se notifica  
el auto anterior por anotación en el  
Estado n.º 116

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

G

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Laboral 031**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*



*Código de verificación:*

**2abd573028ba0c44377db2e415c29bd6da4456d50c715700c53627378  
5e28823**

*Documento generado en 28/07/2021 07:29:09 AM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>***



**Radicación: 11001310503120190079700**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez, informando que el término de traslado de la liquidación del crédito se encuentra vencido, sin pronunciamiento alguno de la parte ejecutada.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D.C, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación del crédito se ajusta a lo establecido en la providencia que ordenó seguir adelante con la ejecución, el Juzgado la aprobará.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación del crédito por valor de \$498.722.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** entréguese el título que se encuentra pendiente.

**TERCERO: REQUERIR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** para que proceda a cancelar la liquidación del crédito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

G

**Firmado Por:**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 28 de julio de 2021, se notifica  
el auto anterior por anotación en el  
Estado n.º 116

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Laboral 031**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**



*Código de verificación:*

**5df1c5dc9bd588f353e4dd850ae50b7037eb551fdeac20251b57fe83c2c  
24eb9**

*Documento generado en 28/07/2021 07:29:12 AM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>***



**Radicación: 11001310503120200017400**

**INFORME SECRETARIAL.**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de julio de dos mil veintiuno (2021). En cumplimiento a lo ordenado en el auto que antecede, el suscrito secretario del Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá, procede a practicar la siguiente liquidación de costas dentro del proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C. General del Proceso, así:

- √ Costas a cargo de la parte demandada **LEDIS YASMIN BARRETO RUIZ** y a favor de la parte demandante **YADIRA GARZÓN RAMÍREZ.**

<b>Concepto</b>	<b>valor</b>
Agencias en derecho en 1º instancia	\$ 454.263
Agencias en derecho en 2º instancia	\$ 0
Agencias en derecho recurso extraordinario casación	\$ 0
Otros conceptos	\$ 0
Total liquidación	\$ 454.263

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
**Secretario**

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este Juzgado que la liquidación de costas presentada por parte de la secretaría del despacho se ajusta a los tramites surtidos en el desarrollo del proceso de la referencia, razón por la cual se aprobará; lo anterior; teniendo en cuenta lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas efectuada por conducto de la secretaría del Juzgado en la suma de \$ 454.263; monto a cargo de la parte demandada **LEDIS YASMIN BARRETO RUIZ** y a favor de la parte demandante **YADIRA GARZÓN RAMÍREZ.**

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente de la referencia, dejando las constancias de rigor correspondientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 28 de julio de 2021, se  
notifica el auto anterior por  
anotación en el Estado n.º 116

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

g

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Laboral 031**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **236a0a71ac8de56c08b6c2b9e59fd5f69f43a5f7b38fbccaf0f34133e890aed**

Documento generado en 28/07/2021 07:29:15 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120200021500**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez, informando que la audiencia programada para el 26 de julio de 2021 a las 10:00 am no se llevó a cabo, debido a que para la misma hora se encontraba fijada otra audiencia.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D.C, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONVOCAR** a las partes y a sus apoderados para el miércoles ocho (08) de septiembre de dos mil veintiuno (2021) a las diez de la mañana (10:00 am) de dos mil veintiuno (2021), con el fin de llevar a cabo la audiencia establecida en el artículo 80 del C.P del Trabajo y de la Seguridad Social.

La anterior fecha se fija teniendo en cuenta que en la actualidad la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ** no ha proferido el dictamen.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** líbrese oficio con destino a la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ** para que informe los tramites adelantados respecto de la calificación del demandante **JHON OSCAR CHÁVEZ IMBAJOA** identificado con la C.C No. 1.084.224.460, lo anterior teniendo en cuenta que ya se cancelaron los respectivos honorarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 28 de julio de 2021, se notifica  
el auto anterior por anotación en el  
Estado n.º 116

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

G

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Laboral 031**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**



*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**148fe1bfb67a430df1ba3f7cb02620b7169591328436c34c74f1425759b63b89**

*Documento generado en 28/07/2021 07:29:18 AM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120200026900**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora juez, informando que la parte demandada **COLFONDOS** allegó respuesta al oficio librado, encontrándose pendiente de resolver respecto de la solicitud de terminación del proceso.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**

Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa el Juzgado que la parte demandada allegó respuesta al oficio librado en los siguientes términos:

Para dar respuesta a la solicitud hecha por su despacho nos permitimos informar lo siguiente:

- A favor del menor EVAN TORO GALLEGO se reconoció una pensión de sobrevivencia por el fallecimiento de nuestro afiliado el señor TORO HERRERA NIXON ANDRES Q.E.P.D, el ingreso a nomina se produjo en fecha 10 diciembre de 2020 y el ultimo pago registrado es el del mes de mayo de 2021:

Número identificac..	1010088552		
Nombre afiliado .....	TORO HERRERA NIXON ANDRES		
Estado .....	ACT Activo	Proceso generación	Retiro programado
Tipo de pensión .....	3 SOBREVIVENCIA	Fecha siniestro ..	20191225
Modalidad .....	1 RETIRO PROGRAMADO		
Compañía de seguros.		Fallo judicial ...	N No
Tipo de invalidez ..			
Fecha último pago ..	20210530	Fecha fondo gen. pen	20201210
Mensualidad ret.pro.	908.526	Costo min.renta vit.	0
Vlr costo ret.prog .	206.476.408	Ind. ret.prog. temp. S	Si
Cuotas costo ret.pro	3.993,43878189		
Mensualidad ren.vit.			
Vlr costo renta vit.			

Teniendo en cuenta lo anterior es claro que la parte demandada **COLFONDOS S.A** accedió a las pretensiones de la demanda, solicitadas por la señora **ORLINDA CAROLINA GALLEGO QUINTERO** identificada con la C.C No. 24.738.475, razon por la cual se aceptará el desistimiento de la demanda prestando por la doctora **LINA MARIA OSPINA BERNAL** teniendo en cuenta que cuenta con la respectiva facultad.

Finalmente y considerando que solo se surtió el auto admisorio de la demanda, no se impondrá condena en costas.

Por lo anteriormente mencionado, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la solicitud de desistimiento del proceso allegada por la doctora **LINA MARÍA OSPINA BERNAL** teniendo en cuenta que cuenta con la respectiva facultad.

**SEGUNDO: DECLARAR** terminado el proceso de la referencia, sin costas para las partes.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente de la referencia, dejando las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 28 de julio de 2021, se notifica el  
auto anterior por anotación el Estado n.º  
116.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Laboral 031**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**18f7e72182480bbc619958c5e7caca4c52c1930c4f41eb52c97414ba7c5373ef**

Documento generado en 28/07/2021 07:29:21 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120210020600**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora juez, informando que se encuentra vencido el término que se le concedió a la parte actora para subsanar la demanda.

Sírvase proveer.

*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se observa que mediante proveído de fecha del 25 de junio de 2021, notificado por anotación en estado el 28 de junio de la misma anualidad, esta sede judicial dispuso conceder a la parte actora el término de cinco (5) días a efectos de que adecuara el escrito de demanda, en los términos del artículo 25, 25 A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de Seguridad Social reformado por el Artículo 12 de la ley 712 de 2001 y lo establecido en el Decreto 806 de 2020, sin embargo dentro del término no allegó escrito alguno.

Teniendo en cuenta lo anterior la parte actora no cumplió con su obligación, guardando silencio frente al requerimiento realizado, por lo que esta juez de conformidad con lo dispuesto por el Art. 28 del C.P. del T. y de la S.S., en concordancia con el Art. 85 del C.P.T, deberá **RECHAZAR** la presente demanda ordenando la devolución de las diligencias a quien las presentó, previa desanotación del software de gestión y del libro radicador.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ordenando la devolución de las diligencias a quien las presentó, previa desanotación del software de gestión y del libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

g

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 28 de julio de 2021, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 116.

*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Laboral 031**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**1a20f7231b809ff3aa41625e4ee4ca02a4245f571e8d14af57f3867cf82adead**  
Documento generado en 28/07/2021 07:29:26 AM



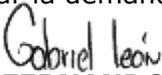
**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120210022400**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora juez, informando que se encuentra vencido el término que se le concedió a la parte actora para subsanar la demanda.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se observa que mediante proveído de fecha del 26 de mayo de 2021, notificado por anotación en estado el 27 de mayo de la misma anualidad, esta sede judicial dispuso conceder a la parte actora el término de cinco (5) días a efectos de que adecuara el escrito de demanda, en los términos del artículo 25, 25 A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de Seguridad Social reformado por el Artículo 12 de la ley 712 de 2001 y lo establecido en el Decreto 806 de 2020, sin embargo dentro del término no allegó escrito alguno.

Teniendo en cuenta lo anterior la parte actora no cumplió con su obligación, guardando silencio frente al requerimiento realizado, por lo que esta juez de conformidad con lo dispuesto por el Art. 28 del C.P. del T. y de la S.S., en concordancia con el Art. 85 del C.P.T, deberá **RECHAZAR** la presente demanda ordenando la devolución de las diligencias a quien las presentó, previa desanotación del software de gestión y del libro radicador.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ordenando la devolución de las diligencias a quien las presentó, previa desanotación del software de gestión y del libro radicador.

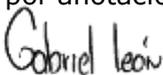
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

g

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 28 de julio de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 116.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Laboral 031**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**45a6a8c0b3fb329d23e8201e6ff48da086a504637d60de518cec1069f44b1a51**  
Documento generado en 28/07/2021 07:29:29 AM



**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120210031200**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez, informando que la parte demandante dentro del término legal establecido allegó escrito de subsanación de la demanda, el cual se encuentra pendiente de ser calificado.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y una vez calificado el escrito de subsanación de la demanda allegada por el apoderado judicial de la sociedad demandante **EMPRESA DE MEDICINA INTEGRAL SAS SERVICIOS DE AMBULANCIA PREPAGADA-GRUPO EMI SAS**, considera este estrado judicial que cumple con todos los requisitos exigidos en el artículo 25 del C.P.T y de la S.S, razón por la cual se admitirá.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda instaurada por la sociedad **EMPRESA DE MEDICINA INTEGRAL EMI SAS SERVICIO DE AMBULANCIA PREPAGADA- GRUPO EMI SAS** en contra de la señora **DIANA CAROLINA NEIRA SABOGAL** identificada con la C.C No. 52.932.295., la cual se tramitará como un proceso especial de **FUERO SINDICAL- PERMISO PARA DESPEDIR**.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** la presente admisión en la forma prevista en el artículo 41 del C.P.T y de la S.S, modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001, tanto al demandado como a las organizaciones sindicales **UNIÓN DE TRABAJADORES DE EMI Y SECTOR SALUD "UNTRAEMIS"** y **UNIÓN DE TRABAJADORES DE EMI Y SECTOR SALUD- "UNITRAEMIS SUBDIRECTIVA BOGOTÁ"**; quienes podrán intervenir en el presente litigio, de conformidad y bajo los términos señalados en el artículo 118 B del C.P.T y de la S.S.

Se advierte que las notificaciones podrán realizarse de forma electrónica en los términos previstos en el artículo 806 de 2020.

**TERCERO:** De conformidad con el artículo 114 del C.P.T y de la S.S, modificado por el artículo 45 de la Ley 712 de 2001, se cita a las partes para **AUDIENCIA**, la cual tendrá lugar a las **NUEVE Y TREINTA** de la mañana (9:30 am) del **QUINTO (5o) DÍA HÁBIL** siguiente a la fecha en que se surta la notificación ordenado en el numeral anterior, oportunidad en la cual 1) el demandado deberá contestar la demanda, 2) se resolverán excepciones previas, 3) se practicará el saneamiento y la fijación del litigio, 4) el decreto y practica de pruebas y de ser posible se proferirá el fallo que en derecho corresponda.

**CUARTO: RECONOCER** personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la sociedad demandante, al doctor **ERICK KAM DIAZ CHIA** identificado con la C.E No. 247.051 y la tarjeta profesional No. 142.411 del C.S de la j, para los fines y de conformidad con el escrito de poder adjunto al expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 28 de julio de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 116.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Luz Amparo  
Juez Circuito**

**Sarmiento Mantilla**

**Laboral 031  
Juzgado De Circuito  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ef1a53a4dd37b9197f9a859d33208e1bf12fec938170a48a3bc740bca611bbd5**

Documento generado en 28/07/2021 07:29:32 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120210031400**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez, informando que el apoderado judicial de la parte demandante allegó impugnación de la sentencia proferida.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D.C, veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este estrado judicial que la parte accionante allegó 26 de julio de 2021, escrito de impugnación de la sentencia proferida.

Al respecto, debe traerse a colación lo establecido en el artículo 31 del Decreto 2591 de 1991, lo siguiente:

*"(...) **ARTICULO 31. IMPUGNACIÓN DEL FALLO.** Dentro de los tres días siguientes a su notificación el fallo podrá ser impugnado por el Defensor del Pueblo, el solicitante, la autoridad o el representante del órgano correspondiente, sin perjuicio de su cumplimiento inmediato (...)"*

Teniendo en cuenta lo anterior y una vez se realizó el control del término correspondiente, se observa que la impugnación allegada por la parte accionante fue dentro de la oportunidad procesal correspondiente, razón por la cual se concederá.

En consecuencia, el Juzgado

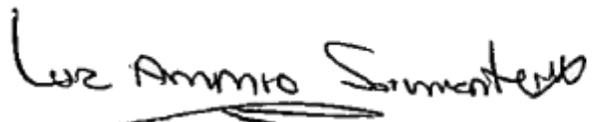
**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** la impugnación allegada por la parte accionante en contra de la sentencia proferida el 21 de julio de 2021

**SEGUNDO:** Por secretaría de forma inmediata envíese el expediente ante la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá con el fin de tramitar la respectiva impugnación.

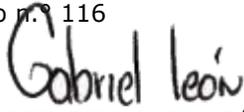
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

  
**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

G

**Firmado Por:**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**  
Hoy, 28 de julio de 2021, se notifica  
el auto anterior por anotación en el  
Estado n.º 116  
  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**



**Laboral 031**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**b91024bb05e5a351148bc6717cd7ef90713c47245f6ae7a25f8e01faf2c  
82441**

*Documento generado en 28/07/2021 07:29:35 AM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**