



**RADICACIÓN N° 11001310503120140001800**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora juez, informando que por intermedio de curador ad litem la demandada la **RAQUEL RODRIGUEZ MORENO** allegó contestación de la demanda en el término de ley. (Memorial del 3 de agosto de 2021, 9 páginas)

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, revisado el escrito de contestación de la demanda allegado por el curador ad litem de la demandada **RAQUEL RODRIGUEZ MORENO**, se encontró la siguiente falencia:

1-. En lo relacionado con el pronunciamiento expreso frente a los hechos y las pretensiones, el H. Curador no tuvo en cuenta el escrito de subsanación de la demanda, donde se plantean 24 hechos, 5 pretensiones principales y 1 subsidiaria, conforme lo anterior deberá corregirse dicha situación en la contestación.

En consecuencia, se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** la contestación de la demanda presentada por el curador ad litem de **RAQUEL RODRIGUEZ MORENO**

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días a la demandada **RAQUEL RODRIGUEZ MORENO**, para que subsane la contestación de demanda, so pena de tenerse por no contestada la demanda.

**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica para actuar como curador ad litem de la demandada **RAQUEL RODRIGUEZ MORENO**, al Doctor **ERICK KAM DÍAZ CHIA**, identificado con C.E. No. 247051 portador de la tarjeta profesional N° 142.411 del Honorable C.S.J

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

C

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá, D.C.**  
Hoy 30 de agosto de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 135.  
  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Sarmiento**

**Laboral 031**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**01174c328555512f6d7082c02908fb634173bc7c12cd97ac7911d4b08700a0dc**

Documento generado en 30/08/2021 06:31:47 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120140009200**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C. veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora juez informando que el Curador ad litem de la parte demandada **CORTAZAR GUTIERREZ LTDA**, allegó contestación dentro del término. (Memorial del 30 de julio de 2021, 08 páginas)

*Gabriel León*

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, una vez verificado que el escrito de contestación de la demanda presentado por el curador ad litem del demandado **CORTAZAR GUTIERREZ LTDA**, cumple con los lineamientos formales establecidos en el artículo 31 del C. P. del T y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 se tendrá por contestada la demanda por su parte.

Por lo anterior este estrado judicial,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte del curador ad litem de la demandada **CORTAZAR GUTIERREZ LTDA**

**SEGUNDO: RECONOCER** personería para actuar en calidad de curador ad litem de la demandada **CORTAZAR GUTIERREZ LTDA** al Doctor **CRISTIAN CAMILO GARCÍA VALBUENA** identificada con C.C. 1.005.690.483 y T.P. 251.699 C.S.J.

**TERCERO: POR SECRETARIA** dese cumplimiento al numeral primero de la providencia que antecede en el sentido de realizar el emplazamiento de **CORTAZAR GUTIERREZ LTDA** a través del registro nacional de personas emplazadas.

**CUARTO: FIJAR** la hora de las dos y treinta de la tarde (02:30 pm) del viernes primero (01) de octubre de dos mil veintiuno (2021); con miras a practicar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) para el pronto adelantamiento del proceso y sin que se perjudique de esta forma el derecho de las partes, en el eventual caso de no lograrse la conciliación, y de una vez agotada la primera audiencia, se practicará la audiencia prevista por el Art. 80 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el Artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, esto es, se practicarán las pruebas solicitadas, se recibirán alegatos de conclusión y de ser posible se dictará sentencia.

Asimismo, en atención a las recomendaciones otorgadas por **CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, las audiencias serán realizadas a través de la plataforma dispuesta para tal fin denominada **TEAMS DE MICROSOFT**.

Por lo que deberán suministrar ante este estrado judicial, los correos electrónicos mediante los cuales se registrarán en la asistencia de la audiencia en el menor tiempo posible, con el fin de enviar la invitación correspondiente y realizar las demás gestiones.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 30 de agosto de 2021; se notifica el  
auto anterior por anotación en el Estado  
N.º 135.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**

Secretario

C

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla  
Juez Circuito  
Laboral 031  
Juzgado De Circuito  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f14810dbbe6ada28e63d798db5396d5430b42ac06fc0f9df392f5a7e16637867**

Documento generado en 30/08/2021 06:31:54 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120160037000**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D. C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez, informando que la parte demandante no ha cumplido con el requerimiento realizado.

Sírvase proveer.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al apoderado de la parte actora para que indique en que términos debe realizarle la orden de pago y en tal sentido allegue el poder correspondiente y el certificado de la cuenta bancaria.

La Juez

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 30 de agosto de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 130.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Laboral 031**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5f0fefd200ec55970420183c9d1dd127cb9d07d6d7da960927dbe530d4e1b82f**

Documento generado en 30/08/2021 06:32:01 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120170028200**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C. veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez, informando que el proceso ejecutivo de la referencia se encuentra suspendido en aplicación a lo dispuesto en la Resolución No. 001702 del 10 de febrero de 2015 y la Circular No. PSAC15-9 del 04 de marzo de 2015.

Sírvase proveer.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este estrado judicial que el proceso ejecutivo de la referencia instaurado por **JULIO ENRIQUE HOYOS MOYANO** en contra de la **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTIN**, se encuentra suspendido en aplicación a lo dispuesto en la Resolución No. 001702 del 10 de febrero de 2015 y la Circular No. PSAC15-9 del 04 de marzo de 2015 y conforme a lo resulto en auto del 04 de octubre de 2017.

Teniendo en cuenta lo anterior y debido a que en el Juzgado cursan varios procesos en contra de la Universidad San Martín, con obligaciones impuestas en sentencias proferidas con posterioridad al 12 de febrero de 2015, por secretaría se ordenó librar un oficio con destino al **MINISTERIO DE EDUCACIÓN** con el fin de conocer el estado actual de la institución educativa ejecutada.

En ese orden de ideas, el **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** el 05 de agosto de 2021, allegó respuesta en los siguientes términos:

*"(...) Por lo anterior, le informamos que el Ministerio de Educación Nacional en ejercicio de estas facultades expidió la Resolución 1702 del 10 de febrero de 2015 mediante la cual ordenó los "institutos de salvamento para la protección temporal de recursos y bienes de la Fundación Universitaria San Martín, en el marco de la vigilancia especial dispuesta en la Resolución 000841 de 2015, y en ejercicio de las funciones de inspección y vigilancia de la educación superior", **medidas que se encuentran vigentes hasta que esta Cartera las de por terminadas de manera expresa mediante decisión motivada**, por cuanto, no tienen una duración predeterminada en el tiempo (...)"*

De lo anteriormente mencionado es claro para el Juzgado que conforme a la respuesta allegada, las ordenes expedidas por el **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** para proteger los recursos de la entidad ejecutada se encuentran actualmente vigentes, por lo que no es posible continuar con el trámite del expediente.

No obstante, se considera necesario requerir a la parte demandante **JULIO ENRIQUE HOYOS MOYANO** para que a través de su apoderado judicial, le indiquen al Juzgado si han efectuado el cobro de la sentencia proferida vía administrativa directamente ante la **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTIN** y si les han cancelado algún dinero por dicho concepto.

Asimismo, se pondrá en conocimiento la existencia del proceso ejecutivo enviándole las copias respectivas a la **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTIN**, para que proceda a cancelar la obligación adeudada conforme a los procedimientos señalados en el artículo 6 de la Resolución No. 1702 del 10 de febrero de 2015, haciendo la salvedad que ante la Superintendencia de Sociedades, la entidad no ha sido admitida en proceso de reorganización alguno.

Por lo anteriormente indicado, el Juzgado

**RESUELVE:**



**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante **JULIO ENRIQUE HOYOS MOYANO** para que a través de su apoderado judicial, le indiquen al Juzgado si han efectuado el cobro de la sentencia proferida vía administrativa directamente ante la **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTIN** y si les han cancelado algún dinero por dicho concepto.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** póngase en conocimiento la existencia del proceso ejecutivo enviándole las copias respectivas a la **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTIN**, para que proceda a cancelar la obligación adeudada conforme a los procedimientos señalados en el artículo 6 de la Resolución No. 1702 del 10 de febrero de 2015, haciendo la salvedad que ante la Superintendencia de Sociedades, la entidad no ha sido admitida en proceso de reorganización alguno.

**TERCERO: PERMANEZCA** en secretaría el expediente hasta tanto el **MINISTERIO DE EDUCACIÓN** informe el levantamiento de las medidas decretadas para la protección de los recursos de la **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTIN**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 30 de agosto de 2021; se notifica el auto anterior por anotación en el Estado N.º 135.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**

Secretario

9

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla  
Juez Circuito  
Laboral 031  
Juzgado De Circuito  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**79cf193f55687bd04596e73bb193f24013d51ade954a944f8c81a1ff83657c42**

Documento generado en 30/08/2021 06:32:07 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120170035200**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C. veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez, informando que el proceso ejecutivo de la referencia se encuentra suspendido en aplicación a lo dispuesto en la Resolución No. 001702 del 10 de febrero de 2015 y la Circular No. PSAC15-9 del 04 de marzo de 2015.

Sírvase proveer.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este estrado judicial que el proceso ejecutivo de la referencia instaurado por **JULIO CESAR MUÑOZ DUARTE** contra de la **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTIN**, se encuentra suspendido en aplicación a lo dispuesto en la Resolución No. 001702 del 10 de febrero de 2015 y la Circular No. PSAC15-9 del 04 de marzo de 2015 y conforme a lo resulto en auto del 21 de febrero de 2018

Teniendo en cuenta lo anterior y debido a que en el Juzgado cursan varios procesos en contra de la Universidad San Martín, con obligaciones impuestas en sentencias proferidas con posterioridad al 12 de febrero de 2015, por secretaría se ordenó librar un oficio con destino al **MINISTERIO DE EDUCACIÓN** con el fin de conocer el estado actual de la institución educativa ejecutada.

En ese orden de ideas, el **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** el 05 de agosto de 2021, allegó respuesta en los siguientes términos:

*"(...) Por lo anterior, le informamos que el Ministerio de Educación Nacional en ejercicio de estas facultades expidió la Resolución 1702 del 10 de febrero de 2015 mediante la cual ordenó los "institutos de salvamento para la protección temporal de recursos y bienes de la Fundación Universitaria San Martín, en el marco de la vigilancia especial dispuesta en la Resolución 000841 de 2015, y en ejercicio de las funciones de inspección y vigilancia de la educación superior", **medidas que se encuentran vigentes hasta que esta Cartera las de por terminadas de manera expresa mediante decisión motivada**, por cuanto, no tienen una duración predeterminada en el tiempo (...)"*

De lo anteriormente mencionado es claro para el Juzgado que conforme a la respuesta allegada, las ordenes expedidas por el **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** para proteger los recursos de la entidad ejecutada se encuentran actualmente vigentes, por lo que no es posible continuar con el trámite del expediente.

No obstante, se considera necesario requerir a la parte demandante **JULIO CESAR MUÑOZ DUARTE** para que a través de su apoderado judicial, le indiquen al Juzgado si han efectuado el cobro de la sentencia proferida vía administrativa directamente ante la **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTIN** y si les han cancelado algún dinero por dicho concepto.

Asimismo, se pondrá en conocimiento la existencia del proceso ejecutivo enviándole las copias respectivas a la **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTIN**, para que proceda a cancelar la obligación adeudada conforme a los procedimientos señalados en el artículo 6 de la Resolución No. 1702 del 10 de febrero de 2015, haciendo la salvedad que ante la Superintendencia de Sociedades, la entidad no ha sido admitida en proceso de reorganización alguno.

Por lo anteriormente indicado, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante **JULIO CESAR MUÑOZ DUARTE** para que a través de su apoderado judicial, le indiquen al Juzgado si han efectuado el cobro de la



sentencia proferida vía administrativa directamente ante la **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTIN** y si les han cancelado algún dinero por dicho concepto.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** póngase en conocimiento la existencia del proceso ejecutivo enviándole las copias respectivas a la **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTIN**, para que proceda a cancelar la obligación adeudada conforme a los procedimientos señalados en el artículo 6 de la Resolución No. 1702 del 10 de febrero de 2015, haciendo la salvedad que ante la Superintendencia de Sociedades, la entidad no ha sido admitida en proceso de reorganización alguno.

**TERCERO: PERMANEZCA** en secretaría el expediente hasta tanto el **MINISTERIO DE EDUCACIÓN** informe el levantamiento de las medidas decretadas para la protección de los recursos de la **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTIN**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 30 de agosto de 2021; se notifica el auto anterior por anotación en el Estado N.º 135.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**

Secretario

9

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla  
Juez Circuito  
Laboral 031  
Juzgado De Circuito  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d5641aef5eef8bad41098b53a37c311ce236434af373b80c0ce90d6629fd361a**

Documento generado en 30/08/2021 06:32:14 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120170066800**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C. veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez, informando que el proceso ejecutivo de la referencia se encuentra suspendido en aplicación a lo dispuesto en la Resolución No. 001702 del 10 de febrero de 2015 y la Circular No. PSAC15-9 del 04 de marzo de 2015.

Sírvase proveer.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este estrado judicial que el proceso ejecutivo de la referencia instaurado por **LILIAM PINTO CUELLO** contra de la **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTIN**, se encuentra suspendido en aplicación a lo dispuesto en la Resolución No. 001702 del 10 de febrero de 2015 y la Circular No. PSAC15-9 del 04 de marzo de 2015 y conforme a lo resultado en auto del 20 de noviembre de 2017

Teniendo en cuenta lo anterior y debido a que en el Juzgado cursan varios procesos en contra de la Universidad San Martín, con obligaciones impuestas en sentencias proferidas con posterioridad al 12 de febrero de 2015, por secretaría se ordenó librar un oficio con destino al **MINISTERIO DE EDUCACIÓN** con el fin de conocer el estado actual de la institución educativa ejecutada.

En ese orden de ideas, el **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** el 05 de agosto de 2021, allegó respuesta en los siguientes términos:

*"(...) Por lo anterior, le informamos que el Ministerio de Educación Nacional en ejercicio de estas facultades expidió la Resolución 1702 del 10 de febrero de 2015 mediante la cual ordenó los "institutos de salvamento para la protección temporal de recursos y bienes de la Fundación Universitaria San Martín, en el marco de la vigilancia especial dispuesta en la Resolución 000841 de 2015, y en ejercicio de las funciones de inspección y vigilancia de la educación superior", **medidas que se encuentran vigentes hasta que esta Cartera las de por terminadas de manera expresa mediante decisión motivada**, por cuanto, no tienen una duración predeterminada en el tiempo (...)"*

De lo anteriormente mencionado es claro para el Juzgado que conforme a la respuesta allegada, las ordenes expedidas por el **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** para proteger los recursos de la entidad ejecutada se encuentran actualmente vigentes, por lo que no es posible continuar con el trámite del expediente.

No obstante, se considera necesario requerir a la parte demandante **LILIAM PINTO CUELLO** para que a través de su apoderado judicial, le indiquen al Juzgado si han efectuado el cobro de la sentencia proferida vía administrativa directamente ante la **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTIN** y si les han cancelado algún dinero por dicho concepto.

Asimismo, se pondrá en conocimiento la existencia del proceso ejecutivo enviándole las copias respectivas a la **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTIN**, para que proceda a cancelar la obligación adeudada conforme a los procedimientos señalados en el artículo 6 de la Resolución No. 1702 del 10 de febrero de 2015, haciendo la salvedad que ante la Superintendencia de Sociedades, la entidad no ha sido admitida en proceso de reorganización alguno.

Por lo anteriormente indicado, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante **LILIAM PINTO CUELLO** para que a través de su apoderado judicial, le indiquen al Juzgado si han efectuado el cobro de la sentencia



proferida vía administrativa directamente ante la **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTIN** y si les han cancelado algún dinero por dicho concepto.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** póngase en conocimiento la existencia del proceso ejecutivo enviándole las copias respectivas a la **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTIN**, para que proceda a cancelar la obligación adeudada conforme a los procedimientos señalados en el artículo 6 de la Resolución No. 1702 del 10 de febrero de 2015, haciendo la salvedad que ante la Superintendencia de Sociedades, la entidad no ha sido admitida en proceso de reorganización alguno.

**TERCERO: PERMANEZCA** en secretaría el expediente hasta tanto el **MINISTERIO DE EDUCACIÓN** informe el levantamiento de las medidas decretadas para la protección de los recursos de la **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTIN**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 30 de agosto de 2021; se notifica el auto anterior por anotación en el Estado N.º 135.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**

Secretario

9

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla  
Juez Circuito  
Laboral 031  
Juzgado De Circuito  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e06b6c7701b5e3d28ea60e28b033b37478c09e3ddfc7043bc85c9c71ed06a589**

Documento generado en 30/08/2021 06:32:20 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120170074300**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C. veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez, informando que el proceso ejecutivo de la referencia se encuentra suspendido en aplicación a lo dispuesto en la Resolución No. 001702 del 10 de febrero de 2015 y la Circular No. PSAC15-9 del 04 de marzo de 2015.

Sírvase proveer.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este estrado judicial que el proceso ejecutivo de la referencia instaurado por **FREDI ALBERTO OLIVA ROSERO** contra de la **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTIN**, se encuentra suspendido en aplicación a lo dispuesto en la Resolución No. 001702 del 10 de febrero de 2015 y la Circular No. PSAC15-9 del 04 de marzo de 2015 y conforme a lo resulto en auto del 12 de enero de 2018.

Teniendo en cuenta lo anterior y debido a que en el Juzgado cursan varios procesos en contra de la Universidad San Martín, con obligaciones impuestas en sentencias proferidas con posterioridad al 12 de febrero de 2015, por secretaría se ordenó librar un oficio con destino al **MINISTERIO DE EDUCACIÓN** con el fin de conocer el estado actual de la institución educativa ejecutada.

En ese orden de ideas, el **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** el 05 de agosto de 2021, allegó respuesta en los siguientes términos:

*"(...) Por lo anterior, le informamos que el Ministerio de Educación Nacional en ejercicio de estas facultades expidió la Resolución 1702 del 10 de febrero de 2015 mediante la cual ordenó los "institutos de salvamento para la protección temporal de recursos y bienes de la Fundación Universitaria San Martín, en el marco de la vigilancia especial dispuesta en la Resolución 000841 de 2015, y en ejercicio de las funciones de inspección y vigilancia de la educación superior", **medidas que se encuentran vigentes hasta que esta Cartera las de por terminadas de manera expresa mediante decisión motivada**, por cuanto, no tienen una duración predeterminada en el tiempo (...)"*

De lo anteriormente mencionado es claro para el Juzgado que conforme a la respuesta allegada, las ordenes expedidas por el **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** para proteger los recursos de la entidad ejecutada se encuentran actualmente vigentes, por lo que no es posible continuar con el trámite del expediente.

No obstante, se considera necesario requerir a la parte demandante **FREDI ALBERTO OLIVA ROSERO** para que a través de su apoderado judicial, le indiquen al Juzgado si han efectuado el cobro de la sentencia proferida vía administrativa directamente ante la **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTIN** y si les han cancelado algún dinero por dicho concepto.

Asimismo, se pondrá en conocimiento la existencia del proceso ejecutivo enviándole las copias respectivas a la **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTIN**, para que proceda a cancelar la obligación adeudada conforme a los procedimientos señalados en el artículo 6 de la Resolución No. 1702 del 10 de febrero de 2015, haciendo la salvedad que ante la Superintendencia de Sociedades, la entidad no ha sido admitida en proceso de reorganización alguno.

Por lo anteriormente indicado, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante **FREDI ALBERTO OLIVA ROSERO** para que a través de su apoderado judicial, le indiquen al Juzgado si han efectuado el cobro de la



sentencia proferida vía administrativa directamente ante la **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTIN** y si les han cancelado algún dinero por dicho concepto.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** póngase en conocimiento la existencia del proceso ejecutivo enviándole las copias respectivas a la **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTIN**, para que proceda a cancelar la obligación adeudada conforme a los procedimientos señalados en el artículo 6 de la Resolución No. 1702 del 10 de febrero de 2015, haciendo la salvedad que ante la Superintendencia de Sociedades, la entidad no ha sido admitida en proceso de reorganización alguno.

**TERCERO: PERMANEZCA** en secretaría el expediente hasta tanto el **MINISTERIO DE EDUCACIÓN** informe el levantamiento de las medidas decretadas para la protección de los recursos de la **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTIN**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 30 de agosto de 2021; se notifica el auto anterior por anotación en el Estado N.º 135.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**

Secretario

9

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla  
Juez Circuito  
Laboral 031  
Juzgado De Circuito  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2eb601deadcf8d51ecf6511ad8b8c6bdca6eb7414f250614fe41655b6078a2e4**

Documento generado en 30/08/2021 06:32:25 AM

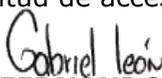
**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120180066800**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D. C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora Juez, informando que el doctor **DAVID GUERRERO CALDAS** allegó escrito de poder y solicitud de acceso al expediente.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa el Juzgado que el doctor **DAVID GUERRERO CALDAS** allegó escrito de poder para representar a la parte demandada **CENTRO DE MICROCRÉDITO SAS**.

Teniendo en cuenta lo anterior y una vez verificado el poder, se evidencia que fue conferido por la señora **CATALINA URIBE GUERRA** en su calidad de Representante Legal, sin embargo, una vez revisado el certificado de existencia y representación, es claro que la persona que figura en representación de la sociedad es el doctor **JORGE ELEAZAR PALACIO RAMÍREZ**, razón por la cual no es posible reconocerle personería jurídica al doctor **GUERRERO**, en los términos solicitados.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

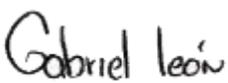
**PRIMERO: ABSTENERSE** de reconocer personería jurídica al doctor **DAVID GUERRERO CALDAS**, conforme a las anotaciones anteriormente indicadas.

La Juez

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 30 de agosto de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 130.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
Juez Circuito  
Laboral 031  
Juzgado De Circuito  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**dd39da183ef71a3cee50ee1875e1f24712cc0a7a3c4960327c37815490004422**

Documento generado en 30/08/2021 06:32:35 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación n° 11001310503120190015200**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C. veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que el apoderado de la parte actora anexó notificación realizada el 2 de junio de 2021 a la empresa PETROSERVICES LTDA.

Por su parte, la sociedad G Y G PETRO SERVICE LTDA allegó memorial en el que solicita se revise la vinculación realizada pues fue notificada a pesar de no ser parte del proceso.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, y estudiado el trámite impartido al proceso, al escuchar la audiencia celebrada el 15 de mayo de 2019 se observa que se ordenó la integración de:

- PARKER DRILLING COMPANY INTERNATIONAL LIMITED
- SAXON SERVICES DE PANAMA S.A
- LEWIS ENERGY COLOMBIA INC
- CAROIL S.A. SUCURSAL COLOMBIA
- TUSCANY SOUTH AMERICA LTDA SUCURSAL COLOMBIA

Sin embargo, hubo una imprecisión en el momento de realizar el acta de la diligencia, lo cual generó una serie de errores en los autos de 03 de noviembre de 2020, 05 de abril de 2021, 10 de mayo de 2021 y 25 de mayo de 2021, pues se requería realizar la notificación de personas jurídicas y naturales que no habían sido integradas, entre las cuales se encontraba PETROSERVICES LTDA.

Realizada la anterior aclaración, y en vista de que por solicitud de la parte actora en auto del 05 de abril de 2021 se ordenó la desvinculación de CONSULTORIA EN INVESTIGACIONES SISTEMATIZADAS, JOSE PRIMITIVO SUAREZ GARCIA, CAPACITACIÓN TRIBUTARIA Y EMPRESARIA y MANUEL ADRIANO VEGA CRUZ; se ordenará únicamente la vinculación de PETROSERVICES LTDA por ser una de las empleadoras del actor en donde se realizaban actividades alto riesgo.

Por su parte, para resolver la inquietud presentada por la sociedad G Y G PETRO SERVICE LTDA, es claro que el apoderado del actor notificó a la empresa vinculada y una empresa distinta, por lo que se generó dicha confusión, sin embargo, G Y G PETRO SERVICES LTDA no hace parte del presente litigio.

Finalmente, al descargar el RUES de la vinculada PETROSERVICES LTDA se evidencia que fue disuelta y se encuentra en estado de liquidación desde el 18 de septiembre de 2019, siendo el último correo electrónico suministrado [COLPETSER@YAHOO.COM](mailto:COLPETSER@YAHOO.COM), dirección utilizada por el apoderado del actor para fines de notificación. A pesar de ello, en el memorial del 2 de junio de 2021 no se anexa confirmación de recibido de la sociedad ni mucho menos de lectura, debiendo realizarse nuevamente la notificación por la secretaría del despacho.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**



**PRIMERO: VINCULAR** a la sociedad **PETROSERVICES LTDA – EN LIQUIDACIÓN** al presente trámite, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** realícese la notificación electrónica de la vinculada **PETROSERVICES LTDA – EN LIQUIDACIÓN** al correo electrónico señalado en el Certificado de Existencia y Representación, esto es, [COLPETSER@YAHOO.COM](mailto:COLPETSER@YAHOO.COM).

**TERCERO: ACLARAR** a la sociedad **G Y G PETRO SERVICE LTDA** que no hace parte del presente proceso.

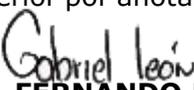
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 30 de agosto de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 135.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Laboral 031**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e151ef2bf7a1a59c12cd95529bb8c7d4468f6a6ee9aa73392f9957ad211ca581**

Documento generado en 30/08/2021 06:32:39 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Radicación No. 11001310503120190033800**

**INFORME SECRETARIAL-** Bogotá D.C, veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que el auxiliar de la justicia designada por auto de 13 mayo del presente año allegó excusa en la que indica que no le es posible aceptar el cargo en este proceso debido a su edad avanzada y a recomendaciones médicas.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEON RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, el Despacho relevará del cargo al curador designado por auto de 13 de mayo de 2021, toda vez que allegó excusa debidamente fundamentada, y en consecuencia nombrará con el fin de que asuma la defensa de **MARIA STELLA TRIANA**, al siguiente auxiliar de la justicia:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Por secretaría líbrese la comunicación necesaria con el fin de informarle la designación.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RELEVAR** del cargo a la auxiliar de la justicia designado en auto del 13 de mayo de 2021.

**SEGUNDO: DESIGNAR** como curador/a Ad-litem de **MARIA STELLA TRIANA**, al doctor(a) referido(a) en la parte motiva de la presente decisión, con el fin de que asuma su defensa.

Por secretaría líbrese el telegrama respectivo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 30 de junio de 2021, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 135.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

C

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Laboral 031**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**



*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**972bb8881bee6697c9439afdce1c5c4fc75d0237fb51e26fd91fa3febc1b4548**

*Documento generado en 30/08/2021 06:32:42 AM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120190079300**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C. veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez informando que la llamada en garantía **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** allegó contestación a la demanda y al llamamiento dentro del término establecido. (Memorial del 06/08/2021, 99 páginas)

De igual forma que se envió notificación a la llamada en garantía **ASOCIACION DE PADRES DE HOGARES COMUNITARIOS DE BIENESTAR LOS HOMBRES DEL FUTURO**, sin embargo, dentro del término no se allegó escrito alguno.

Por otro lado, que la apoderada de **ICBF** aportó poder dentro del presente proceso.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Verificado que el escrito de contestación de la demanda y del llamamiento en garantía presentado por el apoderado judicial la llamada en garantía **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, cumple con los lineamientos formales establecidos en el artículo 31 del C. P. del T y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 y el Art. 66 del C.G.P. se tendrá por contestada la demanda y el llamamiento por parte de esta.

Por otro lado, como quiera que **ASOCIACION DE PADRES DE HOGARES COMUNITARIOS DE BIENESTAR LOS HOMBRES DEL FUTURO** no aportó contestación dentro del término, se requerirá a la apoderada del **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR** a fin de que suministre la información de notificación de dicha asociación así como las evidencias correspondientes, con el fin de determinar la validez o no de la notificación, y el trámite a seguir.

Por lo anterior este estrado judicial,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda y el llamamiento en garantía realizado por **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR** por parte de **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

**SEGUNDO: RECONOCER** personería para actuar en calidad de apoderada de **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** a la doctora **LILIAM PAMELA QUINTERO MONTAÑEZ** identificada con la C.C. 1.026.287.856 y portadora de la T.P. 299.355, conforme al poder allegado con el escrito de contestación de la demanda y llamamiento.

**TERCERO: RECONOCER** personería para actuar en calidad de apoderada de **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR** a la doctora **ANGÉLICA CAMPOS RONDON** identificada con la C.C. 52.261.836 y portadora de la T.P. 210.810, conforme al poder aportado con escrito del 29 de agosto de 2021.

**CUARTO: REQUERIR** al **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR** a fin de que suministre la información de notificación de **ASOCIACION DE PADRES DE HOGARES COMUNITARIOS DE BIENESTAR LOS HOMBRES DEL FUTURO**, así como las evidencias correspondientes, con el fin de determinar la validez o no de la notificación, y el trámite a seguir.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 30 de junio de 2021; se notifica el auto anterior por anotación en el Estado N.º 135.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**

Secretario

C

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla  
Juez Circuito  
Laboral 031  
Juzgado De Circuito  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3298ad740ff2235d267523d10186435f7f6c2281520a25a10d55a01e99a27603**

Documento generado en 30/08/2021 06:32:48 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120200009800**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que el Juzgado 15 Laboral del Circuito no ha ofrecido respuesta respecto del oficio enviado el 23 de julio de 2021.

Sírvase Proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: POR SECRETARÍA NUEVAMENTE** líbrese oficio con destino al **JUZGADO 15 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ** solicitándoles su amable colaboración y en tal sentido se envíe copia informal del proceso adelantado bajo el número de radicación 11001310501519950794201; así mismo indiquen en caso de no encontrar el proceso anteriormente señalado, los expedientes que cursaron en donde figure como demandante el señor **BELISARIO COY DÍAZ** identificado con la **C.C No. 19.356.412**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 30 de junio de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 135.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Laboral 031

Juzgado De Circuito

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**62e7ee41e1c20837160a4be7ef779bd2dc6f665caa51ba0e8ad86a61c2bca76a**

Documento generado en 30/08/2021 06:32:53 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120200045900**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora juez, informando que la demandada **SENS SAS**, pese a ser notificada en debida forma no allegó escrito alguno de contestación.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, es preciso señalar que el demandante realizó notificación electrónica al correo señalado como de notificaciones a la demandada **SENS SAS** tal y como se evidencia a continuación:

**Asunto:** Entregado: NOTIFICACION JUDICIAL PROCESO ORDINARIO LABORAL 110013105031202000 45900  
**Fecha:** jueves, 15 de julio de 2021 a las 11:54:26 a. m. hora estándar de Colombia  
**De:** postmaster@outlook.com <postmaster@outlook.com>  
**A:** consultoriasleon@hotmail.com <consultoriasleon@hotmail.com>  
**Datos adjuntos:** NOTIFICACION JUDICIAL PROCESO ORDINARIO LABORAL 110013105031202000 45900.eml

Your message has been delivered to the following recipients:

[consultoriasleon@hotmail.com](mailto:consultoriasleon@hotmail.com)

Subject: NOTIFICACION JUDICIAL PROCESO ORDINARIO LABORAL 110013105031202000 45900

Dirección electrónica que corresponde a la indicada como de notificaciones judiciales según el Certificado de Existencia y Representación legal aportada por la parte demandante:

Dirección del domicilio principal: Cra 7 Bis A No. 123 - 66  
Municipio: Bogotá D.C.  
Correo electrónico: consultoriasleon@hotmail.com  
Teléfono comercial 1: 2140591  
Teléfono comercial 2: No reportó.  
Teléfono comercial 3: No reportó.

Dirección para notificación judicial: Cra 7 Bis A No. 123 - 66  
Municipio: Bogotá D.C.  
Correo electrónico de notificación: **consultoriasleon@hotmail.com**  
Teléfono para notificación 1: 2140591  
Teléfono para notificación 2: No reportó.  
Teléfono para notificación 3: No reportó.

En ese sentido y como quiera que no se allegó escrito alguno de contestación deberá tenerse por no contestada la demanda por parte de dicha entidad, requiriéndola con el fin de que constituya apoderado judicial dentro del presente trámite.

En consecuencia, se,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte del **SENS SAS**

**SEGUNDO: OFICIAR** a **SENS SAS** a fin de que constituya apoderado dentro del presente trámite.

**TERCERO: FIJAR** la hora de las doce del medio día (12:00 pm) del martes cinco (05) de octubre de dos mil veintiuno (2021), con miras a practicar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) para el pronto adelantamiento del proceso y sin que se perjudique de esta forma el



derecho de las partes, en el eventual caso de no lograrse la conciliación, y de una vez agotada la primera audiencia, se practicará la audiencia prevista por el Art. 80 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el Artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, esto es, se practicarán las pruebas solicitadas, se recibirán alegatos de conclusión y de ser posible se dictará sentencia.

Asimismo, en atención a las recomendaciones otorgadas por **CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, las audiencias serán realizadas a través de la plataforma dispuesta para tal fin denominada **TEAMS DE MICROSOFT**.

Por lo que deberán suministrar ante este estrado judicial, los correos electrónicos mediante los cuales se registrarán en la asistencia de la audiencia en el menor tiempo posible, con el fin de enviar la invitación correspondiente y realizar las demás gestiones.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

C

**Firmado Por:**

**Luz Amparo  
Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 30 de agosto de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 135.

*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**

Secretario

**Sarmiento**

**Laboral 031**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**56950632d83f1d07d204d894869041563e4043dcb9771cfd7d1d544ce03f3ea0**

Documento generado en 30/08/2021 06:32:58 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120210005200**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., Bogotá, D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que el Procurador Judicial JAIME CASTELLANOS CASALLAS allegó solicitud de aplazamiento teniendo en cuenta su periodo de vacaciones.

Sírvase Proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACCEDER** a la solicitud de aplazamiento, y **CONVOCAR** a las partes para la hora de las dos y treinta de la tarde (02:30 pm) del martes doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021); oportunidad en la cual se continuará con la audiencia del art. 80 del C.P.T. y de la S.S.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 30 de agosto de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado N.º 135.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

Juez Circuito

Laboral 031



**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0eb52b34deb2e64016130c85786c4dc6e182fd1a37add79d0d0995b92ceeb54**

Documento generado en 30/08/2021 06:33:05 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación n° 11001310503120210008300**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C. veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que el apoderado del FONDO DE PRESTACIONES ECONOMICAS CESANTÍAS Y PENSIONES – FONCEP allegó subsanación de la contestación de demanda en el término de ley.

Por su parte, la apoderada del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA por medio de correo electrónico del 21 de julio de 2021 aportó subsanación de la contestación de demanda.

Finalmente, se evidencia que la apoderada de la parte actora realizó la notificación electrónica a la vinculada UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE PENSIONES DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA el 26 de julio de 2021. En este sentido, la llamada a integrar la Litis presentó escrito de contestación de demanda dentro de los términos de ley.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Verificado que los escritos presentados por el FONDO DE PRESTACIONES ECONOMICAS CESANTÍAS Y PENSIONES – FONCEP y la vinculada UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE PENSIONES DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA cumplen con los lineamientos formales establecidos en el artículo 31 del C. P. del T y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, se tendrá por contestada la demanda por parte de estas entidades.

Por su parte, no se evidencia escrito de subsanación alguno por parte de la demandada ESE HOSPITAL SAN ANTONIO DE CHIA, a pesar de haber transcurrido más de 15 días desde la notificación por estado del auto que inadmitió la contestación de demanda. En este mismo sentido, al revisar el escrito de subsanación de la contestación de demanda presentado por el DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA es claro que data de 21 de julio de 2021, sin embargo, el auto por medio del cual se inadmitió la contestación es de 09 de julio de 2021, notificado por estado de 12 de julio de 2021, teniendo plazo para presentar la subsanación hasta el 19 de julio de 2021, encontrándonos pues ante un escrito extemporáneo. Por lo anterior, se deberá tener por no contestada la demanda respecto de los aspectos que no fueron subsanados por parte de estas entidades.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte del **FONDO DE PRESTACIONES ECONOMICAS CESANTÍAS Y PENSIONES – FONCEP.**

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE PENSIONES DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA.**

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte del **ESE HOSPITAL SAN ANTONIO DE CHIA**, respecto de los aspectos que no fueron objeto de subsanación.



**CUARTO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte del **ESE HOSPITAL SAN ANTONIO DE CHIA**, respecto de los aspectos que no fueron subsanados.

**QUINTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**, respecto de los aspectos que no fueron objeto de subsanación.

**SEXTO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**, respecto de los aspectos que no fueron subsanados.

**SÉPTIMO: FIJAR** la hora de las cuatro de la tarde (04:00 pm) del martes cinco (05) de octubre de dos mil veintiuno (2021); con miras a practicar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) y las recomendaciones realizadas por el **H. CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, las audiencias se realizarán a través de la plataforma digital dispuesta para ello denominada **TEAMS DE MICROSOFT**. En este sentido, se enviará la invitación correspondiente a los correos electrónicos suministrados por las partes con la demanda y contestaciones.

**OCTAVO: RECONOCER** personería jurídica para actuar como apoderado de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE PENSIONES DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** al doctor **MIGUEL ANTONIO RUNIO DAZA** identificado con la C.C. No. 1.069.432.638 y portador de la T.P No. 201.810 del C.S de la J, de conformidad con el poder allegado con la contestación de la demanda.

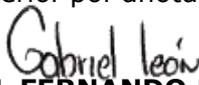
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 30 de agosto de 2021, se notifica  
el auto anterior por anotación el Estado  
n.º 135.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Laboral 031**

**Juzgado De Circuito**



**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**97007fca216a4d015ec7b553eaae31eddcca353245efe431c33c772b06cd6915**

Documento generado en 30/08/2021 06:33:09 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120210013900**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que la apoderada de la parte actora presentó escrito dando traslado a las excepciones presentadas por la ejecutada.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CITAR** a las partes para el miércoles sies (06) de octubre de dos mil veintiuno (2021) a las cuatro de la tarde (04:00 pm); para que tenga lugar la Audiencia de Resolución de Excepciones de que trata en el Art. 443 del C. G. del P.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) y las recomendaciones realizadas por el **H. CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, las audiencias se realizarán a través de la plataforma digital dispuesta para ello denominada **TEAMS DE MICROSOFT**. En este sentido, se enviará la invitación al correo electrónico de las partes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 30 de agosto de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 135.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

*Firmado Por:*

*Luz Amparo Sarmiento Mantilla*

*Juez Circuito*

*Laboral 031*

*Juzgado De Circuito*

*Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.*

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación: 39abfadbbb8d17e7cd0fa92e8b89cb923931c2d9afefbbdce685030129b87066*

*Documento generado en 30/08/2021 06:33:16 AM*



**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación n° 11001310503120210016200**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C. veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que por secretaría se realizó la notificación electrónica a las vinculadas COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL y FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS CESANTIAS Y PENSIONES FONCEP el pasado 13 de julio de 2021.

Por su parte, las vinculadas COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL y FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS CESANTIAS Y PENSIONES FONCEP presentaron escrito de contestación de demanda en el término de ley.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Verificado que los escritos de contestación de demanda presentados por COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL y FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS CESANTIAS Y PENSIONES FONCEP cumplen con los lineamientos formales establecidos en el artículo 31 del C. P. del T y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS.**

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL y FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS CESANTIAS Y PENSIONES FONCEP.**

**TERCERO: FIJAR** la hora de las doce del medio día (12:00 pm) del miércoles síes (06) de octubre de dos mil veintiuno (2021), con miras a practicar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) y las recomendaciones realizadas por el **H. CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, las audiencias se realizarán a través de la plataforma digital dispuesta para ello denominada **TEAMS DE MICROSOFT**. En este sentido, se enviará la invitación correspondiente a los correos electrónicos suministrados por las partes con la demanda y contestaciones.

**CUARTO: REQUERIR** a la vinculada **COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** para que por intermedio de apoderado judicial allegue con destino al plenario la documental relacionada con el vínculo jurídico que la unió con la demandante, tales como, formulario de afiliación, asesorías y re asesorías. Igualmente, deberá certificar si la demandante ha abierto cuenta de ahorros voluntarios, o si a su favor, se han hecho aportes de esta clase.



Se le concede el término de diez (10) días para tal fin, so pena de imponer las sanciones consagradas en el C.G. del P.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 30 de agosto de 2021, se notifica  
el auto anterior por anotación el Estado  
n.º 135.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**

Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Laboral 031**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f40b91f8d6c705cd750ec3605d4fe59aec6b1d84816544937027f67ed010c1df**

Documento generado en 30/08/2021 06:33:20 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120210017200**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que la UGPP allegó memorial el 10 de agosto de 2021 dando respuesta al requerimiento efectuado por medio de auto del 9 de julio de 2021.

Por su parte, el 17 de agosto de 2021 el apoderado de la parte actora anexó al expediente solicitud de requerimiento a la UGPP.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: POR SECRETARÍA** realícese la notificación electrónica a la demandada **ERSILDA CORREA MARIMON** al correo electrónico suministrado por la UGPP, esto es, [ersildacorrea@hotmail.com](mailto:ersildacorrea@hotmail.com).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 30 de agosto de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 135.

*Firmado Por:*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

*Luz Amparo Sarmiento*

*Mantilla*

*Juez Circuito*

*Laboral 031*

*Juzgado De Circuito*

*Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.*

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación: 1129b3d4a33c8c70c065bb3856c3ace963bf543b1a2da9ae01385b22365b06a9*

*Documento generado en 30/08/2021 06:33:23 AM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Radicación: 11001310503120210018400**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C. veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora juez, informando que el apoderado de la parte demandada ISMOCOL S.A. presentó el 15 de julio de 2021 en las instalaciones del despacho, memorial físico de subsanación de la contestación de demanda que contiene 1729 folios y 5 CD.

Por su parte, se encuentra pendiente la notificación de las llamadas en garantía SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. y CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Verificado que el escrito de subsanación de la contestación de demanda presentado por **ISMOCOL S.A.**, cumple con los lineamientos formales establecidos en el artículo 31 del C. P. del T y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, se tendrá por contestada la demanda por parte de esta entidad.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **ISMOCOL S.A.**

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** dese cumplimiento a los numerales décimo y décimo tercero del auto anterior, y en tal sentido, **NOTIFÍQUESE** a las llamadas en garantía **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.** y **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 30 de agosto de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado N° 135.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Laboral 031**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**



Código de verificación: **1a3ca7fb2b9eef5cca7a7d68362e ECB2dff63a497ddf8bc53c1758490299b220**

Documento generado en 30/08/2021 06:33:27 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación n° 11001310503120210018700**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C. veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que por medio de la secretaría del despacho se realizó la notificación electrónica a la demandada JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ el 08 de julio de 2021.

Por su parte, la demandada JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ presentó escrito de contestación de demanda en los términos de ley.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Verificado el escrito de contestación de demanda presentado por la entidad demandada JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, se considera que cumple con los lineamientos establecidos en el artículo 31 del C.P.T y de la S.S, razón por la cual se tendrá por contestada la demanda por parte de esta entidad.

Ahora bien, se observa que la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ propone la excepción previa de "*FALTA DE INTEGRACIÓN DE LITIS CONSORCIO NECESARIO RESPECTO A LA ADMINISTRADORA DE RIESGOS LABORALES*" frente a la COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A. Conforme a lo anterior, en aras de garantizar el debido proceso de las partes, así como de evitar futuras nulidades, el despacho ordenará la vinculación de la COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A, en calidad de Litis consorte, de conformidad con el artículo 61 del C.G.P.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ.**

**SEGUNDO: RECONOCER** personería jurídica para actuar como apoderado de la demandada **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ** al doctor **CRISTIAN ERNESTO COLLAZOS SALCEDO** identificado con la C.C No. 13.496.381 y portador de la T.P No. 102.937 del C.S de la J, de conformidad con Certificación expedida por la Dirección General de Riesgos Laborales del Ministerio de Trabajo y Resolución No. 04726 del 12 de octubre de 2011 del Ministerio de Trabajo.

**TERCERO: ORDENAR** la vinculación de la **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.,** a la cual se le deberá notificar del auto admisorio de la demanda y de la presente decisión.

**CUARTO: CÓRRASE** traslado notificando a la demandada **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.** en la forma prevista en el Parágrafo del artículo 41 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001. Tengase en cuenta para efectos de notificación las disposiciones del Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 30 de agosto de 2021, se notifica el  
auto anterior por anotación el Estado n.º  
135.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Laboral 031**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme  
a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**31cea18ece745ddd9646da7d367389b283192177b6175bae2df448166d46aeb**

Documento generado en 30/08/2021 06:33:30 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación n° 11001310503120210023000**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C. veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que la demandada **COMPAÑÍA INDUSTRIAL DE PLÁSTICOS – COINPLAST S.A.S.** presentó escrito de subsanación de la contestación de demanda en el término de ley.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Verificado que el escrito de subsanación de la contestación de demanda presentado por la **COMPAÑÍA INDUSTRIAL DE PLÁSTICOS – COINPLAST S.A.S.** cumple con los lineamientos formales establecidos en el artículo 31 del C. P. del T y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COMPAÑÍA INDUSTRIAL DE PLÁSTICOS – COINPLAST S.A.S.**

**SEGUNDO: FIJAR** la hora de las doce del medio día (12:00 pm) del jueves siete (07) de octubre de dos mil veintiuno (2021); con miras a practicar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) y las recomendaciones realizadas por el **H. CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, las audiencias se realizarán a través de la plataforma digital dispuesta para ello denominada **TEAMS DE MICROSOFT**. En este sentido, se enviará la invitación correspondiente a los correos electrónicos suministrados por las partes con la demanda y contestación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 30 de agosto de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 135.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:



**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Laboral 031**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**each1617b049e9db81386cbb2d5afd04aa4d08c4da3df3a0b5bacd7f09490def**

Documento generado en 30/08/2021 06:33:35 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120210026500**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora juez, informando que la demandada **PRIMAX COLOMBIA S.A.** allegó contestación de la demanda a través de su apoderado en el término de ley. (Memorial del 03 de agosto de 2021, 109 páginas)

De igual manera allegó memorial atendiendo al requerimiento de pruebas realizado en auto admisorio. (memorial del 03 de agosto de 2021, 42 páginas)

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este estrado judicial que la demandada **PRIMAX COLOMBIA S.A.** allegó dentro del término legal escrito de contestación de demanda, el cual una vez fue estudiado, se considera que cumple con los lineamientos establecidos en el artículo 31 del C.P.T y de la S.S, razón por la cual se tendrá por contestada la demanda por parte de dicha entidad.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **PRIMAX COLOMBIA S.A.**

**SEGUNDO: RECONOCER** personería a la doctora **JUANITA GALVIS CALDERÓN**, identificada con C.C. n° 39.788.017 y titular de la T.P. n°. 86.071 del C. S. de la J., en calidad de apoderada judicial de la demandada **PRIMAX COLOMBIA S.A.**, conforme el poder aportado con la contestación de la demanda.

**TERCERO: FIJAR** la hora de las once de la mañana (11:00 am) del lunes once (11) de octubre de dos mil veintiuno (2021); con miras a practicar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) para el pronto adelantamiento del proceso y sin que se perjudique de esta forma el derecho de las partes, en el eventual caso de no lograrse la conciliación, y de una vez agotada la primera audiencia, se practicará la audiencia prevista por el Art. 80 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el Artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, esto es, se practicarán las pruebas solicitadas, se recibirán alegatos de conclusión y de ser posible se dictará sentencia.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) y de las recomendaciones realizadas por el **CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, las audiencias serán realizadas a través de la plataforma dispuesta para tal fin denominada **TEAMS DE MICROSOFT**.

Por lo que deberán suministrar ante este estrado judicial, los correos electrónicos mediante los cuales se registrarán en la asistencia de la audiencia en el menor tiempo posible, con el fin de enviar la invitación correspondiente y realizar las demás gestiones.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 30 de agosto de 2021, se notifica el  
auto anterior por anotación el Estado  
n.º 135.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

c

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Laboral 031**  
**Juzgado De Circuito**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**Od19ec32836fd5ff3bf0d44729a4532f8274c68277184190cce6994821a36c69**

Documento generado en 30/08/2021 06:33:39 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación n° 11001310503120210026600**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C. veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez informando que la demandada **DONADO DESIGN S.A.S** allegó contestación a la reforma de la demanda dentro del término. (Memorial del el 21/07/2021, 282 páginas)

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este estrado judicial que la entidad demandada **DONADO DESIGN S.A.S** allegó dentro del término legal escrito de contestación de la reforma de la demanda, el cual una vez fue estudiado, se considera que cumple con los lineamientos establecidos en el artículo 31 del C.P.T y de la S.S, razón por la cual se tendrá por contestada la reforma de la demanda por parte de esta entidad.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la reforma de la demanda por parte de **DONADO DESIGN S.A.S**

**SEGUNDO: FIJAR** la hora de las cuatro de la tarde (04:00 pm) del lunes once (11) de octubre de dos mil veintiuno (2021); con miras a practicar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) para el pronto adelantamiento del proceso y sin que se perjudique de esta forma el derecho de las partes, en el eventual caso de no lograrse la conciliación, y de una vez agotada la primera audiencia, se practicará la audiencia prevista por el Art. 80 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el Artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, esto es, se practicarán las pruebas solicitadas, se recibirán alegatos de conclusión y de ser posible se dictará sentencia.

Asimismo, en atención a las recomendaciones otorgadas por **CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, las audiencias serán realizadas a través de la plataforma dispuesta para tal fin denominada **TEAMS DE MICROSOFT**.

Por lo que deberán suministrar ante este estrado judicial, los correos electrónicos mediante los cuales se registrarán en la asistencia de la audiencia en el menor tiempo posible, con el fin de enviar la invitación correspondiente y realizar las demás gestiones.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

C

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 30 de agosto de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 135.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario



**Firmado Por:**

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Laboral 031**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**111adf58311ca8bccdec8ee50aa1634e794135b060ec5f2a70f0b37f90a35b2b**

Documento generado en 30/08/2021 06:33:43 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación nº 11001310503120210027800**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C. veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que por secretaría se realizó la notificación electrónica a los demandados el 15 de julio de 2021.

Por su parte, el demandado URIEL PINEDA ZORRO y la demandada COLFONDOS S.A. por medio de sus apoderados judiciales presentaron escritos dando contestación a la demanda en el término de ley.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, al estudiar el escrito de contestación de demanda de URIEL PINEDA ZORRO, se evidencia que el mismo presenta las siguientes falencias:

1. No se presentaron excepciones, tal y como se indica que en artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.
2. No se aportó el documentos de solicitud del cálculo actuarial.
3. No se presentaron fundamentos de derecho.

Por su parte, al revisar el escrito de contestación de demanda de COLFONDOS S.A., se evidencia que el mismo presenta las siguientes falencias:

1. El hecho 2 esta mal enumerado.
2. La pretensión 6 esta mal enumerada.

Finalmente, se observa que COLFONDOS S.A. presentó llamamiento en garantía en contra de COMPAÑÍA SEGUROS BOLIVAR S.A., solicitud que se encuentra acorde al artículo 65 del C. General del Proceso, por lo que se admitirá.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la contestación de la demanda presentada por **URIEL PINEDA ZORRO**.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días al demandado **URIEL PINEDA ZORRO** para que subsane la contestación de demanda, so pena de tenerse por no contestada la demanda.

**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica para actuar como apoderado de **URIEL PINEDA ZORRO** al doctor **ALEXANDER DIAZ URREGO** identificado con la C.C No. 79.523.932 y portador de la T.P No. 273.413 del C.S de la J, de conformidad con el poder otorgado y aportado con la contestación.

**CUARTO: DEVOLVER** la contestación de la demanda presentada por **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**.

**QUINTO: CONCEDER** el término de cinco (5) días a la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** para que subsane la contestación de demanda, so pena de tenerse por no contestada la demanda.

**SEXTO: RECONOCER** personería jurídica para actuar como apoderado de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** al doctor **JUAN CARLOS GOMEZ MARTIN** identificado con la C.C No. 1.026.276.600 y portador de la T.P No. 319.323 del C.S de



la J, de conformidad con Certificado de Existencia y Representación aportado con la contestación.

**SÉPTIMO: ADMITIR** el llamamiento en garantía solicitado por la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, respecto de la entidad **COMPAÑÍA SEGUROS BOLIVAR S.A.**

**OCTAVO: ORDENAR** la notificación de la entidad **COMPAÑÍA SEGUROS BOLIVAR S.A.**, a la cual se le deberá notificar la presente decisión junto con el auto que admitió la demanda, para que proceda de conformidad con el artículo 66 del C. G del Proceso. Por secretaría envíese la comunicación electrónica de conformidad con lo establecido en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 al correo señalado en el Certificado de Existencia y Representación, esto es, [notificaciones@segurosbolivar.com](mailto:notificaciones@segurosbolivar.com).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 30 de agosto de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 135.

**Firmado Por:**

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Laboral 031**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fe77e2b388f4191c5fa713a426395666da505f2d77e96df05a632f44d5c941ad**

Documento generado en 30/08/2021 06:33:46 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120210039600**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C dieciocho (18) de agosto de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto del 17/Ago./2021, el cual consta de 2 archivos en pdf, radicado bajo n.º 11001310503120210039600, encontrándose pendiente resolver la admisión de la demanda.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Efectuado el estudio del escrito de demanda presentado por OSCAR ORLANDO ORTIZ GAITAN presenta las siguientes falencias:

1.- Respecto del acápite de pruebas las documentales allegadas deberán ser relacionadas conforme se indica en el Numeral 9 del Artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. esto es "*en forma individualizada y concreta de los medios de prueba*" lo anterior por cuanto las pruebas aportadas en el escrito del demanda se encuentran desorganizadas y no se puede identificar de manera fehaciente a que corresponde cada una de ellas, en ese sentido se deberán organizar conforme se enumeraron en el acápite correspondiente indicando de cuantos folios consiste cada una de ellas.

2. Es necesario acreditar el cumplimiento de lo señalado en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, respecto del envío de la demanda a los demandados, en el siguiente sentido "*(...) al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.* Indicando igualmente la manera en la que se consiguió el correo del demandado FELIZ ANTONIO PULIDO allegando las pruebas correspondientes.

Por lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda Ordinaria Laboral de (i) **OSCAR ORLANDO ORTIZ GAITAN** contra (i) **F.P. REFLECTAR PANELS & GLASS S.A.S** y (ii) **FELIX ANTONIO PULIDO TRIBALDOS**

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días para que proceda a subsanar las deficiencias anteriormente señaladas, so pena de rechazo.

**TERCERO:** De la subsanación se deberá la parte activa que incorporar la corrección de las falencias anotadas en un sólo cuerpo con la demanda, para facilitar el ejercicio de defensa, prestando especial atención para que tal actuar no represente una reforma a la demanda, por no ser ésta la oportunidad procesal pertinente, igualmente deberá enviar simultáneamente dicho escrito a la demandada.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERIA** para actuar en calidad de apoderad de la parte demandante al Doctor **CARLOS JULIAN RAMIREZ ROMERO** identificado con cédula de ciudadanía No. 1.015.423.990 y Tarjeta Profesional No. 242.795 del C. S. de la J. en calidad de apoderado judicial conforme al poder adjuntado con la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



C

**Firmado Por:**

**Luz Amparo  
Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 30 de agosto de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 135.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Sarmiento**

**Laboral 031**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**63989f46abf4a25a0c93d0544f6dcec1f23bac4479d94ded35820b0bd9bd72be**

Documento generado en 30/08/2021 06:33:50 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001410500420200021101**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C; dieciséis (16) de agosto de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto del 5/08/2021, proveniente del Juzgado Tercero Cuarto de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá, con el fin de que se surta el grado jurisdiccional de consulta respecto de la decisión proferida el 30 de julio de 2021.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que la sentencia de única instancia fue adversa totalmente a los intereses de la parte demandante conforme a lo dispuesto en la Sentencia C-424 del 2015, se admitirá el grado jurisdiccional de consulta a favor de la nación.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** el grado jurisdiccional de consulta a favor de **JHON JAMES OSORIO GARCÍA** sobre la sentencia proferida por el Juzgado Cuarto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá, el 30 de julio de 2021 dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: CONVOCAR** a las partes para la hora de las cuatro de la tarde (04:00 pm) del martes doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021); oportunidad en la cual se llevará a cabo la diligencia correspondiente.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) y de las recomendaciones realizadas por el **CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, las audiencias serán realizadas a través de la plataforma dispuesta para tal fin denominada **TEAMS DE MICROSOFT**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

C

**Firmado Por:**

**Luz Amparo  
Juez Circuito  
Laboral 031  
Juzgado De Circuito  
Bogotá D.C., -**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 30 de agosto de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 135

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Sarmiento Mantilla**

**Bogotá, D.C.**

Este documento fue  
electrónica y cuenta con

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

generado con firma  
plena validez jurídica,

Código de verificación:

**b84cb84275e7412ba73b51349aaee8daf3e6a150660ddb610fc4c4a369ef014c**

Documento generado en 30/08/2021 06:33:53 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**