



**Radicación: 11001310503120120049000**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que el expediente de la referencia regresó de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, luego de haber resuelto el recurso extraordinario de casación.

Sírvase Proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta lo resuelto por el H. Superior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE** y cúmplase lo resuelto por el Honorable Superior.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** practíquese la respectiva liquidación de costas, fijando como agencias en derecho la suma de \$ 1.000.000 y en el trámite del recurso extraordinario de casación la suma de \$ 4.000.000; monto a cargo de la parte demandante **ARÍSTIDES MOLANO ZEA** y a favor de la parte demandada **CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de septiembre de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado N.º 152

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:



**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6e7b28af8a3065c8d23844b2579ec7c90b02dc08ef17c42bea469f1947d28267**

Documento generado en 23/09/2021 07:17:42 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120140059200**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., Bogotá D.C, veintiocho (28) de julio de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que el apoderado de la UGPP allegó escrito denominado "SOLICITUD CORRECCIÓN SENTENCIA" memorial del 19 de julio de 2021 y que de igual manera allegó memorial denominado "MEMORIAL INFORMANDO COMPARTIBILIDAD" del 13 de agosto de 2021.

Sírvase Proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede se observa que el apoderado de la UGPP allegó escrito en el que solicitó:

*"(...) me sea reconocida personería jurídica para actuar, y de la misma manera se solicita sea corregido y/o aclarado el fallo dictado en casación y SEA ENVIADO este memorial a la Corte Suprema de Justicia por cuanto la sentencia tiene o incurre en error aritmético en la liquidación por parte del fallador, con el fin de informar, sobre la inclusión en nómina de la liquidación ajustada a derecho, así:*

*Mediante resolución RDP012541 del 18 de mayo de 2021, se dio cumplimiento a fallo de Co- Sala de Casación Laboral, en los siguientes términos:*

*"...ARTÍCULO PRIMERO: Dar cumplimiento al fallo judicial proferido por CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE CASACIÓN LABORAL- SALA DE DESCONGESTIÓN NO. 4, el 01 de Diciembre de 2020 y en consecuencia, reconocer y ordenar el pago de una pensión restringida de jubilación a favor del (a) señor (a) MORALES PARADA CARMEN ROSA, ya identificado (a), en cuantía de SEISCIENTOS SETENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS SESENTA PESOS, CON SETENTA Y SIETE CENTAVOS (\$672.960,77) a partir del 17 de Enero de 2012, con efectos fiscales a partir del 01 Abril de 2016, junto con los incrementos legales y mesadas adicionales, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.. ARTÍCULO TERCERO: Por la SUBDIRECCIÓN DE NOMINA ordenar el pago del retroactivo pensional correspondiente a las mesadas causadas entre 17 de Enero de 2012 y el 31 de Marzo de 2016 en la suma de CUARENTA Y UN MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y TRES PESOS CON OCHENTA Y DOS CENTAVOS (\$41.364.943,82) a favor del señor MORALES PARADA CARMEN ROSA, ya identificado, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo...".*

*- Se realiza liquidación del retroactivo de las mesadas compartida con la resolución de Colpensiones No. GNR 125326 de 2014 del mismo periodo ordenado en el fallo (del 17 de enero de 2012 y el 31 de Marzo de 2016) por valor de \$7.830.777,76 como se muestra en liquidación adjunta.*

*- Adicionalmente se reportan mesadas compartidas del periodo del 1 de abril de 2016 hasta el 31 de mayo de 2021, fecha de inclusión por valor de \$3.955.511,94.*

*- El despacho realizó la liquidación de la mesada al 100%, sin compartir dicho valor con los valores reconocidos en la resolución GNR 125326 de 2014 que reconoció pensión vejez, con una mesada al 1 de agosto de 2012 de \$620,594*

Al respecto vale la pena traer a colación lo indicado en el Artículo 268 del C.G. del Proceso en donde se indica:

**"(...) ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente



*aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella. (...)" Subrayado fuera del texto original.*

Ahora bien, vale la pena advertir que una vez revisada la sentencia que el apoderado pretende sea corregida en su parte motiva indica:

*"(...)Sobre el tema de la compartibilidad entre la pensión sanción de jubilación concedida con la de vejez que le otorgue el ISS, de conformidad con los citados acuerdos o reglamentos del ISS, quedando a cargo de la pasiva el pago del mayor valor, si lo hubiere, la Corte consideró que eran compartibles por virtud de la ley, pues esa situación surgió a partir del 17 de octubre de 1985 cuando entró en vigencia el Decreto 2879 del mismo año. En la sentencia CSJ SL18049-2016, al respecto se puntualizó:*

*Esta Sala ha definido, tal como lo estableció el Tribunal, que por regla general las pensiones de origen legal como la concedida al señor García Puerta, la cual fue causada con posterioridad a la entrada en vigencia del Acuerdo 029 de 1985, es decir, del 17 de octubre de 1985, son compartibles con la de vejez que otorga el Instituto de Seguros Sociales, pues esa posibilidad de compartirlas sólo se generó luego de la entrada en vigencia del citado Acuerdo, aprobado por el Decreto 2879 del mismo año. También se ha pronunciado la Corporación en el sentido de indicar que esa, que es una regla general, tiene su excepción cuando las partes así lo acuerdan por medio de una convención o pacto colectivo o queda plasmado en un laudo arbitral, o por la autocomposición, convirtiéndose así dicha pensión en compatible.*

*Así las cosas, es preciso recordar que sobre el tema en cuestión, la Sala en numerosas oportunidades se ha pronunciado de forma reiterada y pacífica en el sentido de señalar que para efectos de la causación del derecho a la pensión proporcional de jubilación del artículo 8º de la Ley 171 de 1961, es intrascendente que el trabajador hubiera estado afiliado al Instituto de Seguros Sociales, debiéndose tener en cuenta –la afiliación– solo para los eventos de compartibilidad de la pensión sanción según surge de lo dispuesto en el artículo 17 del Acuerdo 049 de 1990, que resulta aplicable respecto de trabajadores oficiales afiliados a ese Instituto.*

*Por lo anterior, frente al tema sometido a consideración, esta Corporación de forma uniforme, pacífica y reiterada ha sostenido que las pensiones de origen legal causadas con posterioridad del 17 de octubre de 1985 son, por regla general, compartibles con la de vejez que otorga el Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones, a menos que las partes hayan dispuesto lo contrario a través de convención colectiva de trabajo o laudo arbitral.*

*De todos modos, debe tenerse en cuenta que por tratarse de una pensión de origen legal, en caso de que la demandada hubiese seguido cotizando al ISS, hoy Colpensiones, para el riesgo de vejez, conforme al artículo 17 del Acuerdo 049 de 1990, aquella sería compartida con la de vejez que llegase a reconocer la entidad de seguridad social.*

*Así se ha dicho por la Sala, entre otras, en la sentencia SL 3001-2014, rad. 45890, en los siguientes términos:*

*Así las cosas, al haber sido despedido el actor antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 y teniendo presente su condición de trabajador oficial, éste era beneficiario de la pensión restringida prevista en el artículo 8 de la Ley 171 de 1961, sin que resultara trascendente, para efectos de la causación del derecho, que el trabajador hubiera estado afiliado al Instituto de Seguros Sociales, debiéndose tener en cuenta –la afiliación– solo para los eventos de*



compartibilidad de la pensión sanción según surge de lo dispuesto en el artículo 17 del Acuerdo 049 de 1990, que resulta aplicable respecto de trabajadores oficiales afiliados a ese Instituto, tal como lo determinó el Tribunal.

Así las cosas, conforme el criterio jurisprudencial citado, es evidente que la pensión restringida de jubilación otorgada a la demandante Carmen Rosa Morales Parada debería ser compartida con la que eventualmente le llegue a reconocer el ISS, por virtud del art. 17 del Acuerdo 049 de 1990 que reza:

**ARTÍCULO 17. COMPARTIBILIDAD DE LAS PENSIONES SANCION.** Los trabajadores que sean despedidos por el patrono sin justa causa y tengan derecho al cumplir la edad requerida por la ley, al pago de la pensión restringida de que habla el artículo 8° de la Ley 171 de 1961, tendrán derecho a que el patrono cotice para el Seguro de Invalidez, Vejez y Muerte, a partir de la fecha en que cubra dicha pensión y hasta cuando cumplan con los requisitos mínimos exigidos por estos Reglamentos para la pensión de vejez. En este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cubriendo al pensionado. (Énfasis de la Sala).

Sin embargo, debe entender la Sala que si el Tribunal no se pronunció sobre este aspecto fue porque ni en las pretensiones de la demanda inaugural, ni en la excepciones de la contestación de la misma se solicitó dicha declaratoria, circunstancia que en modo alguno le quita tal naturaleza por cuanto ésta deviene por ministerio legal, y por ello, en caso de que el ISS le llegare a reconocer una pensión de vejez a la demandante, la prestación reconocida por la recurrente tendría el carácter de compartida.

Por lo anterior, no se advierte la existencia de los yerros jurídicos o fácticos atribuidos al Tribunal, de modo que no se casará la sentencia impugnada, pues los cargos son infundados. (...)”

Por lo que es claro que la H. Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia fue clara en resolver frente a la compatibilidad que caracterizaba la pensión otorgada a la demandante, y en ese sentido la parte motiva se encuentra acorde con la parte resolutive, es por ello que se considera improcedente la solicitud aportada por el apoderado de la UGPP.

Conforme a lo anterior este juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por improcedente la solicitud de corrección radicada por el apoderado de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES UGPP**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería para actuar como apoderado de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES UGPP** al doctor **JOHN EDISON VALDÉS PRADA** identificado con C.C. 80.901.973 de Bogotá y portador de la T.P. 238.220 del C.S. de la J.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de septiembre 2021, se  
notifica el auto anterior por  
anotación el Estado N.º 152.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**44185cb249698da936becc41eaf33b39f450c6097b415235c5d4dd27b12f0379**

Documento generado en 23/09/2021 07:17:45 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





En ese sentido una vez realizadas las operaciones aritméticas correspondientes, teniendo en cuenta el numeral 4 del Artículo previamente citado, se evidencia que el avalúo debe corresponder al monto de \$493.875.000, suma que se encuentra acorde con lo indicado por la parte ejecutada, por lo que se aprobará el avalúo en esa suma.

Por otro lado, revisado el Certificado de Tradición y Libertad aportado a la diligencia de secuestro se hace necesario oficiar al **JUZGADO 32 CIVIL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.** y a la **SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACIÓN de la ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ** informándoles la existencia del presente proceso, así como la medida cautelar decretada sobre el bien identificado con matrícula inmobiliaria No. 50C-348797, bien que dentro del proceso se encuentra debidamente embargado y secuestrado y frente al cual en esta providencia se aprobó el avalúo.

Por ultimo se requerirá a la apoderada de la parte ejecutante a fin de que allegue un Certificado de Matrícula inmobiliaria actualizado del inmueble objeto de remate y así mismo indica las razones por las cuales considera que la señora MARTHA LUCIA CASTILLO CORRALES ostenta la titularidad de una quinta parte del bien.

este juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** el avalúo del bien inmueble con No. De matrícula inmobiliaria 50C-348797, debidamente embargado y secuestrado dentro del presente proceso en la cuantía de \$493.875.000 para el año 2021, conforme a lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: OFICIAR** a al **JUZGADO 32 CIVIL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.** y a la **SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACIÓN de la ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ** (quien mediante anotación No. 14 del folio de matrícula inmobiliaria indicó que el inmueble era de interés cultural) informándoles la existencia del presente proceso, así como la medida cautelar decretada sobre el bien identificado con matrícula inmobiliaria No. 50C-348797, bien que dentro del proceso se encuentra debidamente embargado y secuestrado y frente al cual en esta providencia se aprobó el avalúo, para realizar un eventual remate.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte ejecutante a fin de que allegue un Certificado de Matrícula inmobiliaria actualizado del inmueble objeto de remate y así mismo indique las razones por las cuales considera que la señora **MARTHA LUCIA CASTILLO CORRALES** ostenta la titularidad de una quinta parte del bien.

Para lo anterior se le otorga el termino de diez (10) días.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de septiembre 2021, se  
notifica el auto anterior por  
anotación el Estado N.º 152.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario



**Firmado Por:**

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**05dbdabef338e739c95afef8fab82f951ded09c1628a4ab7659173e0db3b28f**

Documento generado en 23/09/2021 07:17:48 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120180035600**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., Bogotá D.C, dos (02) de julio de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que se allego solicitud de suspensión del proceso por parte de **COOMEVA EPS** y la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD ADRES** memorial del 21 de septiembre de 2021.

Sírvase Proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede se observa que tanto la apoderada de la parte demandante como la apoderada de la demandada ADRES, solicitaron que se decretara la suspensión del proceso, en ese sentido el Artículo 161 del C.G. del Proceso Indica:

*"(...)El juez, a solicitud de parte, formulada antes de la sentencia, decretará la suspensión del proceso en los siguientes casos:*

*1. Cuando la sentencia que deba dictarse dependa necesariamente de lo que se decida en otro proceso judicial que verse sobre cuestión que sea imposible de ventilar en aquel como excepción o mediante demanda de reconvención. El proceso ejecutivo no se suspenderá porque exista un proceso declarativo iniciado antes o después de aquel, que verse sobre la validez o la autenticidad del título ejecutivo, si en este es procedente alegar los mismos hechos como excepción.*

*2. Cuando las partes la pidan de común acuerdo, por tiempo determinado. La presentación verbal o escrita de la solicitud suspende inmediatamente el proceso, salvo que las partes hayan convenido otra cosa.*

*PARÁGRAFO. Si la suspensión recae solamente sobre uno de los procesos acumulados, aquel será excluido de la acumulación para continuar el trámite de los demás.*

*También se suspenderá el trámite principal del proceso en los demás casos previstos en este código o en disposiciones especiales, sin necesidad de decreto del juez.(...)"(Subrayado fuera del texto original)*

No obstante lo anterior del escrito aportado no se evidencia lo concerniente al tiempo determinado sino que únicamente se indica que *"actualmente cursa un proceso de saneamiento que busca lograr un acuerdo entre las partes y una futura transacción de las pretensiones de la presente demanda con el fin de garantizar la sostenibilidad financiera del Sistema General de Seguridad Social en salud"* en ese sentido se requerirá a la apoderada de COOMEVA EPS a fin de que indique el termino por el cual deberá suspenderse el presente proceso.

este juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la apoderada de COOMEVA EPS con el fin de que indique el termino por el cual deberá suspenderse el proceso, lo anterior en los términos del Artículo 161 del C.G. del Proceso.

**SEGUNDO: SUSPENDER** la audiencia programada para el día 23 de septiembre de 2021 a las 04:00 P.M, teniendo en cuenta la solicitud allegada por la parte demandante coadyuvada por la apoderada de ADRES.



NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

C

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de septiembre 2021, se  
notifica el auto anterior por  
anotación el Estado N.º 152.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**748d9798a1d82ba163488df61855df67a849ca4f029cc640cc1c164123a36d8c**

Documento generado en 23/09/2021 07:17:51 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 1100131050312018000042700**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora juez, informando que el expediente de la referencia regresó de la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, luego de resolver el recurso de apelación en instaurado por el apoderado judicial de la parte demandante.

Sírvase Proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta lo resuelto por el H. Superior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE** y cúmplase lo resuelto por el Honorable Superior en decisión del 30 de julio de 2021.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** practíquese la respectiva liquidación de costas, fijando como agencias en derecho en primera instancia la suma de \$ 438.901; monto a cargo de la parte demandada **METALARCOS SAS** y a favor de la parte demandante **JHON JAIRO FLÓREZ PLATA**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de septiembre de 2021, se  
notifica el auto anterior por anotación  
el Estado N.º 152

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:



**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d33fac9795bc8f804a727e4ebf639e9b787407392d6f5b597f5710be6411e938**

Documento generado en 23/09/2021 07:17:54 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120190021100**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que el expediente de la referencia regresó de la H. Sala Laboral luego de resolver el recurso de apelación instaurado por el apoderado judicial de la parte demandada.

Sírvase Proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE** y cúmplase lo resuelto por el H. Superior en decisión del 09 de septiembre de 2021.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo de las diligencias, dejando las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de septiembre de 2021, se  
notifica el auto anterior por anotación  
el Estado N.º 152

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**



**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c09856b795c6d85de9f7799bc3ae7b52c25e1cacf50fd51413cd94c5def47bc2**

Documento generado en 23/09/2021 07:17:57 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120190023800**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que el expediente de la referencia regresó de la H. Sala Laboral luego de resolver el recurso de apelación instaurado por los apoderados de las partes.

Sírvase Proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta lo resuelto por el H. Superior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE** y cúmplase lo resuelto por el H. Superior en decisión del 30 de agosto de 2021.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** practíquese la liquidación de costas y agencias en derecho, en los términos que fue indicado en auto del 27 de agosto de 2019.

**TERCERO: REQUERIR** a las partes para que presenten la liquidación del crédito en los términos previstos en el artículo 446 del C. General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de septiembre de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado N.º 152

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:



**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**86311f33a450e4f68bcd8dd429ef18ecd21ae2f6d6b9c86308c1cd4452a79ca2**

Documento generado en 23/09/2021 07:18:00 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120190036900**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora juez, informando que el expediente de la referencia regresó de la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, luego de resolver el recurso de apelación en instaurado por el apoderado judicial de la parte demandante.

Sírvase Proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta lo resuelto por el H. Superior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE** y cúmplase lo resuelto por el Honorable Superior en decisión del 27 de agosto de 2021.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** practíquese la respectiva liquidación de costas, fijando como agencias en derecho la suma de \$ 414.058 y en segunda instancia la suma de \$ 500.000; monto a cargo de la parte demandante **LUIS ALFREDO PULIDO GONZÁLEZ** y a favor de la parte demandada **BANCO DE BOGOTÁ SA.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de septiembre de 2021, se  
notifica el auto anterior por anotación  
el Estado N.º 152

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:



**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**27a000a2fa609739317ed77332a0e36774954209ee2baee21c2bd2705f037817**

Documento generado en 23/09/2021 07:18:03 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120190050300**

**INFORME SECRETARIAL.**

Bogotá D.C; veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021). En cumplimiento a lo ordenado en el auto que antecede; el suscrito secretario del Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá, procede a practicar la siguiente liquidación de costas dentro del proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C. General del Proceso, así:

- √ Costas a cargo de las entidades demandadas **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA** y **COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTÍAS** y a favor de la parte demandante **NÉSTOR JULIO GÓMEZ ZAMUDIO**.

<b>Concepto</b>	<b>valor</b>
Agencias en derecho en 1° instancia	\$ 438.901
Agencias en derecho en 2° instancia	\$ 0
Agencias en derecho recurso extraordinario casación	\$ 0
Otros conceptos (Citorio y avisto \$ 18.000)	\$ 18.000
Total liquidación	\$ 456.901

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
**Secretario**

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este Juzgado que la liquidación de costas presentada por parte de la secretaría del despacho se ajusta a los tramites surtidos en el desarrollo del proceso de la referencia, razón por la cual se aprobará; lo anterior; teniendo en cuenta lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas efectuada por conducto de la secretaría del Juzgado en la suma de \$ 456.901; monto a cargo de cada una de las entidades demandadas **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA** y **COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTÍAS** y a favor de la parte demandante **NÉSTOR JULIO GÓMEZ ZAMUDIO**; lo anterior teniendo en cuenta lo previsto en los artículos 365 y 366 del C. General del Proceso.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente de la referencia, dejando las constancias de rigor correspondientes.

**TERCERO: POR SECRETARÍA** y a costas de la parte demandante, expídanse las copias auténticas solicitadas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 23 de septiembre de 2021,  
se notifica el auto anterior por  
anotación en el Estado n.º 152

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

g

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**4dd87684f8db6c5bfb0c5f145ee8d2f14131ee18ebacaa77f152539672cc391b**

*Documento generado en 23/09/2021 07:18:07 AM*

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120190059000**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora juez, informando que el expediente de la referencia regresó de la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, luego de resolver el recurso de apelación instaurado por el apoderado judicial de la parte demandada.

Sírvase Proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta lo resuelto por el H. Superior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE** y cúmplase lo resuelto por el Honorable Superior en decisión del 27 de agosto de 2021.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** practíquese la respectiva liquidación de costas, fijando como agencias en derecho la suma de \$ 454.263 y en segunda instancia la suma de \$ 600.000; monto a cargo de las demandadas **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN** y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA** y a favor de la parte demandante **MARÍA CRISTINA JIMÉNEZ ALONSO**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de septiembre de 2021, se  
notifica el auto anterior por anotación  
el Estado N.º 152

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:



**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**359582866dabb107be57dce884b669a3cd1adacf4c7cb29a0959128c2236d789**

Documento generado en 23/09/2021 07:18:10 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación n° 11001310503120210027200**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C. veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que la parte actora dio cumplimiento al Decreto 806 de 2020, y en tal sentido, realizó la notificación electrónica a la demandada ACCEDO COLOMBIA S.A.S. el 18 de agosto de 2021 por intermedio de la empresa de mensajería URBAN EX.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial, se observa que el 18 de agosto de 2021 se realizó envío de la notificación a la demandada ACCEDO COLOMBIA S.A.S. a la dirección de correo electrónico señalada en el Certificado de Existencia y Representación, esto es, [andrea.estrada@accedotech.com](mailto:andrea.estrada@accedotech.com), como consta en certificación expedida por la empresa de mensajería URBAN EX. Sin embargo, transcurridos más de 15 días no se evidencia manifestación alguna de su parte. En este sentido, el Decreto 806 del 2020 en su artículo 8 indicó de forma expresa lo siguiente: "*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.*", debiendo tener por no contestada la demanda por parte de esta entidad.

En consecuencia se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de **ACCEDO COLOMBIA S.A.S.**

**SEGUNDO: FIJAR** la hora de las doce del medio día (12:00 pm) del miércoles diez (10) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), con miras a practicar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) y las recomendaciones realizadas por el **H. CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, las audiencias se realizarán a través de la plataforma digital dispuesta para ello denominada **TEAMS DE MICROSOFT**. En este sentido, se enviará la invitación correspondiente a los correos electrónicos suministrados.

**TERCERO: REQUERIR** a la demandada **ACCEDO COLOMBIA S.A.S.** para que constituya apoderado judicial que la represente en el presente proceso antes de la fecha establecida en el numeral anterior.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de septiembre de 2021, se  
notifica el auto anterior por anotación  
el Estado n.º 152.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

n

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f2fdb44dcc3b9e1fb2d89a3654b67345ea8d1d19549e66ee9648cd9ef6a9f8e6**

Documento generado en 23/09/2021 07:18:12 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación n° 11001310503120210029000**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C. veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que el apoderado de la demandada FONDO DE PRESTACIONES ECONOMICAS, CESANTIAS Y PENSIONES – FONCEP allegó escrito de subsanación de la contestación de demanda el 7 de septiembre de 2021.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que el apoderado de la demandada FONDO DE PRESTACIONES ECONOMICAS, CESANTIAS Y PENSIONES – FONCEP aportó subsanación de la contestación de demanda el pasado 7 de septiembre de 2021, sin embargo, el auto que inadmitió el escrito de contestación fue notificado por estado del 27 de agosto de 2021, y en este último se indicó con claridad que se concedía el término de 5 días para subsanar. En este orden de ideas, una vez realizado el conteo de términos, se evidencia que transcurrieron 7 días desde la notificación del auto que inadmitió la contestación hasta el momento en el que se presentó el escrito de subsanación, siendo extemporáneo.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **FONDO DE PRESTACIONES ECONOMICAS, CESANTIAS Y PENSIONES – FONCEP**, respecto de los aspectos que no fueron objeto de subsanación.

**SEGUNDO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **FONDO DE PRESTACIONES ECONOMICAS, CESANTIAS Y PENSIONES – FONCEP**, respecto de los aspectos que no fueron subsanados en término.

**SÉPTIMO: FIJAR** la hora de las cuatro de la tarde (04:00 pm) del miércoles diez (10) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), con miras a practicar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) y las recomendaciones realizadas por el **H. CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, las audiencias se realizarán a través de la plataforma digital dispuesta para ello denominada **TEAMS DE MICROSOFT**. En este sentido, se enviará la invitación correspondiente a los correos electrónicos suministrados por las partes con la demanda y contestación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de septiembre de 2021, se  
notifica el auto anterior por anotación  
el Estado n.º 152.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**220cd58114f792959fd3764f297550a47474e284ad283ad09f2f9cd15d8fb52b**

Documento generado en 23/09/2021 07:18:15 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120210031300**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que el apoderado de la parte actora allegó correo el 12 de agosto de 2021 dirigido a la demandada con el fin de surtir el trámite de notificación electrónica.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que efectivamente la parte actora cumplió con el envío del correo de notificación a la demandada, sin embargo, no allegó constancia de entrega ni mucho menos de lectura.

Por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: POR SECRETARÍA** realícese la notificación electrónica a la demanda **CORPORACIÓN NUESTRA IPS** al correo electrónico señalado en el escrito de demanda, esto es, [dcmorales@nuestraips.com.co](mailto:dcmorales@nuestraips.com.co). Una vez realizado el trámite, se deberá incluir en el expediente digital las constancias respectivas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 23 de septiembre de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 152.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

*Luz Amparo Sarmiento*

*Mantilla*

*Juez Circuito*

*Juzgado De Circuito*

*Laboral 031*

*Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,*

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

Código de verificación: **a55022ffc21a3dc60092e514d92c173eba5cd90a1392225bfdbc9349e736b37c**

*Documento generado en 23/09/2021 07:18:18 AM*

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RADICACIÓN N° 11001310503120210031600**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora juez, informando que por intermedio de apoderado judicial la demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES UGPP** allegó contestación de la demanda. (Memorial del 02 de septiembre de 2021, 184 páginas)

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este estrado judicial que la entidad demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES UGPP** allegó dentro del término legal escrito de contestación de demanda, el cual una vez fue estudiado, se considera que cumple con los lineamientos establecidos en el artículo 31 del C.P.T y de la S.S, razón por la cual se tendrá por contestada la demanda por parte de esta entidad.

En consecuencia, se,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES UGPP**.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería jurídica para actuar como apoderado judicial de de la demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES UGPP** al doctor **JORGE FERNANDO CAMACHO ROMERO C.C.** 79.949.833 de Bogotá T.P. 132.448 del C.S.J. , de conformidad con la escritura pública allegada con el escrito de contestación.

**TERCERO: FIJAR** la hora de las once de la mañana (11:00 am) del jueves once (11) de noviembre de dos mil veintiuno (2021); con miras a practicar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) para el pronto adelantamiento del proceso y sin que se perjudique de esta forma el derecho de las partes, en el eventual caso de no lograrse la conciliación, y de una vez agotada la primera audiencia, se practicará la audiencia prevista por el Art. 80 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el Artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, esto es, se practicarán las pruebas solicitadas, se recibirán alegatos de conclusión y de ser posible se dictará sentencia.

Asimismo, en atención a las recomendaciones otorgadas por **CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, las audiencias serán realizadas a través de la plataforma dispuesta para tal fin denominada **TEAMS DE MICROSOFT**.

Por lo que deberán suministrar ante este estrado judicial, los correos electrónicos mediante los cuales se registrarán en la asistencia de la audiencia en el menor tiempo posible, con el fin de enviar la invitación correspondiente y realizar las demás gestiones.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de septiembre de 2021, se  
notifica el auto anterior por anotación el  
Estado n.º 152.

*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b390f7bd4b1f45926cb54d307f0b76ee80b590a207fa8fdd760cedba995da1f8**

Documento generado en 23/09/2021 07:18:20 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación nº 11001310503120210032300**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C. veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que el 18 de agosto de 2021 la parte actora dio cumplimiento al artículo 8 del Decreto 806 de 2020, y en tal sentido, realizó el envío de la notificación electrónica a las demandadas.

Por su parte, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS presentaron escritos de contestación de demanda en el término de ley.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Verificados los escritos de contestación de demanda presentados por las demandadas ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, se considera que cumplen con los lineamientos establecidos en el artículo 31 del C.P.T y de la S.S, razón por la cual se tendrá por contestada la demanda por parte de estas entidades.

Por su parte, se observa que la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES propone la excepción previa de “Falta de integración del Litis Consorcio Necesario” frente a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. Conforme a lo anterior, en aras de garantizar el debido proceso de las partes, así como de evitar futuras nulidades, el despacho ordenará la vinculación de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., en calidad de Litis consorte, de conformidad con el artículo 61 del C.G.P.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS.**

**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica para actuar como apoderada principal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** a la doctora **MARIA CAMILA BEDOYA GARCIA** identificada con la C.C No. 1.037.639.320 y portadora de la T.P No. 288.820 del C.S de la J, de conformidad con escritura pública.

**CUARTO: RECONOCER** personería jurídica al doctor **LUIS ALEJANDRO TAPIAS QUINTERO** identificado con el número de C.C. 1.015.436.556 y titular de la T.P. 287.154 del C. S de la J, conforme al poder allegado, en calidad de abogado sustituto de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.**

**QUINTO: RECONOCER** personería jurídica a la doctora **JEIMMY CAROLINA BUITRAGO PERALTA** identificada con el número de C.C. Nº 53.140.467 y titular de la T.P. Nº 199.923 del C. S de la J, conforme al Certificado de Existencia y Representación allegado junto con la contestación, en calidad de apoderada de la **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS.**

**SEXTO: ORDENAR** la vinculación de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, a la cual se le deberá notificar del auto admisorio de la demanda y de la presente decisión.



**SÉPTIMO: CÓRRASE** traslado notificando a la vinculada la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** en la forma prevista en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**OCTAVO: REQUERIR** a la demandada **COLFONDOS S.A.** para que allegue con destino al plenario los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con el vínculo que unió a las partes, tales como, formulario de afiliación, asesorías y reasesorías, igualmente, deberá certificar si el demandante ha abierto una cuenta de ahorros voluntarios, o si a su favor se han hecho aportes de esta naturaleza.

Se le concede el término de diez (10) días, so pena de imponer las sanciones consagradas en el C.G. del P.,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

N

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de septiembre de 2021, se  
notifica el auto anterior por anotación el  
Estado n.º 152.

*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a70ce99d6ccbd68d25dd34f07fff01c20cf1695a16898fd3839095b019d0c51e**

Documento generado en 23/09/2021 07:18:23 AM

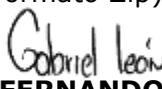
Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RADICACIÓN N° 11001310503120210035400**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintiuno (2021). Al Despacho de la señora juez, informando que por intermedio de apoderado judicial la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** allegó contestación de la demanda. (Memorial del 02 de septiembre de 2021, 31 páginas y un anexo en formato Zip)

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este estrado judicial que la entidad demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** allegó dentro del término legal escrito de contestación de demanda, el cual una vez fue estudiado, se considera que cumple con los lineamientos establecidos en el artículo 31 del C.P.T y de la S.S, razón por la cual se tendrá por contestada la demanda por parte de esta entidad.

En consecuencia, se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería jurídica para actuar como apoderada principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** a la doctora **MARÍA CAMILA BEDOYA GARCÍA** identificada con la C.C No. 1.037.639.320 y portadora de la T.P No. 288.820 del C.S de la J, de conformidad con la escritura pública allegada con el escrito de contestación.

**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica al doctor **LUIS ALEJANDRO TAPIAS QUINTERO** identificado con el número de C.C. 1.015.436.556 y titular de la T.P. 287.154 del C. S de la J, conforme al poder allegado junto con la contestación, en calidad de abogado sustituto de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

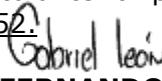
**CUARTO: POR SECRETARIA** dese cumplimiento a lo ordenado en el auto admisorio de la demanda en el sentido de notificar a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** conforme lo previsto en el Art. 612 de la Ley 1564 de 2012.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

C

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**  
Hoy 23 de septiembre de 2021, se  
notifica el auto anterior por anotación el  
Estado n.º 152.  
  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9b64b50751458d55935ead3c0cfe4e8d63fb4aa026709f889a5b34f197b3ffbd**

Documento generado en 23/09/2021 07:18:26 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120210036300**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que el apoderado de la parte actora allegó escrito de subsanación de demanda en el término de ley.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que el escrito de subsanación de la demanda reúne los requisitos exigidos en el artículo 25 del C.P. del T. y S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, por lo que se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **ULPIANO SANDOVAL SEPÚLVEDA** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **LUIS ALBERTO VELASQUEZ MARIN**.

**SEGUNDO: CÓRRASE** traslado notificando a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** en la forma prevista en el Parágrafo del artículo 41 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2.001, para que se sirva contestar la demanda. Ténganse en cuenta para fines de notificación lo establecido en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: CÓRRASE** traslado notificando al demandado **LUIS ALBERTO VELASQUEZ MARIN**, para que se sirva contestar la demanda.

**CUARTO: AUTORIZAR** la notificación física que deberá surtir el apoderado del demandante a la dirección suministrada en la demanda, para lo cual se le concede el término de quince (15) días con el fin de que acredite el trámite.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** conforme lo previsto en el Art. 612 de la Ley 1564 de 2012.

**SEXTO: REQUERIR** a los demandados para que aporten con la contestación de la demanda, la documental que se encuentre en su poder de **ULPIANO SANDOVAL SEPÚLVEDA** quien se identifica con la C.C. N° 5.696.631, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del parágrafo 1° del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S., modificado Ley 712 de 2001, artículo 18.

**SÉPTIMO: ACLARAR** que el apoderado del actor es el doctor SANDRO YESID HERNÁNDEZ ROMERO.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

N

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 23 de septiembre de 2021, se  
notifica el auto anterior por anotación el  
Estado n.º 152.

Firmado Por:

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

*Luz Amparo Sarmiento Mantilla*

*Juez Circuito*



**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

**Código de verificación: 6754ec8bd2c1f7d4c814979db3ae4074de8de0275798469fc639704aace5ec0f**

*Documento generado en 23/09/2021 07:18:29 AM*

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120210036700**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora juez, informando que las demandadas (i) **NUEVA E.P.S. y** (i) **CARLOS ANDRES REY REY** allegaron contestación dentro del término correspondiente. (Memoriales del 08 de septiembre de 2021, 278 páginas y memorial del 01 de septiembre de 2021, 448 páginas)

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este estrado judicial que el escrito de contestación de la demanda allegado por **NUEVA EPS S.A.** cumple con los lineamientos formales establecidos en el artículo 31 del C. P. del T y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, se tendrá por contestada la demanda por parte de la entidad relacionada.

Por otro lado, frente a la contestación de **CARLOS ANDRES REY REY** se encontraron las siguientes falencias:

1. Teniendo en cuenta lo consagrado en el Artículo 3 del Decreto 806 de 2020 a las partes les asiste el deber de, *"enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial."* Lo anterior únicamente de la demandada NUEVA EPS pues conforme los anexos aportados dicho envió se surtió al correo [secretaria.general@nuevaeps.com.co](mailto:secretaria.general@nuevaeps.com.co) y el correo correcto es [secretaria.general@nuevaeps.com.co](mailto:secretaria.general@nuevaeps.com.co)
2. En lo relacionado con las pruebas en el acápite correspondiente no se relacionaron los medios que fueron aportados, incumpliendo con lo consagrado en el numeral 5 del Artículo 31 del C.P.T. y de la S.S. en el que se indica: *"La petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba"* en ese sentido se deberán relacionar todas y cada una de las pruebas aportadas, indicando igualmente en cuantos folios consisten.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **NUEVA EPS S.A.**

**SEGUNDO: DEVOLVER** la contestación de la demanda presentada por el demandado **CARLOS ANDRES REY REY**

**TERCERO: CONCEDER** el término de cinco (5) días a la demandada **CARLOS ANDRES REY REY** para que subsane la contestación de demanda, so pena de tenerse por no contestada la demanda, integrando dichos reparos en un solo escrito.

**CUARTO: RECONOCER** personería a la doctora **ANDREA DEL PILAR VILLAMIL RODRIGUEZ**, identificada con C.C. 52.197.854, portadora de la Tarjeta Profesional No. 164.973 del C.S.J, en calidad de apoderada judicial de la demandada **NUEVA EPS S.A.**, conforme al poder aportado con la contestación de la demanda.

**QUINTO: RECONOCER** personería al doctor **SIXTO ALFONSO PÁRAMO QUINTERO**, identificado con C.C. n° 12.119.331 y titular de la T.P. n°. 318.820 del C. S. de la J., en calidad de apoderado judicial del demandado **CARLOS ANDRES REY REY**, conforme al poder aportado con la contestación de la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez



**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de septiembre de 2021, se  
notifica el auto anterior por anotación el  
Estado n.º 152.

*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c4d03a71458ea78de483abc479f4dc902c49277381bcd410c1f87fcc9e268ef0**

Documento generado en 23/09/2021 07:18:31 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120210037900**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que la parte demandante allegó adecuación de la demanda dentro del término de ley. (Memorial del 31 de agosto de 2021, 94 páginas)

*Gabriel León*

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se admitirá el escrito de demanda por reunir los requisitos exigidos en el Art. 25 del C.P. del T. y S.S., modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

Por lo anterior se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por (i) **JOHANA PATRICIA PARRADO CRUZ** contra (i) **MANPOWER DE COLOMBIA LTDA** y (ii) **PEPSICO ALIMENTOS COLOMBIA LTDA**

**SEGUNDO: CÓRRASE** traslado notificando al demandado (i) **MANPOWER DE COLOMBIA LTDA** y (ii) **PEPSICO ALIMENTOS COLOMBIA LTDA** en la forma prevista por el Artículo 8 del Decreto 806 de 2020, para que sirva contestar la demanda dentro del término legal de diez (10) días. Los cuales empezarán a contarse conforme lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: REQUERIR** a los demandados para que aporten con la contestación de la demanda, la documental que se encuentre en su poder respecto de la demandante **JOHANA PATRICIA PARRADO CRUZ**, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del parágrafo 1° del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S., modificado Ley 712 de 2001, artículo 18.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERIA** para actuar como apoderado de la demandante al Doctor **PABLO ANTONIO TAUTIVA PARRADO** identificado con C.C. 11.449.550 y T.P. 248.638, conforme al poder aportado con la adecuación de la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

C

*Firmado Por:*  
**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de septiembre de 2021, se  
notifica el auto anterior por anotación  
el Estado n.º 152.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

*Este documento fue generado con  
plena validez jurídica, conforme a*

*decreto reglamentario 2364/12*

*firma electrónica y cuenta con  
lo dispuesto en la Ley 527/99 y el*

*Código de verificación: ab1bdf47ec3e6d47ac2f97ecc650326a6c88a380c2ff194fd092be1a67cf9414  
Documento generado en 23/09/2021 07:18:34 AM*

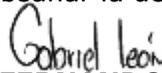
*Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>*



**RADICACIÓN N° 11001310503120210038100**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora juez, informando que se encuentra vencido el término que se le concedió a la parte actora para subsanar la demanda.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se observa que mediante proveído de fecha 23 de agosto de 2021, notificado por anotación en estado el 24 de agosto de la misma anualidad, esta sede judicial dispuso conceder a la parte actora el término de cinco (5) días a efectos de que adecuara el escrito de demanda, en los términos del artículo 25, 25 A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de Seguridad Social reformado por el Artículo 12 de la ley 712 de 2001 y lo establecido en el Decreto 806 de 2020, conforme a lo anterior la parte demandada contaba con hasta el día 31 de agosto de 2021, sin embargo dentro del término no allegó escrito alguno.

Teniendo en cuenta lo anterior la parte actora no cumplió con su obligación, guardando silencio frente al requerimiento realizado, por lo que esta juez de conformidad con lo dispuesto por el Art. 28 del C.P. del T. y de la S.S., en concordancia con el Art. 85 del C.P.T, deberá **RECHAZAR** la presente demanda ordenando la devolución de las diligencias a quien las presentó, previa desanotación del software de gestión y del libro radicador.

En consecuencia, el Juzgado

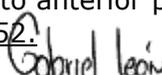
**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ordenando la devolución de las diligencias a quien las presentó, previa desanotación del software de gestión y del libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

C

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**  
Hoy 23 de septiembre de 2021, se  
notifica el auto anterior por anotación el  
Estado n.º 152.  
  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**cf404a9bfcee02269c673e4275c5cc88894536dc0ee0ddca8e7c25bd2f513625**  
Documento generado en 23/09/2021 07:18:37 AM



**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120210038800**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que dentro del término correspondiente la parte demandante, allegó subsanación de la demanda. (Memorial del 01 de julio de 2021, 8 páginas)

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez se estudió el escrito allegado por la parte demandante, y revisada se considera que la parte demandante únicamente diligenció el formulario ante Colpensiones en lo correspondiente al traslado de régimen, es decir que respecto de la pretensión relacionada con el reconocimiento pensional no se reclamó en ese sentido no pudo admitirse la demanda, en lo relacionado con dicha pretensión.

Lo anterior se fundamenta en la relevancia que cobra el Artículo 6 del C.P.T y de la S.S. pues con dicha actuación es que se faculta a la jurisdicción para poder resolver de fondo la solicitud frente a la que existe una pugna o hay silencio por parte de la entidad.

En dicho contexto, la Sala de Casación Laboral por medio de la sentencia SL-8603 de 1º de julio de 2015 radicación N° 50.550 con ponencia del Magistrado Rigoberto Echeverri Bueno, manifestó que las facultades extra y ultra petita previstas en el artículo 50 del C.P.T. y de la S.S. no son absolutas y se limitan cuando se trate de prestaciones que no fueron objeto de reclamación administrativa, situación que explicó en los siguientes términos:

*"Si bien es cierto que el artículo 50 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social le otorga al juez de primera instancia la facultad de ordenar el reconocimiento y pago de prestaciones diferentes de las pedidas, «cuando los hechos que los originen hayan sido discutidos en el proceso y estén debidamente probados», también lo es que dicha facultad extra petita no es absoluta y encuentra un límite en tratándose de prestaciones que no fueron objeto de la reclamación administrativa."*

Y más adelante añadió:

*"Significa lo anterior que mientras no se haya agotado dicho trámite, el juez del trabajo no adquiere competencia para conocer del asunto. La importancia de realizar la reclamación administrativa con anterioridad a iniciar la acción contenciosa radica en la posibilidad que la Ley le otorga a la administración pública de revisar sus propias actuaciones antes de que estas sean sometidas al conocimiento de la Jurisdicción Ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social, de modo que la falta de esta reclamación con anterioridad a la instauración de la demanda es insubsanable."*

Conforme a lo anterior resulta claro para este estrado judicial que lo que no fue objeto de reclamación por parte del demandante, no puede ser conocido por la presente jurisdicción, en ese sentido únicamente y por reunir los requisitos exigidos en el Art. 25 del C.P. del T. y S.S., modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001 serán estudiadas dentro del presente trámite las pretensiones 1,2,3,4,6,7 y 8 rechazando únicamente la pretensión No. 5.

Por lo anterior se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda únicamente respecto de la pretensión quinta, con fundamento en las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por (i) **ROCIO DEL PILAR GARCIA MEJIA** contra (i) **ADMINISTRADORA COLOMBIANA**



**DE PENSIONES COLPENSIONES (ii) SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y (iii) COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**

**TERCERO: CÓRRASE** traslado notificando a las demandadas (i) **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** (ii) **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y (iii) **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** en la forma prevista por el Artículo 8 del Decreto 806 de 2020, para que sirva contestar la demanda dentro del término legal de diez (10) días. Los cuales empezarán a contarse conforme lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020.

**CUARTO: REQUERIR** a las demandadas para que aporten con la contestación de la demanda, la documental que se encuentre en su poder de **ROCIO DEL PILAR GARCIA MEJIA**, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del parágrafo 1° del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S., modificado Ley 712 de 2001, artículo 18.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** conforme lo previsto en el Art. 612 de la Ley 1564 de 2012.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

C

*Firmado Por:*  
**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

*Este documento fue generado con plena validez jurídica, conforme a*

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de septiembre de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 152.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

*firma electrónica y cuenta con lo dispuesto en la Ley 527/99 y el*

*decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación: **bee781a4a80bffb7b01815e64fb287a5b76568a17e07d25906d9cb69914f444***

*Documento generado en 23/09/2021 07:18:39 AM*

*Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>*



**Radicación N°. 11001310503120210039100**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que la parte demandante allegó subsanación de la demanda dentro del término de ley. (Memorial del 01 de septiembre de 2021, 49 páginas)

*Gabriel León*

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se admitirá el escrito de demanda por reunir los requisitos exigidos en el Art. 25 del C.P. del T. y S.S., modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

Por lo anterior se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por (i) **SANDRA MILENA MARTINEZ CARVAJAL** contra (i) **COLEGIO ROCHESTER S.A.S**

**SEGUNDO: CÓRRASE** traslado notificando al demandado **COLEGIO ROCHESTER S.A.S** en la forma prevista por el Artículo 8 del Decreto 806 de 2020, para que sirva contestar la demanda dentro del término legal de diez (10) días. Los cuales empezarán a contarse conforme lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: REQUERIR** a los demandados para que aporten con la contestación de la demanda, la documental que se encuentre en su poder respecto de la demandante **SANDRA MILENA MARTINEZ CARVAJAL**, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del parágrafo 1º del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S., modificado Ley 712 de 2001, artículo 18.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERIA** para actuar como apoderado de la demandante al Doctor **JUAN DIEGO SANCHEZ ARBELAEZ** identificado con C.C. 71.556.644 y T.P. 125.414, conforme al poder aportado con la adecuación de la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

C

*Firmado Por:*  
**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de septiembre de 2021, se  
notifica el auto anterior por anotación  
el Estado n.º 152.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

*Este documento fue generado con  
plena validez jurídica, conforme a*

*decreto reglamentario 2364/12*

*firma electrónica y cuenta con  
lo dispuesto en la Ley 527/99 y el*

*Código de verificación: 314a7425aff79cca051f7f09a11edbff4da407cd9e5c159df63e4c9f98e54764  
Documento generado en 23/09/2021 07:18:42 AM*

*Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>*



**Radicación N°. 11001310503120210039500**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que la parte demandada allegó subsanación dentro del término. (Memorial del 30 de agosto de 2021, 73 páginas)

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se admitirá el escrito de demanda por reunir los requisitos exigidos en el Art. 25 del C.P. del T. y S.S., modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

Por lo anterior se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por (i) **DORYS ANGELICA CAMACHO LOMBANA** contra (i) **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**

**SEGUNDO: CÓRRASE** traslado notificando a la demandada (i) **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** en la forma prevista por el Artículo 8 del Decreto 806 de 2020, para que sirva contestar la demanda dentro del término legal de diez (10) días. Los cuales empezarán a contarse conforme lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: REQUERIR** a las demandadas para que aporten con la contestación de la demanda, la documental que se encuentre en su poder de **DORYS ANGELICA CAMACHO LOMBANA**, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del parágrafo 1° del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S., modificado Ley 712 de 2001, artículo 18.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** conforme lo previsto en el Art. 612 de la Ley 1564 de 2012.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

C

*Firmado Por:*

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

*Este documento fue generado con plena validez jurídica, conforme a*

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de septiembre de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 152.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

*firma electrónica y cuenta con lo dispuesto en la Ley 527/99 y el*

*decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación: 7c794c721972bbad3f85b08c32996c801c276b83732779b0695f58b37470a910*  
*Documento generado en 23/09/2021 07:18:45 AM*

*Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>*



**Radicación N°. 11001310503120210039600**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que la parte demandante allegó subsanación de la demanda dentro del término de ley. (Memorial del 06 de septiembre de 2021, 68 páginas)

*Gabriel León*

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se admitirá el escrito de demanda por reunir los requisitos exigidos en el Art. 25 del C.P. del T. y S.S., modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

Por lo anterior se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por (i) **OSCAR ORLANDO ORTIZ GAITAN** contra (i) **F.P. REFLECTAR PANELS & GLASS S.A.S** y solidariamente contra (ii) **FELIX ANTONIO PULIDO TRIBALDOS**

**SEGUNDO: CÓRRASE** traslado notificando a los demandados **F.P. REFLECTAR PANELS & GLASS S.A.S** y **FELIX ANTONIO PULIDO TRIBALDOS** en la forma prevista por el Artículo 8 del Decreto 806 de 2020, para que sirva contestar la demanda dentro del término legal de diez (10) días. Los cuales empezarán a contarse conforme lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: REQUERIR** a los demandados para que aporten con la contestación de la demanda, la documental que se encuentre en su poder respecto de la demandante **OSCAR ORLANDO ORTIZ GAITAN**, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del parágrafo 1° del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S., modificado Ley 712 de 2001, artículo 18.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

C

*Firmado Por:*

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de septiembre de 2021, se  
notifica el auto anterior por anotación  
el Estado n.º 152.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

*Este documento fue generado con  
plena validez jurídica, conforme a*

*decreto reglamentario 2364/12*

*firma electrónica y cuenta con  
lo dispuesto en la Ley 527/99 y el*

*Código de verificación: 190b12423e81c3385531e44a25ddad92894e95cb6ca9a6e7a95bc500a682e1aa  
Documento generado en 23/09/2021 07:18:47 AM*

*Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>*



**Radicación N°. 11001310503120210044400**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., catorce (14) de septiembre de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto del 13/09/2021, el cual consta de 3 archivos en formato PDF, radicado bajo n.º 11001310503120210044400, encontrándose pendiente resolver la admisión de la demanda.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se admitirá el escrito de demanda por reunir los requisitos exigidos en el Art. 25 del C.P. del T. y S.S., modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

Por lo anterior se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por (i) **ÁLVARO RAÚL TOBO VARGAS** contra (i) **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, y (ii) la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**

**SEGUNDO: CÓRRASE** traslado notificando a las demandadas (i) **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, y (ii) la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** en la forma prevista por el Artículo 8 del Decreto 806 de 2020, para que sirva contestar la demanda dentro del término legal de diez (10) días. Los cuales empezarán a contarse conforme lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: REQUERIR** a las demandadas para que aporten con la contestación de la demanda, la documental que se encuentre en su poder de **ÁLVARO RAÚL TOBO VARGAS**, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del parágrafo 1º del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S., modificado Ley 712 de 2001, artículo 18.

**CUARTO: RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial del demandante al Doctor **RONALD ARTURO CAMPOS MERCHÁN**, identificado con C.C. No. 80.051.340 y T.P. 134.158 del C.S.J., conforme al poder aportado con la demanda.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** conforme lo previsto en el Art. 612 de la Ley 1564 de 2012.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

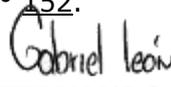
C

*Firmado Por:*  
**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

*Este documento fue generado con plena validez jurídica, conforme a*

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de septiembre de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 152.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

*firma electrónica y cuenta con lo dispuesto en la Ley 527/99 y el*

*decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación: 071d76e37b96b51fc9106feb91b4b4575bdb24da144fa24077fa86af4f3966be*

*Documento generado en 23/09/2021 07:18:50 AM*



**Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120210044500**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C catorce (14) de septiembre de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto del 13/09/2021, el cual consta de 5 archivos en pdf, radicado bajo n.º 11001310503120210044500, encontrándose pendiente resolver la admisión de la demanda.

*Gabriel León*

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Ahora bien, una vez, se verificó el escrito allegado por el apoderado de la parte demandante se encontraron las siguientes falencias:

1.- En lo relacionado con la pretensión octava en la que se indica:

**OCTAVO:** Se condene a la demandada y la convocada solidariamente al pago de los intereses y honorarios de abogado, cancelados al Banco Colpatría por el no depósito a la cuenta AFC, por leasing habitacional, lo cual ocasiono estos gastos a mi representado.

Fecha	Banco	Intereses mora	Pago Honorarios	Valor
19/12/2016	Colpatría	60.000.00		
21/03/2017	Colpatría	60.000.00		
29/10/2018	Colpatría	1.005.000.00		
15/11/2018	Colpatría	133.500.00	07/11/2018	1.255.000.00

Se presenta una indebida acumulación de pretensiones, pues dicha pretensión se escapa de la orbita de competencia de este estrado judicial, conforme lo señalado en el Artículo 2 del C.P.T y de la S.S.

2. La pretensiones deberán ser clasificadas en declarativas y de condena.

Por lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda Ordinaria Laboral de (i) **CARLOS ALBERTO MARTINEZ MOLINA** contra (i) **CANO JIMÉNEZ SERVICIOS S.A.S.** en **LIQUIDACION** y (ii) **CANO JIMENEZ ESTUDIOS S.A. – EN REORGANIZACION**

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días para que proceda a subsanar las deficiencias anteriormente señaladas, so pena de rechazo.

**TERCERO:** De la subsanación se deberá la parte activa que incorporar la corrección de las falencias anotadas en un sólo cuerpo con la demanda, para facilitar el ejercicio de defensa, prestando especial atención para que tal actuar no represente una reforma a la demanda, por no ser ésta la oportunidad procesal pertinente, igualmente deberá enviar simultáneamente dicho escrito a la totalidad de demandados en atención a lo indicado en el Decreto 806 de 2020

**CUARTO: RECONOCER PERSONERIA** para actuar como apoderado de la parte demandante al Doctor **JUAN DE DIOS PEÑA BELTRAN** identificado con C.C. 19.297.641 y T.P. 67.871

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



C

**Firmado Por:**

**Luz Amparo  
Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de septiembre de 2021, se notifica el  
auto anterior por anotación el Estado n.º 152.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Sarmiento**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**eb98acf70a7ac58d1ab02806e5a16607fd017fd078daa3542761c0dcad80569e**

Documento generado en 23/09/2021 07:18:53 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120210045500**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C; veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que el Juzgado accionado rindió el informe que le fue solicitado.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D.C, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y una vez verificado el informe rendido por el **JUZGADO 08 MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** la vinculación al presente tramite del **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, quien eventualmente podrá verse afectado con la decisión que se adopte.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 23 de septiembre de 2021, se  
notifica el auto anterior por  
anotación en el Estado n.º 152

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

G

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**2d9caf5b78d0f5d4c88fa0c0c06ae0aa33da2cd076924e5ceff4056c6c0c  
628a**



*Documento generado en 23/09/2021 07:18:55 AM*

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120210045800**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto del 17 de septiembre de 2021, el cual consta de la demanda y sus anexos en 2 PDF, radicado bajo n.º 11001310503120210045800, encontrándose pendiente resolver la admisión de la demanda.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Efectuado el análisis del escrito de demanda se encuentra que el mismo presenta las siguientes falencias:

1. Es necesario acreditar el cumplimiento de lo señalado en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, respecto del envío de la demanda a la demandada, en el siguiente sentido "*(...) al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos. (...)*".
2. En el poder se señala que la demanda va dirigida en contra de BINGO CASINO PRINCIPE, sin embargo, el NIT relacionado corresponde con INVERSIONES JJ RISEP LTDA, debiendo adecuar el poder.
3. El poder debe contener la totalidad de las pretensiones de la demanda.
4. La pretensión especial debe adecuarse conforme al artículo 85 A del C.P.T y de la S.S. en un escrito aparte.
5. En materia de oralidad todas las pruebas deben allegarse con la presentación de la demanda y/o contestación. En consecuencia, en aras de no vulnerar el derecho a la defensa, los documentos solicitados mediante oficios deberán ser aportados antes de efectuarse la primera audiencia de trámite, pero con la subsanación se deberán allegar los derechos de petición recibidos ante las entidades.

Por lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda Ordinaria Laboral instaurada por **GLORIA CECILIA AGUJA BUCURU** contra **INVERSIONES JJ RISEP LTDA**.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días para que proceda a subsanar las deficiencias anteriormente señaladas, so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 23 de septiembre de 2021, se  
notifica el auto anterior por anotación  
el Estado n.º 152.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

N

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3f0ccbae399a1470e44c0741a07d0c243e55633d8792562d43d8a29a31f0dc31**

Documento generado en 23/09/2021 07:18:58 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120210046000**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto del 20 de septiembre de 2021, el cual consta de la demanda y sus anexos en 12 PDF, radicado bajo n.º 11001310503120210046000, encontrándose pendiente resolver la admisión de la demanda.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que el escrito de demanda reúne los requisitos exigidos en el artículo 25 del C.P. del T. y S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, por lo que se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **HECTOR FERNANDO MANTILLA BERNAL** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: CÓRRASE** traslado notificando a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** en la forma prevista en el Parágrafo del artículo 41 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2.001, para que se sirva contestar la demanda. Ténganse en cuenta para fines de notificación lo establecido en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: CÓRRASE** traslado notificando a la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** en la forma prevista por el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** conforme lo previsto en el Art. 612 de la Ley 1564 de 2012.

**QUINTO: REQUERIR** a las demandadas para que aporten con la contestación de la demanda, la documental que se encuentre en su poder de **HECTOR FERNANDO MANTILLA BERNAL** quien se identifica con la C.C. N° 91.226.152, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del parágrafo 1° del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S., modificado Ley 712 de 2001, artículo 18.

**SEXTO: RECONOCER** personería jurídica al doctor **GERMÁN LEONARDO PLAZAS ACEVEDO** identificado con la C.C. N° 9.395.864 y T.P. N° 94.010 del C.S.J., en calidad de apoderado principal de la parte actora.

**SÉPTIMO: RECONOCER** personería jurídica a la doctora **MARÍA DEL ROSARIO FONSECA POSADA** identificada con la C.C. N° 39.691.284 y T.P. N° 124.510 del C.S.J., en calidad de apoderado suplente de la parte actora.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

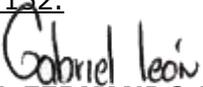
La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

N

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 23 de septiembre de 2021, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 152.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:



**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación: 9534cb9721d4de0901aeaa51a5d938f867b9a33765524b9d774536c126c81efb*

*Documento generado en 23/09/2021 07:19:01 AM*

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**