

SECRETARÍA.- Expediente N° 23 001 33 33 005 2018-00159. Montería, junio veinte (20) de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la señora juez informándole que la parte demandante no ha aportado los gastos del proceso. Para que provca.

CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO  
Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA – CÓRDOBA

Montería, junio veinte (20) de dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Controversia Contractual  
Expediente: 23-001-33-33-005-2018 00159  
Demandante: Judith del Carmen Vidal Macea  
Demandado: Nación – Ministerio de Transporte y otros

Visto el informe secretarial, se procede a resolver previa las siguientes

### CONSIDERACIONES

Establece el artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo lo siguiente:

*“Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el Juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes.*

*Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.*

*...” (Negritas del despacho).*

En el caso bajo estudio, mediante auto de fecha 01 de marzo de 2018, se admitió la presente demanda, y se ordenó al demandante depositar la suma de ochenta mil pesos (\$80.000,00) para cubrir los gastos ordinarios del proceso, para tal fin se le concedió el término de diez (10) días, a partir de la notificación del proveído que así lo ordeno.

Revisado el expediente, se observa que dicho plazo se encuentra vencido, así como también, han transcurrido los treinta (30) días, a los que se refiere el artículo en cita.

Teniendo en cuenta lo anterior, se requerirá a la parte demandante el cumplimiento de la carga procesal de depositar los gastos ordinarios del proceso, dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación de este proveído, con la advertencia de que la norma en comento señala que el incumplimiento de la precitada carga o de la actuación ordenada dentro del término concedido, dejará sin efectos la demanda o la solicitud pertinente y que el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente. Esta decisión deberá ser notificada por estado.

En mérito a lo expuesto, se

### RESUELVE

**PRIMERO: ORDÉNESE** a la parte demandante que cumpla la carga procesal de aportar constancia de consignación de los gastos del proceso, a fin de poder continuar el trámite pertinente. Para lo cual se le concede el término de quince (15) días.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
LUZ ELENA PETRO ESPITIA  
Jueza

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE MONTERRÍA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
ELECTRÓNICO

N° \_\_\_\_\_ de Hoy 21/06/2018  
A LAS 8:00 A.m.

CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO  
Secretaria

**SECRETARÍA.-** Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00147. Montería, junio veinte (20) de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la señora juez informándole que el proceso fue enviado por el Tribunal Administrativo de Córdoba después de surtir recurso de apelación. Para que provea.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO**  
**DE MONTERÍA**

Montería, junio veinte (20) de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Ejecutivo  
**Expediente:** 23-001-33-33-005-2017-00147  
**Demandante:** Alfonso Dávila Velandia  
**Demandado:** CREMIL

Visto el informe secretarial que antecede, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Córdoba en providencia de fecha 06 de abril de 2018, mediante la cual se **CONFIRMA, MODIFICA Y ADICIONA** el auto de fecha 14 de julio de 2017, a través del cual se negó un mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado este auto vuelva el expediente al despacho para continuar con su trámite.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
Jueza

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL**  
**DE MONTERÍA**

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO**

N° \_\_\_\_\_ de **Hoy 21/06/2018**  
A LAS 8:00 A.M.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE MONTERÍA**

Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2.018).

**Medio de Control:** Ejecutivo  
**Expediente:** 23-001-33-33-005-2017-00219-00  
**Ejecutante:** Adrino Santos García y otros  
**Ejecutada:** E.S.E. Camu del Prado de Cereté

Visto el informe secretarial que antecede, procederá el Despacho si es procedente fijar fecha para audiencia, previas las siguientes;

**CONSIDERACIONES**

Teniendo en cuenta que venció el término del traslado de las excepciones propuestas por la entidad ejecutada, procederá el Despacho de conformidad con lo indicado en el artículo 443 del C. G. P., el cual establece que *“surtido el traslado de las excepciones el juez citará a la audiencia prevista en el artículo 392, cuando se trate de procesos ejecutivos de mínima cuantía, o para audiencia inicial y, de ser necesario, para la de instrucción y juzgamiento, como lo disponen los artículos 372 y 373, cuando se trate de procesos ejecutivos de menor y mayor cuantía”*.

En virtud de lo anterior, se procederá a fijar fecha para llevar a cabo en el proceso *sub examine* la audiencia señalada en los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso. En consecuencia, se convoca a las partes y a sus apoderados para que concurran personalmente a este Despacho Judicial el día 13 de septiembre de 2018 a las 3:30 P.M., a efectos de llevarla a cabo, a quienes se les prevendrá sobre las consecuencias por su inasistencia.

Asimismo, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2 del numeral 2 del artículo 443 del C. G. P., con el propósito de determinar cuál es el valor de la obligación actual a favor de los ejecutantes en el proceso *sub examine*, esta Unidad Judicial decretará una prueba de oficio. En ese orden, se ordenará oficiar a la entidad ejecutada - E.S.E. Camu del Prado de Cereté - a fin de que allegue con dirección al presente proceso los documentos que acrediten los abonos realizados al ejecutante - comprobantes de egresos y/o consignaciones - con posterioridad a la expedición del auto que libró mandamiento de pago de fecha 14 de septiembre de 2017, para lo cual se le otorgará el término de 10 días.

De otra parte, advierte el Despacho que la entidad ejecutada otorgó poder<sup>1</sup> a la abogada Isabella María Fuentes González - quien presentó las excepciones contra la demanda -, sin embargo, posteriormente, hizo lo mismo frente al abogado Ever Andrés Fierro Espinosa<sup>2</sup>. Por lo tanto, esta Unidad Judicial procederá reconocer personería para actuar a la abogada Isabella María Fuentes González, el cual se entenderá revocado, en atención

<sup>1</sup> Fl. 134 cuaderno principal

<sup>2</sup> Fl. 139 cuaderno principal

al poder que, luego, fue otorgado al abogado Ever Andrés Fierro Espinosa, a quien se le reconocerá personería para actuar como apoderado de la entidad ejecutada.

En mérito a lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Fijar el **día 13 de septiembre de 2018 a las 3:30 P.M.** como fecha para llevar a cabo la audiencia de que tratan los artículos 372 y 373 del Código General de Proceso.

**SEGUNDO:** **Prevéngase** a las partes y a sus apoderados sobre las consecuencias por su inasistencia, de conformidad a lo indicado en el numeral 4º del artículo 372 del Código General de Proceso, y que en la diligencia se practicarán interrogatorio a las partes en caso de ser necesario.

**TERCERO:** **Decrétese** de oficio la siguiente prueba:

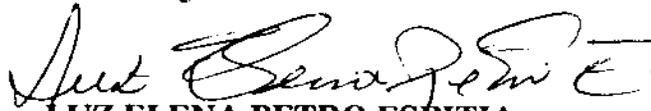
- **Oficiar** a la entidad ejecutada - E.S.E. Camu del Prado de Cereté – a fin de que allegue con dirección al presente proceso los documentos que acrediten los abonos realizados a la parte ejecutante - comprobantes de egresos y/o consignaciones - con posterioridad a la expedición del auto que libró mandamiento de pago de fecha 14 de septiembre de 2017. **Otórguesele** el término de 10 días. **Oficiese** por secretaria.

**CUARTO:** Se le indica a la partes que la audiencia fijada en el numeral 1º de la presente providencia se realizará de manera conjunta con el expediente 2017-00459.

**QUINTO:** **Reconózcasele** personería al abogada **Isabella María Fuentes González**, identificada con la cédula de ciudadanía número 1067.923.602 y la tarjeta profesional No. 285.460 del CSJ, como apoderada de la entidad ejecutada.

**SEXTO:** **Revóquese** el poder conferido a la abogada **Isabella María Fuentes González**, identificada con la cédula de ciudadanía número 1067.923.602 y la tarjeta profesional No. 285.460 del CSJ. En consecuencia; **Reconózcasele** personería al abogado **Ever Andrés Fierro Espinosa**, identificado con la cédula de ciudadanía número 1064.986.414 y la tarjeta profesional No. 212.404 del CSJ, como apoderado de la entidad ejecutada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
 Jueza

<p>JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO          JUDICIAL DE MONTERÍA</p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO</p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO          ELECTRÓNICO</p> <p>N° _____ de Hoy <b>21/06/2018</b>          A LAS 8:00 A.M.</p> <p>CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO          Secretaria</p>
--

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE MONTERÍA**

Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2.018).

**Medio de Control:** Ejecutivo  
**Expediente:** 23-001-33-33-005-2017-00459-00  
**Ejecutante:** Edwin Fuentes Miranda  
**Ejecutada:** E.S.E. Camu del Prado de Cereté

Visto el informe secretarial que antecede, procederá el Despacho si es procedente fijar fecha para audiencia, previas las siguientes;

**CONSIDERACIONES**

Teniendo en cuenta que venció el término del traslado de las excepciones propuestas por la entidad ejecutada, procederá el Despacho de conformidad con lo indicado en el artículo 443 del C. G. P., el cual establece que *“surtido el traslado de las excepciones el juez citará a la audiencia prevista en el artículo 392, cuando se trate de procesos ejecutivos de mínima cuantía, o para audiencia inicial y, de ser necesario, para la de instrucción y juzgamiento, como lo disponen los artículos 372 y 373, cuando se trate de procesos ejecutivos de menor y mayor cuantía”*.

En virtud de lo anterior, se procederá a decretar las se procederá a fijar fecha para llevar a cabo en el proceso *sub examine* la audiencia señalada en los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso. En consecuencia, se convoca a las partes y a sus apoderados para que concurren personalmente a este Despacho Judicial el día 13 de septiembre de 2018 a las 3:30 P.M., a efectos de llevarla a cabo, a quienes se les prevendrá sobre las consecuencias por su inasistencia.

Asimismo, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2 del numeral 2 del artículo 443 del C. G. P., con el propósito de determinar cuál es el valor de la obligación actual a favor de los ejecutantes en el proceso *sub examine*, esta Unidad Judicial decretará una prueba de oficio. En ese orden, se ordenará oficiar a la entidad ejecutada - E.S.E. Camu del Prado de Cereté – a fin de que allegue con dirección al presente proceso los documentos que acrediten los abonos realizados al ejecutante - comprobantes de egresos y/o consignaciones - con posterioridad a la expedición del auto que libró mandamiento de pago de fecha 21 de septiembre de 2017, para lo cual se le otorgará el término de 10 días.

De otra parte, advierte el Despacho que la entidad ejecutada otorgó poder<sup>1</sup> a la abogada Isabella María Fuentes González – quien presentó las excepciones contra la demanda -, sin embargo, posteriormente, hizo lo mismo frente al abogado Ever Andrés Fierro Espinosa<sup>2</sup>. Por lo tanto, esta Unidad Judicial procederá reconocer personería para actuar a la abogada Isabella María Fuentes González, el cual se entenderá revocado, en atención

<sup>1</sup> Fl. 93 cuaderno principal

<sup>2</sup> Fl. 110 cuaderno principal

al poder que, luego, fue otorgado al abogado Ever Andrés Fierro Espinosa, a quien se le reconocerá personería para actuar como apoderado de la entidad ejecutada.

En mérito a lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Fijar el **día 13 de septiembre de 2018 a las 3:30 P.M.** como fecha para llevar a cabo la audiencia de que tratan los artículos 372 y 373 del Código General de Proceso.

**SEGUNDO:** **Prevéngase** a las partes y a sus apoderados sobre las consecuencias por su inasistencia, de conformidad a lo indicado en el numeral 4º del artículo 372 del Código General de Proceso, y que en la diligencia se practicarán interrogatorio a las partes en caso de ser necesario.

**TERCERO:** **Decrétese** de oficio la siguiente prueba:

- **Oficiar** a la entidad ejecutada - E.S.E. Camu del Prado de Cereté – a fin de que allegue con dirección al presente proceso los documentos que acrediten los abonos realizados a la parte ejecutante - comprobantes de egresos y/o consignaciones - con posterioridad a la expedición del auto que libró mandamiento de pago de fecha 14 de septiembre de 2017. **Otórguesele** el término de 10 días. **Oficiese** por secretaría.

**CUARTO:** Se le indica a la partes que la audiencia fijada en el numeral 1º de la presente providencia se realizará de manera conjunta con el expediente 2017-00219.

**QUINTO:** **Reconócasele** personería al abogada **Isabella María Fuentes González**, identificada con la cédula de ciudadanía número 1067.923.602 y la tarjeta profesional No. 285.460 del CSJ, como apoderada de la entidad ejecutada.

**SEXTO:** **Revóquese** el poder conferido a la abogada **Isabella María Fuentes González**, identificada con la cédula de ciudadanía número 1067.923.602 y la tarjeta profesional No. 285.460 del CSJ. En consecuencia; **Reconócasele** personería al abogado **Ever Andrés Fierro Espinosa**, identificado con la cédula de ciudadanía número 1064.986.414 y la tarjeta profesional No. 212.404 del CSJ, como apoderado de la entidad ejecutada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITA**  
Jueza

<p>JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA</p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO</p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO</p> <p>N° _____ de Hoy <b>21/06/2018</b> A LAS <b>8:00</b> A.m.</p> <p><b>CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO</b> Secretaría</p>
--

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE MONTERÍA

Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2.018).

**Medio de Control:** Ejecutivo

**Expediente:** 23-001-33-33-005-2017-00397-00

**Ejecutante:** Fortunata Ballesteros Nuñez

**Ejecutada:** Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones

Vista la nota secretarial que antecede, procede el despacho a decidir si es procedente fijar o no fecha para realizar audiencia, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

Advierte el Despacho que mediante auto de fecha 28 de noviembre de 2017<sup>1</sup>, en el presente proceso, se libró mandamiento de pago, el cual fue notificado el día 7 de diciembre de 2017<sup>2</sup>. En ese orden, dentro del término para proponer excepciones<sup>3</sup>, la entidad ejecutada – Colpensiones-, propuso las siguientes excepciones: **i).** Falta de exigibilidad de la obligación - Cobro antes del término previsto en la ley; **ii).** Falta de trámite en ese administrativa; **iii).** Buena fe; y **iv).** Declaratoria de otras excepciones.

En ese orden, se hace imperioso establecer si las excepciones propuestas son de fondo y las mismas proceden en el proceso *sub examine*. Por lo tanto, se hace necesario destacar lo dispuesto en los numerales 1º y 2º del artículo 442 del CGP, en los cuales indica:

*“Artículo 442. Excepciones. La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:  
(...)*

*2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida (...).”*

De la anterior disposición se colige que en los procesos ejecutivos derivados de una sentencia judicial sólo pueden alegarse las excepciones de i). Pago; ii). Compensación; iii). Confusión; iv). Novación, v). Remisión; vi). Prescripción; vii). Transacción – Siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia-; viii). Nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento; y ix) Pérdida de la cosa debida.

En virtud de lo expuesto, encuentra esta Unidad Judicial que en el presente proceso se trajo como título de recaudo las sentencias de fecha 11 de octubre de 2013<sup>4</sup> y 29 de julio de 2014<sup>5</sup>, proferidas por este Juzgado y el Tribunal Administrativo de Córdoba – Sala Sexta de Decisión, respectivamente. Sin embargo, no se advierte que las excepciones propuestas sean las enlistadas en el numeral 2º del artículo 442 del CGP.

<sup>1</sup> Fls. 94-95

<sup>2</sup> Fls. 103-106

<sup>3</sup> *Artículo 442. Excepciones. La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:*

*1. Dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo el demandado podrá proponer excepciones de merito. Deberá expresar los hechos en que se funden las excepciones propuestas y acompañar las pruebas relacionadas con ellas (...).”*

<sup>4</sup> Fls. 13-30

<sup>5</sup> Fls. 32-35

Asimismo, encuentra el Despacho que las excepciones denominadas: "*Falta de exigibilidad de la obligación - Cobro antes del término previsto en la ley*" y "*Falta de trámite en ese administrativa*"- propuestas por la parte ejecutada-, atacan los requisitos formales del título ejecutivo traído para su recaudo, por lo tanto, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 430 del CGP, éstos sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo, lo cual no sucedió en el presente proceso.

Teniendo en cuenta lo anterior, es claro entonces que, en el proceso *sub examine*, no hay excepciones de mérito que permitan imprimirle el trámite establecido en el artículo 443 *ibídem*. Por consiguiente, se hace necesario darle cumplimiento a lo indicado en los artículos 440 y 442 del CGP, los cuales disponen:

**"Artículo 440: Cumplida la obligación dentro del término señalado en el mandamiento ejecutivo, se condenará en costas al ejecutado, quien sin embargo, podrá pedir dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto que las imponga, que se le exonere de ellas si prueba que estuvo dispuesto a pagar antes de ser demandado y que el acreedor no se allanó a recibirle. Esta petición se tramitará como incidente que no impedirá la entrega al demandante del valor del crédito.**

**Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen y de los que posteriormente se embarquen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.**

**Artículo 442. Excepciones. La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas: 1. Dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo el demandado podrá proponer excepciones de mérito. Deberá expresar los hechos en que se funden las excepciones propuestas y acompañar las pruebas relacionadas con ellas (...).**

De acuerdo a las normas citadas, se puede concluir que en el proceso ejecutivo no se utiliza la figura de "contestación de demanda", en razón a que el precepto legal sólo hace referencia a la posibilidad del ejecutado de proponer excepciones de mérito dentro del término de diez (10) días siguientes a la notificación del auto que dispone librar mandamiento ejecutivo, y si las mismas no son propuestas oportunamente, es deber del Juez de ordenar, por medio de auto que no admite recurso, seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

Así las cosas, en el caso concreto la entidad ejecutada no presentó excepciones de mérito contra el auto de libro mandamiento de pago de fecha 28 de noviembre de 2017, como tampoco existe prueba de que ha cumplido con el pago de la obligación, por tal razón es del caso ordenar seguir adelante con la ejecución habida cuenta que no existe además causal de nulidad que pueda invalidar lo actuado hasta la fecha, manteniendo en firma la obligación clara, expresa y exigible que dio lugar al mandamiento de pago librado en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones.

Finalmente, se condenará en costas a la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, de conformidad con lo consagrado en el artículo 365 y 366 del Código de General del Proceso, las cuales se liquidarán por Secretaria en caso de estar probadas, y se fijará como agencias en derecho el 5% del valor del pago ordenado en el mandamiento de ejecutivo, ante la actitud omisiva y pasiva del ente ejecutado, de conformidad con el literal (a) del numeral 4 del artículo 5º del Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución, para el cumplimiento de la obligación determinada en el mandamiento ejecutivo proferido en el presente proceso.

**SEGUNDO:** Practíquese la liquidación del crédito conforme lo dispuesto en el artículo 446 del CGP.

**TERCERO:** Condénese en costas a la parte ejecutada, las cuales se liquidan por secretaria en caso de estar probadas; y fijar como agencias en derecho el 5% del valor del pago ordenado en el mandamiento de ejecutivo, según lo manifestado en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**

**Jueza**

<p><b>JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE MONTERÍA</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO</b> LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO</p> <p>N° _____ de Hoy 21/junio/2018 A LAS 8:00 A.m.</p> <p><b>CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO</b> Secretaria</p>
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE MONTERÍA

Montería, veinte (20) de junio del año dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Ejecutivo - Cuaderno de Medidas Cautelares -  
**Expediente:** 23 001 33 33 005 2018 00080.  
**Ejecutante(s):** Fundación Amanecer Caribe  
**Ejecutado(s):** E.S.E. San José de Tierralta

Vista la nota secretarial que antecede, procede el Despacho a pronunciarse respecto del cumplimiento de la obligación a fin de determinar si existe mérito para seguir adelante con la ejecución en el asunto de la referencia, previa las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

Advierte el Despacho que mediante auto de fecha 20 de febrero de 2018<sup>1</sup> se libró mandamiento de pago por valor de capital: \$48´000.000, \$36´000.000 y \$24´000.000, más los intereses moratorios reconocidos en actas de modificación de contratos por las sumas de: \$21´192.880, \$17´634.360 y \$11´756.240, con el ajuste de valor desde su exigibilidad, hasta los intereses civiles doblados mensuales por dicho lapso y hasta el pago efectivo, con fundamento en los títulos ejecutivos derivados de los contratos No. 14-015, 14-014 y 14-002 y actas de modificación de los citados contratos.

La anterior providencia fue notificada personalmente al Agente del Ministerio Público y a la entidad ejecutada en fecha 2 de marzo de 2018<sup>2</sup>, de conformidad con lo establecido en los artículos 197 y 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y 612 de la Ley 1564 del 12 de julio de 2012, sin que éste hubiese propuesto excepciones.

Que los artículos 440 y 442 del CGP (aplicable por remisión de los artículos 299 y 306 del CPACA) disponen lo siguiente sobre la presentación de excepciones de mérito por el ejecutado y la orden de seguir adelante la ejecución:

**"Artículo 440: Cumplida la obligación dentro del término señalado en el mandamiento ejecutivo, se condenará en costas al ejecutado, quien sin embargo, podrá pedir dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto que las imponga, que se le exonere de ellas si prueba que estuvo dispuesto a pagar antes de ser demandado y que el acreedor no se allanó a recibirle. Esta petición se tramitará como incidente que no impedirá la entrega al demandante del valor del crédito.**

**Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.**

**Artículo 442. Excepciones. La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas: 1. Dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo el demandado podrá proponer excepciones de mérito. Deberá expresar los hechos en que se funden las excepciones propuestas y acompañar las pruebas relacionadas con ellas (...).**

<sup>1</sup> Fls. 86-88

<sup>2</sup> Fls. 94-96

De acuerdo a las normas citadas, se puede concluir que en el proceso ejecutivo no se utiliza la figura de "contestación de demanda", en razón a que el precepto legal sólo hace referencia a la posibilidad del ejecutado de proponer excepciones de mérito dentro del término de diez (10) días siguientes a la notificación del auto que dispone librar mandamiento ejecutivo, y si las mismas no son propuestas oportunamente, es deber del Juez de ordenar, por medio de auto que no admite recurso, seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

Así las cosas, en el caso concreto la entidad ejecutada no presentó excepciones de mérito contra el auto de libró mandamiento de pago de fecha 20 de febrero de 2018, como tampoco existe prueba de que ha cumplido con el pago de la obligación, por tal razón es del caso ordenar seguir adelante con la ejecución habida cuenta que no existe además causal de nulidad que pueda invalidar lo actuado hasta la fecha, manteniendo en firma la obligación clara, expresa y exigible que dio lugar al mandamiento de pago librado en contra de la E.S.E. San José de Tierralta.

Finalmente, se condenará en costas a la E.S.E. San José de Tierralta, de conformidad con lo consagrado en el artículo 365 y 366 del Código de General del Proceso, las cuales se liquidarán por Secretaria en caso de estar probadas, y se fijará como agencias en derecho el 5% del valor del pago ordenado en el mandamiento de ejecutivo, ante la actitud omisiva y pasiva del ente ejecutado, de conformidad con el literal (a) del numeral 4 del artículo 5º del Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución, para el cumplimiento de la obligación determinada en el mandamiento ejecutivo proferido en el presente proceso.

**SEGUNDO:** Practíquese la liquidación del crédito conforme lo dispuesto en el artículo 446 del CGP.

**TERCERO:** Condénese en costas a la parte ejecutada, las cuales se liquidan por secretaria en caso de estar probadas; y fijar como agencias en derecho el 5% del valor del pago ordenado en el mandamiento de ejecutivo, según lo manifestado en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
Jueza

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE MONTERÍA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° _____ de Hoy 21/junio/2018 A LAS 8:00 A.M.
CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHIO Secretaría

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE MONTERÍA**

Montería, veinte (20) de junio del año dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Ejecutivo - Cuaderno de Medidas Cautelares -

**Expediente:** 23 001 33 33 005 2018 00080.

**Ejecutante(s):** Fundación Amanecer Caribe

**Ejecutado(s):** E.S.E. San José de Tierralta

Procede el Despacho a resolver la solicitud de requerimiento elevada por el apoderado de la parte ejecutante, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Mediante escrito, presentado por el apoderado de la parte ejecutante, se solicita el requerimiento al Gerente del Banco Colpatria, con el fin de que aplique el embargo y retención de las sumas de dineros que la E.S.E. Hospital San José de Tierralta con NIT-812000317-5 tenga o llegara a tener en las cuentas corrientes y de ahorro en esa entidad, con la claridad del nombre y el NIT que corresponde a la entidad ejecutada, de acuerdo al auto decretado previamente por esta Unidad Judicial. Lo anterior, se fundamenta en que el Banco Colpatria, mediante a oficio No. AE-014278-18 de fecha 8 de marzo de 2018, informó al juzgado que *"el nombre de cliente indicado por ustedes, es diferente al nombre registrado en la base de datos de nuestra entidad"*, por lo que, independientemente a ello, el número de identificación tributaria (NIT) es un numero único e intransferible que asigna la DIAN, por una sola vez, en consecuencia si existen cuentas corrientes y de ahorro a favor de la E.S.E. Hospital San José de Tierralta con NIT-812000317-5, el Banco Colpatria debe cumplir con lo decretado por el Despacho.

En atención a lo anterior, advierte esta Unidad Judicial que mediante auto de fecha 20 de febrero de 2018<sup>1</sup>, en el proceso *sub examine*, se decretó: *"(...) el embargo y retención de los dineros que la E.S.E. Hospital San José de Tierral tenga o llegare a tener en las cuentas corrientes y de ahorro en los siguientes bancos: ... Colpatria ... de la ciudad de Montería. Limitando el embargo doscientos treinta millones de pesos (\$230.000.000). Prevénganse a las entidades bancarias que se abstengan de embargar los dineros provenientes del sistema general de participaciones, del sistema de seguridad social en salud y los demás que de conformidad con la Constitución y la ley tengan el carácter de inembargables. Oficiese los gerentes de las citadas entidades bancarias. (...)"*.

En ese orden, igualmente, se advierte que, mediante oficio No. 23001333300520180008000/0135-2018 de fecha 1º de marzo de 2018<sup>2</sup>, se comunicó al Gerente del Banco Colpatria de la medida de embargo decretada bajo los siguientes términos: *"(...) Comunico a usted que este juzgado mediante auto de fecha 20 de febrero del presente año, decretó el EMBARGO y RETENCION de las sumas de dinero que la*

<sup>1</sup> Fl. 3

<sup>2</sup> Fl. 12

*E.S.E. Hospital San José de Tierralta, tenga o llegare a tener en las cuentas corrientes y de ahorro en esa entidad (...).*

Por su parte, el Banco Colpatria, mediante oficio No. AE-014278-18 de fecha 8 de marzo de 2018 allegado a esta Unidad Judicial, manifestó: “(...) *En atención al oficio de la referencia, nos permitimos informar que una vez efectuada la revisión correspondiente en los archivos y sistemas de nuestro banco, se ha establecido con los datos suministrados, que: NOMBRE: ESE HOSPITAL SAN JOSE DE TIERRALTA C.C. Ó NIT: 08120003175 RADICADO: El nombre de cliente indicado por ustedes, es diferente al nombre registrado en la base de datos de nuestra entidad (...).*”.

Ahora bien, en virtud de lo dispuesto en la providencia de fecha 20 de febrero de 2018 y el oficio No. 0135-2018 del 1º de marzo de 2018, a la aludida entidad financiera – Banco Colpatria – le fue comunicada, con los datos precisos, que la entidad sobre la cual debía recaer el embargo – decretado mediante auto de fecha 20 de febrero de 2018 - es la E.S.E. Hospital San José de Tierralta, identificada con el NIT – 812000317-5. Por consiguiente, se torna procedente acceder a la solicitud de requerimiento elevada por el apoderado de la parte ejecutante, con el propósito de darle cumplimiento a la medida cautelar decretada por el Despacho.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito de Montería,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: Requiérase** al Gerente del Banco Colpatria a fin de que le dé cumplimiento al auto de fecha 20 de febrero de 2018, de acuerdo con lo expuesto en la parte considerativa de la presente providencia.

**SEGUNO:** En consecuencia; **oficiese**, por secretaría, al Gerente del Banco Colpatria, indicando el nombre completo de la entidad ejecutada - E.S.E. Hospital San José de Tierralta - y su número de NIT -812.000.317-5-, y reiterándole que se que están **EXCLUIDOS** de la aludida medida cautelar los dineros que se encuentren dentro de las prohibiciones señaladas en el artículo 594 del CGP, el artículo 19 del Decreto 111 de 1996, el parágrafo 2º del artículo 195 del CPACA, decir, los correspondientes a las siguientes rentas: **i).** Recursos incorporados en el Presupuesto General de la Nación o de las entidades territoriales; **ii).** Recursos del Sistema General de Participaciones - SGP; **iii).** Recursos provenientes de regalías; **iv).** Recursos de la Seguridad Social; **v).** Recursos del rubro asignado para sentencia y conciliaciones o del Fondo de Contingencias; **vi).** Las demás rentas que de conformidad con la Constitución y la ley tengan el carácter de inembargables.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
LUZ ELENA PETRO ESPITIA  
Jueza

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE MONTERÍA NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO Nº 47 de Hoy 21/junio/2018 VLAS 8:00 A.m. CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO Secretaría
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE MONTERÍA

Montería, veinte (20) de junio del año dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Ejecutivo - Cuaderno de Medidas Cautelares -

**Expediente:** 23 001 33 33 005 2017 00012.

**Ejecutante(s):** José Luciano Suarez Feria

**Ejecutado(s):** Municipio de Santa Cruz de Lorica

Procede el Despacho a resolver la solicitud de oficiar al requerimiento elevada por el apoderado de la parte ejecutante, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Mediante escrito, presentado por el apoderado de la parte ejecutante, se destaca que en la solicitud de embargo y retención de la tercera parte de la renta bruta del municipio, éste pidió que se oficiara también al señor tesorero de dicha entidad para el efecto, lo cual se omitió, y por lo tanto, solicita que se oficie también dicho servidor, debido que es el más competente para llevar a cabo dicha medida.

En atención a lo anterior, advierte esta Unidad Judicial que mediante auto de fecha 25 de abril de 2018<sup>1</sup>, en el proceso *sub examine*, se decretó:

*"(...) PRIMERO.- DECRETAR el embargo y retención de los dineros que el Municipio de Santa Cruz de Lorica tenga o llegare a tener en sus cuentas bancarias, corrientes, especiales y de ahorros, de los bancos Bogotá, Davivienda, Bancolombia, Banco Agrario de Colombia y BBVA, seccionales del municipio de Lorica que correspondan a una tercera parte (1/3) de la renta bruta que tiene el municipio, limitando el embargo a la suma de \$60'000.000. Se Excluyen de esta medida los dineros que se encuentren dentro de las prohibiciones señaladas en el artículo 594 del CGP, el artículo 19 del Decreto 111 de 1996, el parágrafo 2º del artículo 195 del CPACA y los demás que de conformidad con la Constitución y la ley tengan el carácter de inembargables. Prevéngase a las entidades bancarias que se abstengan de embargar las citadas rentas. Oficiese a los gerentes de las citadas entidades bancarias. SEGUNDO.- Negar las demás solicitudes de medidas cautelares, por las razones expuestas en la parte motiva (...)"*

En ese orden, es preciso destacar lo dispuesto en el artículo 83 del CGP, el cual a la letra dispone:

*"(...) en las demandas en que se pidan medidas cautelares se **determinaran las personas o los bienes objeto de ellas, así como donde se encuentren**"*.

Por su parte, el numeral 10 del artículo 593 del C.G.P. establece:

*"Artículo 593. Embargos. Para efectuar embargos se procederá así:*

*(...)*

*10. El de sumas de dinero depositadas en establecimientos bancarios y similares, se comunicará a la correspondiente entidad como lo dispone el inciso primero del numeral 4, debiéndose señalar la cuantía máxima de la medida, que no podrá exceder del valor del crédito y las costas más un cincuenta por ciento (50%). Aquellos deberán constituir certificado del depósito y ponerlo a disposición del juez dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la comunicación; con la recepción del oficio queda consumado el embargo.*

*(...)"*

De acuerdo a lo indicado en las citadas disposiciones, encuentra el Despacho que en el numeral 1º de la solicitud elevada por el apoderado de la parte ejecutante el día 2 de abril de 2018<sup>2</sup> se solicitó:

*"(...) 1. El embargo y retención de los dineros del ente demandado, municipio de Santa Cruz de Lórica, tenga o llegare a tener en cuentas bancarias, corrientes, especiales y de ahorros, de los bancos Bogotá, Davivienda, Bancolombia, Banco Agrario de Colombia y BBVA, seccionales del municipio de Lórica, que correspondan a una tercera (1/3) parte de la renta bruta que obtiene el municipio, por así permitirlo el artículo 594, numeral 16, de la Ley 164 de 2012, ya que este solamente prohíbe el embargo de las dos terceras partes de dicho rubro (...)"*

Teniendo en cuenta la solicitud previamente transcrita, de conformidad con el numeral 10 del artículo 593 del CGP, a esta Unidad Judicial no le era procedente ordenar, en el auto de fecha 25 de abril de 2018<sup>3</sup>, que se oficiara al Tesorero del Municipio ejecutado, dado que en el proceso *sub examine* se solicitó y decretó el embargo de los "dineros que el ente territorial ejecutado tenga o llegare a tener en cuentas corrientes, especiales y de ahorros en varias entidades bancarias", por lo tanto, sólo debía oficiarse, a fin de que se materialice la ludida medida cautelar, a los respectivos establecimientos bancarios – a través de oficios dirigidos a los gerentes de cada uno de éstos -, tal como se ordenó en el presente caso. Por consiguiente, no le asiste razón al apoderado de la parte ejecutante cuando indica que se debió también officiar al aludido funcionario municipal – Tesorero-, por lo que, se denegará su solicitud, de conformidad con lo indicado en precedencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Niéguese** la solicitud de officiar al Tesorero del Municipio de Santa Cruz de Lórica elevada por el apoderado de la parte ejecutante, de conformidad con lo establecido en la parte considerativa de la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
Jueza

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE MONTERÍA NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO Nº _____ de Hoy 21/junio/2018 A LAS 8:00 A.M. CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHIO Secretaria
--

<sup>2</sup> Fl. 1

<sup>3</sup> "Por medio del cual se decreto la medida cautelar objeto de estudio"



**Rama Judicial**  
**Juzgado Quinto Administrativo Mixto**  
**Del Circuito de Montería**  

---

**República de Colombia**

Montería, veinte (20) de junio del año dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad.

Expediente: 23 001 33 33 005 2018 – 00334.

Demandante: Diseño Placas y Superficies- Diplas .S.A.S.

Demandado: Corporación Autónoma Regional de los Valles del Sinú- C.V.S.

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Mediante providencia de fecha nueve (9) de mayo de dos mil dieciocho (2018) se inadmitió la demanda, por lo cual se ordenó la adecuación de la misma al medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, de igual forma se ordenó a la parte actora el aporte de la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad de este proceso, en consecuencia, se concedió un término de 10 días para corregir la demanda, so pena de rechazo.

Dicho término comenzó a contarse el día hábil siguiente de la notificación del auto que la ordena, es decir el once (11) de mayo de 2018 y venció el veinticinco (25) de mayo de la misma anualidad. Como el demandante no corrigió la demanda dentro de ese término, procede el rechazo de la misma de conformidad con lo establecido en el artículo citado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechácese la anterior demanda, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Devuélvanse los anexos de la demanda sin necesidad de desglose, déjense las anotaciones en los libros y en el sistema que se lleva en esta unidad judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*LUZ ELENA PETRO ESPITIA*  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
**Jueza**

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO  
DEL CIRCUITO DE MONTERÍA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
POR ESTADO ELECTRÓNICO

Nº de Hoy 21/junio /2018  
A LAS 8:00 A.m.

CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO  
Secretaria



**Rama Judicial**  
**Juzgado Quinto Administrativo Mixto**  
**Del Circuito de Montería**  

---

**República de Colombia**

Montería, veinte (20) de junio del año dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

**Expediente:** 23 001 33 33 005 2018 00331.

**Demandante:** Alfonso Carlos Lominett Ayub.

**Demandado:** Municipio de Cerete.

Mediante auto de fecha dieciséis (16) de mayo de dos mil dieciocho (2018) se inadmitió la demanda de la referencia debido a que adolecía de algunos de los requisitos que dispone el artículo 162 y 166 del código C.P.A.C.A, para poder ordenar su admisión.

Ahora bien, revisado el expediente se observa que la parte actora presento escrito de subsanación de las falencias indicadas en el auto anteriormente enunciado, lo cual se hizo dentro del término legal que dispone la norma, de tal manera se tiene que la demanda interpuesta bajo el Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, por el señor Alfonso Carlos Lominett Ayub, a través de apoderado judicial contra el Municipio de Cerete, cumple con las exigencias legales previstas en el artículo 162 y s.s. del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por lo que se procederá a su admisión.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMÍTASE** la presente demanda instaurada por el señor Alfonso Carlos Lominett Ayub a través de apoderado judicial contra El Municipio de Cerete por encontrarse ajustada a derecho.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente el auto admisorio de la demanda al Representante Legal del Municipio de Cerete o quien haga sus veces, y al señor Agente del Ministerio Público, conforme el artículo 199 del C.P.A.C.A. modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012. Así mismo, envíese por correo certificado copia de la demanda, sus anexos y el auto admisorio, de acuerdo con el artículo citado.

**TERCERO:** Efectuadas las notificaciones, córrase traslado de la demanda a la parte demandada y al Agente del Ministerio Público por el término de treinta (30) días, de conformidad con lo establecido en el Artículo 172 del C.P.A.C.A, termino durante el cual, acorde a lo dispuesto en el numeral 4 y en el parágrafo 1º del artículo 175 ibídem, deberá la demandada aportar junto con la contestación de la demanda, todas la pruebas que tenga

en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, al igual que el expediente administrativo contentivo de los antecedentes del acto administrativo demandado.

**CUARTO:** Deposítase la suma de \$80.000,00 para cubrir los gastos ordinarios del proceso dentro de los (10) diez días siguientes a la notificación del presente auto; suma que de requerirse, podrá ser ajustada hasta el máximo permitido por la ley o de existir remanente se devolverá al interesado una vez culminado el proceso, conforme lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 171 del C.P.A.C.A.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
Jueza

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL  
CIRCUITO DE MONTERÍA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

**LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
ELECTRÓNICO**

Nº de Hoy **21/Junio/2018**  
A LAS **8:00** A.m.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaría

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE MONTERÍA**

Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018).

**Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho.**

**Expediente: 23.001.33.33.005.2018-00214.**

**Demandante: Alejandro Romero Puello.**

**Demandado: Nación – Ministerio de Defensa- Policía Nacional.**

Se procede a resolver sobre la admisión de la demanda que en uso del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho ha incoado el señor Alejandro Romero Puello, previas las siguientes

**CONSIDERACIONES**

En el asunto sub examine, se tiene que el demandante a través de apoderado judicial presentó escrito de demanda por los mismos hechos y pretensiones el día 16 de diciembre de 2016, en el cual se pretende declarar la nulidad de la resolución 0187 de 17 de agosto de 2016, expedida por el Comandante de la Policía Metropolitana de Montería, por la cual se retira del servicio activo a unos miembros de nivel ejecutivo, adscritos a la Policía Metropolitana de Montería, pero mediante auto de fecha 9 de febrero del año 2017, fue inadmitida por este Despacho por varias razones i) no allegó la respectiva conciliación prejudicial, la cual es un requisito de procedibilidad, al versar sobre un derecho incierto, ii) en el cuerpo de la demanda no reposaba la copia del acto demandado, iii) no se indicó el último lugar de prestación del servicio, iv) no se expresaron las direcciones de correo electrónico del demandante y de la entidad demandada.

Luego, a través de auto de fecha 25 de julio de 2017, se rechazó la demanda, lo anterior por cuanto si bien el apoderado del actor presentó escrito de subsanación, éste no lo hizo respecto de todos los puntos, pues no allegó la conciliación extrajudicial siendo esta un requisito previo para demandar, situación que en dicho auto es explicada detalladamente.

Así las cosas, el accionante presentó recurso de apelación ante el Tribunal Administrativo de Córdoba, el cual mediante auto de fecha 8 de febrero de 2018, confirmó el auto de fecha 25 de julio de 2017, proferido por esta Unidad Judicial.

Ahora bien, se tiene que el actor presenta nuevamente demanda cuestionando el mismo acto administrativo, con fecha de 15 de febrero del 2018, allegando el requisito de conciliación y a través de auto de fecha 22 de febrero de 2018 es inadmitida porque no aporta la constancia de notificación del acto acusado por lo cual se le concede el termino de 10 días para corregir lo anotado.

Dado lo anterior, el apoderado de la parte actora presenta recurso de reposición con fecha 28 de febrero de 2018, en el cual solicita : “se reponga el auto y se disponga ordenar o exhortar la comandancia de la Policía Metropolitana de San Jerónimo de Montería a efectos de que aporte el documento solicitado, ya que los 10 días concedidos por el Despacho son insuficientes para satisfacer la petición, además ya se había solicitado la copia del expediente administrativo del demandante , donde reposa dicho documento y la entidad no resolvió hasta esa fecha”, y posteriormente en memorial de fecha 21 de marzo de 2018, el apoderado del señor Alejandro Romero Puello, allega copia del acto administrativo y su constancia de notificación.

Es así como a través de auto de fecha 25 de abril de 2018, esta Unidad Judicial procede a resolver el recurso de reposición contra el auto de fecha 22 de febrero de 2018, por medio del cual se inadmitió la demanda objeto del presente asunto, y se resolvió denegarlo dado que el Despacho tenía toda la facultad para inadmitir la demanda debido a que dicha notificación del acto administrativo demandado no fue aportada.

Posteriormente, el apoderado presenta el 27 de abril de 2018 memorial con el que anexa copia del acto acusado y su constancia de notificación, es así como a esta Unidad Judicial, le corresponde estudiar nuevamente la admisión de esta demanda.

De conformidad con lo anterior, se tiene que el término de cuatro (4) meses de que trata el artículo 164 literal “d” del C.P.A.C.A para presentar la demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, se contabiliza a partir del día siguiente a la notificación del acto administrativo notificado en este caso sería el día 18 de agosto del año 2016, por tanto empezó a correr el término de caducidad el 19 de agosto de 2016, término que se suspendería con la solicitud de conciliación extrajudicial.

Siendo así el despacho observa que al momento de presentarse la solicitud de conciliación prejudicial por la parte demandante había transcurrido poco más de 9 meses y se tiene que la demanda fue incoada el día 15 de febrero de 2018, aun cuando presenta este requisito, si bien se entiende agotado, ya se había vencido el termino de caducidad para presentar la demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, dado que aunque el accionó en el año 2016 eso no tuvo la virtualidad de interrumpir el termino de caducidad según el artículo 94 del CGP, dado que la demanda no fue admitida, por lo que se impone rechazar la demanda por caducidad, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 169 del C.P.A.C.A.

En este punto es pertinente explicar que la presentación de la primera demanda a pesar de que fue en término, a la luz del artículo 164 del CPACA, con ella no se interrumpió el termino de caducidad del medio de control, dado que no fue admitida y en consecuencia no se pudo notificar el auto admisorio de la demanda, por lo tanto no hubo interrupción de la caducidad, e inoperancia de la prescripción pues esta se produce si la dicha demanda es admitida, y dicho auto admisorio es notificado, pero el despacho la rechazo, por lo tanto no hubo admisión.

De manera que encontrándose configurado el fenómeno de caducidad del medio de control, pues la demanda se presentó después de haberse vencido el término de 4 meses establecido en la ley para tal efecto, por lo que corresponde rechazar la misma, de conformidad con lo señalado en el artículo 169 numeral 1° del C.P.A.C.A.

Finalmente, se reconocerá personería para actuar como apoderado del demandante, al abogado Luis Miguel Zabala, identificado con la cédula de ciudadanía N° 15.675.639 y portador de la tarjeta profesional N° 119.399 del C. S. de la J., para los términos y fines conferidos en el poder.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

**RESUELVE:**

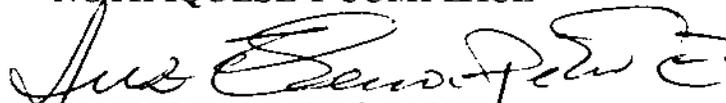
**PRIMERO:** Rechácese la demanda presentada por el señor Alejandro Romero Puello, por haber operado el fenómeno jurídico de la caducidad del medio de control, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Devolver los anexos de la demanda, sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Ejecutoriado el presente proveído, archivar el expediente.

**CUARTO:** Reconocer personería para actuar en calidad de apoderado del demandante, al abogado Luis Miguel Zabala, identificado con la cédula de ciudadanía N° 15.675.639 y portador de la tarjeta profesional N° 119.399 del C. S. de la J., para los términos y fines conferidos en el poder.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLACE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
Jueza

<b>JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA</b>
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO</b>
<b>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO</b>
N.º ____ de Hoy <b>21/junio/2018</b> A LAS <b>8:00</b> A.m.
<b>CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO</b> Secretaria

**SECRETARÍA.-** Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00480. Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la Señora Juez, informando que el traslado dado a las excepciones se encuentra vencido. Para que provea.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria



**Rama Judicial**  
**Juzgado Quinto Administrativo Mixto**  
**Del Circuito de Montería**  
**República de Colombia**

Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**Expediente N°** 23-001-33-33-005-2017-00480  
**Demandante:** Amada de Jesus Roman Villero  
**Demandado:** Nacion - Ministerio de Educacion- F.N.P.S.M

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a fijar fecha y hora para celebrar audiencia de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A;

El mérito a lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Convocase a las partes y al Agente del Ministerio Publico, para llevar acabo la audiencia inicial dentro del proceso de la referencia, para el día dieciseis (16) de julio , a las 09:30 A.M , la cual se realizara en el edificio de los Juzgados Administrativos de Montería ubicado en la calle 27 N° 4-08, sala de audiencia N° 6. Por secretaria librense las comunicaciones respectivas.

**SEGUNDO:** Reconózcase personería al Abogado(a) Silvia Margarita Rugeles Rodriguez, identificado(a) con la cedula de ciudadanía N°63,360,088, y Tarjeta Profesional N°87982 del C.S. de la J., como apoderado(a) de la parte demandada, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
Jueza

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA
NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRÓNICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° de Hoy 21/06/2018 A LAS 8:00 A.M
CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO**  
**JUDICIAL DE MONTERÍA**

Montería, veinte (20) de junio del año dos mil dieciocho (2018).

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento Derecho.

**Expediente:** 23 001 33 33 005 **2018-00394.**

**Demandante:** Amparo Isabel Silgado Aldana.

**Demandado:** Nación-Ministerio de Educación –F.N.P.S.M.

Procede el Despacho a realizar el estudio y resolver sobre la admisión de la demanda del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho instaurada por la señora **Amparo Isabel Silgado Aldana** contra la **Nación-Ministerio de Educación –F.N.P.S.M.**, previa las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

1. El artículo 138 de la Ley 1437 de 2011 indica sobre el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho lo siguiente:

**“ARTÍCULO 138. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.** Toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica, **podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto,** y se le restablezca el derecho; también podrá solicitar que se le repare el daño. La nulidad procederá por las mismas causales establecidas en el inciso segundo del artículo anterior”<sup>1</sup>.

En concordancia con la norma anterior, el artículo 163 *ibídem* expresa:

**“ARTÍCULO 163. INDIVIDUALIZACIÓN DE LAS PRETENSIONES.** Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo este se debe individualizar con toda precisión. Si el acto fue objeto de recursos ante la administración se entenderán demandados los actos que los resolvieron”<sup>2</sup>.

Por otra parte, el numeral 1º del artículo 166 del mismo cuerpo normativo señala sobre los anexos de la demanda lo siguiente:

**“ARTÍCULO 166. ANEXOS DE LA DEMANDA.** A la demanda deberá acompañarse:

**1 Copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, según el caso.** Si se alega el silencio administrativo, las pruebas que lo demuestren, y si la pretensión es de repetición, la prueba del pago total de la obligación”<sup>3</sup>.

Encuentra el Despacho que reposa a folios 20 a 21 del libelo demandatorio el acto administrativo **No 095 del 15 de mayo de 2017** mediante el cual la Secretaria de Educación del Municipio de Sahagún reconoció y ordenó el pago de la pensión de

<sup>1</sup> Ley 1437 de 2011. Artículo 138. *Nulidad y Restablecimiento del Derecho.* Negrilla del Juzgado.

<sup>2</sup> *Ibidem.* Artículo 163. *Individualización de las pretensiones.* Negrilla del Juzgado.

<sup>3</sup> CPACA Ley 1437 de 2011. Artículo 166. Numeral 1. *Anexos de la demanda.* Negrilla del Juzgado.

jubilación de la actora. No obstante, en el acápite pretensiones se solicitó la nulidad parcial del acto administrativo número **No. 2057 del 24 de Diciembre de 2015**, acto completamente diferente al aportado, por lo cual no existe claridad y coincidencia entre el acto contra el cual se dirige la proposición jurídica y el aportado con la demanda, lo que impide que el Juez pueda tener certeza de la individualización del acto acusado y del cual se solicita la nulidad en sede judicial, por lo cual el actor deberá subsanar esta falencia en el sentido de individualizar de forma precisa y correcta el acto que se demanda, aclarando que en todo caso deberá aportar el acto que pretende demandar.

En consecuencia, se procederá a inadmitir la demanda de conformidad con el artículo 170 del C.P.A.C.A., para que el demandante corrija las falencias anotadas, para lo cual se le concederá un término de diez (10) días, so pena de rechazo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda instaurada por la señora **Amparo Isabel Silgado Aldana** contra la **Nación-Ministerio de Educación – F.N.P.S.M** por las razones expresadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** En consecuencia, señálese a la parte demandante un término de diez (10) días hábiles, a efectos de que corrija los defectos de la demanda anotados en la parte motiva de este proveído, con la advertencia de que si no lo hace o lo hace en forma extemporánea, se rechazará la demanda.

**TERCERO: RECONÓZCASE** personería para actuar a la abogada **Elisa María Gómez Rojas**, identificado con la cédula de ciudadanía N° **41.954.925** y portador de la T.P. de abogado No. **178.392** del C.S. de la J, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
Jueza

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO  
DEL CIRCUITO DE MONTERÍA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
POR ESTADO ELECTRÓNICO  
N° \_\_\_\_\_ de hoy **21/junio/2018**  
A las **8:00** A.m.  
CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE MONTERÍA**

Montería, dieciocho (20) de junio del año dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

**Expediente:** 23 001 33 33 005 2018-00395.

**Demandante:** Ana María Rodríguez Gómez.

**Demandado:** Nación-Ministerio de Educación –F.N.P.S.M.

Revisada la demanda interpuesta en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, por la señora Ana María Rodríguez Gómez, a través de apoderado judicial contra Nación-Ministerio de Educación –F.N.P.S.M, que esta cumple con las exigencias legales previstas en el artículo 162 y ss., del Código de Procedimiento Administrativo y de los Contencioso Administrativo, por lo que se procederá a su admisión.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMÍTASE** la presente demanda instaurada por la señora Ana María Rodríguez Gómez, a través de apoderado judicial contra Nación-Ministerio de Educación –F.N.P.S.M. , por encontrarse ajustada a derecho.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente el auto admisorio de la demanda a la Nación-Ministerio de Educación –F.N.P.S.M. , a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al señor Agente del Ministerio Público, conforme el artículo 199 del C.P.A.C.A. modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012. Así mismo, envíese por correo certificado copia de la demanda, sus anexos y el auto admisorio, de acuerdo con el artículo citado.

**TERCERO:** Efectuadas las notificaciones, córrase traslado de la demanda a la parte demandada y al Agente del Ministerio Público por el término de treinta (30) días, de conformidad con lo establecido en el Artículo 172 del C.P.A.C.A, termino durante el cual, acorde a lo dispuesto en el numeral 4 y en el parágrafo 1° del artículo 175 ibídem, deberá la demandada aportar junto con la contestación de la demanda, todas la pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso.

**CUARTO:** Deposítase la suma de \$80.000,00 para cubrir los gastos ordinarios del proceso dentro de los (10) diez días siguientes a la notificación del presente auto; suma que de requerirse, podrá ser ajustada hasta el máximo permitido por la ley o de existir remanente se devolverá al interesado una vez culminado el proceso, conforme lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 171 del C.P.A.C.A.

**QUINTO:** Reconózcase personería para actuar a el abogado Elisa María Gómez Rojas, identificada con la cédula de ciudadanía N° **41.954.925** y portador de la T.P. No. **178.392** del C.S. de la J, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEXTO:** Oficiar a la Secretaria de Educación Departamental de Córdoba para que aporte el expediente administrativo contentivo de los antecedentes del acto administrativo demandado, es decir la resolución N° 1061 del 03 de julio de 2014, por medio de la cual se le reconoció la Pensión de jubilación a la docente señora Ana María Rodríguez Gómez (C.C 34.971.718), se advierte que se debe incluir certificado de factores salariales y prestaciones sociales devengadas durante el último año de servicio o adquisición del estatus pensional por la docente, (18 de febrero de 2013, a 18 de febrero de 2014).

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**

**Jueza**

<p><b>JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE MONTERÍA</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO</b></p> <p><b>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO</b></p> <p>Nº -de Hoy 21/Junio/2018 A LAS 8:00 A.m.</p> <p><b>CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO</b> Secretaria</p>
--

**SECRETARÍA.-** Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00217. Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la Señora Juez, informando que el traslado dado a las excepciones se encuentra vencido. Para que provea.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**

Secretaria



**Rama Judicial**

**Juzgado Quinto Administrativo Mixto  
Del Circuito de Montería**

**República de Colombia**

Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente N°** 23-001-33-33-005-2017-00217

**Demandante:** Balme Enrique Roca Cantillo

**Demandado:** Nacion - Ministerio de Educacion- F.N.P.S.M

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a fijar fecha y hora para celebrar audiencia de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A;

El mérito a lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Convocase a las partes y al Agente del Ministerio Publico, para llevar acabo la audiencia inicial dentro del proceso de la referencia, para el día veintitres (23) de julio , a las 03: 30 P.M , la cual se realizara en el edificio de los Juzgados Administrativos de Montería ubicado en la calle 27 N° 4-08, sala de audiencia N° 6. Por secretaria librense las comunicaciones respectivas.

**SEGUNDO:** Reconózcase personería al Abogado(a) Silvia Margarita Rugeles Rodriguez, identificado(a) con la cedula de ciudadanía N° 63,360,082, y Tarjeta Profesional N° 87982 del C.S. de la J., como apoderado(a) de la parte demandada, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
Jueza

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° de Radicación: 23-001-33-33-005-2017-00217 Fecha: Hoy 21/06/2018 A las 8:00 A.m
CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE MONTERÍA**

Montería, veinte (20) de junio del año dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

**Expediente:** 23 001 33 33 005 2018-00399.

**Demandante:** Jose Benjamín Álvarez Álvarez.

**Demandado:** Nación-Ministerio de Educación –F.N.P.S.M.

Revisada la demanda interpuesta en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, por el señor Jose Benjamín Álvarez Álvarez, a través de apoderado judicial contra Nación-Ministerio de Educación –F.N.P.S.M., que esta cumple con las exigencias legales previstas en el artículo 162 y ss., del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por lo que se procederá a su admisión.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMÍTASE** la presente demanda instaurada por el señor Jose Benjamín Álvarez Álvarez, a través de apoderado judicial contra Nación-Ministerio de Educación –F.N.P.S.M. , por encontrarse ajustada a derecho.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente el auto admisorio de la demanda a la Nación-Ministerio de Educación –F.N.P.S.M. , a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al señor Agente del Ministerio Público, conforme el artículo 199 del C.P.A.C.A. modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012. Así mismo, envíese por correo certificado copia de la demanda, sus anexos y el auto admisorio, de acuerdo con el artículo citado.

**TERCERO:** Efectuadas las notificaciones, córrase traslado de la demanda a la parte demandada y al Agente del Ministerio Público por el término de treinta (30) días, de conformidad con lo establecido en el Artículo 172 del C.P.A.C.A, termino durante el cual, acorde a lo dispuesto en el numeral 4 y en el parágrafo 1º del artículo 175 ibídem, deberá la demandada aportar junto con la contestación de la demanda, todas la pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso.

**CUARTO:** Deposítase la suma de \$80.000,00 para cubrir los gastos ordinarios del proceso dentro de los (10) diez días siguientes a la notificación del presente auto; suma que de requerirse, podrá ser ajustada hasta el máximo permitido por la ley o

de existir remanente se devolverá al interesado una vez culminado el proceso, conforme lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 171 del C.P.A.C.A.

**QUINTO:** Reconózcase personería para actuar a el abogado Elisa María Gómez Rojas, identificada con la cédula de ciudadanía N° **41.954.925** y portador de la T.P. No. **178.392** del C.S. de la J, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEXTO:** Oficiar a la Secretaria de Educación Departamental de Córdoba para que aporte el expediente administrativo contentivo de los antecedentes del acto administrativo demandado, es decir la resolución N° 2039 de 27 de diciembre de 2013), por medio de la cual se le reconoció la Pensión de jubilación al docente Jose Benjamín Álvarez Álvarez(C.C 6.618.275), se advierte que se debe incluir certificado de factores salariales y prestaciones sociales devengadas durante el último año de servicio o adquisición del estatus pensional por el docente, (06 de septiembre de 2012, a 06 de septiembre de 2013).

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**

**Jueza**

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL  
CIRCUITO DE MONTERÍA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

**LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO ELECTRÓNICO**

N° -de Hoy 21/Junio/2018  
A LAS 8:00 A.m.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria

**SECRETARÍA.-** Expediente N° 23 001 33 33 005 2018-00070. Montería, junio veinte (20) de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la señora juez informándole que la parte demandante no ha aportado los gastos del proceso. Para que provea.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria



**Rama Judicial**  
**Consejo Superior de la Judicatura**  
**República de Colombia**

## **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA – CÓRDOBA**

Montería, junio veinte (20) de dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Expediente: 23-001-33-33-005-2018-00070  
Demandante: Clarisa Isabel Marquez Mercado  
Demandado: Nación – Ministerio de Educación - FNPSM

Visto el informe secretarial, se procede a resolver previa las siguientes

### **CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo lo siguiente:

*“Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el Juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes.*

*Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.*

*...”. (Negritas del despacho).*

En el caso bajo estudio, mediante auto de fecha 06 de febrero de 2018, se admitió la presente demanda, y se ordenó al demandante depositar la suma de ochenta mil pesos (\$80.000,00) para cubrir los gastos ordinarios del proceso, para tal fin se le concedió el término de diez (10) días, a partir de la notificación del proveído que así lo ordeno.

Revisado el expediente, se observa que dicho plazo se encuentra vencido, así como también, han transcurrido los treinta (30) días, a los que se refiere el artículo en cita.

Teniendo en cuenta lo anterior, se requerirá a la parte demandante el cumplimiento de la carga procesal de depositar los gastos ordinarios del proceso, dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación de este proveído, con la advertencia de que la norma en comento señala que el incumplimiento de la precitada carga o de la actuación ordenada dentro del término concedido, dejará sin efectos la demanda o la solicitud pertinente y que el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente. Esta decisión deberá ser notificada por estado.

En mérito a lo expuesto, se

### RESUELVE

**PRIMERO: ORDÉNESE** a la parte demandante que cumpla la carga procesal de aportar constancia de consignación de los gastos del proceso, a fin de poder continuar el trámite pertinente. Para lo cual se le concede el término de quince (15) días.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
LUZ ELENA PETRO ESPITIA  
Jueza

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE MONTERÍA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
ELECTRÓNICO

N° \_\_\_\_\_ de hoy 21/06/2018  
A LAS 8:00 A.m.

CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE  
MONTERÍA**

Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** 23.001.33.33.005.2018-000368

**Demandante:** Contranscol S.A

**Demandado:** Superintendencia de Puertos y Transporte.

Vista la nota secretarial que antecede, Procede el despacho a resolver previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Realizado el estudio pertinente, encuentra este Despacho que la presente demanda fue presentada en el Juzgado 45 Administrativo Sección Primera Oral Bogotá y este ordenó remitirla a los Juzgados Administrativos Orales del Circuito de Montería, manifestando la falta de competencia en razón del territorio haciendo referencia al artículo 156 del CPACA #8 el cual dispone que en los casos de imposición de sanciones, la competencia se determinará por el lugar donde se realizó el acto o el hecho que dio origen a la sanción, y como quiera que los hechos que dieron lugar a la sanción fueron en el departamento de Córdoba, tal despacho carecía de competencia por el factor territorial.

En tal sentido, se observa que la parte actora pretende que se declare la nulidad de las resoluciones Nos. 043741 del 31 de agosto de 2016, 63485 del 22 de noviembre de 2016, proferidas por el Superintendente Delegado de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor y finalmente la resolución No. 041461 del 30 de agosto de 2017 emitida por la Superintendencia de Tránsito y Transporte Terrestre, las cuales fueron originadas en razón de una investigación que se adelantó en contra de Cotranscol S.A por una infracción cometida en la vía Montería-Lorica Km 2 Jurisdicción del Departamento de Córdoba.

Ahora bien, tratándose del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra actos administrativos que imponen sanciones, los numerales 2 y 8 del artículo 156 del CPACA, establecen la competencia por razón del territorio expresando:

**“Artículo 156. Competencia por razón del territorio** Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

(...)

2. En los de nulidad y restablecimiento se determinará **por el lugar donde se expidió el acto**, o por el del domicilio del demandante, siempre y cuando la entidad demandada tenga oficina en dicho lugar.

8. En los casos de imposición de sanciones, la competencia se determinará **por el lugar donde se realizó el acto** o el hecho que dio origen a la sanción.

(...)”

Por su parte el artículo 168 del CPACA, establece la falta de jurisdicción o de competencia en los siguientes términos:

**“Artículo 168. Falta de jurisdicción o de competencia.** En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión.”

Conforme a las normas antes esbozadas, esta Unidad Judicial considera que no tiene la competencia para asumir el conocimiento del presente asunto, toda vez que los parámetros establecidos por el numeral 8 del artículo 156 *ibidem* facultan al demandante para que, según las reglas de competencia, pueda escoger libremente el lugar en el que desea presentar la demanda, como en el caso que nos ocupa, y una vez escogido por éste, opera la denominada competencia a prevención, que es aquella en la que al existir varios juzgados competentes para conocer del mismo proceso, el primero que lo haga, excluye a los demás.

Dado lo anterior, observa este Despacho que el domicilio principal de la entidad que expidió el acto administrativo sancionatorio demandado, es en la ciudad de Bogotá, y si bien los hechos ocurrieron en el departamento de Córdoba, la parte accionante escogió a prevención los Juzgados Administrativos de Bogotá.

El Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, Auto del 21 de noviembre de 2013 Rad: 11001-33-34-003-2013-00169-01(2691-13), C.P Gerardo Monsalve, en un asunto similar manifestó:

*“... y dada la facultad que le asiste al demandante de poder elegir libremente el lugar para interponer la demanda conforme a los parámetros previstos en la regla del numeral 8º del artículo 156 del CPACA, considera la Sala que es plausible que la demanda sea del conocimiento de Circuito Judicial Administrativo de Tunja.*

*Lo anterior tiene relación con el concepto “a prevención”, que consiste en que “cuando dos o más tribunales son competentes para conocer de un mismo asunto (causa, litigio), el que conoce antes se convierte en competente exclusivo y excluye a los demás”, por tal razón, al presentarse la demanda en el Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad de Tunja, dicha autoridad es la competente para conocer del asunto, dada la elección a prevención que efectuó la demandante”*

En ese orden de ideas, teniendo en cuenta que la demanda fue dirigida y radicada en dichos juzgados, y el acto sancionatorio fue proferido en la ciudad de Bogotá, considera esta Unida Judicial que el competente para conocer del presente medio de control es el Juzgado 45 Administrativo Sec Primera Oral de Bogotá, razón por la cual esta Unidad Judicial se declarara incompetente para adelantar el trámite de este

proceso y ordenara su remisión al H. Consejo de Estado para que dirima el conflicto negativo de competencia.

De conformidad con todas las normas señaladas en párrafos anteriores, y con fundamento en lo señalado por el artículo 158 del CPACA, será del caso proponer conflicto negativo de competencia.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

### RESUELVE

**Primero: DECLARESE** este juzgado incompetente para adelantar el trámite del presente medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**Segundo:** Plantear conflicto negativo de competencia con el Juzgado 45 Administrativo Sección Primera Oral de Bogotá de conformidad con lo manifestado en la parte considerativa de este proveído.

**Tercero:** Remitir las presentes diligencias al Consejo de Estado, para que decida el conflicto, previas las constancias y anotaciones de rigor en el sistema respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPIASE**



**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**

**Jueza**

<p><b>JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE MONTERÍA</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO</b></p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO</p> <p>Nº Hoy 21/ Junio/2018 A LAS 8:00 A.m.</p> <p><b>Carmen Lucía Jiménez Corcho</b> Secretaria</p>
--

**SECRETARÍA.**- Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00216. Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la Señora Juez, informando que el traslado dado a las excepciones se encuentra vencido. Para que provea.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria



**Rama Judicial**  
**Juzgado Quinto Administrativo Mixto**  
**Del Circuito de Montería**  

---

**República de Colombia**

Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente N°** 23-001-33-33-005-2017-00216

**Demandante:** Dagoberto Eliecer Agamez

**Demandado:** Nacion - Ministerio de Educacion- F.N.P.S.M

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a fijar fecha y hora para celebrar audiencia de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A;

El mérito a lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Convocase a las partes y al Agente del Ministerio Publico, para llevar acabo la audiencia inicial dentro del proceso de la referencia, para el día veintitres (23) de julio , a las 03: 30 P.M , la cual se realizara en el edificio de los Juzgados Administrativos de Montería ubicado en la calle 27 N° 4-08, sala de audiencia N° 6. Por secretaria líbrense las comunicaciones respectivas.

**SEGUNDO:** Reconózcase personería al Abogado(a) Silvia Margarita Rugeles Rodriguez, identificado(a) con la cedula de ciudadanía N° 63,360,083, y Tarjeta Profesional N° 87982 del C.S. de la J., como apoderado(a) de la parte demandada, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
Jueza

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° de Hoy 21/06/2018 A LAS 8:00 A.M
CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO Secretaria

**SECRETARÍA.-** Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00495. Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la Señora Juez, informando que el traslado dado a las excepciones se encuentra vencido. Para que provea.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria



**Rama Judicial**  
**Juzgado Quinto Administrativo Mixto**  
**Del Circuito de Montería**

**República de Colombia**

Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho**

**Expediente N° 23-001-33-33-005-2017-00495**

**Demandante:** Deyanira De Jesus Jimenez Doria

**Demandado:** Nacion - Ministerio de Educacion- F.N.P.S.M

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a fijar fecha y hora para celebrar audiencia de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A;

El mérito a lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Convocase a las partes y al Agente del Ministerio Publico, para llevar acabo la audiencia inicial dentro del proceso de la referencia, para el día veintitrés (23) de julio , a las 09:30 A.M , la cual se realizara en el edificio de los Juzgados Administrativos de Montería ubicado en la calle 27 N° 4-08, sala de audiencia N° 6. Por secretaria librense las comunicaciones respectivas.

**SEGUNDO:** Reconózcase personería al Abogado(a) Silvia Margarita Rugeles Rodriguez, identificado(a) con la cedula de ciudadanía N°63,360,089, y Tarjeta Profesional N° 87982 del C.S. de la J., como apoderado(a) de la parte demandada, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
Jueza

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° de Hoy 21/06/2018 ALAS 8:00 Am
CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE MONTERÍA**

Montería, veinte (20) de junio del año dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

**Expediente:** 23 001 33 33 005 2018 00404.

**Demandante:** Elsy Del Rosario Cancino Ruiz.

**Demandado:** Municipio De Montería.

Revisada la demanda interpuesta en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, por la señora Elsy Del Rosario Cancino Ruiz, a través de apoderado judicial, contra el Municipio De Montería, se observa que esta cumple con las exigencias legales previstas en el artículo 162 y ss., del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por lo que se procederá a su admisión.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMÍTASE** la presente demanda instaurada por la señora Elsy Del Rosario Cancino Ruiz a través de apoderado judicial, contra el Municipio De Montería, por encontrarse ajustada a derecho.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente el auto admisorio de la demanda a el Municipio De Montería y al señor Agente del Ministerio Público, conforme el artículo 199 del C.P.A.C.A. modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012. Así mismo, envíese por correo certificado copia de la demanda, sus anexos y el auto admisorio, de acuerdo con el artículo citado.

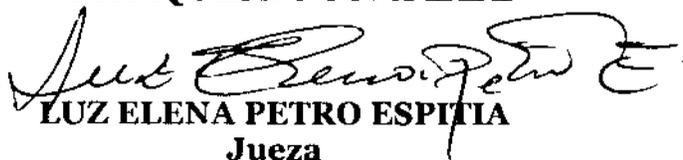
**TERCERO:** Efectuadas las notificaciones, córrase traslado de la demanda a la parte demandada y al Agente del Ministerio Público por el término de treinta (30) días, de conformidad con lo establecido en el Artículo 172 del C.P.A.C.A, término durante el cual, acorde a lo dispuesto en el numeral 4 y en el párrafo 1º del artículo 175 *ibídem*, deberá la demandada aportar junto con la contestación de la demanda, todas la pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso.

**CUARTO:** Deposítase la suma de \$80.000,00 para cubrir los gastos ordinarios del proceso dentro de los (10) diez días siguientes a la notificación del presente auto; suma que de requerirse, podrá ser ajustada hasta el máximo permitido por la ley o de existir remanente se devolverá al interesado una vez culminado el proceso, conforme lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 171 del C.P.A.C.A.

**QUINTO:** Reconózcase personería para actuar a los abogados Edgar Manuel Macea Gómez y Mario Alberto Pacheco Pérez identificados con la cédulas de ciudadanía N° **92.542.513** y **1.102.795.592**, portadores de las T.P. No. **151.675** y **175.279** del C.S. de la J, como apoderados de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido, con la advertencia de que no pueden actuar simultáneamente en el proceso.

**SEXTO:** Oficiar a la Secretaria de Educación Municipal de Montería para que aporte el expediente administrativo contentivo de los antecedentes de los actos administrativos demandados, es decir el acto administrativo sin número, de fecha 01 de noviembre de 2017 y la resolución N° 2259 del 14 de noviembre de 2017), por medio de la cual, se le niega el pago de la prima técnica como factor salarial y la resolución del recurso de reposición y en subsidio de apelación del auto anterior, a la Auxiliar administrativa Elsy Del Rosario Cancino Ruiz (C.C **34.959.977**), se advierte que se debe incluir certificado de factores salariales y prestaciones sociales devengadas durante los años 2014 hasta el año 2017.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
**Jueza**

<p>JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE MONTERÍA</p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO</p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO</p> <p>N° de Hoy 21/Junio/2018 ALAS 8:00 A.m.</p> <p>CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHIO Secretaria</p>
---

SECRETARÍA.- Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00113. Montería, junio veinte (20) de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la señora juez informándole que fue presentado recurso de apelación contra la sentencia de fecha 09 de mayo de 2018. Para que provea.

CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA

Montería, junio veinte (20) de dos mil dieciocho (2018)

Medios de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00113  
Demandante: German Gabriel Galván Guerra  
Demandado: Municipio de Puerto Escondido

Visto el informe secretarial que antecede, se procedente, a resolver previas las siguientes;

**CONSIDERACIONES**

Se tiene que el apoderado de parte demandante, presentó recurso de apelación<sup>1</sup> contra la sentencia de fecha 09 de mayo de 2018.

Establece el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el trámite del recurso de apelación en contra de las sentencias de primera instancia, para cual dispone expresamente que el recurso de alzada deberá interponerse y sustentarse dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de la sentencia y además, que si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se disponga remitir el expediente al superior.

En el caso bajo estudió, la sentencia fue dictada en audiencia el día 09 de mayo de 2018, quedando las partes notificadas el día 15 de mayo de 2018, quiere decir esto, que conforme al artículo 247 ibídem, la parte demandada tenía hasta el 29 de mayo de 2018, para presentar y sustentar recurso de apelación contra dicha providencia.

Ahora bien, observa esta unidad judicial que el recurso fue presentado el día 30 de mayo de la presente anualidad, razón por la cual el escrito resulta

<sup>1</sup> Ver folios 301 a 313 cuaderno 2

extemporáneo. Teniendo en cuenta lo anterior se denegara la concesión del recurso de apelación por extemporáneo.

En mérito a lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Niegue la concesión del recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra la sentencia de fecha 09 de mayo de 2018, por extemporáneo.

**SEGUNDO:** En firme este proveído archívese el expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
LUZ ELENA PETRO ESPITIA  
Jueza

<p><b>JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE MONTERÍA</b></p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO</p> <p>N° _____ <b>De Hoy 21/06/2018</b> A LAS 8:00 A.m.</p> <p>CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO Secretaria</p>
---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE MONTERÍA**

Montería, veinte (20) de junio del año dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

**Expediente:** 23 001 33 33 005 2018 00342.

**Demandante:** German Gil González García.

**Demandado:** Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Parafiscal- U.G.P.P.

Revisada la demanda interpuesta en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, por el señor German Gil González García, a través de apoderado judicial contra la Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Parafiscal- U.G.P.P, que ésta cumple con las exigencias legales previstas en el artículo 162 y ss., del Código de Procedimiento Administrativo y de los Contencioso Administrativo, por lo que se procederá a su admisión.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMÍTASE** la presente demanda instaurada por el señor German Gil González García, a través de apoderado judicial contra la Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Parafiscal- U.G.P.P, por encontrarse ajustada a derecho.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente el auto admisorio de la demanda a la Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Parafiscal- U.G.P.P, a la Agencia Nacional y al señor Agente del Ministerio Público, conforme el artículo 199 del C.P.A.C.A. modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012. Así mismo, envíese por correo certificado copia de la demanda, sus anexos y el auto admisorio, de acuerdo con el artículo citado.

**TERCERO:** Efectuadas las notificaciones, córrase traslado de la demanda a la parte demandada y al Agente del Ministerio Público por el término de treinta (30) días, de conformidad con lo establecido en el Artículo 172 del C.P.A.C.A, termino durante el cual, acorde a lo dispuesto en el numeral 4 y en el párrafo 1º del artículo 175 ibídem, deberá la demandada aportar junto con la contestación de la demanda, todas la pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, **al igual que el expediente administrativo contentivo de los antecedentes del acto administrativo demandado.**

**CUARTO:** Deposítese la suma de \$80.000,00 para cubrir los gastos ordinarios del proceso dentro de los (10) diez días siguientes a la notificación del presente auto; suma que de requerirse, podrá ser ajustada hasta el máximo permitido por la ley o de existir remanente se devolverá al interesado una vez culminado el proceso, conforme lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 171 del C.P.A.C.A.

**QUINTO:** Reconózcase personería para actuar a el abogado Jairo Iván Lizarazo Ávila, identificado con la cédula de ciudadanía N° **19.456.810** y portador de la T.P. No. **41.146** del C.S. de la J, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**

**Jueza**

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE  
MONTERÍA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

**LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
ELECTRÓNICO**

N.º -de Hoy 21/junio/2018  
A LAS 8:00 A.m.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE MONTERÍA**

Montería, veinte (20) de junio del año dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

**Expediente:** 23 001 33 33 005 2018-00397.

**Demandante:** Jorge Enrique Izquierdo Martínez.

**Demandado:** Nación-Ministerio de Educación –F.N.P.S.M.

Revisada la demanda interpuesta en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, por el señor Jorge Enrique Izquierdo Martínez, a través de apoderado judicial contra Nación-Ministerio de Educación –F.N.P.S.M, que esta cumple con las exigencias legales previstas en el artículo 162 y ss., del Código de Procedimiento Administrativo y de los Contencioso Administrativo, por lo que se procederá a su admisión.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMÍTASE** la presente demanda instaurada por el señor Jorge Enrique Izquierdo Martínez, a través de apoderado judicial contra Nación-Ministerio de Educación –F.N.P.S.M. , por encontrarse ajustada a derecho.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente el auto admisorio de la demanda a la Nación-Ministerio de Educación –F.N.P.S.M. , a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al señor Agente del Ministerio Público, conforme el artículo 199 del C.P.A.C.A. modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012. Así mismo, envíese por correo certificado copia de la demanda, sus anexos y el auto admisorio, de acuerdo con el artículo citado.

**TERCERO:** Efectuadas las notificaciones, córrase traslado de la demanda a la parte demandada y al Agente del Ministerio Público por el término de treinta (30) días, de conformidad con lo establecido en el Artículo 172 del C.P.A.C.A, termino durante el cual, acorde a lo dispuesto en el numeral 4 y en el parágrafo 1º del artículo 175 ibídem, deberá la demandada aportar junto con la contestación de la demanda, todas la pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso.

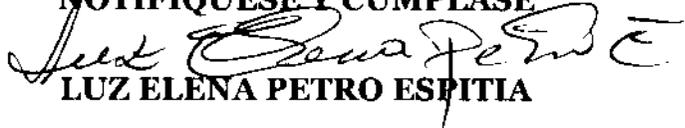
**CUARTO:** Deposítase la suma de \$80.000,00 para cubrir los gastos ordinarios del proceso dentro de los (10) diez días siguientes a la notificación del presente auto; suma que de requerirse, podrá ser ajustada hasta el máximo permitido por la ley o

de existir remanente se devolverá al interesado una vez culminado el proceso, conforme lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 171 del C.P.A.C.A.

**QUINTO:** Reconózcase personería para actuar a el abogado Elisa María Gómez Rojas, identificada con la cédula de ciudadanía N° **41.954.925** y portador de la T.P. No. **178.392** del C.S. de la J, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEXTO:** Oficiar a la Secretaria de Educación Municipal de Montería para que aporte el expediente administrativo contentivo de los antecedentes del acto administrativo demandado, es decir la resolución N° 2048 del 24 de diciembre de 2015, por medio de la cual se le reconoció la reliquidación de la Pensión de jubilación al docente señor Jorge Enrique Izquierdo Martínez(C.C 6.865.073), se advierte que se debe incluir certificado de factores salariales y prestaciones sociales devengadas durante el último año de servicio o adquisición del estatus pensional por el docente , ( 29 de junio de 2014, a 29 de junio de 2015).

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**

**Jueza**

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL  
CIRCUITO DE MONTERÍA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

**LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO ELECTRÓNICO**

Nº -de Hoy **21/Junio/2018**  
A LAS **8:00** A.m.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA**

Montería, veinte (20) de junio del año dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

**Expediente:** 23 001 33 33 005 2018 00317

**Demandante:** Jose Joaquin Villadiego Chica

**Demandado:** Nueva EPS

Procede el despacho a decidir sobre la admisión de la presente demanda, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

El señor Jose Joaquin Villadiego Chica en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, instaura demanda en contra de la NUEVA EPS, en la que solicita que el representante legal de la mencionada entidad o quien haga sus veces le haga devolución de los aportes que realizó durante 11 meses .

Teniendo en cuenta la naturaleza jurídica de la entidad contra la que se dirige la demanda, se hace necesario estudiar si esta es la jurisdicción competente para conocer de la misma. Al efecto el artículo 104 de la ley 1437 de 2011- C.P.A.C.A establece lo siguiente:

*Artículo 104.* La jurisdicción de lo contencioso administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

*Parágrafo.* Para los solos efectos de este Código, se entiende por entidad pública todo órgano, organismo o entidad estatal, con independencia de su denominación; las sociedades o empresas en las que el Estado tenga una participación igual o superior al 50% de su capital; y los entes con aportes o participación estatal igual o superior al 50%

En el asunto, atendiendo las pretensiones plasmadas en la demanda, así como los hechos de la misma, es claro que se trata de asunto referente al sistema de seguridad social de particulares, dado que el demandante manifiesta su afiliación como "cotizante independiente" inicialmente, y anterior a ello como afiliado al régimen subsidiado en la Nueva E.P.S. (fls. 1 y 2). Por lo que es un asunto que se escapa del control judicial de esta jurisdicción de acuerdo con el objeto regulado en la norma antes citada.

Es así como en aplicación del artículo 2º numeral 4 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y del artículo 8 de la ley 712 de 2001 el conocimiento del presente proceso es de la jurisdicción ordinaria laboral, por lo que el mismo se remitirá a los Jueces Laborales del Circuito de Montería – reparto.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLÁRESE** la falta de jurisdicción de este juzgado para conocer del presente asunto, conforme lo antes expuesto.

**SEGUNDO: DISPONER** el envío del expediente a la Oficina Judicial – Repato, para que la demanda sea repartida entre los Jueces Laborales del circuito de Montería

**TERCERO:** por secretaría, déjese las constancias de rigor

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
Jueza

<p>JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE MONTERÍA</p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO</p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO</p> <p>N° _____ de Hoy 21/junio/2018 A LAS 8:00 A.M.</p> <p>CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO Secretaría</p>
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE MONTERÍA

Montería, veinte (20) de junio del año dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

**Expediente:** 23 001 33 33 005 2018 00402.

**Demandante:** Licia Del Carmen Ríos De Molina.

**Demandado:** Municipio De Montería.

Revisada la demanda interpuesta en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, por la señora Licia Del Carmen Ríos De Molina, a través de apoderado judicial, contra el Municipio De Montería, se observa que esta cumple con las exigencias legales previstas en el artículo 162 y ss., del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por lo que se procederá a su admisión.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMÍTASE** la presente demanda instaurada por la señora Licia Del Carmen Ríos De Molina a través de apoderado judicial, contra el Municipio De Montería, por encontrarse ajustada a derecho.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente el auto admisorio de la demanda a el Municipio De Montería y al señor Agente del Ministerio Público, conforme el artículo 199 del C.P.A.C.A. modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012. Así mismo, envíese por correo certificado copia de la demanda, sus anexos y el auto admisorio, de acuerdo con el artículo citado.

**TERCERO:** Efectuadas las notificaciones, córrase traslado de la demanda a la parte demandada y al Agente del Ministerio Público por el término de treinta (30) días, de conformidad con lo establecido en el Artículo 172 del C.P.A.C.A, término durante el cual, acorde a lo dispuesto en el numeral 4 y en el parágrafo 1º del artículo 175 *ibídem*, deberá la demandada aportar junto con la contestación de la demanda, todas la pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso.

**CUARTO:** Deposítense la suma de \$80.000,00 para cubrir los gastos ordinarios del proceso dentro de los (10) diez días siguientes a la notificación del presente auto; suma que de requerirse, podrá ser ajustada hasta el máximo permitido por la ley o de existir remanente se devolverá al interesado una vez culminado el proceso, conforme lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 171 del C.P.A.C.A.

**QUINTO:** Reconózcase personería para actuar a los abogados Edgar Manuel Macea Gómez y Mario Alberto Pacheco Pérez identificados con la cédulas de ciudadanía N° **92.542.513** y **1.102.795.592**, portadores de las T.P. No. **151.675** y **175.279** del C.S. de la J, como apoderados de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido, con la advertencia de que no pueden actuar simultáneamente en el proceso.

**SEXTO:** Oficiar a la Secretaria de Educación Municipal de Montería para que aporte el expediente administrativo contentivo de los antecedentes de los actos administrativos demandados, es decir el acto administrativo sin número, de fecha 01 de noviembre de 2017 y la resolución N° 2259 del 14 de noviembre de 2017), por medio de la cual, se le niega el pago de la prima técnica como factor salarial y la resolución del recurso de reposición y en subsidio de apelación del auto anterior, a la secretaria Licia Del Carmen Ríos De Molina (C.C **34.959.386**), se advierte que se debe incluir certificado de factores salariales y prestaciones sociales devengadas durante los años 2014 hasta el año 2017.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESHITIA**  
**Jueza**

<p>JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE MONTERÍA</p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO</p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO</p> <p>N "            -de Hoy 21/Junio/2018                   A LAS 8:00 A.m.</p> <p>CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO Secretaria</p>
--

**SECRETARÍA.-** Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00249. Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la Señora Juez, informando que el traslado dado a las excepciones se encuentra vencido. Para que provea.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria



**Rama Judicial**  
**Juzgado Quinto Administrativo Mixto**  
**Del Circuito de Montería**

**República de Colombia**

Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente N°** 23-001-33-33-005-2017-00249

**Demandante:** Luis Gonzaga Pachecho Feria

**Demandado:** Nacion - Ministerio de Educacion- F.N.P.S.M

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a fijar fecha y hora para celebrar audiencia de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A;

El mérito a lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Convocase a las partes y al Agente del Ministerio Publico, para llevar acabo la audiencia inicial dentro del proceso de la referencia, para el día veintitres (23) de julio , a las 03: 30 P.M , la cual se realizara en el edificio de los Juzgados Administrativos de Montería ubicado en la calle 27 N° 4-08, sala de audiencia N° 6. Por secretaria librense las comunicaciones respectivas.

**SEGUNDO:** Reconózcase personería al Abogado(a) Silvia Margarita Rugeles Rodriguez, identificado(a) con la cedula de ciudadanía N° 63,360,084, y Tarjeta Profesional N° 87982 del C.S. de la J., como apoderado(a) de la parte demandada, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
Jueza

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° de Hoy 21/06/2018 ALAS 8:00 A.M
CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO Secretaria

SECRETARÍA.- Expediente N° 23 001 33 33 005 2018-00127. Montería, junio veinte (20) de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la señora juez informándole que la parte demandante no ha aportado los gastos del proceso. Para que provea.

CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO

Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA – CÓRDOBA

Montería, junio veinte (20) de dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Expediente: 23-001-33-33-005-2018-00127

Demandante: Magalis Correa Velásquez

Demandado: Nación – Ministerio de Educación - FNPSM

Visto el informe secretarial, se procede a resolver previa las siguientes

### CONSIDERACIONES

Establece el artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo lo siguiente:

*“Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el Juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes.*

*Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.*

*...”. (Negrillas del despacho).*

En el caso bajo estudio, mediante auto de fecha 15 de marzo de 2018, se admitió la presente demanda, y se ordenó al demandante depositar la suma de ochenta mil pesos (\$80.000,00) para cubrir los gastos ordinarios del proceso, para tal fin se le concedió el término de diez (10) días, a partir de la notificación del proveído que así lo ordeno.

Revisado el expediente, se observa que dicho plazo se encuentra vencido, así como también, han transcurrido los treinta (30) días, a los que se refiere el artículo en cita.

Teniendo en cuenta lo anterior, se requerirá a la parte demandante el cumplimiento de la carga procesal de depositar los gastos ordinarios del proceso, dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación de este proveído, con la advertencia de que la norma en comento señala que el incumplimiento de la precitada carga o de la actuación ordenada dentro del término concedido, dejará sin efectos la demanda o la solicitud pertinente y que el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente. Esta decisión deberá ser notificada por estado.

En mérito a lo expuesto, se

### RESUELVE

**PRIMERO: ORDÉNESE** a la parte demandante que cumpla la carga procesal de aportar constancia de consignación de los gastos del proceso, a fin de poder continuar el trámite pertinente. Para lo cual se le concede el término de quince (15) días.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
LUZ ELENA PETRO ESPITIA  
Jueza

<p>JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA</p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO</p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO</p> <p>N° _____ de Hoy 21/06/2018 A LAS 8:00 A.m.</p> <p>CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO Secretaria</p>
---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE MONTERÍA**

Montería, veinte (20) de junio del año dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

**Expediente:** 23 001 33 33 005 2018 00396.

**Demandante:** Mariela Meza Mercado.

**Demandado:** Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Parafiscal- U.G.P.P.

Revisada la demanda interpuesta en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, por la señora Mariela Meza Mercado, a través de apoderado judicial contra la Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Parafiscal- U.G.P.P, que ésta cumple con las exigencias legales previstas en el artículo 162 y ss., del Código de Procedimiento Administrativo y de los Contencioso Administrativo, por lo que se procederá a su admisión.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMÍTASE** la presente demanda instaurada por la señora Mariela Meza Mercado, a través de apoderado judicial contra la Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Parafiscal- U.G.P.P, por encontrarse ajustada a derecho.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente el auto admisorio de la demanda a la Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Parafiscal- U.G.P.P, a la Agencia Nacional y al señor Agente del Ministerio Público, conforme el artículo 199 del C.P.A.C.A. modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012. Así mismo, envíese por correo certificado copia de la demanda, sus anexos y el auto admisorio, de acuerdo con el artículo citado.

**TERCERO:** Efectuadas las notificaciones, córrase traslado de la demanda a la parte demandada y al Agente del Ministerio Público por el término de treinta (30) días, de conformidad con lo establecido en el Artículo 172 del C.P.A.C.A, termino durante el cual, acorde a lo dispuesto en el numeral 4 y en el párrafo 1º del artículo 175 ibídem, deberá la demandada aportar junto con la contestación de la demanda, todas la pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, **al igual que el expediente administrativo contentivo de los antecedentes del acto administrativo demandado.**

**CUARTO:** Deposítese la suma de \$80.000,00 para cubrir los gastos ordinarios del proceso dentro de los (10) diez días siguientes a la notificación del presente auto; suma que de requerirse, podrá ser ajustada hasta el máximo permitido por la ley o de existir remanente se devolverá al interesado una vez culminado el proceso, conforme lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 171 del C.P.A.C.A.

**QUINTO:** Reconózcase personería para actuar a la abogada Yomaira Safar Morelo, identificada con la cédula de ciudadanía N° **30.657.611** y portadora de la T.P. No. **113.115** del C.S. de la J, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**

**Jueza**

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE  
MONTERÍA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

**LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
ELECTRÓNICO**

N ° -de Hoy 21/junio/2018  
A LAS 8:00 A.m.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria

**SECRETARÍA.-** Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00530. Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la Señora Juez, informando que el traslado dado a las excepciones se encuentra vencido. Para que provea.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria



**Rama Judicial**  
**Juzgado Quinto Administrativo Mixto**  
**Del Circuito de Montería**

**República de Colombia**

Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente N°** 23-001-33-33-005-2017-00530

**Demandante:** Neyssa Zarur Ramos

**Demandado:** Nacion - Ministerio de Educacion- F.N.P.S.M

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a fijar fecha y hora para celebrar audiencia de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A;

El mérito a lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Convocase a las partes y al Agente del Ministerio Publico, para llevar acabo la audiencia inicial dentro del proceso de la referencia, para el día dieciseis (16) de julio , a las 09:30 A.M , la cual se realizara en el edificio de los Juzgados Administrativos de Montería ubicado en la calle 27 N° 4-08, sala de audiencia N° 6. Por secretaria líbrense las comunicaciones respectivas.

**SEGUNDO:** Reconózcase personería al Abogado(a) Silvia Margarita Rugeles Rodriguez, identificado(a) con la cedula de ciudadanía N°63,360,087, y Tarjeta Profesional N°87982 del C.S. de la J., como apoderado(a) de la parte demandada, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
Jueza

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° de Hoy 21/06/2018 A LAS 8:00 A.M
CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO Secretaria

SECRETARÍA.- Expediente N° 23 001 33 33 005 2018-00237. Montería, junio veinte (20) de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la señora juez informándole que la parte demandante no ha aportado los gastos del proceso. Para que provea.

CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO  
Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA – CÓRDOBA

Montería, junio veinte (20) de dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Expediente: 23-001-33-33-005-2018-00237  
Demandante: Oscar Enrique Yáñez  
Demandado: Contraloría General de la República y otros

Visto el informe secretarial, se procede a resolver previa las siguientes

### CONSIDERACIONES

Establece el artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo lo siguiente:

*“Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes.*

*Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.*

*...” (Negritas del despacho).*

En el caso bajo estudio, mediante auto de fecha 13 de marzo de 2018, se admitió la presente demanda, y se ordenó al demandante depositar la suma de ochenta mil pesos (\$80.000,00) para cubrir los gastos ordinarios del proceso, para tal fin se le concedió el término de diez (10) días, a partir de la notificación del proveído que así lo ordeno.

Revisado el expediente, se observa que dicho plazo se encuentra vencido, así como también, han transcurrido los treinta (30) días, a los que se refiere el artículo en cita.

Teniendo en cuenta lo anterior, se requerirá a la parte demandante el cumplimiento de la carga procesal de depositar los gastos ordinarios del proceso, dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación de este proveído, con la advertencia de que la norma en comento señala que el incumplimiento de la precitada carga o de la actuación ordenada dentro del término concedido, dejará sin efectos la demanda o la solicitud pertinente y que el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente. Esta decisión deberá ser notificada por estado.

En mérito a lo expuesto, se

### RESUELVE

**PRIMERO: ORDÉNESE** a la parte demandante que cumpla la carga procesal de aportar constancia de consignación de los gastos del proceso, a fin de poder continuar el trámite pertinente. Para lo cual se le concede el término de quince (15) días.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
LUZ ELENA PETRO ESPITIA  
Jueza

<p>JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA</p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO</p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO</p> <p>N° _____ de Hoy 21/06/2018 A LAS 8:00 A.m.</p> <p>CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO Secretaria</p>
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE MONTERÍA

Montería, veinte (20) de junio del año dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

**Expediente:** 23 001 33 33 005 2018 00401.

**Demandante:** Temilda Del Socorro Ramos Diaz.

**Demandado:** Municipio De Montería.

Revisada la demanda interpuesta en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, por la señora Temilda Del Socorro Ramos Diaz, a través de apoderado judicial, contra el Municipio De Montería, se observa que esta cumple con las exigencias legales previstas en el artículo 162 y ss., del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por lo que se procederá a su admisión.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMÍTASE** la presente demanda instaurada por la señora Temilda Del Socorro Ramos Díaz a través de apoderado judicial, contra el Municipio De Montería, por encontrarse ajustada a derecho.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente el auto admisorio de la demanda a el Municipio De Montería y al señor Agente del Ministerio Público, conforme el artículo 199 del C.P.A.C.A. modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012. Así mismo, envíese por correo certificado copia de la demanda, sus anexos y el auto admisorio, de acuerdo con el artículo citado.

**TERCERO:** Efectuadas las notificaciones, córrase traslado de la demanda a la parte demandada y al Agente del Ministerio Público por el término de treinta (30) días, de conformidad con lo establecido en el Artículo 172 del C.P.A.C.A, término durante el cual, acorde a lo dispuesto en el numeral 4 y en el parágrafo 1º del artículo 175 *ibídem*, deberá la demandada aportar junto con la contestación de la demanda, todas la pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso.

**CUARTO:** Deposítase la suma de \$80.000,00 para cubrir los gastos ordinarios del proceso dentro de los (10) diez días siguientes a la notificación del presente auto; suma que de requerirse, podrá ser ajustada hasta el máximo permitido por la ley o de existir remanente se devolverá al interesado una vez culminado el proceso, conforme lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 171 del C.P.A.C.A.

**QUINTO:** Reconózcase personería para actuar a los abogados Edgar Manuel Macea Gómez y Mario Alberto Pacheco Pérez identificados con la cédulas de ciudadanía N° **92.542.513** y **1.102.795.592**, portadores de las T.P. No. **151.675** y **175.279** del C.S. de la J, como apoderados de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido, con la advertencia de que no pueden actuar simultáneamente en el proceso.

**SEXTO:** Oficiar a la Secretaria de Educación Municipal de Montería para que aporte el expediente administrativo contentivo de los antecedentes de los actos administrativos demandados, es decir el acto administrativo sin número, de fecha 01 de noviembre de 2017 y la resolución N° 2259 del 14 de noviembre de 2017), por medio de la cual, se le niega el pago de la prima técnica como factor salarial y la resolución del recurso de reposición y en subsidio de apelación del auto anterior, a la Auxiliar administrativa Temilda Del Socorro Ramos Diaz (C.C **34.966.020**), se advierte que se debe incluir certificado de factores salariales y prestaciones sociales devengadas durante los años 2014 hasta el año 2017.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
Jueza

<p>JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE MONTERÍA</p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO</p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO</p> <p>N ° -de Hoy 21/Junio/2018 A LAS 8:00 A.m.</p> <p>CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHIO Secretaria</p>
--

**SECRETARÍA.-** Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00037. Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la Señora Juez, informando que la entidad demandada presento recurso de apelación contra la sentencia de 24 de mayo de 2018. Para que provea.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria



**Rama Judicial**  
**Juzgado Quinto Administrativo Mixto**  
**Del Circuito de Montería**  

---

**República de Colombia**

Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018)

**Acción:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente N°** 23 001 33 33 005 2017 00037

**Demandante:** Tomas Antonio Mestra Guerra

**Demandado:** Unidad de Gestión Pensional y Parafiscal U.G.P.P

Visto el informe secretarial que antecede, y dado que la entidad demandada Unidad de Gestión Pensional y Parafiscal U.G.P.P, presentó recurso de apelación dentro del término para ello, contra la sentencia de fecha 24 de mayo de 2018. Procede el Despacho a fijar fecha y hora para celebrar audiencia de conciliación de que trata el inciso cuarto (4º) del artículo 192 del CPACA.

El mérito a lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Fijese el día dieciocho (18) de julio de dos mil dieciocho (2018), a las nueve de la mañana (09:00 am), para llevar a cabo la audiencia de conciliación de que trata el inciso cuarto (4º), del artículo 192 del CPACA. Cítese a las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**

Jueza

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO**  
**JUDICIAL DE MONTERÍA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

**LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO**  
**ELECTRÓNICO**

N° \_\_\_ de **Hoy 21/06/2018**  
ALAS 8:00 A.M.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO  
DE MONTERÍA

Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018)

Acción: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Expediente No. 23 001-33 33-005 2016-00423

Demandante: Oleoducto central S.A Ocesa

Demandado: Municipio de San Antero

Visto el informe secretarial de la fecha, se,

**RESUELVE:**

1. Con cargo al solicitante, y previa consignación de arancel judicial del acuerdo No. PSAAI6 10458 de fecha febrero 12 de 2016, ordénese la expedición y entrega de copias auténticas de la sentencia de fecha 24 de abril de 2018, proferida por este juzgado, con constancia de ejecutoria. Déjese constancia en el expediente.
2. Hecho lo anterior dese cumplimiento al numeral sexto de la sentencia de fecha 24 de abril de 2018.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

*Luiz Elena Petro Espitia*  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**

**Jueza**

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL  
CIRCUITO DE MONTERÍA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
ELECTRONICO

N.º. \_\_\_ **De Hoy 21/06/2018**  
A LAS 8:00 A.m.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHIO**  
Secretaria

**SECRETARÍA.-** Expediente N° 23 001 33 33 005 2016-00304. Montería, junio veinte (20) de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la señora juez informándole que el proceso fue enviado por el Tribunal Administrativo de Córdoba después de surtir recurso de apelación. Para que provea.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO**  
**DE MONTERÍA**

Montería, junio veinte (20) de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** 23-001-33-33-005-2016-00304

**Demandante:** Abel Antonio Castillo Murillo y otros

**Demandado:** Municipio de San José de Uré – Departamento de Córdoba

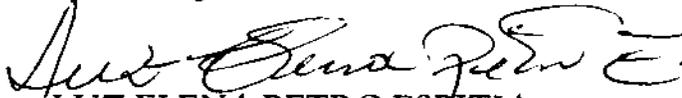
Visto el informe secretarial que antecede, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Córdoba en providencia de fecha 15 de marzo de 2018, mediante la cual se **REVOCO** el auto de fecha 17 de agosto de 2017, a través del cual se declaró desistimiento tácito de la demanda.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado este auto vuelva el expediente al despacho para continuar con su trámite.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**

Jueza

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL**  
**DE MONTERÍA**

**ESTADO ELECTRÓNICO**

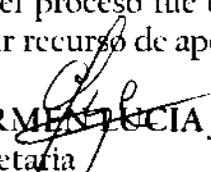
**LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO**

N° \_\_\_\_\_ de **Hoy 21/06/2018**

A LAS 8:00 A.m.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria

SECRETARÍA.- Expediente N° 23 001 33 33 005 2016-00425. Montería, junio veinte (20) de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la señora juez informándole que el proceso fue enviado por el Tribunal Administrativo de Córdoba después de surtir recurso de apelación. Para que provea.

  
CARMEN LUCÍA JIMÉNEZ CORCHO  
Secretaría

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO  
DE MONTERÍA

Montería, junio veinte (20) de dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Expediente: 23-001-33-33-005-2016-00425

Demandante: Alejandro Romero Puello

Demandado: Nación – Policía Nacional

Visto el informe secretarial que antecede, se

RESUELVE:

PRIMERO: Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Córdoba en providencia de fecha 08 de febrero de 2018, mediante la cual se CONFIRMO el auto de fecha 25 de julio de 2017, a través del cual se rechazó la demanda de la referencia.

SEGUNDO: Ejecutoriado este auto archívese el expediente, dejando las anotaciones en el sistema Justicia Siglo XXI - TYBA y en los libros que se llevan en esta unidad judicial.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

  
LUZ ELENA PETRO ESPITIA  
Jueza

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE MONTERÍA

ESTADO ELECTRÓNICO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO

N° 17 de Hoy **21/06/2018**

A las 8:00 A.m.

CARMEN LUCÍA JIMÉNEZ CORCHO  
Secretaría

**SECRETARÍA.-** Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00335. Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la Señora Juez, informando que el traslado dado a las excepciones se encuentra vencido. Para que provea.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria



**Rama Judicial**  
**Juzgado Quinto Administrativo Mixto**  
**Del Circuito de Montería**

**República de Colombia**

Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente N°** 23-001-33-33-005-2017-00335

**Demandante:** Amalia Maria Peña de Garcia

**Demandado:** Nacion - Ministerio de Educacion- F.N.P.S.M

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a fijar fecha y hora para celebrar audiencia de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A;

El mérito a lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Convocase a las partes y al Agente del Ministerio Publico, para llevar acabo la audiencia inicial dentro del proceso de la referencia, para el día dieciseis (16) de julio , a las 09:30 A.M , la cual se realizara en el edificio de los Juzgados Administrativos de Montería ubicado en la calle 27 N° 4-08, sala de audiencia N° 6. Por secretaria librense las comunicaciones respectivas.

**SEGUNDO:** Reconózcase personería al Abogado(a) Silvia Margarita Rugeles Rodriguez, identificado(a) con la cedula de ciudadanía N°63,360,091, y Tarjeta Profesional N°87982 del C.S. de la J., como apoderado(a) de la parte demandada, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
Jueza

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° 31109 21/06/2018 ALAS 8:00 A.M
CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO Secretaria

**SECRETARÍA.-** Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00350. Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la Señora Juez, informando que el traslado dado a las excepciones se encuentra vencido. Para que provea.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria



**Rama Judicial**  
**Juzgado Quinto Administrativo Mixto**  
**Del Circuito de Montería**

**República de Colombia**

Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente N°** 23-001-33-33-005-2017-00350

**Demandante:** Blanca Judith Hoyos Montes

**Demandado:** Nacion - Ministerio de Educacion- F.N.P.S.M

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a fijar fecha y hora para celebrar audiencia de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A;

El mérito a lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Convocase a las partes y al Agente del Ministerio Publico, para llevar acabo la audiencia inicial dentro del proceso de la referencia, para el día dieciseis (16) de julio , a las 09:30 A.M , la cual se realizara en el edificio de los Juzgados Administrativos de Montería ubicado en la calle 27 N° 4-08, sala de audiencia N° 6. Por secretaria librense las comunicaciones respectivas.

**SEGUNDO:** Reconózcase personería al Abogado(a) Silvia Margarita Rugeles Rodriguez, identificado(a) con la cedula de ciudadanía N°63,360,086, y Tarjeta Profesional N°87982 del C.S. de la J., como apoderado(a) de la parte demandada, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
Jueza

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° de Hoy 21/06/2018 A LAS 8:00 A.M
CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO Secretaria

**SECRETARÍA.-** Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00272. Montería, junio veinte (20) de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la señora juez informándole que el proceso fue enviado por el Tribunal Administrativo de Córdoba después de surtir recurso de apelación. Para que provea.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaría

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO**  
**DE MONTERÍA**

Montería, junio veinte (20) de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** 23-001-33-33-005-2017-00272

**Demandante:** Cesar Manuel Zuluaga Barba

**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación - FNPSM

Visto el informe secretarial que antecede, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Córdoba en providencia de fecha 30 de mayo 2018, mediante la cual se **REVOCO** el auto de fecha 05 de diciembre de 2017, a través del cual se declaró desistimiento tácito del proceso de la referencia.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado este auto vuelva el expediente al despacho para continuar con su trámite.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
Jueza

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL.**  
**DE MONTERÍA**

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO**

N° \_\_\_\_\_ de **Hoy 21/06/2018**  
A LAS 8:00 A.m.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaría

**SECRETARÍA.-** Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00366. Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la Señora Juez, informando que el traslado dado a las excepciones se encuentra vencido. Para que provea.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria



**Rama Judicial**  
**Juzgado Quinto Administrativo Mixto**  
**Del Circuito de Montería**

**República de Colombia**

Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho**

**Expediente N° 23-001-33-33-005-2017-00366**

**Demandante:** Cristina Del Carmen Romero Navarro

**Demandado:** Nacion - Ministerio de Educacion- F.N.P.S.M

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a fijar fecha y hora para celebrar audiencia de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A;

El mérito a lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Convocase a las partes y al Agente del Ministerio Publico, para llevar acabo la audiencia inicial dentro del proceso de la referencia, para el día veintitrés (23) de julio , a las 09:30 A.M , la cual se realizara en el edificio de los Juzgados Administrativos de Montería ubicado en la calle 27 N° 4-08, sala de audiencia N° 6. Por secretaria librense las comunicaciones respectivas.

**SEGUNDO:** Reconózcase personería al Abogado(a) Silvia Margarita Rugeles Rodriguez, identificado(a) con la cedula de ciudadanía N°63,360,088, y Tarjeta Profesional N° 87982 del C.S. de la J., como apoderado(a) de la parte demandada, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
Jueza

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° 3- Hoy 21/06/2018 A LAS 8:00 A.M
CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO Secretaria

**SECRETARÍA.-** Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00334. Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la Señora Juez, informando que el traslado dado a las excepciones se encuentra vencido. Para que provea.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria



**Rama Judicial**  
**Juzgado Quinto Administrativo Mixto**  
**Del Circuito de Montería**

**República de Colombia**

Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho**

**Expediente N°** 23-001-33-33-005-2017-00334

**Demandante:** Denis Del Carmen Salgado Anaya

**Demandado:** Nacion - Ministerio de Educacion- F.N.P.S.M

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a fijar fecha y hora para celebrar audiencia de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A;

El mérito a lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Convocase a las partes y al Agente del Ministerio Publico, para llevar acabo la audiencia inicial dentro del proceso de la referencia, para el día veintitrés (23) de julio , a las 09:30 A.M , la cual se realizara en el edificio de los Juzgados Administrativos de Montería ubicado en la calle 27 N° 4-08, sala de audiencia N° 6. Por secretaria librense las comunicaciones respectivas.

**SEGUNDO:** Reconózcase personería al Abogado(a) Silvia Margarita Rugeles Rodriguez, identificado(a) con la cedula de ciudadanía N°63,360,084, y Tarjeta Profesional N° 87982 del C.S. de la J., como apoderado(a) de la parte demandada, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
Jueza

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° de Hoy 21/06/2018 ALAS 8:00 A.M
CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO Secretaria

**SECRETARÍA.-** Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00243. Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la Señora Juez, informando que el traslado dado a las excepciones se encuentra vencido. Para que provea.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria



**Rama Judicial**  
**Juzgado Quinto Administrativo Mixto**  
**Del Circuito de Montería**

**República de Colombia**

Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente N°** 23-001-33-33-005-2017-00243

**Demandante:** Dina Victoria Doval Argumedo

**Demandado:** Nacion - Ministerio de Educacion- F.N.P.S.M

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a fijar fecha y hora para celebrar audiencia de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A;

El mérito a lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Convocase a las partes y al Agente del Ministerio Publico, para llevar acabo la audiencia inicial dentro del proceso de la referencia, para el día dieciseis (16) de julio , a las 09:30 A.M , la cual se realizara en el edificio de los Juzgados Administrativos de Montería ubicado en la calle 27 N° 4-08, sala de audiencia N° 6. Por secretaria líbrense las comunicaciones respectivas.

**SEGUNDO:** Reconózcase personería al Abogado(a) Silvia Margarita Rugeles Rodriguez, identificado(a) con la cedula de ciudadanía N°63,360,085, y Tarjeta Profesional N°87982 del C.S. de la J., como apoderado(a) de la parte demandada, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
Jueza

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° de Hoy 21/06/2018 A LAS 8:00 AM
CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO Secretaria

**SECRETARÍA.-** Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00253. Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la Señora Juez, informando que el traslado dado a las excepciones se encuentra vencido. Para que provea.

  
**CARMEN LUCÍA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaría



**Rama Judicial**  
**Juzgado Quinto Administrativo Mixto**  
**Del Circuito de Montería**

**República de Colombia**

Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho**

**Expediente N°** 23-001-33-33-005-2017-00253

**Demandante:** Donaldó Miguel Miranda Díaz

**Demandado:** Nación - Ministerio de Educación- F.N.P.S.M

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a fijar fecha y hora para celebrar audiencia de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A;

El mérito a lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Convocase a las partes y al Agente del Ministerio Público, para llevar a cabo la audiencia inicial dentro del proceso de la referencia, para el día veintitres (23) de julio , a las 09:30 A.M , la cual se realizara en el edificio de los Juzgados Administrativos de Montería ubicado en la calle 27 N° 4-08, sala de audiencia N° 6. Por secretaria líbrense las comunicaciones respectivas.

**SEGUNDO:** Reconózcase personería al Abogado(a) Silvia Margarita Rugeles Rodríguez, identificado(a) con la cedula de ciudadanía N°63,360,091, y Tarjeta Profesional N° 87982 del C.S. de la J., como apoderado(a) de la parte demandada, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
Jueza

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° 47 de Hoy 21/06/2018 ALAS 8:00 AM
CARMEN LUCÍA JIMÉNEZ CORCHO

**SECRETARÍA.-** Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00360. Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la Señora Juez, informando que el traslado dado a las excepciones se encuentra vencido. Para que provea.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria



**Rama Judicial**  
**Juzgado Quinto Administrativo Mixto**  
**Del Circuito de Montería**

**República de Colombia**

Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho**

**Expediente N° 23-001-33-33-005-2017-00360**

**Demandante:** Dora Rosa Sierra Morales

**Demandado:** Nacion - Ministerio de Educacion- F.N.P.S.M

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a fijar fecha y hora para celebrar audiencia de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A;

El mérito a lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Convocase a las partes y al Agente del Ministerio Publico, para llevar acabo la audiencia inicial dentro del proceso de la referencia, para el día veintitrés (23) de julio , a las 09:30 A.M , la cual se realizara en el edificio de los Juzgados Administrativos de Montería ubicado en la calle 27 N° 4-08, sala de audiencia N° 6. Por secretaria librense las comunicaciones respectivas.

**SEGUNDO:** Reconózcase personería al Abogado(a) Silvia Margarita Rugeles Rodriguez, identificado(a) con la cedula de ciudadanía N°63,360,087, y Tarjeta Profesional N° 87982 del C.S. de la J., como apoderado(a) de la parte demandada, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
Jueza

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° de Hoy 21/06/2018 ALAS 8:00 A.M
CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO Secretaria

**SECRETARÍA.-** Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00337. Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la Señora Juez, informando que el traslado dado a las excepciones se encuentra vencido. Para que provea.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria



**Rama Judicial**  
**Juzgado Quinto Administrativo Mixto**  
**Del Circuito de Montería**

**República de Colombia**

Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente N°** 23-001-33-33-005-2017-00337

**Demandante:** Doris Angarita Vega

**Demandado:** Nacion - Ministerio de Educacion- F.N.P.S.M

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a fijar fecha y hora para celebrar audiencia de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A;

El mérito a lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Convocase a las partes y al Agente del Ministerio Publico, para llevar acabo la audiencia inicial dentro del proceso de la referencia, para el día dieciseis (16) de julio , a las 09:30 A.M , la cual se realizara en el edificio de los Juzgados Administrativos de Montería ubicado en la calle 27 N° 4-08, sala de audiencia N° 6. Por secretaria líbrense las comunicaciones respectivas.

**SEGUNDO:** Reconózcase personería al Abogado(a) Silvia Margarita Rugeles Rodriguez, identificado(a) con la cedula de ciudadanía N°63,360,092, y Tarjeta Profesional N°87982 del C.S. de la J., como apoderado(a) de la parte demandada, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
Jueza

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° 21 de Hoy 21/06/2018 A LAS 8:00 A.M
CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO Secretaria

**SECRETARÍA.**- Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00343. Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la Señora Juez, informando que el traslado dado a las excepciones se encuentra vencido. Para que provea.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria



**Rama Judicial**  
**Juzgado Quinto Administrativo Mixto**  
**Del Circuito de Montería**

**República de Colombia**

Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente N°** 23-001-33-33-005-2017-00343

**Demandante:** Edgardo Escamilla Cañate

**Demandado:** Nacion - Ministerio de Educacion- F.N.P.S.M

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a fijar fecha y hora para celebrar audiencia de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A;

El mérito a lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Convocase a las partes y al Agente del Ministerio Publico, para llevar acabo la audiencia inicial dentro del proceso de la referencia, para el día veintitres (23) de julio , a las 03:30 P.M , la cual se realizara en el edificio de los Juzgados Administrativos de Montería ubicado en la calle 27 N° 4-08, sala de audiencia N° 6. Por secretaria librense las comunicaciones respectivas.

**SEGUNDO:** Reconózcase personería al Abogado(a) Silvia Margarita Rugeles Rodriguez, identificado(a) con la cedula de ciudadanía N° 63,360,083, y Tarjeta Profesional N° 87982 del C.S. de la J., como apoderado(a) de la parte demandada, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
Jueza

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
2018 JUN 21 11:06 AM A LAS 11:06 AM
CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO Secretaria

**SECRETARÍA.-** Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00365. Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la Señora Juez, informando que el traslado dado a las excepciones se encuentra vencido. Para que provea.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria



**Rama Judicial**  
**Juzgado Quinto Administrativo Mixto**  
**Del Circuito de Montería**

**República de Colombia**

Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente N°** 23-001-33-33-005-2017-00365

**Demandante:** Eugenio Agustin Berrio Cancino

**Demandado:** Nacion - Ministerio de Educacion- F.N.P.S.M

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a fijar fecha y hora para celebrar audiencia de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A;

El mérito a lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Convocase a las partes y al Agente del Ministerio Publico, para llevar acabo la audiencia inicial dentro del proceso de la referencia, para el día dieciseis (16) de julio , a las 09:30 A.M , la cual se realizara en el edificio de los Juzgados Administrativos de Montería ubicado en la calle 27 N° 4-08, sala de audiencia N° 6. Por secretaria librense las comunicaciones respectivas.

**SEGUNDO:** Reconózcase personería al Abogado(a) Silvia Margarita Rugeles Rodriguez, identificado(a) con la cedula de ciudadanía N°63,360,090, y Tarjeta Profesional N°87982 del C.S. de la J., como apoderado(a) de la parte demandada, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRÓ ESPITIA**  
Jueza

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° de Hoy 21/06/2018 A LAS 8:00 A.M
CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHIO Secretaria

**SECRETARÍA.-** Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00238. Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la Señora Juez, informando que el traslado dado a las excepciones se encuentra vencido. Para que provea.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria



**Rama Judicial**  
**Juzgado Quinto Administrativo Mixto**  
**Del Circuito de Montería**

**República de Colombia**

Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente N°** 23-001-33-33-005-2017-00238

**Demandante:** Fernando Fernandez Barroso

**Demandado:** Nacion - Ministerio de Educacion- F.N.P.S.M

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a fijar fecha y hora para celebrar audiencia de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A;

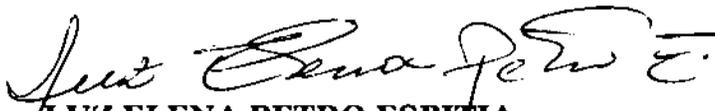
El mérito a lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Convocase a las partes y al Agente del Ministerio Publico, para llevar acabo la audiencia inicial dentro del proceso de la referencia, para el día dieciseis (16) de julio , a las 09:30 A.M , la cual se realizara en el edificio de los Juzgados Administrativos de Montería ubicado en la calle 27 N° 4-08, sala de audiencia N° 6. Por secretaria librense las comunicaciones respectivas.

**SEGUNDO:** Reconózcase personería al Abogado(a) Silvia Margarita Rugeles Rodriguez, identificado(a) con la cedula de ciudadanía N°63,360,089, y Tarjeta Profesional N°87982 del C.S. de la J., como apoderado(a) de la parte demandada, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
Jueza

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° de Hoy 21/06/2018 ALAS 8:00 A.M
CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO Secretaria

**SECRETARÍA.-** Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00300. Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la Señora Juez, informando que el traslado dado a las excepciones se encuentra vencido. Para que provea.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria



**Rama Judicial**  
**Juzgado Quinto Administrativo Mixto**  
**Del Circuito de Montería**

**República de Colombia**

Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente N°** 23-001-33-33-005-2017-00300

**Demandante:** Francisco Santander Perez

**Demandado:** Nacion - Ministerio de Educacion- F.N.P.S.M

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a fijar fecha y hora para celebrar audiencia de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A;

El mérito a lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Convocase a las partes y al Agente del Ministerio Publico, para llevar acabo la audiencia inicial dentro del proceso de la referencia, para el día veintitres (23) de julio , a las 03:30 P.M , la cual se realizara en el edificio de los Juzgados Administrativos de Montería ubicado en la calle 27 N° 4-08, sala de audiencia N° 6. Por secretaria líbrense las comunicaciones respectivas.

**SEGUNDO:** Reconózcase personería al Abogado(a) Silvia Margarita Rugeles Rodriguez, identificado(a) con la cedula de ciudadanía N° 63,360,084, y Tarjeta Profesional N° 87982 del C.S. de la J., como apoderado(a) de la parte demandada, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
Jueza

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N.º de Hoy 21/06/2018 ALAS 8:00 AM
CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO Secretaria

**SECRETARÍA.-** Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00336. Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la Señora Juez, informando que el traslado dado a las excepciones se encuentra vencido. Para que provea.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria



**Rama Judicial**  
**Juzgado Quinto Administrativo Mixto**  
**Del Circuito de Montería**

**República de Colombia**

Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho**

**Expediente N° 23-001-33-33-005-2017-00336**

**Demandante:** Francisco Miguel Hoyos Pinto

**Demandado:** Nacion - Ministerio de Educacion- F.N.P.S.M

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a fijar fecha y hora para celebrar audiencia de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A;

El mérito a lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Convocase a las partes y al Agente del Ministerio Publico, para llevar acabo la audiencia inicial dentro del proceso de la referencia, para el día veintitrés (23) de julio , a las 09:30 A.M , la cual se realizara en el edificio de los Juzgados Administrativos de Montería ubicado en la calle 27 N° 4-08, sala de audiencia N° 6. Por secretaria librense las comunicaciones respectivas.

**SEGUNDO:** Reconózcase personería al Abogado(a) Silvia Margarita Rugeles Rodriguez, identificado(a) con la cedula de ciudadanía N°63,360,085, y Tarjeta Profesional N° 87982 del C.S. de la J., como apoderado(a) de la parte demandada, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
Jueza

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° de Hoy 21/06/2018 A LAS 8:00 A.M
CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO Secretaria

**SECRETARÍA.-** Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00363. Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la Señora Juez, informando que el traslado dado a las excepciones se encuentra vencido. Para que provea.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria



**Rama Judicial**  
**Juzgado Quinto Administrativo Mixto**  
**Del Circuito de Montería**

**República de Colombia**

Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho**

**Expediente N°** 23-001-33-33-005-2017-00363

**Demandante:** German Willian Daza Sarmiento

**Demandado:** Nacion - Ministerio de Educacion- F.N.P.S.M

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a fijar fecha y hora para celebrar audiencia de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A;

El mérito a lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Convocase a las partes y al Agente del Ministerio Publico, para llevar acabo la audiencia inicial dentro del proceso de la referencia, para el día veintitrés (23) de julio , a las 09:30 A.M , la cual se realizara en el edificio de los Juzgados Administrativos de Montería ubicado en la calle 27 N° 4-08, sala de audiencia N° 6. Por secretaria librense las comunicaciones respectivas.

**SEGUNDO:** Reconózcase personería al Abogado(a) Silvia Margarita Rugeles Rodriguez, identificado(a) con la cedula de ciudadanía N°63,360,086, y Tarjeta Profesional N° 87982 del C.S. de la J., como apoderado(a) de la parte demandada, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
Jueza

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° de Hoy 21/06/2018 A LAS 8:00 A.M
CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO Secretaria

**SECRETARÍA.-** Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00236. Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la Señora Juez, informando que el traslado dado a las excepciones se encuentra vencido. Para que provea.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria



**Rama Judicial**  
**Juzgado Quinto Administrativo Mixto**  
**Del Circuito de Montería**

**República de Colombia**

Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente N°** 23-001-33-33-005-2017-00236

**Demandante:** Iris Del Carmen Vazquez De Gomez

**Demandado:** Nacion - Ministerio de Educacion- F.N.P.S.M

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a fijar fecha y hora para celebrar audiencia de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A;

El mérito a lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Convocase a las partes y al Agente del Ministerio Publico, para llevar acabo la audiencia inicial dentro del proceso de la referencia, para el día veintitres (23) de julio , a las 03:30 P.M , la cual se realizara en el edificio de los Juzgados Administrativos de Montería ubicado en la calle 27 N° 4-08, sala de audiencia N° 6. Por secretaria librense las comunicaciones respectivas.

**SEGUNDO:** Reconózcase personería al Abogado(a) Silvia Margarita Rugeles Rodriguez, identificado(a) con la cedula de ciudadanía N° 63,360,082, y Tarjeta Profesional N° 87982 del C.S. de la J., como apoderado(a) de la parte demandada, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
Jueza

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° de Hoy 21/06/2018 ALAS 8:00 A.M
CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO Secretaria

**SECRETARÍA.-** Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00251. Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la Señora Juez, informando que el traslado dado a las excepciones se encuentra vencido. Para que provea.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria



**Rama Judicial**  
**Juzgado Quinto Administrativo Mixto**  
**Del Circuito de Montería**

**República de Colombia**

Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente N°** 23-001-33-33-005-2017-00251

**Demandante:** Jaime Enrique Sibaja Olivares

**Demandado:** Nacion - Ministerio de Educacion- F.N.P.S.M

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a fijar fecha y hora para celebrar audiencia de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A;

El mérito a lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Convocase a las partes y al Agente del Ministerio Público, para llevar acabo la audiencia inicial dentro del proceso de la referencia, para el día dieciseis (16) de julio , a las 09:30 A.M , la cual se realizara en el edificio de los Juzgados Administrativos de Montería ubicado en la calle 27 N° 4-08, sala de audiencia N° 6. Por secretaria librense las comunicaciones respectivas.

**SEGUNDO:** Reconózcase personería al Abogado(a) Silvia Margarita Rugeles Rodriguez, identificado(a) con la cedula de ciudadanía N°63,360,083, y Tarjeta Profesional N°87982 del C.S. de la J., como apoderado(a) de la parte demandada, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
Jueza

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° 4-1109 21/06/2018 A LAS 8:00 A.M.
CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO Secretaria

**SECRETARÍA.-** Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00338. Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la Señora Juez, informando que el traslado dado a las excepciones se encuentra vencido. Para que provea.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria



**Rama Judicial**  
**Juzgado Quinto Administrativo Mixto**  
**Del Circuito de Montería**

**República de Colombia**

Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente N°** 23-001-33-33-005-2017-00338

**Demandante:** Julio Gabriel Mejia Perez

**Demandado:** Nacion - Ministerio de Educacion- F.N.P.S.M

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a fijar fecha y hora para celebrar audiencia de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A;

El mérito a lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Convocase a las partes y al Agente del Ministerio Publico, para llevar acabo la audiencia inicial dentro del proceso de la referencia, para el día veintitres (23) de julio , a las 03:30 P.M , la cual se realizara en el edificio de los Juzgados Administrativos de Montería ubicado en la calle 27 N° 4-08, sala de audiencia N° 6. Por secretaria librense las comunicaciones respectivas.

**SEGUNDO:** Reconózcase personería al Abogado(a) Silvia Margarita Rugeles Rodriguez, identificado(a) con la cedula de ciudadanía N° 63,360,085, y Tarjeta Profesional N° 87982 del C.S. de la J., como apoderado(a) de la parte demandada, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
Jueza

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° 3-1109 21/06/2018 ALAS 8:00 A.M
CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO Secretaria

**SECRETARÍA.-** Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00239. Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la Señora Juez, informando que el traslado dado a las excepciones se encuentra vencido. Para que provea.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria



**Rama Judicial**  
**Juzgado Quinto Administrativo Mixto**  
**Del Circuito de Montería**

**República de Colombia**

Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho**

**Expediente N° 23-001-33-33-005-2017-00239**

**Demandante:** Mabel Del Carmen Covo Jimenez

**Demandado:** Nacion - Ministerio de Educacion- F.N.P.S.M

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a fijar fecha y hora para celebrar audiencia de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A;

El mérito a lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Convocase a las partes y al Agente del Ministerio Publico, para llevar acabo la audiencia inicial dentro del proceso de la referencia, para el día veintitres (23) de julio , a las 09:30 A.M , la cual se realizara en el edificio de los Juzgados Administrativos de Montería ubicado en la calle 27 N° 4-08, sala de audiencia N° 6. Por secretaria líbrense las comunicaciones respectivas.

**SEGUNDO:** Reconózcase personería al Abogado(a) Silvia Margarita Rugeles Rodriguez, identificado(a) con la cedula de ciudadanía N°63,360,090, y Tarjeta Profesional N° 87982 del C.S. de la J., como apoderado(a) de la parte demandada, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
Jueza

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° 41107 21/06/2018 VLAS 8:00 A.M
CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO Secretaria

**SECRETARÍA.-** Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00367. Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la Señora Juez, informando que el traslado dado a las excepciones se encuentra vencido. Para que provea.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria



**Rama Judicial**  
**Juzgado Quinto Administrativo Mixto**  
**Del Circuito de Montería**

**República de Colombia**

Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho**

**Expediente N° 23-001-33-33-005-2017-00367**

**Demandante:** Mayli De Jesus Alvarino de Salgado

**Demandado:** Nacion - Ministerio de Educacion- F.N.P.S.M

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a fijar fecha y hora para celebrar audiencia de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A;

El mérito a lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Convocase a las partes y al Agente del Ministerio Publico, para llevar acabo la audiencia inicial dentro del proceso de la referencia, para el día veintitrés (23) de julio , a las 09:30 A.M , la cual se realizara en el edificio de los Juzgados Administrativos de Montería ubicado en la calle 27 N° 4-08, sala de audiencia N° 6. Por secretaria librense las comunicaciones respectivas.

**SEGUNDO:** Reconózcase personería al Abogado(a) Silvia Margarita Rugeles Rodriguez, identificado(a) con la cedula de ciudadanía N°63,360,082, y Tarjeta Profesional N° 87982 del C.S. de la J., como apoderado(a) de la parte demandada, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
Jueza

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
2018      30 de Hoy 21/06/2018 A LAS 8:00 AM
CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO Secretaria

SECRETARÍA.- Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00252. Montería, junio veinte (20) de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la señora juez informándole que el proceso fue enviado por el Tribunal Administrativo de Córdoba después de surtir recurso de apelación. Para que provea.

CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO  
DE MONTERÍA

Montería, junio veinte (20) de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** 23-001-33-33-005-2017-00252

**Demandante:** Mariano Hernández Correa

**Demandado:** Nación - Ministerio de Educación - FNPSM

Visto el informe secretarial que antecede, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Córdoba en providencia de fecha 15 de marzo de 2018, mediante la cual se **REVOCA** el auto de fecha 15 de diciembre de 2017, a través del cual se declaró desistimiento tácito de la demanda.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado este auto vuelva el expediente al despacho para continuar con su trámite.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
LUZ ELENA PETRO ESPITIA  
Jueza

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE MONTERÍA

ESTADO ELECTRÓNICO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO

N° \_\_\_\_\_ de **Hoy 21/06/2018**  
A LAS 8:00 A.m.

CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO  
Secretaria

**SECRETARÍA.-** Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00248. Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la Señora Juez, informando que el traslado dado a las excepciones se encuentra vencido. Para que provea.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria



**Rama Judicial**  
**Juzgado Quinto Administrativo Mixto**  
**Del Circuito de Montería**

**República de Colombia**

Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente N°** 23-001-33-33-005-2017-00248

**Demandante:** Martha Elena Agamez Agamez

**Demandado:** Nacion - Ministerio de Educacion- F.N.P.S.M

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a fijar fecha y hora para celebrar audiencia de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A;

El mérito a lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Convocase a las partes y al Agente del Ministerio Publico, para llevar acabo la audiencia inicial dentro del proceso de la referencia, para el día dieciseis (16) de julio , a las 09:30 A.M , la cual se realizara en el edificio de los Juzgados Administrativos de Montería ubicado en la calle 27 N° 4-08, sala de audiencia N° 6. Por secretaria librense las comunicaciones respectivas.

**SEGUNDO:** Reconózcase personería al Abogado(a) Silvia Margarita Rugeles Rodriguez, identificado(a) con la cedula de ciudadanía N°63,360,084, y Tarjeta Profesional N°87982 del C.S. de la J., como apoderado(a) de la parte demandada, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRÓ ESPITIA**  
Jueza

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° J-Hoy 20/06/2018 ALAS 8:00 A.M
CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO Secretaria

**SECRETARÍA.-** Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00357. Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la Señora Juez, informando que el traslado dado a las excepciones se encuentra vencido. Para que provea.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria



**Rama Judicial**  
**Juzgado Quinto Administrativo Mixto**  
**Del Circuito de Montería**

**República de Colombia**

Montería, veinte (20) de junio de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho**

**Expediente N° 23-001-33-33-005-2017-00357**

**Demandante:** Matias Segundo Castillo Piñate

**Demandado:** Nacion - Ministerio de Educacion- F.N.P.S.M

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a fijar fecha y hora para celebrar audiencia de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A;

El mérito a lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Convocase a las partes y al Agente del Ministerio Publico, para llevar acabo la audiencia inicial dentro del proceso de la referencia, para el día veintitrés (23) de julio , a las 09:30 A.M , la cual se realizara en el edificio de los Juzgados Administrativos de Montería ubicado en la calle 27 N° 4-08, sala de audiencia N° 6. Por secretaria líbrense las comunicaciones respectivas.

**SEGUNDO:** Reconózcase personería al Abogado(a) Silvia Margarita Rugeles Rodriguez, identificado(a) con la cedula de ciudadanía N°63,360,083, y Tarjeta Profesional N° 87982 del C.S. de la J., como apoderado(a) de la parte demandada, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
Jueza

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° de Hoy 21/06/2018 A LAS 8:00 A.M
CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO Secretaria

**SECRETARÍA.-** Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00356. Montería, junio veinte (20) de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la señora juez informándole que el proceso fue enviado por el Tribunal Administrativo de Córdoba después de surtir recurso de apelación. Para que provea.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO**  
**DE MONTERÍA**

Montería, junio veinte (20) de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** 23-001-33-33-005-2017-00356

**Demandante:** Raúl Enrique Méndez Quintero

**Demandado:** Nación - Ministerio de Educación - FNPSM

Visto el informe secretarial que antecede, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Córdoba en providencia de fecha 30 de mayo 2018, mediante la cual se **REVOCO** el auto de fecha 05 de diciembre de 2017, a través del cual se declaró desistimiento tácito del proceso de la referencia.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado este auto vuelva el expediente al despacho para continuar con su trámite.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**

Jueza

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL**  
**DE MONTERÍA**

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO**

N° \_\_\_\_\_ de **Hoy 21/06/2018**  
A LAS 8:00 A.m.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE MONTERÍA**

Montería, veinte (20) de junio del año dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Nulidad y restablecimiento del derecho.

**Expediente:** 23 001 33 33 005 2016 00410.

**Demandante:** Yimi Antonio Negrete Pérez.

**Demandado:** Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional.

**ANTECEDENTES**

Revisado el expediente del proceso de la referencia y estando en etapa para dictar sentencia, se encuentra que fueron arrimados al proceso diversas pruebas documentales, sobre las cuales las partes no han tenido la oportunidad de controvertirlas, en aplicación del principio de defensa y contradicción.

Al respecto, el artículo 173 de la Ley 1564 de 2012 regula lo relacionado con las *oportunidades probatorias*, norma que expresa que *“Las pruebas practicadas por comisionado o de común acuerdo por las partes y los informes o documentos solicitados a otras entidades públicas o privadas, que lleguen antes de dictar sentencia, serán tenidos en cuenta para la decisión, previo el cumplimiento de los requisitos legales para su práctica y contradicción”*.

Revisado el expediente, encuentra esta Unidad Judicial que reposa a folio 122 del expediente, una prueba documental consistente en **Complemento hoja de servicios N° 3-78746447 del señor Yimi Antonio Negrete Pérez (C.C. 78.746.447), prueba que fue allegada al proceso** al expediente después de haber finalizado el periodo probatorio. No obstante lo anterior, dicha prueba había sido decretada por el Despacho en la audiencia inicial celebrada el día dieciséis (16) de enero de 2018 tal como consta a folios 80 a 82 del expediente, remitiéndose los dos primeros folios de ese documento, los que posteriormente fueron trasladados a las partes en audiencia de pruebas. Sin embargo, la Sección de Nómina del Ejército Nacional remitió el complemento de la hoja de servicios del actor, documento de gran relevancia probatoria para la emisión de la decisión final contenida en la sentencia y sobre el cual las partes no han tenido la oportunidad de ejercer su derecho de defensa y contradicción.

En ese sentido, se procederá a dar aplicación al inciso segundo del artículo 110 del Código General del Proceso, el cual expresa que *“salvo norma en contrario, todo traslado que deba surtirse por fuera de audiencia, se surtirá en secretaría por el término de tres (3) días”*, a fin de que las partes cuenten con la posibilidad de pronunciarse sobre el documento obrante a folio 122 del expediente.

Ahora bien, sobre los demás documentos allegados por la Sección de Nomina del Ejército Nacional de forma posterior al cierre del periodo probatorio, consistente en: i) antecedentes administrativos del acto acusado (copia del derecho de petición y la

<sup>1</sup> Ley 1564 de 2012. Artículo 173. Oportunidades probatorias.



respuesta emitida por la entidad) obrante a folios 117 a 121, ii) haberes salariales devengados durante los meses de octubre de 2003 (Fls. 123 y 136), noviembre de 2003 (Fl. 137), noviembre de 2004 (Fl. 124), expresa el Despacho que estos ya habían sido aportados al expediente y dados en traslado a las partes en el curso del trámite procesal, razón por la cual ya las partes tuvieron su oportunidad de controvertirlas.

Finalmente, vencido el término señalado y si no hubiere nuevas pruebas por practicar, se ordenará el reingreso al proceso al Despacho para que se emita la sentencia respectiva.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

### RESUELVE:

**PRIMERO:** Por Secretaría, **CÓRRASE TRASLADO** por el término de tres (03) días de la prueba documental denominada **COMPLEMENTO HOJA DE SERVICIOS N° 3-78746447 DEL SEÑOR YIMI ANTONIO NEGRETE PÉREZ (C.C. 78.746.447)**, prueba allegada al proceso después de haber finalizado el periodo probatorio, la cual obra a folio 122 del expediente.

**TERCERO:** Vencido el termino señalado y si no hubiere nuevas pruebas por practicar, reingrésese el proceso al Despacho para que se emita la sentencia respectiva.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
Jueza

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO  
MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
MONTERÍA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE  
NOTIFICA POR ESTADO

N° \_\_\_\_\_ De Hoy **21/Junio/2018**  
A LAS **8:00** A.m.

Carmen Lucía Jiménez Corcho  
Secretaría

**SECRETARÍA.-** Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00106. Montería, junio veinte (20) de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la señora juez informándole que el proceso fue enviado por el Tribunal Administrativo de Córdoba después de surtir recurso de apelación. Para que provea.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO**  
**DE MONTERÍA**

Montería, junio veinte (20) de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 23-001-33-33-005-2017-00106  
**Demandante:** Carlos Joseth Anaya Pérez  
**Demandado:** Nación – Fiscalía General de la Nación – Rama Judicial

Visto el informe secretarial que antecede, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Córdoba en providencia de fecha 03 de mayo de 2018, mediante la cual se aceptó el desistimiento del recurso de apelación contra el auto de fecha 31 de marzo de 2018, a través del cual se declaró probada la excepción de caducidad de la demanda, respecto a la pretensión relacionada con la privación injusta de la libertad del actor.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado este auto vuelva el expediente al despacho para continuar con su trámite.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
Jueza

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL**  
**DE MONTERÍA**

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO**

N° \_\_\_\_\_ de **Hoy 21/06/2018**  
A LAS 8:00 A.m.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria

**SECRETARÍA.**- Expediente N° 23 001 33 33 005 2018-00223. Montería, junio veinte (20) de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la señora juez informándole que el proceso fue enviado por el Tribunal Administrativo de Córdoba después de surtir recurso de apelación. Para que provea.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**

Secretaría

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO  
DE MONTERÍA**

Montería, junio veinte (20) de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Tutela - Incidente de Desacato

**Expediente:** 23-001-33-33-005-2018-00223

**Demandante:** Carlos Domingo Pájaro Milanés y otro

**Demandado:** Nación - Ejército Nacional

Visto el informe secretarial que antecede, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Córdoba en providencia de fecha 04 de mayo de 2018, mediante la cual se **REVOCO** el auto de fecha 26 de abril de 2018, a través del cual se sanciono con multa por desacato al Brigadier General Carlos Iván Moreno Ojeda en su condición de Comandante de Personal del Ejército Nacional.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado este auto archívese el expediente, dejando las anotaciones en el sistema Justicia Siglo XXI - TYBA y en los libros que se llevan en esta unidad judicial.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**

Jueza

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE MONTERÍA**

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO**

N° \_\_\_\_\_ de **Hoy 21/06/2018**  
A LAS 8:00 A.m.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaría

**SECRETARÍA.**- Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00524. Montería, junio veinte (20) de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la señora juez informándole que la presente acción fue devuelta por la H. Corte Constitucional excluida de revisión. Para que provea.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL**  
**CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA**

Montería, junio veinte (20) de dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Tutela  
Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00524  
Demandante: Carlos Rafael Crismatt Mouthon  
Demandado: Colpensiones

Visto el informe secretarial que antecede se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Obedézcase y cúmplase lo resuelto por la H. Corte Constitucional en providencia de fecha 23 de marzo de 2018, mediante la cual excluyó de revisión el expediente de la referencia.

**SEGUNDO:** En firme este auto, archívese el expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
Jueza

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL**  
**CIRCUITO DE MONTERÍA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
ELECTRONICO

N° \_\_\_\_\_ **De Hoy 21/06/2018**  
A LAS 8:00 A.m.

**CARMEN LUCIA JIMENEZ CORCHO**  
Secretaria

**SECRETARÍA.-** Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00431. Montería, junio veinte (20) de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la señora juez informándole que la presente acción fue devuelta por la H. Corte Constitucional excluida de revisión. Para que provea.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL**  
**CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA**

Montería, junio veinte (20) de dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Tutela

Expediente N° 23 001 33 33 005 2017 00431

Demandante: Enith del Carmen Guzman Gonzalez

Demandado: ICBF y otros

Visto el informe secretarial que antecede se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Obedézcase y cúmplase lo resuelto por la H. Corte Constitucional en providencia de fecha 23 de marzo de 2018, mediante la cual excluyó de revisión el expediente de la referencia.

**SEGUNDO:** En firme este auto, archívese el expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
Jueza

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL**  
**CIRCUITO DE MONTERÍA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
ELECTRONICO

N° \_\_\_\_\_ **De Hoy 21/06/2018**  
A LAS 8:00 A.m.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria

**SECRETARÍA.**- Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00493. Montería, junio veinte (20) de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la señora juez informándole que la presente acción fue devuelta por la H. Corte Constitucional excluida de revisión. Para que provea.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL**  
**CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA**

Montería, junio veinte (20) de dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Tutela  
Expediente N° 23 001 33 33 005 2017 00493  
Demandante: Eugenia Murillo Tapia  
Demandado: Colpensiones

Visto el informe secretarial que antecede se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Obedézcase y cúmplase lo resuelto por la H. Corte Constitucional en providencia de fecha 23 de marzo de 2018, mediante la cual excluyó de revisión el expediente de la referencia.

**SEGUNDO:** En firme este auto, archívese el expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
Jueza

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL**  
**CIRCUITO DE MONTERÍA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
ELECTRONICO

N° \_\_\_\_\_ **De Hoy 21/06/2018**  
A LAS 8:00 A.m.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria

**SECRETARÍA.**- Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00576. Montería, junio veinte (20) de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la señora juez informándole que la presente acción fue devuelta por la H. Corte Constitucional excluida de revisión. Para que provea.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL**  
**CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA**

Montería, junio veinte (20) de dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Tutela  
Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00576  
Demandante: María Álvarez Solano  
Demandado: Nueva EPS

Visto el informe secretarial que antecede se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Obedézcase y cúmplase lo resuelto por la H. Corte Constitucional en providencia de fecha 23 de marzo de 2018, mediante la cual excluyó de revisión el expediente de la referencia.

**SEGUNDO:** En firme este auto, archívese el expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
Jueza

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL**  
**CIRCUITO DE MONTERÍA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
ELECTRONICO

N.º \_\_\_\_\_ **De Hoy 21/06/2018**  
A LAS 8:00 A.m.

**CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA**

Montería, veinte (20) de junio del año dos mil dieciocho (2018)

**JUEZA: LUZ ELENA PETRO ESPITIA**

**Acción:** Tutela

**Expediente N°:** 23 001 33 33 005 2018 00374

**Actor(a):** Matilde Julio Bertel (Agente Oficioso de su hijo Adolfo José Hernández Julio)

**Accionado(a):** Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional – Dirección de  
Prestaciones Sociales

**INCIDENTE DE DESACATO DE FALLO DE TUTELA**

**TEMAS:**

**INCIDENTE DE DESACATO.** DECRETO 2591 DE 1991 ARTÍCULO 52. DIFERENCIAS ENTRE EL DESACATO Y EL CUMPLIMIENTO DEL FALLO DE TUTELA. FUNDAMENTO NORMATIVO – DECRETO 2591 DE 1991 ART. 52. RESPONSABILIDAD SUBJETIVA.

**CUMPLIMIENTO DEL FALLO DE TUTELA.** FUNDAMENTOS NORMATIVOS – DECRETO 2591 DE 1991 ARTS. 23 y 27. RESPONSABILIDAD OBJETIVA.

**INCIDENTE DE DESACATO.** HERRAMIENTA DE CARÁCTER DISCIPLINARIO QUE RECAE SOBRE PERSONA NATURAL Y NO JURÍDICA. DEBER DE RESPETAR Y GARANTIZAR EL DERECHO AL DEBIDO PROCESO. AL JUEZ LE ASISTE EL DEBER DE ACTUAR EN TAL SENTIDO.

**TRÁMITE.** -IDENTIFICACION DEL FUNCIONARIO O PARTICULAR INCUMPLIDO - TRASLADO AL INCIDENTADO – PRACTICAR LAS PRUEBAS NECESARIAS – RESOLVER EL INCIDENTE – ENVIARLO AL SUPERIOR PARA SURTIR EL GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA SIEMPRE QUE SE HAYA SANCIONADO-.

**RESPONSABILIDAD.** IMPLICA ESTABLECER EL CONTENIDO PRECISO DE LAS ÓRDENES EMITIDAS EN EL FALLO. EL INCIDENTE DEBE DIRIGIRSE CONTRA LA CONDUCTA SUBJETIVA DEL OBLIGADO A CUMPLIR LA ORDEN JUDICIAL. EL INCUMPLIDO DEBE ESTAR PLENAMENTE IDENTIFICADO.

**CONFIGURACIÓN DEL DESACATO** EL INCUMPLIMIENTO DE LA ORDEN TUTELA - LA CONDUCTA DEL ENCARGADO DE CUMPLIR LA ORDEN JUDICIAL – LA DEBIDA INDIVIDUALIZACIÓN DEL FUNCIONARIO O PARTICULAR INCUMPLIDO-.

**PROPORCIONALIDAD DE LA SANCIÓN.** –FINALIDAD, IDONEIDAD Y PROPORCIONALIDAD DE LA SANCIÓN IMPUESTA-.

**OBJETO DE LA DECISIÓN**

Procede el Despacho a decidir el incidente de desacato formulado por la señora Matilde Julio Bertel, como agente oficioso de su hijo Adolfo José Hernández Julio, en razón del presunto incumplimiento por parte del Jefe del Área de Pensiones de la Policía Nacional del fallo de tutela proferido por esta Unidad Judicial en fecha veintinueve (29) de mayo de 2018.

**I. ANTECEDENTES**

**1. Del incidente.**

La incidentista, mediante escrito de fecha 5 de junio de 2018<sup>1</sup>, manifiesta que en representación de su hijo Adolfo José Hernández Julio presentó acción de tutela contra Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional – Dirección de Prestaciones Sociales,

por lo que mediante fallo de fecha 29 de mayo de 2018 esta Unidad Judicial tuteló su derecho fundamental de petición y ordenó que se le diera respuesta de fondo a la petición elevada por éste. En tal sentido, destaca que la incidentada desobedeció la orden judicial, debido a que a la fecha venció el término impuesto para el cumplimiento del fallo y no ha recibido respuesta de fondo sobre la aludida petición. Por lo tanto, solicita que se haga cumplir la orden judicial contenida en la sentencia de tutela; la cual ordenó al Jefe de Área de Pensiones de la Policía Nacional que resolviera de fondo la petición presentada el día 23 de noviembre de 2017, mediante la cual se solicitó el reconocimiento y pago de una pensión de invalidez.

## **2. Del fallo de tutela.**

Este Juzgado mediante sentencia de fecha 29 de mayo de 2018 decidió tutelar el derecho fundamental de petición del señor Adolfo José Hernández Julio, y en consecuencia se ordenó al Jefe del Área de Pensiones de la Policía Nacional o quien haga sus veces, que dentro de las 48 horas siguientes a la notificación de esta providencia, si aún no lo hubiere hecho, resuelva de fondo la petición presentada el día 23 de noviembre de 2017, por el señor **ADOLFO JOSÉ HERNÁNDEZ JULIO** donde se solicitó el reconocimiento y pago de una pensión de invalidez y la ponga en conocimiento su contenido al accionante.<sup>2</sup>

## **3. Admisión del incidente de desacato de tutela.**

Esta Unidad Judicial mediante auto de fecha 8 de junio de 2018<sup>3</sup> admitió el incidente de desacato y ordenó notificarlo a la señora Cindy Viviana Estupiñan Ortega en su condición de Jefe Grupo de Pensiones de la Policía Nacional, lo cual se realizó el día 12 de junio de 2018 mediante correo electrónico enviado a la dirección electrónica [notificación.tutelas@policia.gov.co](mailto:notificación.tutelas@policia.gov.co)<sup>4</sup>, concediéndole un término de tres (03) días hábiles a partir de la notificación de la providencia para que diera cumplimiento al fallo de tutela, procediera a expresar las razones del incumplimiento o aportara las pruebas que demostraban el cumplimiento de la orden judicial.

## **4. Respuesta del incidentado**

La incidentada guardó silencio en esta etapa procesal.

# **II. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

## **1. Problema Jurídico.**

Luego de estudiado los argumentos expuestos por el incidente y la contestación del mismo, el problema jurídico que se debe resolver en esta providencia se resume en la siguiente pregunta:

*¿La señora Cindy Viviana Estupiñan Ortega en su condición de Jefe Grupo de Pensiones de la Policía Nacional ha cumplido con lo orden expedida por esta Unidad Judicial en el fallo de tutela de fecha veintinueve (29) de mayo de 2018, o si por el contrario, el aludido funcionario incurrió en desacato del fallo de tutela y existen méritos para sancionar?*

Para dar respuesta al anterior planteamiento, el despacho estudiará los siguientes aspectos:

<sup>2</sup> Fl. 14

<sup>3</sup> Fl. 15

<sup>4</sup> Fls. 16 y 19

## 2. Del incidente de desacato.

Sobre el particular el art. 52 del Decreto 2591 de 1991 prevé que si el particular o funcionario a quien se le expide un mandato judicial dentro de un fallo de tutela no cumple con las órdenes impartidas, puede ser sancionado por desacato:

*“Artículo 52. Desacato. La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente Decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales salvo que en este Decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar. La sanción será imputada por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción (La consulta se hará en efecto devolutivo)”*

Ahora bien, no debe confundirse el incumplimiento del fallo con el desacato, ya que se trata de dos instituciones jurídicas completamente distintas las cuales se diferencian en diversos aspectos:

*“i) El cumplimiento es obligatorio, hace parte de la garantía constitucional; el desacato es incidental, se trata de un instrumento disciplinario de creación legal; ii) La responsabilidad exigida para el cumplimiento es objetiva, la exigida para el desacato es subjetiva; iii) La competencia y las circunstancias para el cumplimiento de la sentencia se basan en los artículos 27 y 23 del decreto 2591 de 1991. La base legal del desacato está en los artículos 52 y 27 del mencionado decreto. Es decir que en cuanto al respaldo normativo, existen puntos de conjunción y de diferencia; iv) El desacato es a petición de parte interesada; el cumplimiento es de oficio, aunque puede ser impulsado por el interesado o por el Ministerio Público.”<sup>5</sup>*

En relación con lo anterior, es admisible manifestar que *mientras que el cumplimiento del fallo alude a una responsabilidad de **tipo objetivo**, es decir, procede con la sola constatación de que la orden judicial de amparo no se ha materializado, el desacato apunta a una responsabilidad de **tipo subjetivo**, esto es, impone analizar el grado de culpabilidad en que haya incurrido el funcionario o particular renuente, y las circunstancias que hayan rodeado su conducta*<sup>6</sup>.

De modo que el incidente de desacato es una herramienta *de carácter disciplinario* con la que cuenta el juez de tutela para imponer sanción de arresto o multa a quien de manera **negligente e injustificada** incumpla la orden judicial de amparo y dado que el carácter de una de las sanciones que procede por desacato es de tipo corporal (arresto), la parte pasiva del incidente es la persona natural (funcionario o particular) encargada de acatar la decisión y no la persona jurídica<sup>7</sup>.

Así lo ha precisado la jurisprudencia del Consejo de Estado al señalar que la sanción por desacato no se puede imponer a la entidad sino al servidor público que vinculado en debida forma al trámite incidental, resulta responsable del incumplimiento del fallo de tutela.

*“Adicionalmente, si se trata de una sanción no puede imponérsele sino a quien ha sido sujeto en el respectivo proceso, en este caso en el incidente. De ahí que no sea legítima la expresión “o a quien haga sus veces”, pues bien podría tratarse de persona natural diferente al momento de decidirse o quedar en firme el auto. No se trata en estos casos de la entidad, sino de quien debió, como autoridad, cumplir la orden”<sup>8</sup>.*

Entonces, es evidente que durante el trámite incidental debe garantizarse en su mayor expresión el derecho al debido proceso y a la defensa de la persona natural contra quien se dirige el incidente. Para tal efecto, el juez de primera instancia que conozca debe actuar de la siguiente manera: 1) identificar el funcionario o particular en quien recayó la

<sup>5</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-744 de 2003.

<sup>6</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Quinta. Consejero ponente: Carlos Enrique Moreno Rubio. Bogotá, D.C., noviembre diecisiete (17) de dos mil dieciséis (2016). Radicación número. 08001-23-33-000-2016-00021-02(AC)

<sup>7</sup> *Ibidem*

<sup>8</sup> Consejo de Estado. Sección Quinta. M.P. Alvaro González Murcia. Expediente N.º. 2000-90021-01(AC-9514). Actor: Departamento de Cundinamarca, Fondo de Pensiones Públicas de Cundinamarca.

orden u órdenes judiciales que se alegan desacatadas, es decir, al que se le impuso la obligación de cumplirlas; 2) darle traslado al incidentado para que presente sus argumentos de defensa; 3) si es necesario, practicar las pruebas que considere conducentes, pertinentes y útiles para emitir decisión; 4) resolver el incidente, para lo cual debe valorar: primero, si la orden judicial fue desacatada y, segundo, si la persona obligada a cumplirla actuó con negligencia u omisión injustificada, para en caso afirmativo, imponer la respectiva sanción y 5) siempre que haya sancionado, enviar el incidente al superior para que se surta el grado jurisdiccional de consulta<sup>9</sup>.

Ahora bien, para efectos de establecer la responsabilidad que implica la declaración de desacato, es necesario que como primera medida se establezca **el contenido preciso de las órdenes emitidas en el fallo** cuyo incumplimiento se alega. Una vez probado lo anterior, el incidente de desacato **debe dirigirse contra la conducta subjetiva del funcionario o particular obligado** a atender la sentencia de amparo.

Finalmente, a efectos de verificar la responsabilidad subjetiva del eventual “incumplido”, en consonancia con el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, el Consejo de Estado ha reiterado<sup>10</sup> que éste debe estar **debidamente identificado**, ya que a través del trámite incidental “no se persigue a un cargo, sino a la persona que lo ostenta”<sup>11</sup>.

### 3. Del caso concreto.

El Despacho analizará si se dan los presupuestos establecidos en la jurisprudencia constitucional para establecer si se ha cumplido o no la orden judicial y en caso de concluir que se ha incurrido en desacato, se tendrá en cuenta el grado de negligencia del funcionario o particular en el incumplimiento al momento de graduar la sanción a imponer.

La inconformidad del incidentista radica en que no se ha dado cumplimiento a las órdenes judiciales contenidas en la sentencia de tutela proferida por esta Agencia Judicial el día veintinueve (29) de mayo de 2018 dentro de la tutela de la referencia, en la cual se ordenó:

*“(...) PRIMERO: TUTELAR el derecho fundamental de petición del señor ADOLFO JOSÉ HERNÁNDEZ JULIO, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.  
SEGUNDO: ORDENAR al Jefe del Área de Pensiones de la Policía Nacional o quien haga sus veces, que dentro de las 48 horas siguientes a la notificación de esta providencia, si aún no lo hubiere hecho, resuelva de fondo la petición presentada el día 23 de noviembre de 2017, por el señor ADOLFO JOSÉ HERNÁNDEZ JULIO donde se solicitó el reconocimiento y pago de una pensión de invalidez y la ponga en conocimiento su contenido al accionante (...)”<sup>12</sup>*

Ahora bien, en relación con los requisitos exigidos para determinar la eventual configuración del desacato, en el asunto *sub lite* se encuentra acreditado lo siguiente:

**El incumplimiento de la orden de tutela:** En el asunto *sub examine* se advierte que no está demostrado el cumplimiento por parte del encargado de materializar la medida de protección, referente a que proceda a: **i) Resolver de fondo la petición presentada el día 23 de noviembre de 2017, por el señor ADOLFO JOSÉ HERNÁNDEZ JULIO** donde se solicitó el reconocimiento y pago de una pensión de invalidez y la ponga en conocimiento su contenido al accionante<sup>13</sup>. Lo anterior, debido a que no se allegó

<sup>9</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta, Consejero ponente: Carlos Enrique Moreno Rubio, Bogotá, D.C., noviembre diecisiete (17) de dos mil dieciséis (2016), Radicación número: 08001-23-33-000-2016-00021-02(AC) A. Actor: Eugenio Nicolás Torres Charris. Demandado: Comisión Nacional del Servicio Civil.

<sup>10</sup> Entre otras, ver auto del 15 de agosto de 2012, Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A, M.P. Gustavo Gómez Aranguren. Exp. 2012-00416-01

<sup>11</sup> *Op. cit.*

<sup>12</sup> *Id.*

<sup>13</sup> *Id.*

documento alguno por parte de la incidentada que permita acreditar que la orden impartida por esta Agencia Judicial fue cumplida, dado que se guardó silencio por parte de ésta.

Precisado lo anterior, se estudia entonces la conducta del funcionario encargado de cumplir el fallo.

**De la conducta del encargado de cumplir la orden judicial:** Lo anterior se relaciona con la fase subjetiva del estudio del incidente de desacato en la cual se valora la conducta del sujeto al cual se le atribuye el incumplimiento del fallo de tutela, a fin de determinar la existencia o no de una causal de justificación derivada de una imposibilidad física o jurídica de cumplir lo ordenado, dado que *"no puede ser sancionado quien incumpliera una orden de tutela por hechos totalmente ajenos a su voluntad"*<sup>11</sup>.

En ese sentido, se tiene que - tal como previamente se indicó por parte del Despacho - no se encuentra acreditado de que se le haya dado cumplimiento a la sentencia de tutela de fecha 29 de mayo de 2018. Además, la señora Cindy Viviana Estupiñan Ortegón en su condición de Jefe Grupo de Pensiones de la Policía Nacional, pese a habersele otorgado el termino de tres (03) días para que ejerciera su derecho de defensa y contradicción, guardó silencio en el presente trámite procesal.

Por lo anterior, para esta Unidad Judicial no existe duda alguna que existió una actuación desobediente y negligente por parte de la señora Cindy Viviana Estupiñan Ortegón en su condición de Jefe Grupo de Pensiones de la Policía Nacional en cuanto al cumplimiento del fallo de tutela.

**De la debida individualización del funcionario o particular incumplido:** Revisadas las pruebas obrantes en el plenario se advierte que la orden de tutela fue dirigida al **Jefe Grupo de Pensiones de la Policía Nacional**, cargo ostentado por la señora **Cindy Viviana Estupiñan Ortegón**, a la cual, en garantía del debido proceso, se le puso en conocimiento la existencia del presente trámite y se le concedió un término de tres (03) días para que se pronunciara al respecto, por lo tanto, al encargado de cumplir el fallo de tutela se encuentra debidamente individualizado.

Cumplidos los requisitos exigidos por la jurisprudencia constitucional para encontrar configurada la responsabilidad del obligado a cumplir el fallo de tutela, resulta imperativo a esta Unidad Judicial proceder a declarar que la señora **Cindy Viviana Estupiñan Ortegón** en su condición de **Jefe Grupo de Pensiones de la Policía Nacional**, incurrió en desacato en razón del incumplimiento de las órdenes judiciales impartidas en el fallo de tutela de fecha veintinueve (29) de mayo de 2018 y se procederá a imponer la respectiva sanción:

**Proporcionalidad de la sanción:** En razón a que el contenido de la decisión es de carácter sancionatorio, debe proceder esta Unidad Judicial a determinar la proporcionalidad de la gradualidad de la sanción de acuerdo con los parámetros establecidos por la jurisprudencia de la Corte Constitucional en la sentencia C-033 de 2014, providencia en la que se trajo a colación la aplicación del test de proporcionalidad a fin de determinar la finalidad, idoneidad y proporcionalidad de la sanción impuesta.

*"El test de proporcionalidad es un instrumento hermenéutico que permite establecer si determinada medida resulta adecuada y necesaria para la finalidad perseguida, sin que se*

<sup>11</sup> Entre otras, ver Sentencia de 25 de marzo de 2004 del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta - C.P. Darío Quiñones Pimilla. Radicado 15001-23-31-000-2000-0494-01(AC)

sacrifiquen valores, principios o derechos de mayor entidad constitucional para el caso concreto que se analiza.

El primer aspecto que debe abordarse con ese propósito, es la **finalidad de la medida**, a efectos de constatar si ella persigue un objetivo legítimo a la luz de la Constitución. (...). El siguiente paso del test de proporcionalidad indaga por la **idoneidad de la medida para alcanzar el objetivo propuesto**. Este es uno de los pocos casos en que, por excepción, le es permitido al juez constitucional adentrarse en el estudio de los efectos previsibles de la aplicación de la norma acusada.(...) Igualmente, la Corte encuentra **proporcional en stricto sensu** la medida analizada, como quiera que no tiene la entidad para anular por sí misma las libertad de locomoción o la iniciativa privada, como tampoco la dignidad humana, el derecho al trabajo o el debido proceso; por el contrario, permite que se materialicen y protejan como se explica a continuación, por lo tanto, el legislador no ha excedido las funciones que constitucionalmente le son reconocidas en la materia”<sup>5</sup>.

**De la finalidad perseguida con la sanción:** En el asunto *sub examine* se tiene que la imposición de la sanción a la señora **Cindy Viviana Estupiñán Ortegón** en su condición de Jefe Grupo de Pensiones de la Policía Nacional, persigue el cumplimiento del fallo de tutela de fecha veintinueve (29) de mayo de 2018 - proferido por esta Agencia Judicial - y con ello el respeto al derecho fundamental de petición del señor Adolfo José Hernández Julio, derechos amparados en la providencia indicada y que se encuentran en riesgo debido a la omisión de la primera, a quien se le impuso medida de carácter sancionatorio bajo la garantía del debido proceso por la razones antes anotadas. Por lo tanto considera esta Unidad Judicial que la finalidad pretendida con la sanción se encuentra acorde con la Constitución y la Ley (Artículo. 52 Decreto 2591 de 1991).

**De la proporcionalidad en sentido estricto:** Esta Unidad Judicial debe expresar que la sanción de multa será por valor de cuatro (04) salarios mínimos legales mensuales vigentes, la cual se ajusta a la gravedad de la conducta y al menoscabo causado a los derechos fundamentales del incidentista al no cumplir con el fallo de tutela, órdenes que están dirigidas directamente al mencionado, asumiendo una actitud ajena a los deberes de los funcionarios públicos y particulares que prestan funciones públicas y a los fines del Estado Social de Derecho, conducta con la cual se continúan vulnerando los derechos fundamentales previamente amparados por esta Unidad Judicial.

Es de advertir que en este caso no se procederá a sancionar con arresto al incidentado, ya que ha dicho el Consejo de Estado que esta clase de sanción es una limitación al derecho fundamental a la libertad, por lo que debe aplicarse bajo los criterios de proporcionalidad y razonabilidad, esto sumado al hecho que el arresto procede en los casos en que se incumple de forma reiterada la orden de tutela y que existen otras medidas para sancionar como lo es la multa sin que se vea inmersa la restricción a la libertad de la persona obligada a cumplir la orden de tutela. Así lo estableció el Alto Tribunal de lo contencioso Administrativo en providencia del 23 de febrero de 2017<sup>10</sup>:

*“El arresto como sanción impuesta al Brigadier General López Guerrero no es una medida proporcional al desacato cometido, pues por tratarse de la limitación a un derecho fundamental (la libertad), debe aplicarse bajo los principios de razonabilidad y proporcionalidad, como lo ha sostenido la Corte Constitucional.*

*La Corte ha sido explícita en advertir que la imposición de una sanción de arresto debe estar acompañada de un estudio de necesidad y proporcionalidad y entenderse que se impone con el fin de proteger un derecho constitucional que ha sido vulnerado, ya que, además de buscar que quien ha desacatado un fallo de tutela, cumpla con lo que se ha impuesto en la respectiva sentencia. En la sentencia T-889-11, dicha Corporación señaló que “... sin perjuicio de que se sancione o no al responsable de la omisión, el juez tiene el deber de garantizar su total cumplimiento, en razón a que en determinados eventos, la efectividad de los derechos afectados, se*

<sup>5</sup> Corte Constitucional. Sentencia C-033 de 2014. Referencia: expediente D-9753. Demanda de inconstitucionalidad contra un segmento del inciso 2° del artículo 5° de la Ley 336 de 1996 (“Por la cual se adopta el estatuto nacional de transporte”). Demandante: Paola Andrea Saavedra Hidalgo. Magistrado ponente: Nilson Pinilla Pinilla. Bogotá, D.C., veintinueve (29) de enero de dos mil catorce (2014)

<sup>10</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Quinta. C. P. Carlos Enrique Moreno Rubio. veintitres (23) de febrero de dos mil diecisiete (2017). Radicación Número: 68001-23-33-000-2016-00338-02.

*obtiene mediante la adopción de medidas adicionales a la sanción que resulta insuficiente para la ejecución de lo ordenado.”.*

***(...) Adicionalmente, ha expresado que la privación de la libertad es una medida que procede cuando se incumple de manera reiterada una orden impartida por una autoridad judicial.***

***En este caso, para la Sala, la sanción de arresto no es necesaria ni proporcionada, pues no es idónea para hacer cumplir lo estipulado en la sentencia del 12 de mayo de 2016 debido a que existen otros mecanismos, como la multa, con los que se puede hacer cumplir el fallo, sin necesidad de utilizar sanciones que comprometan la libertad personal”.***

Por lo tanto, en el caso concreto no resulta proporcional sancionar con arresto a la señora **Cindy Viviana Estupiñan Ortegón** en su condición de Jefe Grupo de Pensiones de la Policía Nacional, dado que la orden de tutela es de fecha veintinueve (29) de mayo de 2018, donde se le impartió una orden y el incidente se presentó el día cinco (05) de junio de 2018, por lo que atendiendo el tiempo transcurrido entre esas fechas no puede concluirse que exista un incumplimiento reiterado del fallo.

Decantado lo anterior, el Despacho procederá a expedir su decisión en el sentido de i) Declarar en desacato la señora **Cindy Viviana Estupiñan Ortegón** en su condición de Jefe Grupo de Pensiones de la Policía Nacional, ii) Como consecuencia de lo anterior, se sancionará al mencionado con multa de cuatro (04) salarios mínimos legales mensuales vigentes, la cual deberá ser cancelada según lo establecido en los artículos 9 y 10 de la Ley 1743 de 2014, adicionalmente, iii) se requerirá al Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional – Dirección de Prestaciones Sociales, a través de la funcionaria sancionada, para que dé cumplimiento total y definitivo al fallo de tutela de fecha veintinueve (29) de mayo de 2018, expedido dentro del proceso de la referencia, así mismo, iv) se ordenará que la presente decisión se notifique a la sancionada y finalmente, v) se remitirá el expediente al Honorable Tribunal Administrativo de Córdoba para que se surta el grado jurisdiccional de consulta.

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado Quinto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** que a la señora **Cindy Viviana Estupiñan Ortegón** en su condición de Jefe Grupo de Pensiones de la Policía Nacional, **INCURRIÓ EN DESACATO** en razón del incumplimiento de las órdenes impartidas por esta Unidad Judicial en el numeral segundo del fallo de tutela de fecha veintinueve (29) de mayo de 2018, expedido dentro de la acción de la referencia, según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, **SANCIONAR** a la señora **Cindy Viviana Estupiñan Ortegón** en su condición de Jefe Grupo de Pensiones de la Policía Nacional, con multa equivalente a cuatro (04) salarios mínimos legales mensuales vigentes, consignados a la cuenta de ahorros del Banco Popular – CSJ- Multas y sus Rendimientos- CUN 3-0820-000640-8.

Suma que deberá consignar dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de la presente decisión a órdenes de la Rama Judicial - Consejo Superior de la Judicatura – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, **no sin antes advertir que los dineros destinados a pagar esta sanción deberán salir del propio patrimonio del sancionado**, según lo establecido en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO:** Requerir a la **Ejercito Nacional** a través de su funcionaria sancionada - **Cindy Viviana Estupiñan Ortega** en su condición de Jefe Grupo de Pensiones de la Policía Nacional- para que dé cumplimiento total y definitivo al fallo de tutela de fecha veintinueve (29) de mayo de 2018, expedido dentro del proceso de la referencia.

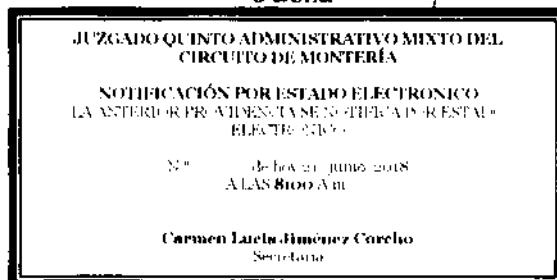
**CUARTO: NOTIFÍQUESE** de forma personal la presente decisión a la señora a la señora **Cindy Viviana Estupiñan Ortega** en su condición de Jefe Grupo de Pensiones de la Policía Nacional.

**QUINTO: REMÍTASE** el expediente al Honorable Tribunal Administrativo de Córdoba para que se surta el grado jurisdiccional de consulta según lo establecido en el inciso segundo del artículo 52 del Decreto 2591 de 1991.

**SEXTO:** Por Secretaría, líbrense las notificaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUZ ELENA PETRO ESPITIA**  
Jueza



SECRETARÍA.- Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00601. Montería, junio veinte (20) de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la señora juez informándole que la presente acción fue devuelta por la H. Corte Constitucional excluida de revisión. Para que provea.

CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA

Montería, junio veinte (20) de dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Tutela  
Expediente N° 23 001 33 33 005 2017 00601  
Demandante: Nidia Esther López Ramos  
Demandado: Medicina Integral y otros

Visto el informe secretarial que antecede se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Obedézcase y cúmplase lo resuelto por la H. Corte Constitucional en providencia de fecha 23 de marzo de 2018, mediante la cual excluyó de revisión el expediente de la referencia.

**SEGUNDO:** En firme este auto, archívese el expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
LUZ ELENA PETRO ESPITIA  
Jueza

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL  
CIRCUITO DE MONTERÍA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
ELECTRONICO

N° \_\_\_\_\_ De Hoy 21/06/2018  
A LAS 8:00 A.m.

CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO  
Secretaria

SECRETARÍA.- Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00485. Montería, junio veinte (20) de dos mil dieciocho (2018). Al Despacho de la señora juez informándole que la presente acción fue devuelta por la H. Corte Constitucional excluida de revisión. Para que provea.

CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA

Montería, junio veinte (20) de dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Tutela  
Expediente N° 23 001 33 33 005 2017-00485  
Demandante: Yenni del Carmen Ruiz Nova  
Demandado: UARIV

Visto el informe secretarial que antecede se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Obedézcase y cúmplase lo resuelto por la H. Corte Constitucional en providencia de fecha 23 de marzo de 2018, mediante la cual excluyó de revisión el expediente de la referencia.

**SEGUNDO:** En firme este auto, archívese el expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
LUZ ELENA PETRO ESPITIA

Jueza

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL  
CIRCUITO DE MONTERÍA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
ELECTRONICO

N° \_\_\_\_\_ De Hoy 21/06/2018  
A LAS 8:00 A.m.

CARMEN LUCIA JIMÉNEZ CORCHO  
Secretaria