



**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE
SOACHA (CUNDINAMARCA)**

Acuerdo PSAA 15-10402 del 29 de octubre de 2015

Soacha (Cundinamarca) dieciséis (16) de julio de dos mil veinte (2020)

**TIPO DE PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR
RADICADO: 2020-0062**

Se decide el recurso de reposición, promovidos por el apoderado judicial de la parte demandante en contra del auto de fecha 20 de febrero de 2020 (fl.19), por medio del cual se negó mandamiento de pago.

ARGUMENTOS DEL RECURSO

Argumenta el recurrente, que Sentencia 929 de la Corte Constitucional M:P. Rodrigo Escobar Gil, la exigencia de consignar en la certificación de la administración el valor de la cuota, el mes que se cobra, la fecha de exigibilidad, etc, no es de recibo dada la claridad del texto del artículo 48 de la Ley 675 de 2001, que no admite interpretación alguna, por lo anterior, solicita revocar el auto impugnado y en su lugar librar mandamiento de pago.

CONSIDERACIONES

El recurso de reposición como tal, es el medio de impugnación con que cuentan las partes, para que el mismo funcionario revise sus decisiones cuando quiera que las mismas sean contrarias a derecho o adolezcan de vicios de forma (Art. 318 C.G.P.) Siendo así las cosas, debe revisarse la legalidad del auto atacado.

La acción ejecutiva dirigida a obtener judicialmente el pago de las expensas por los deudores morosos o retardados de un inmueble sometido a propiedad horizontal, el legislador exige que para tales procesos podrá exigir el juez competente como anexos de la demanda, el poder debidamente otorgado, el certificado de existencia y representación legal de los extremos procesales, el título ejecutivo contentivo de la obligación que será solamente el certificado expedido por el administrador sin ningún requisito y procedimiento adicional. (Artículo 48 de la Ley 675 de 2001).

No obstante a lo anterior, es preciso hacer unas consideraciones en torno al título ejecutivo como elemento indispensable para el proceso de ejecución, el cual no podrá dejar de lado lo normado en el artículo 422 del C.G.P., el cual indica que para que una obligación contenida en determinado documento pueda ser cobrada a través de un proceso ejecutivo, esta debe revestir de las siguientes características, la primera todos los elementos de la misma deben estar inequívocamente señalados, lo que significa que debe ser clara; la segunda debe ser expresa esto es que este determinada, lo cual implica que este consignada por escrito; la tercera debe ser exigible y se pone en este estado cuando la misma indica una fecha cierta de exigibilidad, requisito que se cumple si el documento contentivo de la obligación indica un día mes y año, para el correspondiente pago; por último el documento debe también provenir del deudor o de su causante y debe constituir plena prueba contra el deudor, o que significa que no sea necesario acudir a otro elemento para complementarlo.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE
SOACHA (CUNDINAMARCA)**

Acuerdo PSAA 15-10402 del 29 de octubre de 2015

En virtud de las anteriores consideraciones, en el sub-lite, se tiene que si bien es cierto se allegó certificación proveniente del representante legal de la copropiedad en dos folios la misma cumple los requisitos del artículo 48 de la Ley 675 de 2001, pero tal y como se mencionó en líneas precedentes este título ejecutivo no puede dejar de lado las exigencias del artículo 422 del nuevo Estatuto Procesal, circunstancia que si ocurre en el citado documento, por cuanto carece de exigibilidad ya que no indico una fecha cierta y determinada, en la cual se causó la exigibilidad de la obligación con respecto a la expensa de administración, nótese que solo indica mes y año "septiembre de 2015", pero carece de un día exacto para su cobro.

Lo anterior son razones de hecho y derecho por las cuales el mandamiento de pago en el presente asunto se denegó y en consecuencia la providencia recurrida se mantendrá en su totalidad.

Acorde con lo expuesto, el Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Soacha Cundinamarca,

RESUELVE:

1. **MANTENER** incólume el auto proferido el pasado 20 de febrero de 2020, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

NOTIFÍQUESE,



RAMÓN ARIOSTO GONZÁLEZ DOMÍNGUEZ
JUEZ

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MÚLTIPLE**

SOACHA (CUNDINAMARCA) 17 DE JULIO de 2020

Por anotación en estado No. 021 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Fijado a las 7:30 a.m.

JULIETH NAYIBE ROJAS ÁVILA
Secretaria

Firmado Por:

RAMON ARIOSTO GONZALEZ DOMINGUEZ
JUEZ MUNICIPAL
JUEZ MUNICIPAL - JUZGADOS 003 PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIAS MÚLTIPLES
DE LA CIUDAD DE SOACHA-CUND

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE
SOACHA (CUNDINAMARCA)**

Acuerdo PSAA 15-10402 del 29 de octubre de 2015

Código de verificación:

700c91ecbb5515ab50d1321f986d6a42b7f32e34b7de5f79d8960ae2c90a9205

Documento generado en 15/07/2020 01:34:33 PM



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia