



**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE
SOACHA (CUNDINAMARCA)**

Acuerdo PSAA15-10402 del 29 de octubre de 2015

Soacha (Cundinamarca), veintiocho (28) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**TIPO DE PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR
RADICADO: 2018-1057**

Se decide el recurso de reposición, promovido por el apoderado de la parte demandante en contra del auto de fecha 5 de noviembre de 2020, por medio del cual se decretó el desistimiento tácito de conformidad al numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso.

ARGUMENTOS DEL RECURSO

Indica la recurrente que, el desistimiento tácito normado en el art. 317 del C.G.P., es una sanción a la parte que no impulse el proceso o no realice las gestiones correspondientes para su continuidad dentro de un lapso de tiempo; que de acuerdo a las gestiones que acompaña con el recurso se dio trámite a las citaciones del art. 291 del C.G.P., aduce que como es conocido por el despacho los términos estuvieron suspendidos a consecuencia de la pandemia del Covid 19, por tal motivo desde la última petición no ha transcurrido dicho término, por lo anterior, solicita se revoque el auto atacado.

CONSIDERACIONES

El recurso de reposición como tal, es el medio de impugnación con que cuentan las partes, para que el mismo funcionario revise sus decisiones cuando quiera que las mismas sean contrarias a derecho o adolezcan de vicios de forma (Art. 318 C.G.P.) Siendo así las cosas, debe revisarse la legalidad del auto atacado.

Es de resaltar que el desistimiento tácito es una forma anormal de terminación del proceso, que se sigue como consecuencia jurídica del incumplimiento de una carga procesal a cargo de la parte que promovió un trámite, y de la cual depende la continuación del proceso, pero no la cumple en un determinado lapso, con la cual se busca sancionar no sólo la desidia sino también el abuso de los derechos procesales. (Subrayado por el despacho)

Aunado a lo anterior, se tiene que el despacho procedió a dar aplicación al numeral primero del artículo 317 del C.G.P., el cual dispuso:

“El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

- 1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el



**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE
SOACHA (CUNDINAMARCA)**

Acuerdo PSAA15-10402 del 29 de octubre de 2015

juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.

El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.”

Teniendo en cuenta la norma en comento, mediante auto de fecha 5 de marzo de 2020 (fl. 27), se requiero a la parte demandante para que en el término de treinta días procediera a darle impulso al presente proceso, por medio de la notificación al extremo demandado, situación que no fue realizada dentro del término, como mal lo indica el recurrente, toda vez que, el termino de los treinta días se cumplió el pasado 5 de agosto de 2020, tiempo en el cual no se tuvo en cuenta el termino de suspensión de términos del 16 de marzo al 31 de junio de 2020, de igual forma se tiene que el proceso ingreso al despacho el 30 de octubre del mismo año a fin de verificar el cumplimiento del requerimiento, sin que a la fecha se hubiera allegado al plenario prueba de las gestiones encaminadas a notificar a la parte demandada.

De ser así las cosas, la decisión proferida por este estrado judicial fue bajo lineamientos normativos que regulan tal efecto jurídico, más aun cuando tales disposiciones legales le otorgan la facultad al juez el impulso del proceso y el deber de impedir la paralización y dilación del proceso para lo cual debe requerir a la parte para el cumplimiento de la carga procesal relacionada expresamente con el trámite de la demanda y en caso de que no se dé cumplimiento a la orden impartida se tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación en la que además se impondrá condena en costas.

En atención a lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: MANTENER incólume la providencia atacada, del 5 de noviembre de 2020 (fl.28), por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

NOTIFÍQUESE,

RAMÓN ARIOSTO GONZÁLEZ DOMÍNGUEZ
JUEZ

**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MÚLTIPLE**

SOACHA (CUNDINAMARCA) 29 DE ENERO de 2021

Por anotación en estado No. 003, de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Fijado a las 7:30 a.m.

JULIETH NAYIBE ROJAS ÁVILA
Secretaria



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE
SOACHA (CUNDINAMARCA)**

Acuerdo PSAA15-10402 del 29 de octubre de 2015

Firmado Por:

RAMON ARIOSTO GONZALEZ DOMINGUEZ

JUEZ MUNICIPAL

**JUEZ MUNICIPAL - JUZGADOS 003 PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS
MÚLTIPLES
DE LA CIUDAD DE SOACHA-CUND**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

00eec0a5989ac1fd33bd106b748cd7c02c51d0328037896fe2e946e8617d2063

Documento generado en 28/01/2021 06:36:40 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia