

Señores:
JUECES CIVILES DEL CIRCUITO. (REPARTO)
E. S. D.
Ciudad.

Tibú
2018-00355

REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA.

ACCIONANTE: EDUAR MANTILLA ORTIZ Y GUSTAVO SUAREZ SANGUINO - COMUNIDAD ACENTAMIENTO HUMANO DIVINO NIÑO.

ACCIONADOS: JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE TIBU, INSPECCION SUPERIOR DE POLICIA DE TIBU Y ALCANDIA MUNICIPL DE TIBU.

CON MEDIDA CAUTELAR URGENTE DE SUSPENSIÓN DE PROTECCION POR ORDEN DE DESALOJO.

Respetado señor juez:

EDGAR MANTILLA ORTIZ Y GUSTAVO SUAREZ SANGUINO, ambos mayores de edad, vecinos del municipio de Tibú, identificados con cedula de ciudadanía como aparece al pie de nuestras correspondientes firmas, actuando a nombre propio y como voceros de la comunidad del Asentamiento Humanos "Divino Niño", municipio de Tibú; por medio del presente escrito acudimos a su despacho, para la protección constitucional de nuestros derechos Fundamentales por **vía de Tutela**, que vienen siendo vulnerado por lo accionados, conforme los hechos siguientes:

PRIMERO: El señor: CARLOS ARTURO VARGAS FLOREZ, Identificado con la C.C. No. 13.268.547 Exp. En Tibú (n,s), en su calidad de Propietario del predio Identificado con la Matricula Inmobiliaria No. 260-294586, Instauro Querella el día 15 de marzo del año 2018, ante la alcandía Municipal de Tibu, contra personas desconocidas, por Ocupación de los lotes Uno y Dos, Ubicados en la carrera 6 del Barrio Libertadores de Tibú Norte de Santander, presentando para ello el certificado de tradición con matricula Inmobiliaria No.260-76810 de la

Oficina de Instrumentos de Cúcuta, folio este que se encuentra cerrado desde el año 2013, y no corresponde al lote de su propiedad, por el cual se debió adelantarse el proceso policivo, por parte de la impacción de policía de Tibú.

SEGUNDO: La Inspección Superior de policía de Tibú, Adelanto todo el proceso policivo, en primer lugar con el folio de matrícula Inmobiliaria 260-76810 que no corresponde al predio del querellante y por si fuera poco emite fallo de desalojo erróneamente para EL Lote UNO, pero notifica para desalojar al Lote UNO Y DOS, cuando el fallo fue solo fue proferido cobijando al predio denominado Lote "1" Ubicado en la carrera 6 del Barrio Libertadores del Municipio de Tibú.

TERCERO: Es de tener en cuenta señor juez, Que el Inspector Superior de Policía de Tibú, en la Inspección Ocular Realizada al Predio, no Termina los linderos, cabida y plena Identificación del Predio denominado lote "uno" por el cual profirió su fallo Ordenando su desalojo.

CUARTO: Si observamos señor juez, el Lote "2", corresponde a la Matricula Inmobiliaria No. 260-294587 de propiedad de la señora: ANA FRANCISCA VARGAS FLOREZ, la cual no formulo querella policiva, pero que el Inspector incluye en su orden de desalojo aunque en el fallo policivo no anuncia el lote "2". Igualmente cabe recordar que no fue plenamente Identificado en su calidad y linderos, por parte del señor Inspector de policía en el auto del día 23 de marzo del 2018, que decide en su Artículo Primero decretar el desalojo del lote Numero "1", de las personas Indeterminadas del Bien Inmueble Objeto de la presente diligencia.

QUINTO: Mediante Aviso, de fecha Octubre 09 del año 2018, la ALCALDIA MUNICIPPAL DE TIBU, Comunica a la COMUNIDAD UBICADA EN PREDIO FAMILIA VARGAS DEL BARRIO LIBERTADORES LOTES 1 Y 2, que Realizara el desalojo, de los lotes 1 y 2 violando el DEBIDO PROCESO Y DERECHO DE DEFENSA de los Ocupantes del lote "2", POR CUANTO POR ESTE NO HUBO PROCESO POLICIVO Y EL FALLO DEL Inspector de policía de Tibú es claro pues la decisión fue la de desalojar el lote "1" como quedo en dicha fallo.

Se observa así señor juez que el ALCALDE MUNICIPAL DE TIBU, se extralimita, desconoce el derecho de defensa y debido proceso que le corresponde a los ocupantes del lote "2" quienes no fueron notificados de proceso policivo alguno para ejercer su derecho de contradicción,

luego, Ordena el desalojo del lote 1 y 2, desconociendo el mismo fallo del Inspector de policía que es claro, cuando ordena desalojo del lote "1" y no Incluye el lote "2". Ahora respecto de la Inspección Ocular la Inspección de policía no Identifico lote uno y dos, lo que conduce a un error de derecho, de procedimiento, vacío e Incertidumbre jurídica, pues estamos ante un desalojo sin plena Identificación del predio a desalojar que generara la violación a los derechos constitucionales de los suscritos.

SEXTO: Es Importante aclarar señor juez, que ya se instauraron unas tutelas pero que no corresponde a estos mismos hechos, sino a otros hechos y que esta tutela surge ante el aviso del señor ALCALDE que ordena Desalojar un lote que no está relacionado en el fallo policivo, pues obsérvese señor juez que el fallo policivo ordena el desalojo del lote "1" y el aviso del alcalde es desalojar el lote "1 y 2", que no hizo parte de la contienda policiva y también por cuanto el lote uno no fue Identificado y la matricula Inmobiliaria que hace referencia el lote uno que si quedo en el fallo corresponde a una matrícula cerrado de lote en mayor extensión Matricula Inmobiliaria del predio mayor extensión No. 260-76810, predio que fue debidamente dividido y así las cosas cada predio quedo independiente con matricula y linderos distintos, situaciones que no hacen tránsito a cosa juzgada.

SEPTIMO: Señor juez es de tener en cuenta también que el señor: CARLOS ARTURO VARGAS FLOREZ, No esta legitimado tampoco por causa activa para formular querrela de lanzamiento por ocupación de hecho por el lote "2", pues no es el propietario, no es poseedor y por el contrario el lote No. 2, es de propiedad de la señora: ANA FRANCISCA VARGAS FLOREZ, que tiene una matrícula Inmobiliaria No. 260-294587.

OCTAVO: Los señores: CARLOS ARTURO VARGAS FLOREZ, ANA FRANCISCA VARGAS FLOREZ MANUEL VARGAS FLOREZ, Presentaron Acción de tutela ante el juzgado promiscuo Municipal de Tibú, el cual fue fallado el 28 de agosto del año 2018, para la protección del debido proceso y el acceso a la administración de justicia, cada uno por aparte, por hechos relacionados a un predio de mayor extensión superficial con 9 hectáreas con 5.452 metros cuadrados, Identificado con matricula Inmobiliaria No. 260-76810, predio este que no existe, porque corresponde a una MATRICULA YA CERRADA.

NOVENO. Bajo la gravedad del juramento declaramos que no hemos presentado Acción de tutela por los mismos hechos referidos y surge dicha tutela ante el anuncio del ALCALDE MUNICIPAL, para desalojar un predio no Incluido en el fallo policivo.

Sentencia T-096/14

4. Procedencia de la acción de tutela frente a actuaciones de las inspecciones de policía, especialmente relacionadas con protección de la posesión.

La jurisprudencia de la Corte ha considerado reiteradamente que las actuaciones policivas también están gobernadas por la garantía constitucional del debido proceso[36], y en esa medida, pueden ser examinadas por la vía de tutela, pero sólo si se han agotado, o no existen, recursos de protección adecuados en su interior: "La existencia de medios de defensa, dentro del proceso policivo, busca evitar que se vulnere el debido proceso y corresponde, primeramente, a las partes hacer uso activo y oportuno de los mismos para evitar que ello se produzca"[37], a menos que se trate de evitar un perjuicio irremediable, esto es, un perjuicio "que impide que la víctima pueda ser puesta en el mismo estado o situación en que se encontraba antes de la ocurrencia del hecho dañoso"[38] .

También ha considerado la Corte que los procesos policivos encaminados a evitar o impedir la perturbación de la posesión tienen carácter jurisdiccional, esto es, constituyen ejercicio de funciones jurisdiccionales por parte de una autoridad administrativa, y por lo tanto, la eventual procedencia de la acción de tutela contra las decisiones en ellos tomadas se somete a las mismas reglas sobre la procedencia de la tutela contra providencias judiciales.

Esta consagrado en la legislación (art. 82 C.C.A.), y así lo ha admitido la doctrina y la jurisprudencia de que cuando se trata de procesos policivos para amparar la posesión, la tenencia o una servidumbre, las autoridades de policía ejercen función jurisdiccional y las providencias que dictan son actos jurisdiccionales, excluidos del control de la jurisdicción de lo contencioso administrativo, y no actos administrativos.

En razón de lo anterior y dada la naturaleza material de actos jurisdiccionales que tienen las referidas providencias, cuando se alegue la tutela del debido proceso, por estimarse violado con motivo de la

actuación de las autoridades de policía en el trámite de los procesos policivos, para que aquella prospere es necesario que se configure una vía de hecho, en los términos que ha precisado la jurisprudencia de la Corte, pues en esta clase de procesos las autoridades de policía, para el ejercicio de sus competencias, están amparadas por la autonomía e independencia que la Constitución reconoce a los jueces (art. 228 C.P.). Es decir, que como titulares eventuales de la función jurisdiccional, en la situación específica que se les somete a su consideración, gozan de un margen razonable de libertad para la apreciación de los hechos y la aplicación del derecho. No es posible, en consecuencia, pretender que a través de la tutela el juez constitucional se convierta en una instancia revisora obligada de las decisiones de las autoridades de policía, porque ello implicaría sustituir la competencia de dichos funcionarios y desconocer la autonomía e independencia que les son propias. Por consiguiente, sólo cuando se configure una vía de hecho en la actuación policiva puede el juez de tutela invalidar la respectiva providencia y ordenar el restablecimiento del debido proceso.[39]

En particular, la jurisprudencia constitucional tiene bien establecido que los asuntos relacionados con la restitución o reivindicación de una posesión no son materia de acción de tutela, pues no se trata en principio de asuntos relacionados con un derecho fundamental:

El hecho de que una persona se comporte como señor y dueño de un bien, sea o no de su propiedad, lo reconoce la ley colombiana como generador de consecuencias jurídicas y lo protege bajo la denominación de posesión, en las normas del Título VII del Código Civil; pero, no es uno de los derechos consagrados por el Constituyente de 1.991 como fundamental, así algún sector de los doctrinantes la hayan considerado como tal. La posesión, como la propiedad, goza de la garantía estipulada en el artículo 58 de la Carta Política; pero ello no es suficiente para que proceda la acción interpuesta.

Si bien es cierto que en algunos casos se ha otorgado la tutela a quien reclama protección para su posesión (véase la Sentencia T-174 adoptada por esta Sala de Revisión el 5 de mayo de 1.993), en ninguno de esos casos se tuteló la posesión misma, sino el derecho al debido proceso u otro de los fundamentales, con cuya violación indirectamente se afectaba a aquella.[40]

En conclusión: (i) las actuaciones de los inspectores de policía, como las de toda autoridad pública, pueden eventualmente ser controvertidas en vía de tutela, cuando de sus decisiones se derive eventual afectación de un derecho fundamental, y no exista otro mecanismo de defensa judicial; (ii) en ciertos casos, como en el tema de la protección a la posesión, los inspectores fungen como autoridad jurisdiccional, y en tal caso, la procedibilidad de la tutela se sujeta, además, a los requisitos específicos de la tutela contra providencias judiciales; (iii) Por regla general, los trámites policivos que se refieren a asuntos de propiedad, posesión, o tenencia, no involucran derechos fundamentales y por ende la tutela no es procedente, a menos que (iv) se detecte una flagrante violación del debido proceso, que no pueda ventilarse por una vía ordinaria.

Así las cosas señor juez, no haya otro mecanismo que puede corregir los errores del Inspector de policía y alcalde municipal y solo es procedente por vía de tutela, pues se trata de errores de hecho y derecho que solo la nulidad de la actuación por vía de tutela corregiría los yerros de la actuación y fallo.

Sentencia SU - 355 de 2015. Corte Constitucional.

24. El artículo 6º del Decreto 2591 de 1991 consagra como causal de improcedencia de la demanda de tutela, la existencia de otros mecanismos judiciales para solicitar la protección de los derechos constitucionales fundamentales. No obstante, ha consagrado la jurisprudencia de esta Corporación que la procedencia debe ser analizada en cada caso concreto, estudiando las circunstancias particulares del accionante. Así las cosas, en la Sentencia SU-355 de 2015, la Corte concluyó que del requisito de subsidiariedad se extraen dos reglas de:

(i) exclusión de la procedencia: en los casos en que el ordenamiento prevé un medio judicial idóneo y eficaz para proteger los intereses fundamentales, en cuyo caso se debe declarar la improcedencia de la acción de tutela. Sin embargo, de comprobarse que el mecanismo no resulta idóneo ni eficaz para la protección efectiva de los derechos del actor, procederá el recurso de amparo y (ii) procedencia transitoria: cuando existe un medio judicial pero se pretende evitar la configuración de un perjuicio irremediable, que a la luz de la jurisprudencia debe entenderse como aquel que cumple con las

siguientes características: (a) cierto e inminente[21], (b) grave y (c) de urgente atención[22]. Sin embargo, cuando se alega la existencia de un perjuicio irremediable, no basta afirmarlo y debe ser probado por la parte que lo alega[23]. (Subraya fuera de texto.)

Igualmente, cuando el ordenamiento no prevea un mecanismo judicial para la protección de los intereses fundamentales, la acción de tutela será procedente como mecanismo definitivo. En conclusión, la acción de tutela es procedente cuando (i) el actor no cuenta con otros mecanismos de defensa judicial idóneos y eficaces para resolver los problemas constitucionales, (ii) existe un mecanismo judicial pero éste no es idóneo o es ineficaz, en cuyo caso las órdenes del juez de tutela son definitivas y, (iii) cuando el actor disponga de otros medios de defensa judicial pero se pretende evitar la configuración de un perjuicio irremediable, en cuyo caso las órdenes del juez de tutela serán transitorias.

Sentencia T-367 de 2018 Corte Constitucional.

2.1. Procedencia de la acción de tutela contra providencias judiciales.
Reiteración de jurisprudencia

2.1.1. La procedencia excepcional de la acción de tutela contra providencias judiciales es un tema que ha sido abordado por esta Corporación en múltiples ocasiones, por lo que la Sala repasará las premisas en que se fundamenta esta posibilidad, y las reglas establecidas para el examen de procedibilidad en un caso concreto.

2.1.2. La Corte Constitucional, mediante Sentencia C-543 de 1992, declaró la inexequibilidad de los artículos 11, 12 y 40 del Decreto 2591 de 1991 referidos a la caducidad y competencia especial de la tutela frente a providencias judiciales por considerar que contrariaban principios constitucionales de gran valía como la autonomía judicial, la desconcentración de la administración de justicia y la seguridad jurídica. No obstante, reconoció que las autoridades judiciales a través de sus sentencias podían desconocer derechos fundamentales, por lo cual admitió como única excepción para que procediera el amparo tutelar, que la autoridad hubiese incurrido en lo que denominó, una vía de hecho.

2.1.3. A partir de este precedente, la Corte ha construido una línea jurisprudencial sobre el tema, determinando progresivamente los

defectos que configuran una vía de hecho. Por ejemplo, en la sentencia T-231 de 1994 la Corte dijo: "Si este comportamiento - abultadamente deformado respecto del postulado en la norma - se traduce en la utilización de un poder concedido al juez por el ordenamiento para un fin no previsto en la disposición (defecto sustantivo), o en el ejercicio de la atribución por un órgano que no es su titular (defecto orgánico), o en la aplicación del derecho sin contar con el apoyo de los hechos determinantes del supuesto legal (defecto fáctico), o en la actuación por fuera del procedimiento establecido (defecto procedimental), esta sustancial carencia de poder o de desviación del otorgado por la ley, como reveladores de una manifiesta desconexión entre la voluntad del ordenamiento y la del funcionario judicial, aparejará su descalificación como acto judicial"[8] En casos posteriores, esta Corporación agregó otros tipos de defectos constitutivos de vías de hecho.

2.1.4. En virtud de esta línea jurisprudencial se subrayó que todo el ordenamiento jurídico debe sujetarse a lo dispuesto por la Constitución en razón a lo dispuesto en el artículo 4 de la Carta Fundamental. Y uno de los efectos de la categoría Estado Social de derecho en el orden normativo está referido a que los jueces en sus providencias, definitivamente están obligados a respetar los derechos fundamentales.

2.1.5. Por un amplio periodo de tiempo la Corte Constitucional aplicó el concepto de vía de hecho. No obstante, se dio una evolución de la jurisprudencia constitucional acerca de las situaciones que hacen viable la acción de tutela contra providencias judiciales. Este desarrollo llevó a concluir que las sentencias judiciales pueden ser atacadas mediante la acción de tutela por causa de otros defectos adicionales, y que, dado que esos nuevos defectos no implican que la sentencia sea necesariamente una decisión arbitraria y caprichosa del juez, era más adecuado utilizar el concepto de causales genéricas de procedibilidad de la acción que el de vía de hecho.

2.1.6. Con el fin de orientar a los jueces constitucionales y determinar unos parámetros uniformes que permitieran establecer en qué eventos es procedente la acción de tutela contra providencias judiciales, la Sala Plena de la Corte Constitucional, en las sentencias C-590 de 2005[9] y SU-913 de 2009, sistematizó y unificó los requisitos de procedencia y las razones o motivos de procedibilidad de la tutela contra sentencias. Actualmente no "(...) sólo se trata de los casos en que el juez impone,

de manera grosera y burda su voluntad sobre el ordenamiento, sino que incluye aquellos casos en los que se aparta de los precedentes sin argumentar debidamente (capricho) y cuando su discrecionalidad interpretativa se desborda en perjuicio de los derechos fundamentales de los asociados (arbitrariedad)"[10].

2.1.7. De esta manera, la Corte distinguió, en primer lugar, los requisitos de carácter general[11] orientados a asegurar el principio de subsidiariedad de la tutela -requisitos de procedencia- y, en segundo lugar, los de carácter específico[12], centrados en los defectos de las actuaciones judiciales en sí mismas consideradas -requisitos de procedibilidad-.

2.2. Requisitos generales y especiales de procedibilidad excepcional de la acción de tutela contra providencias judiciales. Reiteración jurisprudencial.

2.2.1. De esta manera, la Corte en la sentencia C-590 del 8 de junio de 2005, hizo alusión a los requisitos generales y especiales para la procedencia excepcional de la acción de tutela contra providencias judiciales. Sobre los requisitos generales de procedibilidad estableció:

"Los requisitos generales de procedencia de la acción de tutela contra decisiones judiciales son los siguientes:

a. Que la cuestión que se discuta resulte de evidente relevancia constitucional. Como ya se mencionó, el juez constitucional no puede entrar a estudiar cuestiones que no tienen una clara y marcada importancia constitucional so pena de involucrarse en asuntos que corresponde definir a otras jurisdicciones[13]. En consecuencia, el juez de tutela debe indicar con toda claridad y de forma expresa porqué la cuestión que entra a resolver es genuinamente una cuestión de relevancia constitucional que afecta los derechos fundamentales de las partes.

b. Que se hayan agotado todos los medios -ordinarios y extraordinarios- de defensa judicial al alcance de la persona afectada, salvo que se trate de evitar la consumación de un perjuicio iusfundamental irremediable[14]. De allí que sea un deber del actor desplegar todos los mecanismos judiciales ordinarios que el sistema jurídico le otorga para la defensa de sus derechos. De no ser así, esto es, de asumirse la acción de tutela como un mecanismo de protección alternativo, se correría el riesgo de vaciar las competencias de las

distintas autoridades judiciales, de concentrar en la jurisdicción constitucional todas las decisiones inherentes a ellas y de propiciar un desborde institucional en el cumplimiento de las funciones de esta última.

c. Que se cumpla el requisito de la inmediatez, es decir, que la tutela se hubiere interpuesto en un término razonable y proporcionado a partir del hecho que originó la vulneración[15]. De lo contrario, esto es, de permitir que la acción de tutela proceda meses o aún años después de proferida la decisión, se sacrificarían los principios de cosa juzgada y seguridad jurídica ya que sobre todas las decisiones judiciales se cerniría una absoluta incertidumbre que las desdibujaría como mecanismos institucionales legítimos de resolución de conflictos.

d. Cuando se trate de una irregularidad procesal, debe quedar claro que la misma tiene un efecto decisivo o determinante en la sentencia que se impugna y que afecta los derechos fundamentales de la parte actora[16]. No obstante, de acuerdo con la doctrina fijada en la Sentencia C-591-05, si la irregularidad comporta una grave lesión de derechos fundamentales, tal como ocurre con los casos de pruebas ilícitas susceptibles de imputarse como crímenes de lesa humanidad, la protección de tales derechos se genera independientemente de la incidencia que tengan en el litigio y por ello hay lugar a la anulación del juicio.

e. Que la parte actora identifique de manera razonable tanto los hechos que generaron la vulneración como los derechos vulnerados y que hubiere alegado tal vulneración en el proceso judicial siempre que esto hubiere sido posible[17]. Esta exigencia es comprensible pues, sin que la acción de tutela llegue a rodearse de unas exigencias formales contrarias a su naturaleza y no previstas por el constituyente, sí es menester que el actor tenga claridad en cuanto al fundamento de la afectación de derechos que imputa a la decisión judicial, que la haya planteado al interior del proceso y que dé cuenta de todo ello al momento de pretender la protección constitucional de sus derechos.

f. Que no se trate de sentencias de tutela[18]. Esto por cuanto los debates sobre la protección de los derechos fundamentales no pueden prolongarse de manera indefinida, mucho más si todas las sentencias proferidas son sometidas a un riguroso proceso de selección ante esta Corporación, proceso en virtud del cual las sentencias no seleccionadas

para revisión, por decisión de la sala respectiva, se tornan definitivas.”[19]

2.2.2. De igual forma, en la sentencia C-590 del 8 de junio de 2005, además de los requisitos generales, se señalaron las causales de procedencia especiales o materiales del amparo tutelar contra las sentencias judiciales. Estas son:

“...Ahora, además de los requisitos generales mencionados, para que proceda una acción de tutela contra una sentencia judicial es necesario acreditar la existencia de requisitos o causales especiales de procedibilidad, las que deben quedar plenamente demostradas. En este sentido, como lo ha señalado la Corte, para que proceda una tutela contra una sentencia se requiere que se presente, al menos, uno de los vicios o defectos que adelante se explican.

a. Defecto orgánico, que se presenta cuando el funcionario judicial que profirió la providencia impugnada, carece, absolutamente, de competencia para ello.

b. Defecto procedimental absoluto, que se origina cuando el juez actuó completamente al margen del procedimiento establecido.

c. Defecto fáctico, que surge cuando el juez carece del apoyo probatorio que permita la aplicación del supuesto legal en el que se sustenta la decisión.

d. Defecto material o sustantivo, como son los casos en que se decide con base en normas inexistentes o inconstitucionales[20] o que presentan una evidente y grosera contradicción entre los fundamentos y la decisión.

f. Error inducido, que se presenta cuando el juez o tribunal fue víctima de un engaño por parte de terceros y ese engaño lo condujo a la toma de una decisión que afecta derechos fundamentales.

g. Decisión sin motivación, que implica el incumplimiento de los servidores judiciales de dar cuenta de los fundamentos fácticos y jurídicos de sus decisiones en el entendido que precisamente en esa motivación reposa la legitimidad de su órbita funcional.

h. Desconocimiento del precedente, hipótesis que se presenta, por ejemplo, cuando la Corte Constitucional establece el alcance de un derecho fundamental y el juez ordinario aplica una ley limitando sustancialmente dicho alcance. En estos casos la tutela procede como

mecanismo para garantizar la eficacia jurídica del contenido constitucionalmente vinculante del derecho fundamental vulnerado[21].

i. Violación directa de la Constitución.

Estos eventos en que procede la acción de tutela contra decisiones judiciales involucran la superación del concepto de vía de hecho y la admisión de específicos supuestos de procedibilidad en eventos en los que si bien no se está ante una burda trasgresión de la Carta, si se trata de decisiones ilegítimas que afectan derechos fundamentales.”[22]

2.2.3. Es decir, siempre que concurren los requisitos generales y, por lo menos una de las causales específicas de procedencia contra las providencias judiciales, es procedente ejercitar la acción de tutela como mecanismo

2.3. El defecto sustantivo como causal de procedencia de la acción de tutela contra providencia judicial. Reiteración jurisprudencial.

2.3.1. La Corte Constitucional en su jurisprudencia, ha señalado que el defecto sustantivo (o material) se presenta cuando “la decisión que toma el juez desborda el marco de acción que la Constitución y la ley le reconocen al apoyarse en una norma evidentemente inaplicable al caso concreto”. [23] De igual forma, ha concluido que este defecto se ha erigido como tal, como consecuencia de que la competencia asignada a los jueces para interpretar y aplicar las normas jurídicas no es completamente absoluta, aunque se funde en el principio de autonomía e independencia judicial. En cuanto esto se indicó: “[p]or tratarse de una atribución reglada, emanada de la función pública de administrar justicia, la misma se encuentra limitada por el orden jurídico preestablecido y, principalmente, por los valores, principios, derechos y garantías que identifican al actual Estado Social de Derecho.”[24]

2.3.2. Esta corporación también ha identificado ciertas situaciones que pueden presentarse y en las que se puede incurrir en dicho defecto:

“(i) la sentencia se fundamenta en una norma que no es aplicable porque a) no es pertinente, b) ha sido derogada y por tanto perdió vigencia, c) es inexistente, d) ha sido declarada contraria a la Constitución, o e) a pesar de que la norma cuestionada está vigente y es constitucional, no se adecúa a la situación fáctica a la cual se aplicó,

porque la norma utilizada, por ejemplo, se le dan efectos distintos a los señalados expresamente por el legislador;

(ii) a pesar de la autonomía judicial, la interpretación o aplicación de la norma al caso concreto, no se encuentra, prima facie, dentro del margen de interpretación razonable o "la aplicación final de la regla es inaceptable por tratarse de una interpretación contraevidente (interpretación contra legem) o claramente perjudicial para los intereses legítimos de una de las partes" o cuando se aplica una norma jurídica de forma manifiestamente errada, sacando de los parámetros de la juridicidad y de la interpretación jurídica aceptable la decisión judicial;

(iii) no se toman en cuenta sentencias que han definido su alcance con efectos erga omnes;

(iv) la disposición aplicada se torna injustificadamente regresiva o contraria a la Constitución;

(v) un poder concedido al juez por el ordenamiento jurídico se utiliza "para un fin no previsto en la disposición";

(vi) la decisión se funda en una hermenéutica no sistémica de la norma, con omisión del análisis de otras disposiciones que regulan el caso; o

(vii) se desconoce la norma constitucional o legal aplicable al caso concreto".[25]

2.3.3. De lo anterior se concluye que no cualquier diferencia en la interpretación en que se funda una decisión judicial configura un defecto sustantivo o material, solo aquellas que se consideren irrazonables, desproporcionadas, arbitrarias o caprichosas, pues de no comprobarse, la acción de tutela sería improcedente[26]. La irregularidad señalada debe ser de tal importancia y gravedad que por su causa se haya proferido una decisión que obstaculice o lesione la efectividad de los derechos fundamentales.[27] Así las cosas, pueden existir vías jurídicas distintas para resolver un caso concreto, las cuales resultan admisibles si se verifica su compatibilidad con las garantías y derechos fundamentales de los sujetos procesales.[28]

2.4. El defecto procedimental como causal específica de procedencia de la acción de tutela contra providencias judiciales. Reiteración jurisprudencial.

2.4.1. El fundamento constitucional de esta causal se encuentra en los artículos 29 y 228 de la Constitución, los cuales reconocen los derechos al debido proceso, al acceso a la administración de justicia y al principio de prevalencia del derecho sustancial sobre el procesal. En términos generales esta causal de procedibilidad se configura cuando el juez actúa completamente por fuera del procedimiento establecido.[29]

2.4.2. La jurisprudencia constitucional ha identificado que una autoridad judicial puede incurrir en un defecto procedimental bajo dos modalidades: (a) el defecto procedimental absoluto ocurre cuando "se aparta por completo del procedimiento establecido legalmente para el trámite de un asunto específico, ya sea porque: i) se ciñe a un trámite completamente ajeno al pertinente -desvía el cauce del asunto-, o ii) omite etapas sustanciales del procedimiento establecido legalmente, afectando el derecho de defensa y contradicción de una de las partes del proceso".[30] (b) El defecto procedimental por exceso de ritual manifiesto, ocurre cuando la autoridad judicial "(...) un funcionario utiliza o concibe los procedimientos como un obstáculo para la eficacia del derecho sustancial y por esta vía, sus actuaciones devienen en una denegación de justicia"; es decir, el funcionario judicial incurre en esta causal cuando "(i) no tiene presente que el derecho procesal es un medio para la realización efectiva de los derechos de los ciudadanos, (ii) renuncia conscientemente a la verdad jurídica objetiva pese a los hechos probados en el caso concreto, (iii) porque aplica rigurosamente el derecho procesal, (iv) pese a que dicha actuación devenga en el desconocimiento de derechos fundamentales".[31]

2.4.3. En relación con el defecto procedimental absoluto –relevante para el asunto que se estudia-, la Corte ha establecido que "este defecto requiere, además, que se trate de un error de procedimiento grave y trascendente, valga decir, que influya de manera cierta y directa en la decisión de fondo, y que esta deficiencia no pueda imputarse ni directa ni indirectamente a la persona que alega la vulneración al derecho a un debido proceso".[32] Del mismo modo, la Corte ha precisado que cuando se alega que el juez omitió etapas procedimentales esenciales que vulneraron el derecho a la defensa y contradicción de alguna de las partes, debe analizarse la defensa técnica "para advertir el impacto que tiene pretermitir etapas procesales, en desmedro de las garantías fundamentales de los sujetos del proceso, como son: (i) la garantía de ejercer el derecho a una

defensa técnica, que implica la posibilidad de contar con la asesoría de un abogado cuando sea necesario, la posibilidad de contradecir las pruebas y de presentar y solicitar las que se requieran para sustentar la postura de la parte; (ii) la garantía de que se comunique la iniciación del proceso y se permita participar en él; y (iii) la garantía de que se notificará todas las providencias del juez que, de acuerdo con la ley, deben ser notificadas".[33]

2.4.4. En suma, para demostrar que una autoridad judicial incurrió en un defecto procedimental absoluto, y que por ende, la acción de tutela es procedente, es preciso demostrar que el juez actuó completamente por fuera del procedimiento establecido en la ley, y que ello, generó una vulneración grave a su derecho al debido proceso, concretamente, ejercer su derecho a la defensa y a la contradicción.

MEDIDA URGENTE DE PROTECCION

Solicito al señor JUEZ COONSTITUCIONL Ordenar la Suspensión del Desalojo ordenada por el ALCALDE MUNICIPAL DE TIBU Y EL INSPECTOR DE POLICIA DE TIBU, hasta tanto no se Resuelva la tutela, como quiera que Realizar dicho desalojo, pone en peligro Inminentes al asentamiento Humano el divino Niño, donde están 400 familia desplazadas, vulnerables y menores desprotegidos.

Además produciría un error y perjuicios Irremediables por el desalojo Inminente de la población desplazada que se encuentran en el predio a desalojar, por parte de la Alcaldía Municipal y pretender echarlos para la calle a los ocupantes quienes le han informado a la Administración municipal su precaria condición Socio Económica y no tener masa para donde irse y desaloja lote No. "2" que no está ordenado en el fallo policivo

En relación con la procedencia de medidas provisionales en el marco de procesos de tutela, el artículo 7º del Decreto 2591 de 1991 preceptúa lo siguiente:

"Artículo 7o. Medidas provisionales para proteger un derecho. Desde la presentación de la solicitud, cuando el juez expresamente lo considere necesario y urgente para proteger el derecho, suspenderá la aplicación del acto concreto que lo amenace o vulnere.

Sin embargo, a petición de parte o de oficio, se podrá disponer la ejecución o la continuidad de la ejecución, para evitar perjuicios ciertos

e inminentes al interés público. En todo caso el juez podrá ordenar lo que considere procedente para proteger los derechos y no hacer ilusorio el efecto de un eventual fallo a favor del solicitante.

La suspensión de la aplicación se notificará inmediatamente a aquél contra quien se hubiere hecho la solicitud por el medio más expedito posible.

Es procedente Honorable juez ordenar la suspensión del desalojo en atención a la unificación de fallos y para ellos se trae como referencia la T-367 DEL 2018, Donde la Honorable corte ordenó suspender la ejecución de una decisión de un juez y así mismo la SU-355 del 2015.

El juez también podrá, de oficio o a petición de parte, dictar cualquier medida de conservación o seguridad encaminada a proteger el derecho o a evitar que se produzcan otros daños como consecuencia de los hechos realizados, todo de conformidad con las circunstancias del caso. (...)”

- La Corte Constitucional ha precisado que procede el decreto de medidas provisionales frente a las siguientes hipótesis: (i) cuando éstas resultan necesarias para evitar que la amenaza contra el derecho fundamental se concrete en una vulneración o; (ii) cuando, constatada la ocurrencia de una violación, sea imperioso precaver su agravación.

La amenazas con los desplazados es un hecho de inminente peligro se busca la conservación de la vida de los desplazados, su familia, la estabilidad familiar y que el estado ejerza su poder estatal para proteger al pobre vulnerable y desplazado.

PRETENSIONES

PRIMERO: Declarar la Nulidad de todo lo actuado, a partir del auto admisorio de la querella policiva, para que se corrija los errores procedimentales, inspección ocular y plena identificación de los lotes y de sus propietarios conforme a cavidad y linderos.

SEGUNDO: Excluir del procedimiento policivo el desalojo del lote No. “2” como quiera que este no fue objeto de debate y no quedo en el fallo policivo y no hubo querella por parte de su propietaria.

NORMAS VIOLADAS

- 1. DEBIDO PROCESO,** se adelantó proceso policivo sobre un Inmueble sin plena Identificación y sobre una matrícula

Inmobiliaria cerrada, que no corresponde al lote No. 1 en la Litis y se hace extensiva la decisión de la Inspección sobre lote No. 2, que no fue objeto de debate policivo.

2. Derecho de defensa: El ALCALDE MUNICIPAL DE TIBU, ordena desalojar lote No. 2, que no fue Incluido en el fallo policivo, apartándose de la decisión y extralimitando el fallo y sus funciones.

3. Error de Hecho y de Derecho, La Inspección de Policía no hace una plana Identificación en la Inspección Ocular del predio a desalojar, toma como referencia el certificado de tradición de predio que no existe por haber sido la matricula cerrada y deja en Incertidumbre su decisión.

ANEXO

- Fallo emitido por el Inspector de policía superior de Tibu, de fecha 23 de marzo del año 2018, que decide decretar el desalojo del lote No. "1" Ubicado en la carrera 6 del Barrio Libertadores Municipio de Tibú.
- Comunicación del Alcalde Municipal de Tibu, a la comunidad ubicada en el predio de los señores CARLOS, MANUEL Y ANA FRANCISCA VARGA FLOREZ, lotes 1 y 2, ubicado en la Carrera 6 del Barrio Libertadores.
- Certificado de Tradición, Matricula Inmobiliaria N° 260-76810 que corresponde a folio cerrado y del cual fue objeto el debate policivo.
- Certificado de tradición No. 260-294586 que corresponde al predio lote No. 1, de propiedad del querellante CARLOS ARTURO VARGAAS FLORES.
- Certificado de Tradición No. 260-294584 denominado lote No. 2, de propiedad de ANA FRANCISCA VARGAS FLOREZ, que no fue objeto de debate policivo.
- Certificado de Tradición No. 260-294588 denominado lote No.3, de propiedad de MANUEL VARGAS FLOREZ, que tampoco fue objeto de debate policivo.
- Fallo de tutela 28 de Agosto del JUZGADO PROMISCOUO DE TIBU, de fecha 28 de agosto del año 2018.
- Censo poblacional Asentamiento Humano DIVINOO NIÑO.

NOTIFICACIONES

1. Lote No. 1, GUSTAVO SUAREZ SANGUINO, Asentamiento Humano DIVINO NIÑO, Tibú Norte de Santander.
2. Lote No. 2, EDUAR MANTILLA ORTIZ, Asentamiento Humano DIVINO NIÑO.
Correo electrónico: javiro_1303@hotmail.com

- ALCALDIA MUNICIPAL DE TIBU, En la Carrea 5 No. 4-34, Palacio Municipal, piso 3 Barrio Miraflores Tibu Norte de Santander. Correo: Alcaldia@tibu-nortedesantander.gov.co
- INSPECCION DE POLICIA DE TIBU, Carrera 5 No. 5-06 Barrio Miraflores, piso 1, Tibu Norte de Santander.
- JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE TIBU, en el Municipio de tibu Norte de Santander.

Con toda atención,

Eduar Mantilla Ortiz

EDUAR MANTILLA ORTIZ

CC. 88.264.152 de Cùcuta

Asentamiento Humano Divino Niño, Lote 2

Gustavo Suarez

GUSTAVO SUAREZ SANGUINO

CC. 13.269.585 de Tibú.

Asentamiento Humano Divino Niño, Lote 1



REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
ALCALDIA MUNICIPAL DE TIBÚ
INSPECCIÓN SUPERIOR DE POLICIA
NIT. 800.070.682-4

Hoja 1 de 3

En el municipio de Tibú, Norte de Santander, a los veintitrés (23) días del mes de marzo de dos mil dieciocho (2018), siendo el día y la hora señalados en auto que antecede, EL SUSCRITO INSPECTOR SUPERIOR DE POLICIA DE TIBU, en uso de sus atribuciones legales, en especial las que le confiere la Ley 1801 de 2016, se constituye en audiencia pública y conforme al procedimiento establecido en el LIBRO III, CAPITULO III, TITULO III, de la LEY 1801 DE 2016, y con fundamento en la querrela formulada por el señor CARLOS ARTURO VARGAS FLOREZ, identificado con la cédula de ciudadanía número 13'268.547 expedida en Tibú, contra personas indeterminadas, por presunto COMPORTAMIENTO CONTRARIO A LA CONVIVENCIA, consistente en "Perturbar, allentar o interrumpir la posesión o tenencia de un bien inmueble ocupándolo ilegalmente", conforme lo establece el numeral 1° del Artículo 77 de la Ley 1801 de 2016. El Inspector de Policía se desplaza al predio denominado "LOTE 1" ubicado en la carrera 6ª, barrio Libertadores, del municipio de Tibú, teniendo en cuenta que el día anterior a las 10:00 a.m. se fijó el AVISO a fin de enterarlo de la diligencia. Una vez allí somos atendidos por el señor CARLOS ARTURO VARGAS FLOREZ.

Una vez allí se procede a identificar el inmueble, LOTE número 1, ubicado en la carrera 6ª del barrio Libertadores, conforme a la escritura número 379 del 19 de noviembre de 2013 de la Notaria Unica del Circulo de Tibú, con un área comprendida de tres hectáreas más mil ochenta y un metros cuadrados.

Una vez allí fuimos atendidos por el señor CARLOS ARTURO VARGAS FLOREZ, identificado con la cédula de ciudadanía número 13'268.547 expedida en Tibú, y un grupo indeterminado de personas a quienes se les hace saber el objeto de la presente diligencia. El grupo de personas no se identifican ni se hacen parte en la diligencia, solo manifiestan que le otorgan vocería a la señora GLORIA MARIA ABENDANO ORTEGA, identificada con la cédula de ciudadanía número 91.971.132 expedida en Tibú, quien se hace presente.

Después de proceder a realizar la Inspección Ocular, se trata de un predio con una cavidad de linderos como quedo arriba dicho, el cual se encuentra rodeado con construcciones provisionales en material sintético y madera.

Después de se le otorga la palabra al señor CARLOS ARTURO VARGAS FLOREZ, no sin antes invitarla a conciliar, de igual manera se permite la intervención de la señora GLORIA MARIA ABENDANO ORTEGA, quien dice que actúa como Gestora de Paz.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DE NARIÑO
ALCALDÍA MUNICIPAL DE TIBÚ
INSPECCIÓN SUPERIOR DE POLICÍA
NIT 800 070 682 4

Hoja 2 de 3

CONSIDERANDO

Que, el día 15 de marzo de 2018, el señor CARLOS ARTURO VARGAS FLOREZ, formuló querrela por ocupación de hecho a la posesión, ante la Alcaldía Municipal de Tibú.

Que, el día 16 de marzo de 2018, la Alcaldía Municipal allegó las diligencias de la querrela mediante oficio radicado número 0175.

Que, el día 22 de marzo de 2018, se fijaron los AVISOS de conformidad con la Ley 1801 de 2016, a fin de comunicar a las partes la hora y la fecha de la diligencia.

Que, este despacho, es competente a realizar la diligencia conforme lo establece el artículo 206 de la Ley 1801 de 2016.

Que, este despacho realizó inspección ocular al inmueble en referencia acompañado por el señor CARLOS ARTURO VARGAS FLOREZ, con un número indeterminado de personas que ocupan el bien.

Que, en su intervención el señor CARLOS ARTURO VARGAS FLOREZ, manifiesta que solicita le sea desalojado el predio y le sea entregado, que él no es ninguna beneficencia para dárles vivienda a ninguna persona, que el predio le ha sido usurpado, manifiesta ser poseedor del bien ya que es su propietario, como lo prueba la escritura 379 del 19 de noviembre de 2013 de la Notaría Unica del Circulo de Tibú, con matrícula Inmobiliaria 260 - 76810 de la Oficina de Registros de Instrumentos Públicos de la ciudad de Cúcuta.

Que, en su intervención la señora GLORIA MARIA ABENDAÑO ORTEGA, manifiesta que es gestora de paz y que está realizando la caracterización de las personas que están ocupando el bien inmueble en referencia y que las personas solicitaron que fuera su vocera, reconociendo que el señor CARLOS ARTURO VARGAS FLOREZ, es el poseedor material y el propietario. Que la intensión de los ocupantes no es apropiarse del bien inmueble, sino que lo utilizan como una medida de presión hacia la Administración Municipal, de igual manera manifiesta que ella no ocupa el bien inmueble.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER
ALCALDIA MUNICIPAL DE TIBÚ
INSPECCIÓN SUPERIOR DE POLICIA
NIT. 800.070.682-4

Hoja 3 de 3

Que este despacho escuchó a la señora GLORIA MARIA ABENDANO ORTEGA, por solicitud al dueño de las personas que ocupan el bien, dejando claro que ella no pudo constituirse en parte ya que no se encuentra ocupando el bien

Que este despacho encuentra probado que el señor CARLOS ARTURO VARGAS FLOREZ, es el poseedor material del inmueble en referencia y se aprecia que ha sido ocupado por un número indeterminado de personas, situación que no ha sido controvertida durante la audiencia

Que. Queda claro que las personas que ocupan el bien, no quisieron constituirse parte en la diligencia, se dedicaron a lanzar gritos, arengas, privándose de la posibilidad de controvertir a la otra parte y de ejercer los recursos de reposición y apelación que la Ley 1801 de 2016 en su numeral 4 del artículo 223 le permite

Por lo anterior este despacho

DECIDE

ARTICULO PRIMERO Decretar el desalojo de las personas indeterminadas del bien inmueble objeto de la presente diligencia y hacer entrega a su poseedor el señor CARLOS ARTURO VARGAS FLOREZ.

ARTICULO SEGUNDO: La presente decisión se notifica en estrados y contra ella procede los recursos de ley, de los cuales deberán hacer uso en los términos establecidos en el numeral 4 del artículo 223 de la Ley 1801 de 2016.

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se da por terminada y se firma el día una vez leída y aprobada en todas sus partes.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

CARLOS DAZA NIÑO
Inspector Superior de Policía

JASMIN CANIZARES SANABRIA
Secretaria

CARLOS ARTURO VARGAS FLOREZ
Demandante

GLORIA MARIA ABENDANO ORTEGA
Vocera de los invecos



ALCALDIA DE TIBÚ

Tibú, Octubre 9 de 2018.

COMUNICACIÓN A COMUNIDAD UBICADA EN PREDIO FAMILIA VARGAS DEL BARRIO LIBERTADORES LOTES 1 Y 2

En mi condición de Alcalde del Municipio de Tibú, me permito informar a toda las personas que están ocupando el predio, que el proceso de ejecución de la orden de desalojo emanada por la Inspección Superior de Policía continuara su trámite debido a que el JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CUCUTA mediante oficio numero 4809 del 21 de septiembre de 2018, comunico a este despacho que decidido **NEGAR** por improcedente la acción de tutela impetrada por **ANA RAQUEL LOPEZ LOPEZ, BLANCA NELLY CUEVAS RODRIGUEZ, ALVARO OTALORA LIÑAN, ANA TERESA FERRER ORTEGA y JEAN CARLOS ALVEAR LIÑAN** y adicionalmente dejo sin efectos la medida provisional de suspensión de esta diligencia por lo que la misma se realizara.

Por lo anterior se comunica a todos los ocupantes del predio, que este despacho de manera respetuosa solicita la salida y entrega voluntaria y pacífica del inmueble propiedad de los señores **CARLOS, MANUEL Y ANA VARGAS FLORES**. Para las familias que tienen la necesidad de vivienda propia pueden acceder a las misma participando de los programas que el gobierno tiene establecidos para población vulnerable

El Inspector Superior de Policía fijo como fecha para la realización y culminación del proceso policivo el día **17 de octubre de 2018**, término en el cual deben desocupar el bien sin ningún inconveniente y entregarlo a sus propietarios, de lo contrario será ejecutada la orden de desalojo y restitución a sus propietarios.

Atentamente,

JESUS ALBERTO ESCALANTE ASCENCIO
ALCALDE MUNICIPAL DE TIBU

Proyecto: Angel Rosa
Revisor: Jorge Torrado F.

← TODOS POR UN
NUEVO PAÍS

Carrera 5 # 5-06 Barrio Miraflores - Tibú,
Norte de Santander, NIT 800.070.682-4
E-mail: alcalde@tibunortedesantander.gov.co
Sitio Web: www.tibu-nortedesantander.gov.co





OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CUCUTA
CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 181018112915801755

Nro Matrícula: 260-76810

FOLIO CERRADO

Página 1

Impreso el 18 de Octubre de 2018 a las 11:27:36 AM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la última página

CIRCULO REGISTRAL: 260 - CUCUTA DEPTO: NORTE DE SANTANDER MUNICIPIO: TIBU VEREDA: TIBU

FECHA APERTURA: 31-05-1985 RADICACIÓN: 85-007349 CON: ESCRITURA DE: 14-05-1985

CODIGO CATASTRAL: 54810010200190007000 COD CATASTRAL ANT: 010200190007000

ESTADO DEL FOLIO: **CERRADO**

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS

CONTENIDOS EN LA ESCRITURA PUBLICA #1818 DE FECHAS MAYO 14 DE 1985 NOTARIA TERCERA DE CUCUTA.-

COMPLEMENTACION:

PRIMERO.-REGISTRO DEL 26-12-64 RESOLUCION #47 DEL 07-02-64 INCORA CUCUTA.- MODO DE ADQUIRIR.- ADJUDICACION BALDIO. DE INSTITUTO COLOMBIANO DE LA REFORMA AGRARIA(INCORA).- A VARGAS PATIÑO CARLOS JORGE LIBRO 1 TOMO PART 3A 1910 FLS. 303/304. 1964

DIRECCION DEL INMUEBLE

Tipo Predio: URBANO

1) SIN DIRECCION LA COSMOPOLITA

2) CARRERA 6 # BARRIO LIBERTADORES

MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(S) SIGUIENTE(S) (En caso de integración y otros)

260 - 36551

ANOTACION: Nro 001 Fecha: 29-05-1985 Radicación: 7349

Doc: ESCRITURA 1818 DEL 14-05-1905 NOTARIA 3 DE CUCUTA

VALOR ACTO: \$1,925,000

ESPECIFICACION: MODO DE ADQUISICION: 101 COMPRAVENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: VARGAS PATIÑO CARLOS JORGE

A: FLOREZ MOGOLLON NORBERTO

X

ANOTACION: Nro 002 Fecha: 17-10-1985 Radicación: 14702

Doc: ESCRITURA 3893 DEL 02-10-1985 NOTARIA 3 DE CUCUTA

VALOR ACTO: \$1,950,000

ESPECIFICACION: MODO DE ADQUISICION: 101 COMPRAVENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: FLOREZ MOGOLLON NORBERTO

A: VARGAS FLOREZ ANA FRANCISCA

X

A: VARGAS FLOREZ CARLOS ARTURO

X

A: VARGAS FLOREZ MANUEL

X

ANOTACION: Nro 003 Fecha: 17-05-2004 Radicación: 2004-9800

Doc: ESCRITURA 048 DEL 30-04-2004 NOTARIA UNICA DE TIBU

VALOR ACTO: \$

ESPECIFICACION: OTRO: 0903 ACTUALIZACION DE LINDEROS SEGUN PLANO APROBADO POR PLANEACION MPAL.DE TIBU.-I.R.A.#C-028044 DE 17-05-04 \$51.000.00.-



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CUCUTA
CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 181018112915801755

Nro Matrícula: 260-76810

FOLIO CERRADO

Página 2

Impreso el 18 de Octubre de 2018 a las 11:27:36 AM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: VARGAS FLOREZ ANA FRANCISCA	CC# 37178377	X
A: VARGAS FLOREZ CARLOS ARTURO	CC# 13268547	X
A: VARGAS FLOREZ MANUEL	CC# 13507688	X

ANOTACION: Nro 004 Fecha: 17-05-2004 Radicación: 2004-9800

Doc: ESCRITURA 048 DEL 30-04-2004 NOTARIA UNICA DE TIBU

VALOR ACTO: \$9.052.500

ESPECIFICACION: LIMITACION AL DOMINIO: 0337 SERVIDUMBRE DE AGUAS NEGRAS PASIVA DESTINADA A CONSTRUCCION OPERATIVIDAD DE LA LINEA DE ALCANTARILLADO QUE DEL BARRIO DIVINO NIÑO CONDUCE AL BARRIO LOS PINOS, SOBRE FRANJA DE 2.208M2-I.R.A.#C-028045 DE 17-05-04 \$51.000.00.-

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: PREDIO CARRERA 6 BARRIO LIBERTADORES

A: MUNICIPIO DE TIBU

ANOTACION: Nro 005 Fecha: 02-12-2013 Radicación: 2013-260-6-29175

Doc: ESCRITURA 379 DEL 19-11-2013 NOTARIA UNICA DE TIBU

VALOR ACTO: \$0

ESPECIFICACION: OTRO: 0918 DIVISION MATERIAL AUTORIZADA POR LA SECRETARIA DE PLANEACION MUNICIPAL DE TIBU, MEDIANTE RESOLUCION 026 DE FECHA 22 DE OCTUBRE DE 2013, EL DOCUMENTO SE ARCHIVA EN EL FOLIO 260-294586

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: VARGAS FLOREZ ANA FRANCISCA	CC# 37178377	X
A: VARGAS FLOREZ CARLOS ARTURO	CC# 13268547	X
A: VARGAS FLOREZ MANUEL	CC# 13507688	X

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: *5*

CON BASE EN LA PRESENTE SE ABRIERON LAS SIGUIENTES MATRICULAS

5 -> 294586

5 -> 294588

5 -> 294587

SALVEDADES: (Información Anterior o Corregida)

Anotación Nro: 0

Nro corrección: 1

Radicación: 2011-260-3-1436

Fecha: 16-07-2011

SE ACTUALIZA FICHA CATASTRAL CON LA SUMINISTRADA POR EL I.G.A.C., SEGUN RES. NO. 8589 DE 27-11-2008 PROFERIDA POR LA S.N.R (CONVENIO IGAC-SNR DE 23-09-2008)



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CUCUTA
CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 181018112915801755

Nro Matrícula: 260-76810

FOLIO CERRADO

Pagina 3

Impreso el 18 de Octubre de 2018 a las 11:27:36 AM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

=====

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos

USUARIO: Realtech

TURNO: 2018-260-1-119488

FECHA: 18-10-2018

EXPEDIDO EN: BOGOTA

FOLIO CERRADO

El Registrador: MARTHA ELIANA PEREZ TORRENEGRA

**SUPERINTENDENCIA
DE NOTARIADO
& REGISTRO**
La guarda de la fe pública



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CUCUTA
CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 181019738115823871

Nro Matrícula: 260-294586

Página 1

Impreso el 19 de Octubre de 2018 a las 09:27:51 AM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

CIRCULO REGISTRAL: 260 - CUCUTA DEPTO: NORTE DE SANTANDER MUNICIPIO: TIBU VEREDA: TIBU

FECHA APERTURA: 10-12-2013 RADICACIÓN: 2013-260-6-29175 CON: ESCRITURA DE: 19-11-2013

CODIGO CATASTRAL: COD CATASTRAL ANT: SIN INFORMACION

ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS

LOTE 1 CON AREA DE 3 HECTAREAS MAS 1.081,50 METROS CUADRADOS CUYOS LINDEROS Y DEMAS ESPECIFICACIONES OBRAN EN ESCRITURA 379, 2013/11/19, NOTARIA UNICA TIBU. ARTICULO 8 PARÁGRAFO 1º. DE LA LEY 1579 DE 2012.-LINDEROS: POR EL SUR: CON EL LOE # 2 OBJETO DE DIVISION DE ESTA MISMA ESCRITURA:POR EL ORIENTE: CON PREDIOS Y VIVINDA DEL BARRIO LIBERTADORES: POR EL OCCIDENTE: CON BARRIO DIVINO NIÑO Y LUIS DURAN.

COMPLEMENTACION:

PRIMERO.- ESCRITURA 3893 DEL 2/10/1985 NOTARIA 3 DE CUCUTA REGISTRADA EL 17/10/1985 POR COMPRAVENTA DE NORBERTO FLOREZ MOGOLLON, A: CARLOS ARTURO VARGAS FLOREZ, A. MANUEL VARGAS FLOREZ, A. ANA FRANCISCA VARGAS FLOREZ, REGISTRADA EN LA MATRÍCULA 260-76810.- SEGUNDO.- ESCRITURA 1818 DEL 14/5/1905 NOTARIA 3 DE CUCUTA REGISTRADA EL 29/5/1985 POR COMPRAVENTA DE: CARLOS JORGE VARGAS PATIÑO, A: NORBERTO FLOREZ MOGOLLON, REGISTRADA EN LA MATRÍCULA 260-76810.- PRIMERO.-REGISTRO DEL 26-12-64 RESOLUCION #47 DEL 07-02-64. INCORA CUCUTA.- MODO DE ADQUIRIR.- ADJUDICACION BALDIO. DE:INSTITUTO COLOMBIANO DE LA REFORMA AGRARIA(INCORA)- A:VARGAS PATIÑO CARLOS JORGE LIBRO 1. TOMO PART. 3A. 1910 FLS. 303/304. 1964

DIRECCION DEL INMUEBLE

Tipo Predio: URBANO

MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(S) SIGUIENTE(S) (En caso de integración y otros)

260 - 76810

ANOTACION: Nro 001 Fecha: 17-05-2004 Radicación: 2004-9800

Doc: ESCRITURA 048 DEL 30-04-2004 NOTARIA UNICA DE TIBU

VALOR ACTO: \$9,052,500

ESPECIFICACION: LIMITACION AL DOMINIO: 0337 SERVIDUMBRE DE AGUAS NEGRAS PASIVA DESTINADA A CONSTRUCCION OPERATIVIDAD DE LA LINEA DE ALCANTARILLADO QUE DEL BARRIO DIVINO NIÑO CONDUCE AL BARRIO LOS PINOS, SOBRE FRANJA DE 2.208M2.-I.R.A.#C-028045 DE 17-05-04 \$51.000.00.-

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: PREDIO CARRERA 6 BARRIO LIBERTADORES

A: MUNICIPIO DE TIBU

ANOTACION: Nro 002 Fecha: 02-12-2013 Radicación: 2013-260-6-29175

Doc: ESCRITURA 379 DEL 19-11-2013 NOTARIA UNICA DE TIBU

VALOR ACTO: \$0

ESPECIFICACION: OTRO: 0918 DIVISION MATERIAL AUTORIZADA POR LA SECRETARIA DE PLANEACION MUNICIPAL DE TIBU, MEDIANTE RESOLUCION 026 DE FECHA 22 DE OCTUBRE DE 2013, EL DOCUMENTO SE ARCHIVA EN EL FOLIO 260-294586

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: VARGAS FLOREZ ANA FRANCISCA

CC# 37178377 X

A: VARGAS FLOREZ CARLOS ARTURO

CC# 13268547 X

A: VARGAS FLOREZ MANUEL

CC# 13507688 X



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CUCUTA
CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 181019738115823871

Nro Matrícula: 260-294586

Página 2

Impreso el 19 de Octubre de 2018 a las 09:27:51 AM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

ANOTACION: Nro 003 Fecha: 02-12-2013 Radicación: 2013-260-6-29175

Doc: ESCRITURA 379 DEL 19-11-2013 NOTARIA UNICA DE TIBU

VALOR ACTO: \$0

ESPECIFICACION: MODO DE ADQUISICION: 0110 ADJUDICACION LIQUIDACION DE LA COMUNIDAD

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: VARGAS FLOREZ ANA FRANCISCA

CC# 37178377

DE: VARGAS FLOREZ CARLOS ARTURO

CC# 13268547

DE: VARGAS FLOREZ MANUEL

CC# 13507688

A: VARGAS FLOREZ CARLOS ARTURO

CC# 13268547 X

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: *3*

SALVEDADES: (Información Anterior o Corregida)

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos

USUARIO: Realtech

TURNO: 2018-260-1-119932

FECHA: 19-10-2018

EXPEDIDO EN: BOGOTA

El Registrador: MARTHA ELIANA PEREZ TORRENEGRA



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CUCUTA
CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 181019560915823998

Nro Matrícula: 260-294587

Página 1

Impreso el 19 de Octubre de 2018 a las 09:30:05 AM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

CIRCULO REGISTRAL: 260 - CUCUTA DEPTO: NORTE DE SANTANDER MUNICIPIO: TIBU VEREDA: TIBU

FECHA APERTURA: 10-12-2013 RADICACIÓN: 2013-260-6-29175 CON: ESCRITURA DE: 19-11-2013

CODIGO CATASTRAL: COD CATASTRAL ANT: SIN INFORMACION

ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS

LOTE 2 CON AREA DE 3 HECTAREAS MAS 3.288,90 METROS CUADRADOS CUYOS LINDEROS Y DEMAS ESPECIFICACIONES OBRAN EN ESCRITURA 379, 2013/11/19, NOTARIA UNICA TIBU, ARTICULO 8 PARÁGRAFO 1º, DE LA LEY 1579 DE 2012.-LINDEROS: POR EL NORTE; CON EL LOE # UNO (1) OBJETO DE DIVISION DE ESTA MISMA; POR EL ORIENTE: CON PREDIOS Y VIVIENDA DEL BARRIO LIBERTADORES; POR EL OCCIDENTE: CON LUIS DURAN.

COMPLEMENTACION:

PRIMERO.-ESCRITURA 3893 DEL 2/10/1985 NOTARIA 3 DE CUCUTA REGISTRADA EL 17/10/1985 POR COMPRAVENTA DE NORBERTO FLOREZ MOGOLLON, A: CARLOS ARTURO VARGAS FLOREZ, A: MANUEL VARGAS FLOREZ, A: ANA FRANCISCA VARGAS FLOREZ, REGISTRADA EN LA MATRÍCULA 260-76810.- SEGUNDO.-ESCRITURA 1818 DEL 14/5/1905 NOTARIA 3 DE CUCUTA REGISTRADA EL 29/5/1985 POR COMPRAVENTA DE: CARLOS JORGE VARGAS PATIÑO, A: NORBERTO FLOREZ MOGOLLON, REGISTRADA EN LA MATRÍCULA 260-76810.- PRIMERO.-REGISTRO DEL 26-12-64 RESOLUCION #47 DEL 07-02-64. INCORA CUCUTA.- MODO DE ADQUIRIR.- ADJUDICACION BALDIO. DE INSTITUTO COLOMBIANO DE LA REFORMA AGRARIA(INCORA)- A: VARGAS PATIÑO CARLOS JORGE. LIBRO 1. TOMO PART. 3A. 1910 FLS. 303/304. 1964

DIRECCION DEL INMUEBLE

Tipo Predio: URBANO

MATRÍCULA ABIERTA CON BASE EN LA(S) SIGUIENTE(S) (En caso de integración y otros)

260 - 76810

ANOTACION: Nro 001 Fecha: 17-05-2004 Radicación: 2004-9800

Doc: ESCRITURA 048 DEL 30-04-2004 NOTARIA UNICA DE TIBU

VALOR ACTO: \$9,052,500

ESPECIFICACION: LIMITACION AL DOMINIO: 0337 SERVIDUMBRE DE AGUAS NEGRAS PASIVA DESTINADA A CONSTRUCCION OPERATIVIDAD DE LA LINEA DE ALCANTARILLADO QUE DEL BARRIO DIVINO NIÑO CONDUCE AL BARRIO LOS PINOS, SOBRE FRANJA DE 2.208M2.-I.R.A.#C-028045 DE 17-05-04 \$51.000.00.-

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: PREDIO CARRERA 6 BARRIO LIBERTADORES

A: MUNICIPIO DE TIBU

ANOTACION: Nro 002 Fecha: 02-12-2013 Radicación: 2013-260-6-29175

Doc: ESCRITURA 379 DEL 19-11-2013 NOTARIA UNICA DE TIBU

VALOR ACTO: \$0

ESPECIFICACION: OTRO: 0918 DIVISION MATERIAL AUTORIZADA POR LA SECRETARIA DE PLANEACION MUNICIPAL DE TIBU, MEDIANTE RESOLUCION 026 DE FECHA 22 DE OCTUBRE DE 2013, EL DOCUMENTO SE ARCHIVA EN EL FOLIO 260-294586

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: VARGAS FLOREZ ANA FRANCISCA

CC# 37178377 X

A: VARGAS FLOREZ CARLOS ARTURO

CC# 13268547 X

A: VARGAS FLOREZ MANUEL

CC# 13507688 X



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CUCUTA
CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 181019560915823998

Nro Matrícula: 260-294587

Página 2

Impreso el 19 de Octubre de 2018 a las 09:30:05 AM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

ANOTACION: Nro 003 Fecha: 02-12-2013 Radicación: 2013-260-6-29175

Doc: ESCRITURA 379 DEL 19-11-2013 NOTARIA UNICA DE TIBU

VALOR ACTO: \$0

ESPECIFICACION: MODO DE ADQUISICION: 0110 ADJUDICACION LIQUIDACION DE LA COMUNIDAD

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: VARGAS FLOREZ ANA FRANCISCA

CC# 37178377

DE: VARGAS FLOREZ CARLOS ARTURO

CC# 13268547

DE: VARGAS FLOREZ MANUEL

CC# 13507688

A: VARGAS FLOREZ ANA FRANCISCA

CC# 37178377 X

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: *3*

SALVEDADES: (Información Anterior o Corregida)

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos

USUARIO: Realtech

TURNO: 2018-260-1-119937

FECHA: 19-10-2018

EXPEDIDO EN: BOGOTA

El Registrador: MARTHA ELIANA PEREZ TORRENEGRA



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CUCUTA
CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: **181019193415824085**

Nro Matrícula: **260-294588**

FOLIO CERRADO

Página 1

Impreso el 19 de Octubre de 2018 a las 09:31:46 AM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

CIRCULO REGISTRAL: 260 - CUCUTA DEPTO: NORTE DE SANTANDER MUNICIPIO: TIBU VEREDA: TIBU

FECHA APERTURA: 10-12-2013 RADICACIÓN: 2013-260-6-29175 CON: ESCRITURA DE: 19-11-2013

CODIGO CATASTRAL: COD CATASTRAL ANT: SIN INFORMACION

ESTADO DEL FOLIO **CERRADO**

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS

LOTE 3 CON AREA DE 3 HECTAREAS MAS 1.081.60 METROS CUADRADOS CUYOS LINDEROS Y DEMAS ESPECIFICACIONES OBRAN EN ESCRITURA 379, 2013/11/19, NOTARIA UNICA TIBU, ARTICULO 8 PARAGRAFO 1º DE LA LEY 1579 DE 2012.-LINDEROS: POR EL NORTE, CON EL LOTE # DOS (2) OBJETO DE DIVISION DE ESTA MISMA ESCRITURA; POR EL SUR, CON VIVIENDA DEL BARRIO LIBERTADORES Y LA CALLE 6; POR EL ORIENTE: CON PREDIOS Y VIVIENDA DEL BARRIO LIBERTADORES; POR EL OCCIDENTE, CON LA IGLESIA DIVINO NIÑO, DE POR MEDIO CON LA CARRERA 11, BARRIO LOS PINOS.-LINDEROS: POR EL NORTE, CON EL LOTE # DOS (2) OBJETO DE DIVISION DE ESTA MISMA ESCRITURA; POR EL SUR, CON VIVIENDA DEL BARRIO LIBERTADORES Y LA CALLE 6; POR EL ORIENTE, CON PREDIOS Y VIVIENDA DEL BARRIO LIBERTADORES; POR EL OCCIDENTE, CON LA IGLESIA DIVINO NIÑO, DE POR MEDIO CON LA CARRERA 11, BARRIO LOS PINOS.

COMPLEMENTACION:

PRIMERO.- ESCRITURA 3893 DEL 2/10/1985 NOTARIA 3 DE CUCUTA REGISTRADA EL 17/10/1985 POR COMPRAVENTA DE: NORBERTO FLOREZ MOGOLLON, A: CARLOS ARTURO VARGAS FLOREZ, A: MANUEL VARGAS FLOREZ, A: ANA FRANCISCA VARGAS FLOREZ, REGISTRADA EN LA MATRÍCULA 260-76810.- SEGUNDO.- ESCRITURA 1818 DEL 14/5/1905 NOTARIA 3 DE CUCUTA REGISTRADA EL 29/5/1985 POR COMPRAVENTA DE: CARLOS JORGE VARGAS PATIÑO, A: NORBERTO FLOREZ MOGOLLON, REGISTRADA EN LA MATRÍCULA 260-76810.- PRIMERO.- REGISTRO DEL 26-12-64 RESOLUCION #47 DEL 07-02-64. INCORA CUCUTA.- MODO DE ADQUIRIR.- ADJUDICACION BALDIO. DE INSTITUTO COLOMBIANO DE LA REFORMA AGRARIA (INCORA).- A: VARGAS PATIÑO CARLOS JORGE. LIBRO 1. TOMO PART. 3A. 1910 FLS. 303/304. 1964

DIRECCION DEL INMUEBLE

Tipo Predio: URBANO

MATRÍCULA ABIERTA CON BASE EN LA(s) SIGUIENTE(S) (En caso de integración y otros)

260 - 76810

ANOTACION: Nro 001 Fecha: 17-05-2004 Radicación: 2004-9800

Doc: ESCRITURA 048 DEL 30-04-2004 NOTARIA UNICA DE TIBU

VALOR ACTO: \$9,052,500

ESPECIFICACION: LIMITACION AL DOMINIO: 0337 SERVIDUMBRE DE AGUAS NEGRAS PASIVA DESTINADA A CONSTRUCCION OPERATIVIDAD DE LA LINEA DE ALCANTARILLADO QUE DEL BARRIO DIVINO NIO CONDUCE AL BARRIO LOS PINOS, SOBRE FRANJA DE 2.208M2.-I.R.A.#C-028045 DE 17-05-04 \$51.000.00.-

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: PREDIO CARRERA 6 BARRIO LIBERTADORES

A: MUNICIPIO DE TIBU

ANOTACION: Nro 002 Fecha: 02-12-2013 Radicación: 2013-260-6-29175

Doc: ESCRITURA 379 DEL 19-11-2013 NOTARIA UNICA DE TIBU

VALOR ACTO: \$0

ESPECIFICACION: OTRO: 0918 DIVISION MATERIAL AUTORIZADA POR LA SECRETARIA DE PLANEACION MUNICIPAL DE TIBU, MEDIANTE RESOLUCION 026 DE FECHA 22 DE OCTUBRE DE 2013, EL DOCUMENTO SE ARCHIVA EN EL FOLIO 260-294588



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CUCUTA
CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: **181019193415824085**

Nro Matrícula: **260-294588**

FOLIO CERRADO

Página 2

Impreso el 19 de Octubre de 2018 a las 09:31:46 AM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la última página

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: VARGAS FLOREZ ANA FRANCISCA	CC# 37178377	X
A: VARGAS FLOREZ CARLOS ARTURO	CC# 13268547	X
A: VARGAS FLOREZ MANUEL	CC# 13507688	X

ANOTACION: Nro 003 Fecha: 02-12-2013 Radicación: 2013-260-6-29175

Doc: ESCRITURA 379 DEL 19-11-2013 NOTARIA UNICA DE TIBU VALOR ACTO: \$0

ESPECIFICACION: MODO DE ADQUISICION: 0110 ADJUDICACION LIQUIDACION DE LA COMUNIDAD

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: VARGAS FLOREZ ANA FRANCISCA	CC# 37178377
DE: VARGAS FLOREZ CARLOS ARTURO	CC# 13268547
DE: VARGAS FLOREZ MANUEL	CC# 13507688
A: VARGAS FLOREZ MANUEL	CC# 13507688 X

ANOTACION: Nro 004 Fecha: 21-08-2014 Radicación: 2014-260-6-19526

Doc: ESCRITURA 281 DEL 15-08-2014 NOTARIA UNICA DE TIBU VALOR ACTO: \$0

ESPECIFICACION: OTRO: 0918 DIVISION MATERIAL SEGUN RESOL. 027 DEL 05-08-2014 DE LA ALCALDIA DE TIBU.-

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: VARGAS FLOREZ MANUEL	CC# 13507688	X
-------------------------	--------------	---

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: *4*

CON BASE EN LA PRESENTE SE ABRIERON LAS SIGUIENTES MATRICULAS

4 -> 300481
4 -> 300474
4 -> 300483
4 -> 300482
4 -> 300485
4 -> 300484
4 -> 300479
4 -> 300486
4 -> 300473
4 -> 300480



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CUCUTA
CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: **181019193415824085**

Nro Matrícula: **260-294588**

FOLIO CERRADO

Página 3

Impreso el 19 de Octubre de 2018 a las 09:31:46 AM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

4 -> 300470

4 -> 300475

4 -> 300476

4 -> 300469

4 -> 300471

4 -> 300472

4 -> 300477

4 -> 300478

**SUPERINTENDENCIA
DE NOTARIADO
& REGISTRO**

SALVEDADES: (Información Anterior o Corregida)

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos

USUARIO: Realtech

TURNO: 2018-260-1-119940

FECHA: 19-10-2018

EXPEDIDO EN: BOGOTA

FOLIO CERRADO

El Registrador: MARTHA ELIANA PEREZ TORRENEGRA



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL
TIBÚ NORTE DE SANTANDER

Tibú, veintiocho (28) de agosto de dos mil dieciocho (2018).

Procede el Despacho dentro del término legal a dictar el fallo en derecho corresponda dentro de las presentes diligencias de acción de tutela, instaurada por CARLOS ARTURO VARGAS FLOREZ contra la ALCALDIA MUNICIPAL DE TIBÚ y la INSPECCIÓN SUPERIOR DE POLICIA DE TIBÚ y los oficiosamente vinculados DEPARTAMENTO DE POLICIA DE NORTE DE SANTANDER y IV DISTRITO DE POLICIA DE TIBÚ N.S., para la protección de los derechos fundamentales AL DEBIDO PROCESO y A LA ADMINISTRACION DE JUSTICIA.

*no se
partecoline
señaló al
proceso de
tutela*

FUNDAMENTOS DEL ACCIONANTE

Expresa en síntesis el accionante que es propietario del predio LOTE 1 identificado con el folio de Matrícula No. 260-294586, ubicado en el casco urbano de este municipio, y que en su condición de propietario ha poseído la propiedad desde hace más de 32 años junto con sus demás hermanos, que son poseedores en indivisión, siendo en la actualidad propietarios plenos dado que se adelantó un proceso divisorio.

Manifiesta que para el día 12 de marzo de 2018 dicho predio fue invadido por una cantidad indeterminada de personas, supuestamente lideradas por la señora Gloria María Avendaño Ortega, quien ha fungido como vocera de los invasores, por lo que para el día 16 de marzo hogano, radicó ante la Alcaldía Municipal la Querrela correspondiente por ocupación de hecho contra dichas personas desconocidas, solicitando se decretara el respectivo lanzamiento.

Indica que una vez radicada su querrela, la Alcaldía Municipal le dio trámite a la misma y en apoyo de la Inspección Superior de Policía de Tibú desarrollaron las diligencias propias de recaudación de pruebas conforme a lo denunciado, y una vez analizados los presupuestos encontró probado que el accionante es el propietario del bien inmueble y las demás personas que lo ocupan lo hacían de manera irregular, procediendo a decretar el desalojo de dichas personas que invaden el inmueble.

Por lo tanto, el caso es claro el Inspector Superior de Policía decretó el desalojo de las personas que invaden el inmueble, quedando el proceso en una etapa de ejecución, por lo que se declara que va en contravía de una pronta, eficaz y eficiente administración de justicia.

Infiere que las diligencias de desalojo que han sido programadas anteriormente han sido aplazadas en tres oportunidades por diversos factores, causando preocupación, pues de conformidad con la ley ya que solo cuenta con 4 meses para dar cumplimiento a la querrella. Por lo tanto, solicita se ordene a las entidades accionadas que procedan a acatar y hacer efectiva la orden de desalojo de los ocupantes de hecho del predio de su propiedad. Motivo por el cual acude a este mecanismo constitucional para la protección de los derechos fundamentales que considera le están siendo vulnerados.

DE LAS PARTES Y SU LEGITIMIDAD PARA ACTUAR

CARLOS ARTURO VARGAS FLOREZ identificado con cédula de ciudadanía No. 13.288.547 de Tibú, con dirección en la Calle 5 No. 10 - 82 Barrio Libertadores de éste municipio, debidamente legitimado para actuar al tenor de lo dispuesto en el artículo 10 del Decreto 2591 de 1991.

La demanda se presenta contra **ALCALDIA MUNICIPAL DE TIBU**, representada por el señor alcalde **JESUS ALBERTO ESCALANTE ASCENCIO** o quien haga sus veces, y la **INSPECCION SUPERIOR DE POLICIA DE TIBU** representada por el inspector **JUAN CARLOS DAZA NIÑO** o quien haga sus veces y los oficiosamente vinculados **DEPARTAMENTO DE POLICIA NORTE DE SANTANDER** a través del Coronel **GEORGE EDISON QUINTERO MEDINA** o quien haga sus veces y al **COMANDANTE IV DISTRITO DE POLICIA Mayor DAVID LEONARDO CARPETA** o quien haga sus veces, entidades contra la cuales resulta procedente la demanda al tenor de lo dispuesto en el artículo 13 del Decreto 2591 de 1991.

RESPUESTA DE LAS ENTIDADES ACCIONADAS

ALCALDIA MUNICIPAL DE TIBÚ

El doctor **JESÚS ALBERTO ESCALANTE ASCENCIO** en su calidad de Alcalde del Municipio de Tibú descorrió el traslado y manifestó que una vez radicada la querrella presentada por el accionante, se remitió a la Inspección Superior de Policía mediante oficio No. 0175 del 16 de marzo de 2018 para su correspondiente trámite, y, con fecha 23 de marzo de 2018 la Inspección de Policía realizó la diligencia de perturbación a la posesión y decretó el desalojo quedando pendiente la entrega material de los predios, fijándose fecha para los días 23 y 34 (sic) de abril de 2018, para la entrega material del predio dependiendo de la logística con que cuenten las instituciones y apoyo de la fuerza pública.

Manifiesta que estas fechas no se han podido cumplir por falta de apoyo de la fuerza pública (Policía Nacional), dado que con fecha 17 de mayo el señor Coronel George Edison Quintero Medina Comandante del Departamento de

Policía de Norte de Santander, decide aplazar la entrega material de los predios según programación fijada por la Inspección superior de Policía avalada por la Alcaldía Municipal de Tibú.

Informa que en reunión realizada por el Consejo de Seguridad y de Gobierno se fijó como nueva fecha para el cumplimiento del desalojo del predio del actor para el día 11 de septiembre de 2018, por lo tanto, solicita se declaren imprósperas las pretensiones de la demanda por considerar que no ha vulnerado derecho fundamental alguno.

INSPECCION SUPERIOR DE POLICIA DE TIBÚ

El doctor ANGEL ALBERTO HERNANDEZ ROA en su calidad de Inspector de Policía del Municipio de Tibú en encargo, recorrió el traslado y manifestó que si bien es cierto se han hecho aplazamientos de las fechas fijadas para la realización del desalojo de los ocupantes en el predio del accionante, han sido por situaciones de orden público, disponibilidad de la fuerza pública y una serie de situaciones que para la realización de ésta operación y más aún en el municipio de Tibú, requieren que sea organizada con la cantidad de fuerza pública suficiente manteniendo las condiciones de seguridad.

Manifiesta que, debido a la normatividad vigente, es de competencia del Inspector Superior de Policía conocer en primera instancia sobre el proceso verbal abreviado, siendo el alcalde la segunda instancia sobre los recursos interpuestos contra las providencias emitidas en primera instancia, razón por la cual no hay comisión alguna por parte del alcalde en este proceso.

Informa que, en solicitudes anteriores, el despacho le comunicó mediante oficio No. 805 del 23 de abril de 2018 que no se han realizado las diligencias de desalojo en las fechas fijadas debido a situaciones de orden público allegando las actas de reunión de programación de los desalojos. Así mismo, sobre la notificación de desalojo de los ocupantes del predio del actor, desde el 23 de marzo de 2018 se decretó que tenían que irse del predio, los ocupantes están notificados sobre esta decisión la cual está en firme y la ejecución del mismo está programada, reiterándose que debido a causas ajenas no se ha materializado dicho orden.

Por lo tanto, en el día de hoy, como día de pago, se inició la diligencia de desalojo en el predio del actor, debido a dificultades logísticas, la cantidad de fuerza pública requerida para la realización del desalojo y se programa otra diligencia de desalojo para el día 11 de septiembre de 2018 y se programa otra diligencia de desalojo para el día 11 de agosto del año en curso, en el predio del actor, en el municipio de Tibú, para lo cual se ordena al Jefe de la Sección de Inteligencia y Coordinación de Operaciones de la Policía Municipal de Tibú, que se encargue de la ejecución del desalojo y de la coordinación de la fuerza pública requerida para la realización del desalojo.

las autoridades militares y de policía no asistieron a dicha reunión por lo que se pudo efectuar el desalojo en la fecha programada.

Infiere que el despacho cito nuevamente a coordinar la diligencia de desalojo pasado 15 de agosto hogaño a las 3:30 pm donde asistieron la Policía Nacional, Alcaldía Municipal en cabeza de la Secretaría de Gobierno, Personería Municipal, Bienestar Familiar, Comisaria de Familia y los funcionarios de la Inspección donde se colocó a consideración la fecha para realizar el desalojo no solo del predio del accionante sino de cinco inmuebles más, procediendo en consecuencia a darle la palabra al comandante de Policía Nacional del municipio de Tibú quien contestó, que entre los días 11 y 12 de septiembre hogaño había la disponibilidad del personal ESMAD y demás apoyo de la fuerza pública para realizar y hacer entrega del bien en cabeza de los ocupantes de hecho del predio del accionante y demás querellantes.

Estima que conforme al acta levantada en dicha reunión se fijó nuevamente fecha para el día 11 de septiembre de 2018 a la hora de las 7 de la mañana con el fin de hacer entrega del predio al accionante. Por lo tanto, considera que esa dependencia ha actuado conforme a derecho y por lo tanto no ha vulnerado derecho fundamental alguno del accionante.

IV DISTRITO DE POLICIA NACIONAL DE TIBÚ

El Mayor DAVID LEONARDO CARPETA VALENCIA en su calidad de Comandante del Cuarto Distrito de Policía de Tibú recorrió el traslado y verificó que para el día 13 de agosto de los corrientes a las 06:00 horas, se dio inicio a la diligencia de desalojo al predio denominados Lote 1 y Lote 2, con la asistencia de la Personería Municipal, Comisaria de Familia, Defensoría de la Justicia, Grupo de Bomberos, propietarios de los predios, personal logístico de la Inspección Municipal y Policía Nacional.

Una vez están allí, se informa a los ocupantes ilegales de predio que se les va a desalojar, pero estos se niegan e impiden el ingreso al mismo, por lo que se busca una solución pacífica sin lograrse la misma; se continúa la diligencia con avances lentos y finalmente el inspector de policía siguiendo recomendaciones por el señor CT. Nodier Rivera Comandante de Distrito suspende la diligencia para ser reprogramada.

Manifiesta que para el día 15 de agosto hogaño, se realizó una reunión de coordinación con la Alcaldía Municipal, donde el señor inspector de policía acordó para los días 11 y 12 de septiembre la diligencia de desalojo de predio Lotes 1 y Lotes 2 ubicados en el barrio los libertadores, por ende en el Comando de Distrito Cuarto de Policía se están realizando las coordinaciones con el comando de Departamento de Policía de Norte de Santander, para el apoyo del personal necesario para el grupo ESMAD, infancia y adolescencia, guías caninos, grupo EMCAR, telemática y seccional de Inteligencia policial.

DEPARTAMENTO DE POLICIA DE NORTE DE SANTANDER

El Coronel, GEORGE EDISON QUINTERO MEDINA, en su condición de Comandante del Departamento de Policía de Norte de Santander, o quien haga sus veces, oficiosamente vinculado, a pesar de haber sido notificado mediante oficio No. 1060 de fecha 23 de agosto de 2018, al momento de proferirse el fallo no hizo uso de su derecho a la defensa y contradicción que le asiste, esto es, no se pronunció al respecto.

CONSIDERACIONES:

El mecanismo de protección excepcional de tutela está consagrado en el artículo 86 de la Constitución y su finalidad está relacionada con la protección cierta de los derechos constitucionales fundamentales, a cuya trasgresión o amenaza se opone la intervención del juez, dentro de un procedimiento preferente y sumario que debe culminar, si en el asunto planteado se advierten las condiciones constitucionales y legales, en una orden de inmediato cumplimiento para que, quien viola o amenaza el derecho actúe o se abstenga de hacerlo.

Del contenido de las diligencias se evidencia que la inconformidad del actor deriva del hecho de que, pese a que adelantó el trámite pertinente por medio de la interposición de una Querrela para recuperar su predio objeto de invasión por parte de personas indeterminadas, y, que mediante auto de fecha 23 de marzo de 2018 la Inspección superior de policía decretó el desalojo de los ocupantes de hecho, la diligencia de lanzamiento, a la fecha de la presente demanda no ha podido materializarse, por cuanto las entidades encargadas de asistir a la práctica de la misma, **ALCALDIA MUNICIPAL DE TIBÚ y EL DEPARTAMENTO DE POLICIA DE NORTE DE SANTANDER** no han cumplido con la logística ni han suministrado el acompañamiento necesario para llevar a cabo la diligencia, con la consecuente vulneración a sus derechos fundamentales al **DEBIDO PROCESO y ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA**.

De las respuestas de las entidades demandadas se desprende que efectivamente la diligencia de lanzamiento se ha programado en varias oportunidades (23 y 24 de abril, 16 y 17 de mayo, 24, 25 y 26 de julio, 13, 14 y 15 de agosto de 2018), pero no se han llevado a cabo por diferentes motivos pues, según afirman las entidades no se ha podido coordinar el acompañamiento necesario para la práctica, aduciendo motivos de seguridad que impiden la realización de la diligencia, entre otros, de manera que si bien se ha solicitado los medios logísticos necesarios como se aprecia en el plenario, la

señalada a brindar una verdadera tutela al querelante y la urgencia de

lanzamiento, como se observa en el acta de suspensión de la diligencia programada para el día 13 de julio de 2018 visto a folio 106.

En este orden de ideas, salta a la vista que la discusión entre las dos entidades **ALCALDÍA MUNICIPAL DE TIBÚ (N.S.)**, y **EL DEPARTAMENTO DE POLICIA DE NORTE DE SANTANDER** respecto de las razones por las cuales no se le ha dado el acompañamiento necesario a la **INSPECCIÓN SUPERIOR DE POLICIA** para la práctica de la diligencia de lanzamiento en referencia, ha vulnerado el derecho fundamental al **DEBIDO PROCESO Y AL ACCESO A LA ADMINISTRACION DE JUSTICIA** del accionante, en la medida que de nada le sirve al demandante que la diligencia en mención se programe para su práctica pero ésta no se lleve a cabo en forma efectiva, máxime cuando el día 13 de julio de 2018 se había iniciado la diligencia de entrega formal de predio, pero se suspendió por falta de logística, lo cual en criterio de este despacho corrobora que su derecho al debido proceso no se ha perfeccionado, por cuanto el procedimiento que debe cumplir la **ALCALDÍA MUNICIPAL DE TIBÚ (N.S.)**, y **EL DEPARTAMENTO DE POLICIA DE NORTE DE SANTANDER** no se ha llevado a término por las razones ya señaladas; lo cual implica que el despacho debe tomar las medidas correspondientes con la finalidad de que al demandante se le garantice el debido proceso de manera efectiva, así como el acceso efectivo a la administración de justicia.

Sobre el tópico que nos ocupa, la honorable Corte Constitucional en la Sentencia T- C-840 de 2002, ha precisado:

"A partir de una noción de "procedimiento" que sobrepasa el ámbito de lo estrictamente judicial, el procedimiento administrativo ha sido entendido por la doctrina contemporánea como el modo de producción de los actos administrativos. Su objeto principal es la satisfacción del interés general mediante la adopción de decisiones por parte de quienes ejercen funciones administrativas. La Constitución Política reconoce la existencia de este tipo de procesos en el mundo jurídico, cuando en el artículo 29 describe su sujeción a las garantías que conforman la noción de debido proceso."

"Entre el proceso judicial y el administrativo existen diferencias importantes que se derivan de la distinta finalidad que persigue cada uno. Mientras el primero busca la resolución de conflictos de orden jurídico, o la defensa de la supremacía constitucional o del principio de legalidad, el segundo tiene por objeto el cumplimiento de la función administrativa en beneficio del interés general. Esta dualidad de fines hace que el procedimiento administrativo sea, en general, más ágil, rápido y flexible que el judicial, habida cuenta de la necesaria intervención de la Administración en diversas esferas de la vida social que requieren de una eficaz y oportuna prestación de la función pública. No obstante, paralelamente a esta finalidad particular que persigue cada uno de los procedimientos, ambos deben estructurarse como un sistema de garantías de los derechos de los administrados, particularmente de las garantías que conforman el debido proceso."

De igual forma sobre el acceso efectivo a la administración de justicia, la honorable Corporación en sentencia T-283 de 2013 precisa:

"El derecho a la administración de justicia ha sido definido por la jurisprudencia constitucional como la posibilidad reconocida a todas las personas residentes en Colombia de poder acudir en condiciones de igualdad ante los jueces y tribunales de justicia, para propugnar por la integridad del orden jurídico y por la debida protección o el restablecimiento de sus derechos e intereses legítimos, con estricta sujeción a los procedimientos previamente establecidos y con plena observancia de las garantías sustanciales y procedimentales previstas en las leyes. Aquella prerrogativa de la que gozan las personas, naturales o jurídicas, de exigir justicia, impone a las autoridades públicas, como titulares del poder coercitivo del Estado y garantes de todos los derechos ciudadanos, distintas obligaciones para que dicho servicio público y derecho sea real y efectivo. En general, las obligaciones que los estados tienen respecto de sus habitantes pueden dividirse en tres categorías, a saber: las obligaciones de respetar, de proteger y de realizar los derechos humanos. Con base en esta clasificación, a continuación, se determinará el contenido del derecho fundamental a la administración de justicia. En primer lugar, la obligación de respetar el derecho a la administración de justicia implica el compromiso del Estado de abstenerse de adoptar medidas que tengan por resultado impedir o dificultar el acceso a la justicia o su realización. Asimismo, conlleva el deber de inhibirse de tomar medidas discriminatorias, basadas en criterios tales como el género, la nacionalidad y la casta. En segundo lugar, la obligación de proteger requiere que el Estado adopte medidas para impedir que terceros interfieran u obstaculicen el acceso a la administración de justicia del titular del derecho. En tercer lugar, la obligación de realizar implica el deber del Estado de (i) facilitar las condiciones para el disfrute del derecho y, (ii) hacer efectivo el goce del derecho. Facilitar el derecho a la administración de justicia conlleva la adopción de normas y medidas que garanticen que todas las personas, sin distinción, tengan la posibilidad de ser parte en un proceso y de utilizar los instrumentos que la normativa proporciona para formular sus pretensiones."

(...) "La jurisprudencia constitucional ha reconocido que el cumplimiento de las decisiones judiciales hace parte de la obligación de realizar el derecho a la administración de justicia. Esta obligación y su derecho correlativo, tienen fundamento también en los artículos 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 2 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, los cuales hacen parte del bloque de constitucionalidad y, por ende, imponen al ordenamiento interno, en concordancia con el artículo 159 de la Constitución Política, el deber de adoptar las medidas necesarias para satisfacer el derecho a la administración de justicia. En consecuencia, para satisfacer el derecho a la administración de justicia, el Estado debe garantizar que en los procesos se emitan resoluciones que pongan fin a las controversias y se ordene el cumplimiento de las obligaciones que es preciso que existan entre las partes, o que se emitan resoluciones o sentencias, y que se

ordenando los derechos
ADMINISTRACIÓN
ordenando por
representante
siguientes a
la demanda

de desalojo que ya se encuentra programada para el día 11 y 12 de septiembre de 2018, preste todo el apoyo logístico necesario para la diligencia en referencia, es decir, disponga de máquina retroexcavadora pajarita, braseros, motosierras, camiones, alimentación, hidratación y todo lo demás que estime necesario para el desarrollo y cumplimiento de la misma; de igual forma se ordena al **DEPARTAMENTO DE POLICIA DE NORTE DE SANTANDER**, a través de su representante legal, que una vez esa institución encuentre cumplidos los parámetros de seguridad necesarios para la práctica de la diligencia de **LANZAMIENTO**, programada por la Inspección Superior de Policía de Tibú para llevarse a cabo los días 11 y 12 de septiembre hogano, proceda a suministrar el apoyo necesario requerido por la **ALCALDIA MUNICIPAL DE TIBÚ** para la práctica de la diligencia en referencia; y al **INSPECCION SUPERIOR DE POLICIA DE TIBÚ**, a través de su representante legal, que coordine lo pertinente con la **ALCALDIA MUNICIPAL** para el desarrollo de la diligencia ya fijada (11 y 12 de septiembre de 2018); de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este fallo.

PREVENIR a la **ALCALDIA MUNICIPAL DE TIBÚ, DEPARTAMENTO DE POLICIA DE NORTE DE SANTANDER Y LA INSPECCION SUPERIOR DE POLICIA DE TIBÚ (N.S.)**, que el desacato de lo ordenado en este fallo será sancionado conforme lo previsto en el Decreto 2591 de 1991.

En razón y mérito de lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Tibú, Norte de Santander, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley.

R E S U E L V E

PRIMERO: TUTELAR el derecho fundamental al **DEBIDO PROCESO** y EL **ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA** del señor **CARLOS ARTURO VARGAS FLOREZ**; contra la **ALCALDIA MUNICIPAL DE TIBU N.S., INSPECCION SUPERIOR DE POLICIA DE TIBU Y EL DEPARTAMENTO DE POLICIA DE NORTE DE SANTANDER**; conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

SEGUNDO: ORDENAR a la **ALCALDIA MUNICIPAL DE TIBÚ N.S.**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, que dentro del término de **CUARENTA Y OCHO (48) HORAS** siguientes a la notificación del presente fallo, gestione todo lo pertinente para que en la diligencia de desalojo que ya se encuentra programada para el día 11 y 12 de septiembre de 2018, preste todo el apoyo logístico necesario para la diligencia en referencia, es decir, disponga de máquina retroexcavadora pajarita, braseros, motosierras, camiones, alimentación, hidratación y demás maquinaria, así como todo lo demás que estime necesario para el desarrollo de la misma; de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este fallo.

TERCERO: ORDENAR al **DEPARTAMENTO DE POLICIA DE NORTE DE SANTANDER**, a través de su representante legal, Coronel **GEORGE EDISON QUINTERO MEDINA** o quien haga sus veces, para que una vez esa institución encuentre cumplidos los parámetros de seguridad necesarios para la práctica de la diligencia de **LANZAMIENTO** programada por la Inspección Superior de

12
Policía de Tibú N.S., para los días 11 y 12 de septiembre hogafio, proceda a suministrar todo el apoyo y acompañamiento necesario requerido por la ALCALDÍA MUNICIPAL DE TIBÚ, para la práctica de la diligencia en referencia; de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este fallo.

CUARTO: ORDENAR a la INSPECCION SUPERIOR DE POLICIA DE TIBÚ N.S., representada por el doctor JUAN CARLOS DAZA NIÑO o quien haga sus veces, que coordine lo pertinente con la ALCALDIA MUNICIPAL para el desarrollo de la diligencia ya fijada (11 y 12 de septiembre de 2018); de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este fallo.

QUINTO: NOTIFÍQUESE este fallo por el medio más expedito conforme al artículo 30 del Decreto 2591 de 1991, con las advertencias de la impugnación previstas en el artículo 31 ibídem.

SEXTO: Si no fuere impugnado este fallo, envíese el expediente a la honorable Corte Constitucional para su eventual revisión.

SEPTIMO: Contra esta decisión procede impugnación.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GREGORIO ANDELFO MARTINEZ PABON
JUEZ

**CENSO ACTUALIZADO ASENTAMIENTO HUMANO
DIVINO NIÑO**

TIBU - SEPTIEMBRE 2018

No. CUADRO	POBLACION	TOTAL PERSONAS	TOTAL NIÑOS/AS	NIÑAS	NIÑOS	TOTAL NUCLEOS FAMILIARES
1	POBLACION DESPLAZADA	558	308	148	160	164
2	POBRE Y VULNERABLE	463	177	93	84	152
3	MIGRANTES REPATRIADOS	201	56	30	26	73
4	MADRES CABEZA DE HOGAR	141	71	29	42	49
5	TERCERA EDAD	37	7	3	4	18
6	DISCAPACIDAD VULNERABLE	16	3	1	2	7
	TOTAL	1.416	622	304	318	463

**CENSO ACTUALIZADO ASENTAMIENTO HUMANO
DIVINO NIÑO
TIBU - SEPTIEMBRE 2018**

CUADRO 1. POBLACION DESPLAZADA

NUCLEO FAMILIAR	No.	NOMBRES	APELLIDOS	DOCUMENTO	NUMERO	CONDICIÓN
1	1	RONALD	PACHECO GOMEZ	CC	1.093.909.016	
	2	ELIDA ROSA	GOMEZ TORRADO	CC	27.615.266	
	3	SARA TATIANA	PACHECO GOMEZ	TI	1.005.039.207	DISCAPACITADA
	4	MICHELL JULIANA	RIOS PACHECO	TI	1.092.178.834	
	5	KAREN ALEXANDRA	PACHECO GOMEZ	TI	1.093.907.199	
2	1	DIOMEDES	DIAZ HERNANDEZ	CC	1.093.906.613	
	2	CAROLINA	PEREZ ASCENCIO	CC	1.005.043.749	
	3	EDRIC SAUL	DIAZ PEREZ	RC	1.093.926.168	
	4	MARIA GUADALUPE	DIAZ PEREZ	RC	1.130.564.152	
	5	DILAN SEBASTIAN	DIAZ PEREZ	RC	1.093.321.592	
3	1	JESUS EMIRO	PABON LOPEZ	CC	88.173.532	
	2	DORA ELISA	MANZANO GRANADOS	CC	60.437.347	
	3	DIOMAR ANTONIO	PABON MANZANO	CC	1.093.915.568	
	4	JESUS ARLEY	PABON MANZANO	TI	99.062.909.249	
	5	YERNI ESTEBAN	PABON MANZANO	TI	1.093.904.985	
	6	JOSSER DAMIAN	PABON OJEDA	RC	1.093.926.352	
4	1	LIGIA ESTHER	ORTEGA	CC	60.433.927	
	2	JOSE OVIDIO	AMAYA CARVAJAL	CC	13.377.927	
	3	BRANAY SNEIDER	AMAYA ORTEGA	TI	1.005.045.584	
	4	DAYELIN ACNEIRY	OSORIO ORTEGA	CC	1.093.922.271	
5	1	MILENA	HERRERA MORA	CC	1.093.912.330	MADRE C. H.
	2	JHON ALFREIDY	IBARRA HERRERA	TI	1.093.909.628	
	3	EVELYN SORAI	PEREZ HERRERA	RC	1.094.060.826	

6	1	ARIDES	GUERRERO DURAN	CC	88.295.271	
	2	LEDY MARIA	GUERRERO DURAN	CC	60.363.347	
	3	MARLON ESTIB	GUERRERO BRAVO	TI	1.092.533.183	
	4	MARVIN STEBEN	PEREZ GUERRERO	CC	1.093.800.248	
	5	ANDREY FERNANDO	PEREZ GUERRERO	TI	1.094.050.092	
	6	PABLO EMILIO	GUERRERO CONTRERAS	CC	1.992.781	
7	1	NOELIA	HERRERA MORA	CC	37.395.719	MCH
	2	ALEXANDER	HERRERA MORA	TI	1.004.878.680	
	3	FRANYER ANDRES	RIOS HERRERA	TI	1.098.599.856	
	4	ANDERSON STEVEN	RIOS HERRERA	TI	1.093.599.857	
8	1	FERNANDO ALBERTO	GARCIA BAYONA	CC	1.093.907.833	
	2	DIANA	OCHOA	CC	1.093.905.301	
	3	MARIA FERNANDA	GARCIA OCHOA	TI	1.093.909.781	
	4	CRIATIAN CAMILO	GARCIA OCHOA	TI	1.093.912.621	
	5	SHARYTH YULIANA	GARCIA OCHOA	TI	1.093.914.092	
9	1	EDUAR	MANTILLA ORTIZ	CC	88.264.152	
	2	MARIA MAGDALENA	HERNANDEZ SILVA	CC	37.272.492	
	3	CIRO SNEIDER	MANTILLA HERNANDEZ	RC	1.093.919.884	
	4	YEISON EDUARDO	MANTILLA HERNANDEZ	RC	1.094.222.570	
	5	EDWAR ESTIBEN	MANTILLA HERNANDEZ	TI	1.090.442.818	
	6	NATASHA MIZEL	SANCHEZ HERNANDEZ	TI	1.090.387.910	
	7	NATALIA MICHEL	SANCHEZ HERNANDEZ	TI	1.090.387.909	
10	1	YEINER ORLANDO	PARRA SARMIENTO	CC	1.019.097.015	
	2	ADRIANA SOFIA	AMAYA TORRES	CC	1.233.893.155	
	3	LOREM SAMARA	PARRA AMAYA	RC	1.141.524.519	
11	1	JESUS EMEL	LAZARO DIAZ	CC	1.004.866.547	
	2	GABRIELA ALEJANDRA	RAMOS DURAN	CC	1.007.958.930	
	3	MARIANGEL	LIZARAZO RAMOS	RC	1093927027	
12	1	MARISOL	MEDINA TORRADO	CC	60.435.987	
	2	WILFREDO	PINO MEDINA	CC	1.007.323.358	

	3	ANGUIE LUCERO	MEDINA TORRADO	TI	1.005.046.759	
13	1	OTONIEL	MACHADO GUIZAO	CC	1.093.913.641	
	2	ALHAND STWARD	MACHADO RIVEROS	RC	1.093.919.311	
14	1	JOSE ROSARIO	PADILLA	CC	13.246.958	
15	1	MADED LINE	PADILLA HERRERA	CC	1.090.422.300	
	2	MAKER JHOSNEIDER	GARCIA PADILLA	RC	109.051.571	
	3	DANYLMAR LINETH	GARCIA PADILLA	RC	1.090.515.749	
	4	OSWALDO ESNEIDER	GARCIA PADILLA	RC	1.090.515.748	
16	1	LUZ ENITH	RODRIGUEZ MORA	CC	37.275.379	
	2	YOLFRAN JOEL	ARIZA RODRIGUEZ	TI	1093906091	
	3	JHON JAIRO	ARIZA CARRILLO	CC	88.250.923	
17	1	JOSE URIEL	GOMEZ CARDENAS	CC	1.093.921.768	
	2	DAIRI LEONEIRA	CONTRERAS MORA	CI	26.832.902	
	3	URIEL SANTIAGO	GOMEZ CONTRERAS	RC	1.148.958.197	
18	1	FABIO	HENAO	CC	158.950.222	
	2	EMILIA	PARRA	CC	40.271.622	
	3	YENNY TATIANA	HENAO PARRA	CC	1.193.115.704	
	4	SANDRA MILENA	HENAO PARRA	CC	1.093.919.797	
	5	WILSON FABIAN	HENAO PARRA	CC	1.007.165.811	
19	1	KELLY MARIA	RAMIREZ ALTAMAR	CC	33.357.753	
	2	BRAYAN JUVENAL	RAMIREZ ALTAMAR	TI	10.002.391.116	
	3	VANESSA PAOLA	ZABALETA RAMIREZ	TI	1.044.914.918	
20	1	JIMMYS	VILLALBA SEPULVEDA	CC	1.092.344.942	
	2	LUDYS MARIA	SIERRA MARTINEZ	CC	37.293.192	
	3	BRAYAN JESUS	SIERRA MARTINEZ	TI	1.004.923.810	
	4	YIMAR ANDREA	VILLALBA SIERRA	RC	1.090.518.846	
	5	DARWIN ERID	VALLALBA SIERRA	CI	31.145.117	
	6	CRISTIAN DANIEL	VILLALVA SIERRA	RC	1.090.518.847	

21	1	IBERIA	CAMARGO ELLES	CC	1.050.065.753	
	2	ALBEIRO	RUIZ JIMENEZ	CC	73.564.983	
	3	JESUS ALBERTO	RUIZ CAMARGO	CC	1.007.713.005	
	4	ALBEIRO JUNIOR	RUIZ CAMARGO	TI	1.007.712.963	
	5	JESUS MANUEL	RUIZ CAMARGO	TI	1.052.242.601	
	6	ALDEMAR	RUIZ CAMARGO	TI	1.052.245.233	
	7	LUIS MATEO	RUIZ CAMARGO	TI	1.052.243.810	
	8	LUIS FERNANDO	RUIZ CAMARGO	RC	1.052.244.658	
	9	MAICOL STIVEN	RUIZ CAMARGO	RC	1.052.244.659	
22	1	JEAN CARLOS	RUIZ CAMARGO	CC	1.007.713.006	
	2	DORIS MARIA	DURAN GUERRERO	TI	1.005.047.133	
23	1	MARIA JUANA	YARA MANJARREZ	CC	55.188.428	
	2	WILSON	ORTIZ TRUJILLO	CC	83.233.631	
24	1	MARIA DEL CARMEN	SANTIAGO PEÑARANDA	CC	1.007.323.281	
	2	ORALDO	JAMES LEAL	CC	5.479.017	
25	1	DISNEY	ABRIL RINCON	CC	1.090.441.839	
	2	WILMER	SARMIENTO GARCIA	CC	1.093.920.054	
26	1	KATHERINE	VILLAMIZAR RODRIGUEZ	CC	1.063.292.453	
27	1	SANDRA MILENA	DELGADO DAZA	CC	1.093.920.896	
	2	HEYNER GUSTAVO	MONSALVE PARRA	CC	1.093.916.016	
28	1	CLYODER	VILLAREAL VEGA	CC	60.435.447	
	2	JOSE ANGEL	JARAMILLO VILLAREAL	CC	1.005.045.893	
	3	YANIDES	JARAMILLO VILLAREAL	TI	1.005.045.894	
	4	JESUS ALBERTO	JARAMILLO VILLAREAL	TI	1.093.910.571	
29	1	EDILMA ROSA	MENESES VELASQUEZ	CC	60.434.786	
	2	GERSON ARLEY	SANCHEZ	CC	1.093.456.321	

30	1	HENRY	SUAREZ VIRVIESCAS	CC	13.776.192	
	2	YIRLI CAMILA	RIVEROS UREÑA	CC	1.093.920.408	
	3	SHALIN DANIELA	RIVEROS URENA	RC	1.093.920.873	
31	1	BLANCA NELLY	CUEVAS RODRIGUEZ	CC	37.199.155	
	2	CESAR EMEL	GARCIA CUEVAS	TI	1.007.361.495	
	3	MAYDA KATHERINE	CARRILLO CUEVAS	TI	1.030.040.724	
	4	CESAR EMEL	VILLAMIZAR CUEVAS	RC	1.092.958.593	
32	1	MARIA DEL ROSARIO	DURAN DE BALLESTEROS	CC	37.125.125	
	2	CARLOS ALBERTO	BALLESTEROS DURAN	CC	1.093.911.223	
33	1	WILSON JAVIER	ALARCON PARRA	CC	97.611.102	
	2	GLAYNEST MARGARITA	DE JESUS DE VASQUEZ	CI	14.806.833	
	3	ELIENNYS ISABEL	VASQUEZ DE JESUS	CI	31.810.434	
34	1	LEIDY PAOLA	CARRILLO CARRILLO	CC	1.127.667.023	
	2	MARIA DEL CARMEN	CALDERON CARRILLO	CC	60.436.984	
	3	TRINIDAD	CARRILLO CARRILLO	CC	37.176.023	
35	1	JULIANA	DAZA	CC	37.179.183	
	2	URBANO	TOLOZA	CC	88.000.105	
	3	ANA KATHERINE	TOLOZA DAZA	CC	1.093.913.870	
36	1	JESUS	CALDERON CARRILLO	CC	88.026.039	
	2	NUBIA	CARRASCAL QUINTERO	CC	27.728.358	
	3	JEAN CARLOS	CALDERON CARRASCAL	TI	1.093.926.844	
	4	MARYELI MICHELL	CALDERON CARRASCAL	RC	1.093.926.391	
37	1	LUIS GENTIL	SANCHEZ PATIÑO	CC	10.662.327	
	2	NUBIESLITH	FERNANDEZ NAVARRO	CI	24.406.186	
	3	NEILYN FABIANA	TORRES FERNANDEZ	RC	470.691	
38	1	YULIBETH	CORREA TOLOSA	CC	1.004.299.039	
	2	DANNA YULIEH	HERNANDEZ CORREA	RC	1.130.564.012	
	3	DAYANNA KARELIS	CACERES CORREA	RC	1.093.919.968	

	4	JESUS DAVIS	CACERES CORREA	RC	1.093.922.276	
	1	YORAIMA	ACERO AREVALO	CC	1.093.740.682	
	2	JUAN	BOTELLO GARCES	CC	96.167.826	
	3	JUAN CARLOS	BOTELLO VALLE	TI	1.006.456.676	
	4	ANDERSON JAIR	BOTELLO ACERO	TI	1.090.383.658	
	5	KEINER SNEIDER	BOTELLO ACERO	TI	1.092.941.641	
	6	ANDRES CAMILO	BOTELLO ACERO	TI	1.092.944.628	
	7	YEIDER HARLEY	BOTELLO A CERO	RC	1.091.077.698	
	8	JASLY KATHERINE	BOTELLO ACERO	RC	1.093.924.012	
	1	TERESA	MORA ANTOLINEZ	CC	60.285.901	
40	2	ELECTO	RODRIGUEZ OSPINO	CC	6.688.099	
	1	DAVID	MONTEJO MONCADA	CC	1.093.920.294	
41	2	KAREN MILDRETH	ARIZA RODRIGUEZ	TI	1.010.082.403	
	1	JOSE WILLIAN	TORO VEGA	CC	88.183.637	
	2	ELIDA	TORRES ESCOBAR	CC	1.093.908.042	
42	3	LISETH	TORRES RAMIREZ	TI	1.005.046.140	
	4	EVELIN VALERIA	TORO TORRES	TI	1.094.322.419	
	1	LUZ BERLIDY	LASO LASSO	CC	1.093.907.219	
43	2	JHON ALBERTO	AMAYA GUZMAN	CC	73.021.997	
	3	YEISO N	AMAYA LASO	TI	1.149.458.269	
44	4	JHONATAN ALEXANDER	AMAYA LASSO	TI	1.149.458.268	
	5	SHARIT NIKOL	AMAYA LASO	TI	1.149.458.279	
	1	JONHAN JAVIER	RIVERA RIVEROS	CC	1.019.022.621	
45	2	JULIA LISBETH	IBARRA SALAZAR	CC	1.093.923.907	
	3	MIGUEL ANGEL	RIVERA AREVALO	TI	1.014.659.254	
	1	LAURA MARIA	TARAZONA DE QUIROZ	CC	37.135.010	
46						
	1	LUZ DARYG	PACHECO GOMEZ	CC	57.460.826	
47	2	JHON ALEXANDER	HERNANDEZ PACHECO	TI	1.092.178.654	

48	1	ROSALBA	BARON CASTILLO	CC		60.433.807			
	2	YULEITH PAOLA	BARON CASTILLO	TI		1.094.047.067			
	3	APOLONIA	RODRIGUEZ CASTILLO	CC		27.588.940			
49	1	MAIRA ALEJANDRA	VILLALBA SEPULVEDA	CC		1.007.839.969			
	2	BLANCA ROSA	SEPULVEDA BASTOS	CC		49.747.015			
	3	OSMERLYS ALEXANDRA	VILLALBA SEPULVEDA	RC		1.093.926.664			
50	1	MARYERL SHIRLEY	ANAYA CASTILLO	CC		1.090.511.621			
	2	JUAN CARLOS	ANAYA CASTILLO	TI		1.090.522.870			
51	1	YAIR ANTONIO	RUEDAS GARCIA	CC		1.091.592.909			
	2	ANGELA	NOVOA GELVEZ	CC		1.093.747.933			
	3	MARLON STEVEN	RUEDAS NOVOA	RC		1.093.307.829			
52	1	ARAMINTA	GUERRERO DURAN	CC		60.424.232			
	2	DIOFANEL	GUERRERO GUERRERO	CC		1.007.272.804			
	3	KAREN JOHANA	GUERRERO GUERRERO	TI		1.148.440.483			
53	1	MARTIN	CALDERON CARRILLO	CC		1.092.335.474			
	2	JENNIFER THALIA	CALDERON ROJAS	RC		1.094.834.135			
	3	JOSE RAUL	CALDERON ARDILA	TI		1.093.926.260			
54	1	AUDElina	BECERRA SANCHEZ	CC		37.415.072			
55	1	DIOMAR	RODRIGUEZ ASCANIO	CC		88.139.837			
	2	DEINER	RODRIGUEZ TELLEZ	TI		1.004.819.184			
	3	ADRIANA CAROLINA	RODRIGUEZ TELLEZ	TI		1.004.818.420			
	4	CARMEN EMELIDA	TELLEZ SANGUINO	CC		60.423.534			
	5	OSNEIDER	RODRIGUEZ TELLEZ	CC		1.090.457.783			
56	1	YULEISIS	DUARTE	CC		1.007.322.995			
	2	YASID	DURAN CONTRERAS	CC		1.004.821.348			
	1	MARIA CENAIDA	TORRADO ORTIZ	CC		1.004.822.141		MCH	

57	2	ANTONIO	TORRADO ASCANIO	CC	1.005.043.373	
	3	LICETH FERNANDA	GALVAN TORRADO	TI	1.091.075.871	
	4	SAIR ESNEIDER	TORRADO TORRADO	RC	1.093.917.097	
	5	LEILIN SANDRITH	TORRADO TORRADO	RC	1.093.925.634	
58	1	ANA TERESA	FERRER ORTEGA	CC	1.093.912.895	MCH
	2	DIOMEDES DE JESUS	ESTUPIÑAN FERRER	TI	1.090.427.701	
59						
	1	SANDRA YANETH	AGUILAR	CC	60.434.333	MCH
	2	SNEIDER ARLEY	RODRIGUEZ AGUILAR	TI	1.004.912.162	
60	3	JHOND SEBASTIAN	GUERRERO RODRIGUEZ	RC	1.092.955.781	
	1	ANA DILCE	CALDERON CARRILLO	CC	60.436.985	
	2	PABLO ALEXANDER	SOLANO ESTRADA	CC	88.176.343	
61	3	JOSE DEL CARMEN	CALDERON MORALES	CC	13.265.449	
	4	YEFERSON ALEXANDER	SOLANO CALDERON	TI	1.127.355.747	
	5	JAIME ANDRES	SOLANO CALDERON	RC	1.232.397.271	
62						
	1	YAJAIRA	QUINTERO HERRERA	CC	1.093.912.346	
	2	YEISY YULIANA	PEREZ QUINTERO	RC	1.130.564.232	
63	3	EDGAR ENRIQUE	PEREZQUINTERO	TI	1.093.909.285	
	1	BRANDON JOEL	MORENO CASTELLANOS	CC	1.093.922.299	
64	2	RUTH	CASTELLANOS	CC	60.360.589	
	3	RUBY PAOLA	PEREZ CASTELLANOS	RC	1.090.462.298	
	1	JOSE MIGUEL	ACERO GAMBOA	CC	88.177.690	
	2	NORALBA	LOBO	CC	60.438.164	
65	3	JOSE ALEJANDRO	ACERO LOBO	TI	1.093.905.586	
	4	PEDRO MANUEL	LOBO	CC	1.005.044.629	
	5	ANDRES FERNANDO	LOBO	TI	1.005.045.122	
66						
	1	LUZ EMIRA	QUINTERO QUINTERO	CC	60.435.553	
	2	DEICYALEXANDRA	QUINTERO QUINTERO	CC	1.005.029.091	
	3	ISAAC	RIVERA QUINTERO	CC	1.093.923.419	
67	4	BREINER ALEXANDER	QUINTERO QUINTERO	TI	1.005.029.079	

	5	ROSMARY DAIBREL	QUINTERO QUINTERO	RC	1.093.926.858	
65	1	OMAIRA	HERRERA MORA	CC	60.436.576	
	2	DARLYN DAYANA	MORALES HERRERA	TI	1.091.978.057	
66	1	DIOSELINA	SANCHEZ PARDO	CC	60.437.789	
	2	ORIANNNY KRISSBEL	ORTEGA SANCHEZ	TI	1.232.392.167	
	3	GERSON JOSE	ORTEGA SANCHEZ	TI	1.232.392.168	
	4	YESSICA PAOLA	ORTEGA SANCHEZ	TI	1.093.926.019	
67	1	ALBA	PEREZ PEREZ	CC	1.090.397.514	
	2	SALVADOR	MORENO NIÑO	CC	1.050.778.660	
	3	MARIA SHARITH	MORENO PEREZ	TI	1.091.981.121	
	4	JESUS MERQUIADES	MORENO PEREZ	RC	1.050.781.853	
	5	IVAN DAVID	MORENO PEREZ	RC	1.050.782.731	
	6	GLORIA ISABEL	MORENO PEREZ	RC	1.093.926.581	
68	1	FRANKLYN	YANEZ CAMPOS	CC	1.093.915.555	
	2	LUZ NAYIBI	LEDESMA MENDOZA	CI	23.560.049	
	3	VENUS YULEIDA	PARRA CONTRERAS	RCV	11.218.118	
69	1	LUDY	ROLON ROZO	CC	1.090.421.772	
	2	LUIS ANTONIO	VARGAS BOTELLO	CC	1.093.905.054	
	3	JESUS ANDREY	VARGAS ROLON	RC	1.093.916.408	
	4	MAILY NILLIRETH	VARGAS ROLON	RC	1.093.921.872	
70	1	YOLIMAR	RIVERA PEREZ	CC	1.093.920.796	
	2	JHON JAIRO	BUITRAGO CORZO	CC	1.005.047.633	
	3	JHON JEINER	BUITRAGO RIVERA	RC	1.093.920.815	
71	1	JOSE ROSARIO	PADILLA	CC	13246958	
72	1	MARIA DEL CARMEN	ACERO BLANCO	CC	37.372.905	
	2	DIOS ELI	QUINTERO LOPEZ	CC	13.379.822	
	3	JOSUE	QUINTERO ACERO	TI	1.134.819.811	
	4	ABEL JESUS	QUINTERO ACERO	RC	1.127.351.428	

	5	KAREN LICETH	QUINTERO ACERO	TI	1.003.091.179	
	6	UZIEL	QUINTERO ACERO	RC	38.999.217	
	7	YASNEIDY	QUINTERO ACERO	RC	252.288	
73	1	ORIELSON	ORTEGA CASADIEGOS	CC	1.093.908.762	
	2	KAREN STEFANY	ROLON MARQUEZ	CC	1.093.925.402	
74	1	CARLOS ARTURO	CARRILLO AMAYA	CC	1.126.419.040	
	2	GERTRUDIS COROMOTO	RUJANO HERNANDEZ	CI	24.931.223	
	3	ROSA MILAGROS	GELVEZ VENTO	RCV	9.328.378	
75	1	LEONARDO	CARRILLO AMAYA	CC	1.126.428.693	
	2	KYMBERLIN JOHANNA	HURTADO GARCIA	CI	24.734.616	
	3	IRALIDA SINFORIANA	MARQUEZ ATENCIO	RCV	8.089.672	
76	1	JOSE MANUEL	QUINERO PEDRAZA	CC	1.326.494	
77	1	BLANCA NUDYS	GUERRERO CARRILLO	CC	1.006.629.679	
	2	JARLY JAVIER	SOLANO DURAN	CC	1.232.398.734	
	3	JESSICA DAIREN	SOLANO GUERRERO	RC	1.093.925.861	
	4	ELCIDA	DURAN TARAZONA	CC	27.651.163	
78	1	DORIS LORENA	GONZALEZ GARCIA	CC	1.093.778.441	
	2	JOSE EDUARDO	AMADO GUTIERREZ	CC	1.092.362.946	
	3	MARTIN EDUARDO	AMADO GONZALEZ	RC	1.093.924.819	
79	1	JESUS MARIA	PINEDA EPALSA	CC	13.268.960	
	2	ELCIDA	CONTRERAS BARRERA	CC	60.434.317	
	3	ANDERSON JESUS	PINEDA CONTRERAS	TI	1.093.912.481	
	4	NANCY	PINEDA CONTRERAS	TI	1.093.909.146	
	5	JESUS ALBERTO	PINEDA CONTRERAS	TI	1.093.909.147	
80	1	ANA RAQUEL	LOPEZ LOPEZ	CC	21.950.272	
	2	ADRIAN ENRIQUE	CABRERA LOPEZ	RC	1.096.812.643	
	1	MARICELA	CONTRERAS ARENAS	CC	1.005.043.619	

81	2	YINCELENA	LAZARO CONTRERAS	TI	1.093.913,187	
	3	MERLY SIREINY	CONTRERAS ARENAS	TI	1.093.905,801	
	4	DARWIN JHOAN	CACERES CONTRERAS	TI	1.005.044,575	
82	1	GLADIS	DUARTE SALAMANCA	CC	37.399,978	
	2	JOSE MANUEL	MENESES NAVARRO	CC	77.024,768	
	3	JOSE MANUEL	MENESES DUARTE	TI	1.094.044,693	
	4	JESUS ARLEY	ANGARITA SALAMACA	TI	1.091.802,905	
	5	JUAN SEBASTIAN	MENESES DUARTE	TI	1.091.973,458	
	6	MARIA FERNANDA	MENESES DUARTE	TI	1.093.925,156	
	7	ANYELIMAR	MENESES DUARTE	RC	1.091.366,476	
83						
	1	BETSI NOHELI	RODRIGUEZ ORELLANA	CI	19.891,026	
	2	GUSTAVO ALFONSO	CARTAGENA ROMERO	CC	1.090.368,707	
	3	MARYURIS LAUDIT	CARTAGENA QUINTERO	RC	1.116.792,125	
84						
	1	MONICA ENITH	PEREZ PULECIO	CC	60.408,277	
	2	OMAR ALEXANDER	PATERNINA PEREZ	RC	1.094.056,138	
85						
	1	BRIZAIDA	CONTRERAS GUERRERO	CC	60.433,825	
	2	YORBY JOSE	CARDENAS ACOSTA	CC	1.126.118,777	
	3	WILMER	GUERRERO CONTRERAS	CC	1.093.910,617	
	4	DIDIER JOSE	GUERRERO CONTRERAS	CC	1.093.914,149	
	5	JOSE	GUERRERO CONTRERAS	CC	1.093.919,378	
	6	YEISON OMER	GUERRERO CONTRERAS	CC	1.005.048,888	
	7	YEFERSON ANDRES	DAVILA CONTRERAS	TI	1.094.053,927	
	8	DIANA CAROLINA	DAVILA CONTRERAS	TI	1.093.906,415	
86						
	1	SANDRA PATRICIA	NOGUERA GALLARDO	CC	1.148.440,602	
	2	YORBIN ALEJANDRO	NOGUERA GALLARDO	RC	1.093.914,734	
	3	SHAYRA VALENTINA	NOGUERA GALLARDO	RC	1.093.926,402	
	4	SANTIAGO JAVIER	NOGUERA GALLARDO	RC	1.093.923,028	
	5	EZEQUIEL DANIEL	RHENALES BENAVIDES	RCV	18.869,896	
	6	NAYARITH YERLYN	SEPULVEDA NOGUERA	RC	1.093.916,668	
	1	JUAN CARLOS	NOGUERA GALLARDO	CC	1.094.272,531	

87	2	CRISTIAN ANDRES	NOGUERA QUINTERO	RC	1.030.041.749	
	3	HEILY SHARY	NOGUERA QUINTERO	RC	1.093.921.428	
88	1	SONIA	VACCA SANCHEZ	CC	1.090.472.689	
	2	EYBER DE JESUS	TRIGOS TORRADO	CC	1.093.915.955	
89	1	FRANKLIN ALBERTO	GOMEZ GUERRERO	CC	88.263.628	
	2	LEYDIS JOHANA	AMAYA NINO	CC	1.093.906.119	
	3	JESUS ALBERTO	GOMEZ AMAYA	TI	1.093.906.125	
	4	JUAN ESTEBAN	GOMEZ AMAYA	TI	1.093.926.015	
	5	ZURI MILEYDI	GOMEZ AMAYA	TI	1.093.926.016	
90	1	EDITH	CORTINE AMARIS	CC	49.752.531	
91	1	ALVARO	OTALORA LIÑAN	CC	85.273.224	
	2	ENDER	OTALORA CENTENO	RC	1.085.043.880	
92	1	MARIA INES	RAMIREZ RAMIREZ	CC	1.093.920.006	
	2	AARON SANTIAGO	ROLON RAMIREZ	RC	1.016.113.491	
93	1	DARLY DAYANA	DURAN SANCHEZ	CC	1.093.925.407	
	2	ITZEL THALIA	ESTUPIÑAN DURAN	RC	1.093.925.635	
	3	YANEETH	SANCHEZ PACHECO	CC	60.436.465	
	4	ZHARICK TATIANA	LOPEZ SANCHEZ	TI	1.082.860.115	
94	1	FRANKLYN	YANEZ CAMPO	CC	1.093.915.555	
95	1	SONIA	RINCON CALVO	CC	60.435.572	
	2	EDERSON JOSE	RANGEL RINCON	RC	1.127.358.260	
	3	LIZMAR GABRIELA	RANGEL RINCON	RC	1.127.358.259	
96	1	ANA TERESA	ROJAS ROJAS	CC	1.093.906.864	
	2	JOSE DEL CARMEN	CONTRERAS ROJAS	CC	13.135.064	
	3	ROSIRIS	CONTRERAS CONTRERAS	TI	1.093.905.960	
	4	KAREN YULIEITH	CONTRERAS CONTRERAS	TI	1.093.908.924	
	5	MARLYN STEFFANY	CONTRERA CONTRERAS	TI	1.093.911.756	

97	1	LAURA CRISTINA	ARENAS QUINTERO	CC		1.093.915.021			
	2	MIGUEL ANGEL	SUAREZ RODRIGUEZ	CC		1.093.909.377			
	3	CRISTINA ISABEL	SUAREZ ARENAS	RC		93.922.665			
98	1	ANA ROSA	GALLO ROLON	CC		1.093.918.098			
	2	ORBIZ DANIEL	CARRACAL LEAL	CC		1.093.916.166			
	3	JHANDY DANIELA	CARRACAL GALLO	RC		1.130.564.481			
99	1	JOSE URIEL	GOMEZ CARDENAS	CC		1.093.921.768			
	2	DAIRI LEONEIRA	CONTRERAS MORA	CI		26.832.902			
	3	URIEL SANTIAGO	GOMEZ CONTRERAS	RCV		338			
100	1	NARBI JOHANNA	RUBIO ORTEGA	CC		1.093.414.177			
	2	ESLENDY JANNEY	GELVEZ RUBIO	RC		1.093.413.849			
	3	LAUDI BIBIANA	RUBIO ORTEGA	RC		1.005.011.468			
101	1	JOSE MIGUEL	ACERO GAMBOA	CC		88.177.690			
	2	JOSE ALEJANDRO	ACERO LOBO	RC		1.093.905.586			
102	1	ALVARO DANIEL	TRIANA BERMUDEZ	CC		1.093.783.758			
	2	LEDYS	TARAZONA CONTRERAS	TI		1.007.329.160			
103	1	LUZ MARINA	CARVAJAL DIAZ	CC		60.436.160			
	2	WENDY VALENTINA	BOTELLO CARVAJAL	TI		1.090.404.602			
	3	MICHELL DAYANA	BOTELLO CARVAJAL	TI		1.004.808.658			
	4	ANGIE PAOLA	BOTELLO CARVAJAL	TI		1.092.940.957			
104	1	ANA ILCE	SANCHEZ PEREZ	CC		60.434.908			
	2	EMIRO ALFONSO	VACCA ORTEGA	CC		13.269.592			
105	1	LUZ BERONICA	RIVERA PEREZ	CC		1.093.915.866			
	2	VALERY ARIANA	ARZUZAR RIVERA	RC		1.091.996.931			
106	1	JAIRO ALFONSO	PEREZ VILLAMIZAR	CC		88.176.745			
	2	DAIMARI GABRIELA	AGÜERO PULIDO	CI		28.236.675			

	3	MARIANNY	PEREZ AGÜERO	RC	1.093.926.584	
	1	KEVIN ANDREY	VEGA	CC	1.010.092.241	
107	2	DAYANNA YINETTE	MENDOZA MENDEZ	CC	1.093.921.408	
	1	LEISI CAROLINA	CUADROS PEÑA	CC	1.093.910.890	
108	2	RAMON ALBIDIO	PULIDO GARCIA	CI	19.665.368	
	3	TATIANA ROSMARIZ	PULIDO CUADROS	RC	1.093.924.491	
	4	RAMARIZ MICHELL	PULIDO CUADROS	TI	1.093.925.964	
	1	YULEIDA	GUERRERO TORRADO	CC	60.438.817	
	2	DALLY MARBEY	RODRIGUEZ GUERRERO	TI	1.093.908.061	
109	3	MARYURI DAYANA	RODRIGUEZ GUERRERO	TI	1.005.046.648	
	4	MAYBELYN YULITZA	MANTILLA RODRIGUEZ	RC	1.093.926.742	
	5	NILMAR ALEXIS	SANTOS GUERRERO	TI	1.093.768.971	
	1	JESUS ARLEY	ANGARITA SALAMANCA	TI	1.091.802.905	
	2	GLADIS	DUARTE SALAMANCA	CC	37.399.978	
110	3	JOSE MANUEL	MENESES NAVARRO	CC	77.024.768	
	4	JUAN SEBASTIAN	MENESES DUARTE	TI	1.091.973.458	
	5	MARIA FERNANDA	MENESES DUARTE	TI	1.093.925.156	
	6	ANYELIMAR	MENESES DUARTE	RC	1.091.366.476	
	1	RAMON DAVID	ORTEGA PEDRAZA	CC	13.267.762	
111	2	ENAIIS MARIA	ACUÑA ARIAS	CC	60.436.996	
	3	JESUS DAVID	ORTEGA ACUÑA	TI	1.093.921.753	
	4	ESTEFANI ALEJANDRA	ORTEGA ACUÑA	CI	31.500.303	
	1	TORCOROMA	PINZON ASCANIO	CC	60.437.105	
112	2	KAREN JOHANNA	RUEDAS PINZON	TI	1.010.127.056	
	3	KEYNER ORLANDO	RUEDAS PINZON	TI	1.093.295.773	
	1	GUSTAVO ALFONSO	CARTAGENA ROMERO	CC	1.090.368.707	
113	2	MARYURIS LAUDIT	CARTAGENA QUINTERO	TI	116.792.125	
	3	YESICA JUIETH	CARTAGENA QUINTERO	TI	1.090.368.905	
	4	NESTOR LUIS	ZAMBRANO USCATEGUI	CI	28.463.584	

114	1	CINDY CLARA	GOMEZ IBARRA	CC	1.090.485.930		
	2	JADER SMITH	SANCHEZ GOMEZ	RC	1.130.564.523		
	3	JAIDER	SANCHEZ CABRERA	CC	88.027.325		
115							
	1	ANDRES	CARDENAS BERMON	CC	88.027.150		
	2	ZENAIDA	RAMIREZ GARCIA	CC	1.093.916.362		
	3	DEYBIN ANDRES	CARDENAS RAMIREZ	RC	1.093.921.537		
	4	MARIA FERNANDA	CARDENAS RAMIREZ	RC	1.130.564.275		
116							
	1	MARICELA	CONTRERAS ARENAS	CC	1.005.043.619		
	2	YINICELENA	LAZARO CONTRERAS	TI	1.093.913.187		
	3	DARWIN JOHAN	CACERES CONTRERAS	TI	1.005.044.575		
	4	MERLY SIREINY	CONTRERAS ARENAS	TI	1.093.905.801		
117							
	1	JOSE ANTONIO	PEDROZA ALVAREZ	CC	1.005.043.776		
	2	SANDRA YANETH	AGUILAR	CC	60434333		
	3	SNEIDER ARLEY	RODRIGUEZ AGUILAR	TI	1.004.912.162		
	4	JHOND SEBASTIAN	GUERRERO RODRIGUEZ	RC	1.092.955.781		
118							
	1	ELIDA	TORRES ESCOBAR	CC	1.093.908.042		
	2	JOSE WILLIAM	TORO VEGA	CC	88.183.637		
	3	EVELIN VALERIA	TORO TORRES	RC	1.094.322.419		
119							
	1	MARIANA	DIAZ PALACIO	CC	27.839.596		
	2	CARMEN PAOLA	LIZARAZO DIAZ	TI	1.004.866.545		
	3	JESUS ARLEY	LIZARAZO DIAZ	TI	1.004.866.546		
	4	INGRID KALLETH	LIZARAZO DIAZ	TI	1.134.974.212		
	5	JESUS SEBASTIAN	LIZARAZO DIAZ	RC	1.092.009.393		
120							
	1	ALVARO DANIEL	TRIANA BERMUDEZ	CC	1.093.783.758		
	2	LEDYS	TARAZONA CONTRERAS	TI	1.007.329.160		
121							
	1	OTONIEL	MACHADO GUZAO	CC	1.093.913.641		
	2	ALHAND STIWARD	MACHADO RIVEROS	RC	1.093.919.311		

122	1	JANNETHE	VACCA SANCHEZ	CC	60.425.067	
	2	WENDY MICHELL	VACA VACCA	TI	1.091.077.179	
	3	WINYERLY KATHERINE	VACA VACCA	TI	1.091.077.180	
	4	YAN CARLOS	VACA VACCA	TI	1.004.822.092	
	5	JHOAN CAMILO	VACA VACCA	TI	1.004.822.093	
123	1	GUSTAVO ALFONSO	CARTAGENA ROMERO	CC	1.090.368.707	
124	1	JOSE MIGUEL	ACERO GAMBOA	CC	88.177.690	
	2	JOSE ALEJANDRO	ACERO LOBO	TI	1.093.905.586	
125	1	NELLY ROSA	ROMERO BOHADA	CC	60.438.856	
	2	DUVIAN ANDREI	RIVEROS ROMERO	TI	1.093.908.926	
	3	KEIVER GONZALO	RIVEROS ROMERO	TI	1.148.684.947	
126	1	DARLY DAYANA	DURAN SANCHEZ	CC	1.093.925.407	
	2	ITZEL THALIA	ESTUPIÑAN DURAN	RC	1.093.925.635	
	3	YANETH	SANCHEZ PACHECO	CC	60.436.465	
	4	ZHARICK TATIANA	LOPEZ SANCHEZ	TI	1.082.860.115	
127	1	MAYERLIS PAOLA	BARANOA MONTERO	CC	1.052	
	2	ELIASAR	JIMENEZ MARTINEZ	CC	88.295.368	
	3	ERIKA TATIANA	MEDINA BARANOA	RC	1.090.986.698	
	4	ALEJANDRO	MEDINA BARANOA	RC	1.090.990.023	
	5	DAVID	BARANOA MONTERO	TI	1.050.721.419	
128	1	DENNYS DUVAN	CARVAJAL DIAZ	CC	1.093.912.443	
	2	JENNY PAOLA	VELANDIA HERNANDEZ	CC	1.093.910.156	
	3	NATHALY FERNANDA	CARVAJAL VELANDIA	RC	1.091.989.264	
129	1	JOSE ANTONIO	GONZALEZ CACERES	CC	1.047.368.228	
	2	ELVIA ROSA	CACERES VILLAMIZAR	CC	37.176.995	
	3	JHONATAN FABIAN	PEREZ GONZALEZ	TI	1.033.367.223	
	4	GUILLERMO	GONZALEZ MENDOZA	CC	9.081.281	
130	1	KAREN STEFANY	ROLON MARQUEZ	CC	1.093.925.402	

130	2	ORIELSON	ORTEGA CASADIEGOS	CC	1.093.908.762	
	1	AUDI	GUILLIN	CC	60.438.339	
	2	ARMANDO RAFAEL	NUÑEZ TAPIA	CC	12.588.644	
131	3	ANGELA MARIA	NUÑEZ GUILLIN	RC	1.090.441.829	
	4	ALEXANDER	GUILLIN	RC	1.038.104.913	
	5	DANIEL FERNANDO	GUILLIN	RC	1.090.408.260	
	1	HELENA ATRINCATSYARA	YUCARMUTO OQUIE	CC	60.434.095	
	2	HUMBERTO	BOBARISHORA YUCARMUTO	CC	1.093.926.472	
	3	NECTALY	BOBARISHORA YUCARMUTO	TI	1.905.047.166	
	4	KEVIN ITCOPYE	BOBARISHORA YUCARMUTO	TI	1.005.046.959	
132	5	MERRY ACDOBIDOV	BOBARISHORA YUCARMUTO	TI	1.090.398.011	
	6	ASHARA SELENA	BOBARISHORA YUCARMUTO	RC	1.090.459.474	
	7	AURIA ROSA	BOBARISHORA YUCARMUTO	RC	1.093.920.089	
	8	TARCICIO	ADAIKTOU SIRABA	CC	1.093.904.963	
	9	LOURDES	OQUIE ABISOSOURA	CC	1.093.904.962	
133	1	JIMER ALFONSO	GALVAN RICON	CC	1.091.072.281	
	2	ELSA YULEISI	MONTIEL RINCON	CI	26.854.217	
	3	EMILY JAIRETH	GALVAN MONTIEL	RC	1.091.079.072	
134	1	KAREN TATIANA	MONTEJO FRANCO	CC	1.093.919.727	
	2	DHAYNER ALFONSO	QUINONEZ MONTEJO	RC	1.130.564.436	
135	1	JOSE URIEL	GOMEZ CARDENAS	CC	1.093.921.768	
	2	DAIRI LEONEIRA	CONTRERAS MORA	CI	26.832.902	
	3	URIEL SANTIAGO	GOMEZ CONTRERAS	RC	1.148.958.197	
136	1	ANA MERCEDES	VEGA PEREZ	CC	60.437.820	
	2	CAROL SHARY	ALBARRACIN VEGA	TI	1.093.907.351	
	3	CRISTIAN	ALBARRACIN VEGA	TI	1.093.997.352	
	4	KEVIN MAGNELY	VEGA PEREZ	TI	1.090.418.700	
137	1	MAYERLY CAROLINA	PABON CONTRERAS	TI	981213-13871	
	2	ANGIE JULIETH	PABON CONTRERAS	TI	1.091.802.275	

	3	LUIS ERNESTO	PABON DIAZ	CC	5.500.866	
138	1	MARIA NELLY	MENESES LEAL	CC	60.434.387	
	2	VICTOR MANUEL	ROLON ROPERO	CC	17.582.953	
139	1	MARIA DEL CARMEN	AMADO LOZANO	CC	37.179.985	
	2	LEYDI XELENA	CARVAJAL AMADO	TI	1.090.377.412	
	3	KELLY XIOMARA	CARVAJAL AMADO	CC	1.093.920.991	
	4	KEIBER JOSE	CARVAJAL AMADO	RC	1.093.921.979	
140	1	ROSA ELISET	VARGAS PEDROZA	CC	1.093.910.583	
	2	EDGAR ALEXANDER	PINEDA SUAREZ	CC	1.005.044.691	
141	1	JORGE HELI	DURAN GUERRERO	CC	88.175.225	
	2	YULEIMA	ASCANIO VELASQUEZ	CC	60.437.452	
	3	YUDEINES	DURAN ASCANIO	TI	1.004.811.502	
	4	YARISMEL	DURAN ASCANIO	TI	1.127.386.673	
	5	YARDELI	DURAN ASCANIO	TI	1.127.386.672	
142	1	YORVEN HELI	DURAN ASCANIO	CC	1.090.990.889	
	2	LORENA	REINA LOPEZ	TI	1.090.982.942	
143	1	LUIS ANGEL	DURAN RODRIGUEZ	CC	1.093.921.140	
	2	MARIA DEL CARMEN	MARTINEZ DURAN	TI	1.093.921.504	
144	1	DIOMELINA	GUERRERO TORRADO	CC	1.005.047.390	
	2	DIEGO WILI	LOPEZ JUNCA	CC	1.069.720.553	
	3	WENDY TATIANA	MARTINEZ GUERRERO	TI	1.093.905.767	
145	1	MARIA BELEN	DURAN TARAZONA	CC	37.178.997	
	2	EMELY MILAGROS	RANGEL DURAN	TI	1.093.921.055	
	3	EMEL EDUARDO	RANGEL QUINTERO	CC	85.443.486	
146	1	ERIKA SUGEI	VALENCIA GALLO	CC	1.090.485.848	
	2	JHON ALEJANDRO	LOPEZ JUNCA	CC	80.192.617	
	3	KEIVER SANTIAGO	LOPEZ VALENCIA	RC	1.093.604.796	

147	1	MARQUEZA ISABEL	MENDOZA CARDENAS	CC	68.305.372	
	2	MARIA JOSE	MENDOZA CARDENAS	TI	1.100.333.332	
	3	MARIA ISABEL	PINTO MENDOZA	TI	1.072.255.592	
	4	YILMER ANTONIO	PINTO MENDOZA	TI	1.196.964.370	
	5	JOHAN SEBASTIAN	MENDOZA CARDENAS	RC	1.196.967.865	
	6	JESUS DANIEL	MENDOZA CARDENAS	RC	1.196.969.721	
148	1	JOSE BENJAMIN	GALVAN RINCON	CC	88.298.258	
	2	ROSA STELLA	PEREZ ALVAREZ	CC	60.412.416	
	3	JOHAN SEBASTIAN	GALVAN CARRASCAL	RC	1.091.074.175	
149	1	RUBEN DARIO	LAZARO RODRIGUEZ	CC	13.265.965	
150	1	ROBINSON	VELASQUEZ VANEGAS	CC	91.445.421	
	2	JOHANA YOIDY	PEREZ	CI	V 16.963.125	
	3	FREYORIS YOIDY	HERNANDEZ PEREZ	CI	V 30.534.861	
	4	FREMARYS DE LOS ANG	HERNANDEZ PEREZ	CI	V 32.157.113	
151	1	EDUAN ALEXIS	DODINO LAGUADO	CC	1.093.917.928	
	2	YEINNY PAOLA	URIBE RODRIGUEZ	CC	1.065.901.414	
	3	ANGEL GABRIEL	URIBE RODRIGUEZ	RC	1.065.901.811	
	4	SINAI ESTEFANNIA	DODINO URIBE	RC	1.093.919.696	
	5	NEVIS SANDRITH	DODINO URIBE	RC	1.092.004.710	
152	1	BEATRIZ	GARCIA PEREZ	CC	49.650.521	
	2	ELYANIS ANDREINA	OLIVERO TORRES	RC	1.048.557.891	
	3	LUUS ALBERTO	REYES GARCIA	CC	1.126.126.592	
153	1	ANA ROSA	PEÑARANDA	CC	60.437.400	
	2	YUDY PATRICIA	ALMEIDA PEÑARANDA	TI	1.005.045.534	
	3	SHARIT ANTONELA	PEÑARANDA TORRADO	TI	1.093.927.151	
154	1	ROBINSON	CAÑIZAREZ PARADA	CC	1.007.842.666	
	2	YESSICA ALEJANDRA	VASQUEZ IBARRA	CC	1.093.925.616	

155	1	RAMON DOMINGO	CARDENAS CAMACHO	CC	13.266.221	
	2	FERSON ALEXANDER	RIOS ORTIZ	CC	1.007.323.208	
	3	CLAUDIA MARIA	RIOS ORTIZ	CC	60.438.499	
	4	JHON JAIRO	RIOS ORTIZ	TI	1.005.044.452	
	5	YURLEY CAROLINA	CARDENAS RIOS	TI	1.093.905.430	
	6	WILMER RAMON	CARDENAS RIOS	TI	1.093.906.995	
	7	DAYANA CAMILA	CARDENAS RIOS	TI	1.093.912.344	
156	1	LUIS	CARRASCAL MIRANDA	CC	18.934.898	
	2	LIGIA INES	MENDOZA	CC	37.178.373	
	3	FRANKLIN ALBERTO	OROZCO CARRASCAL	TI	1.093.906.011	
157	1	FREDDY ANTONIO	BAYONA GUTIERREZ	CC	1.093.908.580	
	2	YIRLI MICHEL	BAYONA LEON	TI	1093911914	
158	1	RAMIRO	REATIGA MONCADA	CC	13.315.306	
	2	MARIA SAIDES	SANGUINO MEJIA	CC	37.322.023	
159	1	OVIDIO	CABLLERO ORTEGA	CC	13.337.646	
	2	ANYI	BUTRAGO GARCIA	CC	60438715	
	3	YORMAN STIVEN	CABALLERO BUTRAGO	TI	1.092.525.390	
160	1	MARIA YANETH	CUPITRA BUSTOS	CC	1.093.915.809	
	2	YOJAN DAVID	OLIVERO CUPITRA	RC	1.065.810.139	
	3	BREIMER STICK	BARBOSA CUPITRA	RC	1.093.924.169	
	4	WILMAR ANTONIO	BARBOSA ORTIZ	RC	1.005.068.831	
161	1	DUBERLIZ	CUPITRA BUSTOS	CC	1.066.085.684	
	2	LUIS JOSE	ARIAS HERNANDEZ	CC	5.047.741	
	3	ANGELICA	GARCIA CUPITRA	TI	1.064.786.869	
	4	ERIKA	GARCIA CUPITRA	TI	1.062.907.058	
	5	KIMBERLY DAYANA	ARIAS CUPITRA	RC	1.062.910.756	
162	1	YOSELIN ELENA	RODRIGUEZ	CC	1.090.471.220	

163	1	YORISNEIDY	CONTRERAS QUINTERO	CC	1.093.924.190	
164	1	DIOSEMEL	MELO QUINTERO	CC	88.025.479	
	2	ANA YANDU	BORNITA	CC	1.094.169.462	
	3	JUAN DAVID	SANDOVAL	RC	1.091.995.160	
	4	HEIDER EISA	MELO BORNITA	RC	1.127.921.996	
	5	JESUS MATEO	MELO BORNITA	RECEN NACIDO		

CUADRO No. 2. POBLACION POBRE Y VULNERABLE

NUCLEO FAMILIAR	No.	NOMBRES	APELLIDOS	DOCUMENTO	NUMERO	CONDICIÓN
1	1	ALEXANDER	TORRES QUINTERO	CC	1.090.380.026	
	2	ELIZABETH	PRIETO SANCHEZ	CC	1.093.909.390	
	3	FRANCY YULIANA	ANGARITA PRIETO	TI	1.090.429.182	
	4	DAIRA YISELL	ANGARITA PRIETO	RC	1.093.915.199	
2	1	JONATHAN	RODRIGUEZ MOGOLLON	CC	1.093.919.645	
	2	SCARLETH	SHELEGUEL RODRIGUEZ	TI	1.066.600.798	
3	1	IRMA	VALERO CONTRERAS	CC	37.176.842	
4	1	LEONOR	ACHOCORDA BOBARISHQ	CC	1.093.912.536	
	2	NORVEI	NAYCUATARA ABERDORA	CC	1.093.915.309	
	3	SEBASTIAN ATRACDOU	NAYCUATARA ACHOCDOF	TI	1.093.915.314	
	4	NAYRA ANANUSHARA	NAYCUATARA ACHOCDOF	RC	1.093.920.061	
	5	ANGELO	NAYCATARA ACHOCORDA	RC	1.093.917.331	
5	1	CARMEN CECILIA	RUEDA GALVAN	CC	30.188.062	
	2	GUSTAVO	RUEDAS QUINTERO	CC	88.276.138	
6	1	CAROLINA	GELVEZ RIATIGA	CC	1.092.644.247	
	2	STEPHANY SLENDY	VACCA GELVEZ	TI	1.093.914.161	
	3	SNEIDER STIVEN	VACCA GELVEZ	RC	1.093.920.122	
7	1	SANDRA JANTH	LEON ROMERO	CC	1.126.121.344	
	2	JONAIKER JESUS	LEON ROMERO	RC	1.093.924.351	
8	1	YANEIDA	BACCA BALLESTEROS	CC	37.181.855	
	2	JUAN DE DIOS	LOPEZ GUERRERO	CC	80.041.510	
	3	DEXY LILIANA	LOPEZ BACCA	TI	1.091.652.545	
	4	JUAN DE DIOS	LOPEZ BACCA	TI	1.091.655.588	
	5	DANIEL ALEJANDRO	LOPEZ BACCA	RC	1.093.924.316	

9	1	ANA ILCE	QUINTERO PARADA	CC	60.434.020		
	2	YULIANA	CONTRERAS PARADA	TI	1.093.909.935		
10	1	ROSALBA	RESTREPO RODRIGUEZ	CC	60.303.462		
	2	CARLOS ALFONSO	VILLAMIZAR CONTRARAS	CI	V 10.158.985		
	3	KARLA DAYERU	VILLAMIZAR RESTREPO	TI	1.148.453.896		
11	1	BRANYELIN DAYANA	VILLAMIZAR RESTREPO	CC	1.093.926.262		
	2	EDINSON JOSE	LEON TERAN	CI	V 17.490.161		
	3	VALERY MADELINE	LEON VILLAMIZAR	RC	1.143.358.371		
12	1	MARYLIN DEL CARMEN	BONIVENTO LEAL	CC	1.007.329.267		
	2	LUIS MIGUEL	RAMIREZ DURAN	CC	1.126.122.844		
	3	MICHEL ANDREA	RAMIREZ CASTILLO	RC	1.093.924.481		
13	1	WILFRAN DUVAN	PAEZ ORTEGA	CC	1.094.778.236		
	2	SHAYLA SOFIA	PAEZ AVILEZ	RC	1.092.008.586		
	3	MARIA MILAGRO	AVILEZ RANGEL	TI	1.004.803.677		
14	1	MARIA EDELMIRA	CALDERON VALERO	CC	1.093.916.310		
	2	YONATHAN	HERAZO ARDILA	CC	1.100.402.032		
15	1	JHON JAIRO	CONTRERAS OSORIO	CC	1.094.168.411		
	2	YEILIN COROMOTO	PAVON	CI	V 15.254.476		
	3	DAVID JUNIOR	CONTRERAS PAVON	CI	V 28.491.023		
	4	YASLEIDIS CAROLINA	CONTRERAS PAVON	CI	V 30.028.102		
	5	JHON JAIRO	CONTRERAS PAVON	RC	1.840		
	6	NOHEMI ESTHER	CONTRERAS PAVON	RC	1.561		
16	1	EVERSON	DIAZ ORTEGA	CC	1.093.925.450		
	2	ANDRY YURANIS	RODRIGUEZ PATIÑO	TI	1.003.393.182		
	1	LUIS EDUARDO	CONTRERAS LEAL	CC	13.268.068		

17	2	BLANCA NELLIS	GUERRERO LEON	CC	60.437.834	
	3	FRAÑER ADRIAN	DURAN GUERRERO	TI	1.005.046.722	
	4	JHON FREDY	GUERRERO LEON	CC	1.005.044.110	
18	1	AQUISARA	ACHOCODORA ORAQUIARA	CC	88.175.812	
	2	CUADUDURA	BOBARISHORA ATACADA	CC	37.178.995	
	3	HUMBERTO IQUIROBASAC	ACHOCODORA BOBARISHC	CC	1.093.915.829	
	4	FRANKLIN ADOUSASHI	ACHOCODORA BOBARISHC	CC	1.093.918.999	
	5	ISAC	ACHOCODORA BOBARISHC	CC	1.093.923.021	
	6	ZETY DAY	ACHOCODORA BOBARISHC	TI	1.005.043.487	
	7	YESENIA ASHICOMAYRA	ACHOCODORA BOBARISHC	TI	1.093.904.593	
	8	MERCEDES	ACHOCODORA BOBARISHC	CC	1.093.909.883	
	9	JOSE GERARDO	AYSHIDORA CHIMANA	CC	88.028.037	
	10	YANOBI	ACHOCODORA BOBARISHC	TI	1.093.907.908	
19						
	1	ELMER JOSUE	MALAYER RUEDA	CC	1.093.914.399	
	2	WENDY YALEXA	MALAYER ORTEGA	RC	1.093.922.942	
20						
	1	FREDDY JOAN	ORTIZ	CC	79.930.630	
	2	ALIDA ROSA	VERGEL	CI	13.461.097	
	3	ZENAIDA MARIA	ORTIZ VERGEL	TI	1.148.453.861	
	4	LUIS EDUARDO	ORTIZ VERGEL	TI	1.005.541.611	
21						
	1	DIANA ROCIO	MENDOZA	CC	1.127.653.142	
	2	MARTIN ALFONSO	PAYARES SANDOVAL	CC	9.022.115	
	3	DAYANA PATRICIA	PAYARES MENDOZA	TI	1.051.746.305	
	4	FELIX ANTONIO	URANGO MENDOZA	CI	V 31.436.490	
	5	ARANZA	PAYARES MENDOZA	RC	1.050.734.935	
22						
	1	FRANKLIN JESUS	PINTO SIERRA	CC	1.126.123.392	
	2	CHELY YELITZA	RAMOS LOZANO	CC	1.126.123.429	
	3	FABIAN DAVID	PINTO RAMOS	TI	1.148.453.901	
	1	CLAUDIA	ABIEDORA ALEXIMANA	CC	60.435.368	

23	2	DANIEL	DIAZ MALDONADO	CC	88.026.327	
	3	YENIFER KARINA	ABOSKALLINA ABIEDORA	TI	1.093.906.523	
	4	DANILO SEBASTIAN	ABOSKALLINA ABIEDORA	TI	1.007.329.532	
	5	JOSE FERNANDO	ABOSKALLINA ABIEDORA	CC	1.007.323.269	
24	1	EDWIN	MUÑOZ GARCIA	CC	1.093.917.048	
	2	ANDRES STIVEN	MUÑOZ MALDONADO	RC	1.093.922.918	
	3	LUZ JAEL	TUIRAN CHAMORRO	RC	1.116.492.602	
25	1	EDGAR	PARRADO ARDILA	CC	88.025.371	
	2	EDGAR STIVEN	PARRADO SANCHEZ	RC	1.093.740.585	
	3	NEKOOLE KARINA	PARRADO SANCHEZ	RC	1.093.922.630	
26	1	LEONARDO	ARIZA MENDOZA	CC	1.096.618.066	
	2	YUSKLEIDY	PINEDA AVENDAÑO	CI	V 26.065.233	
	3	JUAN JOSE	CARRERO PINEDA	RC	264	
27	1	KEVIN SNEIDER	ABOSKALLINA ABIEDORA	RC	1.093.919.027	
	2	LUIS ESTIVEN	DIAZ ABOSKALLINA	RC	1.093.925.441	
28	1	ROBERTO CARLOS	POLO QUINTERO	CC	1.127.665.575	
29	1	NATALIA ALEJANDRA	RAMIREZ MUÑOZ	CC	1.056.776.107	
	2	CARLOS ALBERTO	BALLESTEROS DURAN	CC	1.093.911.223	
30	1	ARGELINO	BALLESTEROS DURAN	CC	88.175.153	
	2	OLGER ARVEY	BALLESTEROS INFANTE	CC	1.093.919.527	
31	1	YEISON YOSNEY	QUIROZ MOJICA	CC	1.093.926.040	
	2	MAYRA ELENA	BONIVENTO LEAL	CC	1.007.329.266	
32	1	DEDIS	LIÑAN VELAIDES	CC	30.808.092	
	2	YIMIS	ALVEAR PEREZ	CC	85.161.129	
	3	YIMIS	ALVEAR LIÑAN	TI	1.148.453.889	

33	1	ALIRIO	CARDENAS VILLAN	CC		88.175.681		
	2	MILAGRO DOLORES	CARRASCAL PALENCIA	CI		V 27.932.302		
	3	SANTIAGO JESUS	CARDENAS CARRASCAL	RC		1.093.925.080		
34	1	SANTA ISABEL	DIAZ REGINO	CC		1.104.432.063		
	2	ISMAEL ANTONIO	CARDOZO BACCA	CC		1.090.440.499		
	3	ISAAC ANTONIO	RINCON DIAZ	RC		1.093.925.361		
35	1	JOSE ELI	MONCADA GALVIS	CC		1.093.907.305		
	1	CALIXTO ANTONIO	TUIRAN YENERIS	CC		3.983.425		
	2	LISNAY	CHAMORRO JULIO	CC		37.686.550		
36	3	EMANUEL CALED	TUIRAN CHAMORRO	TI		1.148.453.898		
	4	JOSUE ANTONIO	TUIRAN CHAMORRO	TI		1.148.453.900		
37	1	ANGEL ALBERTO	ORTEGA ORTEGA	CC		88.028.560		
	1	FRANCY LORENA	ANGARITA RAMIREZ	CC		1.093.919.258		
	2	ARMANDO	MOLINA TORRES	CC		1.093.920.662		
38	3	DIEGO ARMANDO	MOLINA ANGARITA	RC		1.093.926.264		
	1	MARIA NIDIA	PADILLA ACEVEDO	CC		1.093.913.830		
	2	WILMAR	MONTAGUT LASSO	CC		88.177.442		
39	3	ARLINSON DAVID	PADILLA ACEVEDO	RC		1.093.917.475		
	4	JEFERSON ADRIAN	MONTAGUT PADILLA	RC		1.093.921.477		
40	1	JESUS ENRIQUE	PEREZ CONTRERAS	CC		1.093.917.933		
	1	ELIDA ERIKA	PINZON RIOS	CC		30.050.056		
	2	JUAN BAUTISTA	CONTRERAS LEAL	CC		13.269.298		
42	1	ARACELY	MENDOZA CHACON	CC		37.341.956		
	2	GUSTAVO	SUAREZ SANGUINO	CC		12.269.585		

	3	JOSE GREGORIO	SUARES MENDOZA	TI	1.093.926.251	
	1	OSCAR MANUEL	PIÑEREZ LOPEZ	CC	1.096.239.464	
43	2	YULIETH PAOLA	GARCIA JIMENEZ	CC	1.049.655.292	
		SANTIAGO DAVID	PIÑEREZ GARCIA	RC	1.093.924.665	
44	1	TELMIRA	TORRADO ORTEGA	CC	27.586.835	
	2	MARYURI YULIETH	MEDINA TORRADO	TI	1.093.914.535	
45	1	RAMON DAVID	HARO VILLALBA	CC	13.268.020	
	2	VANESSA CAROLINA	VARELA	CI	V 16.187.297	
46	1	BLANCA OLIVA	ROPERO DE AVILA	CC	37.176.001	
47	1	HUVER	ORTEGA PINTO	CC	18.971.721	
	2	JOSE NIMIO	ORTEGA QUINTERO	CC	18.966.697	
48	1	YAMAIRA	SERENO BACCA	CC	60.436.445	
	2	JUAN CARLOS	LONDRES GOMEZ	CI	V 15.184.072	
	3	PEDRO JOSE	LONDRES SERENO	RC	1.093.926.891	
	4	YISEL YENIRE	LONDRES SERENO	RCV	699	
	5	YUSNEIDY YUSMAIRA	LONDRES SERENO	CNV	1.321	
	6	KATERIN SIRLEY	LONDRES SERENO	RCV	648	
	1	JOSE GREGORIO	OLIVEROS SERENO	CC	1.093.921.319	
	2	LUZ ENITH	OLIVEROS SERENO	TI	1.093.921.320	
49	3	ANGELICA MAYERLI	OLIVEROS SERENO	TI	1.093.921.321	
	4	KELY JOHANA	OLIVEROS SERENO	TI	1.093.921.322	
	5	LUIS ALEJANDRO	OLIVEROS SERENO	TI	1.093.921.324	
	6	DIXON SEGUNDO	OLIVEROS LOPEZ	CI	V 12.134.243	
	1	WILMAN	SANJUAN	CC	77.000.449	
	2	MARIA CLAUDIA	VILLAMIZAR GARCIA	CC	37.370.393	
	3	XILENA MARIA	VILLAMIZAR GARCIA	TI	1.063.560.467	

50	4	BRANDON STIP	SANJUAN VILLAMIZAR	TI	1.062.908.110	
	5	CRISTIAN CAMILO	SANJUAN VILLAMIZAR	TI	1.062.908.109	
	6	WILDER	SANJUAN VILLAMIZAR	RC	1.093.926.780	
	7	WILMARI ALEXANDRA	SANJUAN VILLAMIZAR	RC	1.093.925.013	
	8	ANAYELI	SANJUAN VILLAMIZAR	RC	1.093.925.012	
51	1	ADRIANA LUCIA	BLANCO RODRIGUEZ	CC	1.193.604.480	
	2	ADRIAN LEONARDO	DELGADO BLANCO	RCV	611	
52	1	MARIA	PACHECO RODRIGUEZ	CC	37.198.603	
	2	JOSE DEL CARMEN	BLANCO RODRIGUEZ	CC	13.199.026	
	3	JOSE LUIS	BLANCO PACHECO	TI	1.193.128.018	
53	1	BIBIANA YANETH	BLANCO RODRIGEZ	CC	1.093.920.647	
	2	DAYRA DANIELA	GALLARDO BLANCO	RC	1.093.914.577	
54	1	DELIA MARIA	RODRIGUEZ BLANCO	CC	37.195.955	
	2	RAFAEL ANTONIO	ACERO	CI	V 11.971.586	
	3	PABLO JULIO	BLANCO RODRIGUEZ	TI	1.004.807.608	
55	1	RICHAR SALOMON	ANGARITA CORRALES	CC	88.289.829	
56	1	JESUS RICARDO	RODRIGUEZ MORENO	CC	1.148.958.350	
	2	MARIA MILAGROS	CONTRERAS CASTILLO	CI	V 26.403.967	
	3	JENEMIS SUJEN	RODRIGUEZ CONTRERAS	CNV	V 4966	
57	1	VITELMA MARIA	OROZCO PADILLA	CC	26.723.290	
	2	HERMES	ROJAS CONTRERAS	CC	79.682.792	
	3	MARIA DE LAS NIEVES	PADILLA TRUYO	CC	26.720.868	
	4	LUZ DARIS	OROZCO PADILLA	CC	1.126.120.948	
	5	SANDRA	GUTIERREZ OROZCO	CC	52.511.533	
	1	PATRICIA	MORENO ALVARADO	CC	1.093.906.449	
	2	RICARDO	QUINTERO ORTEGA	CC	1.093.911.160	

58	3	JAIDER ANDRES	ABARRACIN MORENO	CC	1.090.422.918	
	4	LIAM ZSLADGER	QUINTERO MORENO	RC	1.093.919.794	
	5	YULIETH ISABELA	QUINTERO MORENO	RC	1.093.921.452	
59	1	JUAN ANTONIO	RANGEL CADENA	CC	18.968.298	
60	1	JOSE DANIEL	GUIERRERO SANCHEZ	CC	88.130.737	
61	1	EINER JESUS	DURAN GUERRERO	CC	1.092.254.963	
	2	BRIANA SOFIA	DURAN RODRIGUEZ	CC	1.093.310.830	
62	1	DIANA SHIRLEY	EUSE PEÑARANDA	CC	1.093.921.838	
	2	DALIANA SOFIA	ALVEAR EUSE	RC	1.148.453.838	
63	1	ADELINA	CACERES de IBAÑEZ	CC	37.176.595	
64	1	ALBA ESTER	MARTINEZ MARTINEZ	CC	60.423.005	
	2	NOEL	GELVES BONET	CC	13.269.920	
	3	LUIS ALEJANDRO	GELVES MARTINEZ	CI	V 26.854.138	
65	1	LUZ MARINA	MARTINEZ VILLA	CC	36.621.632	
66	1	EINER JESUS	DURAN GUERRERO	CC	1.092.254.963	
	2	BRIANA SOFIA	DURAN RODRIGUEZ	CC	1.093.310.836	
67	1	ELISER	ANGARITA CORONEL	CC	1.090.463.489	
	2	JASNITH FERNANDA	ANGARITA LOPEZ	RC	1.094.062.434	
68	1	RAMON DEL CARMEN	ANGARITA	CC	13.241.892	
	2	MARIA MARLENE	CORONEL VERGEL	CC	37.277.301	
69	1	HECTOR ENRIQUE	GRANADA MARQUEZ	CC	88.177.929	
	2	EGUISBETH YOJANA	GARCIA GARCIA	CI	V 25.705.876	
	3	JAMES ANDRES	GRANADOS GARCIA	RC	1.093.926.851	

70	4	EDUAR ENRIQUE	GRANADOS GARCIA	RC	1.093.921.006	
	5	IVANNA VALENTINA	GRANADOS GARCIA	RC	1.127.666.569	
	6	JESUS DANIEL	GRANADOS GARCIA	RC	1.093.921.007	
70	1	MARIA DEL CARMEN	FLOREZ SANTANDER	CC	37.176.942	
	2	ZENAIDA DEL CARMEN	BALZAN FLORES	CI	V 19.935.374	
	3	ANDREA CAROLINA	AULAR BALZAN	CI	V 32.692.163	
	4	ALEJANDRINA DEL CARMEN	AULAR BALZAN	CI	V 31.830.445	
	5	LEANDRO SEGUNDO	AULAR BALZAN	CI	V 31.372.207	
71	1	SORLEY	PINTO SIERRA	CC	1.093.923.787	
	2	WILSON	CONTRERAS GALVIS	CC	13.377.723	
	3	YURMARYS KATIUSCA	RIVAS PINTO	TI	1.148.453.902	
72	1	ALFONSO	DUARTE QUINTERO	CC	1.093.925.644	
73	1	JUAN CARLOS	LEAL PATIÑO	CC	1.093.925.917	
	2	ZULIMAR DAYANA	VENEGAS CASELLES	CI	V 20.168.708	
	3	JHOSERT ISAAC	LEAL VENEGAS	RC	1.093.926.464	
	4	KEILYN DE LOS ANGELES	LEAL VENEGAS	RC	1.093.926.466	
74	1	ANYELO JOSE	ZALAZAR QUINTERO	CC	1.127.656.676	
	2	MARIA FERNANDA	MARTINEZ MORILLO	CC	1.127.666.587	
	3	SANTIAGO JOSE	ZALAZAR MARTINEZ	RC	1.148.958.187	
75	1	MARGARITA ESTER	VERGARA	CC	42.652.138	
	2	ARNOVIS	BARAHONA CORREA	CC	18.970.487	
76	1	WILMER	PEREZ QUINTERO	CC	1.093.919.235	
	2	DIANA PAOLA	BARBOSA ACEVEDO	CC	1.093.921.850	
	3	WILKER DAVID	PEREZ BARBOSA	RC	1.093.923.745	
77	1	FREYNER JAVIER	PAEZ VILLAMIZAR	RCV	410	
	2	BRIGITH DANIELA	VILLAMIZAR RESTREPO	CC	1.148.453.895	

	3	JUAN MANUEL	CARREÑO CEBALLOS	CI	V 21.248.427	
	1	JESUS ALIRIO	TORRADO ORTEGA	CC	88.027.184	
78	2	ENYELBER JONEIKER	TORRADO SOTO	RC	1.093.926.250	
	1	JHON CARLOS	IBÁÑEZ CACERES	CC	1.126.118.185	
	2	MAYERLIN DEL CARMEN	TORRES CAÑA	CI	V 22.168.019	
	3	JHON CARLOS	IBÁÑEZ TORRES	RC	1.093.926.680	
79	4	JOSE ALEJANDRO	IBÁÑEZ TORRES	RCV	168	
	5	MAIDELYN MICHELL	TORRES CAÑA	RCV	1.504	
	6	EIER DARIO	IBÁÑEZ TORRES	RCV	167	
	1	LUZ MERY	CASTRILLON RAMIREZ	CC	1.093.909.228	
	2	LUIS ALFREDO	SUAREZ BLANCO	CC	96.189.883	
80	3	JULIANA MARCELA	RIOS CASTRILLON	TI	1.093.906.667	
	4	JAIDER JAVIER	RIOS CASTRILLON	TI	1.005.046.792	
	5	JORGE ELIECER	RIOS CASTRILLON	TI	1.093.907.609	
	1	ROSA LIDIEZ	RIVERA CELIS	CC	27.836.400	
	2	ANDERSON	BLANCO RIVERA	CC	1.093.926.276	
81	3	MILTON	BLANCO RIVERA	CC	1.090.477.104	
	4	ENDER	BLANCO RIVERA	CI	V 29.722.988	
	5	ANDERSON ESNEIDER	BLANCO CASTILLO	RC	456	
	1	DREYNE LORENA	GUERRERO MORA	CC	1.093.917.673	
82	2	JHOAN ANDRES	SANDOVAL GUERRERO	RC	1.093.921.343	
	1	ROSA MAIRA	VILLAMIZAR GARCIA	CC	1.127.653.767	
83	2	JASLY SOFIA	TARAZONA VILLAMIZAR	RC	1.093.921.481	
	3	KRISTIAN YOVANNY	TARAZONA VILLAMIZAR	TI	1.093.921.480	
	1	ADRIAN ARTURO	ANGARITA RAMIREZ	CC	1.093.924.311	
	2	NINOSKA YANETH	RINCON QUINTERO	CI	V 25.311.542	
84	3	NICOL ALEXANDRA	ANGARITA RINCON	ANV	582	

	4	AYLIN SAMANTA	ANGARITA RINCON	RCV	693	
85	1	MARIA LUISA	IBARRA CALVO	CC	60.433.806	
	2	LEYDIMAR	GRANADILLO IBARRA	CC	1.093.926.712	
	3	JERSON ANTONIO	GRANADILLO IBARRA	CI	V 31.500.253	
86	1	EMARLENE	ARTEAGA BACCA	CC	68.251.573	
	2	DEIVER ESTEBAN	PARDO ARTEAGA	RC	1.091.080.164	
	3	JESUS ANDRES	PARDO ARTEAGA	RC	1.006.440.130	
	4	JESUS ANTONIO	PARDO MOSQUERA	CC	96.167.450	
87	1	ENEILDA	MARQUEZ TORRES	CC	1.093.923.889	
	2	DEIVIN ENRIQUE	SIERRA VACA	CC	1.127.659.728	
88	1	JOSE DE KA TRINIDAD	SANGUINO	CC	13.196.572	
	2	ORLEIDA	MENDOZA	CC	1.094.833.068	
	3	OMAR JOSE	SANGUINO MENDOZA	CI	V 31.092.785	
	4	NICOL	SANGUINO MENDOZA	RC	1.094.033.835	
	5	SAMIR	SANGUINO MENDOZA	RC	1.094.833.809	
89	1	ESTALIDES	MARTINEZ MARTINEZ	CC	88.260.096	
	2	YESICA	CHINCHILLA CASTRO	CC	1.093.915.802	
	3	MARYELIS YOHANA	MARTINEZ CHINCHILLA	RC	1.148.453.828	
	4	HEILYN DAYANA	MARTINEZ CHINCHILLA	RCV	72	
90	1	JOHANDRY JOSE	BOADA JAIMES	CC	1.093.913.416	
	2	IAN JOHAO	BOADA PALENCIA	RC	1.093.923.408	
91	1	CRISTINA	GARCIA CAÑIZARES	CC	37.176.353	
92	1	JORGE HERNANDO	SANCHEZ	CC	13.267.167	
93	1	GLADYS	CHAVES NIÑO	CC	37.179.732	
	2	ABEL ANTONIO	GUERRERO CUADROS	CC	13.268.945	

94	1	RAFAEL ANTONIO	MARQUEZ LUNA	CC		88.241.005			
	2	GRACIELA	MACHADO CHACON	CC		60.423.372			
	3	JORGE ANTONIO	MARQUEZ MACHADO	TI		1.093.909.612			
	4	LUIS GUSTAVO	PINILLA PEÑARANDA	CC		1.093.924.797			
	5	OLIVA	CHACON de PEÑARANDA	CC		27.834.009			
	6	MICHELL DAYANA	MARQUEZ MACHADO	RC		1.093.925.272			
95	1	RAQUEL MARIA	NEGRETE CAMACHO	CC		26.249.102			
	2	DIEGO DE JESUS	VILLALBA PAEZ	CC		8.515.081			
	3	SAMUEL DE JESUS	VILLALBA PAEZ	CC		1.003.099.047			
96	1	SANDRA PATRICIA	VILLALBA NEGRETE	CC		1.003.099.694			
	2	EZNEIRLYS KAMILA	GUERRERO VILLALBA	RC		1.093.926.746			
97	1	LUZ MARINA	SANCHEZ SANTANDER	CC		1.093.916.193			
	2	GABRIEL FERNANDA	RINCON SANCHEZ	RC		1.093.917.647			
	3	EMMANUEL	MESA SANCHEZ	RC		1.093.925.697			
	4	YUSTIN DAMIAN	MESA SANCHEZ	RC		1.093.920.367			
98	1	DORIS MARIA	CARRILLO NAVARRO	CC		1.093.926.470			
	2	ERIKA ANDREINA	BAYONA CARRILLO	CI		V 32.558.776			
99	1	YUDITH	DURAN TORRES	CC		60.435.366			
	2	JESUS ANTONIO	MORENO YALEZ	CC		88.026.686			
	3	EDINSON ANTONIO	DURAN TORRES	CC		1.007.323.050			
	4	JESUS ENRIQUE	MORENO DURAN	CC		1.093.923.768			
	5	FRANYERSON JESUS	MORENO DURAN	TI		1.093.913.985			
	6	ANDERSON JESUS	MORENO DURAN	TI		1.093.913.986			
	7	GERSON ENRIQUE	MORENO DURAN	RC		1.093.921.834			
100	1	MAYERLY	SEPULVEDA SANTIAGO	CC		37.290.646			
	1	YESICA KATERINE	MORENO CARVAJAL	CC		1.093.916.487			

101	2	YIMY	MARTINEZ GARCIA	CC	1.005.941.911	
	3	JHOAN SEBASTIAN	MARTINEZ MORENO	RC	1.093.916.488	
	4	BRAILAN ANDREY	MARTINEZ MORENO	RC	1.093.916.907	
102	1	BLANCA FLOR	ARIAS	CC	27.609.778	
103	1	SERGIO AGUSTIN	TORRADO ORTIZ	CC	1.093.914.516	
	2	KELY JOHANA	LEON QUINTERO	CC	1.005.043.600	
104	1	WILLIAM ALBERTO	VARGAS RAMIREZ	CC	1.093.922.898	
	2	EDITH DOLORES	RODRIGUEZ DE SARCOS	CI	V 4.352.434	
105	1	BELKYS ISABEL	ESTRADA CALDERON	CC	1.090.375.697	
	2	DAVINSON	GUILLEN ESTRADA	TI	1.090.445.975	
	3	DANUL	GUILLEN ESTRADA	RC	1.090.457.721	
	4	CLEMENTE	ALVAREZ URIBE	CC	13.278.180	
106	1	VICTOR ALIRIO	NIETO PEÑA	CC	88.261.344	
	2	NELFI TORCOROMA	BALMACEDA TORO	CC	1.093.794.253	
107	1	LUIS GERARDO	ORTIZ BAUTISTA	CC	88.241.899	
	2	LUIS ANDRES	ORTIZ PAEZ	TI	1.005.028.242	
	3	BLANCA CECILIA	BAUTISTA de ORTIZ	CC	36.455.566	
108	1	YAN CLOKT	BOBARISHORA YUCARML	CC	1.093.913.459	
	2	CLARA ELENA	AKIRDORA ABUGBAGDAR	CC	1.093.918.420	
	3	CLAREYAN ASHUIITY	BOBARISHORA AKIRDORA	RC	1.093.919.363	
	4	CLORYAN ICESHA	BOBARISHORA AKIRDORA	RC	1.093.924.285	
109	1	ANDERSON BOPZANBASA	BOBARISHORA YUCARML	CC	1.093.915.556	
	2	MARIA VALENTINA	DUDASKE BASHUNA	TI	1.093.911.562	
	3	THIAGO YEREKASASHI	BOBARISHORA DADASKE	RC	1.093.926.740	
	1	ARLES	RINCON RINCON	CC	1.093.904.689	

110	2	ALEXA YULIANA	RINCON ROPERO	RC	1.093.911.037	
	3	JANNA YANERIS	RINCON ROPERO	RC	1.093.922.538	
	4	SAIDY ALEXANDRA	RINCON ROPERO	RC	1.093.914.028	
111	1	KELLY TATIANA	SANCHEZ VILLAMIZAR	CC	1.093.924.357	
	2	EDWIN JAVIER	SAUCEDO PAVA	CC	1.127.654.526	
112	1	YAINA BEATRIZ	AMARIS MEJIA	CC	1.096.237.442	
	2	JEILIS DEL CARMEN	AMARIS MEJIA	RC	1.097.203.525	
113	1	IRMA	BASTOS CARRILLO	CC	51.885.564	
	2	SARAI DE LOS ANGELES	BAEZ BASTOS	TI	1.127.658.138	
114	1	MARIA ALCIRA	PACHECO RODRIGUEZ	CC	37.198.966	
	2	ALCIDES	BLANCO RODRIGUEZ	CC	88.266.708	
	3	DAVISON ALCIDES	BLANCO PACHECO	TI	1.094.349.767	
	4	MIGUEL ANGEL	BLANCO PACHECO	TI	1.093.294.848	
	5	BREHIDER JHOSNEL	BLANCO PACHECO	RC	1.094.349.768	
	6	CIELO YUSBEBY	BLANCO PACHECO	RC	1.094.351.850	
115	1	JOSE ANTONIO	JIMENEZ GELVEZ	CC	1.093.924.735	
	2	EDELYN	MONTIEL	CNV		
	3	JESSICA PATRICIA	MONTIEL BAEZ	CI	25.875.182	
116	1	ROSA MARIA	ANGARITA RAMIREZ	CC	60.435.226	
117	1	ANGEL ISIDRO	BUITRAGO IBARRA	CC	1.093.924.494	
	2	INGRID TATIANA	GONZALEZ GROSS	TI	1.005.044.092	
	3	ANGEL SANTIAGO	GONZALEZ GROSS	RC	1.093.922.189	
118	1	CRISTIAN MANUEL	ROMERO SANCHEZ	TI	1.193.595.645	
	2	MARIA DEL PILAR	ORTEGA CORRALES	CC	1.007.323.336	
	3	DELWIN SANTIAGO	ROMERO ORTEGA	RC	1.093.924.533	

119	1	JUAN CARLOS	ESTEVEZ	CC	88.025.244	
	2	MIGUEL ANGEL	ESTEVEZ MEDINA	RCV	388	
120	1	DORIS MARIA	CARRILLO NAVARRO	CC	1.093.926.470	
121	1	LILIANA PATRICIA	ORTIZ	CC	30.946.229	
	2	DANIELA FERNANDA	ROJAS ORTIZ	TI	1.006.778.670	
	3	NEILA ROCIO	VELASQUEZ ORTIZ	TI	1.120.360.567	
122	1	MARIA ISMELDA	GELVEZ RUBIO	CC	27.587.734	
	2	LUZ MARITZA	LUGO GELVEZ	CC	1.127.665.937	
123	1	YASMIN	ARENAS ANGARITA	CC	1.005.018.240	
	2	YINDI MICHELL	SUAREZ ARENAS	TI	1.093.503.853	
	3	OSNEIDER	SUAREZ ARENAS	TI	1.092.734.224	
	4	ADRIAN JOSE	BLANCO ARENAS	RC	1.093.925.467	
	5	OLIVER SANTIAGO	BLANCO ARENAS	RC	1.093.925.468	
124	1	JOSE GREGORIO	OLIVEROS SERENO	CC	1.093.921.319	
	2	DIXON SEGUENDO	OLIVEROS LOPEZ	CI	12.134.243	
	3	LUZ ENITH	OLIVEROS SERENO	TI	1.093.921.320	
	4	ANGELICA MAYERLI	OLIVEROS SERENO	TI	1.093.921.321	
	5	KELY JOHANA	OLIVEROS SERENO	TI	1.093.921.322	
	6	LUIS ALEJANDRO	OLIVEROS SERENO	TI	1.093.921.324	
125	1	JAIWER ANDRES	FLORES VELASQUEZ	TI	1.093.907.323	
	2	PAULA NICOLLE	VELASQUEZ IBARRA	TI	1.090.449.059	
	3	FRANCY LORENA	VELASQUEZ IBARRA	CC	1.093.909.388	
	4	WINDY VANESSA	IBARRA	TI	1.005.045.272	
	5	JESSICA ALEJANDRA	VELASQUEZ IBARRA	TI	991103-14279	
126	1	RICHAR SALOMON	ANGARITA CORRALES	CC	88.282.829	
	2	DORIS MARIA	CORRALES	CC	37.310.269	

127	1	ISIDRO	JAIMES JAUREGUI	CC	1.093.909.575	
	2	ROSITA	CADENA CHAVEZ	CC	27.601.837	
	3	YURLEY KATHERINE	CHAVEZ CADENA	RC	1.093.918.371	
	4	LUIS ALBERTO	JAIMES JAUREGUI	RC	1.093.908.595	
128	1	LAUDY MICHEL	PEREZ MARTINEZ	CC	1.005.047.877	
	2	JESUS ANIBAL	CAÑIZARES RODRIGUEZ	CC	1.149.999.264	
	3	JHOSTIN JESUS	PEREZ MARTINEZ	RC	1.148.453.904	
129	1	FRANCY MILENA	HERNANDEZ MARTINEZ	CC	60.436.413	
	2	LEONARDO ANTONIO	DELGADONAVARRO	CC	88.176.376	
	3	LUZ OLINTA	DELGADO HERNANDEZ	TI	1.093.921.910	
	4	SOFIA PAOLA	DELGADO HERNANDEZ	RC	1.093.921.911	
130	1	ENCIDA	MARQUEZ TORRES	CC	193.923.889	
	2	DELVIS ENRIQUE	SIERRA VACCA	CC	1.127.659.728	
131	1	EDITH ZENaida	MARTINEZ MARTINEZ	CC	1.093.927.210	
	2	ALFREDO	MARTINEZ VELAIDES	CC	1.710.720	
	3	ISABEL MARIA	MARTINEZ CASTRILLON	CC	37.176.173	
132	1	ROSA MARY	INFANTE SOLEDAD	CC	60.434.935	
	2	BELKYS JOHANNA	PEREZ INFANTE	CC	1.093.921.941	
	3	ROSAURA SOLEDAD	INFANTE	CC	37.179.432	
	4	ALEX SANTIAGO	PEREZ INFANTE	CC	1.093.925.261	
133	1	LUIS ANTONY	RIVERA PEÑARANDA	CC	1.004.879.929	
	2	JHONATHAN JOSE	PEÑARANDA BOTELLO	TI	1.093.909.574	
	3	YOJHAN DE JESUS	PEÑARANDA BOTELLO	RC	1.093.919.975	
	4	SANDRA MILENA	PEÑARANDA BOTELLO	RC	1.093.905.420	
134	1	RAFAEL ANGEL	EUSE GARCIA	CC	88.176.295	
	2	ANGEL ANTONIO	EUSE MARTINEZ	RC	1.093.920.763	
	3	ANGELO ALEJANDRO	EUSE MARTINEZ	RC	1.093.421.836	

135	1	LUCAS	VALERO CONTRERAS	CC	1.127.667.310			
	2	MARIA JOSEFINA	ABARACA ORTEGA	CC	15.218.337			
136	1	ANA ROSA	PEÑARANDA	CC	60.437.400			
	2	YUDI PATRICIA	ALMEYDA PEÑARANDA	CC	1.005.045.534			
	3	SHARIT ANTONELA	TORRADO PEÑARANDA	RC	1.093.927.151			
137	1	LUIS EMILIO	RUIZ APARICIO	CC	88.205.637			
	2	BRILLIYH TORCOROMA	CORRALES	CC	60.437.779			
	3	ANAGELA MARINA	ORTEGA CORRALES	TI	1.005.044.726			
	4	CHEILA BRIGHT	ORTEGA CORRALES	TI	1.093.904.979			
	5	INGRID YULIETH	ORTEGA CORRALES	TI	1.093.905.444			
	6	JAZMIN ADRIANA	ORTEGA CORRALES	TI	1.093.908.578			
138	1	LUIS	CARRASCAL MIRANDA	CC	18.934.898			
	2	LIGIA INES	MENDOZA	CC	37.178.378			
	3	FRANKLIN ALBERTO	ORZCO CARRASCAL	RC	1.093.906.011			
	4	KELLY JOHANNA	OROZCO CARRASCAL	RC	2.239.288			
139	1	YONADIS	VALDES SIMANCA	CC	35.871.536			
	2	LEYDI MARCELA	MONTOYA	TI	1.028.037.297			
140	1	SONIA	RODRIGUEZ GARCIA	CC	1.093.921.036			
	2	DANNA LICETH	RODRIGUEZ GARCIA	RC	1.090.441.194			
141	1	DIEGO ALEJANDRO	PEREZ TALAVERA	CC	13.566.940			
	2	MARIANGELICA	LOPEZ RODRIGEZ	CC	1.093.915.488			
	3	PAULA ANDREA	PEREZ MORALES	CC	1.093.912.543			
	4	MARIA CAMILA	CONTRERAS LOPEZ	CC	1.093.916.196			
142	1	LUZ DARIS	ORZCO PADILLA	CC	1.126.120.948			
	2	JHONATHAN JOSE	GUTIERREZ OROZCO	CI	29.569.995			
	3	BRENDA DEL CARMEN	OROZCO PADILLA	CI	27.932.336			

	4	BRISelda MARIA	OROZCO PADILLA	CI	27.932.329	
	5	YOANDRY MANUEL	OROZCO PADILLA	CI	28.491.857	
143	1	DEINER	VARGAS ENCISO	CC	1.093.920.552	
	2	CARMEN KARINA	ROPERO REAL	CC	1.093.922.974	
144	1	CARMEN AMINTA	SALAZAR	CC	1.093.918.688	
	2	DILAN RICARDO	CACERES SALAZAR	RC	1.093.920.856	
145	1	ANDERSON BIPZAN	BASACHY BOBARISHORA	CC	1.093.915.556	
	2	VALENTINA	DADASKE	CC	1.093.911.562	
	3	TIAGO YERAKASASTTI	BOBARISHORA	RC	1.093.926.740	
146	1	YONNY ANTONIO	JAIMES SUAREZ	CC	88.227.327	
	2	JHONY EISERHAWER	JAIMES GUERRERO	CC	1.004.922.359	
	3	ANGELINE	JAIMES GUERRERO	RC	1.092.955.577	
147	1	JOSE AGAPITO	VILLAMIZAR CONTRERAS	CC	13.265.772	
	2	MARIANA	GARCIA VILLAMIZAR	CC	37.214.308	
148	1	ENITH ZENaida	MARTINEZ MARTINEZ	CC	1.093.927.210	
	2	ALFREDO	MARTINEZ VELAIDE	CC	1.710.720	
	3	ISABEL MARIA	MARTINEZ CASTRILLON	CC	37.176.173	
149	1	JUAN LEVI	CHONA CUADROS	CC	1.126.126.955	
	2	BREINER DAVID	CHONA ROBLES	RC	1.030.042.342	
150	1	FREDDY ANTONIO	BAYONA GUTIERREZ	CC	1.093.908.580	
	2	YIRLI MICHEL	BAYONA LEON	TI	1.093.911.914	
151	1	DIOVANI	PRIETO LAZARO	CC	5.426.966	
152	1	UBEIMER ALFONSO	HERNANDEZ ORTIZ	CC	88.257.530	

CUADRO 3. POBLACION MIGRANTES REPATRIADOS

NUCLEO FAMILIAR	No.	NOMBRES	APELLIDOS	DOCUMENTO	NUMERO	CONDICIÓN
1	1	QUINTIN	ALVAREZ LEAL	CC	1.005.085.384	
	2	YANETZY COROMOTO	RODRIGUEZ TUAREZCA	CI	29.592.775	
	3	ORFELINA	CARDENAS LEAL	CI	30.043.985	
	4	CRISTOBAL JOSE	RODRIGUEZ CARDENAS	PEP - CI	3.187	
	5	YANK CRISTOBAL	RODRIGUEZ	CI	16.894.604	
2	1	YOHANA PATRICIA	PACHECO CAVARICO	CC	1.005.047.286	
3	1	ELBER	ORTEGA PINTO	CC	88.254.319	
	2	ARELYS YANETH	FLORES AGUILAR	CI	19.754.675	
4	1	OMAR	CORONEL RUIZ	CC	88.174.277	
5	1	YURELYS COROMOTO	CORONA URDANETA	CI	27.846.370	
6	1	LIGIA ESTHER	JIMENEZ CARO	CI	23.745.890	
	2	ANELIZ DEL CARMEN	AVILA JIMENEZ	RC	1.045.239.392	
8	1	CLARA INES	PINEDA ROSALES	CI	20.369.016	
	2	DEINER JOSE	DUQUE PINEDA	CI	32.625.976	
9	1	LUIS FRANCISCO	ACEVEDO FORERO	CC	1.127.653.022	
	2	LUIS JAVIER	ACEVEDO FORERO	CI	31.678.584	
	3	MARIA FERNANDA	ACEVEDO FORERO	CI	31.578.209	
	4	FRANCIS YULIMAR	ACEVEDO FORERO	CNV	5.748	
	5	ANTONY MIGUEL	ACEVEDO FORERO	CNV	5.749	
10	1	EUDO ENRIQUE	URIANA GONZALEZ	CC	1.151.458.026	
	2	LUSEIDY	NUÑEZ HERNANDEZ	CI	19.690.971	
	3	VENUS YULEIDA	PARRA CONTRERAS	RCV	11.218.118	
	4	IRALIDA SINFORIANA	MARQUEZ ATENCIO	RCV	8.089.672	
	1	HEIDY ISALA	CARRILLO MARQUEZ	CC	1.093.906.216	

11	2	JISE TRINIDAD	GELVEZ GELVEZ	CC	1.094.828.748	
	3	NICOL MAGALLY	GELVEZ CARRILLO	RCV	6.584.851	
12	1	IVAN	GALVAN RINCON	CC	88.296.103	
	2	LAURA MAYUBY	PEREIRA VILLARREAL	CI	27.538.897	
	3	KEILER IVAN	GALVAN	RC	1.091.074.948	
13	1	MARBELIS GREGORIA	GARCIA BUENDIA	CI	19.865.153	
	2	EMILIO GUILLERMO	MARTINEZ RINCON	CI	20.509.351	
	3	DERWIN MARIO	RINCON RINCON	CI	26.743.372	
	4	ALEXIS JOSE	GARCIA BUENDIA	CI	31.473.971	
14	1	ISAIAS YASMANI	FAJARDO IBAÑEZ	CC	1.126.122.087	
	2	MAXIEL CAROLINA	VILCHEZ BELAYDEZ	CI	29.722.811	
	3	ARVEY JOSE	IBANEZ CACERES	CC	1.126.123.135	
	4	ARIADNA VALENTINA	IBANEZ VILCHEZ	RC	1.093.925.877	
	5	ARIAMY IZAMAR	IBANEZ VILCHEZ	CNV	7.825	
15	1	DANUIL	MENDEZ	CC	1.093.908.850	
	2	KARINA MILBELY	SUBLETT MENDEZ	CI	26.680.195	
	3	DEIBHERSON ANDREIBRHI	MENDEZ SOUBLETT	RC	1.093.924.487	
	4	DEIBHERLYS SOFIA	MENDEZ SOUBLETT	RC	1.093.925.062	
16	1	CARLOS HUMBERTO	LOPEZ FERRER	CC	13.473.873	
	2	BEATRIZ ARIANNA	CASTILLEJO GUTIERREZ	CI	17.947.274	
	3	ARIANNA BEATRIZ	CASTILLEJO GUTIERREZ	CI	30.238.956	
17	1	JOSE RAMON	GARCIA MOLINA	CC	13.266.531	
	2	INES YSELA	FLORES DE GARCIA	CI	9.340.138	
18	1	DANILO	ARIZA MENDOZA	CC	1.005.205.869	
	2	EMELY GABRIELA	GUERRERO OCHOA	CI	25.166.203	
19	1	FAUSTINO	CARVAJAL BECERRA	CC	13.268.896	
	2	YUSEPH COROMOTO	COLINA	CI	14.448.012	

20	1	MARGARITA	CALVO RINCON	CC	60.435.470	
	2	CESAR ENRIQUE	ALVAREZ BENITEZ	CI	13.873.145	
	3	YARLIS ANDREINA	ALVAREZ CALVO	CI	30.619.395	
	4	MARYURY ALEJANDRA	ALVAREZ CALVO	CI	30.619.393	
21	1	JOSE DINAEL	GUERRERO SANCHEZ	CC	88.130.737	
	2	NUVIA ELIDER	DIAZ CARDENAS	CI	14.866.016	
	3	ELIED DANIEL	DIAZ	CNV	4725-15	
22	1	ARBEY	CONTRERAS MORENO	CC	1.133.939.796	
	2	EDITH CRISTINA	ARIAS ZAMBRANO	CI	17.988.290	
	3	MAIKER PAUL	ARIAS	CN		
	4	KEIBER JOSUE	ARIAS	CN		
	5	KEYNER ARBEY	CONTRERAS ARIAS	RC	1.093.925.776	
23	1	LUIS EDUARDO	CAICEDO MEDRANO	CC	1.093.925.222	
	2	MARIA ELIZABETH	PERALTA OBISPO	CI	25.031.942	
	3	SAMUEL ESTEBAN	CAICEDO PERALTA	RC	1.093.925.145	
24	1	VICENTE	MIRANDA BARON	CC	10.939.892	
	2	BELLY CAROLINA	RODRIGUEZ ORELLANA	CI	17.823.034	
25	1	EMMA CHIQUINQUIRA	ROPERO ROPERO	CC	1.005.046.581	
	1	JAVIER GERMAN	RODRIGUEZ	CC	77.154.361	
27	1	JOSE ALFREDO	MARTINEZ PALLARES	CC	79.676.576	
	2	YANETH DEL CARMEN	MORILLO RODRIGUEZ	CI	17.056.037	
	3	NAYELI MARIA	MARTINEZ MORILLO	TI	1.127.666.588	
	4	WUENDY MARIA	MARTINEZ MORILLO	TI	1.127.666.601	
28	1	JOSE ALBERTO	QUINTERO SUAREZ	CC	88.176.911	
	2	MARILY YOHANA	CADENA ORTIZ	CI	20.533.605	
29	1	WILLIAM	REALES EPALZA	CC	13.267.454	
	2	MARLENE	MORENO RAMIREZ	CC	60.437.302	

	3	LUIS ANGEL	REALES MORENO	CI	31.664.351	
	4	WILLIAM FABIAN	REALES MORENO	CI	31.767.029	
30	1	JEAN CARLOS	ALVEAR LINAN	CC	1.127.654.547	
	2	GENESIS CAROLINA	URANGO MENDOZA	CI	31.436.491	
31	1	ALVARO LENID	SALAZAR QUINTERO	CC	1.127.665.316	
	2	NURIS CECILIA	LORA MOLINA	CC	1.127.665.314	
	3	KEILA MARTHA	FERNANDEZ	RCV	13.420.530	
	4	ENDERSON GREGORIO	SALAZAR LORA	TI	1.148.958.200	
	5	LUIS TERCERO	LORA RODRIGUEZ	CC	7.444.528	
	6	YEDERSON LENID	SALAZAR LORA	RC	1.148.958.199	
32	1	YESICA ANDREA	TORRES ANGARITA	CC	1.093.926.750	
	2	GILDA TAHIS	PULIDO MARQUEZ	RCV	13.069.750	
33	1	MARIA ROSARIO	VACCA PORRAS	CC	1.093.924.247	
	2	LUIS EDUARDO	PARRA FRANQUI	CC	13.393.052	
	3	MATIAS	PARRA VACCA	RC	1.093.925.089	
34	1	YEIBIS ALFONSO	PABON LOPEZ	CC	1.093.914.228	
	2	ROSSIBEL	CANO COLMENARES	CI	25.587.366	
	3	NESTOR OSIRIS	RUEDA GIL	RCV	8.040.807	
35	1	ANA CECILIA	GONZALEZ CLARO	CC	60.434.510	MCH
	2	YESIKA PAOLA	MEDINA GONZALEZ	RCV	3.569.856	
	3	JHON ANDERSON	MEDINA GONZALEZ	RCV	5.232.665	
	4	DIEGO GABRIEL	MEDINA GONZALEZ	RCV	119	
	5	ALEXANDRO JOSUE	MEDINA GONZALEZ	RCV	9.289.069	
36	1	EVERI JOSE	MOLINA CASTILLEJO	CC	1.126.125.714	
	2	BENNY ALAINA	CASTILLEJO GUTIERREZ	CI	23.459.194	
	3	ANDERSON JOSE	LEAL FERNANDEZ	CI	18.523.882	
	4	ALBA MARIALLY	LEAL CASTILLEJO	CI	30.472.728	
	5	MELANY LISIA	LEAL CASTILLEJO	CNV	83.011	
	6	MARYELIS SOFIA	LEAL CASTILLEJO	CNV	10.569	

	7	MARIANYELIS	LEAL CASTILLEJO	CNV	83.011	
	1	WILLIAM	HENAO PARRA	CC	1.104.702.067	
37	2	MERY ELENA	CARDOZO ESCALONA	CI	21.506.849	
	1	WILSON	GARCIA CORDOBA	CC	11.805.036	
38	2	SANDRA CAROLINA	ANTELIZ	CI	17.029.724	
	3	KEILA DANIELA	VILLEGAS ANTELIZ	RC	1.047.507.097	
	1	PEDRO	OROZCO OROZCO	CC	5.048.970	
39	2	EDILSA JUDITH	CORREA URDANETA	CI	22.140.548	
	1	VICTOR RAFAEL	ROA MEDINA	CI	15.764.368	
40	2	BIBIANA	ROMERO MONCADA	CI	10.420.540	
41	1	LINDA MICHELLE	ZAMBRANO ROMERO	CI	29.605.909	
	1	DARYORY CHIQUEQUIRA	MENDEZ	CI	13.474.121	
42	2	RUBEN DARIO	MENDOZA GALVIS	CC	88.289.421	
	3	MARIA JOSE	RAMIREZ MENDEZ	CI	28.151.140	
	1	JOSE ALFREDO	MARTINEZ PALLARES	CC	79.676.576	
43	2	YANETH DEL CARMEN	MORILLO RODRIGUEZ	CI	17.056.037	
	3	NAYELI MARIA	MARTINEZ MORILLO	TI	1.127.666.588	
	4	WUENDY MARIA	MARTINEZ MORILLO	TI	1.127.666.601	
	1	NIDYA RAQUEL	RINCON BACCA	CC	1.092.009.404	
44	2	ISRAEL RAMON	RINCON BACCA	CI	22.378.518	
	3	LUMAR	TRIGOS SANDOVAL	CC	1.106.890.357	
	1	HERMES LUIS	PETRO NUÑEZ	CC	11.165.892	
45	2	ELIZABET DEL CARMEN	DAVILA URDANETA	CI	16.020.778	
	3	ALVARO ENRIQUE	ARAGON DAVILA	CI	27.443.722	
	1	LISBETH CAROLINA	ALARCON PERALTA	CI	16.053.058	
46	2	VICTORIA CAROLINA	ORREGO ALARCON	RC	1.093.926.822	

	3	MARIA ALEJANDRA	DURAN ALARCON	CI	30.585.447	
47	1	LEVIS JESUS	CARDOZO BACCA	CC	1.093.926.086	
	2	KARELYS DEL CARMEN	MORALES HERNANDEZ	CI	18.979.072	
48	1	RAQUEL MARIA	VILLALBA NEGRETE	CC	1.068.816.430	
	2	JIOVANNY JAVIER	CASTILLA VILLALBA	CI	32.211.562	
	3	JHOAINNY RASHEL	CASTILLA VILLALBA	CI	31.697.363	
	1	ISABEL	MONSALVE ORTIZ	CC	1.093.923.729	
49	2	ROBERT JESUS	ARCIA MORA	CI	8.654.839	
	3	ROBERT ELIGIO	ARCIA MONSALVE	CI	28.714.880	
50	1	FELIX ANTONIO	SAENZ VELASQUEZ	CC	1.093.926.403	
	2	YUSNEIDS CAROLINA	PEREZ SERPA	CI	17.480.041	
51	1	IRMA	VALERO CONTRERAS	CC	37.176.842	
	2	FRANKLIN RAFAEL	PALENCIA VELIZ	CI	16.318.980	
52	1	SONIA	ARIZA COGOLLO	CC	1.093.926.578	
	2	HENRY DE JESUS	PRIETO FINOL	CI	15.661.609	
	3	ASHLY SALOME	PRIETO PINILLA	RCV	210	
53	1	SORENNI ANDREINA	LARREAL GALICIA	CI	30.000.644	
	2	YONATTAN ALEJANDRO	TORREALBA AVENDAÑO	CI	26.338.255	
	1	WILMER	QUINTERO	CC	1.093.917.139	
	2	YUREIMA EMILSE	QUINTERO VILLAMIZAR	RCV	57	
54	3	KELY JOHANA	VILLAMIZAR PACHECO	CI	31.519.533	
	4	HEYDI JOHANNA	VILLAMIZAR PACHECO	CI	17.683.141	
	5	LUIS ANTONIO	QUINTERO VILLAMIZAR	RCV	58	
	6	ANA MERCEDES	QUINTERO VILLAMIZAR	RCV	553	
55	1	MIGUEL ANGEL	PALENCIA MEZA	CC	1.091.802.307	
56	1	LUCAS	VALERO CONTRERAS	CC	1.127.667.310	

57	2	MARIA JOSEFINA	ABARACA ORTEGA	CI	15.218.337	
57	1	KARELIS BEATRIZ	FERNANDEZ FERNANDEZ	CI	17.185.090	
	2	AUVEL	HERNANDEZ ARROYAVE	CI	13.977.895	
58	1	LUCAS	VALERO CONTRERAS	CC	1.127.667.310	
	2	MARIA JOSEFINA	ABARCA ORTEGA	CI	15.218.337	
59	1	ESTEFANY	CRUZATE SALAS	CI	26.845.707	
	2	RICARDO	ARRIETA	CI	26.757.923	
	3	YEICKDERSON DANIEL	DURAN CRUZATE	RCV	6.320.270	
60	1	MARIA TERESA	HERNANDEZ TINOCO	CC	49.721.183	
	2	JHOSIAN JESUS	MORALES HERNANDEZ	RCV	525	
61	1	ZULEIKA DEL CARMEN	IBANEZ PABON	CI	22.142.036	
	2	SANTIAGO MIGUEL	MIGUELENA JAIMES	RCV	101	
62	1	OSMAN YOVANY	ORTEGA ORTIZ	CC	88.025.205	
	2	MIRVEN NAZARETH	BLANCO YELAMO	CI	19.701.320	
63	1	OBEIMER ALFONSO	HERNANDEZ ORTIZ	CC	88.257.530	
64	1	MIGREYLI NATHALI	BRICEÑO ALEMAN	CI	18.379.573	
	2	ADRIAN EDUARDO	AGUILAR PINZON	CI	25.924.625	
65	1	JHON EVER	PEÑA OSPINO	CC	1.051.676.999	
	2	KELIS YOANA	OSPINO GARCIA	CI	25.876.226	
66	1	KELIS TATIANA	PIÑERES LOPEZ	CC	1.018.484.160	
67	1	LUZ DARIS	OROZCO PADILLA	CC	1.126.120.948	
	2	YOANDRI MANUEL	OROZCO PADILLA	CI	28.491.857	
	3	BRISelda	OROZCO PADILLA	CI	27.932.329	
	4	BRENDA DEL CARMEN	OROZCO PADILLA	CI	27.932.336	
	5	JONATHANJOSE	GUTIERREZ OROZCO	CI	29.568.995	

68	1	ARBENIS	ORTEGA PEREZ	CC	1.093.914,554		
	2	ARIAGNA YUBERLY	PUERTA MARTEL	CI	27.981.330		
	3	ASHLY SOFIA	ORTEGA PUERTA	RCV			
	4	ANAHILYNN YULIEITH	BALMACEDA PUERTA	RCV	87		
69	1	LIBMARY BEATRIZ	PARRA HERNANDEZ	CI	20.888.646		
	2	GABRIEL ANTONIO	PEREZ ZERPA	CI	16.968.707		
	3	BARABARA SOCIMELES	GRATEROL PARRA	RCV	162		
	4	ENDERVEN ANTONIO	CHIRINOS PARRA	RCV	150		
70	1	JESUS ALBERTO	DIAZ MANJARRES	CC	92.191.342		
	2	LISSET GREGORIA	ATENCIO	CI	12.492.854		
71	1	JOSE ALEXANDER	CUADROS SANTANA	CI	15.658.925		
	2	ANDERSON JOSE	CUADROS DE AVILA	RC	4.882.658		
	3	DARIANNY ANDREINA	CUADROS DE AVILA	RC	2.472.190		
	4	ISRAEL JESUS	CUADROS DE AVILA	RC	5.577.963		
	5	ALEJANDRA ESTEINER	CUADROS DE AVILA	RC	31.642.777		
72	1	JUAN LEVI	CHONA CUADROS	CC	1.126.126.955		
	2	LUZ MARINA	ROBLES VELASQUEZ	CC	28.319.651		
	3	BREINER DAVID	CHONA ROBLES	RC	1.030.042.342		
73	1	EDWAL MARTIN	BOGADI CALZADINA	CI	19.125.894		
	2	ANA CARUTO	HEDERMIR LIBERON	CI	16.820.041		

CUADRO 4. MADRES CABEZA DE HOGAR

NUCLEO FAMILIAR	No.	NOMBRES	APELLIDOS	DOCUMENTO	NUMERO	CONDICIÓN
1	1	JULIA	GARCIA JIMENEZ	CC	5.608.986	
	2	VALENTINA VICTORIA	MONSALVE OSPINA	RCV	103.881	
2	1	CLAUDIA MILEIDIS	ENCISO PRADA	CC	23.424.196	
	2	DEYNER	VARGAS ENCISO	CC	1.093.920.552	
	3	JAVIER ALFONSO	VARGAS ENCISO	TI	1.057.918.238	
3	1	MAYRA ALEJANDRA	OSORIO CAÑAS	CC	1.093.757.410	
	2	KEVIN SEBASTIAN	DURAN OSORIO	RC	1.091.973.868	
	3	LUIS ARNULFO	DURAN OSORIO	TI	1.094.446.640	
	4	JAVIER ALEJANDRO	DURAN OSORIO	TI	1.091.978.664	
4	1	MARYURIZ	NOBLE MENDOZA	CC	1.196.964.230	
	2	SAMUEL DAVID	NOBLE MENDOZA	RC	1.196.968.021	
	3	FRAY DAVID	LASO NOBLE	RC	1.093.922.044	
5	1	EMILSE	VELASQUEZ GARCIA	CC	52.721.227	
	2	JACKSON LUIS	SAENZ VELASQUEZ	RC	1.093.926.719	
6	1	YURLEY TATIANA	MONSALVE PARRA	CC	1.093.913.379	
	2	ALDO YESID	CARDENAS MONSALVE	RC	1.093.924.473	
7	1	MAUDE IGLE	PARRA BOADA	CC	60.434.994	
	2	JULIO	DAZA PARRA	TI	1.093.905.365	
	3	BRAYAN CECILIO	PACHECO PARRA	TI	1.005.035.190	
	4	ANDERSON ALEXIS	MONSALVE PARRA	TI	1.093.917.692	
9	1	IRMA	BASTOS CARRILLO	CC	51.886.564	
	2	SARAI DE LOS ANGELES	BAEZ BASTOS	TI	1.127.658.138	
10	1	LISANDRA	TORRES MACHADO	CC	1.093.916.135	
	2	JAXLIN TIVISAY	GUERRERO TORRES	RC	1.093.921.602	

11	1	ELISABETH	ANGARITA RAMIREZ	CC		37.178.475			
	2	JHON JAIRO	ANGARITA RAMIREZ	TI		1.005.046.714			
	3	DAIMAR ANDREA	ANGARITA RAMIREZ	TI		1.093.907.631			
	4	MAXIMO JESUS	ANGARITA RAMIREZ	CC		1.005.045.075			
12	1	YAMELIS LORENA	LIÑAN VELAIDES	CC		1.127.660.354			
	2	YARELIS MARIA	VILLARRUEL LIÑAN	TI		1.127.664.701			
	3	LEDI ROSA	GALVIS LIÑAN	TI		1.148.453.841			
13	1	LEIDIS	ORREGO VERGEL	CC		1.127.667.323			
	2	REGINA SARAY	PENA ORREGO	RC		1.093.925.970			
14	1	LUZ ANGELA	JIMENEZ GELVEZ	CC		1.094.577.981			
15	1	LUZ MILA	DURAN VARGAS	CC		37.336.881			
	2	ANDRES FELIPE	BETANCOURT DURAN	TI		1.092.731.887			
	3	EFREN JHUSETH	BALMACEDA	RC		1.093.504.338			
16	1	MARTHA YANETH	ORTEGA ORTIZ	CC		60.434.135			
	2	EMELY MARIA	DIAZ ORTEGA	TI		1.093.905.829			
17	1	LIDYA	GUTIERREZ HERNAND	CC		60.319.452			
	2	LITIMAR	SEPULVEDA GUTIERR	TI		1.127.344.903			
18	1	MARIA LUISA	IBARRA CALVO	CC		60.433.806			
	2	LEYDIMAR	GRANADILLO IBARRA	CC		1.093.926.712			
19	1	LAURY YENITH	BALLESTEROS INFANT	CC		1.093.919.715			
	2	OSMAR ARMANDO	BALLESTEROS INFANT	RC		1.093.917.899			
20	1	YONADIS	VALDES SIMANCA	CC		35.871.536			
	2	LAIDY MARCELA	MONTOYA VALDES	TI		1.028.037.297			
21	1	MARIA DEL CARMEN	JAIMES	CC		37.175.857			

21	2	JUAN JAIRO	GUERRERO JAIMES	CI	30.081.162	
	1	YARITZA	TORRES ESCOBAR	CC	60.438.765	
	2	WILFRAN JOSE	CACERES TORRES	TI	1.007.329.581	
22	3	YARIAN LORENA	CACERES TORRES	TI	1.093.907.446	
	4	DILAN STIC	DUARN TORRES	RC	1.093.504.302	
	5	DALYAN JEFFREY	DURAN TORRES	RC	1.093.924.127	
23	1	MERLYS YELENA	JAIMES QUINTERO	CC	1.005.043.337	
	2	DILAN EDUARDO	QUIROZ JAIMES	RC	1.093.917.818	
24	1	JESUS ALBERTO	DIAZ MANJARRES	CC	92.191.342	
	2	LIZETH GREGORIA	ATENCIO	CI	12.492.854	
25	1	DIANA CAROLINA	GELVEZ MARCIALES	CC	1.093.909.154	
	2	DEIVI ALDEMAR	QUIÑONEZ GELVEZ	RC	1.093.923.631	
26	1	ANA MILENA	GELVEZ PEÑARANDA	CC	1.093.913.082	
	2	YEINY BANESA	QUIÑONEZ GELVEZ	CC	1.093.920.758	
27	1	ANA TERESA	FERRER ORTEGA	CC	1.093.912.895	
	2	RAFAEL ANTONIO	EUSE PEÑARANDA	CC	1.093.928.381	
	3	DIOMEDES DE JESUS	ESTUPIÑAN FERRER	CC	1.090.427.701	
28	1	LEIDY YIHANNA	HOYOS NUÑEZ	CC	1.093.913.393	
	2	URIEL ALONSO	LOPEZ CONTRERAS	CC	1.093.919.352	
	3	SHIRLEY DANIELA	GRANADOS HOYOS	TI	1.093.913.797	
	4	KLEINER ALONSO	LOPEZ HOYOS	RC	1.093.926.747	
	5	JHON JAIDER	LOPEZ CONTRERAS	TI	1.005.043.597	
29	1	FANI	YAÑEZ TORRES	CC	60.436.105	
	2	STEFANY ALEXANDRA	YAÑEZ TORRES	CC	1.094.044.918	
30	1	CATHERINE PAOLA	ROMERO VILLALBA	CC	37.398.482	
	2	LEO SEBASTIAN	BALAGUERA ROMERO	RC	1.030.040.011	

	3	ADRIAN STIVEN	BALAGUERA ROMERO	RC	1.090.420.563	
31	1	YARITZA	TORRES ESCOBAR	CC	60.438.765	
	2	WILFRAN JOSE	CACERS TORRES	TI	1.007.329.581	
	3	YARIN LORENA	CACERES TORRES	TI	1.093.907.446	
	4	DILAN STIC	DURAN TORRES	RC	1.093.504.302	
	5	DALYAN JEFFREY	DURAN TORRES	RC	1.093.924.127	
32	1	BELKYS	PEREZ QUINTERO	CC	1.127.654.077	
	2	INA LUZ	GONZALEZ PEREZ	TI	1.093.913.730	
	3	MARISOL SOLANCY	GONZALEZ PEREZ	TI	1.093.913.731	
33	1	YOLEIDA	CONTRERAS PARADA	CC	60.436.740	
	2	MARIA DANIELA	GRATEROL CONTRER	TI	1.148.453.837	
	3	ALEJANDRA STEFANIA	GRATEROL CONTRER	TI	1148453836	
34	1	YULISMA	BELLO PARRA	CC	1.065.895.257	
	2	DIEGO ALEJANDRO	MARTINEZ OCANDO	CI	27.491.116	
	3	WULKER ALBERTO	MARTINEZ OCANDO	CI	30.238.886	
	4	WILDER ALBERTO	MARTINEZ OCANDO	CI	31.425.250	
35	1	MARIA ALEJANDRA	MORA ARENAS	CC	1.093.913.942	
	2	MARIA ANDREA	RODRIGUEZ MORA	RC	1.093.925.470	
	3	SANTIAGO EMMANUEL	MORA ARENAS	RC	1.130.564.306	
36	1	ANA ELCIDA	GELVEZ HERRERA	CC	60.435.021	
	2	ZAIDA	PEÑARANDA GELVEZ	CC	1.093.913.532	
	3	CARLOS JAVIER	PEÑARANDA GELVEZ	CC	1.093.911.468	
	4	ERIKA	PEÑARANDA GELVEZ	CC	1.093.916.419	
	5	SEBASTIAN ALBERTO	PEÑARANDA GELVEZ	RC	1.093.922.855	
	6	SHAIRA LUCIANA	PEÑARANDA GELVEZ	RC	1.093.923.301	
	7	KATERIN YULIANA	PEÑARANDA GELVEZ	RC	1.130.564.316	
27	1	EDDY	MORA ANTOLINEZ	CC	60.435.098	
	2	YIRETH YAIDI	MORA ANTOLINEZ	RC	1.093.916.284	

	3	NEIDER GUSTAVO	GUERRERO MORA	TI	1.005.044.996	
	4	JEINER YUFRED	MORA ANTOLINEZ	TI	1.093.911.344	
38	1	SANDRA MILENA	OTALORA LINAN	CC	39.022.910	
	2	BRAYAN JOSUE	PATIÑO OTALORA	RC	1.148.453.903	
	3	DAIRIVID MILENA	GONZALEZ OTALORA	RC	1.127.667.731	
39	1	MARIANA	PEREZ MARTINEZ	CC	1.093.922.498	
	2	LUIS MANUEL	PEREZ MARTINEZ	RC	1.093.923.163	
40	1	RUBIELA	ROLON ROZO	CC	1.090.487.124	
	2	HELLY ORIANA	GRANADA ROLON	RC	1.093.922.828	
41	1	YESSICA DAYANA	MENESES DUARTE	CC	1.094.044.694	
	2	DAYANIS MARIA	MENESES DUARTE	RC	1.093.924.795	
42	1	YULEY ANDREINA	PARDO ARTEGAA	CC	1.006.440.129	
	2	JAMES DAVID	PARDO ORTEGA	RC	1.093.925.737	
43	1	JACQUELINE	ORTIZ OSORIO	CC	1.090.469.654	
	2	MARIA ISABEL	ARTEAGA ORTIZ	RC	1.092.951.435	
	3	JOSE SANTIAGO	ARTEAGA ORTIZ	RC	1.092.962.463	
44	1	JADIS ELENA	MARTINEZ VILLA	CC	49.595.474	
	2	ANDELFO ANTONIO	GELVEZ MARTINEZ	TI	1.148.453.894	
	3	ANGEL DAVID	GELVEZ MARTINEZ	TI	1.148.453.893	
	4	JHOSTIN JESUS	PEREZ MARTINEZ	RC	1.148.453.904	
	5	LAUDIT MICHEL	PEREZ MARTINEZ	TI	1.005.047.877	
45	1	DIANA KARINA	LIZARAZO CONTRERA	CC	1.093.923.569	
	2	BRIANA SALOME	JAIMES LIZARAZO	RC	1.093.925.738	
46	1	DANNY ALBERTO	ZALASAR QUINTERO	CC	1.127.656.963	
	2	YISANETH GREGORIA	FUENMAYOR GUERRE	CI	17.914.793	
	3	ALVARO DANIEL	SALAZAR FUENMAYOR	TI	1.149.459.034	

	4	WILMER DANIEL	SALAZAR FUENMAYOR	TI	1.149.459.036	
	5	DANISMAR VALENTINA	SALAZAR FUENMAYOR	RC	1.149.459.033	
47	1	ARGEMIRA	QUINTERO PEDRAZA	CC	37.175.529	
	2	YOLISMAR DEL CARMEN	SALAZAR QUINTERO	CC	1.127.656.677	
48	1	ERIKA PAOLA	ASCANIO FLOREZ	CC	1.093.922.484	
	2	EINER ANDRES	BARRIENTOS ASCANIO	RC	1.093.918.826	
	3	JHON SEBASTIAN	SOLANO ASCANIO	RC	1.093.924.906	

CUADRO 6. TERCERA EDAD VULNERABLES

NUCLEO FAMILIAR	No.	NOMBRES	APELLIDOS	DOCUMENTO	NUMERO	CONDICIÓN
1	1	ANA DEL CARMEN	PABON	CC	37.176.102	
	2	ALVARO	IBAÑEZ CACERES	CC	88.173.787	
2	1	JOSE DE LA ROSA	CRiado	CC	18.911.994	
	2	ANA VICTORIA	MENDOZA	CC	1.010.020.418	
	3	JESUS DAVID	MENDEZ	RC	1.005.045.722	
	4	JHON JAIRO	CRiADO MENDEZ	RC	1.093.906.775	
	5	CARLOS DANIEL	CRiADO MENDEZ	RC	1.090.398.609	
3	1	RAMON CELIAR	ROLON	CC	5.029.391	
4	1	ARMANDO	CHAMORRO VIZCAINO	CC	5.137.228	
5	1	RAMON DAVID	AMAYA CASTILLA	CC	13.255.234	
	2	CELENA	CARPIO ARDILA	CC	60.288.565	
6	1	LIGIA	ANGARITA RAMIREZ	CC	60.423.462	
	2	JORGE LUIS	TORRES SANE	CC	1.192.896.010	
	3	JAVIER ADOLFO	AMAYA ANGARITA	CC	1.126.123.740	
	4	YOHENDRY RAUL	AMAYA ANGARITA	TI	1.126.123.741	
	5	NAYERLIS IVANA	AMAYA ANGARITA	TI	1.126.123.787	
7	1	ABAD ANTONIO	ORREGO PEDROZO	CC	7.650.116	
	2	HELIA MARIA	VERGEL DURAN	CC	63.320.561	
	3	ELIANNY ANYELIN	ORREGO LAMAR	TI	1.127.663.073	
8	1	HECTOR MANUEL	ACOSTA ORTIZ	CC	13.838.022	
9	1	OBDULIA	MONTES VILLALOBOS	CC	5.180.133	

10	1	MARINA	SIERRA PAEZ	CC	37.175.353	
	2	FRANKLIN JESUS	PINTO FERRER	CC	1.126.123.395	
11	1	EUSTOQUIO	JAIMES MONTAGUT	CC	13.372.144	
	2	SHAROL NICOLL	JAIMES QUINTERO	TI	1.093.910.673	
12	1	FERNANDO	LIÑAN VELAIDES	CC	19.757.061	
13	1	ADELA	ANGARITA PARRA	CC	49.651.484	
14	1	ELIAS	SANCHEZ LEON	CC	6.791.552	
	2	MARIA IRINA	MARQUEZ	CC	60.633.518	
15	1	DIOSELINA	GAONA ORTEGA	CC	60.423.798	
	2	CARMEN EMIRO	ORTEGA	CC	5460851	
16	1	ARNULFO	DELGADO JAIMES	CC	13.266.179	
	2	EDITA MARIA	VEGA CLARO	CC	37.176.401	
17	1	WILBERTO	MORENO SETUEN	CC	5.713.245	
	2	NELLY	PICON INFANTE	CC	60.314.941	
18	1	RICARDO	RODRIGUEZ MARTINEZ	CC	13.227.986	
	2	MARIA DEL CARMEN	ACUÑA	CC	1.126.428.101	
19	1	ISABEL MARIA	MARTINEZ CASTRILLON	CC	37176173	
	2	ALFREDO	MARTINEZ VELAIDES	CC	1710720	
	3	ESTALIDES	MARTINEZ MARTINEZ	CC	88026096	

CUADRO 6. DISCAPACIDAD VULNERABLE

NUCLEO FAMILIAR	No.	NOMBRES	APELLIDOS	DOCUMENTO	NUMERO	CONDICIÓN
1	1	EVA MARIA	VELOZA	CC	37.177.773	
	2	WILMER OSWALDO	BLANCO VELOZA	CC	1.090.373.627	
	3	EDUVIN OSWALDO	BLANCO MORENO	RC	1.091.994.522	
2	1	JONATHAN ALEXANDER	SANDOVAL QUINTERO	CC	93.926.152	
	2	DORIS MARIA	QUINTERO MANZANO	CC	60.423.226	
	3	URIEL ANTONIO	LOPEZ VEGA	CC	88.234.412	
	4	ANDRES SEBASTIAN	LOPEZ QUINTERO	TI	1.090.488.981	
	5	MICHELL DAYANA	SANDOVAL QUINTERO	TI	1.090.372.543	
3	1	CARMEN ALICIA	PAEZ CACERES	CC	1.090.407.491	
	2	CLAUDIO JESUS	GELVEZ PEÑARANDA	CC	1.093.908.535	
4	1	GERARDO	ORTEGA MONCADA	CC	96.186.727	
5	1	EDUARDO MIGUEL	ALVIS MEZA	CC	73.551.271	
6	1	EMILSE	ROJAS CONTRERAS	CC	37.175.307	
	2	HENRY	ROJAS CONTRERAS	CC	1.093.926.630	
	3	EDUARDO ENRIQUE	ROJAS CONTRERAS	CC	1.093.926.010	
7						
	1	OLIVO	GARCIA SARMIENTO	CC	17.528.004	