

Montería, diecisiete (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** No. 23.001.33.33.004.2017-00634 **Demandante:** Norlidis Isabel Petro Velásquez

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

### I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 13 de febrero de 2018.

#### II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 13 de febrero de 2018 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente a los Juzgados Civiles del Circuito de Cerete-Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Demonso Expediente Nº 23 001 33 33 004 201 2006 M Demandante: Norlidis Isabel Petro Veliscoez

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Parchiae I Le

en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal, asignándole el conocimiento del mismo a este último.

Recurso de reposición. Indica el apoderado de la parte demandante que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este Despacho, no es aplicable al presente asunto.

> Calle 27 Nº 4-08 Fiso 4º Antiguo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co. Telefono: 7814624 Monteria-Cordoba

Storm de Controli Subdad y Restablicas iento del Cencho Expediente Nº 2; 001 s.) 13 004 2017 00634 semandante: Nortd & Fallat Patro Velásquez do constatte: lo decoto Controlado 12 Signestar Familiar ROSS

### III. CONSIDERACIONES

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición **procede** contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

**Argumentos para resolver el recurso.** La decisión recurrida será confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita, dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

> Calle 27 № 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real Fraul: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624 Monteria-Cordoba

a

Medio de Control: Nuildad y Restablecimiento del Dario de Expediente Nº 23 001 33-13 004 2017 pagad Demandante: Nechdis Isabel Petro Vellagge Demandado: Fisbituto Colombiano de Bienestan Francia, ango

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, de conformidad con la solicitud del libelista con respecto a la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente no se observa consignación alguna realizada, procederá el despacho a negar dicha solicitud.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Confirmar en todas sus partes el auto de fecha de 13 de febrero de 2018, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión a los **Juzgados Civiles del Circuito de Cerete-Córdoba**.

**SEGUNDO:** En consecuencia negar la solicitud de devolución de gastos de proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:

ARÍA BERNARDA MARTIN

Juez

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Cordoba



Montería, diecisiete (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** No. 23.001.33.33.004.2016-00165 **Demandante:** Daris Edith Romero Paternina

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

# I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 18 de diciembre de 2017.

### II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 18 de diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Promiscuo del Circuito de Montelíbano-Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Calle 27/Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real - 9-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co - Telefono: 7814624 - Monteria-Cordoba ~>

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento doi Deservo Expediente Nº 23 001 33-33-004-2016-00165 Demandante: Daris Edith Romero Paternina

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestas Familiar (128-

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal, asignándole el conocimiento del mismo a este último.

**Recurso de reposición.** Indica el apoderado de la parte demandante que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este Despacho, no es aplicable al presente asunto.

# III. CONSIDERACIONES

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición **procede** contra los autos que no sean susceptibles de

Calle 27 Nº 4-08 Tiso 4º Antiguo Holel Costa Real T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Cordoba ...5

Moder de Central: Nuidad y Restablecimiento del Carcebo Expediente Nº 23-001 (1) 33 00% 2016 06165 Comandante: Carb Edb - Pame o Palemina La calpada (1 a tum changua IIII). Bechesta Familia della

apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

Argumentos para resolver el recurso. La decisión recurrida será confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita, dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en

> Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Reaf T-mail: admo4mon a cendoj ramajudicial gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Cordoba

a

Medio de Control: Nulidad y Restablecamiento del Corrant Expediente Nº 23-001-33-33-004-2016-00165 Demandante: Daris Edith Romero Paternina Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Farmana 11.

consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, el libelista solicita la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente a folio 42 a 44 se observa dicha consignación realizada por \$80.000 y aun no se ha realizado notificación alguna, procederá el despacho a efectuar la devolución de los dineros consignados.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

### **RESUELVE:**

PRIMERO: Confirmar en todas sus partes el auto de fecha 18 de diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión al Juzgado Promiscuo del Circuito de Montelíbano-Córdoba.

**SEGUNDO:** En consecuencia realizar la devolución de los dineros consignados para gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

MOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:

ARÍA BERNARDA MARTINEZ CRU

uez

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Cordoba



Montería, diecisiete (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Expediente: No. 23.001.33.33.004.2017-00033

Demandante: Rosly del Carmen Hoyos Luna

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

# I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 15 de diciembre de 2017.

#### II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 15 de diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Civil del Circuito de Lorica-Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma

Medio de Control: Nufidad y Restablecamiento del Deno Expediente Nº 23-001-33-33-004-2016-00033 Demandante: Rosly del Carmen Hoyos Luna

Demandado: Instituto Colombiano de Bienesta: Familia: 1089

en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimić conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal,

asignándole el conocimiento del mismo a este último.

Recurso de reposición. Indica el apoderado de la parte demandante que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada

con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en

cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este Despacho, no es aplicable al presente asunto.

Description of the second of t

# III. CONSIDERACIONES

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición **procede** contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

Argumentos para resolver el recurso. La decisión recurrida será confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación aboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita, dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

CAR 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real Amad: admo4mon & cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Montevia-Cordoba 4

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Demonso Expediente Nº 23-001-33-33-004-2016-00033 Demandante: Rosly del Carmen Hoyos Lung Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familia: 102F

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello er consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, el libelista solicita la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente a folio 50 a 52 se observa dicha consignación realizada por \$80.000 y aun no se ha realizado notificación alguna, procederá el despacho a efectuar la devolución de los dineros consignados.

Por lo expuesto, el <u>Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito</u> Judicial de Montería,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Confirmar en todas sus partes el auto de fecha 15 de diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión al **Juzgado Civil del Circuito de Lorica-Córdoba**.

**SEGUNDO:** En consecuencia realizar la devolución de los dineros consignados para gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:

ARÍA BERNÁRDA MARTINEZ CRUZ

Juez

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real E-mail: admo4mon acendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Còrdoba



Montería, diez (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** No. 23.001.33.33.004.2017-00474 **Demandante:** Yajaira Judith Martínez Méndez

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

# I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 15 de Diciembre de 2017.

### II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 15 de Diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Promiscuo del Circuito de Planeta Rica-Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma

>

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Deros ha Expediente Nº 23-001-33-33-004 2017 00474 Demandante: Yajaira Judith Martínez Méndez

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar in 1847

en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal, asignándole el conocimiento del mismo a este último.

**Recurso de reposición.** Indica el apoderado de la parte demandante que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este Despacho, no es aplicable al presente asunto.

# III. CONSIDERACIONES

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Reaf T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Cordoña

Sistem de Control National y Remaionmento de Leorei de Expediente Maria de la transmissió de Demandante. Yapanu it en a levalitad frendes

Deponentation to as the Coparison and a commistant homeon fluid

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

Argumentos para resolver el recurso. La decisión recurrida será confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita, dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

> Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Cesta Real T mail: admosmon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria Cordoba

£ã.

Medio de Control: Nutidad y Restablectmiento del Derro vi Expediente Nº 23-001-33-33-004-2017 ()04/74 Demandante: Yajaira Juddh Martinez Méridez Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar - C23

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, de conformidad con la solicitud del libelista con respecto a la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente no se observa consignación alguna realizada, procederá el despacho a negar dicha solicitud.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

# **RESUELVE:**

**PRIMERO: Confirmar** en todas sus partes el auto de fecha 15 de Diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión al **Juzgado Promiscuo del Circuito de Planeta Rica-Córdoba**.

**SEGUNDO:** En consecuencia negar la solicitud de devolución de gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:

ARÍA BERNARDA MARTINEZ CRUZ

Juez

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real E-mail: admo4mon #cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Montevia Cordoba



Montería, diez (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** No. 23.001.33.33.004.2017-00475 **Demandante:** Estela Margarita Pérez Osorio

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

### I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 15 de Diciembre de 2017.

### II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 15 de Diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Promiscuo del Circuito de Planeta Rica-Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Cordoba >

Medio de Control: Nulidad y Restablecomiento del Dereche Expediente Nº 23-001/33-33-004/2017-00475 Demandante: Estela Margarita Perez Osorio

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestas Parnil as 1985

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal,

asignándole el conocimiento del mismo a este último.

Recurso de reposición. Indica el apoderado de la parte demandante que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada

con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas

propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en

and the second of the first of the control of the second o

cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este

Despacho, no es aplicable al presente asunto.

III. CONSIDERACIONES

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el

recurso de reposición **procede** contra los autos que no sean susceptibles de

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real E-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Ielefono: 7814624 Monteria-Cordoba

egodio de Controli Nuncio (y Russació) (n. 1801). del Cerecia e Experiente Nº 23 (n. 1801). A cuby Col 20 942 f Demandante: Este & Vergod (circo O colo

Dumandado: Instituto Colombered de Bestestes Ferman-1938

apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado

artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en

su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto

es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido

por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

Argumentos para resolver el recurso. La decisión recurrida será

confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por

los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la

Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en

que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes

que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación

laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el

Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se

sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de

la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados

públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de

esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los

servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo

que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita,

dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter

contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la

parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la

providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en

Calle 27 No 4 08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real T-mail: admosmon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624

Monteria-Cordoba

ZÅ.

Medio de Control: Nulidad y Restablecumiento del Derutto Expediente Nº 23-001-33-33-004-2017-00475 Demandante: Estela Margarita Perez Osonio Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familian in Bi

consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, de conformidad con la solicitud del libelista con respecto a la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente no se observa consignación alguna realizada, procederá el despacho a negar dicha solicitud.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

#### **RESUELVE:**

PRIMERO: Confirmar en todas sus partes el auto de fecha 15 de Diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión al Juzgado Promiscuo del Circuito de Planeta Rica-Córdoba.

**SEGUNDO:** En consecuencia negar la solicitud de devolución de gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:

YARÍA BERNARDA MARTINEZ ÇRUZ.

Calle 27 № 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624 Monteria-Còrdoba



Montería, diecisiete (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** No. 23.001.33.33.004.2017-00063

Demandante: Teodora María Peña Guerra

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

# I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 15 de diciembre de 2017.

### **II. ANTECEDENTES**

Mediante auto de fecha 15 de diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Civil del Circuito de Lorica-Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma

9

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho Expediente Nº 23-001-33-33-004-2017-0006.3 Demandante: Teodora María Peña Guerra

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar-ICBS

en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda

predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento

reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de

La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió

conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo

Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal,

asignándole el conocimiento del mismo a este último.

Recurso de reposición. Indica el apoderado de la parte demandante

que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que

establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a

partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada

con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente

frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la

C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas

propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre

las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la

demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el

tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en

cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en

vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se

originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado

por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este

Despacho, no es aplicable al presente asunto.

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real - L-mail: admo4mon-4-cendoj.ramajudicial.gov.co - Telefono: 7814624

Monteria-Cordoba

el-dis de Control: Nulldad y Resta dinomiento del Ossestic Expediente Nº 23-001, 33-03-004, 2017, 0003 ( Demandante: Teodoric Phris Peris Guerra

Buyun soado: In maite Ceterthiade, le Bienestic Estelliar ICBF

### **III. CONSIDERACIONES**

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

Argumentos para resolver el recurso. La decisión recurrida será confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita, dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

> Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real Limail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Cordoba

a

Medio de Control: Nubdad y Restablecimiento del Decembro Expediente Nº 23-001-33-33-004-2017-00063 Demandante: Teodora Naría Peña Guerra Demandado: Instituto Colombiano de Bienesta : Facilita e 23-

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, el libelista solicita la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente a folio 50 a 52 se observa dicha consignación realizada por \$80.000 y aun no se ha realizado notificación alguna, procederá el despacho a efectuar la devolución de los dineros consignados.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Confirmar en todas sus partes el auto de fecha 15 de diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión al **Juzgado Civil del Circuito de Lorica-Córdoba**.

**SEGUNDO:** En consecuencia realizar la devolución de los dineros consignados para gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

**NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:** 

CLICING DOMINGS USANI MARÍA BERNARDA MARTINEZ CRUZ

Juez

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Còrdoba



Montería, diecisiete (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** No. 23.001.33.33.004.2017-00266 **Demandante:** Camila Carolina Araujo Durango

**Demandado:** Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

### I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 18 de Diciembre de 2017.

#### II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 18 de Diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Promiscuo del Circuito de Planeta Rica-Córdoba por ser este competente por el ractor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real L'mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624 Monteria Cordoña ~3

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiente del De te ma Expediente Nº 23-001 33-33-004 2017 100266 Demandante: Carolla Carolina Araujo Durango

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestas Formiar il 51-

en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal, asignándole el conocimiento del mismo a este último.

**Recurso de reposición.** Indica el apoderado de la parte demandante que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este Despacho, no es aplicable al presente asunto.

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real E-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Montevia Cordoba rinsi e de Control: Nationally interpress accessor de gardens Expediante fri de 100 - 100 de 100 for 100 forés e Gemandante: Camille Colonia éranje Cura de Discondatte: Pistolais Colonias na de Sponestor e des de 100

# III. CONSIDERACIONES

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición **procede** contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

Argumentos para resolver el recurso. La decisión recurrida será confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita, dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Calle 27 Nº 4 08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real T mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Cordoba 4

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derominio Expediente Nº 23-001-33-33-004-2017-00268

Demandante: Camilla Carolina Aranjo Diranco
Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familian (22)

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, de conformidad con la solicitud del libelista con respecto a la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente no se observa consignación alguna realizada, procederá el despacho a negar dicha solicitud.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Confirmar en todas sus partes el auto de fecha de 18 de diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión al **Juzgado Promiscuo del Circuito de Planeta Rica-Córdoba**.

**SEGUNDO:** En consecuencia negar la solicitud de devolución de gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:

MARÍA BERNARDA MARTINEZ CRI

Juez

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Cordoba



Montería, diecisiete (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Expediente: No. 23.001.33.33.004.2017-00476

Demandante: Nery Lucia Arrieta Cárdenas

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

# I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 15 de Diciembre de 2017.

### II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 15 de Diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Promiscuo del Circuito de Planeta Rica-Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real Email: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624 Monteria-Córdoba ~

Medio de Control: Nutidad y Rostablecimiento del Dene ... Expediente Nº 23 (01-3)-33-0(4-2612 (0426 Demandante: Nery Lucia Arrieta Cárdenas.

Demandado: Instituto Colombiado de Bienesta: Parrellos de Pr

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal, asignándole el conocimiento del mismo a este último.

**Recurso de reposición.** Indica el apoderado de la parte demandante que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este Despacho, no es aplicable al presente asunto.

### III. CONSIDERACIONES

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de la Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición **procede** contra los autos que no sean susceptibles de

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real E-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Cordoba

Mesta de Control: Bullian y Res. décimes la del Setaco. Expediente MS 23 D.A. I. L. 15 Che d'has lui las. Demandanțes Resy (1902 Aprella Chilesia).

Derrendado: Sistilia Crimilar i de Serester Familiar (C2F

apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código

General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

Argumentos para resolver el recurso. La decisión recurrida será confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por

los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el

Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo

que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita, dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter

contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en

> Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real F mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria Cordoba

4

Medio de Control: Nutidad y Restableca licuto del Licroll m Expediente Nº 23 001-33-33-004-2017-06476 Demandante: Nery Lucia Arrieta Cardenas

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar - Chi-

consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, de conformidad con la solicitud del libelista con respecto a la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente no se observa consignación alguna realizada, procederá el despacho a negar dicha solicitud.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

### **RESUELVE:**

PRIMERO: Confirmar en todas sus partes el auto de fecha de 15 de diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión al Juzgado Promiscuo del Circuito de Planeta Rica-Córdoba.

**SEGUNDO:** En consecuencia negar la solicitud de devolución de gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:

MARÍA BERNARDA MARTINEZ CRUZ

Juez



Montería, diecisiete (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** No. 23.001.33.33.004.2017-00478 **Demandante:** Ledis de Jesús Martínez Paternina

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

# I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 15 de Diciembre de 2017.

### II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 15 de Diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Promiscuo del Circuito de Planeta Rica-Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho Expediente Nº 23 001-33-33 004 2017-00478 Demandante: Ledis de Jesús Martínez Paternilla Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (10): l

en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda

predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento

reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de

La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió

conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo

Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal,

asignándole el conocimiento del mismo a este último.

Recurso de reposición. Indica el apoderado de la parte demandante

que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que

establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a

partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada

con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamento

frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la

C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas

propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre

las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la

demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el

tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en

cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en

vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se

originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizade

por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este

Despacho, no es aplicable al presente asunto.

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon ocendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624

Monteria-Cordoba

How the Control Middle Africament canada as the control of the contr

# III. CONSIDERACIONES

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición **procede** contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

**Argumentos para resolver el recurso.** La decisión recurrida será confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita, dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Calie 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real + mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co - Telefono: 7814624 - Monteria-Cordoba

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho Expediente Nº 23-001-33-33-004-2017-00478 Demandante: Ledis de Jesús Martínez Paternina Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar-108F

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, de conformidad con la solicitud del libelista con respecto a la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente no se observa consignación alguna realizada, procederá el despacho a negar dicha solicitud.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

# RESUELVE:

PRIMERO: Confirmar en todas sus partes el auto de fecha de 15 de diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión al Juzgado Promiscuo del Circuito de Planeta Rica-Córdoba.

SEGUNDO: En consecuencia negar la solicitud de devolución de gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:

MARIA BERNARDA MARTINEZ CRUZ.

Calle 27 No 4-08 Piso 4º Antiguo Holet Costa Real T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624 :Monteria Cordoba



Montería, diez (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Expediente: No. 23.001.33.33.004.2017.00539 Demandante: Miledys Erika Hernández Molina

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

## I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 15 de Diciembre de 2017.

#### **II. ANTECEDENTES**

Mediante auto de fecha 15 de diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Civil del Circuito de Lorica-Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento dei Derecho Expediente N° 23-001 33-33 004-2017-00539 Demandante: Milerlys Erika Hernández Molinz

**Demandado:** Instituto Colombiano de Bionestar Familiar 🚟

en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal.

asignándole el conocimiento del mismo a este último.

Recurso de reposición. Indica el apoderado de la parte demandante que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada

con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la

demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en

cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este Despacho, no es aplicable al presente asunto.

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monterra-Cordoba

3 Statis de Costrol: Muddad a Restau cama una del Ecoccia Especiaeste Nº 23 00: 53 23-034 20:7-068,9 Delagamente: Mikal, a Para, Hormadaz Fislan Larrolladaria (rotal de Cobando a 64 Bransida Andrian (a Br

### III. CONSIDERACIONES

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición **procede** contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

Argumentos para resolver el recurso. La decisión recurrida será confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita, dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Calle 27 Nº 4 08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real - 7 mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co - Teléfono: 7814624 - Monteria-Cordoba a

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Economie Expediente Nº 23-001 33-33-004 2017 00530 Demandante; Miledys Enka Hernández Molina Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Fondica

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, de conformidad con la solicitud del libelista con respecto a la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente no se observa consignación alguna realizada, procederá el despacho a negar dicha solicitud.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

## **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Confirmar en todas sus partes el auto de fecha 15 de diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece co jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión al **Juzgado Civil del Circuito de Lorica-Córdoba**.

**SEGUNDO:** En consecuencia negar la solicitud de devolución de gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:

IARIA BERNARDA MARTINEZ C

Juez

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real T mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Còrdoba



Montería, diez (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Expediente: No. 23.001.33.33.004.2017-00477

Demandante: Mairís Inés Tapia González

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

## 1. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 15 de Diciembre de 2017.

#### II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 15 de diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Civil del Circuito de Lorica-Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Calle 27 № 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real E mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Cordoba

Medio de Control: Nulidad y Restablecamiento del Derecho Expediente Nº 23 001-33 33-004 2617 00477 Demandante: Mairis Inés Tapia González

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familia: 1082

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal,

asignándole el conocimiento del mismo a este último.

Recurso de reposición. Indica el apoderado de la parte demandante que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada

con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas

and the control of th

propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en

cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este

Despacho, no es aplicable al presente asunto.

III. CONSIDERACIONES

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición **procede** contra los autos que no sean susceptibles de

> Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real E-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Cordoba

Pindes de Control: Bulliant y Assaultagorianno del Controlic Expediente Nº 20 Ort. 2000 and 2417-had to Demandante: Planto Indo-Estato George. Deparamelado: Estatos Colembano, de Bienestan Familian della

apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

Argumentos para resolver el recurso. La decisión recurrida será confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita, dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real I mail: admo4mon &cendoj ramajudicial gov.co Teléfono: 7814624 Monteria-Córdoba

Medio de Control: Nulidad y Restableamianto del Detr. An Expediente Nº 23 001/33 33 004/2017 004/7 Demandante: Marris Inés Tapia Gonzalez Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (188

consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, de conformidad con la solicitud del libelista con respecto a la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente no se observa consignación alguna realizada, procederá el despacho a negar dicha solicitud.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Confirmar en todas sus partes el auto de fecha 15 de diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión al **Juzgado Civil del Circuito de Lorica-Córdoba**.

**SEGUNDO:** En consecuencia negar la solicitud de devolución de gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:

MARÍA BERNARDA MARTINEZ CRUZ.

Juez

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Reaf Email: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Cordoba



Montería, diez (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** No. 23.001.33.33.004.2017-00525 **Demandante:** Diana del Carmen Lora Vásquez

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

## I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 14 de Diciembre de 2017.

#### II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 14 de diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Civil del Circuito de Sahagún-Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma

Medio de Control: Nalidad y Restablecimiento del De more Expediente Nº 23-001-33-33-004-2017-00525 Demandante: Diana del Campen Lora Virsguez

Demandado: Institute Colombiano de Bieneste Familia e 200

en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal,

asignándole el conocimiento del mismo a este último.

Recurso de reposición. Indica el apoderado de la parte demandante que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada

con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas

propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en

cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este Despacho, no es aplicable al presente asunto.

> Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Reaf T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624

Monteria-Cordoba

conses de Comtrab finidades, Assentado do Composição De Co

#### III. CONSIDERACIONES

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición **procede** contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

Argumentos para resolver el recurso. La decisión recurrida será confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo que no acurre en el presente asunto.

Calle 27 Nº 4 08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real T mail: admo4mon «cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624 Monteria-Cordoba

Medio de Control: Niciosa y Restablecamento del no Expediente Nº 23 001-33-33-004-2017-005-5 Demandante: Diana del Carmen Lora Visque.

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestas Familias

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita, dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, de conformidad con la solicitud del libelista con respecto la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente no se observa consignación alguna realizada, procederá el despacho a negar dicha solicitud.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

## **RESUELVE:**

PRIMERO: Confirmar en todas sus partes el auto de fecha 14 de diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión a Juzgado Civil del Circuito de Sahagún-Córdoba.

SEGUNDO: En consecuencia negar la solicitud de devolución de gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE;

RÍA BERNARDA MARTINEZ CRU

Calle ≥7 № 4:08 Tiso 4º Antiguo Hotel Cesta Real T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624 Monteria Cordoba



Montería, diecisiete (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** No. 23.001.33.33.004.2016-00132

Demandante: Deyis Sadith Aleán Suarez

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

## I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 18 de diciembre de 2017.

## II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 18 de diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Promiscuo del Circuito de Montelíbano-Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Medio de Control: Nutidad y Restablecimiento del Derecció Expediente Nº 23-001-33-33-004-2016-00132 Demandante: Deyis Sadith Alean Suarez

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar LUB-

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo

Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal,

asignándole el conocimiento del mismo a este último.

Recurso de reposición. Indica el apoderado de la parte demandante

que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que

establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a

partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada

con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente

frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la

C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas

propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre

las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la

demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el

tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en

cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en

vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se

originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado

por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este

Despacho, no es aplicable al presente asunto.

III. CONSIDERACIONES

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo

Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el

recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real E-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624

Monteria-Córdoba

.

The second second of the second secon

apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

Argumentos para resolver el recurso. La decisión recurrida será confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita, dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en

> Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real - © mail: admo4mon e cendoj ramaji dicial 40v.co Telefono: 7814624 - Monteria Còrdoba

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del December Expediente N° 23-001-33-33-004-2016-00132

Demandante: Deyis Sadith Alean Suarez

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestac Familiar 1085

consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, el libelista solicita la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente a folio 48 a 50 se observa dicha consignación realizada por \$80.000 y aun no se ha realizado notificación alguna, procederá el despacho a efectuar la devolución de los dineros consignados.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

### **RESUELVE:**

PRIMERO: Confirmar en todas sus partes el auto de fecha 18 de diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión al Juzgado Promiscuo del Circuito de Montelíbano-Córdoba.

**SEGUNDO:** En consecuencia realizar la devolución de los dineros consignados para gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:

IARÍA BERNARDA MARTINEZ CRÚZ

Juez

Calle 27 Nº 4-08 Pise 4º Antiquo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon&cendoj.ramapidicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Còrdoba



Montería, diecisiete (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Expediente: No. 23.001.33.33.004.2017-00490 Demandante: Rosa Raquel Rosso Alarcón

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

## I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 15 de Diciembre de 2017.

#### II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 15 de Diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente a el Juzgado Civil del Circuito de Cerete-Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma

• >

Medio de Control: Nutidad y Restablecimiento del Deras (1) Expediente N° 23-001-33-33-004-2017-00490 Demandante: Rosa Raquel Rosso Alarcón

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar-ICBF

en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal, asignándole el conocimiento del mismo a este último.

**Recurso de reposición.** Indica el apoderado de la parte demandante que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este Despacho, no es aplicable al presente asunto.

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real E-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Córdoba takera de Controli Nikusac y Kristable malento del Carroba Papadiante Nº 20 Géri si la sur 2012 Gellet Demograpiante: Rosa Ropa Rosa, Abroba Paul Siako: Papado umbi di no de Badesta (Papad d'108)

## III. CONSIDERACIONES

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición **procede** contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

Argumentos para resolver el recurso. La decisión recurrida será confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita, dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real L'inail: admo4mon acendoj, ramajudicial gov.co Telefono: 7814624 Monteva-Cordoba α

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Ecciento . Expediente Nº 23-001-33-33-004-2017 00496 Demandante: Rosa Raquel Rosso Alarcón

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familia - ICEF

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, de conformidad con la solicitud del libelista con respecto a la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente no se observa consignación alguna realizada, procederá el despacho a negar dicha solicitud.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

### RESUELVE:

**PRIMERO: Confirmar** en todas sus partes el auto de fecha de 15 de diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece oc jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión a los **Juzgados Civiles del Circuito de Cerete-Córdoba**.

**SEGUNDO:** En consecuencia negar la solicitud de devolución de gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:

MARÍA BERNARDA MARTINEZ CRUZ

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telejono: 7814624 Monteria-Cordoba



Montería, diecisiete (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** No. 23.001.33.33.004.2017-00678

Demandante: Teresa de Jesús Ruiz Pérez

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

## I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 15 de Diciembre de 2017.

## II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 15 de Diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Promiscuo del Circuito de Planeta Rica-Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real E mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria Cordoba

Medio de Control: Nutidad y Restablecimiento del berr en Expediente Nº 23 001-33-33-004-2017-006, 21 Demandante: Teresa de Jesús Rusz Pérez

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (186

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento

reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de

La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió

conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo

Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal,

asignándole el conocimiento del mismo a este último.

Recurso de reposición. Indica el apoderado de la parte demandante

que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que

establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a

partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada

con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente

frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la

C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas

propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre

las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la

demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el

tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en

cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en

vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se

originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado

por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este

Despacho, no es aplicable al presente asunto.

III. CONSIDERACIONES

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo

Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el

recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624

Monteria-Cordoba

~

PARA de Centros Maleina y Establicación de l'Ostron Expediente MS 20 DOL DO 1860 (1961) 1966 (1966) Demondante: Teresa de Reco Rua Pérez Basas sado: Immato Colo ablanto de Alemestra é andos allen

apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

**Argumentos para resolver el recurso.** La decisión recurrida será confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita, dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real E mail: admo4mon acendoj,ramajudicial gov.co Teléfono: 7814624 Monteria-Cordoba м

Medio de Control: Nutidad y Restablacartianto del Decons Expediente Nº 23-001-33-33-004 2017 006, 8 Demandante: Teresa de Jesús Ruz Párez

Demandado: Instituto Colombiano de Bienesta: Farrella: -1011-

consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, de conformidad con la solicitud del libelista con respecto a la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente no se observa consignación alguna realizada, procederá el despacho a negar dicha solicitud.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Confirmar en todas sus partes el auto de fecha de 15 de diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión a! **Juzgado Promiscuo del Circuito de Planeta Rica-Córdoba**.

**SEGUNDO:** En consecuencia negar la solicitud de devolución de gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:

ARÍA BERNARDA MARTINEZ (

Juez

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real E-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteru-Cordoba



Montería, diecisiete (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** No. 23.001.33.33.004.2017-00675 **Demandante:** Edith del Carmen Pertuz López

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

## I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 13 de Febrero de 2018.

#### II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 13 de Febrero de 2018 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Promiscuo del Circuito de Planeta Rica-Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Cillie 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624 Monteria-Cordoba ^>

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Dei . . h. Expediente Nº 23 001-33-33-004 2017 00675 Demandante: Edith del Carmen Pertuz López

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar-(CBF

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento

reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de

La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo

Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal,

asignándole el conocimiento del mismo a este último.

Recurso de reposición. Indica el apoderado de la parte demandante

que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que

establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a

partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada

con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente

frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la

C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas

propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre

las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la

demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el

tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en

cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en

vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se

originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado

por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este

Despacho, no es aplicable al presente asunto.

III. CONSIDERACIONES

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo

Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el

recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de

Catle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real E-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Ielefono: 7814624

Monteria-Cordoba

.

THE OF THE CONTROL PRINCIPLE STREET OF THE PARTY OF THE P

apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado

artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en

su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto

es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código

General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

Argumentos para resolver el recurso. La decisión recurrida será

confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por

ios que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la

Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en

que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes

que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación

laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el

Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se

sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de

la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados

públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de

esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los

servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo

que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita,

dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter

contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la

parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la

providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real + mail: admoamon ocendoj.ramajudicial,gov.co Telefono: 7814624

Monteria-Cordoba

Medio de Control: Nullidad y Restablecimiento del Denerbo Expediente Nº 23-001-33-33-004 2017-006/5 Demandante: Editri del Carmeri Pertuz López

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familia: - 1076

consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, de conformidad con la solicitud del libelista con respecto a la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente no se observa consignación alguna realizada, procederá el despacho a negar dicha solicitud.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Confirmar en todas sus partes el auto de fecha de 13 de febrero de 2018, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión al **Juzgado Promiscuo del Circuito de Planeta Rica-Córdoba**.

**SEGUNDO:** En consecuencia negar la solicitud de devolución de gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:

Maria Beinaida Mailing C.
MARÍA BERNARDA MARTINEZ CRUZ.

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real L-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Cordoba



Montería, diecisiete (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** No. 23.001.33.33.004.2017-00674 **Demandante:** Martha Cecilia Lozano Alarcón

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

## I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 13 de Febrero de 2018.

## II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 13 de Febrero de 2018 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación iegal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Promiscuo del Circuito de Planeta Rica-Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Dermons Expediente N° 23-001-33-33-004-2017-00674 Demandante: Martha Cecilia Lozano A arco

Demandado: Instituto Colombiano de Bionostre Pameles em.

en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda

predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento

reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de

La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió

conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo

Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal,

asignándole el conocimiento del mismo a este último.

Recurso de reposición. Indica el apoderado de la parte demandante

que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que

establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a

partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada

con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente

frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la

C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas

propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre

las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la

demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el

tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en

cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en

vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se

originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado

por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este

Despacho, no es aplicable al presente asunto.

Calle 27 % 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624

Monteria-Cordoba

~}

Preces de Control: Bulidad y Reshableumiento del Derecte Expediente Nº 23 001 33 33 004 2017 0067 5 Demandante: Mertha Cardia Inzano Alardón Percendado: Instituto Colombano, de Bienestar Familiar-ICBF

III. CONSIDERACIONES

Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo

recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de

apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad

y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado

artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en

su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto

es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido

por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código

General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

Argumentos para resolver el recurso. La decisión recurrida será

confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por

los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la

Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en

que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes

que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación

laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el

Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se

sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de

la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados

públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de

esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los

servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo

que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita,

dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter

contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Calle 27 № 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real E-mail: admo4mon @cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624

Monteria-Cordoba

Ä

Medio de Control: Nufidad y Restablectmiente del Densita. Expediente Nº 23 001 32 33 004 2017 006.14 Demandante: Martha Cecilia Lozano Alande

**Demandado:** Institute Celembano de Brenadar Familia 👢 🕾

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía

referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser

considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, de conformidad con la solicitud del libelista con respecto a la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente no se observa consignación algune

realizada, procederá el despacho a negar dicha solicitud.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito

Judicial de Montería,

**RESUELVE:** 

**PRIMERO: Confirmar** en todas sus partes el auto de fecha de 13 de febrero de 2018, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión al

Juzgado Promiscuo del Circuito de Planeta Rica-Córdoba.

SEGUNDO: En consecuencia negar la solicitud de devolución de gastos de

proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:

Willia Beinarda Afailm

Juez

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov co Telefono: 7814624 Monteria Cordoba



Montería, diecisiete (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** No. 23.001.33.33.004.2017-00492 **Demandante:** Nancy del Carmen Quintana Pacheco

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

## I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 15 de Diciembre de 2017.

#### II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 15 de Diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Promiscuo del Circuito de Planeta Rica-Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma

Medio de Control: Nufidad y Restablecimiento del Decisto. Expediente Nº 23-001 33 33 004-2017 00497 Demandante: Nancy del Carmen Qualitana Pacingo

Demandado: Instituto Colombiano de Bienesta: Familia:

en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda

predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento

reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de

La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió

conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo

Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal,

asignándole el conocimiento del mismo a este último.

Recurso de reposición. Indica el apoderado de la parte demandante

que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que

establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a

partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada

con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente

frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la

C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas

propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre

las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la

demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el

tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en

cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en

vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se

originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado

por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este

Despacho, no es aplicable al presente asunto.

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624

Monteria-Córdoba

Finnes de Control: buildad y Kustaulezopieste del Durums Expedieste MC23-365-13 pontro 2612 de ette Lection dante: Armey des Centres Quella le Francis Dressandado: lo actubo Colombiano de particular Filmies dubin

### III. CONSIDERACIONES

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición **procede** contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

Argumentos para resolver el recurso. La decisión recurrida será confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita, dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon&cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Cordoba

Medio de Control: Nuirdad y Restablacimiento dei Decembra Expediente Nº 23-001-33-33-004-2617-05402

Demandante: Nancy del Carmen Quintaria Pacher 2

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familian (187)

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

Ahora bien, de conformidad con la solicitud del libelista con respecto a la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente no se observa consignación alguna realizada, procederá el despacho a negar dicha solicitud.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: Confirmar** en todas sus partes el auto de fecha de 15 de diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión al **Juzgado Promiscuo del Circuito de Planeta Rica-Córdoba**.

**SEGUNDO:** En consecuencia negar la solicitud de devolución de gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:

Maria Bernarda Martinez CRU.

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real E-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Cordoba



Montería, diecisiete (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** No. 23.001.33.33.004.2017-00684 **Demandante:** Consuelo del Carmen Barrera Herazo

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

## I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 15 de Diciembre de 2017.

#### II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 15 de Diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Promiscuo del Circuito de Planeta Rica-Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real L-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624 Monteria-Cordoba ~3

Medic de Control: Nulidad y Rostablecimanto del Dello : Expediente N°23-001-33-33-004-2017-00664 Demandante: Consuelo del Carmen Barro a facini.

Demandado: Instituto Coloralizano de Biene star i sinali in 1700

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento

reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de

La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió

conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo

Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal,

asignándole el conocimiento del mismo a este último.

**Recurso de reposición.** Indica el apoderado de la parte demandante

que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que

establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a

partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada

con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente

frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la

C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas

propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre

las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la

demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el

tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en

cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en

vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se

originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado

por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este

Despacho, no es aplicable al presente asunto.

III. CONSIDERACIONES

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Cesta Real E-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624

Monteria-Cordoba

The first trace of confidence of the first section of the first section

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición **procede** contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

**Argumentos para resolver el recurso.** La decisión recurrida será confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita, dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Calle 27 Nº 4:08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real T mail: admosmon « cendoj ramajudicial gov. co Telefono: 7814624 Monteria Cordoba

Medio de Control: Nulidad y Restablecamiento action of Expediente N°23-001-33-33-004-2017-0064-4

Demandante: Consuelo del Carmen Barre a Medio.

Demandado: Instituto Courrey and at Berposto (1911)

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, de conformidad con la solicitud del libelista con respecto a la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente no se observa consignación alguna realizada, procederá el despacho a negar dicha solicitud.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Confirmar en todas sus partes el auto de fecha de 15 de diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece co jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión al **Juzgado Promiscuo del Circuito de Planeta Rica-Córdoba**.

**SEGUNDO:** En consecuencia negar la solicitud de devolución de gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

NOTIFÌQUESE Y CÚMPLAȘE:

Waria Benunda danhing Waria Bernarda Martinez CRUZ

Juez

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real T mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria Cordoba



Montería, diez (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** No. 23.001.33.33.004.2016-00143 **Demandante:** Magalys de Jesús Paternina Buelvas

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

#### I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 14 de Diciembre de 2017.

#### II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 14 de diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Civil del Circuito de Sahagún -Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Medio de Control: Nutidad y Restablecimiento del Derecho Expediente Nº 20 001/30 03 004/2016-00143 Demandante: Magaiys de Jezús Paternina Buervas

Demandados Instituto Colombiano de Bionestar Pargil de 1039

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal, asignándole el conocimiento del mismo a este último.

Recurso de reposición. Indica el apoderado de la parte demandante que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este Despacho, no es aplicable al presente asunto.

III. CONSIDERACIONES

Predio de Control: Nuiclad y Restablecimiento del Especia. Expediente Nº 23 00: 23 13 006 2316 0/343 Demondante: Nagarys de Jerús Palerinha Busiva.

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar ICBF

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición **procede** contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

**Argumentos para resolver el recurso.** La decisión recurrida será confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita, dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real E-mail: admo4mon @cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Còrdoba

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Demaho Expediente Nº 20 001 00 00 004 0016-00140 Demandante: Magaiys de Jesús Paternina Buelvas

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar-108F

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, el libelista solicita la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente a folio 54 a 56 se observa dicha consignación realizada y aun no se ha realizado notificación alguna, procederá el despacho a efectuar la devolución de los dineros consignados.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Confirmar en todas sus partes el auto de fecha 14 de diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión al **Juzgado Civil del Circuito de Sahagún-Córdoba**.

**SEGUNDO:** En consecuencia realizar la devolución de los dineros consignados para gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

**NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:** 

MARÍA BERNARDA MARTINEZ CRU

Juez

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon ocendoj,ramajudicial,gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Córdoba



Montería, diez (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** No. 23.001.33.33.004.2017-00501 **Demandante:** Arelis Nayiri Pinedo Montes

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

## I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 15 de Diciembre de 2017.

#### **II. ANTECEDENTES**

Mediante auto de fecha 15 de diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente a los Juzgados Civiles del Circuito de Cerete-Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon #cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Cordoba

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho Expediente Nº 23-001-33-33-004-2017-00501 Demandante: Arelis Nayiri Pinedo Mentes

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar-ICBE

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de

La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió

conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo

Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal,

asignándole el conocimiento del mismo a este último.

Recurso de reposición. Indica el apoderado de la parte demandante

que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que

establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a

partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada

con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente

frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la

C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas

COLOR SE SE DE LA CARTA DE LA NOSE E MANDE MARIE MARIO MARIO MARIO MARIO.

propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre

las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la

demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el

tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en

cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en

vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se

originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado

por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este

Despacho, no es aplicable al presente asunto.

III. CONSIDERACIONES

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo

Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el

recurso de reposición **procede** contra los autos que no sean susceptibles d $\epsilon$ 

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real E-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624

Monteria-Cordoba

7
Pi. digi de Cantrol di Mina de Radada de Cantrol di Mina de Radada de Cantrol di Mina de Radada de Cantrol d

apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código

General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

**Argumentos para resolver el recurso.** La decisión recurrida será confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por

los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el

Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo

que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita, dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter

contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en

> Calle 27 %" 4-08 Piso 4" Antiguo Hotel Costa Real + mail: admo4mon « cendoj ramajudicial gov.co Telefono: 7814624 Monteria cordoba

Medio de Control: Nulidad y Restatles miero. Est De Expediente Nº 23-001-33-33-004-2017-0050 Demandante: Arelis Nayiri Pinedo Monues Demandado: Instituto Celembarro de Britante I ara

consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, de conformidad con la solicitud del libelista con respecto la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente no se observa consignación alguna realizada, procederá el despacho a negar dicha solicitud.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

#### **RESUELVE:**

PRIMERO: Confirmar en todas sus partes el auto de fecha 15 de diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión a los Juzgados Civiles del Circuito de Cerete-Córdoba.

SEGUNDO: En consecuencia negar la solicitud de devolución de gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:

MARÍA BERNARDA MARTÍNEZ CRUZ



Montería, diez (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** No. 23.001.33.33.004.2017-00500

Demandante: Nidia Estela Salazar

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

### I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 15 de Diciembre de 2017.

#### II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 15 de Diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Promiscuo del Circuito de Planeta Rica-Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Ilotel Costa Real T mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Córdoba ~>

Medio de Control: Nuticad y Restablecamiento del Deseu e Expediente Nº 23-001-33-33-004-3017-00%00 Demandante: Nidia Estela Salazar

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familia: -. CEF

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal, asignándole el conocimiento del mismo a este último.

Recurso de reposición. Indica el apoderado de la parte demandante que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este Despacho, no es aplicable al presente asunto.

#### III. CONSIDERACIONES

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real L-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624 Monteria-Cordoba

20 dus de Cantrol: Nulsand y Res. Miles, missio de. Deserto. Expediente Nº 23 00, 23 03 03 004 2017 00503 Demandante: Nido Est. la Salazar

Demandado: Jostiluto Completo de Benestar Familian ICBE

apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado

artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en

su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto

es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido

por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código

General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

Argumentos para resolver el recurso. La decisión recurrida será

confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por

los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la

Burisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en

que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes

que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación

laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el

Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se

sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de

la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados

públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de

esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los

servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo

que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita,

dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter

contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la

parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la

providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real Z-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co

Telefono: 7814624 Monteria-Cordoba  $\alpha$ 

Medio de Control: Nulidad y Restablecemento del Oct. 19 Expediente Nº 23-001-33-33-004-2017 00500 Demandante: Nidra Estela Salazar

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar 1037

consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, de conformidad con la solicitud del libelista con respecto a la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente no se observa consignación alguna realizada, procederá el despacho a negar dicha solicitud.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

#### **RESUELVE:**

PRIMERO: Confirmar en todas sus partes el auto de fecha 15 de diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión al Juzgado Promiscuo del Circuito de Planeta Rica-Córdoba.

**SEGUNDO:** En consecuencia negar la solicitud de devolución de gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

**NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:** 

MARÍA BERNARDA MARTINEZ CRUZ.



Montería, diez (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Expediente: No. 23.001.33.33.004.2017-00497

Demandante: Elvira Sáez Suarez

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

## I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 15 de Diciembre de 2017.

#### **II. ANTECEDENTES**

Mediante auto de fecha 15 de diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Promiscuo del Circuito de Planeta Rica-Cordoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Calle 27 Nº 4:08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Cordoba

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derucho Expediente Nº 23-001-33-33-004-2017-00407

Demandante: Elvira Sáez Suarez

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar 10 //

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento

reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de

La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió

conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo

Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal,

asignándole el conocimiento del mismo a este último.

Recurso de reposición. Indica el apoderado de la parte demandante

que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que

establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a

partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada

con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente

frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la

C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas

propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre

las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la

demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el

tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en

cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en

vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se

originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado

por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este

Despacho, no es aplicable al presente asunto.

III. CONSIDERACIONES

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo

Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el

recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de

Calle 27 № 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon #cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624

Monteria-Cordoba

~~

redio de Controli Bulldad y Resi discumizato del Deredio Expessoate MC 23 DBC 33 13 DBC 2612 (0.197 Demandante: Evisio 3 2415 (a.e.)

o oro**ceato** setuio Chomicos de Benestas Perdia ISEF

apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado

artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en

su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto

es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido

por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código

General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

Argumentos para resolver el recurso. La decisión recurrida será

confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por

los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la

Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en

que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes

que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación

laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el

Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se

sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de

la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados

públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de

esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los

servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo

que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita,

dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter

contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la

parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la

providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real T mail: admo4mon ocendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624

Monteria cordoba

A

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho Expediente N° 23-001-33-33-004-2017-00497 Demandante: Elvira Sáez Suaraz

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestas Familias (CB)

consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, de conformidad con la solicitud del libelista con respecto a la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente no se observa consignación alguna realizada, procederá el despacho a negar dicha solicitud.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

#### **RESUELVE:**

PRIMERO: Confirmar en todas sus partes el auto de fecha 15 de diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión al Juzgado Promiscuo del Circuito de Planeta Rica-Córdoba.

**SEGUNDO:** En consecuencia negar la solicitud de devolución de gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

**MOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:** 

CHUNU BENNULUM CHULANA ( MARÍA BERNARDA MARTINEZ CRUZ



Montería, diez (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** No. 23.001.33.33.004.2016-00144 **Demandante:** Betilda Carrasquilla Galeano

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

#### I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 15 de Diciembre de 2017.

#### II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 15 de diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente a los Juzgados Civiles del Circuito de Cerete-Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real E-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624 Monteria-Cordoba ~>

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derechc-Expediente Nº 23-001-33-03-004-2016-00144 Demandante: Betilda Carrasquillo Galeano

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar ICBI

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento

reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de

La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo

Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal,

asignándole el conocimiento del mismo a este último.

Recurso de reposición. Indica el apoderado de la parte demandante

que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que

establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a

partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada

con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente

frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la

C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas

propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre

las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la

demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el

tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en

cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en

vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se

originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado

por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este

Despacho, no es aplicable al presente asunto.

III. CONSIDERACIONES

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo

Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el

recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real E-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624

Monteria Cordoba

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Dorecho Expediente Nº 23-001-53-33-004-2016-00144 Demandante: Betilda Carrasquilla Galeano

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar-ICBF

apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado

artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en

su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto

es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido

por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código

General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

Argumentos para resolver el recurso. La decisión recurrida será

confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por

los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la

Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en

que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes

que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación

laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el

Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se

sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de

la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados

públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de

esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los

servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo

que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita,

dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter

contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la

parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la

providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real L-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624

Monteria Córdoba

Medio de Control: Nulidad y Restablicamiento del Derecho Expediente Nº 23 001 33 03-004-2016-00144 Demandante: Betilida Carrasquilla Galeano

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar-ICBF

consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser

considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, el libelista solicita la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente a folio 48 a 50 se observa dicha consignación realizada y aun no se ha realizado notificación alguna, procederá el despacho a efectuar la devolución de los

dineros consignados.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

**RESUELVE:** 

**PRIMERO:** Confirmar en todas sus partes el auto de fecha 15 de diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión a los **Juzgados Civiles del Circuito de Cerete-Córdoba**.

**SEGUNDO:** En consecuencia realizar la devolución de los dineros consignados para gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

NØTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:

Manos Moutuides (Machine) IARÍA BERNARDA MARTINEZ CRUZ

Juez

Calle 27 Nº 4-08 Tiso 4º Antiguo Hotel Costa Real E-mail: admo4mon ocendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624 Monteria-Córdoba



Montería, diez (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Expediente: No. 23.001.33.33.004.2017-00267

Demandante: Elvia Melisa Páez Madera

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

## I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 15 de Diciembre de 2017.

#### II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 15 de diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Civil del Circuito de lorica -Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real Email: admo4mon «cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624 Monteria-Córdoba ~>

Medio de Control: Nuidad y Restablecimiento del Dereche-Expediente Nº 23-001-33-03-004-2017-00267 Demandante: Elvia Melisa Páez Madera

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar-108F

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo

Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal,

asignándole el conocimiento del mismo a este último.

Recurso de reposición. Indica el apoderado de la parte demandante

que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que

establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a

partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada

con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente

frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la

C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas

erio ( lab ane politicam montal), son simo disense non recessor sor totale anti primate transpession 🛲

propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre

las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la

demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el

tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en

cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en

vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se

originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado

por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este

Despacho, no es aplicable al presente asunto.

III. CONSIDERACIONES

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo

Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el

recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real E-mail: admo4mon &cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624

Monteria Cordoba

- 12

Messo de Control: Nulidad y Rostablecamiento del Derecho Expediente Nº 20-001-33-53-004-2017-00267 Demandante: Elvis Mel sa Pász Medena

Designations for hite Colombicus 3. Senectar Familian (CBS)

apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado

artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en

su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto

es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido

por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código

General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

Argumentos para resolver el recurso. La decisión recurrida será

confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por

los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la

Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en

que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes

que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación

laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el

Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se

sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de

la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados

públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de

esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los

servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo

que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita,

dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter

contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la

parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la

providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en

Calle 27 № 4-08 Piso 4º Antiguo Ilotel Costa Real F-mail: admo4mon-scendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624

Monteria-Cordoba

a

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho Expediente Nº 23-001-33-33-004-2017-002e7
Demandante: Elvia Melisa Páez Madera

Demandado: Instituto Colombiano de Bienesta: Familiar 1589

consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, el libelista solicita la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente a folio 56 a 58 se observa dicha consignación realizada y aun no se ha realizado notificación alguna, procederá el despacho a efectuar la devolución de los dineros consignados.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

#### **RESUELVE:**

PRIMERO: Confirmar en todas sus partes el auto de fecha 15 de diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión al Juzgado Civil del Circuito de Lorica-Córdoba.

**SEGUNDO:** En consecuencia realizar la devolución de los dineros consignados para gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

MOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:

ARÍA BERNARDA MARTINEZ CI

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real E-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624 Monteria-Cordoba



Montería, diez (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** No. 23.001.33.33.004.2017-00263

Demandante: Elizabeth Vitola de Peralta

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

### I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 14 de Diciembre de 2017.

#### II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 14 de diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Civil del Circuito de Sahagún-Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Calle 27 Nº 4:08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real T mail: admo4mon º cendoj ramajudicial gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Cordoba

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho Expediente N° 23-001-33-33-004 2017-00263 Demandante: Elizabeth Vitola de Peralta

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar 1081

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal,

asignándole el conocimiento del mismo a este último.

**Recurso de reposición.** Indica el apoderado de la parte demandante que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este Despacho, no es aplicable al presente asunto.

#### III. CONSIDERACIONES

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición **procede** contra los autos que no sean susceptibles de

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Ilotel Costa Real E-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624 Monteria-Còrdoba - 12

Medio de Control: Nulciad y Restablicamiento del Decicio Expediente INS 20 061-30 INS 004-2017 00263 Demandante: filminada y leda de Paralle.

Degrapher in appropriate to a thick to be Represent Februlian 102F

apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

Argumentos para resolver el recurso. La decisión recurrida será confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita, dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en

> Calle 27 № 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon ocendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Cordoba

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Dereccio Expediente Nº 23-001-33-33-004-2017 00263 Demandante: Elizabeth Vitola de Peralta

Demandado: Instituto Colombiano de Bienesta: Familia: 108-

consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, el libelista solicita la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente a folio 54 a 57 se observa dicha consignación realizada y aun no se ha realizado notificación alguna, procederá el despacho a realizar la devolución de los dineros consignados.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Confirmar en todas sus partes el auto de fecha 14 de diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión al **Juzgado Civil del Circuito de Sahagún-Córdoba**.

**SEGUNDO:** En consecuencia realizar la devolución de los dineros consignados para gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:

MARÍA BERNARDA MARTINEZ CRUZ

Juez

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real E-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Cordoba



Montería, diez (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** No. 23.001.33.33.004.2017-00070

**Demandante:** Rosa Elvira Pertuz Morales

**Demandado:** Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

#### I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 15 de Diciembre de 2017.

#### II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 15 de diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Promiscuo del Circuito De Montelibano-Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho Expediente N° 23-001-33-33-004-2017-00070 Demandante: Rosa Elvira Pertuz Morales

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (087

en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda

predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento

reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de

La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió

conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo

Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal,

asignándole el conocimiento del mismo a este último.

Recurso de reposición. Indica el apoderado de la parte demandante

que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que

establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a

partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada

con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente

frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la

C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas

propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre

las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la

demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el

tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en

cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en

vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se

originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado

por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este

Despacho, no es aplicable al presente asunto.

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Reaf T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624

Monteria-Cordoba

Martio de Control: 4. head y Res in connecte con con-trail, ite

Contract - French 1986 Demandado: Francis Co

**III. CONSIDERACIONES** 

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo

Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el

recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de

apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad

y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado

artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en

su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto

es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido

por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código

General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

Argumentos para resolver el recurso. La decisión recurrida será

confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por

los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la

Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en

que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes

que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación

laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el

Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se

sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de

la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados

públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de

esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los

servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo

que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita,

dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter

contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Calle 27 No 4-08 Piso 40 Antiquo Hotel Costa Real T mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624

Monteria Cordoba

Medio de Control: Nuscrad y Rosintio marchidea De Expediente Nº 20 001-33-33-004 2017 0007 : Demandante: Rosa Elvira Pertur Moraces

Demandado: Instituto Colombiano de Berninta - Familie

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

Por otra parte, el libelista solicita la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente a folio 51 a 53 se observa dicha consignación realizada y aun no se ha realizado notificación alguna, procederá el despacho a realizar la devolución de los dineros consignados.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Confirmar en todas sus partes el auto de fecha 15 de diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión al **Juzgado Promiscuo del Circuito De Montelibano-Córdoba.** 

**SEGUNDO:** En consecuencia realizar la devolución de los dineros consignados para gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:

ARIA BERNARDA MARTINEZ C

Juez

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real L-mail: admo4mon «cendoj ramajudicial gov.co Telefono: 7814624 Monteria Cordoba



Montería, diecisiete (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** No. 23.001.33.33.004.2017-00630

Demandante: Idalides Tordecilla Ortega

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

### I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 15 de Diciembre de 2017.

### II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 15 de diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Civil del Circuito de Lorica-Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

~~<u>s</u>

Medio de Control: Nutidad y Restablectoriento del Der. Green Expediente Nº 23-001-33-33-004-2017-00600 Demandante: Idalides Tordecilla Ortega

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiei (LOBE

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo

Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal,

asignándole el conocimiento del mismo a este último.

**Recurso de reposición.** Indica el apoderado de la parte demandante que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada

con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas

propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en

cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este

Despacho, no es aplicable al presente asunto.

III. CONSIDERACIONES

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624 Monteria-Cordoba 3. The control of the control of

en raka derkon filodilidi yilkeleni yen yan ililigin, ubar fesiganak ese di

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo

Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el

recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de

apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad

y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado

artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en

su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido

por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código

General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

Argumentos para resolver el recurso. La decisión recurrida será

confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por

los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la

Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en

que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes

que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación

laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el

Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se

sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de

la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados

públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de

esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los

servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo

que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita,

dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter

contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Colle 27 Nº 4-08 Tiso 4º Antiquo Hotel Costa Real A-mail: admo4mon & cendopramajudicial gov.co Telefono: 7814624

Monteria Cordoba

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Delicino Expediente Nº 23 001 33-33-004-2017 00630 Demandante: Idalides Tordecilla Ortega

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar - 030

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, de conformidad con la solicitud del libelista con respecto a la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente no se observa consignación alguna realizada, procederá el despacho a negar dicha solicitud.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

### **RESUELVE:**

PRIMERO: Confirmar en todas sus partes el auto de fecha 15 de diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión al Juzgado Civil del Circuito de Lorica-Córdoba.

SEGUNDO: En consecuencia negar la solicitud de devolución de gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:

rennunder W

Calle 27 No 4-08 Tiso 4º Antiguo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Cordoba



Montería, diecisiete (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** No. 23.001.33.33.004.2017-00633 **Demandante:** Yiniva Esther Silgado Farco

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

### I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 13 de Febrero de 2018.

#### II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 13 de Febrero de 2018 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Civil del Circuito de Lorica-Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho Expediente Nº 23-001-33-33-004-2017-00633 Demandante: Yisiva Esther Silgado Farco

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar-ICEF

en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal, asignándole el conocimiento del mismo a este último.

Recurso de reposición. Indica el apoderado de la parte demandante que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este Despacho, no es aplicable al presente asunto.

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon @cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Cordoba

 i.e. a de Contraft builde y Product maniente de l'Esparant a personate MM - 1 de l'element du Product de Colo Describbles de Product de Barro Caracter de la communitation de la communitation

III. CONSIDERACIONES

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo

Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el

recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de

apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad

y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado

artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en

su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto

es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido

por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código

General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

Argumentos para resolver el recurso. La decisión recurrida será

confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por

los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la

Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en

que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes

que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación

laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el

Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se

sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de

la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados

públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de

esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los

servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo

que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita,

dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter

contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real. 4 mail: admo4mon acendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624

Monteria Cordoba

Medio de Control: Nulidad y Restablectmiento del Deroche Expediente Nº 23 001-33-33-004-2017-00637 Demandante: Yiniva Esther Silgado Farco

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familia: 1986

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, de conformidad con la solicitud del libelista con respecto a la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente no se observa consignación alguna realizada, procederá el despacho a negar dicha solicitud.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Confirmar en todas sus partes el auto de fecha 13 de febrero de 2018, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión al **Juzgado Civil del Circuito de Lorica-Córdoba**.

**SEGUNDO:** En consecuencia negar la solicitud de devolución de gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

**NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:** 

MÁRÍA BERNARDA MARTINEZ Ç

Juez

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon acendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Cordoba



Montería, diecisiete (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** No. 23.001.33.33.004.2017-00628 **Demandante:** Neila Beatriz Padilla Cuadrado

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

### I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 15 de Diciembre de 2017.

#### II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 15 de Diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente a el Juzgado Civil del Circuito de Cerete-Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma

Medio de Control: Nutidad y Restablecimiente del Democra-Expediente Nº 23-001-33-33-004-2017-006.75 Demandante: Neila Beatriz Padilla Condrodo

Demandado: Institute Colombiano de Bienesta: Pamilia i IIIII.

en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda

predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento

reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de

La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió

conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo

Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal

asignándole el conocimiento del mismo a este último.

Recurso de reposición. Indica el apoderado de la parte demandante

que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que

establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a

partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada

con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente

frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la

C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas

propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre

las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la

demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el

tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en

cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en

vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se

originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado

por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este

Despacho, no es aplicable al presente asunto.

III. CONSIDERACIONES

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo

Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el

Calle 27 № 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Reat E-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624

Monteria-Cordoba

Pierio de Control: Nulciad y Respublica de concepto Expediente Nº 20 001 30 004 2017 (006,25) Demandante: Nedo Bealor Pacific Controls

Demand**ado**s instituto Colombiano de Biemestar Parciller (2054)

recurso de reposición **procede** contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

**Argumentos para resolver el recurso.** La decisión recurrida será confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita, dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en

> Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real E-mail: admo4mon «cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624 Monteria-Cordoba

Medio de Control: Nulidad y Restablecamiento del Dancos-Expediente Nº 23-001-33-33-004-2017-00628 Demandante: Nella Beatriz Padilla Caladrado

Demandado: Instituto Colombiano de Bienester Pamille (17)

consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, de conformidad con la solicitud del libelista con respecto a la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente no se observa consignación alguna realizada, procederá el despacho a negar dicha solicitud.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Confirmar en todas sus partes el auto de fecha de 15 de diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión a los **Juzgados Civiles del Circuito de Cerete-Córdoba**.

**SEGUNDO:** En consecuencia negar la solicitud de devolución de gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:

IN MARÍA BERNARDA MARTINEZ CRUZ



Montería, diez (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** No. 23.001.33.33.004.2017-00467 **Demandante:** Teresa de Jesús Paternina de Morales

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

### I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 14 de Diciembre de 2017.

### II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 14 de diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Civil del Circuito de Sahagún -Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real E mail: admo4mon e cendoj ramajudicial gov.co Teléfono: 7814624 Monteria-Cordoba

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telêfono: 7814624 Monteria-Cordoba

Medio de Control: Nutidad y Restablecimiento del Derenna Expediente Nº 23-001-33-33-004-2017-00467 Demandante: Teresa de Jesús Paternina de Moraco

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar l'amiliar 4004

administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda

predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento

reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de

La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimić

conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo

Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal,

asignándole el conocimiento del mismo a este último.

Recurso de reposición. Indica el apoderado de la parte demandante

que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que

establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a

partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada

con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente

frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la

C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas

propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre

las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la

demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el

tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en

cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en

vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se

originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado

por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este

Despacho, no es aplicable al presente asunto.

Calle 27 No 4-08 Piso 4° Antiguo Hotel Costa Real

T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co. Teléfono: 7814624

Monteria-Cordoba

ifuzio de Contrali fillipa i vificación communio del Dispostro Expediente Nº 21 001 000 000 047 (055). Demandante: Teresa de labora Pelencia de mora de Demandado: ibudium Colombalano de Pignostor Farancia de si

III. CONSIDERACIONES

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo

Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el

recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de

apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad

y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado

artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en

su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto

es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido

por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código

General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

Argumentos para resolver el recurso. La decisión recurrida será

confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por

los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la

Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en

que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes

que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación

laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el

Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se

sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de

la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados

públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de

esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los

servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo

que no acurre en el presente asunto.

Calic 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real Email: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624

Monteria-Cordoba

a

Medio de Control: Nulidad y Rescablectation del Denti del Expediente Nº 23-001-33-33-004-2017 00467 Demandante: Teresa de Jesús Paternina de Moraies

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familian (Ge-

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita, dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter contractual, iqualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la

parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en  $4\epsilon$ 

providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en

consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía

referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a

que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser

considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, de conformidad con la solicitud del libelista con respecto

a la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el

proceso, como quiera que en el expediente no se observa consignación alguna

realizada, procederá el despacho a negar dicha solicitud.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto

del Circuito Judicial de Montería,

**RESUELVE:** 

PRIMERO: Confirmar en todas sus partes el auto de fecha 14 de

diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de

jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión al

Juzgado Civil del Circuito de Sahagún-Córdoba.

SEGUNDO: En consecuencia negar la solicitud de devolución de gastos del

proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:

IARÍA BERNARDA MARTINEZ CRÚŽ

Juez

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.ao Telefono: 7814624

Monteria-Córdoba



Montería, diez (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** No. 23.001.33.33.004.2017-00479 **Demandante:** Neris del Carmen García Garcés

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

### I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 15 de Diciembre de 2017.

### II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 15 de diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Civil del Circuito de Lorica-Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624 Monteria-Cordoba

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho Expediente Nº 23-001-33-33-004-2017 004/9 Demandante: Neris del Carmen García (García)

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (08)

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento

reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de

La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió

conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo

Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal,

asignándole el conocimiento del mismo a este último.

Recurso de reposición. Indica el apoderado de la parte demandante

que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que

establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a

partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada

con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente

frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la

C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas

propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre

las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la

demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el

tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en

cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en

vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se

originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado

por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este

Despacho, no es aplicable al presente asunto.

III. CONSIDERACIONES

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo

Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el

recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telèfono: 7814624

Monteria-Cordoba

Musico de Control: Bulgiad y Ros anhammento del Desegle Expediente Nº 23 Bos (10.0) obc. po po po polye Demandante: Neris del Commen Gorcia Gental Demandado: Pistiluto Coloropiano de Bionestas Familias-Ross

apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

**Argumentos para resolver el recurso.** La decisión recurrida será confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita, dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en

> Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real L-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Montevia-Cordoba

Medio de Control: Nutidad y Restablecamiento del Descena Expediente N° 23-001-33-33-004-2017-00479 Demandante: Neris del Carmen García García

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar . U.S.

consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, de conformidad con la solicitud del libelista con respecto la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente no se observa consignación alguna realizada, procederá el despacho a negar dicha solicitud.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

#### **RESUELVE:**

PRIMERO: Confirmar en todas sus partes el auto de fecha 15 de diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión al Juzgado Civil del Circuito de Lorica-Córdoba.

SEGUNDO: En consecuencia negar la solicitud de devolución de gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

**NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:** 

Vana Bernarda Waihng

Calle 27 No 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Cordoba



Montería, diez (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** No. 23.001.33.33.004.2017-00481 **Demandante:** Daila del Carmen Fuentes Ibáñez

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

### I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 15 de Diciembre de 2017.

### II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 15 de diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Civil del Circuito de Lorica-Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real Email: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624 Monteria Cordoba

Medio de Control: Nutidad y Restablecimiente del Deresine Expediente N° 23-001-33-33-004-2017 00481 Demandante: Dalla del Carmen Fuentes Ibáñez

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar TOBE

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento

reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de

La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió

conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo

Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal,

asignándole el conocimiento del mismo a este último.

Recurso de reposición. Indica el apoderado de la parte demandante

que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que

establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a

partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada

con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente

frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la

C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas

propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre

las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la

demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el

tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en

cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en

vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se

originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado

por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este

Despacho, no es aplicable al presente asunto.

III. CONSIDERACIONES

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo

Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el

recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624

Monteria-Córdóba

the degree Constrain translet v. Repta detail dense des Descentions of a parameter part of the constraint of the constra

apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

Argumentos para resolver el recurso. La decisión recurrida será confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita, dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Reaf Timail: admo4mon@eendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624 Monteria-Cordoba a

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Depolito Expediente Nº 23-001-33-33-004-2017-00481 Demandante: Daila del Carmen Fuentes Ibáñoz

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar 1928

consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, de conformidad con la solicitud del libelista con respecto a la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente no se observa consignación alguna realizada, procederá el despacho a negar dicha solicitud.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Confirmar en todas sus partes el auto de fecha 15 de diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión al **Juzgado Civil del Circuito de Lorica-Córdoba**.

**SEGUNDO:** En consecuencia negar la solicitud de devolución de gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:

Mulli Bernarda Walling Maria Bernarda Martinez Cruz

Juez

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Cordoba



Montería, diez (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** No. 23.001.33.33.004.2017-00468 **Demandante:** María Escolástica Guzmán Pérez

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

### I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 14 de Diciembre de 2017.

### II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 14 de diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Civil del Circuito de Sahagún-Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real F-mail: admo4mon@cendoj.rainajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Cordoba

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho-Expediente Nº 23-001 33-33-004-2017 00468 Demandante: María Escolástica Guzmán Pérez

Demandado: Instituto Colombiano de Bienesta: Familiar-ICEF

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento

reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de

La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió

conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo

Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal,

asignándole el conocimiento del mismo a este último.

**Recurso de reposición.** Indica el apoderado de la parte demandante

que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que

establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a

partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada

con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente

frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la

C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas

propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre

las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la

demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el

tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en

cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en

vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se

originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado

por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este

Despacho, no es aplicable al presente asunto.

III. CONSIDERACIONES

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo

Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el

recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real E-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624

Monteria-Còrdoba

The state of the s

apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

Argumentos para resolver el recurso. La decisión recurrida será confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita, dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en

Calie 27 %º 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real + mail: admo4mon@cendoja amajudicialgov.co - Telefono: 7814624 - Monteria cordoña

Medio de Control: Muisiand y Restable umiento del Decigno Expediente Nº 23 001-33-33-004-201. 0046 Demandante: Maria Escolástico de parte - P. 79. Demandado: Instituto Colombiano de Bienesta: Familia - 1.55

consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, de conformidad con la solicitud del libelista con respecto a la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente no se observa consignación alguna realizada, procederá el despacho a negar dicha solicitud.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Confirmar en todas sus partes el auto de fecha 14 de diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión al **Juzgado Civil del Circuito de Sahagún-Córdoba**.

**SEGUNDO:** En consecuencia negar la solicitud de devolución de gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:

MARÍA BERNARDA MARTINEZ CRUZ

Juez

### REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



### JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA

Montería, diez (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** No. 23.001.33.33.004.2017-00469 **Demandante:** Mayerling del Socorro Tapia Salgado

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

### I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 14 de Diciembre de 2017.

### II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 14 de diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Civil del Circuito de Sahagún-Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

-9

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Dello de Expediente Nº 23-601-33-33-004-2017-00460 Demandante: Mayerling del Socorro Tapia Salgado.

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Parnilla - ICBP

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal, asignándole el conocimiento del mismo a este último.

**Recurso de reposición.** Indica el apoderado de la parte demandante que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este Despacho, no es aplicable al presente asunto.

### III. CONSIDERACIONES

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición **procede** contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

3 Commande Comprofi francing y kept administration of Compress Expedience MC 20 no. 10, 30 nos 2017-00-49 communication to beyoning del Innoces Tegra Salva L. Consendado: Estaturo Calembraso, le Bienester Egistian ICPU

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

Argumentos para resolver el recurso. La decisión recurrida será confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación iaboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita, dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

Medio de Control: Nulidad y Restableca (lenha del Ferrara Expediente Nº 23 001 33 33-004-2017 0046/2 Demandante: Mayerling del Socorro Tapia Salgado

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (17).

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, de conformidad con la solicitud del libelista con respecto

la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el

proceso, como quiera que en el expediente no se observa consignación alguna

realizada, procederá el despacho a negar dicha solicitud.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito

Judicial de Montería,

**RESUELVE:** 

PRIMERO: Confirmar en todas sus partes el auto de fecha 14 de diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de

jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión al

Juzgado Civil del Circuito de Sahagún-Córdoba.

SEGUNDO: En consecuencia negar la solicitud de devolución de gastos del

proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

MOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:



Montería, diez (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Expediente: No. 23.001.33.33.004.2017-00265

Demandante: Rosalba Flórez Caldera

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

### I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 14 de Diciembre de 2017.

### II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 14 de diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Civil del Circuito de Sahagún-Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real Email: admo4mon@eendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Cordoba

Medio de Control: Nutidad y Restablecimiento del Derecho Expediente N° 23-001-33-33-004-2017-00265 Demandante: Rosalba Flórez Caldera

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (CB)

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento

reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de

La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió

conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo

Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal

asignándole el conocimiento del mismo a este último.

Recurso de reposición. Indica el apoderado de la parte demandante

que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que

establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a

partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada

con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente

frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la

C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas

propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre

las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la

demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el

tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en

cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en

vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se

originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado

por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este

Despacho, no es aplicable al presente asunto.

III. CONSIDERACIONES

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo

Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el

recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real - T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co - Telefono: 7814624

Monteria-Cordoba

G. Berneller Ber

apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

**Argumentos para resolver el recurso.** La decisión recurrida será confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita, dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en

Calle 27 Nº 4 08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real Email: admo4mon « cendoj ramajudicialigov.co Felejono: 7814624 Monteria Cordoba

Medio de Control: Nulidad y Restablecamiento at 14 (1) Expediente Nº 20-001-30-33-004-2017-0026/5 Demandante: Rosalto Elórez Caldora

Demandado: Instituto Colorobado: de Begneste: Familiar 10fg.

consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, el libelista solicita la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente a folio 70 a 73 se observa dicha consignación realizada y aun no se ha realizado notificación alguna, procederá el despacho a efectuar la devolución de los dineros consignados.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

#### **RESUELVE:**

PRIMERO: Confirmar en todas sus partes el auto de fecha 14 de diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión al Juzgado Civil del Circuito de Sahagún-Córdoba.

**SEGUNDO:** En consecuencia realizar la devolución de los dineros consignados para gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

**NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:** 

JARÍA BERNARDA MARTINEZ CRU

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real T mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Cordoba



Montería, diez (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Expediente: No. 23.001.33.33.004.2017-00257

Demandante: María Cristina Aviléz Díaz

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

## I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 14 de Diciembre de 2017.

### II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 14 de diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Civil del Circuito de Sahagún -Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho .
Expediente N° 23-001-33-33-004-2017-00257
Demandante: Maria Cristina Aviléz Díaz

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar-1CBF

en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda

predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento

reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de

La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió

conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo

Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal,

asignándole el conocimiento del mismo a este último.

Recurso de reposición. Indica el apoderado de la parte demandante

que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que

establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a

partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada

con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente

frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la

C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas

propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre

las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la

demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el

tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en

cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en

vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se

originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado

por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este

Despacho, no es aplicable al presente asunto.

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624

Monteria-Cordoba

Missilio de Control: Bulidad y Restablectisiento del Dececho Expediente Nº 23 001 33 33 004 2017-06257 Demandante: Maria Cristina Aviléz Díaz

Demondado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar-ICRE

## III. CONSIDERACIONES

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición **procede** contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

**Argumentos para resolver el recurso.** La decisión recurrida será confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita, dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon «cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624 Monteria-Cordoba

Merlio de Control: Nuilidad y Restabledireichte dei Deres Fr Expediente Nº 23 001 33 33 004 3917 00257 Demandante: Maria Cristina Avilée Diaz

Demandado: Instituto Colombiano de Bienesta: Familiar 1038

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, el libelista solicita la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente a folio 54 a 57 se observa dicha consignación realizada y aun no se ha realizado notificación alguna, procederá el despacho a realizar la devolución de los dineros consignados.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Confirmar en todas sus partes el auto de fecha 14 de diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión al **Juzgado Civil del Circuito de Sahagún-Córdoba**.

**SEGUNDO:** En consecuencia realizar la devolución de los dineros consignados para gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:

MARÍA BERNARDA MARTÍNEZ CRUZ

Juez

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon &cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Córdoba



Montería, diez (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** No. 23.001.33.33.004.2017-00014

Demandante: María Obdulia Bedoya Urda

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

# I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 14 de Diciembre de 2017.

### II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 14 de diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Promiscuo del Circuito de Montelibano -Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

~>

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho Expediente Nº 23-001-33-33-004-2017-00014

Demandante: María Obdulia Bedoya Urda

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar-ICBF

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento

reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió

conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo

Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal,

asignándole el conocimiento del mismo a este último.

Recurso de reposición. Indica el apoderado de la parte demandante

que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que

establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a

partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada

con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente

frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la

C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas

propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre

las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la

demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el

tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en

cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en

vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se

originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado

por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este

Despacho, no es aplicable al presente asunto.

**III. CONSIDERACIONES** 

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo

Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el

recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Ilotel Costa Real T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624

Monteria-Córdoba

Medio de Control: Robble : v Restachtero iento del Deretho Expediente N° 75 not 11537 not 2017 00014 nomandante: Nota Oblighe Bestoye Unda comandante: Nota Oblighe Bestoye Unda comandado: 1180 Columbia et a Benevit in Factor 2

apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado

artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en

su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto

es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido

por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código

General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

Argumentos para resolver el recurso. La decisión recurrida será

confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por

los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la

Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en

que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes

que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación

laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el

Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se

sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de

la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados

públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de

esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los

servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo

que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita,

dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter

contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la

parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la

providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en

Calle 27 Nº 4-08 Tiso 4º Antiquo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co

Telefono: 7814624

Monteria-Cordoba

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Deservo Expediente Nº 25 001-33 33 004-2017 00014 Demandante: Neria Obdulia Bedova Urda

Demandado: Instituto Coporete de las Biopostos Papeiero (CRE

consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, el libelista solicita la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente a folio 54 a 56 se observa dicha consignación realizada y aun no se ha realizado notificación alguna, procederá el despacho a efectuar la devolución de los dineros consignados.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Confirmar en todas sus partes el auto de fecha 14 de diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión al **Juzgado Promiscuo del Circuito de Montelibano-Córdoba**.

**SEGUNDO:** En consecuencia realizar la devolución de los dineros consignados para gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:

IARÍA BERNARDA MARTINEZ CRU

Calle 27 № 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon «cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624 Monteria Cordoba



Montería, diez (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** No. 23.001.33.33.004.2017-00496 **Demandante:** María Bernarda Vergara Vidal

**Demandado:** Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

# I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 15 de Diciembre de 2017.

### II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 15 de diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente a los Juzgados Civiles del Circuito de Cerete-Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real E mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624 Monteria-Cordoba

Medio de Control: Notidad y Restablecambesto del Detr. E:
Expediente N° 23-001 33-33-004-2017-03496
Demandante: María Bernarda Vergara Vida:

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familia - 1081

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal, asignándole el conocimiento del mismo a este último.

Recurso de reposición. Indica el apoderado de la parte demandante que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente frente al I.C,B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este Despacho, no es aplicable al presente asunto.

#### **III. CONSIDERACIONES**

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición **procede** contra los autos que no sean susceptibles de

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiquo Hotol Costa Real T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Còrdoba \*\*\*3

eb size de Control: Nobiled y Ruslandrumionro del Directo Expediente Nº 71 001 10 00 del 2017 00.00 Demandante: Maria Sectorde Versera Volai

Pernandado: Enduto Colombiano de Bienestar Familiar-1086

apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado

artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en

su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto

es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido

por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código

General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

Argumentos para resolver el recurso. La decisión recurrida será

confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por

los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la

lurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en

que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes

que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación

laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el

Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se

sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de

la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados

públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de

esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los

servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo

que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita,

dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter

contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la

parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la

providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en

Calle 27 № 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Reaf L-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co

1elejono: 7814624

Monteria-Cordoba

Medic de Control: Nutidad y Restablecation la dei Lene en Expediente Nº 23-061-33-33-604-2017-00495 Demandante: María Bernarda Vergara Vidal Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (CE)

consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, de conformidad con la solicitud del libelista con respecto la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente no se observa consignación alguna realizada, procederá el despacho a negar dicha solicitud.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

#### **RESUELVE:**

PRIMERO: Confirmar en todas sus partes el auto de fecha 15 de diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión a los Juzgados Civiles del Circuito de Cerete-Córdoba.

SEGUNDO: En consecuencia negar la solicitud de devolución de gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:

Calle 27 No 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co. Iclefono: 7814624 Monteria-Cordoba



Montería, diez (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** No. 23.001.33.33.004.2017-00494 **Demandante:** Candelaria María Ortega Ruiz

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

## I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 15 de Diciembre de 2017.

### II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 15 de diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Civil del Circuito de Sahagún-Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real Email: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624 Monteria-Cordoba ~>

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho Expediente N° 23-001-33-33-004-2017-00494 Demandante: Candelaria María Ortega Ruiz

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar 1991

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal,

asignándole el conocimiento del mismo a este último.

Recurso de reposición. Indica el apoderado de la parte demandante que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada

con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas

-- Park Committee - Sen Standard Committee Committee

propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en

cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este

Despacho, no es aplicable al presente asunto.

III. CONSIDERACIONES

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición **procede** contra los autos que no sean susceptibles de

Calle 27 Nº 4-08 Tiso 4º Antiguo Hotel Costa Real

T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telëfono: 7814624 Monteria-Cordoba Standard de Controllo (1995) de la companio del companio del companio de la companio del la companio de la companio del la companio de la companio de la companio del la companio de la companio de la companio del la companio d

apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

**Argumentos para resolver el recurso.** La decisión recurrida será confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita, dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en

> Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real E-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Ielefono: 7814624 Monteva Cordoba

А

Medio de Control: Nulidad y Resorbecamiento († 1755 - 1756) Expediente N° 23-001-33-33-004-2012-00494 Demandante: Candelaria Maria Ortego Ruu

Demandado: Instituto Colombias de Bienestas Participa NES

consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, de conformidad con la solicitud del libelista con respecto a la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente no se observa consignación alguna realizada, procederá el despacho a negar dicha solicitud.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

#### **RESUELVE:**

PRIMERO: Confirmar en todas sus partes el auto de fecha 15 de diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión al Juzgado Civil del Circuito de Sahagún-Córdoba.

**SEGUNDO:** En consecuencia negar la solicitud de devolución de gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

**NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:** 

MARÍA BERNARDA MARTINEZ CRUZ

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624 Monteria-Cordoba



Montería, diez (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** No. 23.001.33.33.004.2017-00688

Demandante: Edilia Luz Avilés Gutiérrez

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

## I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 13 de Febrero de 2018.

#### II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha13 de Febrero de 2018 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Promiscuo del Circuito de Planeta Rica-Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

~3

Medio de Control: Nulidad y Restablecamiento dei Densi -Expediente N° 23 001 33-33-004 2017 00688 Demandante: Edilia Luz Avilés Gutiérrez

**Demandado:** Instituto Colombiano de Bienestar Familiar-ECBF

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal, asignándole el conocimiento del mismo a este último.

Recurso de reposición. Indica el apoderado de la parte demandante que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este Despacho, no es aplicable al presente asunto.

## III. CONSIDERACIONES

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición **procede** contra los autos que no sean susceptibles de

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real E-mail: admo4mon #cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Montería-Córdoba Description of the second of th

apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad

y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado

artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en

su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto

es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código

General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

Argumentos para resolver el recurso. La decisión recurrida será

confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por

los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la

Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en

que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes

que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación

laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el

Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se

sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de

la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados

públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de

esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los

servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo

que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita,

dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter

contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la

parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la

providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en

Monteria Cordoba

a

Medio de Control: Nulidad y Rostabicenniem (\* 1.41) :
Expediente N° 23 001 33 33 004-2017 00688.

Demandante: Ediha Luz Avelés Gotio nez

Demandado: Instituto Colombiano de Bienesta, Flandar (2007)

consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser

considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, de conformidad con la solicitud del libelista con respecto a la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente no se observa consignación alguna

realizada, procederá el despacho a negar dicha solicitud.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito

Judicial de Montería,

**RESUELVE:** 

PRIMERO: Confirmar en todas sus partes el auto de fecha 13 de Febrero de 2018, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión al Juzgado Promiscuo del Circuito de Planeta Rica-Córdoba.

SEGUNDO: En consecuencia negar la solicitud de devolución de gastos del

proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:

YUUU Deinarda afaihm. ARÍA BERNARDA MARTINEZ CRUZA

Juez



Montería, diez (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** No. 23.001.33.33.004.2017-00671 **Demandante:** Cleida Esther Hoyos Pacheco

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

# I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 15 de Diciembre de 2017.

#### II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 15 de diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Promiscuo del Circuito de Planeta Rica-Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real E mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Cordoba -

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho-Expediente Nº 23-001-33-33-004 2017-00671 Demandante: Cleida Esther Hoyos Pacheco

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar ICBF

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal,

asignándole el conocimiento del mismo a este último.

**Recurso de reposición.** Indica el apoderado de la parte demandante que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas qu $\varepsilon$  establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a

partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada

con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente

frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la

C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas

propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre

las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la

demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el

tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en

cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en

vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se

originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado

por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este

Despacho, no es aplicable al presente asunto.

III. CONSIDERACIONES

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo

Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el

recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real E-mail: admo4mon#cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Córdoba

Piedio de Controi: Nundam y Rossaphrontionro del Coreche Expediente Nº 20 mar 10 00-004 0047-00674 Demandante: Clabia Calbar Hoyes Hacingo Carbardanto: hubo, no Colorado a nos Carbassar Camidae 1007

apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado

artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en

su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto

es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido

por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código

General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

Argumentos para resolver el recurso. La decisión recurrida será

confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por

los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la

Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en

que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes

que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación

'aboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el

Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se

sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de

la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados

públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de

esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los

servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo

que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita,

dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter

contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la

parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la

providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real E-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Tolefono: 7814624

Monteria-Cordoba

ZŽ.

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Demondo Expediente Nº 23-001-33-33-004-2017-0067 | Demandante: Cieida Esther Hoyos Pacheco Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familia (1997)

consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, de conformidad con la solicitud del libelista con respecto a la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente no se observa consignación alguna realizada, procederá el despacho a negar dicha solicitud.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

#### **RESUELVE:**

PRIMERO: Confirmar en todas sus partes el auto de fecha 15 de diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión al Juzgado Promiscuo del Circuito de Planeta Rica-Córdoba.

**SEGUNDO:** En consecuencia negar la solicitud de devolución de gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

**NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:** 

María Bernarda dfeirhng C María Bernarda Martinez CRUZ.

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon ª cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624 Monteria-Córdoba



Montería, diez (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** No. 23.001.33.33.004.2017-00255 **Demandante:** Roció del Socorro Vergara Oyola

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

# I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 14 de Diciembre de 2017.

### II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 14 de diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Civil del Circuito de Sahagún -Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real F-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Cordoba

Medio de Control: Nulidad y Restablecto lento del Es-Expediente Nº 23-001-33-33-004-2017-0026 Demandante: Roció del Socorro Vergara Oyosa

Demandado: Instituto Colorobia vi de Bienesta: Farmbar 1082

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento

reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de

La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió

conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo

Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal,

asignándole el conocimiento del mismo a este último.

Recurso de reposición. Indica el apoderado de la parte demandante

que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que

establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a

partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada

con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente

frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la

C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas

propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre

las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la

demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el

tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en

cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en

vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se

originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado

por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este

Despacho, no es aplicable al presente asunto.

III. CONSIDERACIONES

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el

recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Reaf T mail: admo4mon «cendoj ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624

Monteria-Cordoba

Tradia de Controbilia a como Engra proposado del Berro Son especial de Controbilia de Controbili

apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

**Argumentos para resolver el recurso.** La decisión recurrida será confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita, dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en

Calle 27 Nº 4-08 Tiso 4º Antiguo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Teletono: 7814624 Monteria Cordoba

Medio de Control: Nulidad y Restablicamiento del La **Expediente Nº** 23 001-33-33-004-201 $\times$  00255 Demandante: Roció del Socorro Vergana Oyola

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (CB)

consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, el libelista solicita la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente a folio 54 a 57 se observa dicha consignación realizada y aun no se ha realizado notificación alguna, procederá el despacho a efectuar la devolución de los dineros consignados.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

## **RESUELVE:**

PRIMERO: Confirmar en todas sus partes el auto de fecha 14 de diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión al Juzgado Civil del Circuito de Sahagún-Córdoba.

SEGUNDO: En consecuencia realizar la devolución de los dineros consignados para gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:

na Beinarda U

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624 Monteria-Cordoba



Montería, diez (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** No. 23.001.33.33.004.2017-00682 **Demandante:** Nelsy Cecilia Márquez Benavidez

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

# I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 15 de Diciembre de 2017.

### II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 15 de diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Promiscuo del Circuito de Planeta Rica-Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Calle 27/Nº 4 08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real E-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Helefono: 7814624 Monteria Cordoba ~

Medio de Control: Nullitad y Resignation marks (175 cm. Expediente N° 20 001 30 33 004-2012 (600). Demandante: dubby Cooka Marguey Sentices.

Demandado: Institut y Coloraises - He Bagnest - Local and City

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal, asignándole el conocimiento del mismo a este último.

**Recurso de reposición.** Indica el apoderado de la parte demandante que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este Despacho, no es aplicable al presente asunto.

#### III. CONSIDERACIONES

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición **procede** contra los autos que no sean susceptibles de

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real T mail: admo4mon &cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Montevia Cordoba

Mesio de Control: Binlidad y Rustablecholanto del Espeche Expediente Nº 23 GOL 37 de 500 Z On. Z O508 -Oemandante: Neby Consia Mangary Bereividez Demandado: To-Blut y Colombiano de Bienestar Farmar ICSP

apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

**Argumentos para resolver el recurso.** La decisión recurrida será confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita, dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en

> Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real E-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624 Monteria-Cordoña

Medio de Control: Nullidad y Restablecumiento del Dallacce Expediente Nº 23-001-33-33-004-2017-00687 Demandante: Nelsy Cecilia Marquez Benevidez Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar-(C27

consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, de conformidad con la solicitud del libelista con respecto a la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente no se observa consignación alguna realizada, procederá el despacho a negar dicha solicitud.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

#### **RESUELVE:**

PRIMERO: Confirmar en todas sus partes el auto de fecha 15 de diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión al Juzgado Promiscuo del Circuito de Planeta Rica-Córdoba.

**SEGUNDO:** En consecuencia negar la solicitud de devolución de gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:

JARÍA BERNARDA MARTINEZ CRUZ

Juez

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real L-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Córdoba



Montería, diez (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** No. 23.001.33.33.004.2017-00480

Demandante: Gloria Agresott Mercado

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

## I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 15 de Diciembre de 2017.

### II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 15 de diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Promiscuo del Circuito de Planeta Rica-Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real Email: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Cordoba ~>

Medio de Control: Nulidad y Restablecuriiento del Derecho-Expediente Nº 23-001 33-33-004 2017-00480 Demandante: Gloria Agresott Mercado

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar-ICBF

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal, asignándole el conocimiento del mismo a este último.

Recurso de reposición. Indica el apoderado de la parte demandante que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este Despacho, no es aplicable al presente asunto.

## III. CONSIDERACIONES

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición **procede** contra los autos que no sean susceptibles de

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real E-mail: admo4mon @cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624 Monteria-Córdoba The second of th

apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

Argumentos para resolver el recurso. La decisión recurrida será confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita, dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real - mail: admo4mon (cendo)2 amajudicial.gov.co - Telefono: 7814624 - Monteria-Cordoba

Medio de Control: Nutidad y Res ablecumiente del control: Nutidad y Res ablecumiente del control del Expediente N° 23 001/33/33 004/2017 0048 (Control Demandante: Gloria Agresott Mercado)

Demandado: Instituto Colombiano de Bienesta: Familiar (LCBF)

consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, de conformidad con la solicitud del libelista con respecto a la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente no se observa consignación alguna realizada, procederá el despacho a negar dicha solicitud.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

### **RESUELVE:**

PRIMERO: Confirmar en todas sus partes el auto de fecha 15 de diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión al Juzgado Promiscuo del Circuito de Planeta Rica-Córdoba.

**SEGUNDO:** En consecuencia negar la solicitud de devolución de gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

**NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:** 

ARÍA BERNARDA MARTINEZ COUZ

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real E-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624 Monteria-Cordoba



## REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO MONTERÍA-CORDOBA

Montería, diez (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** No. 23.001.33.33.004.2017-00256 **Demandante:** Rosa Esther Hernández Jaramillo

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

#### I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 14 de Diciembre de 2017.

#### **II. ANTECEDENTES**

Mediante auto de fecha 14 de diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Civil del Circuito de Sahagún -Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real E-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria Cordoba ~>

Medio de Control: Nufidad y Restablecimiento del Deracho Expediente Nº 23-001-33-33-004-2017-00256 Demandante: Rosa Esther Hernández Jaramillo

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familia: ICBF

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal,

asignándole el conocimiento del mismo a este último.

Recurso de reposición. Indica el apoderado de la parte demandante que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este Despacho, no es aplicable al presente asunto.

III. CONSIDERACIONES

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Cordoba 3

Per as de Control (1885) - 1885 -

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición **procede** contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

**Argumentos para resolver el recurso.** La decisión recurrida será confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita, dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Calle 27 Nº 4:08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real ! mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Cordoba 4

Medio de Control: Nuidad y Restablecte a che el 10-Expediente N° 23-001-33-33-004-2017-0025-6 Demandante: Rosa Estbor Hernández Jarumillo Demandado: Instituto Colombiano de Bienesta Francisco 1786

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la

providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en

consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía

referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a

que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser

considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, el libelista solicita la devolución de los dineros que fueron

consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente a

folios 48 a 51 se observa dicha consignación realizada y aun no se ha realizado

notificación alguna, procederá el despacho a realizar la devolución de los

dineros consignados.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito

Judicial de Montería,

**RESUELVE:** 

PRIMERO: Confirmar en todas sus partes el auto de fecha 14 de

diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de

jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión ai

Juzgado Civil del Circuito de Sahagún-Córdoba.

SEGUNDO: En consecuencia realizar la devolución de los dineros

consignados para gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la

parte motiva.

NOTIFÌQUESE Y CÚMP&ASE:

LILIU BEMUNDA CHALLINEZ MARÍA BERNARDA MARTINEZ CRU

luez

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Cesta Real T-mail: admo4mon acendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Cordoba



# REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO MONTERÍA-CORDOBA

Montería, diez (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Expediente: No. 23.001.33.33.004.2017-00665 Demandante: Lucelly del Carmen Doria Mármol

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

#### I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 15 de Diciembre de 2017.

#### II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 15 de diciembre de 2017 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Civil del Circuito de Lorica-Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Reaf
• I-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co
- Telefono: 7814624
- Monteria-Còrdoba

~>

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Dercchi-Expediente Nº 23-001-33-33-004-2017-00665 Demandante: Lucelly del Carmen Doria Mármol

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familia - ICBF

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal,

asignándole el conocimiento del mismo a este último.

Recurso de reposición. Indica el apoderado de la parte demandante que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a

partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada

con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente

frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la

C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas

propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre

las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la

demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el

tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en

cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en

vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se

originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado

por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este

Despacho, no es aplicable al presente asunto.

**III. CONSIDERACIONES** 

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo

Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el

recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 7814624

Monteria-Cordoba

3

Standarde Control Hall, the control of the contr

apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

**Argumentos para resolver el recurso.** La decisión recurrida será confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita, dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en

Calle 27 № 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real — Email: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co — Teléfono: 7814624 — Monteria Cordoba 4

Medio de Control: Nundad y Restablecement. La Enterpediente N° 23-001-33-33-004-2012 https://
Demandante: Lucelly del Carmen Dona Marmos Demandado: Instituto Colombiano de Bionestas Famelia a 20

consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, de conformidad con la solicitud del libelista con respecto a la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente no se observa consignación alguna realizada, procederá el despacho a negar dicha solicitud.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Confirmar en todas sus partes el auto de fecha 15 de diciembre de 2017, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión al **Juzgado Civil del Circuito de Lorica-Córdoba**.

**SEGUNDO:** En consecuencia negar la solicitud de devolución de gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

**NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:** 

ARÍA BERNARDA MARTINEZ CRU

Juez



## REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO MONTERÍA-CORDOBA

Montería, diez (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Expediente: No. 23.001.33.33.004.2017-00635

**Demandante:** Carmela Mendoza Banquet

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

#### I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 13 de Febrero de 2018.

#### II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 13 de Febrero de 2018 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Civil del Circuito de Lorica-Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Reaf I-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Cordoba 2

Medio de Control: Nulidad y Restablecim action (DEC) Expediente N° 23-001-33-33-004-2017-00635 Demandante: Carnod a Mendoza Barquet

Demandado: Postituto Colonia do la felliamento o general de se

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiente reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal, asignándole el conocimiento del mismo a este último.

· •

Recurso de reposición. Indica el apoderado de la parte demandante que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada

con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas

propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en

cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este

Despacho, no es aplicable al presente asunto.

III. CONSIDERACIONES

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición **procede** contra los autos que no sean susceptibles de

Calle 27 No 4-08 Piso 4° Antiguo Hotel Costa Real

T-mail: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624

Monteria-Cordoba

e. His de Cantrol. Majistro, a fit was seen a site je see e. e. The property of the control of the c

apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad

y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado

artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en

su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto

es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código

General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

Argumentos para resolver el recurso. La decisión recurrida será

confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por

los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la

Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en

que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes

que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación

laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el

Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se

sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de

la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados

públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de

esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los

servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo

que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita,

dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter

contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la

parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la

providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real Limail: admosmon@cendoj.ramajudicial.gov.co.

> Iclefono: 7814624 'Monteria Cordoba

/3

Medio de Control: formettef y Resolutione de la Deservação de 2000 de

Demandado: funtituto Colorora da de Breighto Englise 198

consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, de conformidad con la solicitud del libelista con respecto a la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente no se observa consignación alguna realizada, procederá el despacho a negar dicha solicitud.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Confirmar en todas sus partes el auto de fecha 13 de febrero de 2018, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión al **Juzgado Civil del Circuito de Lorica-Córdoba**.

**SEGUNDO:** En consecuencia negar la solicitud de devolución de gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

MOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:

ARÍA BERNARDA MARTINEZ CRUZ



## REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO MONTERÍA-CORDOBA

Montería, diez (17) de Abril del dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente:** No. 23.001.33.33.004.2017.00640

**Demandante:** Damaris Luz Monte Vitar

Demandado: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- I.C.B.F.

#### I. OBJETO DE ESTA DECISIÓN

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra la providencia del 13 de Febrero de 2018.

#### II. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 13 de febrero de 2018 este Despacho se declaró carente de jurisdicción por el factor territorial, con fundamento en el estudio de las disposiciones que a través del tiempo han regulado la relación de las madres comunitarias, así como las normatividades que asignan competencia a las distintas jurisdicciones en el tema laboral, concluyó que las madres comunitarias nunca han ostentado la calidad de servidores públicos ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, pues no tienen una relación legal y reglamentaria con la entidad demandada, la que se materializa con el acto de nombramiento y posesión.

Consecuencia de lo anterior ordenó la remisión del expediente al Juzgado Civil del Circuito de Lorica-Córdoba por ser este competente por el factor territorial, en atención a que solo a partir de la referenciada ley, es que surge una relación laboral entre las madres comunitarias y las entidades administradoras del programa de hogares comunitarios, y que según la norma en comento le asigna la condición de único empleador, sin que se pueda predicarse solidaridad patronal con el I.C.B.F.

Medie de Control: Islanda y Normal (1988) 1888 (1988) (198

Demandado: Instituto Gradinario de Barbestor i gratici.

Aunado a ello se hizo referencia en esa providencia, a pronunciamiento

reciente por parte de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de

La Judicatura, mediante la cual en un caso de similares condiciones, dirimió

conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Séptimo

Administrativo de Sincelejo y el Juzgado Primero Promiscuo de Corozal,

asignándole el conocimiento del mismo a este último.

Recurso de reposición. Indica el apoderado de la parte demandante

que no es de recibo lo dicho por el Despacho, en tanto las normas que

establecen la vinculación de carácter contractual de la demandante lo hacen a

partir de su promulgación y no con la relación establecida con la demandada

con anterioridad a las mismas.

Argumenta el libelista que la demanda se interpuso exclusivamente

frente al I.C.B.F. y no contra terceros, con fundamento en el artículo 53 de la

C.N., teniendo en cuenta que las labores desempeñadas, no son de aquellas

propias de los trabajadores oficiales.

De donde concluyó que es innegable la estrecha relación existente entre

las obligaciones dadas por la Ley al I.C.B.F. y la actividad adelantada por la

demandante, por lo que solicitó la inaplicación de las normas que regulan el

tema por ser contrarias al artículo 53 de la Constitución Nacional, en

cumplimiento a lo dispone el artículo 4 de la misma codificación.

Finalmente indico que los derechos que se reclaman no surgieron en

vigencia de la Ley 1607 de 2012 y su decreto reglamentario, sino que se

originaron años antes, por lo que considerara que el pronunciamiento realizado

por el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria citado por este

Despacho, no es aplicable al presente asunto.

III. CONSIDERACIONES

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo

Contencioso Administrativo establece que, salvo norma legal en contrario, el

recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real - Email: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co - Telefono: 7814024

Monteria Cordoba

The state of the s

apelación o de súplica (artículo 243 ibídem); y en cuanto a la oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en las normas del procedimiento civil.

La providencia objeto de recurso no está enlistada en el mencionado artículo 243 como susceptible de recurso de apelación, por lo cual procede en su contra el recurso de reposición, el cual fue presentado oportunamente, esto es dentro de los tres días siguientes a su notificación, por haber sido proferido por escrito, de conformidad con lo estatuido en el artículo 318 del Código General del proceso. En consecuencia se procederá a estudiar de fondo.

Argumentos para resolver el recurso. La decisión recurrida será confirmada en su totalidad por los mismos argumentos en ella contenidos y por los que se pasan a explicar.

Fundamentó la parte recurrente su pretensión que sea esta la Jurisdicción competente para conocer el asunto bajo estudio, básicamente en que los derechos que se reclaman, se originaron con anterioridad a las leyes que de manera expresa le asignaron el carácter contractual a la relación laboral sostenida entre las madres comunitarias y las entidades indicadas en el Decreto reglamentario No. 289 de 2014.

Es claro que lo concluido por el Despacho en aquella oportunidad, se sustentó básicamente en que las madres comunitarias ni antes ni después de la expedición de la Ley 1607 de 2012, ostentaron la calidad de empleados públicos, y que tratándose de asuntos de carácter laboral la competencia de esta Jurisdicción se circunscribe a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el estado, así como la seguridad social de los mismos, lo que no acurre en el presente asunto.

Y que si en gracia de discusión se aceptara que la normatividad en cita, dio origen a una nueva forma de vinculación estatal, el mismo dado su carácter contractual, igualmente escaparía del conocimiento de esta jurisdicción.

Igualmente no es de recibo por parte de este Despacho, lo dicho por la parte demandante en relación a que el pronunciamiento citado en la providencia recurrida no es aplicable en el presente asunto, ello en

> Cille 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real Email: admo4mon@cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Monteria-Cordoba

ni.

Pleating do Controls (F. 12) E. Rest state as part of the Expediente N° 2000 and 18 (6) 18 (6

Demandado: Instituto Colombiano de Bieneste Pares a

consideración a que lo pretendido en aquella demanda igualmente hacía referencia a relaciones acaecidas con anterioridad a la Ley 1607 de 2012.

En este contexto el Despacho en consideración a lo expuesto, aunado a que no advierte dentro recurso nuevos elementos que ameriten ser considerados no repondrá la providencia recurrida.

Por otra parte, de conformidad con la solicitud del libelista con respecto a la devolución de los dineros que fueron consignados para gastos en el proceso, como quiera que en el expediente no se observa consignación alguna realizada, procederá el despacho a negar dicha solicitud.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Montería,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Confirmar en todas sus partes el auto de fecha 13 de febrero de 2018, mediante el cual se declaró que este Juzgado carece de jurisdicción para conocer del presente asunto y se ordenó su remisión al **Juzgado Civil del Circuito de Lorica-Córdoba**.

**SEGUNDO:** En consecuencia negar la solicitud de devolución de gastos del proceso de conformidad con lo explicado en la parte motiva.

**NOTIFÌQUESE Y CÚMPLASE:** 

MARÍA BERNARDA MARTINEZ CRU

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiquo Hotel Costa Real. T mail: admo4mon reendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Montena-Cordoba



#### REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO MONTERÍA - CÓRDOBA

Montería, diecisiete (17) de abril de dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: Cumplimiento Expediente No. 23-001-33-33-004-2018-00117 Demandante: Angélica María Miranda Yépez y otros Demandado: Departamento de Córdoba

Se procede a decidir sobre la admisión del medio de control de cumplimiento incoado por Angélica María Miranda Yépez y otros contra el Departamento de Córdoba previas las siguientes;

#### I. CONSIDERACIONES:

**1.** El inciso primero del artículo 8 de la Ley 393 de 1997 establece que la acción de cumplimiento procede para el incumplimiento de normas con fuerza de Ley o Actos Administrativos.

En el presente caso, la parte demandante desborda lo indicado por la norma, pues, en los numerales "3" y "4" del acápite de "PRETENSIÓN", se hacen solicitudes distintas al cumplimiento de normas con fuerza de ley o actos administrativos, tales como que se reconozcan por parte de la demandada actos administrativos y que se ordene el cumplimiento de sentencias de la Corte Constitucional respectivamente, pretensiones estas que no resultan procedentes a través del presente medio de control.

Por lo anterior, la parte demandante deberá suprimir dichas pretensiones o restructurarlas.

2. El numeral 3 del artículo 10 de la Ley 393 de 1997 establece que la demanda deberá contener "...Una narración de los hechos constitutivos del incumplimiento.".

En el presente caso, en el acápite de "HECHOS" se exponen algunas situaciones que no constituyen en si hechos, lo cual al estar vertidos de manera extensa y conjunta, hacen inteligible su contenido, trayendo como consecuencia confusión.

Por consiguiente, se le solicitará a la parte actora, que restructure y escinda los supuestos facticos a efectos de que se puedan entender dichos hechos.

Adicional a lo anterior, en el acápite de hechos no se hace alusión a los señores Nemesio José Villadiego López y Nicomedes Avila Díaz, siendo que en el encabezado se identifican como demandantes, razón por la cual, deberá expones sus situaciones fácticas o indicar si los excluye como demandantes.

## Complimiento La asagante angenti lasteda antra e deta "Avvarquas Departam um an apronho nassenta valoren

## 3. El artículo 74 del C.G.P. establece que el "En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.".

En el presente caso, los poderes otorgados y aportados a folios del 21 al 30 del expediente, no está determinado ni identificada la parte que se va a demandar, razón por la cual, deberán los demandantes emitir nuevos poderes en donde se identifique a que entidad es la que se va a demandar.

Adicional a lo anterior, no se allegaron los poderes de los señores Jairo Antonio Murillo Benítez, Ruby Mendoza Correa, y Andrés Arrieta Hernández, razón por la cual, también debe allegarlos debidamente otorgados.

En consecuencia de lo anterior, y conforme lo señala el artículo 12 de La Ley 393 de 1997, se le otorgará a la parte actora un término de dos (02) días hábiles, a efectos de que corrija las falencias indicadas.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito de Montería,

#### II. RESUELVE:

**Inadmitir** la demanda referenciada en el pórtico de esta providencia, y como consecuencia, prevenir al solicitante para que la corrijan las falencias indicadas dentro del término de dos (2) días, contado a partir de la notificación de la presente providencia

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE** 

Mima Beinander Afailm ()

ARIA BERNARDA MARTINEZ CRUZ

Juez

INFORME SECRETARIAL. Expediente No. 23-001-33-33-004-2017-00169 Montería, Córdoba, diecisiete (17) de Abril de dos mil dieciocho (2018). Al despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se hace necesario fijar nueva fecha para audiencia. Provea.

JOSÉ FÉLIX PINEDA PALENCIA.

Secretario.

### REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



### JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA

Montería, diecisiete (17) de Abril de dos mil dieciocho (2018).

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**Expediente N°** 23-001-33-33-004-2017-00169

Demandante: Osvaldo Álvarez Novoa.

Demandado: Nación-MinDefensa-Ejercito Nacional.

Vista la nota secretarial que antecede, revisado el plenario se observa que mediante auto de fecha 06-02-2018, se fijó el día diecisiete (17) de abril de 2018, a las 9:30 a.m., a fin de celebrar la audiencia de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A, y en consideración que el abogado Luis Manuel Cortes Martínez, identificado con la cedula de ciudadanía N° 15.028.463 de Lorica Córdoba, y portador de la tarjeta profesional N° 85.851 del CSJ, en su condición de apoderado judicial de la Nación-Mindefensa-Ejercito Nacional, solicitó aplazamiento, teniendo en cuenta que para ese día a la misma hora se encontrara en otra diligencia, lo que hace imposible celebrarla.

Por lo tanto, se fijará como nuevo día y hora para la realización de la audiencia inicial el día lunes 30 de abril de 2018, a las 3:00 p.m.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito de Montería,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** Fíjese como nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial dentro del presente asunto, el día lunes treinta (30) de abril de 2018, a las 3:00 p.m., la cual se realizará en la Sala de Audiencia Nº 7 del piso sexto del edificio de los Juzgados Administrativos de Montería.

**SEGUNDO.** Prevenir a los apoderados de las partes que deben concurrir obligatoriamente a la citada audiencia, so pena de las sanciones previstas en el numeral 4º del artículo 180 del C.P.A.C.A.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ARÍA BERNARDA MARTÍNEZ Jueza

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real E-mail: admo4mon&cendoj.ramajudicial.gov.co

> Telefono: 7814624 Montería-Córdoba

2

INFORME SECRETARIAL. Expediente No. 23-001-33-33-004-2016-00232 Montería, Córdoba, diecisiete (17) de Abril de dos mil dieciocho (2018). Al despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se hace necesario fijar nueva fecha para audiencia. Provea.

JOSÉ FÉLIX PINEDA PALENCIA.

Secretario.

#### REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



### JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA

Montería, diecisiete (17) de Abril de dos mil dieciocho (2018).

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Expediente N° 23-001-33-33-004-2016-00232

Demandante: Marina Flórez Álvarez.

Demandado: Colpensiones.

Vista la nota secretarial que antecede, revisado el plenario se observa que mediante auto de fecha 06-02-2018, se fijó el día doce (12) de abril de 2018, a las 9:30 a.m., a fin de celebrar la audiencia de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A, y en consideración que la titular del despacho se encontrará en una Capacitación Electoral respecto de las Sanciones Disciplinarias y los Delitos Electorales realizada por la Gobernacion de Córdoba y con el apoyo de la Federación Nacional de Departamentos, desde las 8:00 a.m., hasta las 12:00 p.m., lo que hace imposible celebrarla.

Por lo tanto, se fijará como nuevo día y hora para la realización de la audiencia inicial el día martes 24 de abril de 2018, a las 4:30 p.m.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito de Montería,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** Fíjese como nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial dentro del presente asunto, el día martes veinticuatro (24) de abril de 2018, a las 4:30 p.m., la cual se realizará en la Sala de Audiencia Nº 7 del piso sexto del edificio de los Juzgados Administrativos de Montería.

**SEGUNDO.** Prevenir a los apoderados de las partes que deben concurrir obligatoriamente a la citada audiencia, so pena de las sanciones previstas en el numeral 4° del artículo 180 del C.P.A.C.A.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Alana Semunda Charland
MARÍA BERNARDA MARTÍNEZ ERUZ

Jueza

Calle 27 Nº 4-08 Piso 4º Antiguo Hotel Costa Real E-mail: admo4mon®cendoj.ramajudicial.gov.co Telefono: 7814624 Montería-Córdoba INFORME SECRETARIAL. Expediente No. 23-001-33-33-004-2016-00214 Montería, Córdoba, diecisiete (17) de Abril de dos mil dieciocho (2018). Al despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que se hace necesario fijar nueva fecha para audiencia. Provea.

JOSÉ FÉLIX PINEDA PALENCIA.

Secretario.

#### REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



### JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERÍA

Montería, diecisiete (17) de Abril de dos mil dieciocho (2018).

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Expediente N° 23-001-33-33-004-2016-00214

Demandante: Guillermo Zea Martínez.

Demandado: Nación-MinDefensa-Ejercito Nacional.

Vista la nota secretarial que antecede, revisado el plenario se observa que mediante auto de fecha 06-03-2018, se fijó el día dieciséis (16) de abril de 2018, a las 3:30 p.m., a fin de celebrar la audiencia de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A, y en consideración que el abogado Luis Manuel Cortes Martínez, identificado con la cedula de ciudadanía N° 15.028.463 de Lorica Córdoba, y portador de la tarjeta profesional N° 85.851 del CSJ, en su condición de apoderado judicial de la Nación-Mindefensa-Ejercito Nacional, solicitó aplazamiento, teniendo en cuenta que se encuentra en otra diligencia, lo que hace imposible celebrarla.

Por lo tanto, se fijará como nuevo día y hora para la realización de la audiencia inicial el día lunes 30 de abril de 2018, a las 3:30 p.m.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Mixto del Circuito de Montería,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** Fíjese como nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial dentro del presente asunto, el día lunes treinta (30) de abril de 2018, a las 3:30 p.m., la cual se realizará en la Sala de Audiencia Nº 7 del piso sexto del edificio de los Juzgados Administrativos de Montería.

**SEGUNDO.** Prevenir a los apoderados de las partes que deben concurrir obligatoriamente a la citada audiencia, so pena de las sanciones previstas en el numeral 4º del artículo 180 del C.P.A.C.A.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE Clana Demindo Clfordin

ARÍA BERNARDA MARTÍNEZ CI

Jueza