JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Guaca (S), cuatro (4) de diciembre de dos mil veinte (2020)

Se encuentra al Despacho el presente proceso a fin de estudiar la viabilidad o no de dar trámite al recurso de reposición presentado por el apoderado del señor **CIRO ALFONSO REATIGA** en armonía con el artículo 318 del C.G. del P., por cuanto, ataca el auto donde se corrió traslado del dictamen pericial de fecha 26 de noviembre de 2020, con los siguientes fundamentos:

Que en el auto de decreto de pruebas de fecha 13 de febrero de 2020 se ordenó erróneamente correr traslado del dictamen con base a lo estipulado en el artículo 230 del C.G. del P., refiere que cuando se solicitó fue por la parte demandante y los tres (03) días que se refiere la norma es de acuerdo al pago o consignación de los honorarios y no para el traslado de las partes, distinta normatividad deprecada en el auto que corre traslado del dictamen siendo esta la del numeral primero artículo 228 del C.G. del P.; que de conformidad al auto de decreto de pruebas se cita a rendir testimonio a los colindantes ordenándose al perito en la diligencia de inspección judicial allegar los datos de contactos para tal fin, no viéndose reflejado en el dictamen pericial rendido. Por ende, solicita, se fije fecha y hora para que el perito designado comparezca a la audiencia a fin de aclarar interrogantes, así mismo a los testigos decretados de oficio - colindantes- para rendir igualmente interrogatorio, a realizar por las partes del presente proceso.

Conforme a lo anterior, se resolverá como se relaciona a continuación:

1. DEBERES Y RESPONSABILIDADES DE LAS PARTES Y SUS ABOGADOS.

El Código General del Proceso en su artículo 78 establece los deberes y responsabilidades que tiene las partes y sus abogados antes, durante y después de acceder a la justicia ordinaria, es así que impone cargas a las partes en todas las actuaciones que tramiten dentro de los Juzgados; por lo que en su numeral 1, 2 y 3 entre otros, desprende aquellos actos que desvían el apropiado proceder dentro de los procesos y a contrario sensu; el actuar diligente, consciente y prudente a fin de lograr la consecución debida de la administración de justicia:

1. *Proceder con lealtad y buena fe en todos sus actos.*
2. **Obrar sin temeridad** en sus pretensiones o defensas y en el ejercicio de sus derechos procesales.
3. *Abstenerse de obstaculizar el desarrollo de las audiencias y diligencias.*

Desarrollándolo igualmente en el artículo 79 ibídem, por tanto, los insto a que procedan de conformidad, para evitar acciones que impidan el normal desarrollo del proceso, e, evitar acciones dilatorias que imposibiliten el trámite procesal, es decir, imposibilitando se falle dentro del término del artículo 121 del CGP.

2. IMPROCEDENCIA DEL RECURSO IMPETRADO.

De entrada, el recurso impetrado por el togado es Improcedente; ello, teniendo en cuenta que se trata de un auto de trámite, es decir, no conlleva decisión de fondo, por cuanto, los traslados se realizan conforme al artículo 108 del CGP por lista y otros por autos como es el caso en estudio, a fin de que las partes manifieste si requiere al auxiliar de la justicia que aclare, complementemente el dictamen por el presentado.

Si bien el profesional del derecho en el escrito en ciernes, hace ver que se debe dar aplicación al artículo 318 del CGP, es decir, encuadrar el recurso al que sea viable, para el despacho no es aplicable la norma traída a colación, entre ello, por cuanto, el auto de prueba se encuentra debidamente notificado y ejecutoriado, ahora, si hubo equivocación en la norma trascrita para correr traslado, ello, es una irregularidad que no afecta el trámite, por cuanto, se ha surtido los mismos con garantías procesales y legales, también, este vocero judicial decreto de oficio los testimonios de los colindantes; ahora, el perito se conectara virtualmente para la audiencia inicial y juzgamiento que se señalara para absolver cuestionario de este Funcionario; NO ASI, de la partes, quienes no lo requirieron en el término del traslado; ahora, si el señor apoderado tiene sus observaciones sobre el trámite, estas las puede efectuar al momento de presentar sus alegatos conclusivos, asimismo, el podrá interrogar a los demandantes a su representado, testigos, NO ASI LOS DECRETADOS DE OFICIO (solo este Servidor Judicial), por tanto, se le están garantizando su derecho de contradicción, es decir, el debido proceso consagrado en el artículo 29 CN y Art. 14 del CGP.

Ahora, manifiesta el togado que no se pudo observar dentro del dictamen aportado por el auxiliar de la justicia los datos de contacto de los colindantes del predio a usucapir, siendo exigido y ordenado por este servidor conforme al auto de decreto de pruebas y la inspección judicial realizada, ello, a fin de ser citados para la audiencia de INSTRUCCIÓN Y JUZGAMIENTO y se fije fecha para ser interrogados por las partes.

Para el Despacho no es motivo de aclaración (si así fuere), sino, se menciono por el perito, se debió a que los colindantes no se presentaron al momento de la diligencia de inspección judicial, como todos los que concurrimos a dicho acto procesal damos fe de ello, a fin de tomar sus datos, sin embargo, no es óbice, para no citarlos como se procederá en este proveído,

esta carga esta bajo el resorte de los demandantes al ser citados y que asistan a la audiencia virtual de Instrucción y Juzgamiento (Art. 372 y 373 CGP), es así, que por disposiciones del C. S. de la J., se insta a las partes para que soliciten la colaboración de la Alcaldía y Personería con el fin de que se puedan conectar el día de la diligencia en cita., al ser un prueba de oficio solo puede interrogar este Funcionario Judicial.

Se tiene entonces, que al no ser procedente el recurso de reposición por lo manifestado en líneas precedentes, menos aun el de apelación, ello, al tratarse el presente proceso verbal sumario de única instancia; en suma, si se desprendiera del escrito un análisis que se pretendía era aclaración o complementación, este no cumple con los requisitos exigidos por la ley, es decir, no se vislumbra peticiones de fondo del dictamen, es decir, terreno, área, mejoras, entre otras, y no como lo quiere hacer ver el aquí togado.

3. ACOTACIONES FINALES

Se fijará fecha y hora para la audiencia de **INSTRUCCIÓN Y JUZGAMIENTO**, para el próximo 20 de enero de 2021 a las 9:00 de la mañana, la cual se desarrollará conforme a lo expresado en el auto de decreto de pruebas del 13 de febrero de 2020, así mismo, lo establecido en la diligencia de inspección judicial realizada el 21 de octubre de 2020 y además, se deberá tener en cuenta las sustentaciones dadas en este proveído. La audiencia se llevará a cabo vía virtual por el aplicativo Lifesize, el link respectivo será enviado por secretaria un día antes de desarrollarse la audiencia. Por lo tanto, líbrense las citaciones y comunicaciones pertinentes.

En cumplimiento a lo dispuesto por este servidor en el auto de prueba y la diligencia de inspección judicial, **CITASE** a los siguientes colindantes señores: **ALVARO RINCON, ERNESTO CALDERON, HERNANDO VILLAMIZAR SEPULVEDA,** y, **ROSALBA CASTELLANOS** del predio **PEÑAS BLANCAS BEBEDERO**, para lo cual se librarán los oficios respectivos, siendo deber de la parte demandante la entrega de esta comunicación. Se recuerda que, en dado caso de no contar con los medios electrónicos para su conectividad, se podrán dirigir a la Alcaldía Municipal y a la Personería de Guaca (S) a fin de prestarles colaboración para la misma, de conformidad a los lineamientos expedidos por el Gobierno Nacional y el Consejo Superior de la Judicatura.

Por tanto, el **JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL** de Guaca (S),

RESUELVE

PRIMERO: DENEGAR POR IMPROCEDENTE el recurso de reposición y en subsidio el de apelación invocado por el profesional del derecho **OCTAVIO CORDERO BARAJAS** en representación judicial del señor **CIRO ALFONSO REATIGA**, por lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: FIJESE como fecha para la realización de la audiencia de **INSTRUCCIÓN Y JUZGAMIENTO** el día 20 de enero de 2021 a las 9:00 de la mañana, la cual se desarrollará en el aplicativo Lifesize; teniendo en cuenta para ello, lo establecido en el auto de decreto de pruebas, diligencia de inspección judicial realizada en este proceso y lo esbozado en el presente proveído.

TERCERO: CITESE a los colindantes del predio **VEGA GRANDE - PEÑAS BLANCAS BEBEDERO** ubicado en la vereda Nueva Granada del municipio de Guaca (S), siendo estos por el norte **ALVARO RINCON**, por el occidente **ERNESTO CALDERON**, por el sur con **HERNANDO VILLAMIZAR SEPULVEDA**, y por le suroriente y oriente con **ROSALBA CASTELLANOS** de conformidad al dictamen pericial presentado; esto, a cargo de la parte demandante. Por secretaria líbrense las citaciones respectivas.

NOTIFIQUESE.

Firmado Por:

FERNANDO OVALLE VELASQUEZ

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 001 MUNICIPAL PROMISCOUO DE LA CIUDAD DE GUACA-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

01342c47626eaf9466377bf0af8a4c68d936c15bab53b9ccab89032dc3001c38

Documento generado en 04/12/2020 05:55:49 a.m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>