Rama Judicial del Poder Publico
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico

JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Barranquilla - Atlántico, 25/08/2021

Radicado	**08-001-33-33-2019-00183-00**
Medio de control o Acción	**POPULAR**
Demandante	**MIGUEL CAMILO ESPINOZA ARDILA**
Demandado	**D.E.I.P. DE BARRANQUILLA Y OTROS**
Juez (a)	**ROXANA ISABEL ANGULO MUÑOZ**

Visto el informe secretarial que antecede en mensaje de datos procede esta Unidad Judicial a resolver lo que en derecho corresponde en relación a la solicitud de coadyuvancia radicada por el Dr. Fabián Díaz Plata.

En relación a la figura de la coadyuvancia dentro de las acciones constitucionales y específicamente en lo concerniente a las acciones populares, dispone el artículo 24 de la ley 472 de 1998 ***"****Por la cual se desarrolla el artículo 88 de la Constitución Política de Colombia en relación con el ejercicio de las acciones populares y de grupo y se dictan otras disposiciones":*

> ***ARTICULO 24. COADYUVANCIA.*** *Toda persona natural o jurídica podrá coadyuvar estas acciones, antes de que se profiera fallo de primera instancia. La coadyuvancia* ***operará hacia la actuación futura****. Podrán coadyuvar igualmente estas acciones las organizaciones populares, cívicas y similares, así como el Defensor del Pueblo o sus delegados, los Personeros Distritales o Municipales y demás autoridades que por razón de sus funciones deban proteger o defender los derechos e intereses colectivos.*
> (Destaca el despacho).

La anterior norma contempla la posibilidad de la intervención de cualquier persona dentro de las acciones populares, ello en razón de la relevancia jurídica que implica esta acción, por cuanto se trata de un medio de control constitucional que pretende el amparo de derechos colectivos.

En tal sentido el H. Consejo de Estado ha preceptuado en su jurisprudencia, proferida en la Sentencia nº 68001-23-33-000-2014-00036-01(AC) Sala Contenciosa Administrativa - SECCIÓN TERCERA, de 27 de marzo de 2014:

> *COADYUVANCIA - Concepto / ACCIONES POPULARES - Coadyuvancia / ACCION POPULAR - Límites del coadyuvante*
>
> *Al respecto es preciso señalar que la figura de la coadyuvancia es un mecanismo de intervención que puede hacer una persona natural o jurídica como tercero para apoyar voluntariamente los argumentos expuestos por alguno de los extremos de la litis, dentro de un proceso judicial. Para el caso de las acciones* ***populares esta figura está prevista en el artículo 24 de la ley 472 de 1998, el que autoriza a toda persona natural o jurídica a coadyuvar las acciones populares antes de que se profiera fallo de primera instancia.*** *De igual manera* ***dicha norma prevé que la persona que intervenga en el proceso como coadyuvante tomará el proceso en el estado en que se encuentra, y sus actuaciones tendrán efectos hacia futuro; en tal sentido esta intervención le permitirá al interviniente, en calidad de parte, ejercer las facultades que procesalmente corresponden a ésta, pero sin excederlas, pues el coadyuvante auxilia o ayuda a la parte principal, pero su ejercicio se limitada al marco de las***

> ***pretensiones del demandante, sin que pueda adicionarlas, ni trae hechos que la parte principal no llevo al debate****. Lo anterior está en consonancia con el artículo 52 del C de P.C. en cuanto dispone que el coadyuvante podrá efectuar los actos procesales permitidos a la parte que ayuda, siempre y cuanto no estén en oposición con los de ésta y no impliquen disposición del derecho en litigio. Sin embargo, cabe destacar que la coadyuvancia en las acciones populares difiere con la prevista en la legislación procesal civil (artículo 52 del C. de P.C), por cuanto en la acción constitucional, no es un requisito que se tenga una relación sustancial con la parte que se auxilia. Es importante señalar, que como el interés jurídico que mueve tanto al actor popular como a su coadyuvante no es otro que la defensa de lo colectivo, éste último no puede establecer a su criterio una nueva demanda con pretensiones y derechos distintos a los planteados por el accionante, pues ello no estaría acorde con la finalidad de la coadyuvancia establecida para contribuir, asistir o ayudar a la consecución de la defensa de los derechos colectivos invocados por el actor y no para formular su propia demanda, pues* ***su legitimación también es limitada en acciones colectivas****. De este modo, se tiene que las facultades del coadyuvante en estas acciones constitucionales se contraen, entonces, a efectuar los actos procesales permitidos a la parte que ayuda, toda vez que no se trata de un sustituto procesal que actúa a nombre propio, sino un interviniente secundario y como parte accesoria. De ahí que* ***tratándose del coadyuvante en lo activo****, éste pueda en su escrito reforzar los argumentos presentados en la demanda, para lo cual podrá pedir la práctica de pruebas, participar en su recepción, proponer recusaciones, interponer recursos, discutir los alegatos de la parte contraria etc. **No obstante, tal intervención no puede significar** una reformulación de la demanda, pues ello entrañaría una clara contradicción con lo formulado por el coadyuvado, que comportaría no sólo una desnaturalización de la figura, sino* ***un desbordamiento de sus limitadas facultades como intervención adhesiva.***
> (Destaca el despacho)

Es claro entonces de la jurisprudencia expuesta, que el papel que cumple el coadyuvante, como su nombre lo indica, se circunscribe a contribuir con argumentos para enriquecer los planteamientos de la acción popular, no para adicionar nuevas pretensiones o cargos. En dicho sentido, es necesario que exista concordancia entre las pretensiones de la demanda y los fundamentos y peticiones que la sustentan y la intervención del tercero que la apoya.

Así que el coadyuvante no puede pretender modificar o ampliar la demanda con la formulación de cargos distintos a los del libelo inicial, pues tal actitud implica la disposición del derecho en litigio que es exclusivo del demandante, quien con los planteamientos expuestos en la demanda delimita la discusión jurídica.

Bajo las anteriores consideraciones legales y jurisprudenciales, se procede a estudiar las intervenciones allegadas.

El Dr. Fabián Díaz Plata, en su escrito de coadyuvancia expone como pretensiones:

> *PRIMERO: Solicito ser tenido en cuenta como coadyuvante de la parte demandante en esta acción popular, con el fin de garantizar la protección de los habitantes del barrio las flores de la ciudad de Barranquilla.*
> *SEGUNDO: Solicito se tengan en cuenta las pretensiones de los accionantes establecidas en el mecanismo constitucional para la protección de los derechos fundamentales de los habitantes del del barrio las flores de la ciudad de Barranquilla.*

> *TERCERO: Solicito MEDIDA CAUTELAR para que se ordene a la ALCALDIA DE BARRANQUILLA Y LA INSPECCION DE POLICIA URBANA DE BARRANQUILLA abstenerse de cualquier orden de desalojo hasta que se decida de fondo esta situación.* (Sic)

Pues bien, de conformidad al precedente jurisprudencial en cita se tendrá como coadyuvante dentro del presente medio de control constitucional al Dr. Fabián Díaz Plata, en atención a que persigue auxiliar al extremo actor.

De otra parte, el coadyuvante solicita medida cautelar consistente en que se ordene a la ALCALDIA DE BARRANQUILLA Y LA INSPECCION DE POLICIA URBANA DE BARRANQUILLA abstenerse de cualquier orden de desalojo hasta que se decida de fondo el asunto, medida que reiteradamente ha sido requerida por el extremo actor, habiéndose dado el curso pertinente y procediéndose luego de su estudio a negar la misma, siendo la última providencia en tal sentido proferida en resiente data 11/08/2021, sin que se avizore que en la solicitud de medida del coadyuvante se expongan nuevos elementos porbatorios que modifiquen lo ya resuelto en providencia anterior, y más importante aún, que la parte actora no interpuso recursos contra la referida decisión, consecuentemente presentar nuevamente la solicitud redunda en reclamar algo en lo que la parte actora y coadyuvada no siguió insistiendo.

No pasa por alto el despacho que el coadyuvante señor Fabián Díaz Plata, anexa *"Denuncia ciudadana por los habitantes del barrio las flores…",* no obstante, dicho documento no se encuentra suscrito y se desconoce su remitente, por lo que no es posible atender la certeza de quien lo elaboró, y que en gracia de discusión, solo insiste en la narrativa del fondo del asunto, sin allegar probanzas que demuestren como bien se señaló en auto de 11/08/2021 el menoscabo alegado que soporte la pretensión cautelar y la sola mención de un hecho, no constituye prueba, máxime que se estatuye la carga probatoria en el extremo activo de la acción, que se reitera no impugno la decisión que resolvió negativamente la hoy reiterada solicitud de medida cautelar, muy por el contrario, en su escrito de coadyuvancia se advierte que fue instalada una mesa de concertación entre la administración y la comunidad, lo que dista de la urgencia, necesidad o viabilidad del decreto de la medida cautelar invocada. Razones por las cuales no se dará trámite a la solicitud de medida cautelar requerida por el coadyuvante.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Trece Administrativo Oral del Circuito de Barranquilla,

RESUELVE

1. Téngase como coadyuvante al Dr. Fabián Díaz Plata, dentro de la acción popular instaurada por el señor MIGUEL CAMILO ESPINOZA ARDILA, contra el D.E.I.P. DE BARRANQUILLA Y OTROS, de conformidad a las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

2. Abstenerse de dar trámite a la solicitud de medida cautelar presentada por el coadyuvante señor Fabián Díaz Plata, de acuerdo a lo señalado en la parte considerativa de esta providencia.

3. De la presente decisión, déjese constancia en la Red Integrada para la gestión de procesos judiciales en línea TYBA.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ROXANA ISABEL ANGULO MUÑOZ
Juez

Firmado Por:

Roxana Isabel Angulo Muñoz
Juez

Rama Judicial del Poder Publico
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico

013
Juzgado Administrativo
Atlantico - Barranquilla

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
7e6d17160209a5149c275ff897a8a6cbb52e8c9d54f2d41ab1d782854d6604f0
Documento generado en 25/08/2021 10:14:52 a. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica