**Reporte por tipo de providencias**
**Fechas:09/06/2023 y 09/06/2023**
**Filtros por despacho seleccionado:Juzgado Administrativo 007 Oralidad**
***Solo se presentan los documentos que se encuentren en estado original***

| Selecciona | Reg | F. Reparto | Ponente | Radicacion | Demandante | Clase | F. Actuación | Actuación | Cuadernos | Folios | Recibido | Observación | F.Ultima Firmas | Formato expediente | Descargar/ver |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ☑ | 1 | 30/04/2021 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2021-00106-00 | RITA CLARA ZEQUEIRA NEGRETE | Acción de Reparación Directa | 09/06/2023 | Auto Acepta Llamamiento en Garantia | | 5 | | | | | |
| ☑ | 2 | 21/06/2021 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2021-00149-00 | ANA GILMA HERNANDEZ GRANADOS | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto Concede Recurso de Apelación | | 2 | | | | | |
| ☑ | 3 | 23/06/2021 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2021-00154-00 | ELECTRIFICADORA DE SANTANDER | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto Concede Recurso de Apelación | | 2 | | | | | |
| ☑ | 4 | 03/08/2022 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2022-00390-00 | ADMINISTRADORA NACIONAL DE PENSIONES - COLPENSIONE | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto Concede Recurso de Apelación | | 2 | | | | | |
| ☑ | 5 | 15/03/2023 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2023-00125-00 | JORGE ILARIO ALCARAZ LAVERDE | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto Concede Recurso de Apelación | | 2 | | | | | |
| ☑ | 6 | 03/09/2020 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2020-00147-00 | COLPENSIONES | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto de Obedezcase y Cúmplase | | 2 | | | | | |
| ☑ | 7 | 05/04/2022 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2022-00110-00 | JOSE ANTONIO FRAGOZO PEÑATE | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto de Vinculación Nuevos Demandados | | 5 | | | | | |
| ☑ | 8 | 09/05/2022 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2022-00134-00 | LUCIA SEGUNDA MANTILLA ACONCHA | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto fija fecha audiencia y/o diligencia | | 6 | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ☑ | 9 | 19/01/2022 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2022-00007-00 | GLORIA MERCEDES URBINA ACOSTA | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto fija fecha audiencia y/o diligencia | 4 | |
| ☑ | 10 | 17/06/2022 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2022-00213-00 | LUZ MERY BUITRAGO MARTINEZ | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto fija fecha audiencia y/o diligencia | 6 | |
| ☑ | 11 | 08/06/2022 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2022-00190-00 | HERNANDO REYES ORDUZ | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto fija fecha audiencia y/o diligencia | 6 | |
| ☑ | 12 | 08/06/2022 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2022-00191-00 | ANA OLIVIA TORO MINORTA | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto fija fecha audiencia y/o diligencia | 6 | |
| ☑ | 13 | 10/06/2022 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2022-00200-00 | IVAN MANOSALVA RIOS | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto fija fecha audiencia y/o diligencia | 6 | |
| ☑ | 14 | 22/06/2022 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2022-00229-00 | CARMEN MERCEDES CORDOBA DE LOPEZ | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto fija fecha audiencia y/o diligencia | 6 | |
| ☑ | 15 | 24/06/2022 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2022-00237-00 | LEONOR MARIA IZAGUIRRE BELTRAN | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto fija fecha audiencia y/o diligencia | 6 | |
| ☑ | 16 | 29/06/2022 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2022-00254-00 | LUZ MARINA CORONEL HERNANDEZ | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto fija fecha audiencia y/o diligencia | 6 | |
| ☑ | 17 | 01/07/2022 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2022-00267-00 | EDGAR ALFONSO ROSALES ARIZA | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto fija fecha audiencia y/o diligencia | 6 | |

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ☑ | 18 | 01/07/2022 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2022-00268-00 | EDGAR ENRIQUE FUENTES DAZA | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto fija fecha audiencia y/o diligencia | 6 | | |
| ☑ | 19 | 01/07/2022 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2022-00270-00 | MARLENE ASTRID LEON MONTES | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto fija fecha audiencia y/o diligencia | 6 | | |
| ☑ | 20 | 08/07/2022 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2022-00285-00 | ROSALIA JUDITH PERTUZ GARCÍA | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto fija fecha audiencia y/o diligencia | 7 | | |
| ☑ | 21 | 08/07/2022 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2022-00287-00 | ROMAN SEGUNDO TORRES VILLAFAÑE | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto fija fecha audiencia y/o diligencia | 8 | | |
| ☑ | 22 | 08/07/2022 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2022-00288-00 | RONNEL LORA CASTRO | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto fija fecha audiencia y/o diligencia | 8 | | |
| ☑ | 23 | 24/02/2022 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2022-00050-00 | FREDY DE JESUS PERAZA SUARES | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto fija fecha audiencia y/o diligencia | 7 | | |
| ☑ | 24 | 21/10/2022 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2022-00575-00 | XILENA MARIA GONZALEZ PALOMINO | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto fija fecha audiencia y/o diligencia | 8 | | |
| ☑ | 25 | 21/10/2022 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2022-00577-00 | MILENA CECILIA GUERRERO QUINTERO | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto fija fecha audiencia y/o diligencia | 8 | | |
| ☑ | 26 | 21/10/2022 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2022-00578-00 | MARIA LUISA GUTIERREZ LARA | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto fija fecha audiencia y/o diligencia | 8 | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ☑ | 27 | 24/10/2022 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2022-00584-00 | CLARA DEL AMPARO MACHACON | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto fija fecha audiencia y/o diligencia | 8 | |
| ☑ | 28 | 01/12/2022 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2022-00630-00 | ASDRUBAL CANTILLO CANTILLO | Acción de Reparación Directa | 09/06/2023 | Auto fija fecha audiencia y/o diligencia | 5 | |
| ☑ | 29 | 20/08/2021 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2021-00216-00 | ALEXANDRA HENRIQUEZ SOTO Y OTROS | Acción de Reparación Directa | 09/06/2023 | Auto fija fecha audiencia y/o diligencia | 8 | |
| ☑ | 30 | 25/05/2023 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2023-00257-00 | DARIO ENRIQUE MINDIOLA RAMIREZ | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto inadmite demanda | 6 | |
| ☑ | 31 | 25/05/2023 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2023-00251-00 | MARIBETH MOLINA MARTINEZ | Acción de Reparación Directa | 09/06/2023 | Auto inadmite demanda | 6 | |
| ☑ | 32 | 30/01/2023 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2023-00023-00 | NORCY HELENA OSTIA BOLAÑOS | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto Para Alegar | | |
| ☑ | 33 | 08/02/2023 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2023-00032-00 | ALVARO LEYVA MACHADO | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto Para Alegar | | |
| ☑ | 34 | 10/02/2023 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2023-00034-00 | MARIA ANTONIA PEREZ MACHADO | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto Para Alegar | | |
| ☑ | 35 | 07/12/2022 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2022-00839-00 | YADIRA DE JESUS CUELLO RANGEL | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto Para Alegar | 6 | |

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ☑ | 36 | 07/12/2022 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2022-00641-00 | BELKY JOSEFINA SALAS BARRIOS | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto Para Alegar | 6 | | |
| ☑ | 37 | 03/02/2022 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2022-00027-00 | ARNOVIL DE JESUS QUEVEDO GARCIA | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto Para Alegar | 10 | | |
| ☑ | 38 | 24/05/2022 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2022-00161-00 | ROSARIO BRITO ORTEGA | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto Para Mejor Proveer | | | |
| ☑ | 39 | 06/06/2022 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2022-00183-00 | BETSY GARCÍA LOPEZ Y OTROS | Acción de Reparación Directa | 09/06/2023 | Auto Para Mejor Proveer | | | |
| ☑ | 40 | 13/06/2022 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2022-00206-00 | XIMELDA OÑATE ARIAS | Acción de Reparación Directa | 09/06/2023 | Auto Para Mejor Proveer | | | |
| ☑ | 41 | 21/06/2022 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2022-00221-00 | ERLINDA ESTHER NIEVES OSPINO | Acción de Reparación Directa | 09/06/2023 | Auto Para Mejor Proveer | | | |
| ☑ | 42 | 18/02/2021 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2021-00042-00 | JOSE ELIECER JIMENO PEÑA | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto que decreta pruebas | 2 | | |
| ☑ | 43 | 29/09/2021 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2021-00252-00 | AGUSTIN TORRECILLA VILLARREAL | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto que Ordena Correr Traslado | | | |
| ☑ | 44 | 25/07/2022 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2022-00350-00 | OSCAR ENRIQUE MARTINEZ PABA | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto que Ordena Correr Traslado | 3 | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ☑ | 45 | 18/11/2022 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2022-00617-00 | MARTHA TERESA OCHOA ORTIZ | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto que Ordena Correr Traslado | 8 | |
| ☑ | 46 | 17/01/2023 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2023-00009-00 | AMARILIS RUBIELA MARTINEZ DE MENDOZA | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto que Ordena Correr Traslado | 6 | |
| ☑ | 47 | 30/09/2022 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2022-00543-00 | PIEDAD DEL CARMEN DE LA HOZ CUENTAS | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto resuelve admisibilidad reforma demanda | | |
| ☑ | 48 | 30/09/2022 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2022-00541-00 | NICOLAS DE JESUS CORZO GONZALEZ | Acción de Reparación Directa | 09/06/2023 | Auto resuelve admisibilidad reforma demanda | | |
| ☑ | 49 | 25/07/2022 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2022-00349-00 | HECTOR FABIO VARON | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto resuelve corrección providencia | 2 | |
| ☑ | 50 | 16/12/2022 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2022-00654-00 | MARIA MAGDALENA PACHECO DE VEGA | Conciliación | 09/06/2023 | Auto resuelve recurso de Reposición | 4 | |
| ☑ | 51 | 02/09/2021 | JUAN JOSE CASTRO NUÑEZ | 20001-33-33-007-2021-00223-00 | NELLY DEL ROSARIO BAYONA QUINTERO | Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho | 09/06/2023 | Auto resuelve reposición y concede apelación | 4 | |

Ubicación/sección encargada de los procesos: Despacho

☑ Seleccionar todos

**Se registró la fijación en estado en 51 procesos.**

Recibir providencias del despacho

>>Fijar por estado

JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES |
| DEMANDADO: | AUGUSTO MEDINA TARIFA. |
| RADICADO: | 20-001-33-33-007-2020-00147-00 |

En atención a que la Sala Plena de la Corte Constitucional dirimió el conflicto de jurisdicciones suscitado entre el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Valledupar y el Juzgado Séptimo Administrativo de Valledupar, obedézcase y cúmplase lo resuelto en providencia de fecha 7 de diciembre de 2022, mediante la cual declaró que el conocimiento de la presente demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, corresponde a este Despacho Judicial.

Comuníquese lo resuelto por la Corte Constitucional al Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Valledupar, a las partes y a los demás interesados en el proceso.

Ejecutoriado este auto, ingrese el expediente al Despacho para continuar el trámite que corresponda.

Notifíquese y cúmplase,

JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

**Firmado Por:**

**Juan José Castro Núñez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5c8b8267b2bf0bd8e32181794031537efdfed99c9b352dbe0a22af16923f6457**

Documento generado en 09/06/2023 08:24:05 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | JOSÉ ELIECER JIMENO PEÑA |
| DEMANDADO: | DEPARTEMENTO DEL CESAR |
| RADICADO: | 20001-33-33-007-2021-00042-00 |

Estando el medio de control del epígrafe dentro del período probatorio el apoderado de la parte actora ha solicitado impulso procesal, por lo cual se ordena ponerle en conocimiento que de las pruebas por él solicitadas y que fueron decretadas en audiencia inicial de fecha 22 de febrero de 2022, sólo se encuentra pendiente de recaudar el informe decretado con el propósito de que la presidencia del Sindicato de Trabajadores de la Educación del Magdalena- Edumag indique todo lo que le consta sobre el desplazamiento forzado del señor José Eliecer Jimeno Peña, quien ejercía la labor docente en el municipio de Bosconia en el Colegio Eloy Quintero Araújo, para los años 2001-2002.

Ante la renuencia del sindicato, mediante auto de fecha 4 de mayo de 2022 se dio apertura a un proceso sancionatorio contra el representante legal de Edumag, de acuerdo con lo establecido en el artículo 44 del Código General del Proceso y se ordenó por Secretaría reiterar los oficios N° GJ 0168 el día 28 de febrero de 2022 y GJ 0251 el día 18 de marzo de 2022. A través del auto calendado el 13 de febrero de 2023 se ordenó oficiar por secretaría a la doctora María del Carmen Ceballos Redondo, para que en calidad de presidente de Edumag, dé inmediato cumplimiento a la orden judicial impartida y a la secretaría de asuntos laborales y jurídicos de Edumag, para que informara el nombre, documento de identificación y correo donde recibe notificaciones judiciales, quien ejerce la representación legal de ese sindicato, toda vez que en la página oficial de Edumag[1] figura la señora Ceballos como presidente de la junta directiva para el período 2018-2022, que a la fecha no estaría vigente.

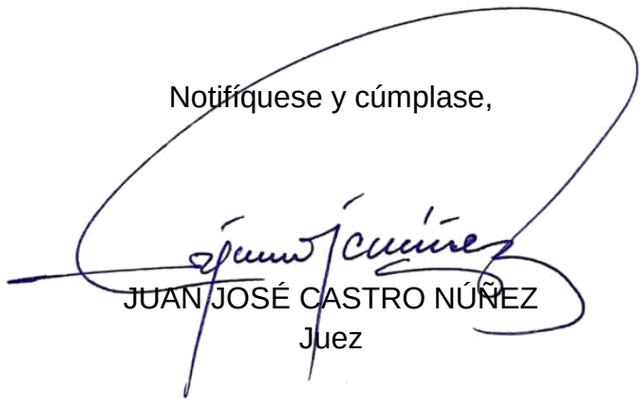
En virtud de lo anterior, se conmina al apoderado de la parte actora indique al Despacho si dentro de sus deberes como apoderado de la parte actora acudió a dicha entidad solicitando la citada prueba a través del ejercicio del derecho fundamental de petición, para lo cual se le otorga el término de 5 días contados a partir de la notificación del presente proveído.

De otro lado, el Despacho ordena que por Secretaría se oficie al Departamento del Cesar para que remita el expediente administrativo completo del señor Jorge Eliécer Jimeno Peña, tal como fue ordenado en forma oficiosa en la audiencia inicial de

[1] http://www.edumag.org.co/index.php/menu-quienes-somos/menu-jdirectiva

fecha 22 de febrero de 2022, comunicado mediante oficio GJ 0170 de 28 de febrero de 2022[2] y requerido bajo apremios de ley a través del oficio GJ 0253 de 18 de marzo de 2022[3].

Notifíquese y cúmplase,



JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

J7A/JCN/amr

**Firmado Por:**
**Juan José Castro Núñez**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**007**
**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c319b85bcc3eb71ce81df90007817fde80d9f77a78dd6ad2c355653211a4c5c**
Documento generado en 09/06/2023 10:58:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

[2] Índice 31 expediente digital cargado a ONE DRIVE
[3] Índice 39 expediente digital cargado a ONE DRIVE

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | RITA CLARA ZEQUEIRA Y OTROS |
| DEMANDADO: | MINISTERIO DEL INTERIOR – UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN – GW SECURITY RENT A CAR LTDA |
| RADICADO: | 20001-33-33-007-2021-00106-00 / 20001-33-33-005-2021-00025-00 (ACUMULADOS) |

## I. ASUNTO

Vista la nota secretarial que antecede, procede el Despacho a emitir pronunciamiento sobre la subsanación de poder allegada por la Unidad Nacional de Protección – UNP-, con apoyo en los siguientes

## II. ANTECEDENTES

Mediante escrito presentado dentro del término de traslado de la demanda, la Unidad Nacional de Protección -UNP-, presentó memorial de contestación y llamamiento en garantía con el fin de que se citara al proceso en calidad de terceros a la empresa SEGUROS DEL ESTADO S.A. y AXXA COLPATRIA SEGUROS S.A.

Mediante providencias de fecha 14 de marzo de 2022 y 17 de agosto de 2022, esta judicatura resolvió no admitir los llamamientos en garantía referidos, en atención a que el poder allegado para este efecto judicial no se confirió a través de mensaje de datos, tal como lo disponía el Decreto 806 de 2020 en su artículo 5 (vigente para la época). En su defecto, tampoco llevaba consigo la constancia de presentación personal de conformidad con lo establecido en el artículo 74 del Código General del Proceso, que dispone que deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario.

No obstante, mediante auto del 13 de febrero de 2023 y en aras de garantizar los derechos de igualdad, debido proceso, defensa, contradicción, acceso a la administración de justicia y el principio de prevalencia de lo sustancial sobre lo formal, se concedió a la Unidad Nacional de Protección y al Ministerio del Interior, la oportunidad de subsanar tal yerro.

La Unidad Nacional de Protección corrigió el defecto anotado y, a través de mensaje de datos suscrito por Daniel Augusto Jorge El Saieh Sánchez, actual jefe de la Oficina Asesora Jurídica ratificó los poderes otorgados a los abogados Alejandro

Melo Saade y Annia Carolina Goenaga, está última quien actualmente representa los intereses de la entidad demandada.

Por su parte, el Ministerio del Interior guardó silencio.

## III. DE LOS LLAMAMIENTOS EN GARANTÍA.

La Unidad Nacional de Protección -UNP-, llamó en garantía a:

(i) La compañía AXXA COLPATRIA SEGUROS S.A. 1, con Nit 860.002.184-6, según póliza que se detalla a continuación:

| | |
|---|---|
| Póliza # | 1001793 |
| Objeto | "Amparar los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que cause la UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN -UNP a terceros; generados como consecuencia de la responsabilidad civil extracontractual originada dentro o fuera de sus instalaciones, en el desarrollo de sus actividades o en lo relacionado con ella, lo mismo que los actos de sus empleados y funcionarios en todo el territorio nacional". |
| Vigencia | 11/07/2019 – 10/07/2022 |
| Tomador | UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN |

(ii) Seguros del Estado S.A. con Nit 860.009.578-6, según póliza que se detalla a continuación:

| | |
|---|---|
| Póliza # | 21-44-101287393 |
| Objeto | "Contrato de arrendamiento de vehículos blindados No. 828 de 2018 cuyo objeto es contratar el arrendamiento de vehículos blindados para ser utilizados como medidas de protección de la población objeto del programa de protección de la Unidad Nacional de Protección a nivel nacional, de conformidad con las condiciones y especificaciones técnicas establecidas por la entidad". |
| Vigencia | 28/12/2018 – 01/07/2021 |
| Tomador | Consorcio Renting Blindados 2019-2021 |

## IV. CONSIDERACIONES

El artículo 224 de la Ley 1437 de 2011 regula dentro del proceso contencioso administrativo la intervención de terceros. En dicho precepto normativo se estableció la posibilidad que tiene cualquier persona que ostente un interés directo en las resultas del proceso de pedir que se le tenga como coadyuvante o impugnadora, litisconsorte o como interviniente *ad excludendum*.

Por su parte, la figura del llamamiento en garantía se encuentra regulada en el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que establece:

> "ARTÍCULO 225. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o elreembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

> El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado. El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:
>
> 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.
> 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitaciónu oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.
> 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.
> 4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.
>
> El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de2001 o por aquellas que la reformen o adicionen". -Se resalta por fuera del texto original-.

El texto del artículo citado reproduce en forma casi textual el precepto contenido en el artículo 64 del Código General del Proceso[2], que regula lo concerniente a esta figura de intervención de terceros en el proceso civil y demás procesos donde las disposiciones de ese código resulten aplicables por remisión normativa. en cuanto al trámite del llamamiento, el artículo 66 del Código General del Proceso[3] reguló lo pertinente.

De la normatividad citada, es claro que el llamamiento en garantía procede cuando entre el llamado y llamante en garantía existe una relación de orden real o personal, de la que surge la obligación, a cargo de aquél, de resarcir un perjuicio o de efectuar un pago que pudiera ser impuesto en la sentencia que decida el respectivo proceso. Así mismo, debe entenderse que el llamamiento en garantía está supeditado a la existencia de un derecho legal o contractual que ampara a la persona frente al tercero a quien solicita sea vinculado al proceso, en orden a que en la misma litis principal se defina la relación que tienen.

Sobre la relación legal o contractual que debe existir entre el llamante y el llamado en garantía, el Consejo de Estado, ha establecido lo siguiente:

> *"Como se aprecia, dada la similitud entre una y otra forma de vinculación procesal, es posible que se incurra en su confusión, por ende, en cada caso concreto, el operador judicial debe valorar los supuestos que rodean la respectiva petición, para establecer si se trata de una denuncia del pleito propiamente dicha o, si por el contrario, se está formulando un llamamiento en garantía. En ese contexto, es posible que en algunas ocasiones la parte que formula la vinculación la denomine denuncia del pleito, cuando realmente lo que pretende es llamar en garantía, confusión de designación que, en modo alguno, puede llegar a afectar o entorpecer la procedencia del instrumento procesal, en los términos del principio de la prevalencia del derecho sustancial sobre el formal (art. 228 C.P.). De conformidad con los anteriores planteamientos, y como quiera que el presente caso no tiene por objeto la definición de unsaneamiento por evicción, la Sala estudiará la procedencia de la vinculación del tercero a partir de la figura del llamamiento en garantía[4]"* -Sic para lo transcrito-.

Ahora bien, descendiendo al caso *sub examine,* se observa que la solicitud de llamamiento formulada a la aseguradora SEGUROS DEL ESTADO S.A. y AXXA COLPATRIA SEGUROS S.A., cumple con los requisitos señalados en el artículo 225 del Código de ProcedimientoAdministrativo y de lo Contencioso Administrativo

y se acreditó que existe un vínculode tipo contractual que justifica el llamamiento en calidad de tercero respecto de dichas empresas, en tanto el contrato de póliza estaba vigente al momento de ocurrencia de los hechos que impulsaron la demanda, y en apariencia, el contrato de seguro ampara dicho riesgo.

Por lo anterior, en aras de garantizar los derechos de las entidades demandadas y teniendo en cuenta que fue subsanada la falencia frente al poder allegado para este efecto judicial, se dejarán sin efecto las providencias de fecha 14 de marzo de 2022 (parcialmente) y 17 de agosto de 2022, mediante las cuales se resolvió No admitir los llamamientos en garantía referidos, en su lugar, se dispondrá la admisión de los mismos, sin perjuicio de que al auscultar el fondo del asunto al dictar sentencia, y previa garantía del derecho de contradicción por parte de la aseguradora, se observe que la relación contractual realmente no cubre el riesgo o siniestro acaecido.

En consecuencia, el Juzgado Séptimo Administrativo del Círculo Judicial de Valledupar,

RESUELVE

PRIMERO: Dejar sin efecto, los autos de fecha 14 de marzo de 2022 (parcialmente) y 17 de agosto de 2022 proferidos por este Despacho, por las razones expuestas en la parte motiva de está providencia.

SEGUNDO: Admitir los llamamientos en garantía formulados por la Unidad Nacional de Protección – UNP- contra SEGUROS DEL ESTADO S.A. y AXXA COLPATRIA SEGUROS S.A., por encontrarse probados los presupuestos indicados en el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia, notifíquese personalmente al representante legal de SEGUROS DEL ESTADO S.A. y AXXA COLPATRIA SEGUROS S.A., o a quienes estos hayan delegado esta facultad, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, indicándole que tiene quince (15) días siguientes a la notificación para que conteste, aporte y solicite las pruebas que pretenda hacer valer.

TERCERO: Adviértase a las partes que, de no lograrse la notificación del llamado dentro del término de seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz.

Notifíquese y cúmplase,

JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

**Firmado Por:**

**Juan José Castro Núñez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9523cc4f4b36be0bf200668e6a6ff7b389e8026e6913797f66bef18d53dea460**

Documento generado en 09/06/2023 08:24:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | ANA GILMA HERNÁNDEZ GRANADO |
| DEMANDADO: | CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES |
| RADICADO: | 20-001-33-33-007-2021-00149-00 |

Por encontrarse dentro del término y debidamente sustentado, en consonancia con lo dispuesto en el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho dispone conceder en el efecto suspensivo[1] el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de primera instancia de fecha 10 de mayo de 2023, proferida por este Juzgado.

En consecuencia, una vez ejecutoriada la presente providencia, remítase el expediente al Tribunal Administrativo del Cesar a través de la oficina de reparto de este circuito judicial, para que se surta el recurso de alzada interpuesto.

Notifíquese y cúmplase,

JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

J7/MGB/kto

[1] "ARTÍCULO 243. Apelación. Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia: (…) PARÁGRAFO 1º. El recurso de apelación contra las sentencias y las providencias listadas en los numerales 1 a 4 de este artículo se concederá en el efecto suspensivo. La apelación de las demás providencias se surtirá en el efecto devolutivo, salvo norma expresa en contrario".

**Firmado Por:**

**Juan José Castro Núñez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c0bc41bb53ed828d922f8858ef473dbb9ac0679de9b24ac5ec5d8cd92f39598b**

Documento generado en 09/06/2023 08:24:07 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | ELECTRIFICADORA DE SANTANDER |
| DEMANDADO: | MUNICIPIO DE RÍO DE ORO- CESAR |
| RADICADO: | 20-001-33-33-007-2021-00154-00 |

Por encontrarse dentro del término y debidamente sustentado, en consonancia con lo dispuesto en el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho dispone conceder en el efecto suspensivo[1] el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia de primera instancia de fecha 10 de mayo de 2023, proferida por este Juzgado.

En consecuencia, una vez ejecutoriada la presente providencia, remítase el expediente al Tribunal Administrativo del Cesar a través de la oficina de reparto de este circuito judicial, para que se surta el recurso de alzada interpuesto.

Notifíquese y cúmplase,

JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

J7/MGB/kto

[1] "ARTÍCULO 243. Apelación. Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia: (…) PARÁGRAFO 1º. El recurso de apelación contra las sentencias y las providencias listadas en los numerales 1 a 4 de este artículo se concederá en el efecto suspensivo. La apelación de las demás providencias se surtirá en el efecto devolutivo, salvo norma expresa en contrario".

**Firmado Por:**

**Juan José Castro Núñez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **766992af8e1136fc609d64018403a8d7d7c76dfc426f4f694b4ab808c3040862**

Documento generado en 09/06/2023 08:24:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | REPARACIÓN DIRECTA |
| DEMANDANTE: | ALEXANDRA PAOLA HENRÍQUEZ SOTO - PIERRE ALEXANDER CALDERÓN HENRÍQUEZ - SARAY SOPHIA GÓMEZ HENRÍQUEZ - DIANA MARCELA SOTO SILVA - EULALIA ROSA SILVA DE SOTO - ÁLVARO JAVIER HENRÍQUEZ SOTO - MARIA EUGENIA SOTO SILVA - MATEO GÓMEZ SOTO - ENRIQUE ANDRÉS MOREW SOTO - PAUL GÓMEZ SOTO - |
| DEMANDADO: | E.S.E. HOSPITAL JOSÉ ANTONIO SOCARAS SÁNCHEZ DE MANAURE CESAR - E.S.E. HOSPITAL ROSARIO PUMAREJO DE LÓPEZ - CLÍNICA ARENAS S.A.S. - CLÍNICA BUENOS AIRES S.A.S - EPS. SALUDVIDA S.A |
| RADICADO: | 20-001-33-33-007-2021-00216-00 |

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la solicitud de desvinculación procesal de SALUDVIDA S.A., y acerca de las excepciones previas formuladas por la entidad demandada a tenor de lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 2080 de 2021.

## II. ANTECEDENTES

El 12 de mayo de 2023 el apoderado judicial de ATEB SOLUCIONES EMPRESARIALES S.A.S., sociedad que actúa como mandataria de SALUDVIDA S.A. EPS hoy liquidada, solicitó la desvinculación del proceso de la citada entidad promotora de salud.

Dentro de la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de reparación directa del epígrafe, la parte actora pretende se declare administrativamente y patrimonialmente responsables a las entidades accionadas de los perjuicios causados por la defectuosa prestación de los servicios médicos asistenciales de la señora Alexandra Paola Henríquez Soto entre el 7 de junio de 2018 y 26 de mayo de 2019.

La demanda fue admitida mediante auto del 8 de noviembre de 2021, en el que se ordenó trabar la litis. Por auto de fecha 14 de marzo de 2022 se admitió el llamamiento en garantía que hizo la Clínica Buenos Aires S.A.S. a Allianz Seguros S.A. Convocadas al trámite y notificadas de la admisión, la Clínica Buenos Aires

S.A.S. y Allianz Seguros S.A. contestaron la demanda y propusieron excepciones previas; la E.S.E. Hospital José Antonio Socarras Sánchez de Manaure contestó la demanda y propuso excepciones de mérito. Las demás accionadas guardaron silencio.

## III. CONSIDERACIONES

Auscultados los antecedentes necesarios para decidir la etapa procesal respectiva en el presente asunto, procede el Despacho a resolver las excepciones previas formuladas y la solicitud de desvinculación procesal.

### 3.1. De la desvinculación procesal de Saludvida S.A. EPS

El artículo 53 del Código General del Proceso señala que tienen capacidad para ser parte dentro de un proceso, entre otros, las personas jurídicas y el numeral quinto del artículo 54 ibídem prevé que cuando la persona jurídica se encuentre en estado de liquidación deberá ser representada por su liquidador.

La Sección Primera del Consejo de Estado[1], reiteró la posición jurisprudencial de que las personas jurídicas extintas no tiene capacidad para comparecer a procesos judiciales, al respecto menciona el previsto:

> *"Al respecto, la Sala refiere que la Sección en proveído de 25 de enero de 2018[2], sostuvo que en tratándose de la vinculación de personas jurídicas extintas a procesos judiciales, éstas no tienen capacidad para ser sujetos de derechos y obligaciones ni para ser parte en procesos judiciales, precisamente, por cuanto ya no existen. Al respecto, la Sección sostuvo:*
>
> > *"[…] Esta Sala, estudiados los argumentos esbozados en los autos de 28 de enero y 2 de junio de 2016, considera que es acertado señalar, de una parte, que los actos administrativos por medio de los cuales se califican créditos o se resuelven reclamaciones sobre tal calificación o cualquiera otros que se dicten en el curso del proceso de liquidación forzosa administrativa, no pueden carecer de control por parte de esta jurisdicción por el hecho de que la entidad que los ha expedido haya terminado su existencia. Igualmente considera válido señalar que la existencia de los actos administrativos no depende de la permanencia de la entidad que está siendo objeto del proceso de liquidación forzosa administrativa.*
> >
> > *Sin embargo, dichas consideraciones no pueden desconocer el hecho consistente en que la liquidación de una sociedad como SOLSALUD E.P.S. S.A. persigue «[…] mediante la realización de una cadena de actos complejos, la conclusión de las actividades pendientes al tiempo de la disolución, la realización de los activos sociales, el pago del pasivo externo, la repartición del remanente de dinero o bienes entre los socios y la extinción de la persona jurídica-sociedad […]» y que SOLSALUD E.P.S. S.A. (LIQUIDADA), precisamente, luego del desarrollo de su proceso de liquidación, se extinguió, conforme se acredita del contenido de la Resolución 004964 de 6 de junio de 2014, expedida por el Agente Especial Liquidador, Fernando Hernández Vélez (folios 743-772, Cuaderno Principal 2) y del certificado de existencia*

---

[1] Consejo de Estado, Sección Primera, en providencia del 2 de julio de 2021, rad.: 05001-23-33-000-2015-01966-01, M.P.: Nubia Margoth Peña Garzón.

[2] Consejo de Estado, Sección Primera, rad.: 68001-23-33-000-2015-00320-01, M.P.: Roberto Augusto Serrato Valdés.

*y representación legal de dicha entidad promotora de salud, en el cual consta la inscripción del mencionado acto administrativo (folios 775-776, Cuaderno Principal 2).*

*Lo anterior quiere indicar que SOLSALUD E.P.S. S.A. (LIQUIDADA) no tiene la aptitud jurídica para ser sujeto de relaciones jurídicas y, en consecuencia, no puede ser titular de derechos y obligaciones procesales, ni asumir las cargas y responsabilidades que se desprendan del proceso, como podría ser una eventual condena al restablecimiento del derecho solicitado por el demandante. Nótese cómo el artículo 53 del CGP reconoce la capacidad de las personas jurídicas para ser parte dentro de los procesos judiciales, partiendo del supuesto de que ellas existan.*

*Esta Sala, entonces, modificará la tesis expuesta en los autos de 28 de enero y 2 de junio de 2016, por cuanto, como lo ha indicado esta Corporación, no es posible que una persona jurídica extinta, lo que le impide ser sujeto de derechos y obligaciones, pueda ser parte en un proceso judicial y estima, en consecuencia, que la decisión de 7 de julio de 2015, consistente en rechazar la demanda presentada por la CLÍNICA CHICAMOCHA S.A. frente a SOLSALUD E.P.S. S.A. (LIQUIDADA), se encuentra ajustada al ordenamiento jurídico (…)*

*Con base en lo anterior, resulta claro que la Sala ha aceptado en ocasiones precedentes que una vez concluido el proceso liquidatorio de una sociedad, cuando su operación no ha sido asumida por ninguna otra y, por el contrario, ha sido extinguida, esa sociedad que desapareció carece de capacidad jurídica para asumir cargas y obligaciones procesales (…)"*- Se resalta por fuera del texto original-.

Con la solicitud de desvinculación fue aportada la resolución N° 0995 de 22 de marzo de 2023, mediante la cual el agente liquidador de Saludvida S.A. EPS en liquidación, declaró terminado el proceso de liquidación forzosa administrativa de la persona jurídica denominada SALUDVIDA S.A. E.P.S, identificada con N.I.T. 830.074.184-5. También fue adosado el certificado de cancelación de la matrícula mercantil registrada el 31 de marzo de 2023.

Bajo esta línea de intelección, y al no estar acreditado que una vez concluido el proceso liquidatorio de dicha empresa alguna entidad haya asumido su operación, considera el Despacho que debe declararse probada de oficio la falta de legitimación en la causa por pasiva de SALUDVIDA S.A. E.P.S y en consecuencia se dará terminado el proceso respecto de dicha entidad.

El artículo 175 del del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, prevé la contestación de la demanda como la oportunidad procesal dentro de la cual la parte demandada puede proponer excepciones, por su parte el artículo 101 del Código general del proceso a cuya remisión expresa hace el artículo transcrito en precedencia, para tramitar las excepciones previas, contempla además de la oportunidad, el trámite y las consecuencias que se derivan al encontrase probado ciertos medios exceptivos.

Corresponde al juzgador de cada causa determinar si las excepciones planteadas por el extremo demandado de la litis constituyen excepciones previas de aquellas enlistadas taxativamente en el artículo 100 del Código General del Proceso y que no requieran la práctica de pruebas para ser decididas, decisión que debe ser

tomada por auto sin necesidad de convocar a las partes a audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código General del Proceso.

Es de anotar que, cuando se adviertan comprobadas la cosa juzgada, transacción, cosa juzgada, conciliación, falta de legitimación en la causa manifiesta o prescripción extintiva, aun cuando algunas de ellas constituyen excepciones previas, el parágrafo 2 del artículo 175 y el artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, aplicables por ser norma especial y de aplicación preferente, autorizan al juzgador decidirlas mediante sentencia anticipada sin necesidad de surtir el trámite de las excepciones previas.

3.2. De las excepciones formuladas

La Clínica Buenos Aires S.A.S. planteó la excepción mixta de *"falta de legitimación en la causa por pasiva"* aduciendo que carece de responsabilidad por las situaciones físicas y de salud de la señora Alexandra Paola Henríquez Soto, en razón a que no tuvo participación en las actuaciones médicas que ocasionaron el daño cuyo resarcimiento se persigue.

Por su parte Allianz Seguros respecto a la demanda y al llamamiento en garantía formuló la excepción mixta de "*falta de legitimación por pasiva"* sustentada en que la póliza de seguro N° 02226745/0 con vigencia del 22 de abril de 2018 al 21 de abril de 2019 prorrogada hasta el 21 de mayo de 2019, no estaba vigente al momento en que la parte actora radicó la demanda el 27 de mayo de 2021.

3.2.1. Pronunciamiento del demandante sobre las excepciones formuladas.

La parte demandante, en lo que atiene a la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta por la Clínica Buenos Aires S.A.S. manifestó que la Corte Suprema de Justicia a través de sentencia del 17 de noviembre de 2011 dentro del expediente radicado 11001-3103-018-1999-00533-01, indicó que las entidades promotoras de salud, las instituciones prestadoras de salud y los médicos tratantes son responsables por la deficiente prestación del servicio de salud, por lo que solicita se declare no probado el medio exceptivo incoado por la demandada.

3.2.2. Caso concreto

Estudiados los argumentos que sirvieron de sustento para los medios exceptivos previos señalados, el Despacho observa que ninguno tiene la entidad suficiente para prosperar ni comportar terminación anticipada del proceso según lo señalado en el numeral 3 del artículo 182-A de la Ley 1437 de 2011.

El apoderado de la entidad accionada propuso la excepción de *"falta de legitimación en la causa por pasiva*", excepción que no está enlistada como previa en el artículo 100 del Código General del Proceso, no obstante, conforme a la distinción entre falta de legitimación en la causa de hecho y material que hace la sección tercera del Consejo de Estado, en la providencia de fecha 2 de octubre de 2017 con ponencia del magistrado Jaime Orlando Santofimio Gamboa, radicación número: 20001-23-33-003-2015-00647-01(59991), es conveniente señalar que en esta etapa procesal

se referirá el Despacho sobre la legitimación de hecho y la material será resuelta el emitir una decisión e fondo dentro del epígrafe.

Con relación al tema de la legitimación en la causa, la Sección Segunda del Consejo de Estado ha sostenido:

> "*En reciente jurisprudencia, esta Corporación ha manifestado en cuanto a la legitimación en la causa, que la misma no es constitutiva de excepción de fondo, sino que se trata de un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable bien a las pretensiones del demandante, bien a las excepciones propuestas por el demandado. Así mismo, ha diferenciado entre la legitimación de hecho y la legitimación material en la causa, siendo la legitimación en la causa de hecho la relación procesal existente entre demandante legitimado en la causa de hecho por activa y demandado legitimado en la causa de hecho por pasiva y nacida con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio de la misma quien asumirá la posición de demandado; dicha vertiente de la legitimación procesal se traduce en facultar a los sujetos litigiosos para intervenir en el trámite del plenario y para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción; la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño. En un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, legitimación material, pues ésta solamente es predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales; por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta fórmula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra*[3]*(…)".* -Se resalta por fuera del texto original-.

Así las cosas, queda claro que la legitimación en la causa como medio exceptivo puede hacer referencia a dos manifestaciones de esta excepción: un material, y una de hecho. La falta de legitimación en la causa por pasiva que se resuelve como excepción previa, corresponde a la que la doctrina y la jurisprudencia denominan la falta de legitimación en la causa de hecho o ad processum, que constituye la capacidad para ser parte dentro del proceso. Por su parte, la legitimación en la causa material, es decir, la que se relaciona directamente en la capacidad sustancial de vinculación de la demandada con el origen directo del fundamento de las pretensiones, debe verificarse al resolver el fondo del asunto.

De acuerdo con lo anterior, el Despacho se abstendrá de estudiar la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva material que se propuso como medio exceptivo previo, y diferirá el estudio de la misma como una excepción de fondo para ser decidida al momento de dictar sentencia de primera instancia.

Respecto a la legitimación en la causa de hecho, encuentra el Despacho que la Clínica Buenos Aires S.A.S. se encuentra legitimada para acudir al proceso de acuerdo con las pretensiones de la demanda que persiguen el resarcimiento de los

---

[3] Consejo de Estado, Sección Segunda, sentencia del 25 de marzo de 2010, rad.: 05001-23-31-000-2000-02571-01 (1275-08), M.P.: Gustavo Eduardo Gómez Aranguren

perjuicios ocasionados por el presunto daño sufrido por Alexandra Paola Henríquez Soto mientras recibió atención médica dentro de varias instituciones prestadoras del servicio de salud, entre ellas la Clínica Buenos Aires. En cuanto a las demás excepciones formuladas por la demandada, el Despacho se abstendrá de pronunciarse sobre ellas en esta etapa por cuanto todas atacan el fondo del asunto y deben entonces resolverse al momento de dictar sentencia.

Bajo la misma línea de intelección, encuentra el Despacho que Allianz Seguros S.A se encuentra legitimado de hecho para acudir como llamado en garantía, pues los perjuicios irrogados por la parte actora tuvieron como supuesto origen la defectuosa prestación de los servicios médicos asistenciales en virtud de los hechos ocurridos entre el día 07 de junio de 2018 y el 26 de mayo de 2019, plazo cubierto por la N° 022266745 como fue analizado ene l auto adiado 14 de marzo de 2022 que admitió el llamamiento en garantía que le formuló la Clínica Buenos Aires S.A.S.. Las restantes excepciones formuladas por la aseguradora, serán resueltas al momento de resolver el fondo del asunto.

En mérito de lo expuesto, y con el ánimo de impulsar el proceso según las normas que rigen el trámite de los asuntos ordinarios, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito Judicial,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar probada de oficio la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva de SALUDVIDA S.A. E.P.S., acorde con lo expuesto en las consideraciones.

SEGUNDO: En consecuencia, dese por terminado el presente proceso respecto de la demandada SALUDVIDA S.A. E.P.S., de conformidad con la parte motiva de este proveído.

TERCERO: Tener por no contestada la demanda por parte de la E.S.E. Hospital Rosario Pumarejo de López y la Clínica Arenas S.A.S.

CUARTO: Diferir para el momento de la sentencia el estudio y resolución de la excepción de "*"falta de legitimación en la causa por pasiva"* propuesta por la Clínica Buenos Aires S.A.S. y Allianz Seguros S.A., por las consideraciones expuestas en esta providencia.

QUINTO: En aras de impulsar el trámite del proceso de la referencia según las reglas contenidas en la Ley 1437 de 2011, fíjese fecha y hora para la celebración en la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día dos (2) de agosto de 2023, a las 08:30 a.m., la cual se llevará a cabo a través de la plataforma "Lifesize".

Por Secretaría, convóquese a las partes para que comparezcan a la citada diligencia de manera virtual la plataforma que ofrece el Consejo Superior de la Judicatura. Así mismo, se les requiere (a las partes y/o apoderados judiciales) para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído informen la cuenta de correo electrónico y el número de teléfono (fijo o celular), lo

anterior para establecer contacto y remitirles el vínculo (link o enlace) de ingreso a dicha audiencia virtual.

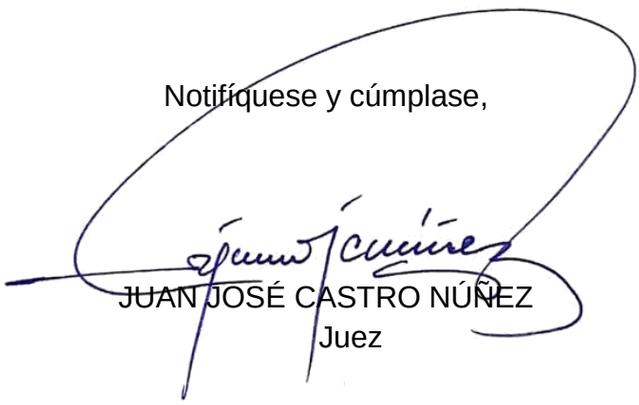
Se les advierte a los apoderados que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y sobre las consecuencias legales de la inasistencia a la misma. También podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

SEXTO: Reconózcase personería para actuar a RICHARD HUMBERTO LEMUS RODRÍGUEZ como apoderado judicial de la E.S.E. HOSPITAL JOSÉ ANTONIO SOCARRAS SÁNCHEZ en los términos y para los efectos a que se contrae el poder especial a él conferido, obrantes a folio 10 del escrito de contestación de la demanda.

SÉPTIMO: Reconózcase personería para actuar a ANTONIO DÁVILA GARCÍA como apoderado judicial de ALLIANZ SEGUROS S.A. en los términos y para los efectos a que se contrae el poder especial conferido mediante la escritura pública No. 2428 de 9 de julio de 2009 de la Notaría 23 de Bogotá.

OCTAVO: Aceptar la renuncia de poder radicada por LAURA ISABEL VILLEGAS OCHOA como apoderado judicial de la Clínica Buenos Aires S.A.S., por cumplir con los requisitos señalados en el artículo 76 del Código General del Proceso. Se conmina a la sociedad demandada a conferir nuevo mandato para que sea representada en el presente medio de control.

Notifíquese y cúmplase,



JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

J7/JCN/amr

**Firmado Por:**
**Juan José Castro Núñez**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**007**

**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b6e5739edb5586f4bf859d1fc97854a0fb4548a07c6f62234ac349118cc4837**

Documento generado en 09/06/2023 10:58:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | NELLY DEL ROSARIO BAYONA QUINTERO |
| DEMANDADO: | UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES |
| RADICADO: | 20001-33-33-007-2021-00223-00 |

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandada dentro del presente proceso, en contra del auto de fecha 7 de octubre de 2022, por medio del cual esta judicatura rechazó por extemporáneo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales contra la sentencia proferida el 31de mayo de 2022.

## II. ANTECEDENTES

Dentro del medio de control del epígrafe, el Despacho profirió sentencia el 31 de mayo de 2022, notificada el 2 de junio de 2022 quedando efectuada en debida forma la notificación, el 6 de junio de 2022 en atención a lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 205 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, entonces el término de 10 días para interponer el recurso de reposición contra la citada providencia corrió del 7 al 21 de junio de 2022, según lo previsto en el numeral 1º del artículo 247 ibídem.

La apoderada de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales, radicó el recurso de apelación en contra de la sentencia proferida por este Despacho el 6 de junio de 2022 al correo de la Secretaría del Tribunal Administrativo del Cesar, sectriadm@cendoj.ramajudicial.gov.co, oficina que remitió el correo a esta dependencia judicial el 13 de septiembre de 2023[1] y en esa misma fecha la unidad administrativa demandada radicó en el aplicativo SAMAI el escrito de apelación[2].

Mediante auto del 7 de octubre de 2022, esta judicatura rechazó por extemporáneo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la entidad demandad en contra de la providencia proferida el 31 de mayo de 2022, considerando que el canal digital del superior jerárquico no está destinado a la recepción de comunicaciones

1 Índice 54 del expediente digital cargado a la plataforma ONE DRIVE
2 Índice 32 del expediente digital cargado a la plataforma SAMAI.

de parte con relación a procesos que actualmente cursan en el Juzgado Séptimo Administrativo de Valledupar.

## III. DEL RECURSO PROPUESTO.

Con el recurso propuesto, el apoderado de la parte actora pretende que se revoque la decisión adoptada por auto adiado 7 de junio de 2022 y en su lugar se conceda el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de 31 de mayo de 2022.

Como argumentos de disenso, sostuvo que, el Despacho con la decisión adoptada incurrió en exceso ritual manifiesto, debido a que por un error involuntario el recurso fue radicado al correo electrónico del Tribunal Administrativo del Cesar, pero dentro de la oportunidad debida.

Del recurso horizontal se corrió traslado conforme lo ordena el artículo 319 del Código General del Proceso, término dentro del cual las partes guardaron silencio.

## IV. CONSIDERACIONES

El Consejo de Estado ha decidido asuntos similares al presente al resolver recursos de queja, y analizó la posibilidad de tener en cuenta recursos de apelación radicados erradamente a otras dependencias judiciales. Dentro de las consideraciones para resolver el recurso de queja el órgano de cierre manifestó lo siguiente:

> *"Es importante indicar que, en materia contencioso administrativa con la expedición del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011-, se implementó y desarrollo el uso de medios electrónicos y tecnológicos, en ámbitos tales como, procedimientos administrativos y judiciales, esto con el objeto de modernizar la administración de justicia y a su vez, propender por la aplicación de los principios de eficiencia, economía, celeridad, entre otros.*
>
> *Sobre el particular, el artículo 186 del CPACA[3], dispone que todas las actuaciones procesales que deban adelantarse por escrito puedan ser susceptibles de tramitarse utilizando medios electrónicos.*
>
> *Así las cosas, es claro que los medios electrónicos constituyen una herramienta esencial en el funcionamiento de la administración de justicia, fortaleciendo entre otras cosas la comunicación entre los despachos judiciales y los usuarios, propendiendo con ello con el acceso a la justicia.*
>
> *Para el caso objeto de estudio se advierte que, la parte demandada haciendo uso de los canales digitales remitió escrito de alzada a un correo electrónico que no correspondía al de la corporación que profirió la decisión; empero no por esto, se podía tener por extemporáneo el recurso de apelación, puesto que se encuentra demostrado que dentro del término previsto en el numeral 1° del artículo 247 del CPACA, la apoderada de la entidad demandada interpuso recurso de alzada, circunstancia que da cuenta de la voluntad de impugnar la decisión que perjudicaba los intereses de la entidad que representa.*

---

[3] ARTÍCULO 186. ACTUACIONES A TRAVÉS DE MEDIOS ELECTRÓNICOS. Todas las actuaciones judiciales susceptibles de surtirse en forma escrita deberán realizarse a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones, siempre y cuando en su envío y recepción se garantice su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con la ley. La autoridad judicial deberá contar con mecanismos que permitan acusar recibo de la información recibida, a través de este medio.

*Debe recalcarse que, el uso de herramientas de la tecnología constituye un mecanismo que debe garantizar y facilitar el acceso a la administración de justicia, por lo tanto, la remisión de un escrito a un canal digital diferente al dispuesto para la recepción de memoriales, no puede ser un obstáculo para la efectividad de los derechos subjetivos, puesto que, de ser así se estaría incurriendo en un defecto procedimental por exceso ritual manifiesto, circunstancia con la que a todas luces se vulnerarían garantías constitucionales tales como, el acceso a la administración de justicia y debido proceso.*

*Al respecto, la Corte Constitucional en sentencia T-201 de 2015, señaló que el defecto procedimental por exceso ritual manifiesto se presenta cuando el operador judicial concibe los procedimientos como un obstáculo para la eficacia del derecho sustancial, convirtiendo su actuar en un acto de denegación de justicia por:*

> *"(i) dejar de inaplicar disposiciones procesales que se oponen a la vigencia de derechos constitucionales en un caso concreto; (ii) exigir el cumplimiento de requisitos formales de forma irreflexiva, aunque en determinadas circunstancias puedan constituir cargas imposibles de cumplir para las partes, siempre que esa situación se encuentre comprobada; o (iii), incurrir en un rigorismo procedimental en la apreciación de las pruebas. El defecto procedimental por exceso ritual manifiesto se presenta porque el juez no acata el mandato de dar prevalencia al derecho sustancial, situación que lo lleva a denegar o vulnerar el derecho al acceso a la administración de justicia" (Subrayas del Despacho).*

*Así las cosas, atendiendo que el derecho sustancial sobre las formas, constituye el fin principal de la administración de justicia[4], el Despacho encuentra que el recurso de apelación interpuesto en contra de la sentencia de 29 de abril de 2021, fue presentado dentro del término legal.*

*En consecuencia, el Despacho estima mal denegado el recurso de apelación interpuesto por la entidad demandada contra la sentencia proferida por el Tribunal Administrativo del César el 29 de abril de 2021[5]."*

Bajo la línea de intelección trazada por el Consejo de Estado, sin mayor elucubración, entiende esta judicatura que le asiste razón al recurrente, por lo que se repondrá el auto recurrido y en su lugar se concederá el recurso de apelación interpuesto oportunamente por la entidad accionada contra la sentencia de 31 de mayo de 2022.

En consecuencia, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar,

V. RESUELVE:

PRIMERO: Reponer el auto calendado el 7 de octubre de 2022, por las razones consignadas en la parte supra de esta determinación.

SEGUNDO: Concédase en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales (artículo 243 numeral 2 del Código de Procedimiento

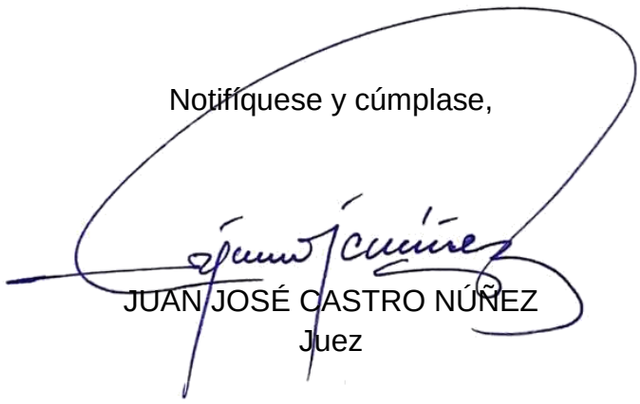
---

4 Sentencia T-268/10

5 Consejo de Estado, Sección Segunda, auto del 23 de febrero de 2023, rad.: 20001-23-39-000-2017-00477-01 (4111-2022).

Administrativo y de lo Contencioso Administrativo), contra la sentencia de fecha 31 de mayo de 2022, proferida por este Despacho. En consecuencia, por secretaría remítase el expediente a la Oficina Judicial de Valledupar, para que efectúe el reparto entre los magistrados del Tribunal Administrativo del Cesar

Notifíquese y cúmplase,



JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

J7A/JCN/amr

**Firmado Por:**
**Juan José Castro Núñez**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**007**
**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **173d7ce8dd75c876336334ce65f322ad2078e1d601626d69d183a0f2006f119c**
Documento generado en 09/06/2023 08:24:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | AGUSTÍN TORRECILLA VILLARREAL |
| DEMANDADO: | NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN - MUNICIPIO DE VALLEDUPAR |
| RADICADO: | 20001-33-33-007-2021-00252-00 |

En consonancia con lo dispuesto en el inciso final del artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y por considerarse innecesaria la celebración de audiencia de pruebas habida cuenta que sobre la única pendiente por practicar su contradicción puede ordenarse por auto, se ordena:

PRIMERO: Prescindir de la continuación de audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEGUNDO: Se declaran legalmente incorporadas las pruebas documentales aportadas al plenario visibles en archivos digitales cargados en el índice No. 22 del expediente digital, las cuales se valorarán según la ley al momento de proferir decisión de instancia. Del contenido de dichas pruebas documentales se corre traslado a las partes por el término de 5 días, a fin de que ejerzan su derecho de contradicción de dicha prueba.

TERCERO: Cumplido el término anterior, y por haberse reunido la totalidad de las pruebas decretadas en el proceso, vuelva el proceso al Despacho para disponer lo pertinente para la etapa de alegaciones conclusivas.

Notifíquese y cúmplase,

JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

J7/MGB/jjcn

**Firmado Por:**

**Juan José Castro Núñez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ffa716ba8bd9eca6afb2338e7bc459fea0e086097668b9f503f7d624326ad4f4**

Documento generado en 09/06/2023 08:24:10 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | PIEDAD DEL CARMEN DE LA HOZ CUESTAS |
| DEMANDADO: | NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – MUNICIPIO DE VALLEDUPAR |
| RADICADO: | 20-001-33-33-007-2022-00543-00 |

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la reforma de la demanda, previa las siguientes:

## II. CONSIDERACIONES

El artículo 173 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece:

> "ARTÍCULO 173. REFORMA DE LA DEMANDA. El demandante podrá adicionar, aclarar o modificar la demanda, por una sola vez, conforme a las siguientes reglas:
>
> 1. La reforma podrá proponerse hasta el vencimiento de los diez (10) días siguientes al traslado de la demanda. De la admisión de la reforma se correrá traslado mediante notificación por estado y por la mitad del término inicial. Sin embargo, si se llama a nuevas personas al proceso, de la admisión de la demanda y de su reforma se les notificará personalmente y se les correrá traslado por el término inicial.
>
> 2. La reforma de la demanda podrá referirse a las partes, las pretensiones, los hechos en que estas se fundamentan o a las pruebas.
>
> 3. No podrá sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas ni todas las pretensiones de la demanda. Frente a nuevas pretensiones deberán cumplirse los requisitos de procedibilidad.
>
> La reforma podrá integrarse en un solo documento con la demanda inicial. Igualmente, el juez podrá disponer que el demandante la integre en un soto documento con la demanda inicial".

Advierte el Despacho que, en el presente asunto, la reforma de la demanda cumple con los requisitos establecidos en la norma transcrita, como quiera que la misma fue presentada dentro del término dispuesto en la norma y, versando frente a las pretensiones. En consecuencia, se ordenará correr traslado de dicha reforma

presentada por el apoderado de la demandante, mediante notificación por estado y por la mitad el término inicial de que trata el artículo 173 del CPACA.

En virtud de lo anterior, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar,

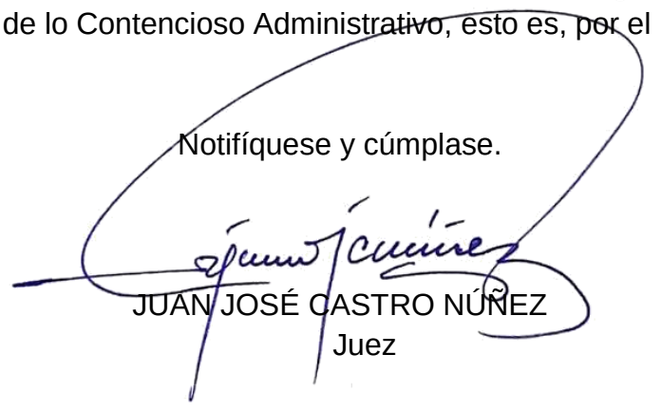
RESUELVE:

PRIMERO: Admitir la reforma de la demanda presentada por el apoderado judicial de la parte demandante visible en índice 20 del expediente electrónico obrante en SAMAI, mediante la cual se presenta reforma respecto a hechos y pruebas.

SEGUNDO: Notifíquese por estado la presente decisión, de conformidad con lo indicado en el artículo 173 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

TERCERO: Córrase traslado de la admisión de reforma de la demanda, por el término inicialmente establecido en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esto es, por el término de quince (15) días.

Notifíquese y cúmplase.



JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

J7/JCN/amr

**Firmado Por:**
**Juan José Castro Núñez**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**007**
**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **87e7806de7f91035cc6d947e68924f24ea710193035f1fd5dede6d1af3256204**

Documento generado en 09/06/2023 08:24:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | GLORIA MERCEDES URBINA ACOSTA |
| DEMANDADO: | E.S.E. HOSPITAL EDUARDO ARREDONDO DAZA - TEMPORAL ACTIVA S.A.S |
| RADICADO: | 20001-33-33-007-2022-00007-00 |

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse acerca de las excepciones previas formuladas por la entidad demandada al tenor de lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 2080 de 2021, y a adoptar las decisiones necesarias para impulsar el trámite según las reglas del proceso ordinario.

## II. ANTECEDENTES

Dentro de la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento instaurada por la parte demandante contra de la E.S.E. Hospital Eduardo Arredondo Daza y Temporal Activa S.A.S., pretende la parte actora que se declare la nulidad del acto administrativo de fecha 24 de agosto de 2021 por medio del cual la entidad accionada le negó el reconocimiento y pago de las prestaciones sociales a que hubiere lugar por la existencia de una verdadera relación laboral con ocasión de los contratos de prestación de servicios suscritos con la demandante como auxiliar administrativo entre el 1º de julio de 1999 y el 31 de diciembre de 2020.

La demanda fue admitida mediante auto adiado 7 de febrero de 2022, adicionado por auto del 26 de mayo de 2022, en los que se ordenó trabar la litis.

Convocadas al trámite y notificadas de la admisión, la E.S.E. Eduardo Arredondo Daza formuló la excepción de "*prescripción",* fundamentada en los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo.

La empresa Temporal Activa S.A.S. planteó la excepción de "*falta de legitimación en la causa por pasiva"*, sustentada en que nunca ha desconocido el vínculo laboral con la demandante, pero la sociedad al ser temporal tiene unas características intrínsecas en cuanto a la desvinculación de los trabajadores en misión, una vez finalizó la relación de la E.S.E. Hospital Eduardo Arredondo Daza y Temporal Activa S.A.S. sostenida entre el 1 de julio y el 31 de diciembre de 2020; quedando saldadas

las obligaciones salariales y prestacionales surgidas entre la demandante y la sociedad, por lo que no existe relación de esta con la situación fáctica que sustenta el litigio de la causa.

## III. CONSIDERACIONES

Auscultados los antecedentes necesarios para decidir la etapa procesal respectiva en el presente asunto, procede el Despacho a resolver las excepciones previas formuladas.

El artículo 175 del del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, prevé la contestación de la demanda como la oportunidad procesal dentro de la cual la parte demandada puede proponer excepciones, por su parte el artículo 101 del Código general del proceso a cuya remisión expresa hace el artículo transcrito en precedencia, para tramitar las excepciones previas, contempla además de la oportunidad, el trámite y las consecuencias que se derivan al encontrase probado ciertos medios exceptivos.

Corresponde al juzgador de cada causa determinar si las excepciones planteadas por el extremo demandado de la litis constituyen excepciones previas de aquellas enlistadas taxativamente en el artículo 100 del Código General del Proceso y que no requieran la práctica de pruebas para ser decididas, decisión que debe ser tomada por auto sin necesidad de convocar a las partes a audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código General del Proceso.

Es de anotar que, cuando se adviertan comprobadas la cosa juzgada, transacción, cosa juzgada, conciliación, falta de legitimación en la causa manifiesta o prescripción extintiva, aun cuando algunas de ellas constituyen excepciones previas, el parágrafo 2 del artículo 175 y el artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, aplicables por ser norma especial y de aplicación preferente, autorizan al juzgador decidirlas mediante sentencia anticipada sin necesidad de surtir el trámite de las excepciones previas.

### 3.1. Pronunciamiento de la parte demandante sobre las excepciones formuladas

Dentro de la oportunidad debida, la parte demandante no descorrió el traslado de las excepciones.

### 3.3. Caso concreto

Estudiados los argumentos que sirvieron de sustento para los medios exceptivos previos señalados, el Despacho observa que ninguno tiene la entidad suficiente para prosperar ni comportar terminación anticipada del proceso según lo señalado en el numeral 3 del artículo 182-A de la Ley 1437 de 2011.

El artículo 100 del Código General del Proceso, enlista las excepciones previas, dentro de las cuales no figura la de “*prescripción”;* no obstante, el parágrafo 2 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo autoriza su decisión de manera anticipada, el Despacho diferirá el estudio de esta para el momento del fallo, pues inicialmente se debe determinar si

las pretensiones de la demanda tienen vocación de prosperidad para luego determinar si hay derechos prescritos. El consejo de Estado[1] reiteró la sentencia de unificación de CE- SUJ2-005-16 de 25 de agosto de 2016 e indicó que cuando en las pretensiones planteadas se discute la existencia de una relación laboral bajo la denominación contrato realidad y sus consecuencias salariales y prestacionales, la excepción de prescripción extintiva que comporta el carácter de mixta seria objeto de la sentencia una vez se demuestre la existencia de una relación laboral y dijo además que ni siquiera dentro de la audiencia inicial era procedente declarar probada la prescripción extintiva, debiendo abordar su estudio en la sentencia.

La norma del estatuto procesal general, tampoco enlista como previa la excepción de *"falta de legitimación en la causa por pasiva*", no obstante, respecto de esta última y conforme a la distinción entre falta de legitimación en la causa de hecho y material que se hace jurídicamente de ellas, es conveniente señalar que en esta etapa procesal se referirá el Despacho sobre la legitimación de hecho y la material será resuelta el emitir una decisión e fondo dentro del epígrafe.

Con relación al tema de la legitimación en la causa, la Sección Segunda del Consejo de Estado ha sostenido:

> "*En reciente jurisprudencia, esta Corporación ha manifestado en cuanto a la legitimación en la causa, que la misma no es constitutiva de excepción de fondo, sino que se trata de un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable bien a las pretensiones del demandante, bien a las excepciones propuestas por el demandado. Así mismo, ha diferenciado entre la legitimación de hecho y la legitimación material en la causa, siendo la legitimación en la causa de hecho la relación procesal existente entre demandante legitimado en la causa de hecho por activa y demandado legitimado en la causa de hecho por pasiva y nacida con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio de la misma quien asumirá la posición de demandado; dicha vertiente de la legitimación procesal se traduce en facultar a los sujetos litigiosos para intervenir en el trámite del plenario y para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción; la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño. En un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, legitimación material, pues ésta solamente es predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales; por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta fórmula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra*[2]*(…)".* -Se resalta por fuera del texto original-.

Así las cosas, queda claro que la legitimación en la causa como medio exceptivo puede hacer referencia a dos manifestaciones de esta excepción: un material, y una de hecho. La falta de legitimación en la causa por pasiva que se resuelve como excepción previa, corresponde a la que la doctrina y la jurisprudencia denominan la falta de legitimación en la causa de hecho o *ad processum*, la cual constituye la

---

[1] Consejo de Estado, Sección Segunda, sentencia del 14 de mayo de 2020, rad.: 25000-23-42-000-2015-00040-01(2936-18), M.P.: William Hernández Gómez

[2] Consejo de Estado, Sección Segunda, sentencia del 25 de marzo de 2010, rad.: 05001-23-31-000-2000-02571-01 (1275-08), M.P.: Gustavo Eduardo Gómez Aranguren

capacidad para ser parte dentro del proceso. Por su parte, la legitimación en la causa material, es decir, la que se relaciona directamente en la capacidad sustancial de vinculación de la demandada con el origen directo del fundamento de las pretensiones, debe verificarse al resolver el fondo del asunto.

De acuerdo con lo anterior, el Despacho se abstendrá de estudiar la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva que se propuso como medio exceptivo previo, y diferirá el estudio de la misma como una excepción de fondo para ser decidida al momento de dictar sentencia de primera instancia.

En cuanto a las demás excepciones formuladas por ambas demandadas, el Despacho se abstendrá de pronunciarse sobre ellas en esta etapa por cuanto todas atacan el fondo del asunto y deben entonces resolverse al momento de dictar sentencia.

En mérito de lo expuesto, y con el ánimo de impulsar el proceso según las normas que rigen el trámite de los asuntos ordinarios, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito Judicial,

IV. RESUELVE

PRIMERO: Diferir para el momento de la sentencia el estudio y resolución de las excepciones de "*falta de legitimación en la causa por pasiva" y "prescripción",* propuestas por las demandadas, por las consideraciones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: En aras de impulsar el trámite del proceso de la referencia según las reglas contenidas en la Ley 1437 de 2011, fíjese fecha y hora para la celebración en la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día primero (1°) de agosto de 2023, a las 09:30 a.m., la cual se llevará a cabo a través de la plataforma virtual que para el efecto se estime pertinente.

Se les requiere (a las partes y/o apoderados judiciales) para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído informen la cuenta de correo electrónico y el número de teléfono (fijo o celular), lo anterior para establecer contacto y remitirles el vínculo (link o enlace) de ingreso a dicha audiencia virtual.

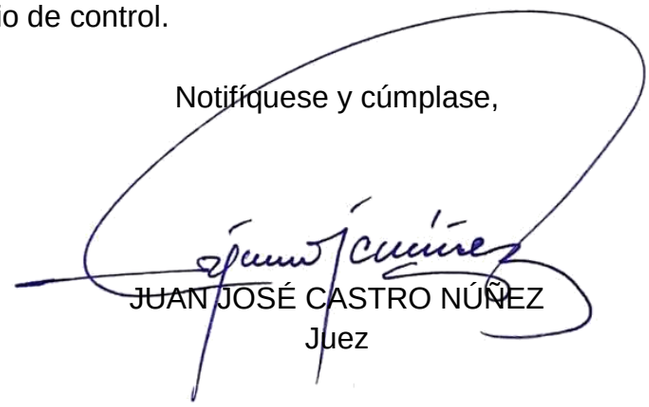
Se les advierte a los apoderados que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y sobre las consecuencias legales de la inasistencia a la misma. También podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

CUARTO: Reconózcase personería para actuar a CARLOS IVÁN GIL MARTÍNEZ como apoderado judicial de la E.S.E. HOSPITAL EDUARDO ARREDONDO DAZA en los términos y para los efectos a que se contrae el poder especial a él conferido, obrantes en el índice No. 10 del expediente electrónico.

CUARTO: Acéptese la renuncia de poder radicada por CARMEN EVA DUARTE URIBE como apoderada judicial de TEMPORAL ACTIVA S.A.S. por cumplir con los requisitos señalados en el artículo 76 del Código General del Proceso. Se conmina

a la sociedad demandada a conferir nuevo mandato para que sea representada en el presente medio de control.

Notifíquese y cúmplase,



JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

J7A/JCN/amr

**Firmado Por:**
**Juan José Castro Núñez**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**007**
**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a38ca8070ea7775514692974c9f83b8ece08b75d355e64dadece59e8ded03925**
Documento generado en 09/06/2023 08:24:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO |
| DEMANDANTE: | ARNOVIL DE JESÚS QUEVEDO GARCÍA |
| DEMANDADO: | NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – DEPARTAMENTO DEL CESAR |
| RADICADO: | 20001-33-33-007-2022-00027-00 |

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse acerca de las excepciones previas formuladas por la entidad demandada a tenor de lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 2080 de 2021.

## II. ANTECEDENTES

### 2.1. Hechos de la demanda

Dentro de la demanda instaurada en ejercicio del medio de control nulidad y restablecimiento de derecho por Arnovil de Jesús Quevedo García contra la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Departamento del Cesar, se solicitó como pretensiones la declaratoria de nulidad del acto administrativo N° CSED EX 1602 del 6 de diciembre de 2021 mediante el cual se negó el derecho a la pensión de jubilación del demandante; y que como consecuencia de la anterior declaración, a título de restablecimiento del derecho, se ordene a las demandadas reconozcan y paguen una pensión de jubilación, equivalente al 75% de los salarios y las primas recibidas, anteriores al cumplimiento del status jurídico de pensionado, a partir de 30 de mayo de 2020, momento en que cumplió los 55 años de edad y los 1.000 semanas de cotización, sin exigir el retiro definitivo del cargo, en compatibilidad con el salario en la docencia oficial.

La demanda fue admitida mediante auto del 7 de abril de 2022, en la que se ordenó trabar la litis. Convocadas al trámite y notificadas de la admisión, las entidades demandadas presentaron excepciones previas.

### 2.2. Excepciones previas

El departamento del Cesar compareció al trámite del proceso ordinario del epígrafe en calidad de demandada, contestando la demanda oportunamente y propuso como excepción previa la de *“falta de legitimidad material por pasiva del ente territorial”,*

argumentando que su función se limita a ser gestora para los tramites de las prestaciones de los docentes, en la medida que quien aprueba y cancela dichos estipendios es el Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales a través de Fiduprevisora, quienes sí están legitimadas materialmente para comparecer al presente asunto en calidad de demandadas y responder por las pretensiones invocadas por la parte actora.

Por su parte, La Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, no propuso excepciones previas.

## III. CONSIDERACIONES

Auscultados los antecedentes necesarios para decidir la etapa procesal respectiva en el presente asunto, procede el Despacho a resolver las excepciones previas formuladas.

### 3.1. Del régimen de las excepciones previas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo

El artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con la modificación introducida en la Ley 2080 de 2021, contempla:

> "ARTÍCULO 175. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA. Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:
>
> 1. El nombre del demandado, su domicilio y el de su representante o apoderado, en caso de no comparecer por sí mismo.
>
> 2. Un pronunciamiento sobre las pretensiones y los hechos de la demanda.
>
> 3. Las excepciones.
>
> 4. La relación de las pruebas que se acompañen y la petición de aquellas cuya práctica se solicite. En todo caso, el demandado deberá aportar con la contestación de la demanda todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso.
>
> 5. Los dictámenes periciales que considere necesarios para oponerse a las pretensiones de la demanda. Si la parte demandada decide aportar la prueba pericial con la contestación de la demanda, deberá manifestarlo al juez dentro del plazo inicial del traslado de la misma establecido en el artículo 172 de este Código, caso en el cual se ampliará hasta por treinta (30) días más, contados a partir del vencimiento del término inicial para contestar la demanda. En este último evento de no adjuntar el dictamen con la contestación, se entenderá que esta fue presentada en forma extemporánea.
>
> 6. La fundamentación fáctica y jurídica de la defensa.
>
> 7. El lugar donde el demandado, su representante o apoderado recibirán las notificaciones personales y las comunicaciones procesales. Para tal efecto, deberán indicar también su canal digital.
>
> PARÁGRAFO 1°. Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el

expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

Cuando se trate de demandas por responsabilidad médica, con la contestación de la demanda se deberá adjuntar copia íntegra y auténtica de la historia clínica pertinente, a la cual se agregará la transcripción completa y clara de la misma, debidamente certificada y firmada por el médico que haga la transcripción.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

PARÁGRAFO 2°. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A.

PARÁGRAFO 3°. Cuando se aporte el dictamen pericial con la contestación de la demanda, quedará a disposición del demandante por secretaría, sin necesidad de auto que lo ordene.”- Se resalta por fuera del texto original-.

Por su parte, el artículo 101 del Código General del Proceso, a cuya remisión expresa hace el artículo transcrito en precedencia para tramitar las excepciones previas, contempla:

“ARTÍCULO 101. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS. Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan. Al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.

El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.

Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:

1. Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo 110, para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.

2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.
Cuando se requiera la práctica de pruebas, el juez citará a la audiencia inicial y en ella las practicará y resolverá las excepciones.

Si prospera la de falta de jurisdicción o competencia, se ordenará remitir el expediente al juez que corresponda y lo actuado conservará su validez.
Si prospera la de compromiso o cláusula compromisoria, se decretará la terminación del proceso y se devolverá al demandante la demanda con sus anexos.
Si prospera la de trámite inadecuado, el juez ordenará darle el trámite que legalmente le corresponda.
Cuando prospere alguna de las excepciones previstas en los numerales 9, 10 y 11 del artículo 100, el juez ordenará la respectiva citación.

3. Si se hubiere corregido, aclarado o reformado la demanda, solo se tramitarán una vez vencido el traslado. Si con aquella se subsanan los defectos alegados en las excepciones, así se declarará.

Dentro del traslado de la reforma el demandado podrá proponer nuevas excepciones previas siempre que se originen en dicha reforma. Estas y las anteriores que no hubieren quedado subsanadas se tramitarán conjuntamente una vez vencido dicho traslado.

4. Cuando como consecuencia de prosperar una excepción sea devuelta la demanda inicial o la de reconvención, el proceso continuará respecto de la otra.”- Se resalta por fuera del texto original-.

Ahora bien, ante la claridad de las normas expuestas, sólo cabe precisar que corresponde al juzgador de cada causa determinar si las excepciones planteadas por el extremo demandado de la litis constituyen excepciones previas de aquellas de las enlistadas taxativamente en el artículo 100 del Código General del Proceso y que no requieran la práctica de pruebas para ser decididas, ante lo cual dicha decisión debe ser tomada por auto sin necesidad de convocar a las partes a audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código General del Proceso.

Es de anotar que, cuando se adviertan comprobadas la cosa juzgada, transacción, cosa juzgada, conciliación, falta de legitimación en la causa manifiesta o prescripción extintiva, aun cuando algunas de ellas constituyen excepciones previas, el parágrafo 2 del artículo 175 y el artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, aplicables por ser norma especial de aplicación preferente, autorizan al juzgador de conocimiento decidirlas mediante sentencia anticipada sin necesidad de surtir el trámite de las excepciones previas.

3.2. Pronunciamiento del demandante sobre las excepciones formuladas

El demandante descorrió el traslado de la excepción formulada en la oportunidad procesal concedida para ello, y señaló que es necesaria la comparecencia del

departamento del Cesar, pues sus intereses como entidad territorial, se encuentran ligados en las resultas del proceso, no por la expedición del acto administrativo demandado, sino por la importancia que conozca la decisión que en el presente juicio pueda adoptarse.

3.3. De la procedencia de la sentencia anticipada

El artículo 182 A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, preceptúa:

> «ARTÍCULO 182A. (ADICIONADO. L.2080/2021, ART. 42) SENTENCIA ANTICIPADA. Se podrá dictar sentencia anticipada:
>
> 1. Antes de la audiencia inicial:
> a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
> b) Cuando no haya que practicar pruebas;
> c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
> d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.
> El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.
> Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.
> No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.
>
> 2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.
> Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.
>
> 3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.
>
> 4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.
>
> PARÁGRAFO. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.
> Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso".

De lo expuesto en la norma transcrita, aplicable al presente asunto por haber sido interpuesta la demanda en vigencia de la Ley 1437 de 2011 de acuerdo con el

régimen de vigencia y transición normativa[1], se colige que en los asuntos de que conoce la jurisdicción de lo contencioso administrativo puede dictarse sentencia anticipada en los siguientes cuatro eventos: (i) antes de la audiencia inicial, bien sea porque se trate de un asunto de puro derecho, o porque no haya pruebas que practicar, o cuando las pruebas aportadas por las partes solo sean documentales y sobre ellas no se hubiere formulado tacha o desconocimiento, o cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles; (ii) en cualquier estado del proceso, siempre y cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten; (iii) en cualquier estado del proceso, cuando el juez encuentre probadas las excepciones de cosa juzgada, caducidad, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, o cuando opere la transacción o conciliación sobre la totalidad del objeto del litigio; y (iv) en caso de allanamiento.

Para cada uno de los eventos descritos anteriormente, el legislador previó el ritualismo a seguir con el fin de llevar el proceso hasta el punto donde se faculte al juez para proferir sentencia, lo que implica la declaración de la prosperidad de las excepciones que resuelven de fondo la litis y ponen fin al proceso, o bien el pronunciamiento de rigor sobre las pruebas, la fijación del litigio, y el traslado común a las partes para alegar de conclusión.

3.4. Decisión de excepciones previas en el caso concreto

Estudiados los argumentos que sirvieron de sustento para el medio exceptivo señalado, el Despacho observa que no tiene la entidad suficiente para prosperar en esta instancia, ni comportar la terminación anticipada del proceso, según lo señalado en el numeral 3 del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011.

En efecto, en lo tocante a la *"falta de legitimidad material por pasiva del ente territorial"* considera el Despacho que no es posible ordenar la desvinculación del ente territorial en este momento procesal, teniendo en cuenta que el acto administrativo objeto del debate procesal, fue expedido por la Secretaría de Educación Departamental del Cesar, y el estudio de su legalidad hace necesaria su intervención durante todo el debate procesal, máxime cuando los argumentos que esgrime y por los cuales aspira a desvirtuar su obligación de responder por las pretensiones de la demanda, requieren un pronunciamiento riguroso en la sentencia que resuelva el fondo del asunto y no puede ser decidido en forma preliminar como excepción previa.

Con relación al tema de la legitimación en la causa, la Sección Segunda del Consejo de Estado ha sostenido:

---

[1] "ARTÍCULO 86. RÉGIMEN DE VIGENCIA Y TRANSICIÓN NORMATIVA. La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de: los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley. Las nuevas reglas del dictamen pericial contenidas en la reforma a los artículos 218 a 222 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se aplicarán a partir de la publicación de la presente ley para los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011 en los cuales no se hayan decretado pruebas. De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011. En estos mismos procesos, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtirse las notificaciones". -Se resalta por fuera del texto original-.

> *"En reciente jurisprudencia, esta Corporación ha manifestado en cuanto a la legitimación en la causa, que la misma no es constitutiva de excepción de fondo, sino que se trata de un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable bien a las pretensiones del demandante, bien a las excepciones propuestas por el demandado. Así mismo, ha diferenciado entre la legitimación de hecho y la legitimación material en la causa, siendo la legitimación en la causa de hecho la relación procesal existente entre demandante legitimado en la causa de hecho por activa y demandado legitimado en la causa de hecho por pasiva y nacida con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio de la misma quien asumirá la posición de demandado; dicha vertiente de la legitimación procesal se traduce en facultar a los sujetos litigiosos para intervenir en el trámite del plenario y para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción; la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño. En un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, legitimación material, pues ésta solamente es predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales; por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta fórmula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra[3] (…)".* -Se resalta por fuera del texto original-.

Así las cosas, queda claro que la legitimación en la causa como medio exceptivo puede hacer referencia a dos manifestaciones de esta excepción: un material, y una de hecho. La falta de legitimación en la causa por pasiva que se resuelve como excepción previa, corresponde a la que la doctrina y la jurisprudencia denominan la falta de legitimación en la causa de hecho o *ad processum*, la cual constituye la capacidad para ser parte dentro del proceso. Por su parte, la legitimación en la causa material, es decir, la que se relaciona directamente en la capacidad sustancial de vinculación de la demandada con el origen directo del fundamento de las pretensiones, debe verificarse al resolver el fondo del asunto.

De acuerdo con lo anterior, el Despacho se abstendrá de resolver la excepción de "*falta de legitimidad material por pasiva del ente territorial"* que se propuso como medio exceptivo previo, y diferirá el estudio de la misma como una excepción de fondo para ser decidida al momento de dictar sentencia de primera instancia.

### 3.5. La procedencia de sentencia anticipada en el caso concreto

Revisado el texto de la demanda y su contestación, integrado debidamente el contradictorio en el presente asunto y en atención a que el traslado de la demanda se encuentra vencido, el Despacho encuentra que en el *sub examine* se reúnen los presupuestos procesales contemplados en el artículo 182 A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo para dictar sentencia anticipada.

En efecto, tanto en la demanda como en la contestación sólo se solicitaron tener como pruebas las documentales que fueron aportadas por las partes, las cuales no fueron desconocidas ni tachadas de falsas por cualquiera de ellas, lo que enmarca la actuación surtida en el supuesto expuesto en el literal "c" del artículo mencionado.

Por lo anterior, esta judicatura se pronunciará sobre las pruebas aportadas al proceso y el cierre del periodo probatorio en el presente asunto, así como sobre la fijación del litigio y el traslado para alegar de conclusión, según lo regula el numeral 1 del artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011.

3.6. Pronunciamiento sobre las pruebas

Revisado el texto de la demanda y sus anexos, se observa que la parte demandante aportó como pruebas las documentales que reposan en el índice No. 1 del Sistema de Información Samai, entre las cuales se encuentran la copia del documento de identidad, Registro Civil de Nacimiento, Certificación de tiempo de servicio oficial, Certificado de salarios, Certificado de ingresos y retenciones, acto demandado y sentencia del Consejo de Estado.

La demandada DEPARTAMENTO DEL CESAR no aportó ni solicitó decreto de pruebas. Por su parte, La NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, aportó certificado de afiliación del demandante.

Por tal razón, el Despacho declarará clausurada la etapa probatoria y las declarará legalmente incorporadas al expediente, a fin de que sean valoradas al momento de emitir sentencia de fondo.

3.7. Fijación del litigio

En ejercicio de la facultad consagrada en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, el Despacho procede a fijar el litigio del presente asunto de la siguiente manera:

En el *sub lite,* el problema jurídico a resolver se circunscribe a determinar si hay lugar a declarar la nulidad del acto administrativo N° acto administrativo N° CSED EX 1602 del 6 de diciembre de 2021 mediante el cual se negó el derecho a la pensión de jubilación del demandante; y que como consecuencia de la anterior declaración, a título de restablecimiento del derecho, se ordene a las demandadas reconozcan y paguen una pensión de jubilación, equivalente al 75% de los salarios y las primas recibidas, anteriores al cumplimiento del status jurídico de pensionado, a partir de 30 de mayo de 2020, momento en que cumplió los 55 años de edad y los 1.000 semanas de cotización, sin exigir el retiro definitivo del cargo, en compatibilidad con el salario en la docencia oficial, de acuerdo a lo expuesto en el concepto de la violación consignado en la demanda.

3.8. Traslado para alegar de conclusión

Finalmente, de no ser impugnada esta decisión y ejecutoriada la misma, por Secretaría, y sin necesidad de una nueva providencia que así lo ordene, se correrá traslado a las partes para alegar de conclusión en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011.

En la misma oportunidad señalada para la presentación de los alegatos, podrá el Ministerio Público presentar su concepto si a bien lo tiene.

Corolario de todo lo expuesto, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar,

IV. RESUELVE

PRIMERO: Diferir la resolución de la excepción previa de "*falta de legitimidad material por pasiva del ente territorial"*, propuesta por el departamento del Cesar, para el momento de proferir la respectiva sentencia, según la motivación expuesta en el presente proveído.

SEGUNDO: Abstenerse de fijar fecha para la celebración de audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con el fin de dar curso al presente proceso para dictar sentencia anticipada por escrito, de conformidad con las consideraciones expuestas en esta providencia.

TERCERO: Ténganse como pruebas e incorpórense con el valor que les confiere la ley, las pruebas documentales adosadas con la demanda y su contestación, descritas en la parte considerativa de este auto, en armonía con lo preceptuado en el numeral 5 del artículo 162 y el numeral 4 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.

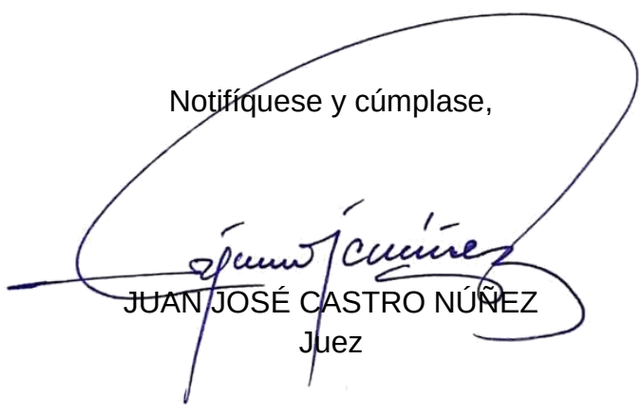
CUARTO: Fijar el litigio del *sub examine* en los términos señalados en el literal "d" de la parte considerativa de esta providencia.

QUINTO: Contra la presente providencia procede el recurso de reposición de acuerdo con los artículos 242, 243 y 243A de la Ley 1437 de 2011.

SEXTO: De no ser recurrida esta providencia, por Secretaría, y sin necesidad de nuevo auto que así lo ordene, córrase traslado a las partes para alegar de conclusión en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011. En la misma oportunidad señalada para que las partes presenten sus alegatos, también podrá el Ministerio Público presentar su concepto si a bien lo tiene.

SÉPTIMO: Cumplido el traslado de alegaciones conclusivas, vuelva el proceso al Despacho para proferir sentencia anticipada.

Notifíquese y cúmplase,



JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

**Juan José Castro Núñez**

**Firmado Por:**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4804ee847f81b9bc5a382c515a1942a00c8af59e7a0e62e3f84fbf65f555d0b7**

Documento generado en 09/06/2023 08:24:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | FREDDY DE JESÚS PERAZA SUÁREZ |
| DEMANDADO: | NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – DEPARTAMENTO DEL CESAR |
| RADICADO: | 20001-33-33-007-2022-00050-00 |

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse acerca de las excepciones previas formuladas por la entidad demandada al tenor de lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 2080 de 2021, y a adoptar las decisiones necesarias para impulsar el trámite según las reglas del proceso ordinario.

## II. ANTECEDENTES

Dentro de la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento instaurada por la parte demandante contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – DEPARTAMENTO DEL CESAR, se solicitó como pretensiones la declaratoria de nulidad del acto administrativo ficto o presunto configurado el 28 de octubre de 2021, por medio del cual se denegó el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el retardo en la consignación del auxilio de cesantías de la parte actora, consagrada en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990, así como el reconocimiento y pago de la indemnización contemplada en la Ley 52 de 1975 por la consignación extemporánea de los intereses de cesantías en favor de la parte demandante.

Este Despacho admitió la demanda de la referencia por auto del 14 de marzo de 2022, en el cual ordenó notificar a las demandadas a fin de trabar la litis, y se ordenó también correr traslado de la demanda según lo estatuido en la Ley 1437 de 2011.

Convocadas al trámite y notificadas de la admisión, las demandadas presentaron excepciones previas que pueden reseñarse de la siguiente manera:

La autoridad del orden nacional Nación - Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio contestó el libelo proponiendo como excepción mixta denominada *“falta de legitimación en la causa por pasiva”,*

aduciendo que el ente territorial, solo realiza y remite al fondo, la liquidación de las cesantías y sus interés, pero no existe la figura de la consignación antes del 15 de febrero del año siguiente a su causación, por lo que no es posible hablar de consignación extemporánea.

El ente territorial demandado Departamento del Cesar, propuso como excepción previa la denominada "*falta de legitimación en la causa por pasiva*", aduciendo que no está llamado a comparecer al proceso como demandado, por cuanto la obligación de asumir las pretensiones de la demanda está en cabeza del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, quien por medio del Ministerio de Educación es el legitimado de hecho para asumir la actuación procesal por expreso mandato legal. Lo anterior, con independencia de la radicación de la solicitud ante la secretaría departamental y de la suscripción del acto administrativo demandado, pues el mismo no compromete su voluntad administrativa.

Por otra parte, advirtió que en el presente asunto la parte que promovió la demanda no presentó recurso contra el acto administrativo demandado, y por lo tanto, el término de 4 meses para interponer el presente medio de control, al tenor de lo establecido en el artículo 136 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se contabiliza a partir del día siguiente de su notificación, circunstancia que no ocurrió en este asunto y por ende consideró que había operado la *"caducidad del medio de control"*

## III. CONSIDERACIONES

Auscultados los antecedentes necesarios para decidir la etapa procesal respectiva en el presente asunto, procede el Despacho a resolver las excepciones previas formuladas.

El artículo 175 del del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, prevé la contestación de la demanda como la oportunidad procesal dentro de la cual la parte demandada puede proponer excepciones, por su parte el artículo 101 del Código general del proceso a cuya remisión expresa hace el artículo transcrito en precedencia, para tramitar las excepciones previas, contempla además de la oportunidad, el trámite y las consecuencias que se derivan al encontrase probado ciertos medios exceptivos.

Corresponde al juzgador de cada causa determinar si las excepciones planteadas por el extremo demandado de la litis constituyen excepciones previas de aquellas enlistadas taxativamente en el artículo 100 del Código General del Proceso y que no requieran la práctica de pruebas para ser decididas, decisión que debe ser tomada por auto sin necesidad de convocar a las partes a audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código General del Proceso.

Es de anotar que, cuando se adviertan comprobadas la cosa juzgada, transacción, cosa juzgada, conciliación, falta de legitimación en la causa manifiesta o prescripción extintiva, aun cuando algunas de ellas constituyen excepciones previas, el parágrafo 2 del artículo 175 y el artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, aplicables por ser norma especial y de aplicación preferente, autorizan al juzgador decidirlas mediante sentencia anticipada sin necesidad de surtir el trámite de las excepciones previas.

3.1. Pronunciamiento del demandante sobre las excepciones formuladas

Dentro de la oportunidad debida, la parte demandante no descorrió el traslado de las excepciones.

3.2. Caso concreto

Estudiados los argumentos que sirvieron de sustento para los medios exceptivos previos señalados, el Despacho observa que ninguno tiene la entidad suficiente para prosperar ni comportar terminación anticipada del proceso según lo señalado en el numeral 3 del artículo 182-A de la Ley 1437 de 2011.

En efecto, en lo tocante a la *"falta de legitimación en la causa por pasiva"* propuesta por el ente departamental demandado, tal como deviene del diseño legal que hizo el Legislador respecto de las competencias de las entidades públicas que intervienen en esta función en materia salarial y prestacional de los docentes oficiales, los departamentos y alcaldías participan en la definición jurídica de la situación pensional y prestacional de los docentes oficiales como meros colaboradores en la producción y elaboración del acto administrativo de reconocimiento o reliquidación pensional, actuando en nombre y representación del Ministerio de Educación, pero no emiten ninguna declaración de voluntad propia sobre el particular.

De igual manera, en la Ley 91 de 1989, al crearse el Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, en su artículo 4 se especificó que dicha autoridad asumirá el pago de las prestaciones sociales de los docentes oficiales previo reconocimiento que haga el Ministerio de Educación según el artículo 9 de la misma norma. A su turno, el artículo 15 de dicha ley establece expresamente que entre las prestaciones sociales cuyo reconocimiento y pago del Ministerio de Educación y el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio se encuentran las cesantías y las vacaciones.

Ahora bien, aun cuando es cierto que en el presente asunto se discute el reconocimiento y pago de una sanción moratoria consagrada en la norma por el retardo en la consignación del auxilio de cesantías, prestación que debe pagar el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio con cargo a recursos del Estado y en cuyo reconocimiento sólo interviene la entidad territorial como un colaborador en la elaboración del acto administrativo, también es cierto que la jurisprudencia del Consejo de Estado[1] y la Corte Constitucional[2] ha reconocido que puede haber lugar a reconocer la sanción moratoria por el retardo en la consignación del auxilio de cesantías que consagra la Ley 50 de 1990 en favor de los docentes oficiales, en casos en los que se demuestra que el ente territorial al que se adscribieron como servidores públicos incurre en mora de afiliarlos formalmente al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, aspecto que compete única y exclusivamente a los entes territoriales del caso.

---

1 Consejo de Estado, Sala Plena de la Sección Segunda, sentencia de unificación CE-SUJ004-16 del 25 de agosto de 2016, rad.: 08001-23-31-000-2011-00628-01(0528-14).

2 Corte Constitucional, sentencia SU-098 de 2018, M.P.: Gloria Stella Ortiz Delgado.

Por lo tanto, en la medida que dicha actuación puede incidir directamente en la estructuración de la sanción moratoria reclamada, es necesario auscultar con detenimiento el fondo del asunto para determinar si hay lugar a condenar o no a los entes territoriales que hacen las veces de nominadores de los docentes oficiales al pago de la sanción contemplada en la Ley 50 de 1990, aspecto que implica un pronunciamiento riguroso en la sentencia que resuelva el fondo del asunto y no puede ser decidido en forma preliminar como excepción previa.

Con relación al tema de la legitimación en la causa, la Sección Segunda del Consejo de Estado ha sostenido:

> "*En reciente jurisprudencia, esta Corporación ha manifestado en cuanto a la legitimación en la causa, que la misma no es constitutiva de excepción de fondo, sino que se trata de un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable bien a las pretensiones del demandante, bien a las excepciones propuestas por el demandado. Así mismo, ha diferenciado entre la legitimación de hecho y la legitimación material en la causa, siendo la legitimación en la causa de hecho la relación procesal existente entre demandante legitimado en la causa de hecho por activa y demandado legitimado en la causa de hecho por pasiva y nacida con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio de la misma quien asumirá la posición de demandado; dicha vertiente de la legitimación procesal se traduce en facultar a los sujetos litigiosos para intervenir en el trámite del plenario y para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción; la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño. En un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, legitimación material, pues ésta solamente es predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales; por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta fórmula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra*[3]*(…)". -Se resalta por fuera del texto original-.*

Así las cosas, queda claro que la legitimación en la causa como medio exceptivo puede hacer referencia a dos manifestaciones de esta excepción: un material, y una de hecho. La falta de legitimación en la causa por pasiva que se resuelve como excepción previa, corresponde a la que la doctrina y la jurisprudencia denominan la falta de legitimación en la causa de hecho o ad processum, la cual constituye la capacidad para ser parte dentro del proceso. Por su parte, la legitimación en la causa material, es decir, la que se relaciona directamente en la capacidad sustancial de vinculación de la demandada con el origen directo del fundamento de las pretensiones, debe verificarse al resolver el fondo del asunto.

De acuerdo con lo anterior, el Despacho se abstendrá de estudiar la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva que se propuso como medio exceptivo previo, y diferirá el estudio de la misma como una excepción de fondo para ser decidida al momento de dictar sentencia de primera instancia.

---

[3] Consejo de Estado, Sección Segunda, sentencia del 25 de marzo de 2010, rad.: 05001-23-31-000-2000-02571-01 (1275-08), M.P.: Gustavo Eduardo Gómez Aranguren

En lo concerniente a la excepción previa denominada "*ineptitud sustantiva de la demanda por falta de requisitos formales",* propuesta por el Ministerio de Educación, el Despacho observa que la misma no tiene vocación de prosperidad por cuanto, si bien es cierto que mediante el oficio N° 20210172597861 del 24 de septiembre de 2021 el Ministerio de Educación contestó de fondo la reclamación administrativa elevada por la parte actora, también es cierto que la demandada no acreditó haber notificado en debida forma el contenido de dicho oficio, de manera que no puede exigírsele a la parte actora que lo demande para estructurar en debida forma la proposición jurídica de la demanda si no se ha demostrado que conoce de su contenido y estaba en la posibilidad de cuestionar su legalidad.

Aunado a ello, ha de advertir esta judicatura que el citado oficio, además de no aparecer rastro de haber sido notificado a la parte actora, tampoco está firmado por funcionario o representante legal de la cartera ministerial que supuestamente emite dicha respuesta, lo que impide verificar la autenticidad y validez del referido acto administrativo

Finalmente, en cuanto a la excepción de *"caducidad del medio de control"* formulada, esta judicatura advierte sin mayores disquisiciones sobre el particular que esta no tiene ninguna vocación de prosperidad, toda vez que en la demanda se pretende la nulidad de un acto administrativo ficto o presunto, los cuales, según lo normado en el artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo pueden demandarse en cualquier tiempo.

En cuanto a las demás excepciones formuladas por ambas demandadas, el Despacho se abstendrá de pronunciarse sobre ellas en esta etapa por cuanto todas atacan el fondo del asunto y deben entonces resolverse al momento de dictar sentencia.

En mérito de lo expuesto, y con el ánimo de impulsar el proceso según las normas que rigen el trámite de los asuntos ordinarios, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito Judicial,

IV. RESUELVE

PRIMERO: Declarar imprósperas las excepciones de "*caducidad"* e *"ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales",* propuestas por las entidades demandadas, según la motivación expuesta en el presente proveído.

SEGUNDO: Diferir para el momento de la sentencia el estudio y resolución de la excepción de "*falta de legitimidad por pasiva"* propuesta por ambas accionadas, por las consideraciones expuestas en esta providencia.

TERCERO: En aras de impulsar el trámite del proceso de la referencia según las reglas contenidas en la Ley 1437 de 2011, fíjese fecha y hora para la celebración en la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día cuatro (4) de julio de 2023, a las 09:00 a.m., la cual se llevará a cabo en forma concentrada junto con otros casos que atiende este juzgado con temática similar, a través de la plataforma virtual que para el efecto se estime pertinente.

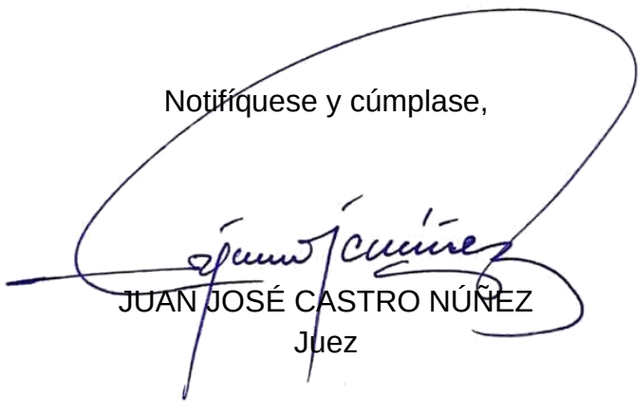
Por Secretaría, convóquese a las partes para que comparezcan a la citada diligencia de manera virtual la plataforma que ofrece el Consejo Superior de la Judicatura. Así mismo, se les requiere (a las partes y/o apoderados judiciales) para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído informen la cuenta de correo electrónico y el número de teléfono (fijo o celular), lo anterior para establecer contacto y remitirles el vínculo (link o enlace) de ingreso a dicha audiencia virtual.

Se les advierte a los apoderados que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y sobre las consecuencias legales de la inasistencia a la misma. También podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

CUARTO: Reconózcase personería para actuar a LUÍS ALFREDO SANABRIA RÍOS como apoderado judicial del NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, en los términos y para los efectos a que se contrae el poder especial a él conferido, obrantes en el índice No. 6 del expediente electrónico.

CUARTO: Reconózcase personería para actuar a KATIA ELENA SOLANO HERNANDEZ como apoderada judicial del DEPARTAMENTO DEL CESAR en los términos y para los efectos a que se contrae el poder especial a ella conferido, obrantes en el índice No. 7 del expediente electrónico.

Notifíquese y cúmplase,



JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

J7A/JCN/amr

**Firmado Por:**
**Juan José Castro Núñez**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**007**
**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **10c532f161eb936676bbe640782d84f6df4486c2be4b550e8f72688928413e4d**
Documento generado en 09/06/2023 08:24:15 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | JOSÉ ANTONIO FRAGOZO PEÑATE |
| DEMANDADO: | ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES |
| RADICADO: | 20001-33-33-007-2022-00110-00 |

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse acerca de las excepciones previas formuladas por la entidad demandada al tenor de lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 2080 de 2021, y a adoptar las decisiones necesarias para impulsar el trámite según las reglas del proceso ordinario.

## II. ANTECEDENTES

Dentro de la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento instaurada por la parte demandante contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, se solicitó como pretensiones la declaratoria de nulidad de la resolución N°. GNR 174811 del 16 de junio de 2016 por medio de la cual fue reconocida a la demandante una indemnización sustitutiva de la pensión de vejez y de los actos administrativos que, con ocasión de los recursos interpuestos en contra de la decisión anterior, la confirmaron.

Este Despacho admitió la demanda de la referencia por auto del 25 de mayo de 2022, en el cual ordenó notificar a la demandada a fin de trabar la litis, y se ordenó también correr traslado de la demanda según lo estatuido en la Ley 1437 de 2011.

Convocadas al trámite y notificadas de la admisión, la demandada presentó las excepciones previas que pueden reseñarse de la siguiente manera:

Colpensiones contestó el libelo proponiendo como excepción previa la "*falta de integración del litisconsorcio necesario"* aduciendo que el demandante pretende la reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez que le fue reconocida, con inclusión de unas cotizaciones realizadas ante el MUNICIPIO DE URUMITA – LA GUAJIRA, entidad que debe ser vinculada al proceso, por cuanto puede verse afectada ante una eventual condena, bien sea porque se condene al reconocimiento y pago de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez o porque deba efectuar el traslado de aportes a la administradora de pensiones para una eventual reliquidación.

Propuso además la excepción de "*falta de competencia"* sustentada en el artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, aduciendo que como debe ser vinculado el Municipio de Urumita La Guajira, por ser el lugar donde prestó sus servicios el demandante y conforme al numeral 10 del artículo 28 del C.G.P. la competencia territorial prevalece.

También propuso las excepciones de "*falta de legitimación en la causa por pasiva"* que considera probada teniendo en cuenta que la parte actora pretende la reliquidación de la indemnización sustitutiva de vejez por unas cotizaciones que el Municipio de Urumita como su empleador omitió hacer, y "*prescripción*" de las mesadas o diferencia de las mensualidades causadas con tres años de anterioridad a la fecha de radicación de la demanda, con fundamento en el artículo 102 del Decreto 1848 de 1969.

## III. CONSIDERACIONES

Auscultados los antecedentes necesarios para decidir la etapa procesal respectiva en el presente asunto, procede el Despacho a resolver las excepciones previas formuladas.

El artículo 175 del del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, prevé la contestación de la demanda como la oportunidad procesal dentro de la cual la parte demandada puede proponer excepciones, por su parte el artículo 101 del Código general del proceso a cuya remisión expresa hace el artículo transcrito en precedencia, para tramitar las excepciones previas, contempla además de la oportunidad, el trámite y las consecuencias que se derivan al encontrase probado ciertos medios exceptivos.

Corresponde al juzgador de cada causa determinar si las excepciones planteadas por el extremo demandado de la litis constituyen excepciones previas de aquellas enlistadas taxativamente en el artículo 100 del Código General del Proceso y que no requieran la práctica de pruebas para ser decididas, decisión que debe ser tomada por auto sin necesidad de convocar a las partes a audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código General del Proceso.

Es de anotar que, cuando se adviertan comprobadas la cosa juzgada, transacción, cosa juzgada, conciliación, falta de legitimación en la causa manifiesta o prescripción extintiva, aun cuando algunas de ellas constituyen excepciones previas, el parágrafo 2 del artículo 175 y el artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, aplicables por ser norma especial y de aplicación preferente, autorizan al juzgador decidirlas mediante sentencia anticipada sin necesidad de surtir el trámite de las excepciones previas.

### 3.1. Pronunciamiento del demandante sobre las excepciones formuladas

Dentro de la oportunidad debida, la parte demandante se pronunció y referente a la excepción de "*falta de integración del litisconsorcio necesario"* menciona que el Municipio de Urumita cumplió con la obligación de expedir el 25 de septiembre de 2020 a nombre del demandante, la certificación de tiempos laborados, la cual se encuentra a disposición de la administradora de pensiones en el Ministerio de Hacienda Oficina de Bonos Pensionales, en dicho documento consta que entre el

15 de junio de 1992 y el 30 de marzo de 1996 el ente territorial es responsable de los aportes pensionales porque durante el mismo no afilió al demandante a ningún fondo y a partir de 1996 fue afiliado al Instituto de los Seguros Sociales.

3.2. Caso concreto

Estudiados los argumentos que sirvieron de sustento para los medios exceptivos previos señalados, el Despacho observa que ninguno tiene la entidad suficiente para comportar terminación anticipada del proceso según lo señalado en el numeral 3 del artículo 182-A de la Ley 1437 de 2011.

El artículo 37 de la Ley 100 de 1993 prevé la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez en favor de aquellas personas que habiendo cumplido la edad para pensión de vejez no han cotizado el número de semanas exigidas y manifiesten la imposibilidad de continuar cotizando. Por otro lado, el artículo 17 ibídem establece la obligatoriedad de las cotizaciones al sistema general de pensiones por parte del afiliado y el empleador con base en el salario devengado y el artículo 22 ídem señala la obligación del empleador de pagar su aporte y el de los trabajadores a su servicio, efectuando los descuentos del salario del afiliado y haciendo el traslado oportuno de estas sumas al fondo de pensiones elegido por el trabajador.

Ahora bien, en vista que el problema jurídico central de este proceso gira en torno a la reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez reconocida a la parte actora, y que en los hechos tercero y cuarto de la demanda se manifiesta que estuvo vinculado laboralmente al Municipio de Urumita desde el 16 de junio de 1992 hasta el 8 de mayo de 2003, y que el ente territorial durante el período comprendido entre el 15 de junio de 1992 y 30 de marzo de 1996 no lo afilió a un fondo de pensiones siendo entonces responsable ante Colpensiones del pago de esas cotizaciones, es claro que el citado ente territorial debió comparecer al trámite de este proceso ordinario en calidad de demandado.

Así las cosas, el Municipio de Urumita debe comparecer al trámite de este asunto por cuanto puede resultar obligada a asumir las órdenes de la sentencia que eventualmente resulte condenatoria, por lo que se ordenará vincularlo a fin de que ejerza su derecho de contradicción.

En cuanto a las demás excepciones previas formuladas se deferirá su estudio para una etapa posterior.

En mérito de lo expuesto, y con el ánimo de impulsar el proceso según las normas que rigen el trámite de los asuntos ordinarios, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito Judicial,

IV. RESUELVE

PRIMERO: Declarar probada la excepción de “*falta de integración del litisconsorcio necesario”,* propuestas por la Administradora Colombiana de Pensiones, según la motivación expuesta en el presente proveído.

SEGUNDO: Vincular en calidad de demandada al MUNICIPIO DE URUMITA. En consecuencia, notifíquese personalmente del presente auto y de la demanda con

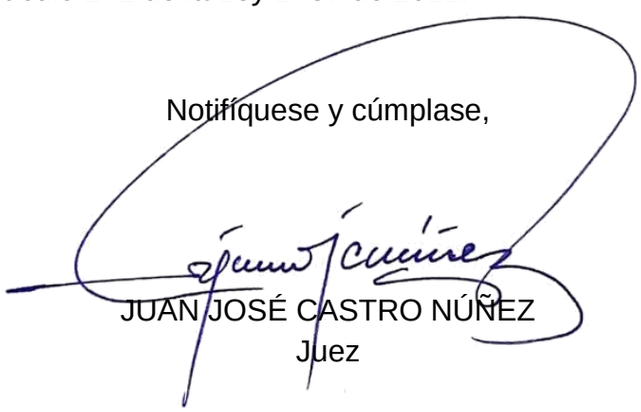
sus anexos al MUNICIPIO DE URUMITA, de conformidad con lo estatuido en los artículos 198 y 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

TERCERO: Córrase traslado de la demanda, de acuerdo a lo preceptuado en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, una vez se hayan surtido las notificaciones ordenadas en los numerales anteriores. Adviértasele a los vinculados que cuentan con el término de 30 días para contestar la demanda y ejercer su derecho de contradicción, atendiendo a lo previsto en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

CUARTO: Ofíciese al MUNICIPIO DE URUMITA para que en el término del traslado de la demanda adjunte al presente proceso copia auténtica del expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, so pena de que el funcionario encargado se constituya en falta disciplinaria gravísima sancionable, de conformidad con lo consagrado en el parágrafo 1° del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

QUINTO: Contra la presente providencia procede el recurso de reposición de acuerdo con el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011.

Notifíquese y cúmplase,



JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

J7A/JCN/amr

**Firmado Por:**
**Juan José Castro Núñez**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**007**
**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **22d9c6addb5385a35fa91eef53b9d65ae7a8f2dc6edb49909171cdb92f981317**
Documento generado en 09/06/2023 08:24:16 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | LUCÍA SEGUNDA MANTILLA ACONCHA |
| DEMANDADO: | NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – DEPARTAMENTO DEL CESAR – FIDUPREVISORA S.A. – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO[1] - DEYANIRA CAAMAÑO VILLAREAL[2] |
| RADICADO: | 20001-33-33-007-2022-00134-00 |

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse acerca de las excepciones previas formuladas por la entidad demandada al tenor de lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 2080 de 2021, y a adoptar las decisiones necesarias para impulsar el trámite según las reglas del proceso ordinario.

## II. ANTECEDENTES

Dentro de la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento instaurada por la parte demandante contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – DEPARTAMENTO DEL CESAR – FIDUPREVISORA S.A. - DEYANIRA CAAMAÑO VILLAREAL, se solicitó como pretensiones la declaratoria de nulidad del acto administrativo de fecha 29 de noviembre de 2021 por medio de la cual la Secretaría de Educación del Departamento del Cesar, dejó en suspenso el reconocimiento de sustitución pensional, por el fallecimiento del señor ÓSCAR MIGUEL CANTILLO DE ÁVILA (q.e.p.d.) y se reconozca el pago de dicha prestación a favor de LUCÍA SEGUNDA MANTILLA ACONCHA en calidad de cónyuge supérstite.

Este Despacho admitió la demanda de la referencia por auto del 25 de mayo de 2022, en el cual ordenó notificar a las demandadas a fin de trabar la litis, y se ordenó también correr traslado de la demanda según lo estatuido en la Ley 1437 de 2011.

Mediante auto de adiado 30 de junio de 2022 se vinculó al proceso a la señora DEYANIRA CAAMAÑO VILLAREAL, en calidad de tercero con interés en las resultas del proceso; quien a su vez formuló demanda de reconvención en contra

---

1 Vinculado por demanda de reconvención
2 Tercero con interés en las resultas del proceso

de la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN N ACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, la cual fue admitida por auto de fecha 17 de marzo de 2023.

Convocadas al trámite y notificadas de la admisión y la demanda de reconvención, las demandadas presentaron excepciones previas que pueden reseñarse de la siguiente manera:

El ente territorial demandado Departamento del Cesar, propuso como excepción previa la denominada "*falta de legitimación en la causa por pasiva*", aduciendo que no de conformidad con lo dispuesto por las Leyes 91 de 1989 y 962 de 2005 reglamentada por el Decreto 2831 de 2005, no está llamado a comparecer al proceso como demandado, por cuanto la obligación de asumir las pretensiones de la demanda está en cabeza de la Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio. Lo anterior, con independencia del trámite administrativo que desempeña en la radicación de la solicitud ante la secretaría departamental y de la suscripción del acto administrativo demandado, pues el mismo no compromete su voluntad administrativa.

La apoderada de la señora Deyanira Caamaño Villareal, contestó la demanda en término y no formuló excepciones.

Los restantes sujetos procesales, Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fiduprevisora S.A. – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio no contestó la demanda.

## III. CONSIDERACIONES

Auscultados los antecedentes necesarios para decidir la etapa procesal respectiva en el presente asunto, procede el Despacho a resolver las excepciones previas formuladas.

El artículo 175 del del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, prevé la contestación de la demanda como la oportunidad procesal dentro de la cual la parte demandada puede proponer excepciones, por su parte el artículo 101 del Código general del proceso a cuya remisión expresa hace el artículo transcrito en precedencia, para tramitar las excepciones previas, contempla además de la oportunidad, el trámite y las consecuencias que se derivan al encontrase probado ciertos medios exceptivos.

Corresponde al juzgador de cada causa determinar si las excepciones planteadas por el extremo demandado de la litis constituyen excepciones previas de aquellas enlistadas taxativamente en el artículo 100 del Código General del Proceso y que no requieran la práctica de pruebas para ser decididas, decisión que debe ser tomada por auto sin necesidad de convocar a las partes a audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código General del Proceso.

Es de anotar que, cuando se adviertan comprobadas la cosa juzgada, transacción, cosa juzgada, conciliación, falta de legitimación en la causa manifiesta o prescripción extintiva, aun cuando algunas de ellas constituyen excepciones previas, el parágrafo 2 del artículo 175 y el artículo 182A de la Ley 1437 de 2011,

aplicables por ser norma especial y de aplicación preferente, autorizan al juzgador decidirlas mediante sentencia anticipada sin necesidad de surtir el trámite de las excepciones previas.

3.1. Pronunciamiento del demandante sobre las excepciones formuladas

Dentro de la oportunidad debida, la parte demandante no descorrió el traslado de las excepciones.

3.2. Caso concreto

Estudiados los argumentos que sirvieron de sustento para los medios exceptivos previos señalados, el Despacho observa que ninguno tiene la entidad suficiente para prosperar ni comportar terminación anticipada del proceso según lo señalado en el numeral 3 del artículo 182-A de la Ley 1437 de 2011.

En efecto, en lo tocante a la *"falta de legitimación en la causa por pasiva"* propuesta por el ente departamental demandado, tal como deviene del diseño legal que hizo el Legislador respecto de las competencias de las entidades públicas que intervienen en esta función en materia salarial y prestacional de los docentes oficiales, los departamentos y alcaldías participan en la definición jurídica de la situación pensional y prestacional de los docentes oficiales como meros colaboradores en la producción y elaboración del acto administrativo de reconocimiento o reliquidación pensional, actuando en nombre y representación del Ministerio de Educación, pero no emiten ninguna declaración de voluntad propia sobre el particular.

De igual manera, en la Ley 91 de 1989, al crearse el Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, en su artículo 4 se especificó que dicha autoridad asumirá el pago de las prestaciones sociales de los docentes oficiales previo reconocimiento que haga el Ministerio de Educación según el artículo 9 de la misma norma. A su turno, el artículo 15 de dicha ley establece expresamente que entre las prestaciones sociales cuyo reconocimiento y pago del Ministerio de Educación y el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio se encuentran las cesantías y las vacaciones.

Ahora bien, aun cuando es cierto que en el presente asunto se discute el reconocimiento y pago de una sustitución pensional, prestación que debe pagar el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio con cargo a recursos del Estado y en cuyo reconocimiento sólo interviene la entidad territorial como un colaborador en la elaboración del acto administrativo, también es cierto que la jurisprudencia de la Corte Constitucional[3], en asuntos como el que se debate, y con fundamento en la función de apoyo que brindan los entes territoriales durante el trámite administrativo, encontró acreditada la legitimación en la causa de los entes territoriales, pues tanto el Decreto 1272 de 2018[4] como la Ley 1955 de 2019[5] establecen que las secretarías de educación de las entidades territoriales son las llamadas a expedir los respectivos actos administrativos de reconocimiento de las pensiones a cargo del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio y que la sociedad fiduciaria encargada

---

[3] Sentencia T-035/21

[4] El artículo 2.4.4.2.3.2.2. del decreto en cita señala que: "la atención de las solicitudes relacionadas con las prestaciones económicas que reconoce y paga el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio será efectuada a través de la entidad territorial certificada en educación o la dependencia que haga sus veces".

[5] A su turno, el artículo 57 de la Ley 1955 de 2019 dispone, entre otras cosas, que "*el acto administrativo de reconocimiento de la pensión se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial*".

del manejo de los recursos del Fondo apruebe o desapruebe el proyecto de acto administrativo de reconocimiento pensional[6].

Por lo tanto, en la medida que dicha actuación puede incidir directamente en el reconocimiento pensional reclamado, es necesario auscultar con detenimiento el fondo del asunto para determinar si hay lugar a condenar o no al ente territorial en calidad de nominador del docente causante, aspecto que implica un pronunciamiento riguroso en la sentencia que resuelva el fondo del asunto y no puede ser decidido en forma preliminar como excepción previa.

Con relación al tema de la legitimación en la causa, la Sección Segunda del Consejo de Estado ha sostenido:

> "*En reciente jurisprudencia, esta Corporación ha manifestado en cuanto a la legitimación en la causa, que la misma no es constitutiva de excepción de fondo, sino que se trata de un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable bien a las pretensiones del demandante, bien a las excepciones propuestas por el demandado. Así mismo, ha diferenciado entre la legitimación de hecho y la legitimación material en la causa, siendo la legitimación en la causa de hecho la relación procesal existente entre demandante legitimado en la causa de hecho por activa y demandado legitimado en la causa de hecho por pasiva y nacida con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio de la misma quien asumirá la posición de demandado; dicha vertiente de la legitimación procesal se traduce en facultar a los sujetos litigiosos para intervenir en el trámite del plenario y para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción; la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño. En un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, legitimación material, pues ésta solamente es predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales; por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta fórmula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra*[7]*(…)".* -Se resalta por fuera del texto original-.

Así las cosas, queda claro que la legitimación en la causa como medio exceptivo puede hacer referencia a dos manifestaciones de esta excepción: un material, y una de hecho. La falta de legitimación en la causa por pasiva que se resuelve como excepción previa, corresponde a la que la doctrina y la jurisprudencia denominan la falta de legitimación en la causa de hecho o ad processum, la cual constituye la capacidad para ser parte dentro del proceso. Por su parte, la legitimación en la causa material, es decir, la que se relaciona directamente en la capacidad sustancial

---

6 El precitado artículo 57 de la Ley 1955 de 2019, en su inciso segundo, prescribe que "*las pensiones que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente*." De forma análoga, el artículo 2.4.4.2.3.2.6 del Decreto 1272 de 2018 dispone que "*la sociedad fiduciaria* [encargada del manejo de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio]*, dentro del mes siguiente al recibo del proyecto de acto administrativo de reconocimiento pensional que cubra el riesgo de vejez o la indemnización sustitutiva y las demás solicitudes que se deriven de ajustes o reliquidaciones de estas prestaciones a cargo del Fondo, deberá impartir su aprobación o desaprobación argumentando de manera precisa el sentido de su decisión."*

7 Consejo de Estado, Sección Segunda, sentencia del 25 de marzo de 2010, rad.: 05001-23-31-000-2000-02571-01 (1275-08), M.P.: Gustavo Eduardo Gómez Aranguren

de vinculación de la demandada con el origen directo del fundamento de las pretensiones, debe verificarse al resolver el fondo del asunto.

De acuerdo con lo anterior, el Despacho se abstendrá de estudiar la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva que se propuso como medio exceptivo previo, y diferirá el estudio de la misma como una excepción de fondo para ser decidida al momento de dictar sentencia de primera instancia.

En cuanto a las demás excepciones formuladas por el ente territorial, el Despacho se abstendrá de pronunciarse sobre ellas en esta etapa por cuanto todas atacan el fondo del asunto y deben entonces resolverse al momento de dictar sentencia.

En mérito de lo expuesto, y con el ánimo de impulsar el proceso según las normas que rigen el trámite de los asuntos ordinarios, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito Judicial,

IV. RESUELVE

PRIMERO: Diferir para el momento de la sentencia el estudio y resolución de la excepción de "*falta de legitimidad por pasiva*" propuesta por el Departamento del Cesar, por las consideraciones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: Tener por no contestada la demanda por parte de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fiduprevisora S.A. – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, conforme a las motivaciones trazadas.

TERCERO: En aras de impulsar el trámite del proceso de la referencia según las reglas contenidas en la Ley 1437 de 2011, fíjese fecha y hora para la celebración en la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día primero (1°) de agosto de 2023, a las 10:30 a.m., la cual se llevará a cabo a través de la plataforma virtual que para el efecto se estime pertinente.

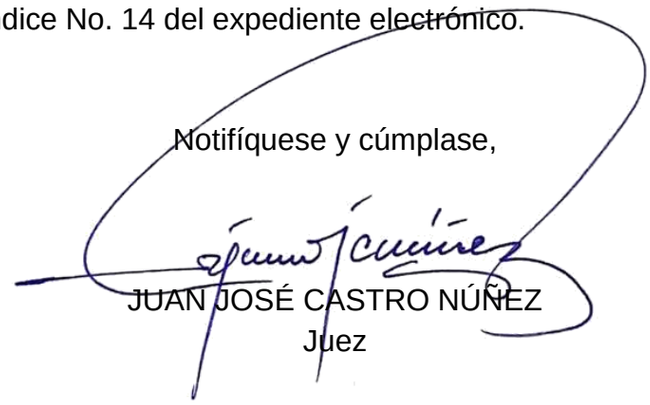
Por Secretaría, convóquese a las partes para que comparezcan a la citada diligencia de manera virtual la plataforma que ofrece el Consejo Superior de la Judicatura. Así mismo, se les requiere (a las partes y/o apoderados judiciales) para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído informen la cuenta de correo electrónico y el número de teléfono (fijo o celular), lo anterior para establecer contacto y remitirles el vínculo (link o enlace) de ingreso a dicha audiencia virtual.

Se les advierte a los apoderados que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y sobre las consecuencias legales de la inasistencia a la misma. También podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

CUARTO: Reconózcase personería para actuar a KAREN JOANA MARTÍNEZ BLANCO como apoderada judicial del DEPARTAMENTO DEL CESAR en los términos y para los efectos a que se contrae el poder especial a ella conferido, obrantes en el índice No. 23 del expediente electrónico.

QUINTO: Reconózcase personería para actuar a KAROL JULIE PEÑALOZA NOVOA como apoderada judicial de DEYANIRA CAAMAÑO VILLAREAL en los términos y para los efectos a que se contrae el poder especial a ella conferido, obrantes en el índice No. 14 del expediente electrónico.

Notifíquese y cúmplase,



JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

J7A/JCN/amr

**Firmado Por:**
**Juan José Castro Núñez**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**007**
**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2c32559a38fd8c0af56775102213e55145e004070b137509561a5049ac15875b**
Documento generado en 09/06/2023 11:09:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DEVALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | ROSARIO BRITTO ORTEGA |
| DEMANDADO: | NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – MUNICIPIO DE VALLEDUPAR |
| RADICADO: | 20001-33-33-007-2022-00161-00 |

Encontrándose el presente proceso al Despacho para fallo, se observa que es necesario decretar una prueba de oficio con el fin de esclarecer puntos oscuros relacionados con el fondo del debate, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 213 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - CPACA.

En consecuencia, requiérase al MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL y a la FIDUPREVISORA S.A, (Oficina de Prestaciones Económicas), para que en el término improrrogable de cinco (5)días contados a partir de la comunicación que para el efecto se libre, aporte al proceso las siguientes pruebas:

a) Certificado de Disponibilidad Presupuestal de los dineros destinados para el pago de las cesantías de los docentes afiliados al FOMAG, específicamente de la parte actora, correspondiente a la anualidad 2020 y 2021, y sus respectivos intereses.

b) Certificación de la fecha exacta en que consignó al Fondo, las cesantías correspondientes a la vigencia del año 2020 y sus respectivos intereses, a favor de la parte actora y el valor específico pagado por este concepto, caso en el cual, deberá allegar los respectivos soportes, tales como, copia de consignaciones, planillas, certificados de disponibilidad presupuestal u otros.

c) Certificación de la fecha exacta en que la parte demandante fue afiliada al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

Recaudadas las pruebas mencionadas, vuelva el proceso al Despacho en formainmediata para resolver lo pertinente.

Notifíquese y cúmplase,

JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

**Firmado Por:**

**Juan José Castro Núñez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a7487abcd8dc0978f9ac452f941d42d6e126ad3db2666a178e9827b94145dd1a**

Documento generado en 09/06/2023 10:58:19 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | REPARACIÓN DIRECTA |
| DEMANDANTE: | BETSY GARCÍA LÓPEZ Y OTROS |
| DEMANDADO: | NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJERCITO NACIONAL |
| RADICADO: | 20001-33-33-007-2022-00183-00 |

Encontrándose el presente proceso al Despacho para fallo, se observa que es necesario decretar una prueba de oficio con el fin de esclarecer puntos oscuros relacionados con el fondo del debate, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 213 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA.

En consecuencia, requiérase a la JURISDICION ESPECIAL PARA LA PAZ para que en el término improrrogable de diez (10) días contados a partir de la comunicación que para el efecto se libre, aporte al proceso las siguientes pruebas:

- Copia de las declaraciones realizadas por los señores EDUART GUSTAVO ALVAREZ, YERIS ANDRÉS GÓMEZ y ARLEY AGUIRRE LOZANO, sobre los hechos relacionados a la operación militar denominada ORDOP fragmentaria Odín N° 120, llevada a cabo por el pelotón “Zarpazo” en el corregimiento de Villa Germania, municipio de Valledupar, el día 30 de octubre del año 2003.

- Informe detallado donde especifique si alguno de los comparecientes a la Jurisdicción Especial para la Paz, ha reconocido responsabilidad respecto al presunto homicidio del señor ALDEMAR JOSÉ GARCÍA LÓPEZ. Así mismo, informe donde se indique si los vinculados como presuntos autores de dicho homicidio, según lo consignado en auto N° 128 del 7 de julio de 2021 dentro del radicado N° 202103010043, proferido por la Sala de Reconocimiento de Verdad, de Responsabilidad y de Determinación de los Hechos y Conductas.

Así mismo, requiérase a la REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL para que en el término improrrogable de diez (10) días contados a partir de la comunicación que para el efecto se libre, aporte al proceso las siguientes pruebas:

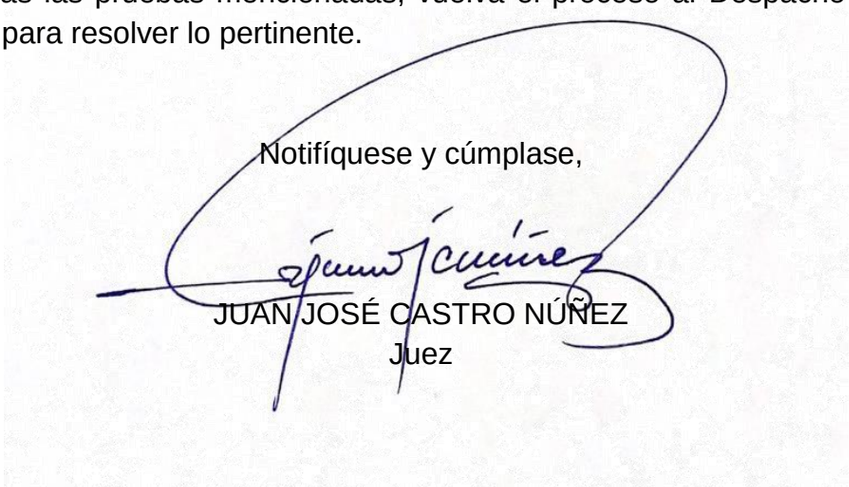
- Copia de los documentos que sirvieron de base para la expedición del registro civil de defunción del señor ALDEMAR JOSÉ GARCÍA LÓPEZ, identificado con el serial 04441502 de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Finalmente, requiérase al NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL para que en el término improrrogable de diez (10) días contados a partir de la comunicación que para el efecto se libre, aporte al proceso las siguientes pruebas:

- Informe detallado sobre la operación militar denominada “Tormenta II” ejecutada el 26 de octubre de 2002 en inmediaciones del municipio de Bosconia, la cual resultó en el presunto homicidio del señor ALDEMAR JOSÉ GARCÍA LÓPEZ. Así mismo, deberá anexar la documentación relacionada a la operación.

Recaudadas las pruebas mencionadas, vuelva el proceso al Despacho en forma inmediata para resolver lo pertinente.

Notifíquese y cúmplase,



JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

**Firmado Por:**
**Juan José Castro Núñez**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**007**
**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f280dac47b6a4434c06560fd63493cdfe72ce7dd41b51a96c803d5ccdf0d7bc8**
Documento generado en 09/06/2023 08:24:20 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | HERNANDO REYES ORDUZ |
| DEMANDADO: | NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – MUNICIPIO DE VALLEDUPAR |
| RADICADO: | 20001-33-33-007-2022-00190-00 |

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse acerca de las excepciones previas formuladas por la entidad demandada al tenor de lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 2080 de 2021, y a adoptar las decisiones necesarias para impulsar el trámite según las reglas del proceso ordinario.

## II. ANTECEDENTES

Dentro de la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento instaurada por la parte demandante contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – MUNICIPIO DE VALLEDUPAR, pretende la parte actora la declaratoria de nulidad del acto administrativo complejo contenido en: (i) el oficio N° 2021-EE-366227 del 5 de noviembre del año 2021, expedido por el Ministerio de Educación Nacional; (ii) el oficio SAC-VAL2021ER015269 del 9 de noviembre de 2021, expedido por la Secretaría de Talento Humano del municipio de Valledupar; y, (iii) el acto ficto o presunto configurado el día 21 de diciembre de 2021 ante el municipio de Valledupar, por la falta de contestación de la petición de interés particular elevada por el actor el día 21 de septiembre de 2021, acto administrativo compuesto por medio de los cuales se negó el reconocimiento y pago de la prima de antigüedad creada mediante acuerdo municipal N° 013 de 1983, en favor del actor.

La demanda fue admitida mediante auto adiado 5 de agosto de 2022, en el que se ordenó trabar la litis y la reforma de la demanda fue admitida a través de proveído de fecha 26 de enero de 2023.

Convocada al trámite y notificada de la admisión y la reforma, el Municipio de Valledupar propuso la excepción de *"falta de legitimación en la causa por pasiva",* alegando que pese a elaborar el acto administrativo que negó el pago de la prima de antigüedad reclamada por la parte actora, no le compete autorizar y efectuar el pago por dicho concepto. Propuso además la excepción de *"prescripción",* solicitando que en caso de una eventual condena, se dé aplicación a la prescripción

trienal prevista en los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo, 151 del Código de Procedimiento Laboral, 41 del Decreto 3135 de 1968 y 102 del Decreto 1848 de 1969.

El ente territorial también planteó las siguientes excepciones de fondo "*inexistencia de derecho adquirido", "supremacía de la constitución", "inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido", "presunción de legalidad de los actos administrativos", "falta de causa para demandar e improcedencia de las pretensiones" y "buena fe"*

De otro lado, el Ministerio de Educación Nacional propuso la excepción de "*falta de legitimación en la causa por pasiva",* bajo el entendido que no intervino en las actuaciones descritas en los hechos de la demanda, mucho menos, está encargada de cancelar la prima de antigüedad creada mediante acuerdo N° 13 del 14 de abril del año 1983, que además fue declarada nula. Sustentó la excepción de "*inexistencia de concepto de violación de los actos administrativos",* diciendo que, dentro de los fundamentos de derecho referidos por los demandantes, no se incluye cargo de nulidad respecto de los actos administrativos expedidos por la entidad territorial, los cuales, están apegados a la ley, a la Constitución y al procedimiento administrativo que respetó el debido proceso de los demandantes. En cuanto a la de *"prescripción",* solicita se declare dicho fenómeno, respecto de los derechos que no fueron reclamados dentro de los 3 años siguientes a su exigibilidad.

La cartera ministerial propuso las siguientes excepciones de mérito: *"inconstitucionalidad", "no hay derechos adquiridos en contravía de la constitución", "decaimiento del acto administrativo", "cobro de lo no debido", "inexistencia de la obligación", "inexistencia del derecho" y "efectos retroactivos de la declaratoria de nulidad del Acuerdo N° 13 de 1983".*

## III. CONSIDERACIONES

Auscultados los antecedentes necesarios para decidir la etapa procesal respectiva en el presente asunto, procede el Despacho a resolver las excepciones previas formuladas.

El artículo 175 del del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, prevé la contestación de la demanda como la oportunidad procesal dentro de la cual la parte demandada puede proponer excepciones, por su parte el artículo 101 del Código general del proceso a cuya remisión expresa hace el artículo transcrito en precedencia, para tramitar las excepciones previas, contempla además de la oportunidad, el trámite y las consecuencias que se derivan al encontrase probado ciertos medios exceptivos.

Corresponde al juzgador de cada causa determinar si las excepciones planteadas por el extremo demandado de la litis constituyen excepciones previas de aquellas enlistadas taxativamente en el artículo 100 del Código General del Proceso y que no requieran la práctica de pruebas para ser decididas, decisión que debe ser tomada por auto sin necesidad de convocar a las partes a audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código General del Proceso.

Es de anotar que, cuando se adviertan comprobadas la cosa juzgada, transacción, cosa juzgada, conciliación, falta de legitimación en la causa manifiesta o prescripción extintiva, aun cuando algunas de ellas constituyen excepciones

previas, el parágrafo 2 del artículo 175 y el artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, aplicables por ser norma especial y de aplicación preferente, autorizan al juzgador decidirlas mediante sentencia anticipada sin necesidad de surtir el trámite de las excepciones previas.

3.1. Pronunciamiento del demandante sobre las excepciones formuladas.

Dentro de la oportunidad debida, la parte demandante no descorrió el traslado de las excepciones.

3.2. Caso concreto.

Estudiados los argumentos que sirvieron de sustento para los medios exceptivos previos señalados, el Despacho observa que ninguno tiene la entidad suficiente para prosperar ni comportar terminación anticipada del proceso según lo señalado en el numeral 3 del artículo 182-A de la Ley 1437 de 2011.

El artículo 100 del Código General del Proceso, enlista las excepciones previas, dentro de las cuales no figura la de "*prescripción";* no obstante, el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA autoriza su decisión de manera anticipada, el Despacho diferirá el estudio de esta para el momento del fallo, pues inicialmente se debe determinar si las pretensiones de la demanda tienen vocación de prosperidad para luego determinar si hay derechos prescritos.

La norma del estatuto procesal general, tampoco enlista como previa la excepción de *"falta de legitimación en la causa por pasiva*", no obstante, respecto de esta última y conforme a la distinción entre falta de legitimación en la causa de hecho y material que hace la sección tercera del Consejo de Estado, en la providencia de fecha 2 de octubre de 2017 con ponencia del magistrado Jaime Orlando Santofimio Gamboa, radicación número: 20001-23-33-003-2015-00647-01(59991), es conveniente señalar que en esta etapa procesal se referirá el Despacho sobre la legitimación de hecho y la material será resuelta el emitir una decisión e fondo dentro del epígrafe.

Con relación al tema de la legitimación en la causa, la Sección Segunda del Consejo de Estado ha sostenido:

> "*En reciente jurisprudencia, esta Corporación ha manifestado en cuanto a la legitimación en la causa, que la misma no es constitutiva de excepción de fondo, sino que se trata de un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable bien a las pretensiones del demandante, bien a las excepciones propuestas por el demandado. Así mismo, ha diferenciado entre la legitimación de hecho y la legitimación material en la causa, siendo la legitimación en la causa de hecho la relación procesal existente entre demandante legitimado en la causa de hecho por activa y demandado legitimado en la causa de hecho por pasiva y nacida con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio de la misma quien asumirá la posición de demandado; dicha vertiente de la legitimación procesal se traduce en facultar a los sujetos litigiosos para intervenir en el trámite del plenario y para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción; la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño. En un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, legitimación material, pues ésta solamente es predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración*

*de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales; por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta fórmula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra*[1]*(…)".* -Se resalta por fuera del texto original-*.*

Así las cosas, queda claro que la legitimación en la causa como medio exceptivo puede hacer referencia a dos manifestaciones de esta excepción: un material, y una de hecho. La falta de legitimación en la causa por pasiva que se resuelve como excepción previa, corresponde a la que la doctrina y la jurisprudencia denominan la falta de legitimación en la causa de hecho o ad processum, la cual constituye la capacidad para ser parte dentro del proceso. Por su parte, la legitimación en la causa material, es decir, la que se relaciona directamente en la capacidad sustancial de vinculación de la demandada con el origen directo del fundamento de las pretensiones, debe verificarse al resolver el fondo del asunto.

De acuerdo con lo anterior, el Despacho se abstendrá de estudiar la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva que se propuso como medio exceptivo previo, y diferirá el estudio de la misma como una excepción de fondo para ser decidida al momento de dictar sentencia de primera instancia.

Respecto a la legitimación en la causa de hecho, encuentra el Despacho que las entidades demandadas se encuentra legitimadas para acudir al proceso de acuerdo con las pretensiones de la demanda.

Finalmente, sobre la excepción de "*inexistencia de concepto de violación de los actos administrativos",* se ha pronunciado el Consejo de Estado refiriéndose a la concreción de este cargo como fundamento de la excepción de inepta demanda, así: "*la ineptitud de la demanda se concreta en aquellas situaciones o eventos extremos de carencia absoluta de invocación normativa o de argumentaciones que toquen los límites de lo absurdo, o cuando sea evidente o torticeramente incoherente, los que en dado caso podrían dar lugar a reputar inepta la demanda por la falta de invocación normativa y argumentativa del concepto de la violación y, eso sin olvidar, que el juez como máximo director del proceso y dada su competencia, se le impone solicitar al sujeto procesal que subsane la demanda*."[2]

Dicho lo anterior, el Despacho procedió a la revisión de la demanda y encontró que la demanda cuenta con los siguientes acápites: (i) disposiciones legales violadas y (ii) concepto de violación. En ellos, la parte actora relaciona las normas que considera vulneradas, así como las razones para sustentar su derecho al reconocimiento y pago de la prima de antigüedad solicitada. Basta una simple revisión de la demanda para verificar que en el acápite que la parte actora denominó "fundamentos de derecho, disposiciones violadas y concepto de la violación", se enunciaron y examinaron las normas que se consideraron trasgredidas con la expedición del acto administrativo demandado, se explicó en forma suficiente las razones que conducen a cuestionar la legalidad del acto acusado, y se ejerció la

---

[1] Consejo de Estado, Sección Segunda, sentencia del 25 de marzo de 2010, rad.: 05001-23-31-000-2000-02571-01 (1275-08), M.P.: Gustavo Eduardo Gómez Aranguren

[2] Consejo de Estado, Sección Segunda, 14 de abril de 2021, radicado: 217507611001-03-24-000-2014-00004-00 5276-19, M.P. William Hernández Gómez.

labor argumentativa suficiente para someter a debate o examen de esta autoridad judicial el contenido mismo del acto administrativo.

Así, la supuesta insuficiencia en la carga argumentativa del concepto de la violación alegado en la demanda sobre el cual se fincó la excepción previa no pasa de ser una desenfocada y caprichosa percepción subjetiva de quien sustenta la excepción, pues si se mira con objetividad el contenido de la demanda, salta a la vista que los argumentos traídos a colación en el concepto de la violación son suficientes para activar la función jurisdiccional de esta autoridad de lo contencioso administrativo para examinar la legalidad del acto enjuiciado. En el presente asunto no hay carencia absoluta de concepto de violación, en consecuencia, está excepción no está llamada a prosperar.

En cuanto a las demás excepciones formuladas por ambas demandadas, el Despacho se abstendrá de pronunciarse sobre ellas en esta etapa por cuanto todas atacan el fondo del asunto y deben entonces resolverse al momento de dictar sentencia.

En mérito de lo expuesto, y con el ánimo de impulsar el proceso según las normas que rigen el trámite de los asuntos ordinarios, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito Judicial,

IV. RESUELVE

PRIMERO: Declarar impróspera la excepción de "*inexistencia de concepto de violación de los actos administrativos",* propuesta por el Ministerio de Educación Nacional, según la motivación expuesta en el presente proveído.

SEGUNDO: Diferir para el momento de la sentencia el estudio y resolución de las excepciones de "*falta de legitimación en la causa por pasiva" y "prescripción",* propuestas por las entidades accionadas, por las consideraciones expuestas en esta providencia.

TERCERO: En aras de impulsar el trámite del proceso de la referencia según las reglas contenidas en la Ley 1437 de 2011, fíjese fecha y hora para la celebración en la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día 19 de julio de 2023, a las 9:00 a.m., la cual se llevará a cabo en forma concentrada junto con otros casos que atiende este juzgado con temática similar, a través de la plataforma virtual que para el efecto se estime pertinente.

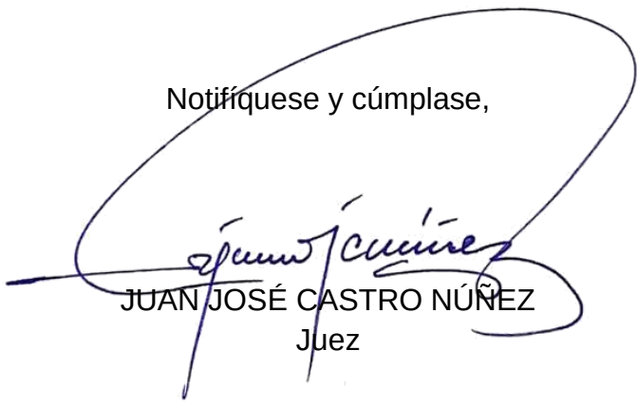
Por Secretaría, convóquese a las partes para que comparezcan a la citada diligencia de manera virtual la plataforma que ofrece el Consejo Superior de la Judicatura. Así mismo, se les requiere (a las partes y/o apoderados judiciales) para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído informen la cuenta de correo electrónico y el número de teléfono (fijo o celular), lo anterior para establecer contacto y remitirles el vínculo (link o enlace) de ingreso a dicha audiencia virtual.

Se les advierte a los apoderados que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y sobre las consecuencias legales de la inasistencia a la misma. También podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

CUARTO: Reconózcase personería para actuar a CARLOS RAFAEL PLATA MENDOZA como apoderado judicial del MINISTERIO DE EDUCACIÓN NANCIONAL en los términos y para los efectos a que se contrae el poder especial a él conferido, obrantes en el índice No. 12 del expediente electrónico.

CUARTO: Reconózcase personería para actuar a MARÍA DEL MAR MORENO ZULETA como apoderada judicial del MUNICIPIO DE VALLEDUPAR en los términos y para los efectos a que se contrae el poder especial a ella conferido, obrantes en el índice No. 17 del expediente electrónico.

Notifíquese y cúmplase,



JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

J7A/JCN/amr

**Firmado Por:**
**Juan José Castro Núñez**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**007**
**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b9288bfdd38ac2ed1432664b9b4af7ea331002cbe1230422b3daedd0e6e3067**
Documento generado en 09/06/2023 08:24:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | ANA OLIVA TORO MINORTA |
| DEMANDADO: | NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – MUNICIPIO DE VALLEDUPAR |
| RADICADO: | 20001-33-33-007-2022-00191-00 |

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse acerca de las excepciones previas formuladas por la entidad demandada al tenor de lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 2080 de 2021, y a adoptar las decisiones necesarias para impulsar el trámite según las reglas del proceso ordinario.

## II. ANTECEDENTES

Dentro de la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento instaurada por la parte demandante contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – MUNICIPIO DE VALLEDUPAR, pretende la parte actora la declaratoria de nulidad del acto administrativo complejo contenido en: (i) el oficio N° 2021-EE-366227 del 5 de noviembre del año 2021, expedido por el Ministerio de Educación Nacional; (ii) el oficio SAC-VAL2021ER015269 del 9 de noviembre de 2021, expedido por la Secretaría de Talento Humano del municipio de Valledupar; y, (iii) el acto ficto o presunto configurado el día 21 de diciembre de 2021 ante el municipio de Valledupar, por la falta de contestación de la petición de interés particular elevada por el actor el día 21 de septiembre de 2021, acto administrativo compuesto por medio de los cuales se negó el reconocimiento y pago de la prima de antigüedad creada mediante acuerdo municipal N° 013 de 1983, en favor del actor.

La demanda fue admitida mediante auto adiado 5 de agosto de 2022, en el que se ordenó trabar la litis y la reforma de la demanda fue admitida a través de proveído de fecha 26 de enero de 2023.

Convocada al trámite y notificada de la admisión y la reforma, el Municipio de Valledupar propuso la excepción de *"falta de legitimación en la causa por pasiva",* alegando que pese a elaborar el acto administrativo que negó el pago de la prima de antigüedad reclamada por la parte actora, no le compete autorizar y efectuar el pago por dicho concepto. Propuso además la excepción de *"prescripción",* solicitando que en caso de una eventual condena, se dé aplicación a la prescripción

trienal prevista en los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo, 151 del Código de Procedimiento Laboral, 41 del Decreto 3135 de 1968 y 102 del Decreto 1848 de 1969.

El ente territorial también planteó las siguientes excepciones de fondo "*inexistencia de derecho adquirido", "supremacía de la constitución", "inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido", "presunción de legalidad de los actos administrativos", "falta de causa para demandar e improcedencia de las pretensiones" y "buena fe"*

De otro lado, el Ministerio de Educación Nacional propuso la excepción de "*falta de legitimación en la causa por pasiva",* bajo el entendido que no intervino en las actuaciones descritas en los hechos de la demanda, mucho menos, está encargada de cancelar la prima de antigüedad creada mediante acuerdo N° 13 del 14 de abril del año 1983, que además fue declarada nula. Sustentó la excepción de "*inexistencia de concepto de violación de los actos administrativos",* diciendo que, dentro de los fundamentos de derecho referidos por los demandantes, no se incluye cargo de nulidad respecto de los actos administrativos expedidos por la entidad territorial, los cuales, están apegados a la ley, a la Constitución y al procedimiento administrativo que respetó el debido proceso de los demandantes. En cuanto a la de *"prescripción",* solicita se declare dicho fenómeno, respecto de los derechos que no fueron reclamados dentro de los 3 años siguientes a su exigibilidad.

La cartera ministerial propuso las siguientes excepciones de mérito: *"inconstitucionalidad", "no hay derechos adquiridos en contravía de la constitución", "decaimiento del acto administrativo", "cobro de lo no debido", "inexistencia de la obligación", "inexistencia del derecho" y "efectos retroactivos de la declaratoria de nulidad del Acuerdo N° 13 de 1983".*

## III. CONSIDERACIONES

Auscultados los antecedentes necesarios para decidir la etapa procesal respectiva en el presente asunto, procede el Despacho a resolver las excepciones previas formuladas.

El artículo 175 del del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, prevé la contestación de la demanda como la oportunidad procesal dentro de la cual la parte demandada puede proponer excepciones, por su parte el artículo 101 del Código general del proceso a cuya remisión expresa hace el artículo transcrito en precedencia, para tramitar las excepciones previas, contempla además de la oportunidad, el trámite y las consecuencias que se derivan al encontrase probado ciertos medios exceptivos.

Corresponde al juzgador de cada causa determinar si las excepciones planteadas por el extremo demandado de la litis constituyen excepciones previas de aquellas enlistadas taxativamente en el artículo 100 del Código General del Proceso y que no requieran la práctica de pruebas para ser decididas, decisión que debe ser tomada por auto sin necesidad de convocar a las partes a audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código General del Proceso.

Es de anotar que, cuando se adviertan comprobadas la cosa juzgada, transacción, cosa juzgada, conciliación, falta de legitimación en la causa manifiesta o prescripción extintiva, aun cuando algunas de ellas constituyen excepciones

previas, el parágrafo 2 del artículo 175 y el artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, aplicables por ser norma especial y de aplicación preferente, autorizan al juzgador decidirlas mediante sentencia anticipada sin necesidad de surtir el trámite de las excepciones previas.

3.1. Pronunciamiento del demandante sobre las excepciones formuladas

Dentro de la oportunidad debida, la parte demandante no descorrió el traslado de las excepciones.

3.2. Caso concreto

Estudiados los argumentos que sirvieron de sustento para los medios exceptivos previos señalados, el Despacho observa que ninguno tiene la entidad suficiente para prosperar ni comportar terminación anticipada del proceso según lo señalado en el numeral 3 del artículo 182-A de la Ley 1437 de 2011.

El artículo 100 del Código General del Proceso, enlista las excepciones previas, dentro de las cuales no figura la de "*prescripción";* no obstante, el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA autoriza su decisión de manera anticipada, el Despacho diferirá el estudio de esta para el momento del fallo, pues inicialmente se debe determinar si las pretensiones de la demanda tienen vocación de prosperidad para luego determinar si hay derechos prescritos.

La norma del estatuto procesal general, tampoco enlista como previa la excepción de *"falta de legitimación en la causa por pasiva*", no obstante, respecto de esta última y conforme a la distinción entre falta de legitimación en la causa de hecho y material que hace la sección tercera del Consejo de Estado, en la providencia de fecha 2 de octubre de 2017 con ponencia del magistrado Jaime Orlando Santofimio Gamboa, radicación número: 20001-23-33-003-2015-00647-01(59991), es conveniente señalar que en esta etapa procesal se referirá el Despacho sobre la legitimación de hecho y la material será resuelta el emitir una decisión e fondo dentro del epígrafe.

Con relación al tema de la legitimación en la causa, la Sección Segunda del Consejo de Estado ha sostenido:

> "*En reciente jurisprudencia, esta Corporación ha manifestado en cuanto a la legitimación en la causa, que la misma no es constitutiva de excepción de fondo, sino que se trata de un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable bien a las pretensiones del demandante, bien a las excepciones propuestas por el demandado. Así mismo, ha diferenciado entre la legitimación de hecho y la legitimación material en la causa, siendo la legitimación en la causa de hecho la relación procesal existente entre demandante legitimado en la causa de hecho por activa y demandado legitimado en la causa de hecho por pasiva y nacida con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio de la misma quien asumirá la posición de demandado; dicha vertiente de la legitimación procesal se traduce en facultar a los sujetos litigiosos para intervenir en el trámite del plenario y para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción; la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño. En un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, legitimación material, pues ésta solamente es predicable de quienes participaron realmente*

*en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales; por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta fórmula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra*[1]*(…)".* -Se resalta por fuera del texto original-.

Así las cosas, queda claro que la legitimación en la causa como medio exceptivo puede hacer referencia a dos manifestaciones de esta excepción: un material, y una de hecho. La falta de legitimación en la causa por pasiva que se resuelve como excepción previa, corresponde a la que la doctrina y la jurisprudencia denominan la falta de legitimación en la causa de hecho o ad processum, la cual constituye la capacidad para ser parte dentro del proceso. Por su parte, la legitimación en la causa material, es decir, la que se relaciona directamente en la capacidad sustancial de vinculación de la demandada con el origen directo del fundamento de las pretensiones, debe verificarse al resolver el fondo del asunto.

De acuerdo con lo anterior, el Despacho se abstendrá de estudiar la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva que se propuso como medio exceptivo previo, y diferirá el estudio de la misma como una excepción de fondo para ser decidida al momento de dictar sentencia de primera instancia.

Respecto a la legitimación en la causa de hecho, encuentra el Despacho que las entidades demandadas se encuentra legitimadas para acudir al proceso de acuerdo con las pretensiones de la demanda.

Finalmente, sobre la excepción de "*inexistencia de concepto de violación de los actos administrativos",* se ha pronunciado el Consejo de Estado refiriéndose a la concreción de este cargo como fundamento de la excepción de inepta demanda, así: "*la ineptitud de la demanda se concreta en aquellas situaciones o eventos extremos de carencia absoluta de invocación normativa o de argumentaciones que toquen los límites de lo absurdo, o cuando sea evidente o torticeramente incoherente, los que en dado caso podrían dar lugar a reputar inepta la demanda por la falta de invocación normativa y argumentativa del concepto de la violación y, eso sin olvidar, que el juez como máximo director del proceso y dada su competencia, se le impone solicitar al sujeto procesal que subsane la demanda*."[2]

Dicho lo anterior, el Despacho procedió a la revisión de la demanda y encontró que la demanda cuenta con los siguientes acápites: (i) disposiciones legales violadas y (ii) concepto de violación. En ellos, la parte actora relaciona las normas que considera vulneradas, así como las razones para sustentar su derecho al reconocimiento y pago de la prima de antigüedad solicitada. Basta una simple revisión de la demanda para verificar que en el acápite que la parte actora denominó "fundamentos de derecho, disposiciones violadas y concepto de la violación", se enunciaron y examinaron las normas que se consideraron trasgredidas con la expedición del acto administrativo demandado, se explicó en forma suficiente las razones que conducen a cuestionar la legalidad del acto acusado, y se ejerció la

---

[1] Consejo de Estado, Sección Segunda, sentencia del 25 de marzo de 2010, rad.: 05001-23-31-000-2000-02571-01 (1275-08), M.P.: Gustavo Eduardo Gómez Aranguren

[2] Consejo de Estado, Sección Segunda, 14 de abril de 2021, radicado: 217507611001-03-24-000-2014-00004-00 5276-19, M.P. William Hernández Gómez.

labor argumentativa suficiente para someter a debate o examen de esta autoridad judicial el contenido mismo del acto administrativo.

Así, la supuesta insuficiencia en la carga argumentativa del concepto de la violación alegado en la demanda sobre el cual se fincó la excepción previa no pasa de ser una desenfocada y caprichosa percepción subjetiva de quien sustenta la excepción, pues si se mira con objetividad el contenido de la demanda, salta a la vista que los argumentos traídos a colación en el concepto de la violación son suficientes para activar la función jurisdiccional de esta autoridad de lo contencioso administrativo para examinar la legalidad del acto enjuiciado. En el presente asunto no hay carencia absoluta de concepto de violación, en consecuencia, está excepción no está llamada a prosperar.

En mérito de lo expuesto, y con el ánimo de impulsar el proceso según las normas que rigen el trámite de los asuntos ordinarios, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito Judicial,

IV. RESUELVE

PRIMERO: Declarar impróspera la excepción de "*inexistencia de concepto de violación de los actos administrativos",* propuesta por el Ministerio de Educación Nacional, según la motivación expuesta en el presente proveído.

SEGUNDO: Diferir para el momento de la sentencia el estudio y resolución de las excepciones de "*falta de legitimación en la causa por pasiva" y "prescripción",* propuestas por las entidades accionadas, por las consideraciones expuestas en esta providencia.

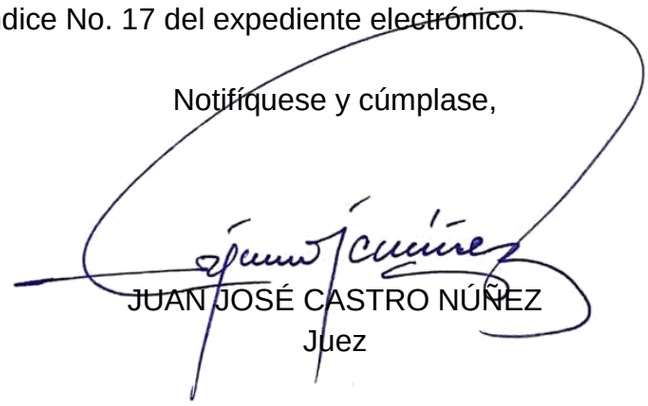
TERCERO: En aras de impulsar el trámite del proceso de la referencia según las reglas contenidas en la Ley 1437 de 2011, fíjese fecha y hora para la celebración en la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día 19 de julio de 2023, a las 9:00 a.m., la cual se llevará a cabo en forma concentrada junto con otros casos que atiende este juzgado con temática similar, a través de la plataforma virtual que para el efecto se estime pertinente.
Por Secretaría, convóquese a las partes para que comparezcan a la citada diligencia de manera virtual la plataforma que ofrece el Consejo Superior de la Judicatura. Así mismo, se les requiere (a las partes y/o apoderados judiciales) para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído informen la cuenta de correo electrónico y el número de teléfono (fijo o celular), lo anterior para establecer contacto y remitirles el vínculo (link o enlace) de ingreso a dicha audiencia virtual.

Se les advierte a los apoderados que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y sobre las consecuencias legales de la inasistencia a la misma. También podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

CUARTO: Reconózcase personería para actuar a CARLOS RAFAEL PLATA MENDOZA como apoderado judicial del MINISTERIO DE EDUCACIÓN NANCIONAL en los términos y para los efectos a que se contrae el poder especial a él conferido, obrantes en el índice No. 12 del expediente electrónico.

CUARTO: Reconózcase personería para actuar a MARÍA DEL MAR MORENO ZULETA como apoderada judicial del MUNICIPIO DE VALLEDUPAR en los términos y para los efectos a que se contrae el poder especial a ella conferido, obrantes en el índice No. 17 del expediente electrónico.

Notifíquese y cúmplase,



JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

J7A/JCN/amr

**Firmado Por:**
**Juan José Castro Núñez**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**007**
**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **400f570d5ebb222954e81e3ba8459a699f86fef32fd4629a0f8731912b804d86**
Documento generado en 09/06/2023 08:24:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | IVÁN MANOSALVA RÍOS |
| DEMANDADO: | NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – MUNICIPIO DE VALLEDUPAR |
| RADICADO: | 20001-33-33-007-2022-00200-00 |

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse acerca de las excepciones previas formuladas por la entidad demandada al tenor de lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 2080 de 2021, y a adoptar las decisiones necesarias para impulsar el trámite según las reglas del proceso ordinario.

## II. ANTECEDENTES

Dentro de la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento instaurada por la parte demandante contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – MUNICIPIO DE VALLEDUPAR, pretende la parte actora la declaratoria de nulidad del acto administrativo complejo contenido en: (i) el oficio N° 2021-EE-366227 del 5 de noviembre del año 2021, expedido por el Ministerio de Educación Nacional; (ii) el oficio SAC-VAL2021ER015269 del 9 de noviembre de 2021, expedido por la Secretaría de Talento Humano del municipio de Valledupar; y, (iii) el acto ficto o presunto configurado el día 21 de diciembre de 2021 ante el municipio de Valledupar, por la falta de contestación de la petición de interés particular elevada por el actor el día 21 de septiembre de 2021, acto administrativo compuesto por medio de los cuales se negó el reconocimiento y pago de la prima de antigüedad creada mediante acuerdo municipal N° 013 de 1983, en favor del actor.

La demanda fue admitida mediante auto adiado 5 de agosto de 2022, en el que se ordenó trabar la litis y la reforma de la demanda fue admitida a través de proveído de fecha 26 de enero de 2023.

Convocada al trámite y notificada de la admisión y la reforma, el Municipio de Valledupar propuso la excepción de *"falta de legitimación en la causa por pasiva",* alegando que pese a elaborar el acto administrativo que negó el pago de la prima de antigüedad reclamada por la parte actora, no le compete autorizar y efectuar el pago por dicho concepto. Propuso además la excepción de *"prescripción",* solicitando que en caso de una eventual condena, se dé aplicación a la prescripción

trienal prevista en los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo, 151 del Código de Procedimiento Laboral, 41 del Decreto 3135 de 1968 y 102 del Decreto 1848 de 1969.

El ente territorial también planteó las siguientes excepciones de fondo "*inexistencia de derecho adquirido", "supremacía de la constitución", "inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido", "presunción de legalidad de los actos administrativos", "falta de causa para demandar e improcedencia de las pretensiones" y "buena fe"*

De otro lado, el Ministerio de Educación Nacional propuso la excepción de "*falta de legitimación en la causa por pasiva",* bajo el entendido que no intervino en las actuaciones descritas en los hechos de la demanda, mucho menos, está encargada de cancelar la prima de antigüedad creada mediante acuerdo N° 13 del 14 de abril del año 1983, que además fue declarada nula. Sustentó la excepción de "*inexistencia de concepto de violación de los actos administrativos",* diciendo que, dentro de los fundamentos de derecho referidos por los demandantes, no se incluye cargo de nulidad respecto de los actos administrativos expedidos por la entidad territorial, los cuales, están apegados a la ley, a la Constitución y al procedimiento administrativo que respetó el debido proceso de los demandantes. En cuanto a la de *"prescripción",* solicita se declare dicho fenómeno, respecto de los derechos que no fueron reclamados dentro de los 3 años siguientes a su exigibilidad.

La cartera ministerial propuso las siguientes excepciones de mérito: *"inconstitucionalidad", "no hay derechos adquiridos en contravía de la constitución", "decaimiento del acto administrativo", "cobro de lo no debido", "inexistencia de la obligación", "inexistencia del derecho" y "efectos retroactivos de la declaratoria de nulidad del Acuerdo N° 13 de 1983".*

## III. CONSIDERACIONES

Auscultados los antecedentes necesarios para decidir la etapa procesal respectiva en el presente asunto, procede el Despacho a resolver las excepciones previas formuladas.

El artículo 175 del del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, prevé la contestación de la demanda como la oportunidad procesal dentro de la cual la parte demandada puede proponer excepciones, por su parte el artículo 101 del Código general del proceso a cuya remisión expresa hace el artículo transcrito en precedencia, para tramitar las excepciones previas, contempla además de la oportunidad, el trámite y las consecuencias que se derivan al encontrase probado ciertos medios exceptivos.

Corresponde al juzgador de cada causa determinar si las excepciones planteadas por el extremo demandado de la litis constituyen excepciones previas de aquellas enlistadas taxativamente en el artículo 100 del Código General del Proceso y que no requieran la práctica de pruebas para ser decididas, decisión que debe ser tomada por auto sin necesidad de convocar a las partes a audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código General del Proceso.

Es de anotar que, cuando se adviertan comprobadas la cosa juzgada, transacción, cosa juzgada, conciliación, falta de legitimación en la causa manifiesta o prescripción extintiva, aun cuando algunas de ellas constituyen excepciones

previas, el parágrafo 2 del artículo 175 y el artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, aplicables por ser norma especial y de aplicación preferente, autorizan al juzgador decidirlas mediante sentencia anticipada sin necesidad de surtir el trámite de las excepciones previas.

3.1. Pronunciamiento del demandante sobre las excepciones formuladas.

Dentro de la oportunidad debida, la parte demandante no descorrió el traslado de las excepciones.

3.3. Caso concreto.

Estudiados los argumentos que sirvieron de sustento para los medios exceptivos previos señalados, el Despacho observa que ninguno tiene la entidad suficiente para prosperar ni comportar terminación anticipada del proceso según lo señalado en el numeral 3 del artículo 182-A de la Ley 1437 de 2011.

El artículo 100 del Código General del Proceso, enlista las excepciones previas, dentro de las cuales no figura la de "*prescripción";* no obstante, el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA autoriza su decisión de manera anticipada, el Despacho diferirá el estudio de esta para el momento del fallo, pues inicialmente se debe determinar si las pretensiones de la demanda tienen vocación de prosperidad para luego determinar si hay derechos prescritos.

La norma del estatuto procesal general, tampoco enlista como previa la excepción de *"falta de legitimación en la causa por pasiva*", no obstante, respecto de esta última y conforme a la distinción entre falta de legitimación en la causa de hecho y material que hace la sección tercera del Consejo de Estado, en la providencia de fecha 2 de octubre de 2017 con ponencia del magistrado Jaime Orlando Santofimio Gamboa, radicación número: 20001-23-33-003-2015-00647-01(59991), es conveniente señalar que en esta etapa procesal se referirá el Despacho sobre la legitimación de hecho y la material será resuelta el emitir una decisión e fondo dentro del epígrafe.

Con relación al tema de la legitimación en la causa, la Sección Segunda del Consejo de Estado ha sostenido:

> "*En reciente jurisprudencia, esta Corporación ha manifestado en cuanto a la legitimación en la causa, que la misma no es constitutiva de excepción de fondo, sino que se trata de un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable bien a las pretensiones del demandante, bien a las excepciones propuestas por el demandado. Así mismo, ha diferenciado entre la legitimación de hecho y la legitimación material en la causa, siendo la legitimación en la causa de hecho la relación procesal existente entre demandante legitimado en la causa de hecho por activa y demandado legitimado en la causa de hecho por pasiva y nacida con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio de la misma quien asumirá la posición de demandado; dicha vertiente de la legitimación procesal se traduce en facultar a los sujetos litigiosos para intervenir en el trámite del plenario y para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción; la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño. En un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, legitimación material, pues ésta solamente es predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración*

*de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales; por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta fórmula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra[1](…)". -Se resalta por fuera del texto*
*original-.*

Así las cosas, queda claro que la legitimación en la causa como medio exceptivo puede hacer referencia a dos manifestaciones de esta excepción: un material, y una de hecho. La falta de legitimación en la causa por pasiva que se resuelve como excepción previa, corresponde a la que la doctrina y la jurisprudencia denominan la falta de legitimación en la causa de hecho o *ad processum*, la cual constituye la capacidad para ser parte dentro del proceso. Por su parte, la legitimación en la causa material, es decir, la que se relaciona directamente en la capacidad sustancial de vinculación de la demandada con el origen directo del fundamento de las pretensiones, debe verificarse al resolver el fondo del asunto.

De acuerdo con lo anterior, el Despacho se abstendrá de estudiar la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva que se propuso como medio exceptivo previo, y diferirá el estudio de la misma como una excepción de fondo para ser decidida al momento de dictar sentencia de primera instancia.

Respecto a la legitimación en la causa de hecho, encuentra el Despacho que las entidades demandadas se encuentra legitimadas para acudir al proceso de acuerdo con las pretensiones de la demanda.

Finalmente, sobre la excepción de "*inexistencia de concepto de violación de los actos administrativos",* se ha pronunciado el Consejo de Estado refiriéndose a la concreción de este cargo como fundamento de la excepción de inepta demanda, así: "*la ineptitud de la demanda se concreta en aquellas situaciones o eventos extremos de carencia absoluta de invocación normativa o de argumentaciones que toquen los límites de lo absurdo, o cuando sea evidente o torticeramente incoherente, los que en dado caso podrían dar lugar a reputar inepta la demanda por la falta de invocación normativa y argumentativa del concepto de la violación y, eso sin olvidar, que el juez como máximo director del proceso y dada su competencia, se le impone solicitar al sujeto procesal que subsane la demanda*."[2]

la demanda cuenta con los siguientes acápites: (i) disposiciones legales violadas y (ii) concepto de violación. En ellos, la parte actora relaciona las normas que considera vulneradas, así como las razones para sustentar su derecho al reconocimiento y pago de la prima de antigüedad solicitada. Basta una simple revisión de la demanda para verificar que en el acápite que la parte actora denominó "fundamentos de derecho, disposiciones violadas y concepto de la violación", se enunciaron y examinaron las normas que se consideraron trasgredidas con la expedición del acto administrativo demandado, se explicó en forma suficiente las razones que conducen a cuestionar la legalidad del acto acusado, y se ejerció la

---

1 Consejo de Estado, Sección Segunda, sentencia del 25 de marzo de 2010, rad.: 05001-23-31-000-2000-02571-01 (1275-08), M.P.: Gustavo Eduardo Gómez Aranguren

2 Consejo de Estado, Sección Segunda, 14 de abril de 2021, radicado: 217507611001-03-24-000-2014-00004-00 5276-19, M.P. William Hernández Gómez.

labor argumentativa suficiente para someter a debate o examen de esta autoridad judicial el contenido mismo del acto administrativo.

Así, la supuesta insuficiencia en la carga argumentativa del concepto de la violación alegado en la demanda sobre el cual se fincó la excepción previa no pasa de ser una desenfocada y caprichosa percepción subjetiva de quien sustenta la excepción, pues si se mira con objetividad el contenido de la demanda, salta a la vista que los argumentos traídos a colación en el concepto de la violación son suficientes para activar la función jurisdiccional de esta autoridad de lo contencioso administrativo para examinar la legalidad del acto enjuiciado. En el presente asunto no hay carencia absoluta de concepto de violación, en consecuencia, está excepción no está llamada a prosperar.

En mérito de lo expuesto, y con el ánimo de impulsar el proceso según las normas que rigen el trámite de los asuntos ordinarios, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito Judicial,

IV. RESUELVE

PRIMERO: Declarar impróspera la excepción de "*inexistencia de concepto de violación de los actos administrativos",* propuesta por el Ministerio de Educación Nacional, según la motivación expuesta en el presente proveído.

SEGUNDO: Diferir para el momento de la sentencia el estudio y resolución de las excepciones de "*falta de legitimación en la causa por pasiva" y "prescripción",* propuestas por las entidades accionadas, por las consideraciones expuestas en esta providencia.

TERCERO: En aras de impulsar el trámite del proceso de la referencia según las reglas contenidas en la Ley 1437 de 2011, fíjese fecha y hora para la celebración en la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día 19 de julio de 2023, a las 9:00 a.m., la cual se llevará a cabo en forma concentrada junto con otros casos que atiende este juzgado con temática similar, a través de la plataforma virtual que para el efecto se estime pertinente.

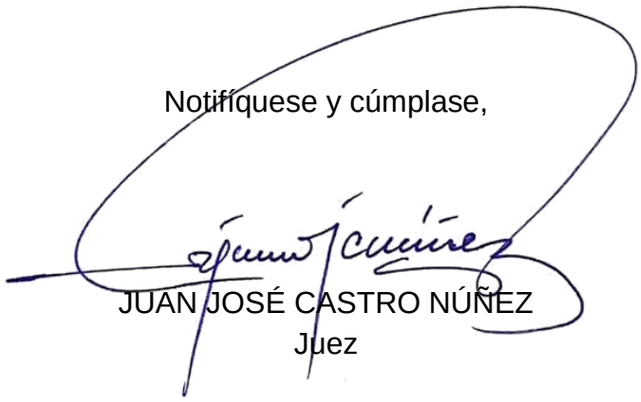
Por Secretaría, convóquese a las partes para que comparezcan a la citada diligencia de manera virtual la plataforma que ofrece el Consejo Superior de la Judicatura. Así mismo, se les requiere (a las partes y/o apoderados judiciales) para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído informen la cuenta de correo electrónico y el número de teléfono (fijo o celular), lo anterior para establecer contacto y remitirles el vínculo (link o enlace) de ingreso a dicha audiencia virtual.

Se les advierte a los apoderados que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y sobre las consecuencias legales de la inasistencia a la misma. También podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

CUARTO: Reconózcase personería para actuar a CARLOS RAFAEL PLATA MENDOZA como apoderado judicial del MINISTERIO DE EDUCACIÓN NANCIONAL en los términos y para los efectos a que se contrae el poder especial a él conferido, obrantes en el índice No. 12 del expediente electrónico.

CUARTO: Reconózcase personería para actuar a MARÍA DEL MAR MORENO ZULETA como apoderada judicial del MUNICIPIO DE VALLEDUPAR en los términos y para los efectos a que se contrae el poder especial a ella conferido, obrantes en el índice No. 17 del expediente electrónico.

Notifíquese y cúmplase,



JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

J7A/JCN/amr

**Firmado Por:**
**Juan José Castro Núñez**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**007**
**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **676430d28d02a97770fd508b99db19736ec3848d6583a6693cc7cf2a8a1e1349**
Documento generado en 09/06/2023 08:24:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | REPARACIÓN DIRECTA |
| DEMANDANTE: | XIMELDA OÑATE ARIAS Y OTROS |
| DEMANDADO: | NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJERCITO NACIONAL |
| RADICADO: | 20001-33-33-007-2022-00206-00 |

Encontrándose el presente proceso al Despacho para fallo, se observa que es necesario decretar una prueba de oficio con el fin de esclarecer puntos oscuros relacionados con el fondo del debate, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 213 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA.

En consecuencia, requiérase a la JURISDICCIÓN ESPECIAL PARA LA PAZ para que en el término improrrogable de diez (10) días contados a partir de la comunicación que para el efecto se libre, aporte al proceso las siguientes pruebas:

- Copia de las declaraciones realizadas por los señores PEDRO ANDRÉS CUBILLOS, ELKIN LEONARDO BURGOS, ANALDO FUENTES y LUIS CARLOS PACHECO, sobre los hechos relacionados a la operación militar denominada Misión Táctica Amazonas N° 056, ORDOP Espartaco, llevada a cabo por el pelotón “Dinamarca 2” en el corregimiento de Atanquez, municipio de Valledupar, el día 17 de Abril de 2004.

- Informe detallado donde especifique si alguno de los comparecientes a la Jurisdicción Especial para la Paz, ha reconocido responsabilidad respecto al presunto homicidio del señor NESTOR RAFAEL OÑATE ARIAS. Así mismo, informe donde se indique si los vinculados como presuntos autores de dicho homicidio, según lo consignado en auto N° 128 del 7 de julio de 2021 dentro del radicado N° 202103010043, proferido por la Sala de Reconocimiento de Verdad, de Responsabilidad y de Determinación de los Hechos y Conductas.

- Copia de las actuaciones que se hayan surtido y pruebas que se hayan practicado dentro de las dependencias de la Jurisdicción Especial para la Paz, en cualquiera de sus Salas, alusivas a la investigación del presunto homicidio del señor NESTOR RAFAEL OÑATE ARIAS, hechos investigados dentro del caso 03 “asesinatos y desapariciones forzadas ilegítimamente

presentados como bajas en combate por agentes del Estado", subcaso Costa Caribe.

Así mismo, requiérase a la FISCALÍA 28 SECCIONAL DE VALLEDUPAR y a la REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL para que en el término improrrogable de diez (10) días contados a partir de la comunicación que para el efecto se libre, aporte al proceso las siguientes pruebas:

- Copia de los documentos aportados al oficio No. 1281 del 18 de junio de 2004, el cual sirvió de base para la expedición del registro civil de defunción del señor NESTOR RAFAEL OÑATE ARIAS, identificado con el serial 04449535 de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Igualmente, requiérase a la FISCALIA 65 ESPECIALIZADA EN VIOLACIONES DE DERECHOS HUMANOS DE BUCARAMANGA para que en el término de diez (10) días contados a partir de la comunicación que para el efecto se libre, aporte al proceso las siguientes pruebas:

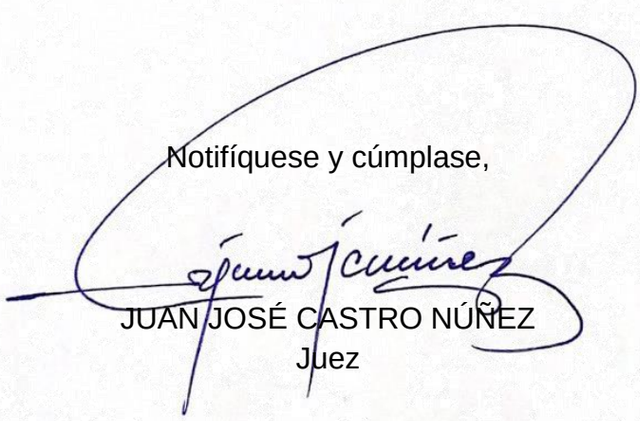
- Copia del expediente contentivo de la investigación penal realizada bajo el radicado No. 8981, por hechos acaecidos el día 17 de abril del 2004, relacionados con el presunto homicidio del señor NESTOR RAFAEL OÑATE ARIAS, en virtud de la operación militar Misión Táctica Amazonas N° 056, ORDOP Espartaco, llevada a cabo por el pelotón "Dinamarca 2" en el corregimiento de Atanquez, municipio de Valledupar.

Finalmente, requiérase a la NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL para que en el término improrrogable de diez (10) días contados a partir de la comunicación que para el efecto se libre, aporte al proceso las siguientes pruebas:

- Informe detallado sobre la operación militar denominada Misión Táctica Amazonas N° 056, ORDOP Espartaco, llevada a cabo por el pelotón "Dinamarca 2" en el corregimiento de Atanquez, municipio de Valledupar, el día 17 de abril de 2004, la cual resultó en el presunto homicidio del señor NESTOR RAFAEL OÑATE ARIAS. Así mismo, deberá anexar la documentación relacionada a la operación.

Recaudadas las pruebas mencionadas, vuelva el proceso al Despacho en forma inmediata para resolver lo pertinente.

Notifíquese y cúmplase,



JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

**Firmado Por:**

**Juan José Castro Núñez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3351d6a98dc1955953d0aed373604121265dbc32a00def257c76422a1744ebe6**

Documento generado en 09/06/2023 08:24:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | LUZ MERY BUITRAGO MARTÍNEZ |
| DEMANDADO: | NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – MUNICIPIO DE VALLEDUPAR |
| RADICADO: | 20001-33-33-007-2022-00213-00 |

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse acerca de las excepciones previas formuladas por la entidad demandada al tenor de lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 2080 de 2021, y a adoptar las decisiones necesarias para impulsar el trámite según las reglas del proceso ordinario.

## II. ANTECEDENTES

Dentro de la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento instaurada por la parte demandante contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – MUNICIPIO DE VALLEDUPAR, pretende la parte actora la declaratoria de nulidad del acto administrativo complejo contenido en: (i) el oficio N° 2021-EE-366227 del 5 de noviembre del año 2021, expedido por el Ministerio de Educación Nacional; (ii) el oficio SAC-VAL2021ER015269 del 9 de noviembre de 2021, expedido por la Secretaría de Talento Humano del municipio de Valledupar; y, (iii) el acto ficto o presunto configurado el día 21 de diciembre de 2021 ante el municipio de Valledupar, por la falta de contestación de la petición de interés particular elevada por el actor el día 21 de septiembre de 2021, acto administrativo compuesto por medio de los cuales se negó el reconocimiento y pago de la prima de antigüedad creada mediante acuerdo municipal N° 013 de 1983, en favor del actor.

La demanda fue admitida mediante auto adiado 5 de agosto de 2022, en el que se ordenó trabar la litis y la reforma de la demanda fue admitida a través de proveído de fecha 26 de enero de 2023.

Convocada al trámite y notificada de la admisión y la reforma, el Municipio de Valledupar propuso la excepción de *"falta de legitimación en la causa por pasiva",* alegando que pese a elaborar el acto administrativo que negó el pago de la prima de antigüedad reclamada por la parte actora, no le compete autorizar y efectuar el pago por dicho concepto. Propuso además la excepción de *"prescripción",* solicitando que en caso de una eventual condena, se dé aplicación a la prescripción

trienal prevista en los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo, 151 del Código de Procedimiento Laboral, 41 del Decreto 3135 de 1968 y 102 del Decreto 1848 de 1969.

El ente territorial también planteó las siguientes excepciones de fondo "*inexistencia de derecho adquirido", "supremacía de la constitución", "inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido", "presunción de legalidad de los actos administrativos", "falta de causa para demandar e improcedencia de las pretensiones" y "buena fe"*

De otro lado, el Ministerio de Educación Nacional propuso la excepción de "*falta de legitimación en la causa por pasiva",* bajo el entendido que no intervino en las actuaciones descritas en los hechos de la demanda, mucho menos, está encargada de cancelar la prima de antigüedad creada mediante acuerdo N° 13 del 14 de abril del año 1983, que además fue declarada nula. Sustentó la excepción de "*inexistencia de concepto de violación de los actos administrativos",* diciendo que, dentro de los fundamentos de derecho referidos por los demandantes, no se incluye cargo de nulidad respecto de los actos administrativos expedidos por la entidad territorial, los cuales, están apegados a la ley, a la Constitución y al procedimiento administrativo que respetó el debido proceso de los demandantes. En cuanto a la de *"prescripción",* solicita se declare dicho fenómeno, respecto de los derechos que no fueron reclamados dentro de los 3 años siguientes a su exigibilidad.

La cartera ministerial propuso las siguientes excepciones de mérito: *"inconstitucionalidad", "no hay derechos adquiridos en contravía de la constitución", "decaimiento del acto administrativo", "cobro de lo no debido", "inexistencia de la obligación", "inexistencia del derecho" y "efectos retroactivos de la declaratoria de nulidad del Acuerdo N° 13 de 1983".*

## III. CONSIDERACIONES

Auscultados los antecedentes necesarios para decidir la etapa procesal respectiva en el presente asunto, procede el Despacho a resolver las excepciones previas formuladas.

El artículo 175 del del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, prevé la contestación de la demanda como la oportunidad procesal dentro de la cual la parte demandada puede proponer excepciones, por su parte el artículo 101 del Código general del proceso a cuya remisión expresa hace el artículo transcrito en precedencia, para tramitar las excepciones previas, contempla además de la oportunidad, el trámite y las consecuencias que se derivan al encontrase probado ciertos medios exceptivos.

Corresponde al juzgador de cada causa determinar si las excepciones planteadas por el extremo demandado de la litis constituyen excepciones previas de aquellas enlistadas taxativamente en el artículo 100 del Código General del Proceso y que no requieran la práctica de pruebas para ser decididas, decisión que debe ser tomada por auto sin necesidad de convocar a las partes a audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código General del Proceso.

Es de anotar que, cuando se adviertan comprobadas la cosa juzgada, transacción, cosa juzgada, conciliación, falta de legitimación en la causa manifiesta o prescripción extintiva, aun cuando algunas de ellas constituyen excepciones

previas, el parágrafo 2 del artículo 175 y el artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, aplicables por ser norma especial y de aplicación preferente, autorizan al juzgador decidirlas mediante sentencia anticipada sin necesidad de surtir el trámite de las excepciones previas.

3.1. Pronunciamiento del demandante sobre las excepciones formuladas

Dentro de la oportunidad debida, la parte demandante no descorrió el traslado de las excepciones.

3.2. Caso concreto

Estudiados los argumentos que sirvieron de sustento para los medios exceptivos previos señalados, el Despacho observa que ninguno tiene la entidad suficiente para prosperar ni comportar terminación anticipada del proceso según lo señalado en el numeral 3 del artículo 182-A de la Ley 1437 de 2011.

El artículo 100 del Código General del Proceso, enlista las excepciones previas, dentro de las cuales no figura la de "*prescripción";* no obstante, el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA autoriza su decisión de manera anticipada, el Despacho diferirá el estudio de esta para el momento del fallo, pues inicialmente se debe determinar si las pretensiones de la demanda tienen vocación de prosperidad para luego determinar si hay derechos prescritos.

La norma del estatuto procesal general, tampoco enlista como previa la excepción de *"falta de legitimación en la causa por pasiva*", no obstante, respecto de esta última y conforme a la distinción entre falta de legitimación en la causa de hecho y material que hace la sección tercera del Consejo de Estado, en la providencia de fecha 2 de octubre de 2017 con ponencia del magistrado Jaime Orlando Santofimio Gamboa, radicación número: 20001-23-33-003-2015-00647-01(59991), es conveniente señalar que en esta etapa procesal se referirá el Despacho sobre la legitimación de hecho y la material será resuelta el emitir una decisión e fondo dentro del epígrafe.

Con relación al tema de la legitimación en la causa, la Sección Segunda del Consejo de Estado ha sostenido:

> "*En reciente jurisprudencia, esta Corporación ha manifestado en cuanto a la legitimación en la causa, que la misma no es constitutiva de excepción de fondo, sino que se trata de un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable bien a las pretensiones del demandante, bien a las excepciones propuestas por el demandado. Así mismo, ha diferenciado entre la legitimación de hecho y la legitimación material en la causa, siendo la legitimación en la causa de hecho la relación procesal existente entre demandante legitimado en la causa de hecho por activa y demandado legitimado en la causa de hecho por pasiva y nacida con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio de la misma quien asumirá la posición de demandado; dicha vertiente de la legitimación procesal se traduce en facultar a los sujetos litigiosos para intervenir en el trámite del plenario y para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción; la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño. En un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, legitimación material, pues ésta solamente es predicable de quienes participaron realmente*

*en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales; por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta fórmula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra*[1]*(…)".* -Se resalta por fuera del texto original-*.*

Así las cosas, queda claro que la legitimación en la causa como medio exceptivo puede hacer referencia a dos manifestaciones de esta excepción: un material, y una de hecho. La falta de legitimación en la causa por pasiva que se resuelve como excepción previa, corresponde a la que la doctrina y la jurisprudencia denominan la falta de legitimación en la causa de hecho o ad processum, la cual constituye la capacidad para ser parte dentro del proceso. Por su parte, la legitimación en la causa material, es decir, la que se relaciona directamente en la capacidad sustancial de vinculación de la demandada con el origen directo del fundamento de las pretensiones, debe verificarse al resolver el fondo del asunto.

De acuerdo con lo anterior, el Despacho se abstendrá de estudiar la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva que se propuso como medio exceptivo previo, y diferirá el estudio de la misma como una excepción de fondo para ser decidida al momento de dictar sentencia de primera instancia.

Respecto a la legitimación en la causa de hecho, encuentra el Despacho que las entidades demandadas se encuentra legitimadas para acudir al proceso de acuerdo con las pretensiones de la demanda.

Finalmente, sobre la excepción de "*inexistencia de concepto de violación de los actos administrativos",* se ha pronunciado el Consejo de Estado refiriéndose a la concreción de este cargo como fundamento de la excepción de inepta demanda, así: "*la ineptitud de la demanda se concreta en aquellas situaciones o eventos extremos de carencia absoluta de invocación normativa o de argumentaciones que toquen los límites de lo absurdo, o cuando sea evidente o torticeramente incoherente, los que en dado caso podrían dar lugar a reputar inepta la demanda por la falta de invocación normativa y argumentativa del concepto de la violación y, eso sin olvidar, que el juez como máximo director del proceso y dada su competencia, se le impone solicitar al sujeto procesal que subsane la demanda*."[2]

Dicho lo anterior, el Despacho procedió a la revisión de la demanda y encontró que la demanda cuenta con los siguientes acápites: (i) disposiciones legales violadas y (ii) concepto de violación. En ellos, la parte actora relaciona las normas que considera vulneradas, así como las razones para sustentar su derecho al reconocimiento y pago de la prima de antigüedad solicitada. Basta una simple revisión de la demanda para verificar que en el acápite que la parte actora denominó "fundamentos de derecho, disposiciones violadas y concepto de la violación", se enunciaron y examinaron las normas que se consideraron trasgredidas con la expedición del acto administrativo demandado, se explicó en forma suficiente las razones que conducen a cuestionar la legalidad del acto acusado, y se ejerció la

[1] Consejo de Estado, Sección Segunda, sentencia del 25 de marzo de 2010, rad.: 05001-23-31-000-2000-02571-01 (1275-08), M.P.: Gustavo Eduardo Gómez Aranguren

[2] Consejo de Estado, Sección Segunda, 14 de abril de 2021, radicado: 217507611001-03-24-000-2014-00004-00 5276-19, M.P. William Hernández Gómez.

labor argumentativa suficiente para someter a debate o examen de esta autoridad judicial el contenido mismo del acto administrativo.

Así, la supuesta insuficiencia en la carga argumentativa del concepto de la violación alegado en la demanda sobre el cual se fincó la excepción previa no pasa de ser una desenfocada y caprichosa percepción subjetiva de quien sustenta la excepción, pues si se mira con objetividad el contenido de la demanda, salta a la vista que los argumentos traídos a colación en el concepto de la violación son suficientes para activar la función jurisdiccional de esta autoridad de lo contencioso administrativo para examinar la legalidad del acto enjuiciado. En el presente asunto no hay carencia absoluta de concepto de violación, en consecuencia, está excepción no está llamada a prosperar.

En mérito de lo expuesto, y con el ánimo de impulsar el proceso según las normas que rigen el trámite de los asuntos ordinarios, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito Judicial,

IV. RESUELVE

PRIMERO: Declarar impróspera la excepción de "*inexistencia de concepto de violación de los actos administrativos",* propuesta por el Ministerio de Educación Nacional, según la motivación expuesta en el presente proveído.

SEGUNDO: Diferir para el momento de la sentencia el estudio y resolución de las excepciones de "*falta de legitimación en la causa por pasiva" y "prescripción",* propuestas por las entidades accionadas, por las consideraciones expuestas en esta providencia.

TERCERO: En aras de impulsar el trámite del proceso de la referencia según las reglas contenidas en la Ley 1437 de 2011, fíjese fecha y hora para la celebración en la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día 19 de julio de 2023, a las 9:00 a.m., la cual se llevará a cabo en forma concentrada junto con otros casos que atiende este juzgado con temática similar, a través de la plataforma virtual que para el efecto se estime pertinente.

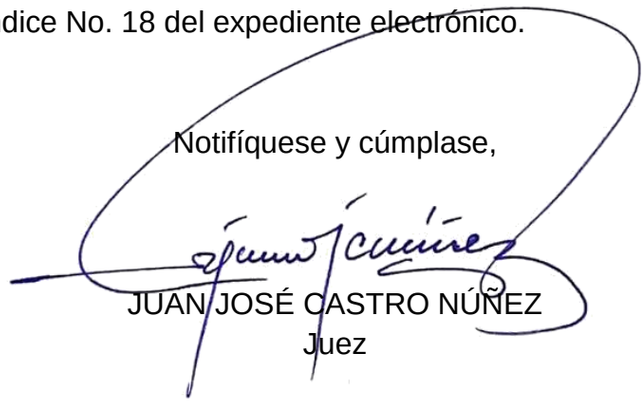
Por Secretaría, convóquese a las partes para que comparezcan a la citada diligencia de manera virtual la plataforma que ofrece el Consejo Superior de la Judicatura. Así mismo, se les requiere (a las partes y/o apoderados judiciales) para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído informen la cuenta de correo electrónico y el número de teléfono (fijo o celular), lo anterior para establecer contacto y remitirles el vínculo (link o enlace) de ingreso a dicha audiencia virtual.

Se les advierte a los apoderados que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y sobre las consecuencias legales de la inasistencia a la misma. También podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

CUARTO: Reconózcase personería para actuar a CARLOS RAFAEL PLATA MENDOZA como apoderado judicial del MINISTERIO DE EDUCACIÓN NANCIONAL en los términos y para los efectos a que se contrae el poder especial a él conferido, obrantes en el índice No. 12 del expediente electrónico.

CUARTO: Reconózcase personería para actuar a MARÍA DEL MAR MORENO ZULETA como apoderada judicial del MUNICIPIO DE VALLEDUPAR en los términos y para los efectos a que se contrae el poder especial a ella conferido, obrantes en el índice No. 18 del expediente electrónico.

Notifíquese y cúmplase,



JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

J7A/JCN/amr

**Firmado Por:**
**Juan José Castro Núñez**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**007**
**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be54333f4a183d8a45ccb314bfbfd2d5f249f260200ee8ad622db885c1e2c5eb**
Documento generado en 09/06/2023 08:24:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | REPARACIÓN DIRECTA |
| DEMANDANTE: | ERLINDA ESTHER NIEVES OSPINO Y OTROS |
| DEMANDADO: | NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJERCITO NACIONAL |
| RADICADO: | 20001-33-33-007-2022-00221-00 |

Encontrándose el presente proceso al Despacho para fallo, se observa que es necesario decretar una prueba de oficio con el fin de esclarecer puntos oscuros relacionados con el fondo del debate, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 213 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA.

En consecuencia, requiérase a la JURISDICION ESPECIAL PARA LA PAZ para que en el término improrrogable de diez (10) días contados a partir de la comunicación que para el efecto se libre, aporte al proceso las siguientes pruebas:

- Copia de las declaraciones realizadas por los señores EDUART GUSTAVO ALVAREZ, YERIS ANDRÉS GÓMEZ y ARLEY AGUIRRE LOZANO, sobre los hechos relacionados a la operación militar denominada ORDOP fragmentaria Odín N° 120, llevada a cabo por el pelotón “Zarpazo” en el corregimiento de Villa Germania, municipio de Valledupar, el día 30 de octubre del año 2003.

- Informe detallado donde especifique si alguno de los comparecientes a la Jurisdicción Especial para la Paz, ha reconocido responsabilidad respecto al presunto homicidio del señor HELBERT ENRIQUE NIEVES OSPINO. Así mismo, informe donde se indique si los vinculados como presuntos autores de dicho homicidio, según lo consignado en auto N° 128 del 7 de julio de 2021 dentro del radicado N° 202103010043, proferido por la Sala de Reconocimiento de Verdad, de Responsabilidad y de Determinación de los Hechos y Conductas.

Así mismo, requiérase a la FISCALIA 14 SECCIONAL DE VALLEDUPAR y a la REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL para que en el término improrrogable de diez (10) días contados a partir de la comunicación que para el efecto se libre, aporte al proceso las siguientes pruebas:

- Copia de los documentos aportados al oficio No. 1136 del 4 de noviembre de 2003, el cual sirvió de base para la expedición del registro civil de defunción del señor HELBERT ENRIQUE NIEVES OSPINO, identificado con el serial 04449089 de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Igualmente, requiérase a la FISCALIA 90 ESPECIALIZADA EN VIOLACIONES DE DERECHOS HUMANOS DE BUCARAMANGA para que en el término de diez (10) días contados a partir de la comunicación que para el efecto se libre, aporte al proceso las siguientes pruebas:

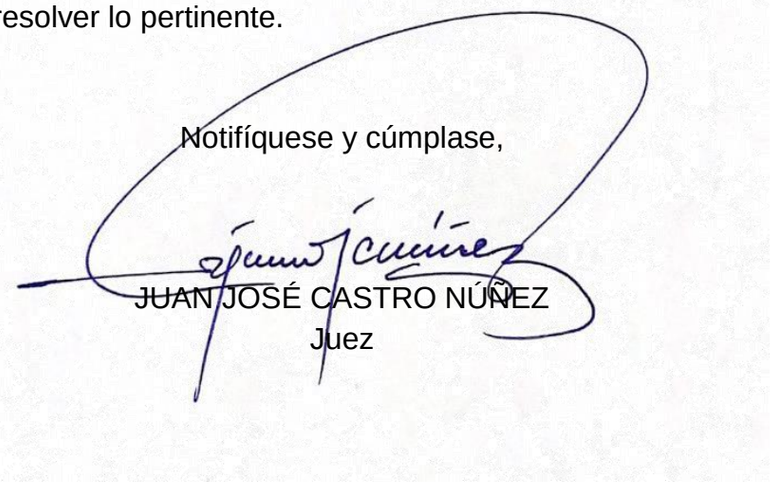
- Copia del expediente contentivo de la investigación penal realizada bajo el radicado No. 9001, por hechos acaecidos el día 30 de octubre del 2003, relacionados al presunto homicidio del señor HELBERT ENRIQUE NIEVES OSPINO, en virtud de la operación militar denominada ORDOP fragmentaria Odín N° 120, llevada a cabo por el pelotón “Zarpazo” en el corregimiento de Villa Germania, municipio de Valledupar

Finalmente, requiérase al NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL para que en el término improrrogable de diez (10) días contados a partir de la comunicación que para el efecto se libre, aporte al proceso las siguientes pruebas:

- Informe detallado sobre la operación militar denominada ORDOP fragmentaria Odín N° 120, llevada a cabo por el pelotón “Zarpazo” en el corregimiento de Villa Germania, municipio de Valledupar, el día treinta (30) de Octubre del año 2003, la cual resultó en el presunto homicidio del señor HELBERT ENRIQUE NIEVES OSPINO. Así mismo, deberá anexar la documentación relacionada a la operación.

Recaudadas las pruebas mencionadas, vuelva el proceso al Despacho en forma inmediata para resolver lo pertinente.

Notifíquese y cúmplase,



JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

**Juan José Castro Núñez**

**Firmado Por:**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e2b949c9aeb6ffbf8a7a79c30784cff14820cfb8a976dec77e92ad48cae65fe1**

Documento generado en 09/06/2023 08:24:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | CARMEN MERCEDES CÓRDOBA DE LÓPEZ |
| DEMANDADO: | NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – MUNICIPIO DE VALLEDUPAR |
| RADICADO: | 20001-33-33-007-2022-00229-00 |

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse acerca de las excepciones previas formuladas por la entidad demandada al tenor de lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 2080 de 2021, y a adoptar las decisiones necesarias para impulsar el trámite según las reglas del proceso ordinario.

## II. ANTECEDENTES

Dentro de la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento instaurada por la parte demandante contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – MUNICIPIO DE VALLEDUPAR, pretende la parte actora la declaratoria de nulidad del acto administrativo complejo contenido en: (i) el oficio N° 2021-EE-366227 del 5 de noviembre del año 2021, expedido por el Ministerio de Educación Nacional; (ii) el oficio SAC-VAL2021ER015269 del 9 de noviembre de 2021, expedido por la Secretaría de Talento Humano del municipio de Valledupar; y, (iii) el oficio No. VAL2021ER015324 del 11 de noviembre de 2021, proferido por la Secretaría de Talento Humano del municipio de Valledupar, por medio de los cuales se negó el reconocimiento y pago de la prima de antigüedad creada mediante acuerdo municipal N° 013 de 1983, en favor del actor.

La demanda fue admitida mediante auto adiado 30 de junio de 2022, en el que se ordenó trabar la litis y la reforma de la demanda fue admitida a través de proveído de fecha 25 de octubre de 2022.

Convocada al trámite y notificada de la admisión y la reforma, el Municipio de Valledupar propuso las siguientes excepciones de fondo: "*legalidad del oficio VAL2021ER015269 de fecha 9 de noviembre de 2021", "inexistencia de derechos adquiridos", "supremacía de la constitución" y "pago de lo no debido".*

De otro lado, el Ministerio de Educación Nacional propuso la excepción de "*falta de legitimación en la causa por pasiva",* bajo el entendido que no intervino en las

actuaciones descritas en los hechos de la demanda, mucho menos, está encargada de cancelar la prima de antigüedad creada mediante acuerdo N° 13 del 14 de abril del año 1983, que además fue declarada nula. Sustentó la excepción de "*inexistencia de concepto de violación de los actos administrativos",* diciendo que, dentro de los fundamentos de derecho referidos por los demandantes, no se incluye cargo de nulidad respecto de los actos administrativos expedidos por la entidad territorial, los cuales, están apegados a la ley, a la Constitución y al procedimiento administrativo que respetó el debido proceso de los demandantes. En cuanto a la de *"prescripción",* solicita se declare dicho fenómeno, respecto de los derechos que no fueron reclamados dentro de los 3 años siguientes a su exigibilidad.

La cartera ministerial propuso las siguientes excepciones de mérito: *"inconstitucionalidad", "no hay derechos adquiridos en contravía de la constitución", "decaimiento del acto administrativo", "cobro de lo no debido", "inexistencia de la obligación" e "inexistencia del derecho".*

## III. CONSIDERACIONES

Auscultados los antecedentes necesarios para decidir la etapa procesal respectiva en el presente asunto, procede el Despacho a resolver las excepciones previas formuladas.

El artículo 175 del del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, prevé la contestación de la demanda como la oportunidad procesal dentro de la cual la parte demandada puede proponer excepciones, por su parte el artículo 101 del Código general del proceso a cuya remisión expresa hace el artículo transcrito en precedencia, para tramitar las excepciones previas, contempla además de la oportunidad, el trámite y las consecuencias que se derivan al encontrase probado ciertos medios exceptivos.

Corresponde al juzgador de cada causa determinar si las excepciones planteadas por el extremo demandado de la litis constituyen excepciones previas de aquellas enlistadas taxativamente en el artículo 100 del Código General del Proceso y que no requieran la práctica de pruebas para ser decididas, decisión que debe ser tomada por auto sin necesidad de convocar a las partes a audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código General del Proceso.

Es de anotar que, cuando se adviertan comprobadas la cosa juzgada, transacción, cosa juzgada, conciliación, falta de legitimación en la causa manifiesta o prescripción extintiva, aun cuando algunas de ellas constituyen excepciones previas, el parágrafo 2 del artículo 175 y el artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, aplicables por ser norma especial y de aplicación preferente, autorizan al juzgador decidirlas mediante sentencia anticipada sin necesidad de surtir el trámite de las excepciones previas.

### 3.1. Pronunciamiento del demandante sobre las excepciones formuladas

Dentro de la oportunidad debida, la parte demandante no descorrió el traslado de las excepciones.

### 3.2. Caso concreto

Estudiados los argumentos que sirvieron de sustento para los medios exceptivos previos señalados, el Despacho observa que ninguno tiene la entidad suficiente para prosperar ni comportar terminación anticipada del proceso según lo señalado en el numeral 3 del artículo 182-A de la Ley 1437 de 2011.

El artículo 100 del Código General del Proceso, enlista las excepciones previas, dentro de las cuales no figura la de "*prescripción";* no obstante, el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA autoriza su decisión de manera anticipada, el Despacho diferirá el estudio de esta para el momento del fallo, pues inicialmente se debe determinar si las pretensiones de la demanda tienen vocación de prosperidad para luego determinar si hay derechos prescritos.

La norma del estatuto procesal general, tampoco enlista como previa la excepción de *"falta de legitimación en la causa por pasiva*", no obstante, respecto de esta última y conforme a la distinción entre falta de legitimación en la causa de hecho y material que se hace jurídicamente, es conveniente señalar que en esta etapa procesal se referirá el Despacho sobre la legitimación de hecho y la material será resuelta el emitir una decisión e fondo dentro del epígrafe.

Con relación al tema de la legitimación en la causa, la Sección Segunda del Consejo de Estado ha sostenido:

> "*En reciente jurisprudencia, esta Corporación ha manifestado en cuanto a la legitimación en la causa, que la misma no es constitutiva de excepción de fondo, sino que se trata de un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable bien a las pretensiones del demandante, bien a las excepciones propuestas por el demandado. Así mismo, ha diferenciado entre la legitimación de hecho y la legitimación material en la causa, siendo la legitimación en la causa de hecho la relación procesal existente entre demandante legitimado en la causa de hecho por activa y demandado legitimado en la causa de hecho por pasiva y nacida con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio de la misma quien asumirá la posición de demandado; dicha vertiente de la legitimación procesal se traduce en facultar a los sujetos litigiosos para intervenir en el trámite del plenario y para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción; la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño. En un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, legitimación material, pues ésta solamente es predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales; por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta fórmula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra*[1]*(…)".* -Se resalta por fuera del texto original-*.*

Así las cosas, queda claro que la legitimación en la causa como medio exceptivo puede hacer referencia a dos manifestaciones de esta excepción: un material, y una de hecho. La falta de legitimación en la causa por pasiva que se resuelve como excepción previa, corresponde a la que la doctrina y la jurisprudencia denominan la

---

[1] Consejo de Estado, Sección Segunda, sentencia del 25 de marzo de 2010, rad.: 05001-23-31-000-2000-02571-01 (1275-08), M.P.: Gustavo Eduardo Gómez Aranguren

falta de legitimación en la causa de hecho o ad processum, la cual constituye la capacidad para ser parte dentro del proceso. Por su parte, la legitimación en la causa material, es decir, la que se relaciona directamente en la capacidad sustancial de vinculación de la demandada con el origen directo del fundamento de las pretensiones, debe verificarse al resolver el fondo del asunto.

De acuerdo con lo anterior, el Despacho se abstendrá de estudiar la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva que se propuso como medio exceptivo previo, y diferirá el estudio de la misma como una excepción de fondo para ser decidida al momento de dictar sentencia de primera instancia. Respecto a la legitimación en la causa de hecho, encuentra el Despacho que el Ministerio de Educación se encuentra legitimado para acudir al proceso de acuerdo con las pretensiones de la demanda.

Finalmente, sobre la excepción de "*inexistencia de concepto de violación de los actos administrativos",* se ha pronunciado el Consejo de Estado refiriéndose a la concreción de este cargo como fundamento de la excepción de inepta demanda, así: "*la ineptitud de la demanda se concreta en aquellas situaciones o eventos extremos de carencia absoluta de invocación normativa o de argumentaciones que toquen los límites de lo absurdo, o cuando sea evidente o torticeramente incoherente, los que en dado caso podrían dar lugar a reputar inepta la demanda por la falta de invocación normativa y argumentativa del concepto de la violación y, eso sin olvidar, que el juez como máximo director del proceso y dada su competencia, se le impone solicitar al sujeto procesal que subsane la demanda*."[2]

Dicho lo anterior, el Despacho procedió a la revisión de la demanda y encontró que la demanda cuenta con los siguientes acápites: (i) disposiciones legales violadas y (ii) concepto de violación. En ellos, la parte actora relaciona las normas que considera vulneradas, así como las razones para sustentar su derecho al reconocimiento y pago de la prima de antigüedad solicitada. Basta una simple revisión de la demanda para verificar que en el acápite que la parte actora denominó "fundamentos de derecho, disposiciones violadas y concepto de la violación", se enunciaron y examinaron las normas que se consideraron trasgredidas con la expedición del acto administrativo demandado, se explicó en forma suficiente las razones que conducen a cuestionar la legalidad del acto acusado, y se ejerció la labor argumentativa suficiente para someter a debate o examen de esta autoridad judicial el contenido mismo del acto administrativo.

Así, la supuesta insuficiencia en la carga argumentativa del concepto de la violación alegado en la demanda sobre el cual se fincó la excepción previa no pasa de ser una desenfocada y caprichosa percepción subjetiva de quien sustenta la excepción, pues si se mira con objetividad el contenido de la demanda, salta a la vista que los argumentos traídos a colación en el concepto de la violación son suficientes para activar la función jurisdiccional de esta autoridad de lo contencioso administrativo para examinar la legalidad del acto enjuiciado. En el presente asunto no hay carencia absoluta de concepto de violación, en consecuencia, está excepción no está llamada a prosperar.

[2] Consejo de Estado, Sección Segunda, 14 de abril de 2021, radicado: 217507611001-03-24-000-2014-00004-00 5276-19, M.P. William Hernández Gómez.

En mérito de lo expuesto, y con el ánimo de impulsar el proceso según las normas que rigen el trámite de los asuntos ordinarios, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito Judicial,

IV. RESUELVE

PRIMERO: Declarar impróspera la excepción de "*inexistencia de concepto de violación de los actos administrativos",* propuesta por el Ministerio de Educación Nacional, según la motivación expuesta en el presente proveído.

SEGUNDO: Diferir para el momento de la sentencia el estudio y resolución de las excepciones de "*falta de legitimación en la causa por pasiva" y "prescripción",* propuestas por el Ministerio de educación Nacional, por las consideraciones expuestas en esta providencia.

TERCERO: En aras de impulsar el trámite del proceso de la referencia según las reglas contenidas en la Ley 1437 de 2011, fíjese fecha y hora para la celebración en la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día 19 de julio de 2023, a las 9:00 a.m., la cual se llevará a cabo en forma concentrada junto con otros casos que atiende este juzgado con temática similar, a través de la plataforma virtual que para el efecto se estime pertinente.

Por Secretaría, convóquese a las partes para que comparezcan a la citada diligencia de manera virtual la plataforma que ofrece el Consejo Superior de la Judicatura. Así mismo, se les requiere (a las partes y/o apoderados judiciales) para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído informen la cuenta de correo electrónico y el número de teléfono (fijo o celular), lo anterior para establecer contacto y remitirles el vínculo (link o enlace) de ingreso a dicha audiencia virtual.

Se les advierte a los apoderados que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y sobre las consecuencias legales de la inasistencia a la misma. También podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

CUARTO: Reconózcase personería para actuar a CARLOS RAFAEL PLATA MENDOZA como apoderado judicial del MINISTERIO DE EDUCACIÓN NANCIONAL en los términos y para los efectos a que se contrae el poder especial a él conferido, obrantes en el índice No. 14 del expediente electrónico.

CUARTO: Reconózcase personería para actuar a JOSÉ MARÍA PABA MOLINA como apoderado judicial del MUNICIPIO DE VALLEDUPAR en los términos y para los efectos a que se contrae el poder especial a él conferido, obrantes en el índice No. 12 del expediente electrónico.

Notifíquese y cúmplase,

JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

J7A/JCN/amr

**Firmado Por:**

**Juan José Castro Núñez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **99fea1f99025982a9b2a0fa5bd9668a8cad4e70ee9b2f501b2a6b5bf1152a628**

Documento generado en 09/06/2023 08:24:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | LEONOR MARÍA IZAGUIRRE BELTRÁN |
| DEMANDADO: | NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – MUNICIPIO DE VALLEDUPAR |
| RADICADO: | 20001-33-33-007-2022-00237-00 |

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse acerca de las excepciones previas formuladas por la entidad demandada al tenor de lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 2080 de 2021, y a adoptar las decisiones necesarias para impulsar el trámite según las reglas del proceso ordinario.

## II. ANTECEDENTES

Dentro de la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento instaurada por la parte demandante contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – MUNICIPIO DE VALLEDUPAR, pretende la parte actora la declaratoria de nulidad del acto administrativo complejo contenido en: (i) el oficio N° 2021-EE-366227 del 5 de noviembre del año 2021, expedido por el Ministerio de Educación Nacional; (ii) el oficio SAC-VAL2021ER015269 del 9 de noviembre de 2021, expedido por la Secretaría de Talento Humano del municipio de Valledupar; y, (iii) el acto ficto o presunto configurado el día 21 de diciembre de 2021 ante el municipio de Valledupar, por la falta de contestación de la petición de interés particular elevada por el actor el día 21 de septiembre de 2021, acto administrativo compuesto por medio de los cuales se negó el reconocimiento y pago de la prima de antigüedad creada mediante acuerdo municipal N° 013 de 1983, en favor del actor.

La demanda fue admitida mediante auto adiado 26 de julio de 2022, en el que se ordenó trabar la litis y la reforma de la demanda fue admitida a través de proveído de fecha 26 de enero de 2023.

Convocada al trámite y notificada de la admisión y la reforma, el Municipio de Valledupar propuso la excepción de *"falta de legitimación en la causa por pasiva",* alegando que pese a elaborar el acto administrativo que negó el pago de la prima de antigüedad reclamada por la parte actora, no le compete autorizar y efectuar el pago por dicho concepto. Planteó además las siguientes excepciones de fondo

"*inexistencia de derecho adquirido", "supremacía de la constitución", y "pago de lo no debido".*

De otro lado, el Ministerio de Educación Nacional propuso la excepción de "*falta de legitimación en la causa por pasiva",* bajo el entendido que no intervino en las actuaciones descritas en los hechos de la demanda, mucho menos, está encargada de cancelar la prima de antigüedad creada mediante acuerdo N° 13 del 14 de abril del año 1983, que además fue declarada nula. Sustentó la excepción de "*inexistencia de concepto de violación de los actos administrativos",* diciendo que, dentro de los fundamentos de derecho referidos por los demandantes, no se incluye cargo de nulidad respecto de los actos administrativos expedidos por la entidad territorial, los cuales, están apegados a la ley, a la Constitución y al procedimiento administrativo que respetó el debido proceso de los demandantes. En cuanto a la de *"prescripción",* solicita se declare dicho fenómeno, respecto de los derechos que no fueron reclamados dentro de los 3 años siguientes a su exigibilidad.

La cartera ministerial propuso las siguientes excepciones de mérito: *"inconstitucionalidad", "no hay derechos adquiridos en contravía de la constitución", "decaimiento del acto administrativo", "cobro de lo no debido", "inexistencia de la obligación" e "inexistencia del derecho".*

## III. CONSIDERACIONES

Auscultados los antecedentes necesarios para decidir la etapa procesal respectiva en el presente asunto, procede el Despacho a resolver las excepciones previas formuladas.

El artículo 175 del del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, prevé la contestación de la demanda como la oportunidad procesal dentro de la cual la parte demandada puede proponer excepciones, por su parte el artículo 101 del Código general del proceso a cuya remisión expresa hace el artículo transcrito en precedencia, para tramitar las excepciones previas, contempla además de la oportunidad, el trámite y las consecuencias que se derivan al encontrase probado ciertos medios exceptivos.

Corresponde al juzgador de cada causa determinar si las excepciones planteadas por el extremo demandado de la litis constituyen excepciones previas de aquellas enlistadas taxativamente en el artículo 100 del Código General del Proceso y que no requieran la práctica de pruebas para ser decididas, decisión que debe ser tomada por auto sin necesidad de convocar a las partes a audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código General del Proceso.

Es de anotar que, cuando se adviertan comprobadas la cosa juzgada, transacción, cosa juzgada, conciliación, falta de legitimación en la causa manifiesta o prescripción extintiva, aun cuando algunas de ellas constituyen excepciones previas, el parágrafo 2 del artículo 175 y el artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, aplicables por ser norma especial y de aplicación preferente, autorizan al juzgador decidirlas mediante sentencia anticipada sin necesidad de surtir el trámite de las excepciones previas.

### 3.1. Pronunciamiento del demandante sobre las excepciones formuladas.

Dentro de la oportunidad debida, la parte demandante no descorrió el traslado de las excepciones.

3.2. Caso concreto.

Estudiados los argumentos que sirvieron de sustento para los medios exceptivos previos señalados, el Despacho observa que ninguno tiene la entidad suficiente para prosperar ni comportar terminación anticipada del proceso según lo señalado en el numeral 3 del artículo 182-A de la Ley 1437 de 2011.

El artículo 100 del Código General del Proceso, enlista las excepciones previas, dentro de las cuales no figura la de "*prescripción";* no obstante, el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA autoriza su decisión de manera anticipada, el Despacho diferirá el estudio de esta para el momento del fallo, pues inicialmente se debe determinar si las pretensiones de la demanda tienen vocación de prosperidad para luego determinar si hay derechos prescritos.

La norma del estatuto procesal general, tampoco enlista como previa la excepción de *"falta de legitimación en la causa por pasiva*", no obstante, respecto de esta última y conforme a la distinción entre falta de legitimación en la causa de hecho y material que se hace jurídicamente, es conveniente señalar que en esta etapa procesal se referirá el Despacho sobre la legitimación de hecho y la material será resuelta el emitir una decisión e fondo dentro del epígrafe.

Con relación al tema de la legitimación en la causa, la Sección Segunda del Consejo de Estado ha sostenido:

> "*En reciente jurisprudencia, esta Corporación ha manifestado en cuanto a la legitimación en la causa, que la misma no es constitutiva de excepción de fondo, sino que se trata de un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable bien a las pretensiones del demandante, bien a las excepciones propuestas por el demandado. Así mismo, ha diferenciado entre la legitimación de hecho y la legitimación material en la causa, siendo la legitimación en la causa de hecho la relación procesal existente entre demandante legitimado en la causa de hecho por activa y demandado legitimado en la causa de hecho por pasiva y nacida con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio de la misma quien asumirá la posición de demandado; dicha vertiente de la legitimación procesal se traduce en facultar a los sujetos litigiosos para intervenir en el trámite del plenario y para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción; la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño. En un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, legitimación material, pues ésta solamente es predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales; por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta fórmula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra*[1]*(…)".* -Se resalta por fuera del texto original-.

[1] Consejo de Estado, Sección Segunda, sentencia del 25 de marzo de 2010, rad.: 05001-23-31-000-2000-02571-01 (1275-08), M.P.: Gustavo Eduardo Gómez Aranguren

Así las cosas, queda claro que la legitimación en la causa como medio exceptivo puede hacer referencia a dos manifestaciones de esta excepción: un material, y una de hecho. La falta de legitimación en la causa por pasiva que se resuelve como excepción previa, corresponde a la que la doctrina y la jurisprudencia denominan la falta de legitimación en la causa de hecho o ad processum, la cual constituye la capacidad para ser parte dentro del proceso. Por su parte, la legitimación en la causa material, es decir, la que se relaciona directamente en la capacidad sustancial de vinculación de la demandada con el origen directo del fundamento de las pretensiones, debe verificarse al resolver el fondo del asunto.

De acuerdo con lo anterior, el Despacho se abstendrá de estudiar la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva que se propuso como medio exceptivo previo, y diferirá el estudio de la misma como una excepción de fondo para ser decidida al momento de dictar sentencia de primera instancia.

Respecto a la legitimación en la causa de hecho, encuentra el Despacho que las entidades demandadas se encuentra legitimadas para acudir al proceso de acuerdo con las pretensiones de la demanda.

Finalmente, sobre la excepción de "*inexistencia de concepto de violación de los actos administrativos",* se ha pronunciado el Consejo de Estado refiriéndose a la concreción de este cargo como fundamento de la excepción de inepta demanda, así: "*la ineptitud de la demanda se concreta en aquellas situaciones o eventos extremos de carencia absoluta de invocación normativa o de argumentaciones que toquen los límites de lo absurdo, o cuando sea evidente o torticeramente incoherente, los que en dado caso podrían dar lugar a reputar inepta la demanda por la falta de invocación normativa y argumentativa del concepto de la violación y, eso sin olvidar, que el juez como máximo director del proceso y dada su competencia, se le impone solicitar al sujeto procesal que subsane la demanda*."[2]

Dicho lo anterior, el Despacho procedió a la revisión de la demanda y encontró que la demanda cuenta con los siguientes acápites: (i) disposiciones legales violadas y (ii) concepto de violación. En ellos, la parte actora relaciona las normas que considera vulneradas, así como las razones para sustentar su derecho al reconocimiento y pago de la prima de antigüedad solicitada. Basta una simple revisión de la demanda para verificar que en el acápite que la parte actora denominó "fundamentos de derecho, disposiciones violadas y concepto de la violación", se enunciaron y examinaron las normas que se consideraron trasgredidas con la expedición del acto administrativo demandado, se explicó en forma suficiente las razones que conducen a cuestionar la legalidad del acto acusado, y se ejerció la labor argumentativa suficiente para someter a debate o examen de esta autoridad judicial el contenido mismo del acto administrativo.

Así, la supuesta insuficiencia en la carga argumentativa del concepto de la violación alegado en la demanda sobre el cual se fincó la excepción previa no pasa de ser una desenfocada y caprichosa percepción subjetiva de quien sustenta la excepción, pues si se mira con objetividad el contenido de la demanda, salta a la vista que los argumentos traídos a colación en el concepto de la violación son suficientes para

[2] Consejo de Estado, Sección Segunda, 14 de abril de 2021, radicado: 217507611001-03-24-000-2014-00004-00 5276-19, M.P. William Hernández Gómez.

activar la función jurisdiccional de esta autoridad de lo contencioso administrativo para examinar la legalidad del acto enjuiciado. En el presente asunto no hay carencia absoluta de concepto de violación, en consecuencia, está excepción no está llamada a prosperar.

En mérito de lo expuesto, y con el ánimo de impulsar el proceso según las normas que rigen el trámite de los asuntos ordinarios, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito Judicial,

IV. RESUELVE

PRIMERO: Declarar impróspera la excepción de "*inexistencia de concepto de violación de los actos administrativos",* propuesta por el Ministerio de Educación Nacional, según la motivación expuesta en el presente proveído.

SEGUNDO: Diferir para el momento de la sentencia el estudio y resolución de las excepciones de "*falta de legitimación en la causa por pasiva" y "prescripción",* propuestas por las entidades accionadas, por las consideraciones expuestas en esta providencia.

TERCERO: En aras de impulsar el trámite del proceso de la referencia según las reglas contenidas en la Ley 1437 de 2011, fíjese fecha y hora para la celebración en la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día 19 de julio de 2023, a las 9:00 a.m., la cual se llevará a cabo en forma concentrada junto con otros casos que atiende este juzgado con temática similar, a través de la plataforma virtual que para el efecto se estime pertinente.

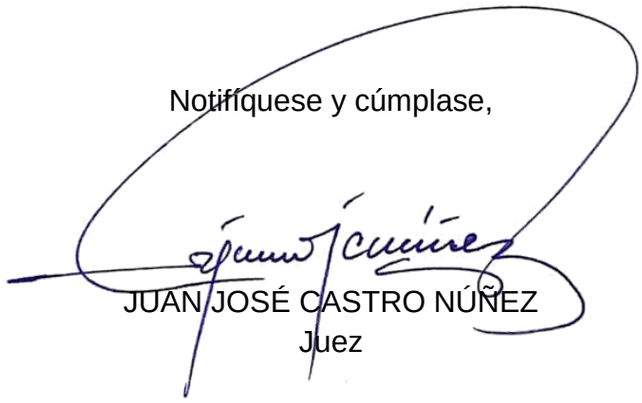
Por Secretaría, convóquese a las partes para que comparezcan a la citada diligencia de manera virtual la plataforma que ofrece el Consejo Superior de la Judicatura. Así mismo, se les requiere (a las partes y/o apoderados judiciales) para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído informen la cuenta de correo electrónico y el número de teléfono (fijo o celular), lo anterior para establecer contacto y remitirles el vínculo (link o enlace) de ingreso a dicha audiencia virtual.

Se les advierte a los apoderados que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y sobre las consecuencias legales de la inasistencia a la misma. También podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

CUARTO: Reconózcase personería para actuar a CARLOS RAFAEL PLATA MENDOZA como apoderado judicial del MINISTERIO DE EDUCACIÓN NANCIONAL en los términos y para los efectos a que se contrae el poder especial a él conferido, obrantes en el índice No. 13 del expediente electrónico.

CUARTO: Reconózcase personería para actuar a CARLOS ALBERTO FUENTES ALMENARES como apoderado judicial del MUNICIPIO DE VALLEDUPAR en los términos y para los efectos a que se contrae el poder especial a él conferido, obrantes en el índice No. 8 del expediente electrónico.

Notifíquese y cúmplase,



JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

J7A/JCN/amr

**Firmado Por:**
**Juan José Castro Núñez**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**007**
**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **91dc78a6ca0fde4fdabdaed7c4163854fb0c8806b48dc33129bdbdae604aa99a**
Documento generado en 09/06/2023 08:24:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | LUZ MARINA CORONEL HERNÁNDEZ |
| DEMANDADO: | NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – MUNICIPIO DE VALLEDUPAR |
| RADICADO: | 20001-33-33-007-2022-00254-00 |

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse acerca de las excepciones previas formuladas por la entidad demandada al tenor de lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 2080 de 2021, y a adoptar las decisiones necesarias para impulsar el trámite según las reglas del proceso ordinario.

## II. ANTECEDENTES

Dentro de la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento instaurada por la parte demandante contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – MUNICIPIO DE VALLEDUPAR, pretende la parte actora la declaratoria de nulidad del acto administrativo complejo contenido en: (i) el oficio N° 2021-EE-366227 del 5 de noviembre del año 2021, expedido por el Ministerio de Educación Nacional; (ii) el oficio SAC-VAL2021ER015269 del 9 de noviembre de 2021, expedido por la Secretaría de Talento Humano del municipio de Valledupar; y, (iii) el acto ficto o presunto configurado el día 21 de diciembre de 2021 ante el municipio de Valledupar, por la falta de contestación de la petición de interés particular elevada por el actor el día 21 de septiembre de 2021, acto administrativo compuesto por medio de los cuales se negó el reconocimiento y pago de la prima de antigüedad creada mediante acuerdo municipal N° 013 de 1983, en favor del actor.

La demanda fue admitida mediante auto adiado 26 de julio de 2022, en el que se ordenó trabar la litis y la reforma de la demanda fue admitida a través de proveído de fecha 26 de enero de 2023.

Convocada al trámite y notificada de la admisión y la reforma, el Municipio de Valledupar propuso la excepción de *"falta de legitimación en la causa por pasiva",* alegando que pese a elaborar el acto administrativo que negó el pago de la prima de antigüedad reclamada por la parte actora, no le compete autorizar y efectuar el pago por dicho concepto. Planteó además las siguientes excepciones de fondo

"*inexistencia de derecho adquirido", "supremacía de la constitución", y "pago de lo no debido".*

De otro lado, el Ministerio de Educación Nacional propuso la excepción de "*falta de legitimación en la causa por pasiva",* bajo el entendido que no intervino en las actuaciones descritas en los hechos de la demanda, mucho menos, está encargada de cancelar la prima de antigüedad creada mediante acuerdo N° 13 del 14 de abril del año 1983, que además fue declarada nula. Sustentó la excepción de "*inexistencia de concepto de violación de los actos administrativos",* diciendo que, dentro de los fundamentos de derecho referidos por los demandantes, no se incluye cargo de nulidad respecto de los actos administrativos expedidos por la entidad territorial, los cuales, están apegados a la ley, a la Constitución y al procedimiento administrativo que respetó el debido proceso de los demandantes. En cuanto a la de *"prescripción",* solicita se declare dicho fenómeno, respecto de los derechos que no fueron reclamados dentro de los 3 años siguientes a su exigibilidad.

La cartera ministerial propuso las siguientes excepciones de mérito: *"inconstitucionalidad", "no hay derechos adquiridos en contravía de la constitución", "decaimiento del acto administrativo", "cobro de lo no debido", "inexistencia de la obligación", "inexistencia del derecho" y "efectos retroactivos de la declaratoria de nulidad del Acuerdo N° 13 de 1983".*

## III. CONSIDERACIONES

Auscultados los antecedentes necesarios para decidir la etapa procesal respectiva en el presente asunto, procede el Despacho a resolver las excepciones previas formuladas.

El artículo 175 del del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, prevé la contestación de la demanda como la oportunidad procesal dentro de la cual la parte demandada puede proponer excepciones, por su parte el artículo 101 del Código general del proceso a cuya remisión expresa hace el artículo transcrito en precedencia, para tramitar las excepciones previas, contempla además de la oportunidad, el trámite y las consecuencias que se derivan al encontrase probado ciertos medios exceptivos.

Corresponde al juzgador de cada causa determinar si las excepciones planteadas por el extremo demandado de la litis constituyen excepciones previas de aquellas enlistadas taxativamente en el artículo 100 del Código General del Proceso y que no requieran la práctica de pruebas para ser decididas, decisión que debe ser tomada por auto sin necesidad de convocar a las partes a audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código General del Proceso.

Es de anotar que, cuando se adviertan comprobadas la cosa juzgada, transacción, cosa juzgada, conciliación, falta de legitimación en la causa manifiesta o prescripción extintiva, aun cuando algunas de ellas constituyen excepciones previas, el parágrafo 2 del artículo 175 y el artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, aplicables por ser norma especial y de aplicación preferente, autorizan al juzgador decidirlas mediante sentencia anticipada sin necesidad de surtir el trámite de las excepciones previas.

### 3.1. Pronunciamiento del demandante sobre las excepciones formuladas

Dentro de la oportunidad debida, la parte demandante no descorrió el traslado de las excepciones.

3.2. Caso concreto

Estudiados los argumentos que sirvieron de sustento para los medios exceptivos previos señalados, el Despacho observa que ninguno tiene la entidad suficiente para prosperar ni comportar terminación anticipada del proceso según lo señalado en el numeral 3 del artículo 182-A de la Ley 1437 de 2011.

El artículo 100 del Código General del Proceso, enlista las excepciones previas, dentro de las cuales no figura la de "*prescripción";* no obstante, el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA autoriza su decisión de manera anticipada, el Despacho diferirá el estudio de esta para el momento del fallo, pues inicialmente se debe determinar si las pretensiones de la demanda tienen vocación de prosperidad para luego determinar si hay derechos prescritos.

La norma del estatuto procesal general, tampoco enlista como previa la excepción de *"falta de legitimación en la causa por pasiva*", no obstante, respecto de esta última y conforme a la distinción entre falta de legitimación en la causa de hecho y material que se hace jurídicamente, es conveniente señalar que en esta etapa procesal se referirá el Despacho sobre la legitimación de hecho y la material será resuelta el emitir una decisión e fondo dentro del epígrafe.

Con relación al tema de la legitimación en la causa, la Sección Segunda del Consejo de Estado ha sostenido:

> "*En reciente jurisprudencia, esta Corporación ha manifestado en cuanto a la legitimación en la causa, que la misma no es constitutiva de excepción de fondo, sino que se trata de un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable bien a las pretensiones del demandante, bien a las excepciones propuestas por el demandado. Así mismo, ha diferenciado entre la legitimación de hecho y la legitimación material en la causa, siendo la legitimación en la causa de hecho la relación procesal existente entre demandante legitimado en la causa de hecho por activa y demandado legitimado en la causa de hecho por pasiva y nacida con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio de la misma quien asumirá la posición de demandado; dicha vertiente de la legitimación procesal se traduce en facultar a los sujetos litigiosos para intervenir en el trámite del plenario y para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción; la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño. En un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, legitimación material, pues ésta solamente es predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales; por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta fórmula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria*

*para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra*[1]*(…)".* -Se resalta por fuera del texto original-.

Así las cosas, queda claro que la legitimación en la causa como medio exceptivo puede hacer referencia a dos manifestaciones de esta excepción: un material, y una de hecho. La falta de legitimación en la causa por pasiva que se resuelve como excepción previa, corresponde a la que la doctrina y la jurisprudencia denominan la falta de legitimación en la causa de hecho o ad processum, la cual constituye la capacidad para ser parte dentro del proceso. Por su parte, la legitimación en la causa material, es decir, la que se relaciona directamente en la capacidad sustancial de vinculación de la demandada con el origen directo del fundamento de las pretensiones, debe verificarse al resolver el fondo del asunto.

De acuerdo con lo anterior, el Despacho se abstendrá de estudiar la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva que se propuso como medio exceptivo previo, y diferirá el estudio de la misma como una excepción de fondo para ser decidida al momento de dictar sentencia de primera instancia. Respecto a la legitimación en la causa de hecho, encuentra el Despacho que las entidades demandadas se encuentra legitimadas para acudir al proceso de acuerdo con las pretensiones de la demanda.

Finalmente, sobre la excepción de "*inexistencia de concepto de violación de los actos administrativos",* se ha pronunciado el Consejo de Estado refiriéndose a la concreción de este cargo como fundamento de la excepción de inepta demanda, así: "*la ineptitud de la demanda se concreta en aquellas situaciones o eventos extremos de carencia absoluta de invocación normativa o de argumentaciones que toquen los límites de lo absurdo, o cuando sea evidente o torticeramente incoherente, los que en dado caso podrían dar lugar a reputar inepta la demanda por la falta de invocación normativa y argumentativa del concepto de la violación y, eso sin olvidar, que el juez como máximo director del proceso y dada su competencia, se le impone solicitar al sujeto procesal que subsane la demanda*."[2]

Dicho lo anterior, el Despacho procedió a la revisión de la demanda y encontró que la demanda cuenta con los siguientes acápites: (i) disposiciones legales violadas y (ii) concepto de violación. En ellos, la parte actora relaciona las normas que considera vulneradas, así como las razones para sustentar su derecho al reconocimiento y pago de la prima de antigüedad solicitada. Basta una simple revisión de la demanda para verificar que en el acápite que la parte actora denominó "fundamentos de derecho, disposiciones violadas y concepto de la violación", se enunciaron y examinaron las normas que se consideraron trasgredidas con la expedición del acto administrativo demandado, se explicó en forma suficiente las razones que conducen a cuestionar la legalidad del acto acusado, y se ejerció la labor argumentativa suficiente para someter a debate o examen de esta autoridad judicial el contenido mismo del acto administrativo.

Así, la supuesta insuficiencia en la carga argumentativa del concepto de la violación alegado en la demanda sobre el cual se fincó la excepción previa no pasa de ser una desenfocada y caprichosa percepción subjetiva de quien sustenta la excepción,

---

[1] Consejo de Estado, Sección Segunda, sentencia del 25 de marzo de 2010, rad.: 05001-23-31-000-2000-02571-01 (1275-08), M.P.: Gustavo Eduardo Gómez Aranguren

[2] Consejo de Estado, Sección Segunda, 14 de abril de 2021, radicado: 217507611001-03-24-000-2014-00004-00 5276-19, M.P. William Hernández Gómez.

pues si se mira con objetividad el contenido de la demanda, salta a la vista que los argumentos traídos a colación en el concepto de la violación son suficientes para activar la función jurisdiccional de esta autoridad de lo contencioso administrativo para examinar la legalidad del acto enjuiciado. En el presente asunto no hay carencia absoluta de concepto de violación, en consecuencia, está excepción no está llamada a prosperar.

En mérito de lo expuesto, y con el ánimo de impulsar el proceso según las normas que rigen el trámite de los asuntos ordinarios, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito Judicial,

IV. RESUELVE

PRIMERO: Declarar impróspera la excepción de "*inexistencia de concepto de violación de los actos administrativos",* propuesta por el Ministerio de Educación Nacional, según la motivación expuesta en el presente proveído.

SEGUNDO: Diferir para el momento de la sentencia el estudio y resolución de las excepciones de "*falta de legitimación en la causa por pasiva" y "prescripción",* propuestas por las entidades accionadas, por las consideraciones expuestas en esta providencia.

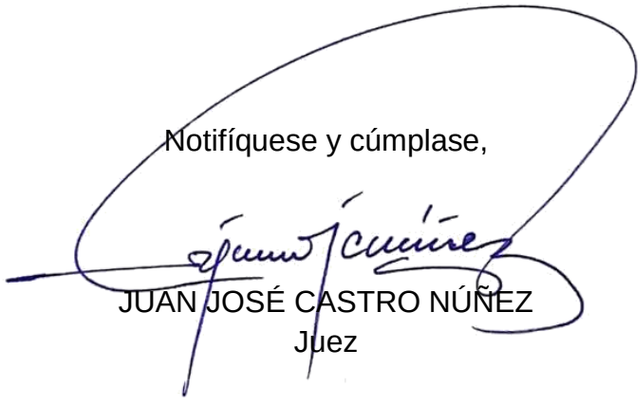
TERCERO: En aras de impulsar el trámite del proceso de la referencia según las reglas contenidas en la Ley 1437 de 2011, fíjese fecha y hora para la celebración en la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día 19 de julio de 2023, a las 9:00 a.m., la cual se llevará a cabo en forma concentrada junto con otros casos que atiende este juzgado con temática similar, a través de la plataforma virtual que para el efecto se estime pertinente.

Por Secretaría, convóquese a las partes para que comparezcan a la citada diligencia de manera virtual la plataforma que ofrece el Consejo Superior de la Judicatura. Así mismo, se les requiere (a las partes y/o apoderados judiciales) para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído informen la cuenta de correo electrónico y el número de teléfono (fijo o celular), lo anterior para establecer contacto y remitirles el vínculo (link o enlace) de ingreso a dicha audiencia virtual. Se les advierte a los apoderados que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y sobre las consecuencias legales de la inasistencia a la misma. También podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

CUARTO: Reconózcase personería para actuar a CARLOS RAFAEL PLATA MENDOZA como apoderado judicial del MINISTERIO DE EDUCACIÓN NANCIONAL en los términos y para los efectos a que se contrae el poder especial a él conferido, obrantes en el índice No. 12 del expediente electrónico.

CUARTO: Reconózcase personería para actuar a CARLOS ALBERTO FUENTES ALMENARES como apoderado judicial del MUNICIPIO DE VALLEDUPAR en los términos y para los efectos a que se contrae el poder especial a él conferido, obrantes en el índice No. 7 del expediente electrónico.

Notifíquese y cúmplase,



JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

J7A/JCN/amr

**Firmado Por:**
**Juan José Castro Núñez**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**007**
**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9cfb038bf113303f2272cd8af2f1db1c00ff81a091428c1f1807e02618e69b36**
Documento generado en 09/06/2023 08:24:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | EDGAR ALFONSO ROSALES ARIZA |
| DEMANDADO: | NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – MUNICIPIO DE VALLEDUPAR |
| RADICADO: | 20001-33-33-007-2022-00267-00 |

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse acerca de las excepciones previas formuladas por la entidad demandada al tenor de lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 2080 de 2021, y a adoptar las decisiones necesarias para impulsar el trámite según las reglas del proceso ordinario.

## II. ANTECEDENTES

Dentro de la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento instaurada por la parte demandante contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – MUNICIPIO DE VALLEDUPAR, pretende la parte actora la declaratoria de nulidad del acto administrativo complejo contenido en: (i) el oficio N° 2021-EE-366227 del 5 de noviembre del año 2021, expedido por el Ministerio de Educación Nacional; (ii) el oficio SAC-VAL2021ER015269 del 9 de noviembre de 2021, expedido por la Secretaría de Talento Humano del municipio de Valledupar; y, (iii) el acto ficto o presunto configurado el día 21 de diciembre de 2021 ante el municipio de Valledupar, por la falta de contestación de la petición de interés particular elevada por el actor el día 21 de septiembre de 2021, acto administrativo compuesto por medio de los cuales se negó el reconocimiento y pago de la prima de antigüedad creada mediante acuerdo municipal N° 013 de 1983, en favor del actor.

La demanda fue admitida mediante auto adiado 5 de septiembre de 2022, en el que se ordenó trabar la litis y la reforma de la demanda fue admitida a través de proveído de fecha 26 de enero de 2023.

Convocada al trámite y notificada de la admisión y la reforma, el Municipio de Valledupar propuso la excepción de *"falta de legitimación en la causa por pasiva",* alegando que pese a elaborar el acto administrativo que negó el pago de la prima de antigüedad reclamada por la parte actora, no le compete autorizar y efectuar el pago por dicho concepto. Propuso además la excepción de *"prescripción",* solicitando que en caso de una eventual condena, se dé aplicación a la prescripción

trienal prevista en los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo, 151 del Código de Procedimiento Laboral, 41 del Decreto 3135 de 1968 y 102 del Decreto 1848 de 1969.

El ente territorial también planteó las siguientes excepciones de fondo "*inexistencia de derecho adquirido", "supremacía de la constitución", "inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido", "presunción de legalidad de los actos administrativos", "falta de causa para demandar e improcedencia de las pretensiones" y "buena fe"*

De otro lado, el Ministerio de Educación Nacional propuso la excepción de "*falta de legitimación en la causa por pasiva",* bajo el entendido que no intervino en las actuaciones descritas en los hechos de la demanda, mucho menos, está encargada de cancelar la prima de antigüedad creada mediante acuerdo N° 13 del 14 de abril del año 1983, que además fue declarada nula. Sustentó la excepción de "*inexistencia de concepto de violación de los actos administrativos",* diciendo que, dentro de los fundamentos de derecho referidos por los demandantes, no se incluye cargo de nulidad respecto de los actos administrativos expedidos por la entidad territorial, los cuales, están apegados a la ley, a la Constitución y al procedimiento administrativo que respetó el debido proceso de los demandantes. En cuanto a la de *"prescripción",* solicita se declare dicho fenómeno, respecto de los derechos que no fueron reclamados dentro de los 3 años siguientes a su exigibilidad.

La cartera ministerial propuso las siguientes excepciones de mérito: *"inconstitucionalidad", "no hay derechos adquiridos en contravía de la constitución", "decaimiento del acto administrativo", "cobro de lo no debido", "inexistencia de la obligación", "inexistencia del derecho" y "efectos retroactivos de la declaratoria de nulidad del Acuerdo N° 13 de 1983".*

## III. CONSIDERACIONES

Auscultados los antecedentes necesarios para decidir la etapa procesal respectiva en el presente asunto, procede el Despacho a resolver las excepciones previas formuladas.

El artículo 175 del del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, prevé la contestación de la demanda como la oportunidad procesal dentro de la cual la parte demandada puede proponer excepciones, por su parte el artículo 101 del Código general del proceso a cuya remisión expresa hace el artículo transcrito en precedencia, para tramitar las excepciones previas, contempla además de la oportunidad, el trámite y las consecuencias que se derivan al encontrase probado ciertos medios exceptivos.

Corresponde al juzgador de cada causa determinar si las excepciones planteadas por el extremo demandado de la litis constituyen excepciones previas de aquellas enlistadas taxativamente en el artículo 100 del Código General del Proceso y que no requieran la práctica de pruebas para ser decididas, decisión que debe ser tomada por auto sin necesidad de convocar a las partes a audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código General del Proceso.

Es de anotar que, cuando se adviertan comprobadas la cosa juzgada, transacción, cosa juzgada, conciliación, falta de legitimación en la causa manifiesta o prescripción extintiva, aun cuando algunas de ellas constituyen excepciones

previas, el parágrafo 2 del artículo 175 y el artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, aplicables por ser norma especial y de aplicación preferente, autorizan al juzgador decidirlas mediante sentencia anticipada sin necesidad de surtir el trámite de las excepciones previas.

3.1. Pronunciamiento del demandante sobre las excepciones formuladas.

Dentro de la oportunidad debida, la parte demandante no descorrió el traslado de las excepciones.

3.2. Caso concreto.

Estudiados los argumentos que sirvieron de sustento para los medios exceptivos previos señalados, el Despacho observa que ninguno tiene la entidad suficiente para prosperar ni comportar terminación anticipada del proceso según lo señalado en el numeral 3 del artículo 182-A de la Ley 1437 de 2011.

El artículo 100 del Código General del Proceso, enlista las excepciones previas, dentro de las cuales no figura la de "*prescripción";* no obstante, el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA autoriza su decisión de manera anticipada, el Despacho diferirá el estudio de esta para el momento del fallo, pues inicialmente se debe determinar si las pretensiones de la demanda tienen vocación de prosperidad para luego determinar si hay derechos prescritos.

La norma del estatuto procesal general, tampoco enlista como previa la excepción de *"falta de legitimación en la causa por pasiva*", no obstante, respecto de esta última y conforme a la distinción entre falta de legitimación en la causa de hecho y material que hace la sección tercera del Consejo de Estado, en la providencia de fecha 2 de octubre de 2017 con ponencia del magistrado Jaime Orlando Santofimio Gamboa, radicación número: 20001-23-33-003-2015-00647-01(59991), es conveniente señalar que en esta etapa procesal se referirá el Despacho sobre la legitimación de hecho y la material será resuelta el emitir una decisión e fondo dentro del epígrafe.

Con relación al tema de la legitimación en la causa, la Sección Segunda del Consejo de Estado ha sostenido:

> "*En reciente jurisprudencia, esta Corporación ha manifestado en cuanto a la legitimación en la causa, que la misma no es constitutiva de excepción de fondo, sino que se trata de un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable bien a las pretensiones del demandante, bien a las excepciones propuestas por el demandado. Así mismo, ha diferenciado entre la legitimación de hecho y la legitimación material en la causa, siendo la legitimación en la causa de hecho la relación procesal existente entre demandante legitimado en la causa de hecho por activa y demandado legitimado en la causa de hecho por pasiva y nacida con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio de la misma quien asumirá la posición de demandado; dicha vertiente de la legitimación procesal se traduce en facultar a los sujetos litigiosos para intervenir en el trámite del plenario y para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción; la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño. En un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, legitimación material, pues ésta solamente es predicable de quienes participaron realmente*

*en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales; por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta fórmula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra*[1]*(…)".* -Se resalta por fuera del texto original-*.*

Así las cosas, queda claro que la legitimación en la causa como medio exceptivo puede hacer referencia a dos manifestaciones de esta excepción: un material, y una de hecho. La falta de legitimación en la causa por pasiva que se resuelve como excepción previa, corresponde a la que la doctrina y la jurisprudencia denominan la falta de legitimación en la causa de hecho o ad processum, la cual constituye la capacidad para ser parte dentro del proceso. Por su parte, la legitimación en la causa material, es decir, la que se relaciona directamente en la capacidad sustancial de vinculación de la demandada con el origen directo del fundamento de las pretensiones, debe verificarse al resolver el fondo del asunto.

De acuerdo con lo anterior, el Despacho se abstendrá de estudiar la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva que se propuso como medio exceptivo previo, y diferirá el estudio de la misma como una excepción de fondo para ser decidida al momento de dictar sentencia de primera instancia.

Respecto a la legitimación en la causa de hecho, encuentra el Despacho que las entidades demandadas se encuentra legitimadas para acudir al proceso de acuerdo con las pretensiones de la demanda.

Finalmente, sobre la excepción de "*inexistencia de concepto de violación de los actos administrativos",* se ha pronunciado el Consejo de Estado refiriéndose a la concreción de este cargo como fundamento de la excepción de inepta demanda, así: "*la ineptitud de la demanda se concreta en aquellas situaciones o eventos extremos de carencia absoluta de invocación normativa o de argumentaciones que toquen los límites de lo absurdo, o cuando sea evidente o torticeramente incoherente, los que en dado caso podrían dar lugar a reputar inepta la demanda por la falta de invocación normativa y argumentativa del concepto de la violación y, eso sin olvidar, que el juez como máximo director del proceso y dada su competencia, se le impone solicitar al sujeto procesal que subsane la demanda*."[2]

Dicho lo anterior, el Despacho procedió a la revisión de la demanda y encontró que la demanda cuenta con los siguientes acápites: (i) disposiciones legales violadas y (ii) concepto de violación. En ellos, la parte actora relaciona las normas que considera vulneradas, así como las razones para sustentar su derecho al reconocimiento y pago de la prima de antigüedad solicitada. Basta una simple revisión de la demanda para verificar que en el acápite que la parte actora denominó "fundamentos de derecho, disposiciones violadas y concepto de la violación", se enunciaron y examinaron las normas que se consideraron trasgredidas con la expedición del acto administrativo demandado, se explicó en forma suficiente las razones que conducen a cuestionar la legalidad del acto acusado, y se ejerció la

---

[1] Consejo de Estado, Sección Segunda, sentencia del 25 de marzo de 2010, rad.: 05001-23-31-000-2000-02571-01 (1275-08), M.P.: Gustavo Eduardo Gómez Aranguren

[2] Consejo de Estado, Sección Segunda, 14 de abril de 2021, radicado: 217507611001-03-24-000-2014-00004-00 5276-19, M.P. William Hernández Gómez.

labor argumentativa suficiente para someter a debate o examen de esta autoridad judicial el contenido mismo del acto administrativo.

Así, la supuesta insuficiencia en la carga argumentativa del concepto de la violación alegado en la demanda sobre el cual se fincó la excepción previa no pasa de ser una desenfocada y caprichosa percepción subjetiva de quien sustenta la excepción, pues si se mira con objetividad el contenido de la demanda, salta a la vista que los argumentos traídos a colación en el concepto de la violación son suficientes para activar la función jurisdiccional de esta autoridad de lo contencioso administrativo para examinar la legalidad del acto enjuiciado. En el presente asunto no hay carencia absoluta de concepto de violación, en consecuencia, está excepción no está llamada a prosperar.

En mérito de lo expuesto, y con el ánimo de impulsar el proceso según las normas que rigen el trámite de los asuntos ordinarios, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito Judicial,

IV. RESUELVE

PRIMERO: Declarar impróspera la excepción de "*inexistencia de concepto de violación de los actos administrativos",* propuesta por el Ministerio de Educación Nacional, según la motivación expuesta en el presente proveído.

SEGUNDO: Diferir para el momento de la sentencia el estudio y resolución de las excepciones de "*falta de legitimación en la causa por pasiva" y "prescripción",* propuestas por las entidades accionadas, por las consideraciones expuestas en esta providencia.

TERCERO: En aras de impulsar el trámite del proceso de la referencia según las reglas contenidas en la Ley 1437 de 2011, fíjese fecha y hora para la celebración en la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día 19 de julio de 2023, a las 9:00 a.m., la cual se llevará a cabo en forma concentrada junto con otros casos que atiende este juzgado con temática similar, a través de la plataforma virtual que para el efecto se estime pertinente.

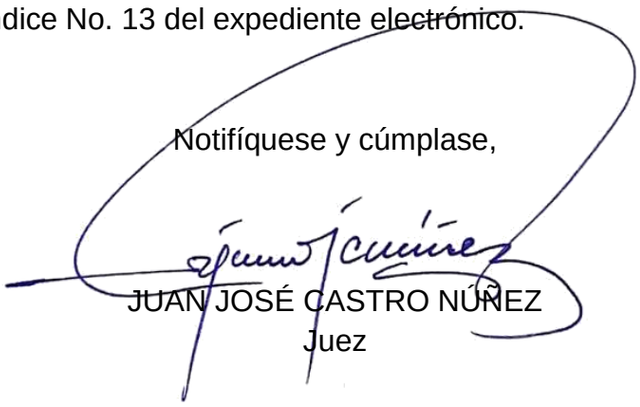
Por Secretaría, convóquese a las partes para que comparezcan a la citada diligencia de manera virtual la plataforma que ofrece el Consejo Superior de la Judicatura. Así mismo, se les requiere (a las partes y/o apoderados judiciales) para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído informen la cuenta de correo electrónico y el número de teléfono (fijo o celular), lo anterior para establecer contacto y remitirles el vínculo (link o enlace) de ingreso a dicha audiencia virtual.

Se les advierte a los apoderados que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y sobre las consecuencias legales de la inasistencia a la misma. También podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

CUARTO: Reconózcase personería para actuar a CARLOS RAFAEL PLATA MENDOZA como apoderado judicial del MINISTERIO DE EDUCACIÓN NANCIONAL en los términos y para los efectos a que se contrae el poder especial a él conferido, obrantes en el índice No. 12 del expediente electrónico.

CUARTO: Reconózcase personería para actuar a MARÍA DEL MAR MORENO ZULETA como apoderada judicial del MUNICIPIO DE VALLEDUPAR en los términos y para los efectos a que se contrae el poder especial a ella conferido, obrantes en el índice No. 13 del expediente electrónico.

Notifíquese y cúmplase,



JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

J7A/JCN/amr

**Firmado Por:**
**Juan José Castro Núñez**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**007**
**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fceaef2fb9a97f525019a162a83e681729816f6ff00d39066da1d414327ff4d9**
Documento generado en 09/06/2023 08:24:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | EDGAR ENRIQUE FUENTES DAZA |
| DEMANDADO: | NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – MUNICIPIO DE VALLEDUPAR |
| RADICADO: | 20001-33-33-007-2022-00268-00 |

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse acerca de las excepciones previas formuladas por la entidad demandada al tenor de lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 2080 de 2021, y a adoptar las decisiones necesarias para impulsar el trámite según las reglas del proceso ordinario.

## II. ANTECEDENTES

Dentro de la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento instaurada por la parte demandante contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – MUNICIPIO DE VALLEDUPAR, pretende la parte actora la declaratoria de nulidad del acto administrativo complejo contenido en: (i) el oficio N° 2021-EE-366227 del 5 de noviembre del año 2021, expedido por el Ministerio de Educación Nacional; (ii) el oficio SAC-VAL2021ER015269 del 9 de noviembre de 2021, expedido por la Secretaría de Talento Humano del municipio de Valledupar; y, (iii) el acto ficto o presunto configurado el día 21 de diciembre de 2021 ante el municipio de Valledupar, por la falta de contestación de la petición de interés particular elevada por el actor el día 21 de septiembre de 2021, acto administrativo compuesto por medio de los cuales se negó el reconocimiento y pago de la prima de antigüedad creada mediante acuerdo municipal N° 013 de 1983, en favor del actor.

La demanda fue admitida mediante auto adiado 5 de septiembre de 2022, en el que se ordenó trabar la litis y la reforma de la demanda fue admitida a través de proveído de fecha 26 de enero de 2023.

Convocada al trámite y notificada de la admisión y la reforma, el Municipio de Valledupar propuso la excepción de *"falta de legitimación en la causa por pasiva",* alegando que pese a elaborar el acto administrativo que negó el pago de la prima de antigüedad reclamada por la parte actora, no le compete autorizar y efectuar el pago por dicho concepto. Planteó además las siguientes excepciones de fondo

"*inexistencia de derecho adquirido", "supremacía de la constitución", y "pago de lo no debido".*

De otro lado, el Ministerio de Educación Nacional propuso la excepción de "*falta de legitimación en la causa por pasiva",* bajo el entendido que no intervino en las actuaciones descritas en los hechos de la demanda, mucho menos, está encargada de cancelar la prima de antigüedad creada mediante acuerdo N° 13 del 14 de abril del año 1983, que además fue declarada nula. Sustentó la excepción de "*inexistencia de concepto de violación de los actos administrativos",* diciendo que, dentro de los fundamentos de derecho referidos por los demandantes, no se incluye cargo de nulidad respecto de los actos administrativos expedidos por la entidad territorial, los cuales, están apegados a la ley, a la Constitución y al procedimiento administrativo que respetó el debido proceso de los demandantes. En cuanto a la de *"prescripción",* solicita se declare dicho fenómeno, respecto de los derechos que no fueron reclamados dentro de los 3 años siguientes a su exigibilidad.

La cartera ministerial propuso las siguientes excepciones de mérito: *"inconstitucionalidad", "no hay derechos adquiridos en contravía de la constitución", "decaimiento del acto administrativo", "cobro de lo no debido", "inexistencia de la obligación", "inexistencia del derecho" y "efectos retroactivos de la declaratoria de nulidad del Acuerdo N° 13 de 1983".*

## III. CONSIDERACIONES

Auscultados los antecedentes necesarios para decidir la etapa procesal respectiva en el presente asunto, procede el Despacho a resolver las excepciones previas formuladas.

El artículo 175 del del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, prevé la contestación de la demanda como la oportunidad procesal dentro de la cual la parte demandada puede proponer excepciones, por su parte el artículo 101 del Código general del proceso a cuya remisión expresa hace el artículo transcrito en precedencia, para tramitar las excepciones previas, contempla además de la oportunidad, el trámite y las consecuencias que se derivan al encontrase probado ciertos medios exceptivos.

Corresponde al juzgador de cada causa determinar si las excepciones planteadas por el extremo demandado de la litis constituyen excepciones previas de aquellas enlistadas taxativamente en el artículo 100 del Código General del Proceso y que no requieran la práctica de pruebas para ser decididas, decisión que debe ser tomada por auto sin necesidad de convocar a las partes a audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código General del Proceso.

Es de anotar que, cuando se adviertan comprobadas la cosa juzgada, transacción, cosa juzgada, conciliación, falta de legitimación en la causa manifiesta o prescripción extintiva, aun cuando algunas de ellas constituyen excepciones previas, el parágrafo 2 del artículo 175 y el artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, aplicables por ser norma especial y de aplicación preferente, autorizan al juzgador decidirlas mediante sentencia anticipada sin necesidad de surtir el trámite de las excepciones previas.

### 3.1. Pronunciamiento del demandante sobre las excepciones formuladas

Dentro de la oportunidad debida, la parte demandante no descorrió el traslado de las excepciones.

3.2. Caso concreto

Estudiados los argumentos que sirvieron de sustento para los medios exceptivos previos señalados, el Despacho observa que ninguno tiene la entidad suficiente para prosperar ni comportar terminación anticipada del proceso según lo señalado en el numeral 3 del artículo 182-A de la Ley 1437 de 2011.

El artículo 100 del Código General del Proceso, enlista las excepciones previas, dentro de las cuales no figura la de "*prescripción";* no obstante, el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA autoriza su decisión de manera anticipada, el Despacho diferirá el estudio de esta para el momento del fallo, pues inicialmente se debe determinar si las pretensiones de la demanda tienen vocación de prosperidad para luego determinar si hay derechos prescritos.

La norma del estatuto procesal general, tampoco enlista como previa la excepción de *"falta de legitimación en la causa por pasiva*", no obstante, respecto de esta última y conforme a la distinción entre falta de legitimación en la causa de hecho y material que hace la sección tercera del Consejo de Estado, en la providencia de fecha 2 de octubre de 2017 con ponencia del magistrado Jaime Orlando Santofimio Gamboa, radicación número: 20001-23-33-003-2015-00647-01(59991), es conveniente señalar que en esta etapa procesal se referirá el Despacho sobre la legitimación de hecho y la material será resuelta el emitir una decisión e fondo dentro del epígrafe.

Con relación al tema de la legitimación en la causa, la Sección Segunda del Consejo de Estado ha sostenido:

> "*En reciente jurisprudencia, esta Corporación ha manifestado en cuanto a la legitimación en la causa, que la misma no es constitutiva de excepción de fondo, sino que se trata de un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable bien a las pretensiones del demandante, bien a las excepciones propuestas por el demandado. Así mismo, ha diferenciado entre la legitimación de hecho y la legitimación material en la causa, siendo la legitimación en la causa de hecho la relación procesal existente entre demandante legitimado en la causa de hecho por activa y demandado legitimado en la causa de hecho por pasiva y nacida con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio de la misma quien asumirá la posición de demandado; dicha vertiente de la legitimación procesal se traduce en facultar a los sujetos litigiosos para intervenir en el trámite del plenario y para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción; la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño. En un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, legitimación material, pues ésta solamente es predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales; por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta fórmula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria*

*para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra*[1]*(…)".* -Se resalta por fuera del texto original-*.*

Así las cosas, queda claro que la legitimación en la causa como medio exceptivo puede hacer referencia a dos manifestaciones de esta excepción: un material, y una de hecho. La falta de legitimación en la causa por pasiva que se resuelve como excepción previa, corresponde a la que la doctrina y la jurisprudencia denominan la falta de legitimación en la causa de hecho o ad processum, la cual constituye la capacidad para ser parte dentro del proceso. Por su parte, la legitimación en la causa material, es decir, la que se relaciona directamente en la capacidad sustancial de vinculación de la demandada con el origen directo del fundamento de las pretensiones, debe verificarse al resolver el fondo del asunto.

De acuerdo con lo anterior, el Despacho se abstendrá de estudiar la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva que se propuso como medio exceptivo previo, y diferirá el estudio de la misma como una excepción de fondo para ser decidida al momento de dictar sentencia de primera instancia. Respecto a la legitimación en la causa de hecho, encuentra el Despacho que las entidades demandadas se encuentra legitimadas para acudir al proceso de acuerdo con las pretensiones de la demanda.

Finalmente, sobre la excepción de "*inexistencia de concepto de violación de los actos administrativos",* se ha pronunciado el Consejo de Estado refiriéndose a la concreción de este cargo como fundamento de la excepción de inepta demanda, así: "*la ineptitud de la demanda se concreta en aquellas situaciones o eventos extremos de carencia absoluta de invocación normativa o de argumentaciones que toquen los límites de lo absurdo, o cuando sea evidente o torticeramente incoherente, los que en dado caso podrían dar lugar a reputar inepta la demanda por la falta de invocación normativa y argumentativa del concepto de la violación y, eso sin olvidar, que el juez como máximo director del proceso y dada su competencia, se le impone solicitar al sujeto procesal que subsane la demanda*."[2]

Dicho lo anterior, el Despacho procedió a la revisión de la demanda y encontró que la demanda cuenta con los siguientes acápites: (i) disposiciones legales violadas y (ii) concepto de violación. En ellos, la parte actora relaciona las normas que considera vulneradas, así como las razones para sustentar su derecho al reconocimiento y pago de la prima de antigüedad solicitada. Basta una simple revisión de la demanda para verificar que en el acápite que la parte actora denominó "fundamentos de derecho, disposiciones violadas y concepto de la violación", se enunciaron y examinaron las normas que se consideraron trasgredidas con la expedición del acto administrativo demandado, se explicó en forma suficiente las razones que conducen a cuestionar la legalidad del acto acusado, y se ejerció la labor argumentativa suficiente para someter a debate o examen de esta autoridad judicial el contenido mismo del acto administrativo.

Así, la supuesta insuficiencia en la carga argumentativa del concepto de la violación alegado en la demanda sobre el cual se fincó la excepción previa no pasa de ser una desenfocada y caprichosa percepción subjetiva de quien sustenta la excepción,

---

[1] Consejo de Estado, Sección Segunda, sentencia del 25 de marzo de 2010, rad.: 05001-23-31-000-2000-02571-01 (1275-08), M.P.: Gustavo Eduardo Gómez Aranguren

[2] Consejo de Estado, Sección Segunda, 14 de abril de 2021, radicado: 217507611001-03-24-000-2014-00004-00 5276-19, M.P. William Hernández Gómez.

pues si se mira con objetividad el contenido de la demanda, salta a la vista que los argumentos traídos a colación en el concepto de la violación son suficientes para activar la función jurisdiccional de esta autoridad de lo contencioso administrativo para examinar la legalidad del acto enjuiciado. En el presente asunto no hay carencia absoluta de concepto de violación, en consecuencia, está excepción no está llamada a prosperar.

En mérito de lo expuesto, y con el ánimo de impulsar el proceso según las normas que rigen el trámite de los asuntos ordinarios, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito Judicial,

IV. RESUELVE

PRIMERO: Declarar impróspera la excepción de "*inexistencia de concepto de violación de los actos administrativos",* propuesta por el Ministerio de Educación Nacional, según la motivación expuesta en el presente proveído.

SEGUNDO: Diferir para el momento de la sentencia el estudio y resolución de las excepciones de "*falta de legitimación en la causa por pasiva" y "prescripción",* propuestas por las entidades accionadas, por las consideraciones expuestas en esta providencia.

TERCERO: En aras de impulsar el trámite del proceso de la referencia según las reglas contenidas en la Ley 1437 de 2011, fíjese fecha y hora para la celebración en la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día 19 de julio de 2023, a las 9:00 a.m., la cual se llevará a cabo en forma concentrada junto con otros casos que atiende este juzgado con temática similar, a través de la plataforma virtual que para el efecto se estime pertinente.

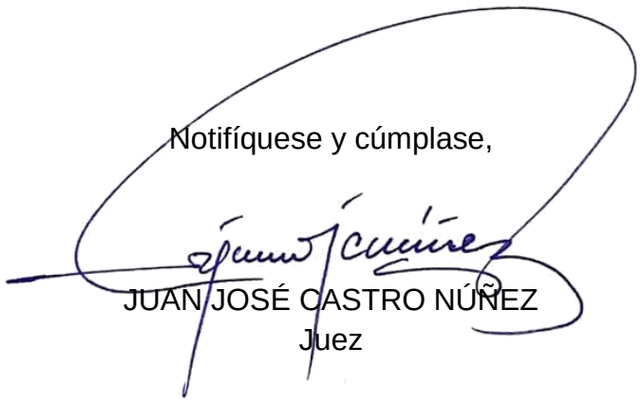
Por Secretaría, convóquese a las partes para que comparezcan a la citada diligencia de manera virtual la plataforma que ofrece el Consejo Superior de la Judicatura. Así mismo, se les requiere (a las partes y/o apoderados judiciales) para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído informen la cuenta de correo electrónico y el número de teléfono (fijo o celular), lo anterior para establecer contacto y remitirles el vínculo (link o enlace) de ingreso a dicha audiencia virtual.

Se les advierte a los apoderados que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y sobre las consecuencias legales de la inasistencia a la misma. También podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

CUARTO: Reconózcase personería para actuar a CARLOS RAFAEL PLATA MENDOZA como apoderado judicial del MINISTERIO DE EDUCACIÓN NANCIONAL en los términos y para los efectos a que se contrae el poder especial a él conferido, obrantes en el índice No. 24 del expediente electrónico.

CUARTO: Reconózcase personería para actuar a JORGE LUÍS FERNÁNDEZ OLIVELLA como apoderado judicial del MUNICIPIO DE VALLEDUPAR en los términos y para los efectos a que se contrae el poder especial a él conferido, obrantes en el índice No. 10 del expediente electrónico.

Notifíquese y cúmplase,



JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

J7A/JCN/amr

**Firmado Por:**
**Juan José Castro Núñez**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**007**
**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **710efd85a80fdbd5d7f6d0d6a2a89e57d4c8a003b86f827a7f11b58f3a05f0aa**
Documento generado en 09/06/2023 08:24:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | MARLENE ASTRID LEÓN MONTES |
| DEMANDADO: | NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – MUNICIPIO DE VALLEDUPAR |
| RADICADO: | 20001-33-33-007-2022-00270-00 |

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse acerca de las excepciones previas formuladas por la entidad demandada al tenor de lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 2080 de 2021, y a adoptar las decisiones necesarias para impulsar el trámite según las reglas del proceso ordinario.

## II. ANTECEDENTES

Dentro de la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento instaurada por la parte demandante contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – MUNICIPIO DE VALLEDUPAR, pretende la parte actora la declaratoria de nulidad del acto administrativo complejo contenido en: (i) el oficio N° 2021-EE-366227 del 5 de noviembre del año 2021, expedido por el Ministerio de Educación Nacional; (ii) el oficio SAC-VAL2021ER015269 del 9 de noviembre de 2021, expedido por la Secretaría de Talento Humano del municipio de Valledupar; y, (iii) el oficio No. VAL2021ER015324 del 11 de noviembre de 2021, proferido por la Secretaría de Talento Humano del municipio de Valledupar, por medio de los cuales se negó el reconocimiento y pago de la prima de antigüedad creada mediante acuerdo municipal N° 013 de 1983, en favor del actor.

La demanda fue admitida mediante auto adiado 5 de septiembre de 2022, en el que se ordenó trabar la litis y la reforma de la demanda fue admitida a través de proveído de fecha 26 de enero de 2023.

Convocada al trámite y notificada de la admisión y la reforma, el Municipio de Valledupar propuso la excepción de *"falta de legitimación en la causa por pasiva",* alegando que pese a elaborar el acto administrativo que negó el pago de la prima de antigüedad reclamada por la parte actora, no le compete autorizar y efectuar el pago por dicho concepto. Planteó además las siguientes excepciones de fondo "*inexistencia de derecho adquirido", "supremacía de la constitución", y "pago de lo no debido".*

De otro lado, el Ministerio de Educación Nacional propuso la excepción de "*falta de legitimación en la causa por pasiva",* bajo el entendido que no intervino en las actuaciones descritas en los hechos de la demanda, mucho menos, está encargada de cancelar la prima de antigüedad creada mediante acuerdo N° 13 del 14 de abril del año 1983, que además fue declarada nula. Sustentó la excepción de "*inexistencia de concepto de violación de los actos administrativos",* diciendo que, dentro de los fundamentos de derecho referidos por los demandantes, no se incluye cargo de nulidad respecto de los actos administrativos expedidos por la entidad territorial, los cuales, están apegados a la ley, a la Constitución y al procedimiento administrativo que respetó el debido proceso de los demandantes. En cuanto a la de *"prescripción",* solicita se declare dicho fenómeno, respecto de los derechos que no fueron reclamados dentro de los 3 años siguientes a su exigibilidad.

La cartera ministerial propuso las siguientes excepciones de mérito: *"inconstitucionalidad", "no hay derechos adquiridos en contravía de la constitución", "decaimiento del acto administrativo", "cobro de lo no debido", "inexistencia de la obligación", "inexistencia del derecho" y "efectos retroactivos de la declaratoria de nulidad del Acuerdo N° 13 de 1983".*

## III. CONSIDERACIONES

Auscultados los antecedentes necesarios para decidir la etapa procesal respectiva en el presente asunto, procede el Despacho a resolver las excepciones previas formuladas.

El artículo 175 del del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, prevé la contestación de la demanda como la oportunidad procesal dentro de la cual la parte demandada puede proponer excepciones, por su parte el artículo 101 del Código general del proceso a cuya remisión expresa hace el artículo transcrito en precedencia, para tramitar las excepciones previas, contempla además de la oportunidad, el trámite y las consecuencias que se derivan al encontrase probado ciertos medios exceptivos.

Corresponde al juzgador de cada causa determinar si las excepciones planteadas por el extremo demandado de la litis constituyen excepciones previas de aquellas enlistadas taxativamente en el artículo 100 del Código General del Proceso y que no requieran la práctica de pruebas para ser decididas, decisión que debe ser tomada por auto sin necesidad de convocar a las partes a audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código General del Proceso.

Es de anotar que, cuando se adviertan comprobadas la cosa juzgada, transacción, cosa juzgada, conciliación, falta de legitimación en la causa manifiesta o prescripción extintiva, aun cuando algunas de ellas constituyen excepciones previas, el parágrafo 2 del artículo 175 y el artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, aplicables por ser norma especial y de aplicación preferente, autorizan al juzgador decidirlas mediante sentencia anticipada sin necesidad de surtir el trámite de las excepciones previas.

### 3.1. Pronunciamiento del demandante sobre las excepciones formuladas.

Dentro de la oportunidad debida, la parte demandante no descorrió el traslado de las excepciones.

3.2. Caso concreto.

Estudiados los argumentos que sirvieron de sustento para los medios exceptivos previos señalados, el Despacho observa que ninguno tiene la entidad suficiente para prosperar ni comportar terminación anticipada del proceso según lo señalado en el numeral 3 del artículo 182-A de la Ley 1437 de 2011.

El artículo 100 del Código General del Proceso, enlista las excepciones previas, dentro de las cuales no figura la de "*prescripción";* no obstante, el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA autoriza su decisión de manera anticipada, el Despacho diferirá el estudio de esta para el momento del fallo, pues inicialmente se debe determinar si las pretensiones de la demanda tienen vocación de prosperidad para luego determinar si hay derechos prescritos.

La norma del estatuto procesal general, tampoco enlista como previa la excepción de *"falta de legitimación en la causa por pasiva*", no obstante, respecto de esta última y conforme a la distinción entre falta de legitimación en la causa de hecho y material que hace la sección tercera del Consejo de Estado, en la providencia de fecha 2 de octubre de 2017 con ponencia del magistrado Jaime Orlando Santofimio Gamboa, radicación número: 20001-23-33-003-2015-00647-01(59991), es conveniente señalar que en esta etapa procesal se referirá el Despacho sobre la legitimación de hecho y la material será resuelta el emitir una decisión e fondo dentro del epígrafe.

Con relación al tema de la legitimación en la causa, la Sección Segunda del Consejo de Estado ha sostenido:

> "*En reciente jurisprudencia, esta Corporación ha manifestado en cuanto a la legitimación en la causa, que la misma no es constitutiva de excepción de fondo, sino que se trata de un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable bien a las pretensiones del demandante, bien a las excepciones propuestas por el demandado. Así mismo, ha diferenciado entre la legitimación de hecho y la legitimación material en la causa, siendo la legitimación en la causa de hecho la relación procesal existente entre demandante legitimado en la causa de hecho por activa y demandado legitimado en la causa de hecho por pasiva y nacida con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio de la misma quien asumirá la posición de demandado; dicha vertiente de la legitimación procesal se traduce en facultar a los sujetos litigiosos para intervenir en el trámite del plenario y para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción; la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño. En un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, legitimación material, pues ésta solamente es predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales; por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta fórmula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria*

*para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra*[1]*(…)".* -Se resalta por fuera del texto original-*.*

Así las cosas, queda claro que la legitimación en la causa como medio exceptivo puede hacer referencia a dos manifestaciones de esta excepción: un material, y una de hecho. La falta de legitimación en la causa por pasiva que se resuelve como excepción previa, corresponde a la que la doctrina y la jurisprudencia denominan la falta de legitimación en la causa de hecho o ad processum, la cual constituye la capacidad para ser parte dentro del proceso. Por su parte, la legitimación en la causa material, es decir, la que se relaciona directamente en la capacidad sustancial de vinculación de la demandada con el origen directo del fundamento de las pretensiones, debe verificarse al resolver el fondo del asunto.

De acuerdo con lo anterior, el Despacho se abstendrá de estudiar la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva que se propuso como medio exceptivo previo, y diferirá el estudio de la misma como una excepción de fondo para ser decidida al momento de dictar sentencia de primera instancia.

Respecto a la legitimación en la causa de hecho, encuentra el Despacho que las entidades demandadas se encuentra legitimadas para acudir al proceso de acuerdo con las pretensiones de la demanda.

Finalmente, sobre la excepción de "*inexistencia de concepto de violación de los actos administrativos",* se ha pronunciado el Consejo de Estado refiriéndose a la concreción de este cargo como fundamento de la excepción de inepta demanda, así: "*la ineptitud de la demanda se concreta en aquellas situaciones o eventos extremos de carencia absoluta de invocación normativa o de argumentaciones que toquen los límites de lo absurdo, o cuando sea evidente o torticeramente incoherente, los que en dado caso podrían dar lugar a reputar inepta la demanda por la falta de invocación normativa y argumentativa del concepto de la violación y, eso sin olvidar, que el juez como máximo director del proceso y dada su competencia, se le impone solicitar al sujeto procesal que subsane la demanda*."[2]

Dicho lo anterior, el Despacho procedió a la revisión de la demanda y encontró que la demanda cuenta con los siguientes acápites: (i) disposiciones legales violadas y (ii) concepto de violación. En ellos, la parte actora relaciona las normas que considera vulneradas, así como las razones para sustentar su derecho al reconocimiento y pago de la prima de antigüedad solicitada. Basta una simple revisión de la demanda para verificar que en el acápite que la parte actora denominó "fundamentos de derecho, disposiciones violadas y concepto de la violación", se enunciaron y examinaron las normas que se consideraron trasgredidas con la expedición del acto administrativo demandado, se explicó en forma suficiente las razones que conducen a cuestionar la legalidad del acto acusado, y se ejerció la labor argumentativa suficiente para someter a debate o examen de esta autoridad judicial el contenido mismo del acto administrativo.

Así, la supuesta insuficiencia en la carga argumentativa del concepto de la violación alegado en la demanda sobre el cual se fincó la excepción previa no pasa de ser

---

[1] Consejo de Estado, Sección Segunda, sentencia del 25 de marzo de 2010, rad.: 05001-23-31-000-2000-02571-01 (1275-08), M.P.: Gustavo Eduardo Gómez Aranguren

[2] Consejo de Estado, Sección Segunda, 14 de abril de 2021, radicado: 217507611001-03-24-000-2014-00004-00 5276-19, M.P. William Hernández Gómez.

una desenfocada y caprichosa percepción subjetiva de quien sustenta la excepción, pues si se mira con objetividad el contenido de la demanda, salta a la vista que los argumentos traídos a colación en el concepto de la violación son suficientes para activar la función jurisdiccional de esta autoridad de lo contencioso administrativo para examinar la legalidad del acto enjuiciado. En el presente asunto no hay carencia absoluta de concepto de violación, en consecuencia, está excepción no está llamada a prosperar.

En mérito de lo expuesto, y con el ánimo de impulsar el proceso según las normas que rigen el trámite de los asuntos ordinarios, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito Judicial,

IV. RESUELVE

PRIMERO: Declarar impróspera la excepción de "*inexistencia de concepto de violación de los actos administrativos",* propuesta por el Ministerio de Educación Nacional, según la motivación expuesta en el presente proveído.

SEGUNDO: Diferir para el momento de la sentencia el estudio y resolución de las excepciones de "*falta de legitimación en la causa por pasiva" y "prescripción",* propuestas por las entidades accionadas, por las consideraciones expuestas en esta providencia.

TERCERO: En aras de impulsar el trámite del proceso de la referencia según las reglas contenidas en la Ley 1437 de 2011, fíjese fecha y hora para la celebración en la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día 19 de julio de 2023, a las 9:00 a.m., la cual se llevará a cabo en forma concentrada junto con otros casos que atiende este juzgado con temática similar, a través de la plataforma virtual que para el efecto se estime pertinente.

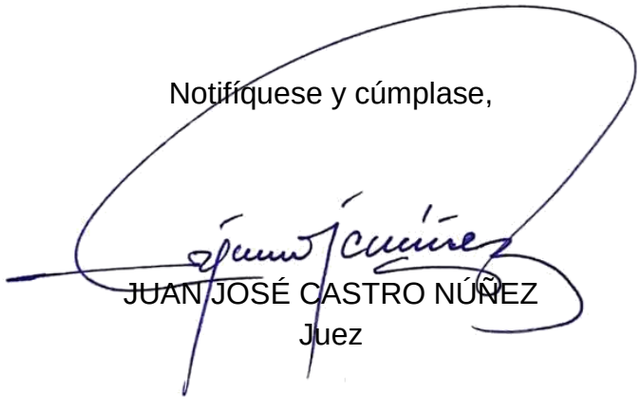
Por Secretaría, convóquese a las partes para que comparezcan a la citada diligencia de manera virtual la plataforma que ofrece el Consejo Superior de la Judicatura. Así mismo, se les requiere (a las partes y/o apoderados judiciales) para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído informen la cuenta de correo electrónico y el número de teléfono (fijo o celular), lo anterior para establecer contacto y remitirles el vínculo (link o enlace) de ingreso a dicha audiencia virtual.

Se les advierte a los apoderados que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y sobre las consecuencias legales de la inasistencia a la misma. También podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

CUARTO: Reconózcase personería para actuar a CARLOS RAFAEL PLATA MENDOZA como apoderado judicial del MINISTERIO DE EDUCACIÓN NANCIONAL en los términos y para los efectos a que se contrae el poder especial a él conferido, obrantes en el índice No. 13 del expediente electrónico.

CUARTO: Reconózcase personería para actuar a LINA PAOLA SERRANO MOLINA como apoderada judicial del MUNICIPIO DE VALLEDUPAR en los términos y para los efectos a que se contrae el poder especial a él conferido, obrantes en el índice No. 14 del expediente electrónico.

Notifíquese y cúmplase,



JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

J7A/JCN/amr

**Firmado Por:**
**Juan José Castro Núñez**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**007**
**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d366b4b69b63050be4de17b7968d623bc16d81b3a9d8b91eada935d324aae778**
Documento generado en 09/06/2023 08:24:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | ROSALÍA JUDITH PERTÚZ GARCÍA |
| DEMANDADO: | NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - MUNICIPIO DE VALLEDUPAR |
| RADICADO: | 20001-33-33-007-2022-00285-00 |

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse acerca de las excepciones previas formuladas por las entidades demandadas a tenor de lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 2080 de 2021.

## II. ANTECEDENTES

Dentro de la demanda instaurada en ejercicio del medio de control nulidad y restablecimiento de derecho instaurada por la demandante del epígrafe contra la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - MUNICIPIO DE VALLEDUPAR, se solicitó como pretensiones la declaratoria de nulidad de los siguientes actos administrativos: (i) Oficio No. 2021-EE-366227 (con radicación relacionada 2021-ER-339207) del 5 de noviembre de 2021 expedido por el Subdirector Técnico de Monitoreo y Control del Ministerio de Educación Nacional; (ii) Oficio con Radicado de salida No. SAC VAL2021ER15249-VAL2021ER015269 del 9 de noviembre de 2021, expedido por la secretaría de Talento Humano del municipio de Valledupar; y, (iii) Acto ficto o presunto configurado el 21 de diciembre de 2021, por la falta de respuesta de fondo por parte del municipio de Valledupar a la petición elevada el 21 de septiembre de 2021, por medio del cual se denegó el reconocimiento y pago de la prima de antigüedad en favor de la parte demandante. Como consecuencia de ello, solicitó que se reactivara el pago de la prima de antigüedad que venía devengando, con efecto retroactivo desde el mes de diciembre de 2017 y hasta el momento de su retiro del cargo oficial como docente.

Por auto del 5 de agosto de 2022, este Despacho admitió la demanda de la referencia, ordenó notificar al demandado a fin de trabar la litis, y se ordenó también correr traslado de la demanda según lo estatuido en la Ley 1437 de 2011.

Encontrándose en término para ello, la parte actora reformó la demanda, la cual fue admitida por auto del 26 de enero de 2023.

Convocada al trámite y notificada de la admisión, las entidades demandadas presentaron excepciones previas, las cuales pueden reseñarse de la siguiente manera:

El MUNICIPIO DE VALLEDUPAR propuso como excepción de mérito la denominada *"falta de legitimación en la causa por pasiva",* aduciendo que la Secretaría de Educación funciona con un doble objetivo, esto es, recibir y radicar la documentación que se presenta ante el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y colaborar en el trámite de pago de las prestaciones a que tienen derecho los docentes oficiales, sin embargo, es el FOMAG quien mantiene su condición de entidad pagadora y por ende es el llamado a responder por las pretensiones de la demanda.

Por su parte, el MINISTERIO DE EDUCACIÓN, propuso como excepción previa *"Falta de la legitimación en la causa por pasiva del Ministerio de Educación Nacional",* alegando que no intervinieron en los hechos que conllevan a las pretensiones de la demanda, por cuanto no es entidad encargada de cancelar la prima de antigüedad, creada mediante Acuerdo No 13 del 14 de abril de 1983 expedido por el Concejo Municipal de Valledupar. Recordó que, en virtud de la descentralización administrativa en el sector educativo, los entes territoriales son autónomos en la administración de la planta docente y administrativa de los establecimientos de educación.

Igualmente, propuso la excepción de la *"Prescripción"*, frente a los derechos que no fueron reclamados dentro de los 3 años siguientes a su exigibilidad, debiendo entenderse que son exigibles desde el momento en que se causó el derecho.

## III. CONSIDERACIONES

Auscultados los antecedentes necesarios para decidir la etapa procesal respectiva en el presente asunto, procede el Despacho a resolver las excepciones previas formuladas.

### 3.1. Del régimen de las excepciones previas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo

El artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con la modificación introducida en la Ley 2080 de 2021, contempla:

> "ARTÍCULO 175. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA. Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:
>
> 1. El nombre del demandado, su domicilio y el de su representante o apoderado, en caso de no comparecer por sí mismo.
>
> 2. Un pronunciamiento sobre las pretensiones y los hechos de la demanda.
>
> 3. Las excepciones.
>
> (…)

PARÁGRAFO 2°. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A.

PARÁGRAFO 3°. Cuando se aporte el dictamen pericial con la contestación de la demanda, quedará a disposición del demandante por secretaría, sin necesidad de auto que lo ordene."- Se resalta por fuera del texto original-.

Por su parte, el artículo 101 del Código General del Proceso, a cuya remisión expresa hace el artículo transcrito en precedencia para tramitar las excepciones previas, contempla:

"ARTÍCULO 101. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS. Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan. Al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.

El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.

Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:

1. Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo 110, para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.

2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.

Cuando se requiera la práctica de pruebas, el juez citará a la audiencia inicial y en ella las practicará y resolverá las excepciones.

Si prospera la de falta de jurisdicción o competencia, se ordenará remitir el expediente al juez que corresponda y lo actuado conservará su validez.
Si prospera la de compromiso o cláusula compromisoria, se decretará la terminación del proceso y se devolverá al demandante la demanda con sus anexos.
Si prospera la de trámite inadecuado, el juez ordenará darle el trámite que legalmente le corresponda.
Cuando prospere alguna de las excepciones previstas en los numerales 9, 10 y 11 del artículo 100, el juez ordenará la respectiva citación.

3. Si se hubiere corregido, aclarado o reformado la demanda, solo se tramitarán una vez vencido el traslado. Si con aquella se subsanan los defectos alegados en las excepciones, así se declarará.

Dentro del traslado de la reforma el demandado podrá proponer nuevas excepciones previas siempre que se originen en dicha reforma. Estas y las anteriores que no hubieren quedado subsanadas se tramitarán conjuntamente una vez vencido dicho traslado.

4. Cuando como consecuencia de prosperar una excepción sea devuelta la demanda inicial o la de reconvención, el proceso continuará respecto de la otra.”- Se resalta por fuera del texto original-.

Ahora bien, ante la claridad de las normas expuestas, sólo cabe precisar que corresponde al juzgador de cada causa determinar si las excepciones planteadas por el extremo demandado de la litis constituyen excepciones previas de aquellas de las enlistadas taxativamente en el artículo 100 del Código General del Proceso y que no requieran la práctica de pruebas para ser decididas, ante lo cual dicha decisión debe ser tomada por auto sin necesidad de convocar a las partes a audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código General del Proceso.

Es de anotar que, cuando se adviertan comprobadas la cosa juzgada, transacción, cosa juzgada, conciliación, falta de legitimación en la causa manifiesta o prescripción extintiva, aun cuando algunas de ellas constituyen excepciones previas, el parágrafo 2 del artículo 175 y el artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, aplicables por ser norma especial de aplicación preferente, autorizan al juzgador de conocimiento decidirlas mediante sentencia anticipada sin necesidad de surtir el trámite de las excepciones previas.

3.2. Pronunciamiento del demandante sobre las excepciones formuladas

La parte demandante descorrió el traslado de las excepciones oportunamente indicando que la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva era improcedente, teniendo en cuenta que la responsabilidad de los municipios y de la Nación – Ministerio de Educación Nacional, fue clarificada por la Ley 60 de 1993, por lo que deben concurrir de manera cooparticipativa de los gastos que generan los servicios educativos estatales, incluyendo en pago de las nóminas y las prestaciones sociales de los educadores, justificándose, que las entidades demandadas deben participar del debate procesal en el asunto bajo estudio.

3.3. Caso concreto

Estudiados los argumentos que sirvieron de sustento para el medio exceptivo señalado, el Despacho observa que no tiene la entidad suficiente para prosperar en está instancia, ni comportar la terminación anticipada del proceso, según lo señalado en el numeral 3 del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011.

En efecto, en lo tocante a la *"falta de legitimación en la causa por pasiva"* propuesta tanto por el ente municipal demandado como por la entidad del orden nacional, es menester precisar, que el Concejo Municipal de Valledupar expidió el Acuerdo N° 013 de 14 de abril de 1983, en el que creó un emolumento prestacional denominado "prima de antigüedad" para los empleados municipales que hubieren cumplido cinco años o más de trabajo continuo al servicio del municipio de Valledupar, efectiva a partir del mes de abril de 1983.

Dicho emolumento fue reconocido y pagado a la parte demandante, hasta el mes de diciembre del año 2017, cuando el Ministerio de Educación dejó de realizar las actuaciones presupuestales necesarias para cubrir el pago de dicha prestación periódica. Lo anterior, por cuanto el mencionado Acuerdo fue anulado mediante decisión judicial de fecha 14 de marzo de 2013, proferida por el Tribunal Administrativo del Cesar dentro del expediente radicado 20001-23-31-004-2011-00290-00.

Es claro entonces que, por un lado, el municipio de Valledupar creó y reconoció una situación jurídica a favor de los empleados municipales; y por otro, el Ministerio de Educación dispuso dejar de girar los recursos destinados para el pago de dicha prestación, aspectos de índole sustancial que deberán examinarse de cara a un mayor recaudo probatorio.

Por lo tanto, comoquiera que en la demanda se solicita la reanudación del pago de la prima de antigüedad cuyo reconocimiento y pago en favor de la actora fue suspendido en virtud de la orden judicial emanada por el Tribunal Administrativo del Cesar, con efecto retroactivo desde el mes de diciembre de 2017, así como los intereses causados desde la misma fecha, considera el Despacho que tal aspecto implica un pronunciamiento riguroso en la sentencia que resuelva el fondo del asunto y no puede ser decidido en forma preliminar como excepción previa.

Con relación al tema de la legitimación en la causa, la Sección Segunda del Consejo de Estado ha sostenido:

> *"En reciente jurisprudencia, esta Corporación ha manifestado en cuanto a la legitimación en la causa, que la misma no es constitutiva de excepción de fondo, sino que se trata de un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable bien a las pretensiones del demandante, bien a las excepciones propuestas por el demandado. Así mismo, ha diferenciado entre la legitimación de hecho y la legitimación material en la causa, siendo la legitimación en la causa de hecho la relación procesal existente entre demandante legitimado en la causa de hecho por activa y demandado legitimado en la causa de hecho por pasiva y nacida con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio de la misma quien asumirá la posición de demandado; dicha vertiente de la legitimación procesal se traduce en facultar a*

*los sujetos litigiosos para intervenir en el trámite del plenario y para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción; la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño. En un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, legitimación material, pues ésta solamente es predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales; por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta fórmula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra[3] (…)".* -Se resalta por fuera del texto original-.

Así las cosas, queda claro que la legitimación en la causa como medio exceptivo puede hacer referencia a dos manifestaciones de esta excepción: un material, y una de hecho. La falta de legitimación en la causa por pasiva que se resuelve como excepción previa, corresponde a la que la doctrina y la jurisprudencia denominan la falta de legitimación en la causa de hecho o *ad processum*, la cual constituye la capacidad para ser parte dentro del proceso. Por su parte, la legitimación en la causa material, es decir, la que se relaciona directamente en la capacidad sustancial de vinculación de la demandada con el origen directo del fundamento de las pretensiones, debe verificarse al resolver el fondo del asunto.

De acuerdo con lo anterior, el Despacho se abstendrá de resolver la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva que propusieron las entidades demandadas como medio exceptivo previo, y diferirá el estudio de la misma como una excepción de fondo para ser decidida al momento de dictar sentencia de primera instancia.

Finalmente, la excepción de "Prescripción" propuesta por el Ministerio de Educación, correrá la misma suerte, pues inicialmente se deberá determinar si las pretensiones de la demanda tienen vocación de prosperidad para luego determinar cuál (o cuales) de los derechos laborales a los que eventualmente se acceda se encuentran prescritos.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Séptimo Administrativo del Círculo Judicial de Valledupar, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

## IV. RESUELVE

PRIMERO: Diferir la resolución de las excepciones de "*falta de legitimación en la causa por pasiva*" y "***prescripción"***, propuestas en su orden por el municipio de Valledupar y el Ministerio de Educación, para el momento de proferir la respectiva sentencia, según la motivación expuesta en el presente proveído.

SEGUNDO: Fíjese fecha y hora para la celebración de la audiencia de inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día diecinueve (19) de julio de 2023, a las 09:00 a.m., a través de la plataforma virtual que para el efecto se estime pertinente.

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021 (que modificó el art. 186 de la Ley 1437 de 2011), convóquese a las partes para que comparezcan a la citada diligencia de manera virtual la plataforma que ofrece el Consejo Superior de la Judicatura. Así mismo, se les requiere (a las partes y/o apoderados judiciales) para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído informen la cuenta de correo electrónico y el número de teléfono (fijo o celular), lo anterior para establecer contacto y remitirles el vínculo (link o enlace) de ingreso a dicha audiencia virtual.

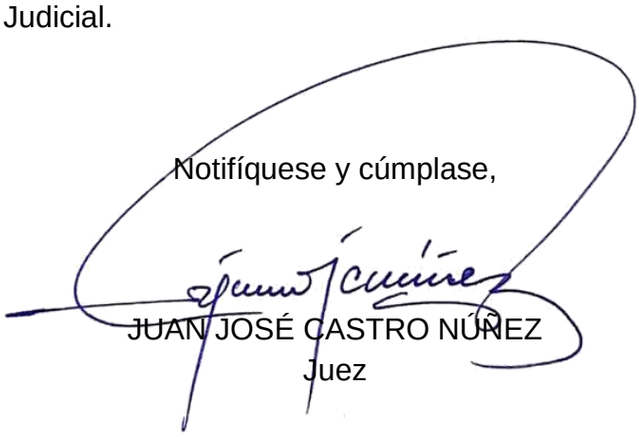
Se les advierte a los apoderados que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y sobre las consecuencias legales de la inasistencia a la misma. También podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

Se les recuerda a los sujetos procesales el mandato establecido en el art. 46 inc. 2 de la Ley 2080 de 2021 en concordancia con lo plasmado en el art. 78 num. 14 del CGP.

TERCERO: Se reconoce personería al doctor FRANKLIN LEMUS GARIZAO, identificado con la C.C. No. 1.019.014.359 y T.P. 306.824 del C.S. de la J., como apoderado judicial del municipio de Valledupar, en los términos del poder conferido y previa verificación de los antecedentes de antecedentes disciplinarios en la página web de la Rama Judicial.

CUARTO: Se reconoce personería al doctor CARLOS RAFAEL PLATA MENDOZA, identificado con la C.C. No. 84.104.546 y T.P. 107.775 del C.S. de la J., como apoderado judicial del Ministerio de Educación, en los términos del poder conferido y previa verificación de los antecedentes de antecedentes disciplinarios en la página web de la Rama Judicial.

Notifíquese y cúmplase,



JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

**Firmado Por:**
**Juan José Castro Núñez**
**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b05727aae9beced8839e0186466cafbaaa957f2bde0f75819459cdcc28cf9a9a**

Documento generado en 09/06/2023 08:24:42 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | ROMAN SEGUNDO TORRES VILLAFAÑE |
| DEMANDADO: | NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - MUNICIPIO DE VALLEDUPAR |
| RADICADO: | 20001-33-33-007-2022-00287-00 |

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse acerca de las excepciones previas formuladas por las entidades demandadas a tenor de lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 2080 de 2021.

## II. ANTECEDENTES

Dentro de la demanda instaurada en ejercicio del medio de control nulidad y restablecimiento de derecho instaurada por la demandante del epígrafe contra la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - MUNICIPIO DE VALLEDUPAR, se solicitó como pretensiones la declaratoria de nulidad de los siguientes actos administrativos: (i) Oficio No. 2021-EE-366227 (con radicación relacionada 2021-ER-339207) del 5 de noviembre de 2021 expedido por el Subdirector Técnico de Monitoreo y Control del Ministerio de Educación Nacional; (ii) Oficio con Radicado de salida No. SAC VAL2021ER15249-VAL2021ER015269 del 9 de noviembre de 2021, expedido por la secretaría de Talento Humano del municipio de Valledupar; y, (iii) Acto ficto o presunto configurado el 21 de diciembre de 2021, por la falta de respuesta de fondo por parte del municipio de Valledupar a la petición elevada el 21 de septiembre de 2021, por medio del cual se denegó el reconocimiento y pago de la prima de antigüedad en favor de la parte demandante. Como consecuencia de ello, solicitó que se reactivara el pago de la prima de antigüedad que venía devengando, con efecto retroactivo desde el mes de diciembre de 2017 y hasta el momento de su retiro del cargo oficial como docente.

Por auto del 5 de agosto de 2022, este Despacho admitió la demanda de la referencia, ordenó notificar al demandado a fin de trabar la litis, y se ordenó también correr traslado de la demanda según lo estatuido en la Ley 1437 de 2011.

Encontrándose en término para ello, la parte actora reformó la demanda, la cual fue admitida por auto del 26 de enero de 2023.

Convocada al trámite y notificada de la admisión, las entidades demandadas presentaron excepciones previas, las cuales pueden reseñarse de la siguiente manera:

El MUNICIPIO DE VALLEDUPAR propuso como excepción de mérito la denominada *"falta de legitimación en la causa por pasiva",* aduciendo que la Secretaría de Educación funciona con un doble objetivo, esto es, recibir y radicar la documentación que se presenta ante el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y colaborar en el trámite de pago de las prestaciones a que tienen derecho los docentes oficiales, sin embargo, es el FOMAG quien mantiene su condición de entidad pagadora y por ende es el llamado a responder por las pretensiones de la demanda.

Por su parte, el MINISTERIO DE EDUCACIÓN, propuso como excepción previa *"Falta de la legitimación en la causa por pasiva del Ministerio de Educación Nacional",* alegando que no intervinieron en los hechos que conllevan a las pretensiones de la demanda, por cuanto no es entidad encargada de cancelar la prima de antigüedad, creada mediante Acuerdo No 13 del 14 de abril de 1983 expedido por el Concejo Municipal de Valledupar. Recordó que, en virtud de la descentralización administrativa en el sector educativo, los entes territoriales son autónomos en la administración de la planta docente y administrativa de los establecimientos de educación.

Igualmente, propuso la excepción de la *"Prescripción"*, frente a los derechos que no fueron reclamados dentro de los 3 años siguientes a su exigibilidad, debiendo entenderse que son exigibles desde el momento en que se causó el derecho.

## III. CONSIDERACIONES

Auscultados los antecedentes necesarios para decidir la etapa procesal respectiva en el presente asunto, procede el Despacho a resolver las excepciones previas formuladas.

### 3.1. Del régimen de las excepciones previas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo

El artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con la modificación introducida en la Ley 2080 de 2021, contempla:

> "ARTÍCULO 175. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA. Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:
>
> 1. El nombre del demandado, su domicilio y el de su representante o apoderado, en caso de no comparecer por sí mismo.
>
> 2. Un pronunciamiento sobre las pretensiones y los hechos de la demanda.
>
> 3. Las excepciones.
>
> (…)

PARÁGRAFO 2°. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A.

PARÁGRAFO 3°. Cuando se aporte el dictamen pericial con la contestación de la demanda, quedará a disposición del demandante por secretaría, sin necesidad de auto que lo ordene."- Se resalta por fuera del texto original-.

Por su parte, el artículo 101 del Código General del Proceso, a cuya remisión expresa hace el artículo transcrito en precedencia para tramitar las excepciones previas, contempla:

"ARTÍCULO 101. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS. Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan. Al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.

El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.

Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:

1. Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo 110, para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.

2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.

> Cuando se requiera la práctica de pruebas, el juez citará a la audiencia inicial y en ella las practicará y resolverá las excepciones.
>
> Si prospera la de falta de jurisdicción o competencia, se ordenará remitir el expediente al juez que corresponda y lo actuado conservará su validez.
> Si prospera la de compromiso o cláusula compromisoria, se decretará la terminación del proceso y se devolverá al demandante la demanda con sus anexos.
> Si prospera la de trámite inadecuado, el juez ordenará darle el trámite que legalmente le corresponda.
> Cuando prospere alguna de las excepciones previstas en los numerales 9, 10 y 11 del artículo 100, el juez ordenará la respectiva citación.
>
> 3. Si se hubiere corregido, aclarado o reformado la demanda, solo se tramitarán una vez vencido el traslado. Si con aquella se subsanan los defectos alegados en las excepciones, así se declarará.
>
> Dentro del traslado de la reforma el demandado podrá proponer nuevas excepciones previas siempre que se originen en dicha reforma. Estas y las anteriores que no hubieren quedado subsanadas se tramitarán conjuntamente una vez vencido dicho traslado.
>
> 4. Cuando como consecuencia de prosperar una excepción sea devuelta la demanda inicial o la de reconvención, el proceso continuará respecto de la otra.”- Se resalta por fuera del texto original-.

Ahora bien, ante la claridad de las normas expuestas, sólo cabe precisar que corresponde al juzgador de cada causa determinar si las excepciones planteadas por el extremo demandado de la litis constituyen excepciones previas de aquellas de las enlistadas taxativamente en el artículo 100 del Código General del Proceso y que no requieran la práctica de pruebas para ser decididas, ante lo cual dicha decisión debe ser tomada por auto sin necesidad de convocar a las partes a audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código General del Proceso.

Es de anotar que, cuando se adviertan comprobadas la cosa juzgada, transacción, cosa juzgada, conciliación, falta de legitimación en la causa manifiesta o prescripción extintiva, aun cuando algunas de ellas constituyen excepciones previas, el parágrafo 2 del artículo 175 y el artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, aplicables por ser norma especial de aplicación preferente, autorizan al juzgador de conocimiento decidirlas mediante sentencia anticipada sin necesidad de surtir el trámite de las excepciones previas.

3.2. Pronunciamiento del demandante sobre las excepciones formuladas

La parte demandante descorrió el traslado de las excepciones oportunamente indicando que la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva era improcedente, teniendo en cuenta que la responsabilidad de los municipios y de la Nación – Ministerio de Educación Nacional, fue clarificada por la Ley 60 de 1993, por lo que deben concurrir de manera cooparticipativa de los gastos que generan los servicios educativos estatales, incluyendo en pago de las nóminas y las prestaciones sociales de los educadores, justificándose, que las entidades demandadas deben participar del debate procesal en el asunto bajo estudio.

3.3. Caso concreto

Estudiados los argumentos que sirvieron de sustento para el medio exceptivo señalado, el Despacho observa que no tiene la entidad suficiente para prosperar en está instancia, ni comportar la terminación anticipada del proceso, según lo señalado en el numeral 3 del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011.

En efecto, en lo tocante a la *"falta de legitimación en la causa por pasiva"* propuesta tanto por el ente municipal demandado como por la entidad del orden nacional, es menester precisar, que el Concejo Municipal de Valledupar expidió el Acuerdo N° 013 de 14 de abril de 1983, en el que creó un emolumento prestacional denominado "prima de antigüedad" para los empleados municipales que hubieren cumplido cinco años o más de trabajo continuo al servicio del municipio de Valledupar, efectiva a partir del mes de abril de 1983.

Dicho emolumento fue reconocido y pagado a la parte demandante, hasta el mes de diciembre del año 2017, cuando el Ministerio de Educación dejó de realizar las actuaciones presupuestales necesarias para cubrir el pago de dicha prestación periódica. Lo anterior, por cuanto el mencionado Acuerdo fue anulado mediante decisión judicial de fecha 14 de marzo de 2013, proferida por el Tribunal Administrativo del Cesar dentro del expediente radicado 20001-23-31-004-2011-00290-00.

Es claro entonces que, por un lado, el municipio de Valledupar creó y reconoció una situación jurídica a favor de los empleados municipales; y por otro, el Ministerio de Educación dispuso dejar de girar los recursos destinados para el pago de dicha prestación, aspectos de índole sustancial que deberán examinarse de cara a un mayor recaudo probatorio.

Por lo tanto, comoquiera que en la demanda se solicita la reanudación del pago de la prima de antigüedad cuyo reconocimiento y pago en favor de la actora fue suspendido en virtud de la orden judicial emanada por el Tribunal Administrativo del Cesar, con efecto retroactivo desde el mes de diciembre de 2017, así como los intereses causados desde la misma fecha, considera el Despacho que tal aspecto implica un pronunciamiento riguroso en la sentencia que resuelva el fondo del asunto y no puede ser decidido en forma preliminar como excepción previa.

Con relación al tema de la legitimación en la causa, la Sección Segunda del Consejo de Estado ha sostenido:

> *"En reciente jurisprudencia, esta Corporación ha manifestado en cuanto a la legitimación en la causa, que la misma no es constitutiva de excepción de fondo, sino que se trata de un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable bien a las pretensiones del demandante, bien a las excepciones propuestas por el demandado. Así mismo, ha diferenciado entre la legitimación de hecho y la legitimación material en la causa, siendo la legitimación en la causa de hecho la relación procesal existente entre demandante legitimado en la causa de hecho por activa y demandado legitimado en la causa de hecho por pasiva y nacida con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio de la misma quien asumirá la posición de demandado; dicha vertiente de la legitimación procesal se traduce en facultar a*

*los sujetos litigiosos para intervenir en el trámite del plenario y para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción; la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño. En un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, legitimación material, pues ésta solamente es predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales; por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta fórmula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra[3] (…)".* -Se resalta por fuera del texto original-.

Así las cosas, queda claro que la legitimación en la causa como medio exceptivo puede hacer referencia a dos manifestaciones de esta excepción: un material, y una de hecho. La falta de legitimación en la causa por pasiva que se resuelve como excepción previa, corresponde a la que la doctrina y la jurisprudencia denominan la falta de legitimación en la causa de hecho o *ad processum*, la cual constituye la capacidad para ser parte dentro del proceso. Por su parte, la legitimación en la causa material, es decir, la que se relaciona directamente en la capacidad sustancial de vinculación de la demandada con el origen directo del fundamento de las pretensiones, debe verificarse al resolver el fondo del asunto.

De acuerdo con lo anterior, el Despacho se abstendrá de resolver la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva que propusieron las entidades demandadas como medio exceptivo previo, y diferirá el estudio de la misma como una excepción de fondo para ser decidida al momento de dictar sentencia de primera instancia.

Finalmente, la excepción de "Prescripción" propuesta por el Ministerio de Educación, correrá la misma suerte, pues inicialmente se deberá determinar si las pretensiones de la demanda tienen vocación de prosperidad para luego determinar cuál (o cuales) de los derechos laborales a los que eventualmente se acceda se encuentran prescritos.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Séptimo Administrativo del Círculo Judicial de Valledupar, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

## IV. RESUELVE

PRIMERO: Diferir la resolución de las excepciones de "*falta de legitimación en la causa por pasiva*" y "***prescripción"***, propuestas en su orden por el municipio de Valledupar y el Ministerio de Educación, para el momento de proferir la respectiva sentencia, según la motivación expuesta en el presente proveído.

SEGUNDO: Fíjese fecha y hora para la celebración de la audiencia de inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día diecinueve (19) de julio de 2023, a las 09:00 a.m., a través de la plataforma virtual que para el efecto se estime pertinente.

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021 (que modificó el art. 186 de la Ley 1437 de 2011), convóquese a las partes para que comparezcan a la citada diligencia de manera virtual la plataforma que ofrece el Consejo Superior de la Judicatura. Así mismo, se les requiere (a las partes y/o apoderados judiciales) para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído informen la cuenta de correo electrónico y el número de teléfono (fijo o celular), lo anterior para establecer contacto y remitirles el vínculo (link o enlace) de ingreso a dicha audiencia virtual.

Se les advierte a los apoderados que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y sobre las consecuencias legales de la inasistencia a la misma. También podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

Se les recuerda a los sujetos procesales el mandato establecido en el art. 46 inc. 2 de la Ley 2080 de 2021 en concordancia con lo plasmado en el art. 78 num. 14 del CGP.

TERCERO: Se reconoce personería al doctor FRANKLIN LEMUS GARIZAO, identificado con la C.C. No. 1.019.014.359 y T.P. 306.824 del C.S. de la J., como apoderado judicial del municipio de Valledupar, en los términos del poder conferido y previa verificación de los antecedentes de antecedentes disciplinarios en la página web de la Rama Judicial.

CUARTO: Se reconoce personería al doctor CARLOS RAFAEL PLATA MENDOZA, identificado con la C.C. No. 84.104.546 y T.P. 107.775 del C.S. de la J., como apoderado judicial del Ministerio de Educación, en los términos del poder conferido y previa verificación de los antecedentes de antecedentes disciplinarios en la página web de la Rama Judicial.

Notifíquese y cúmplase,

JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

**Firmado Por:**
**Juan José Castro Núñez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d620d47df62ba656953f7ccd560a282782c1e020cafdc6be595cc81e5dad040**

Documento generado en 09/06/2023 08:24:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | RONNEL LORA CASTRO |
| DEMANDADO: | NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - MUNICIPIO DE VALLEDUPAR |
| RADICADO: | 20001-33-33-007-2022-00288-00 |

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse acerca de las excepciones previas formuladas por las entidades demandadas a tenor de lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 2080 de 2021.

## II. ANTECEDENTES

Dentro de la demanda instaurada en ejercicio del medio de control nulidad y restablecimiento de derecho instaurada por la demandante del epígrafe contra la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - MUNICIPIO DE VALLEDUPAR, se solicitó como pretensiones la declaratoria de nulidad de los siguientes actos administrativos: (i) Oficio No. 2021-EE-366227 (con radicación relacionada 2021-ER-339207) del 5 de noviembre de 2021 expedido por el Subdirector Técnico de Monitoreo y Control del Ministerio de Educación Nacional; (ii) Oficio con Radicado de salida No. SAC VAL2021ER15249-VAL2021ER015269 del 9 de noviembre de 2021, expedido por la secretaría de Talento Humano del municipio de Valledupar; y, (iii) Oficio sin fecha No. SAC 20210921EDFD8D2, suscrito por la Secretaría de Talento Humano del municipio de Valledupar, por medio del cual se denegó el reconocimiento y pago de la prima de antigüedad en favor de la parte demandante. Como consecuencia de ello, solicitó que se reactivara el pago de la prima de antigüedad que venía devengando, con efecto retroactivo desde el mes de diciembre de 2017 y hasta el momento de su retiro del cargo oficial como docente.

Por auto del 5 de agosto de 2022, este Despacho admitió la demanda de la referencia, ordenó notificar al demandado a fin de trabar la litis, y se ordenó también correr traslado de la demanda según lo estatuido en la Ley 1437 de 2011.

Encontrándose en término para ello, la parte actora reformó la demanda, la cual fue admitida por auto del 26 de enero de 2023.

Convocada al trámite y notificada de la admisión, las entidades demandadas presentaron excepciones previas, las cuales pueden reseñarse de la siguiente manera:

El MUNICIPIO DE VALLEDUPAR propuso como excepción de mérito la denominada *"falta de legitimación en la causa por pasiva",* aduciendo que la Secretaría de Educación funciona con un doble objetivo, esto es, recibir y radicar la documentación que se presenta ante el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y colaborar en el trámite de pago de las prestaciones a que tienen derecho los docentes oficiales, sin embargo, es el FOMAG quien mantiene su condición de entidad pagadora y por ende es el llamado a responder por las pretensiones de la demanda.

Por su parte, el MINISTERIO DE EDUCACIÓN, propuso como excepción previa *"Falta de la legitimación en la causa por pasiva del Ministerio de Educación Nacional",* alegando que no intervinieron en los hechos que conllevan a las pretensiones de la demanda, por cuanto no es entidad encargada de cancelar la prima de antigüedad, creada mediante Acuerdo No 13 del 14 de abril de 1983 expedido por el Concejo Municipal de Valledupar. Recordó que, en virtud de la descentralización administrativa en el sector educativo, los entes territoriales son autónomos en la administración de la planta docente y administrativa de los establecimientos de educación.

Igualmente, propuso la excepción de la *"Prescripción"*, frente a los derechos que no fueron reclamados dentro de los 3 años siguientes a su exigibilidad, debiendo entenderse que son exigibles desde el momento en que se causó el derecho.

## III. CONSIDERACIONES

Auscultados los antecedentes necesarios para decidir la etapa procesal respectiva en el presente asunto, procede el Despacho a resolver las excepciones previas formuladas.

### 3.1. Del régimen de las excepciones previas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo

El artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con la modificación introducida en la Ley 2080 de 2021, contempla:

> "ARTÍCULO 175. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA. Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:
>
> 1. El nombre del demandado, su domicilio y el de su representante o apoderado, en caso de no comparecer por sí mismo.
>
> 2. Un pronunciamiento sobre las pretensiones y los hechos de la demanda.
>
> 3. Las excepciones.
>
> (…)

PARÁGRAFO 2°. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A.

PARÁGRAFO 3°. Cuando se aporte el dictamen pericial con la contestación de la demanda, quedará a disposición del demandante por secretaría, sin necesidad de auto que lo ordene."- Se resalta por fuera del texto original-.

Por su parte, el artículo 101 del Código General del Proceso, a cuya remisión expresa hace el artículo transcrito en precedencia para tramitar las excepciones previas, contempla:

"ARTÍCULO 101. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS. Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan. Al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.

El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.

Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:

1. Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo 110, para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.

2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.

> Cuando se requiera la práctica de pruebas, el juez citará a la audiencia inicial y en ella las practicará y resolverá las excepciones.
>
> Si prospera la de falta de jurisdicción o competencia, se ordenará remitir el expediente al juez que corresponda y lo actuado conservará su validez.
> Si prospera la de compromiso o cláusula compromisoria, se decretará la terminación del proceso y se devolverá al demandante la demanda con sus anexos.
> Si prospera la de trámite inadecuado, el juez ordenará darle el trámite que legalmente le corresponda.
> Cuando prospere alguna de las excepciones previstas en los numerales 9, 10 y 11 del artículo 100, el juez ordenará la respectiva citación.
>
> 3. Si se hubiere corregido, aclarado o reformado la demanda, solo se tramitarán una vez vencido el traslado. Si con aquella se subsanan los defectos alegados en las excepciones, así se declarará.
>
> Dentro del traslado de la reforma el demandado podrá proponer nuevas excepciones previas siempre que se originen en dicha reforma. Estas y las anteriores que no hubieren quedado subsanadas se tramitarán conjuntamente una vez vencido dicho traslado.
>
> 4. Cuando como consecuencia de prosperar una excepción sea devuelta la demanda inicial o la de reconvención, el proceso continuará respecto de la otra.”- Se resalta por fuera del texto original-.

Ahora bien, ante la claridad de las normas expuestas, sólo cabe precisar que corresponde al juzgador de cada causa determinar si las excepciones planteadas por el extremo demandado de la litis constituyen excepciones previas de aquellas de las enlistadas taxativamente en el artículo 100 del Código General del Proceso y que no requieran la práctica de pruebas para ser decididas, ante lo cual dicha decisión debe ser tomada por auto sin necesidad de convocar a las partes a audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código General del Proceso.

Es de anotar que, cuando se adviertan comprobadas la cosa juzgada, transacción, cosa juzgada, conciliación, falta de legitimación en la causa manifiesta o prescripción extintiva, aun cuando algunas de ellas constituyen excepciones previas, el parágrafo 2 del artículo 175 y el artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, aplicables por ser norma especial de aplicación preferente, autorizan al juzgador de conocimiento decidirlas mediante sentencia anticipada sin necesidad de surtir el trámite de las excepciones previas.

3.2. Pronunciamiento del demandante sobre las excepciones formuladas

La parte demandante descorrió el traslado de las excepciones oportunamente indicando que la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva era improcedente, teniendo en cuenta que la responsabilidad de los municipios y de la Nación – Ministerio de Educación Nacional, fue clarificada por la Ley 60 de 1993, por lo que deben concurrir de manera cooparticipativa de los gastos que generan los servicios educativos estatales, incluyendo en pago de las nóminas y las prestaciones sociales de los educadores, justificándose, que las entidades demandadas deben participar del debate procesal en el asunto bajo estudio.

3.3. Caso concreto

Estudiados los argumentos que sirvieron de sustento para el medio exceptivo señalado, el Despacho observa que no tiene la entidad suficiente para prosperar en está instancia, ni comportar la terminación anticipada del proceso, según lo señalado en el numeral 3 del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011.

En efecto, en lo tocante a la *"falta de legitimación en la causa por pasiva"* propuesta tanto por el ente municipal demandado como por la entidad del orden nacional, es menester precisar, que el Concejo Municipal de Valledupar expidió el Acuerdo N° 013 de 14 de abril de 1983, en el que creó un emolumento prestacional denominado "prima de antigüedad" para los empleados municipales que hubieren cumplido cinco años o más de trabajo continuo al servicio del municipio de Valledupar, efectiva a partir del mes de abril de 1983.

Dicho emolumento fue reconocido y pagado a la parte demandante, hasta el mes de diciembre del año 2017, cuando el Ministerio de Educación dejó de realizar las actuaciones presupuestales necesarias para cubrir el pago de dicha prestación periódica. Lo anterior, por cuanto el mencionado Acuerdo fue anulado mediante decisión judicial de fecha 14 de marzo de 2013, proferida por el Tribunal Administrativo del Cesar dentro del expediente radicado 20001-23-31-004-2011-00290-00.

Es claro entonces que, por un lado, el municipio de Valledupar creó y reconoció una situación jurídica a favor de los empleados municipales; y por otro, el Ministerio de Educación dispuso dejar de girar los recursos destinados para el pago de dicha prestación, aspectos de índole sustancial que deberán examinarse de cara a un mayor recaudo probatorio.

Por lo tanto, comoquiera que en la demanda se solicita la reanudación del pago de la prima de antigüedad cuyo reconocimiento y pago en favor de la actora fue suspendido en virtud de la orden judicial emanada por el Tribunal Administrativo del Cesar, con efecto retroactivo desde el mes de diciembre de 2017, así como los intereses causados desde la misma fecha, considera el Despacho que tal aspecto implica un pronunciamiento riguroso en la sentencia que resuelva el fondo del asunto y no puede ser decidido en forma preliminar como excepción previa.

Con relación al tema de la legitimación en la causa, la Sección Segunda del Consejo de Estado ha sostenido:

> *"En reciente jurisprudencia, esta Corporación ha manifestado en cuanto a la legitimación en la causa, que la misma no es constitutiva de excepción de fondo, sino que se trata de un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable bien a las pretensiones del demandante, bien a las excepciones propuestas por el demandado. Así mismo, ha diferenciado entre la legitimación de hecho y la legitimación material en la causa, siendo la legitimación en la causa de hecho la relación procesal existente entre demandante legitimado en la causa de hecho por activa y demandado legitimado en la causa de hecho por pasiva y nacida con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio de la misma quien asumirá la posición de demandado; dicha vertiente de la legitimación procesal se traduce en facultar a*

*los sujetos litigiosos para intervenir en el trámite del plenario y para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción; la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño. En un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, legitimación material, pues ésta solamente es predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales; por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta fórmula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra[3] (…)".* -Se resalta por fuera del texto original-.

Así las cosas, queda claro que la legitimación en la causa como medio exceptivo puede hacer referencia a dos manifestaciones de esta excepción: un material, y una de hecho. La falta de legitimación en la causa por pasiva que se resuelve como excepción previa, corresponde a la que la doctrina y la jurisprudencia denominan la falta de legitimación en la causa de hecho o *ad processum*, la cual constituye la capacidad para ser parte dentro del proceso. Por su parte, la legitimación en la causa material, es decir, la que se relaciona directamente en la capacidad sustancial de vinculación de la demandada con el origen directo del fundamento de las pretensiones, debe verificarse al resolver el fondo del asunto.

De acuerdo con lo anterior, el Despacho se abstendrá de resolver la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva que propusieron las entidades demandadas como medio exceptivo previo, y diferirá el estudio de la misma como una excepción de fondo para ser decidida al momento de dictar sentencia de primera instancia.

Finalmente, la excepción de "Prescripción" propuesta por el Ministerio de Educación, correrá la misma suerte, pues inicialmente se deberá determinar si las pretensiones de la demanda tienen vocación de prosperidad para luego determinar cuál (o cuales) de los derechos laborales a los que eventualmente se acceda se encuentran prescritos.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Séptimo Administrativo del Círculo Judicial de Valledupar, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

## IV. RESUELVE

PRIMERO: Diferir la resolución de las excepciones de "*falta de legitimación en la causa por pasiva*" y "***prescripción"***, propuestas en su orden por el municipio de Valledupar y el Ministerio de Educación, para el momento de proferir la respectiva sentencia, según la motivación expuesta en el presente proveído.

SEGUNDO: Fíjese fecha y hora para la celebración de la audiencia de inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día diecinueve (19) de julio de 2023, a las 09:00 a.m., a través de la plataforma virtual que para el efecto se estime pertinente.

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021 (que modificó el art. 186 de la Ley 1437 de 2011), convóquese a las partes para que comparezcan a la citada diligencia de manera virtual la plataforma que ofrece el Consejo Superior de la Judicatura. Así mismo, se les requiere (a las partes y/o apoderados judiciales) para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído informen la cuenta de correo electrónico y el número de teléfono (fijo o celular), lo anterior para establecer contacto y remitirles el vínculo (link o enlace) de ingreso a dicha audiencia virtual.

Se les advierte a los apoderados que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y sobre las consecuencias legales de la inasistencia a la misma. También podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

Se les recuerda a los sujetos procesales el mandato establecido en el art. 46 inc. 2 de la Ley 2080 de 2021 en concordancia con lo plasmado en el art. 78 num. 14 del CGP.

TERCERO: Se reconoce personería al doctor FRANKLIN LEMUS GARIZAO, identificado con la C.C. No. 1.019.014.359 y T.P. 306.824 del C.S. de la J., como apoderado judicial del municipio de Valledupar, en los términos del poder conferido y previa verificación de los antecedentes de antecedentes disciplinarios en la página web de la Rama Judicial.

CUARTO: Se reconoce personería al doctor CARLOS RAFAEL PLATA MENDOZA, identificado con la C.C. No. 84.104.546 y T.P. 107.775 del C.S. de la J., como apoderado judicial del Ministerio de Educación, en los términos del poder conferido y previa verificación de los antecedentes de antecedentes disciplinarios en la página web de la Rama Judicial.

Notifíquese y cúmplase,

JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

**Firmado Por:**
**Juan José Castro Núñez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0098c4ca16477cf074ec44ff8d17319b7c378982693be47e33ab88b0f4ddfdd1**

Documento generado en 09/06/2023 08:24:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | HÉCTOR FABIO VARÓN |
| DEMANDADO: | NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL |
| RADICADO: | 20001-33-33-007-2022-00349-00 |

Revisado el expediente y las actuaciones surtidas al interior de este, advierte el Despacho que en el auto de fecha 19 de mayo de 2023, mediante el cual se concedió el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de fecha 31 de marzo de 2023, se incurrió en un error de transcripción al indicar que las entidades que conforman el extremo demandado son la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – DEPARTAMENTO DEL CESAR, cuando realmente lo integran la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL.

El mencionado yerro, se consignó tanto en el encabezado como en el cuerpo de la citada providencia.

De conformidad con lo establecido en el artículo 286 del CGP, por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se autoriza al juez a aclarar o corregir los errores que inadvertidamente cometa y comoquiera que la equivocación reseñada resulta fácilmente subsanable sin que con ello se trastoque en grado alguno el sentido de la providencia, se ordenará la corrección del auto de fecha 19 de mayo de 2023, mediante el cual se concedió el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia proferida por este Despacho.

Corolario de todo lo expuesto, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

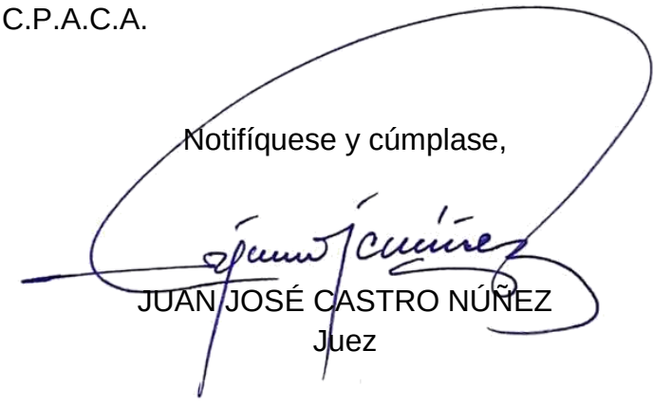
IV. RESUELVE:

PRIMERO: Corregir el encabezado y el cuerpo del auto de fecha 19 de mayo de 2023, en el sentido de indicar que el extremo demandado está integrado por la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL, a quien se le concedió en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de fecha 31 de marzo de 2023.

SEGUNDO: Dejar incólume todos los demás apartes de la providencia objeto de la corrección.

TERCERO: Notifíquese a las partes e intervinientes según lo establecido en el artículo 201 del C.P.A.C.A.

Notifíquese y cúmplase,



JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

**Firmado Por:**
**Juan José Castro Núñez**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**007**
**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c266ce2569a8fbe18f8ebc9ac29fc19c12e4d1fa5957264a9a42fc22c01f1ca8**
Documento generado en 09/06/2023 08:24:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | ÓSCAR ENRIQUE MARTÍNEZ PABA |
| DEMANDADO: | ESE HOSPITAL ROSARIO PUMAREJO DE LÓPEZ |
| RADICADO: | 20-001-33-33-007-2022-00350-00 |

La Asociación Sindical de Profesionales Médicos y Ejecutores de la Salud del Cesar y La Guajira, el 24 de mayo de 2023 solicitó se efectúe en debida forma la notificación del auto admisorio del llamamiento en garantía[1].

Como fundamento factico y jurídico pone de presente que el auto de fecha 24 de febrero de 2023 que admitió el llamamiento en garantía formulado por la entidad accionada fue notificado el 8 de marzo de 2023 vía correo electrónico, notificación que no puede entenderse efectuada en debida forma pues no se remitió la documentación propia del traslado conforme lo dispone el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, tales como el escrito de la demanda y sus anexos entre otros. Manifiesta también que al acceder al link de acceso al expediente digital cargado en la plataforma SAMAI, las actuaciones tienen carácter de reservada, aportando pantallazos de la evidencia.

Al revisar el correo de radicación del llamamiento en garantía que formuló la E.S.E. Hospital Rosario Pumarejo de López a la Asociación Sindical de Profesionales Médicos y Ejecutores de la Salud del Cesar y La Guajira, se observa que no fue remitida copia del llamamiento, así como tampoco tiene conocimiento la asociación sindical de la demanda y sus anexos debido a los inconvenientes para acceder a la información del expediente digital.

En virtud de lo anterior, y en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, se ordenará que por Secretaría se remita copia de la demanda y sus anexos a la Asociación Sindical de Profesionales Médicos y Ejecutores de la Salud del Cesar y La Guajira, así como del llamamiento en garantía y sus anexos; también se ordena conceder el acceso a la totalidad de los documentos que conforman el expediente digital cargado en la plataforma SAMAI.

[1] Índice N° 25 del expediente digital cargado a la plataforma SAMAI

El término del traslado de quince (15) días para que la llamada en garantía conteste, aporte y solicite las pruebas que pretenda hacer valer[2], empezarán a correr a partir del día siguiente al de la ejecutoria de este proveído.

Notifíquese y cúmplase.

JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

J7/JCN/amr

[2] Numeral 2 del artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo

**Firmado Por:**

**Juan José Castro Núñez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9cb466d5adb89e3450487712fd77eb069d8ea86fe55e6e388bb8c869b81d97b8**

Documento generado en 09/06/2023 08:24:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES |
| DEMANDADO: | ALFONSO LEÓN ARAÚJO BAUTE |
| RADICADO: | 20-001-33-33-007-2022-00390-00 |

Por encontrarse dentro del término y debidamente sustentado, en consonancia con lo dispuesto en el parágrafo 1° del artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho dispone conceder en el efecto devolutivo[1] el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra el auto de fecha 12 de mayo de 2023, por medio del cual se negó la solicitud de medida cautelar de suspensión provisional del acto administrativo traído a control jurisdiccional[2], proferido por este Juzgado.

En consecuencia, una vez ejecutoriada la presente providencia, remítase el expediente al Tribunal Administrativo del Cesar a través de la oficina de reparto de este circuito judicial, para que se surta el recurso de alzada interpuesto.

Notifíquese y cúmplase,

JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

J7/MGB/kto

---

[1] "ARTÍCULO 243. APELACIÓN. Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:
1. El que rechace la demanda o su reforma, y el que niegue total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.
2. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.
3. El que apruebe o impruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales. El auto que aprueba una conciliación solo podrá ser apelado por el Ministerio Público.
4. El que resuelva el incidente de liquidación de la condena en abstracto o de los perjuicios.
5. El que decrete, deniegue o modifique una medida cautelar.
6. El que niegue la intervención de terceros.
7. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.
8. Los demás expresamente previstos como apelables en este código o en norma especial.
PARÁGRAFO 1°. El recurso de apelación contra las sentencias y las providencias listadas en los numerales 1 a 4 de este artículo se concederá en el efecto suspensivo. La apelación de las demás providencias se surtirá en el efecto devolutivo, salvo norma expresa en contrario". -Se resalta por fuera del texto original-.

[2] Resolución No. SUB No. 40222 del 14 de febrero de 2022 mediante la cual la Administradora Colombiana de Pensiones reliquidó el pago de la pensión de vejez del señor Alfonso León Araujo Baute.

**Firmado Por:**

**Juan José Castro Núñez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c3fb910ddcc8c4aaf3481f7f5d18b633a44aac45ea0a5856a26f0fb56a8de89f**

Documento generado en 09/06/2023 08:24:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO SÉPTIMO (7º) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | NICOLÁS DE JESÚS CORZO GONZÁLEZ |
| DEMANDADO: | NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – MUNICIPIO DE VALLEDUPAR |
| RADICADO: | 20-001-33-33-007-2022-00541-00 |

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la reforma de la demanda, previa las siguientes:

## II. CONSIDERACIONES

El artículo 173 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece:

> "ARTÍCULO 173. REFORMA DE LA DEMANDA. El demandante podrá adicionar, aclarar o modificar la demanda, por una sola vez, conforme a las siguientes reglas:
>
> 1. La reforma podrá proponerse hasta el vencimiento de los diez (10) días siguientes al traslado de la demanda. De la admisión de la reforma se correrá traslado mediante notificación por estado y por la mitad del término inicial. Sin embargo, si se llama a nuevas personas al proceso, de la admisión de la demanda y de su reforma se les notificará personalmente y se les correrá traslado por el término inicial.
>
> 2. La reforma de la demanda podrá referirse a las partes, las pretensiones, los hechos en que estas se fundamentan o a las pruebas.
>
> 3. No podrá sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas ni todas las pretensiones de la demanda. Frente a nuevas pretensiones deberán cumplirse los requisitos de procedibilidad.
>
> La reforma podrá integrarse en un solo documento con la demanda inicial. Igualmente, el juez podrá disponer que el demandante la integre en un soto documento con la demanda inicial".

Advierte el Despacho que, en el presente asunto, la reforma de la demanda cumple con los requisitos establecidos en la norma transcrita, como quiera que la misma fue presentada dentro del término dispuesto en la norma y, versando frente a las pretensiones. En consecuencia, se ordenará correr traslado de dicha reforma

presentada por el apoderado de la demandante, mediante notificación por estado y por la mitad el término inicial de que trata el artículo 173 del CPACA.

En virtud de lo anterior, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar,

RESUELVE:

PRIMERO: Admitir la reforma de la demanda presentada por el apoderado judicial de la parte demandante visible en índice 20 del expediente electrónico obrante en SAMAI, mediante la cual se presenta reforma respecto a hechos y pruebas.

SEGUNDO: Notifíquese por estado la presente decisión, de conformidad con lo indicado en el artículo 173 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

TERCERO: Córrase traslado de la admisión de reforma de la demanda, por el término inicialmente establecido en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esto es, por el término de quince (15) días.

Notifíquese y cúmplase.

JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

J7/JCN/amr

**Firmado Por:**
**Juan José Castro Núñez**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**007**
**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b8acfd83d69d7f6080cd446dcd52665c7ac0dd8b790f723d30d82d3cdb86a745**

Documento generado en 09/06/2023 08:24:49 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | XILENA MARÍA GONZÁLEZ PALOMINO |
| DEMANDADO: | NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - MUNICIPIO DE VALLEDUPAR |
| RADICADO: | 20001-33-33-007-2022-00575-00 |

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse acerca de las excepciones previas formuladas por la entidad demandada a tenor de lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 2080 de 2021.

## II. ANTECEDENTES

Dentro de la demanda instaurada en ejercicio del medio de control nulidad y restablecimiento de derecho instaurada por la demandante del epígrafe contra la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - MUNICIPIO DE VALLEDUPAR, se solicitó como pretensiones la declaratoria de nulidad de los siguientes actos administrativos: (i) Oficio No. 2022-EE-93913 (con radicación relacionada 2022-ER-106176) del 6 de abril de 2022 expedido por el Subdirector Técnico de Monitoreo y Control del Ministerio de Educación Nacional; (ii) Oficio sin número del 3 de mayo de 2022, expedido por la secretaría de Talento Humano del municipio de Valledupar; y, (iii) Acto ficto o presunto configurado el 5 de febrero de 2022, por la falta de respuesta de fondo por parte del municipio de Valledupar a la petición elevada el 5 de noviembre de 2021, por medio del cual se denegó el reconocimiento y pago de la prima de antigüedad en favor de la parte demandante. Como consecuencia de ello, solicitó que se reactivara el pago de la prima de antigüedad que venía devengando, con efecto retroactivo desde el mes de diciembre de 2017 y hasta el momento de su retiro del cargo oficial como docente.

Por auto del 13 de febrero de 2023, este Despacho admitió la demanda de la referencia, frente a los actos administrativos expedidos por el municipio de Valledupar y rechazó las pretensiones de nulidad del expedido por el Ministerio de Educación Nacional. Sumado a ello, ordenó notificar al demandado a fin de trabar la litis, y se ordenó también correr traslado de la demanda según lo estatuido en la Ley 1437 de 2011.

Convocada al trámite y notificada de la admisión, la entidad demandada presentó excepciones previas, las cuales pueden reseñarse de la siguiente manera:

El MUNICIPIO DE VALLEDUPAR propuso como excepción de mérito la denominada *"falta de legitimación en la causa por pasiva",* aduciendo que no le corresponde la obligación de autorizar y efectuar el pago de los conceptos pretendidos por la parte demandante, pues los dineros para asumir tal prestación provienen del Sistema General de Participación, y la orden de cancelación está sujeta a las disposiciones del Ministerio de Educación, quien por expresa atribución legal, es el encargado de administrar dichos recursos y hacer los giros correspondiente al ente territorial, para la gestión del funcionamiento del recurso humano.

## III. CONSIDERACIONES

Auscultados los antecedentes necesarios para decidir la etapa procesal respectiva en el presente asunto, procede el Despacho a resolver las excepciones previas formuladas.

### 3.1. Del régimen de las excepciones previas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo

El artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con la modificación introducida en la Ley 2080 de 2021, contempla:

> "ARTÍCULO 175. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA. Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:
>
> 1. El nombre del demandado, su domicilio y el de su representante o apoderado, en caso de no comparecer por sí mismo.
>
> 2. Un pronunciamiento sobre las pretensiones y los hechos de la demanda.
>
> 3. Las excepciones.
>
> (…)
>
> PARÁGRAFO 2°. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.
>
> Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.
>
> Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A.

PARÁGRAFO 3°. Cuando se aporte el dictamen pericial con la contestación de la demanda, quedará a disposición del demandante por secretaría, sin necesidad de auto que lo ordene."- Se resalta por fuera del texto original-.

Por su parte, el artículo 101 del Código General del Proceso, a cuya remisión expresa hace el artículo transcrito en precedencia para tramitar las excepciones previas, contempla:

"ARTÍCULO 101. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS. Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan. Al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.

El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.

Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:

1. Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo 110, para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.

2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.
Cuando se requiera la práctica de pruebas, el juez citará a la audiencia inicial y en ella las practicará y resolverá las excepciones.

Si prospera la de falta de jurisdicción o competencia, se ordenará remitir el expediente al juez que corresponda y lo actuado conservará su validez.
Si prospera la de compromiso o cláusula compromisoria, se decretará la terminación del proceso y se devolverá al demandante la demanda con sus anexos.
Si prospera la de trámite inadecuado, el juez ordenará darle el trámite que legalmente le corresponda.
Cuando prospere alguna de las excepciones previstas en los numerales 9, 10 y 11 del artículo 100, el juez ordenará la respectiva citación.

3. Si se hubiere corregido, aclarado o reformado la demanda, solo se tramitarán una vez vencido el traslado. Si con aquella se subsanan los defectos alegados en las excepciones, así se declarará.

> Dentro del traslado de la reforma el demandado podrá proponer nuevas excepciones previas siempre que se originen en dicha reforma. Estas y las anteriores que no hubieren quedado subsanadas se tramitarán conjuntamente una vez vencido dicho traslado.
>
> 4. Cuando como consecuencia de prosperar una excepción sea devuelta la demanda inicial o la de reconvención, el proceso continuará respecto de la otra."- Se resalta por fuera del texto original-.

Ahora bien, ante la claridad de las normas expuestas, sólo cabe precisar que corresponde al juzgador de cada causa determinar si las excepciones planteadas por el extremo demandado de la litis constituyen excepciones previas de aquellas de las enlistadas taxativamente en el artículo 100 del Código General del Proceso y que no requieran la práctica de pruebas para ser decididas, ante lo cual dicha decisión debe ser tomada por auto sin necesidad de convocar a las partes a audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código General del Proceso.

Es de anotar que, cuando se adviertan comprobadas la cosa juzgada, transacción, cosa juzgada, conciliación, falta de legitimación en la causa manifiesta o prescripción extintiva, aun cuando algunas de ellas constituyen excepciones previas, el parágrafo 2 del artículo 175 y el artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, aplicables por ser norma especial de aplicación preferente, autorizan al juzgador de conocimiento decidirlas mediante sentencia anticipada sin necesidad de surtir el trámite de las excepciones previas.

3.2. Pronunciamiento del demandante sobre las excepciones formuladas

La parte demandante descorrió el traslado de las excepciones oportunamente indicando que la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva era improcedente, teniendo en cuenta que la responsabilidad en los manejos de los recursos para el pago de los servicios educativos estatales, incluyendo en pago de las nóminas y las prestaciones sociales de los educadores, es una actividad de cofinanciación tanto de la Nación, como de los municipios que solicitan la administración de los recursos educativos del Sistema General de Participaciones.

3.3. Caso concreto

Estudiados los argumentos que sirvieron de sustento para el medio exceptivo señalado, el Despacho observa que no tiene la entidad suficiente para prosperar en está instancia, ni comportar la terminación anticipada del proceso, según lo señalado en el numeral 3 del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011.

En efecto, en lo tocante a la *"falta de legitimación en la causa por pasiva"* propuesta por el ente municipal demandado, se advierte, que el Concejo Municipal de Valledupar expidió el Acuerdo N° 013 de 14 de abril de 1983, en el que creó un emolumento prestacional denominado "prima de antigüedad" para los empleados municipales que hubieren cumplido cinco años o más de trabajo continuo al servicio del municipio de Valledupar, efectiva a partir del mes de abril de 1983.

Dicho emolumento fue reconocido y pagado a la parte demandante, hasta el mes de diciembre del año 2017, cuando el Ministerio de Educación dejó de realizar las

actuaciones presupuestales necesarias para cubrir el pago de dicha prestación periódica. Lo anterior, por cuanto el mencionado Acuerdo fue anulado mediante decisión judicial de fecha 14 de marzo de 2013, proferida por el Tribunal Administrativo del Cesar dentro del expediente radicado 20001-23-31-004-2011-00290-00.

Por lo tanto, comoquiera que en la demanda se solicita la reanudación del pago de la prima de antigüedad cuyo reconocimiento y pago en favor de la actora fue suspendido en virtud de la orden judicial emanada por el Tribunal Administrativo del Cesar, con efecto retroactivo desde el mes de diciembre de 2017, así como los intereses causados desde la misma fecha, considera el Despacho que tal aspecto implica un pronunciamiento riguroso en la sentencia que resuelva el fondo del asunto y no puede ser decidido en forma preliminar como excepción previa.

Con relación al tema de la legitimación en la causa, la Sección Segunda del Consejo de Estado ha sostenido:

> *"En reciente jurisprudencia, esta Corporación ha manifestado en cuanto a la legitimación en la causa, que la misma no es constitutiva de excepción de fondo, sino que se trata de un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable bien a las pretensiones del demandante, bien a las excepciones propuestas por el demandado. Así mismo, ha diferenciado entre la legitimación de hecho y la legitimación material en la causa, siendo la legitimación en la causa de hecho la relación procesal existente entre demandante legitimado en la causa de hecho por activa y demandado legitimado en la causa de hecho por pasiva y nacida con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio de la misma quien asumirá la posición de demandado; dicha vertiente de la legitimación procesal se traduce en facultar a los sujetos litigiosos para intervenir en el trámite del plenario y para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción; la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño. En un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, legitimación material, pues ésta solamente es predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales; por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta fórmula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra[3] (…)".* -Se resalta por fuera del texto original-.

Así las cosas, queda claro que la legitimación en la causa como medio exceptivo puede hacer referencia a dos manifestaciones de esta excepción: un material, y una de hecho. La falta de legitimación en la causa por pasiva que se resuelve como excepción previa, corresponde a la que la doctrina y la jurisprudencia denominan la falta de legitimación en la causa de hecho o *ad processum*, la cual constituye la capacidad para ser parte dentro del proceso. Por su parte, la legitimación en la causa material, es decir, la que se relaciona directamente en la capacidad sustancial de vinculación de la demandada con el origen directo del fundamento de las pretensiones, debe verificarse al resolver el fondo del asunto.

De acuerdo con lo anterior, el Despacho se abstendrá de resolver la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva que se propuso como medio exceptivo previo, y diferirá el estudio de la misma como una excepción de fondo para ser decidida al momento de dictar sentencia de primera instancia.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Séptimo Administrativo del Círculo Judicial de Valledupar, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

IV. RESUELVE

PRIMERO: Diferir la resolución de la excepción previa de "*falta de legitimación en la causa por pasiva*", propuesta por la entidad demandada, para el momento de proferir la respectiva sentencia, según la motivación expuesta en el presente proveído.

SEGUNDO: Fíjese fecha y hora para la celebración de la audiencia de inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día diecinueve (19) de julio de 2023, a las 09:00 a.m., a través de la plataforma virtual que para el efecto se estime pertinente.

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021 (que modificó el art. 186 de la Ley 1437 de 2011), convóquese a las partes para que comparezcan a la citada diligencia de manera virtual la plataforma que ofrece el Consejo Superior de la Judicatura. Así mismo, se les requiere (a las partes y/o apoderados judiciales) para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído informen la cuenta de correo electrónico y el número de teléfono (fijo o celular), lo anterior para establecer contacto y remitirles el vínculo (link o enlace) de ingreso a dicha audiencia virtual.

Se les advierte a los apoderados que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y sobre las consecuencias legales de la inasistencia a la misma. También podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

Se les recuerda a los sujetos procesales el mandato establecido en el art. 46 inc. 2 de la Ley 2080 de 2021 en concordancia con lo plasmado en el art. 78 num. 14 del CGP.

TERCERO: Se reconoce personería a la doctora LINA PAOLA SERRANO MOLINA, identificada con la C.C. No. 49.723.308 y T.P. 177.803 del C.S. de la J., como apoderada judicial del municipio de Valledupar, en los términos del poder conferido y previa verificación de los antecedentes de antecedentes disciplinarios en la página web de la Rama Judicial.

Notifíquese y cúmplase,

JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

**Firmado Por:**

**Juan José Castro Núñez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a82bce8e9f6b52d0ae631679494545f8754f7211b6bbec1b43d680f027aa5b00**

Documento generado en 09/06/2023 08:24:51 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | MILENA CECILIA GUERRERO QUINTERO |
| DEMANDADO: | NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - MUNICIPIO DE VALLEDUPAR |
| RADICADO: | 20001-33-33-007-2022-00577-00 |

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse acerca de las excepciones previas formuladas por la entidad demandada a tenor de lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 2080 de 2021.

## II. ANTECEDENTES

Dentro de la demanda instaurada en ejercicio del medio de control nulidad y restablecimiento de derecho instaurada por la demandante del epígrafe contra la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - MUNICIPIO DE VALLEDUPAR, se solicitó como pretensiones la declaratoria de nulidad de los siguientes actos administrativos: (i) Oficio No. 2022-EE-73913 (con radicación relacionada 2022-ER-106176) del 6 de abril de 2022 expedido por el Subdirector Técnico de Monitoreo y Control del Ministerio de Educación Nacional; (ii) Oficio sin número del 3 de mayo de 2022, expedido por la secretaría de Talento Humano del municipio de Valledupar; y, (iii) Acto ficto o presunto configurado el 4 de febrero de 2022, por la falta de respuesta de fondo por parte del municipio de Valledupar a la petición elevada el 4 de noviembre de 2021, por medio del cual se denegó el reconocimiento y pago de la prima de antigüedad en favor de la parte demandante. Como consecuencia de ello, solicitó que se reactivara el pago de la prima de antigüedad que venía devengando, con efecto retroactivo desde el mes de diciembre de 2017 y hasta el momento de su retiro del cargo oficial como docente.

Por auto del 13 de febrero de 2023, este Despacho admitió la demanda de la referencia, frente a los actos administrativos expedidos por el municipio de Valledupar y rechazó las pretensiones de nulidad del expedido por el Ministerio de Educación Nacional. Sumado a ello, ordenó notificar al demandado a fin de trabar la litis, y se ordenó también correr traslado de la demanda según lo estatuido en la Ley 1437 de 2011.

Convocada al trámite y notificada de la admisión, la entidad demandada presentó excepciones previas, las cuales pueden reseñarse de la siguiente manera:

El MUNICIPIO DE VALLEDUPAR propuso como excepción de mérito la denominada *"falta de legitimación en la causa por pasiva",* aduciendo que no le corresponde la obligación de autorizar y efectuar el pago de los conceptos pretendidos por la parte demandante, pues los dineros para asumir tal prestación provienen del Sistema General de Participación, y la orden de cancelación está sujeta a las disposiciones del Ministerio de Educación, quien por expresa atribución legal, es el encargado de administrar dichos recursos y hacer los giros correspondiente al ente territorial, para la gestión del funcionamiento del recurso humano.

## III. CONSIDERACIONES

Auscultados los antecedentes necesarios para decidir la etapa procesal respectiva en el presente asunto, procede el Despacho a resolver las excepciones previas formuladas.

### 3.1. Del régimen de las excepciones previas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo

El artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con la modificación introducida en la Ley 2080 de 2021, contempla:

> "ARTÍCULO 175. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA. Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:
>
> 1. El nombre del demandado, su domicilio y el de su representante o apoderado, en caso de no comparecer por sí mismo.
>
> 2. Un pronunciamiento sobre las pretensiones y los hechos de la demanda.
>
> 3. Las excepciones.
>
> (…)
>
> PARÁGRAFO 2°. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.
>
> Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.
>
> Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

> Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A.
>
> PARÁGRAFO 3°. Cuando se aporte el dictamen pericial con la contestación de la demanda, quedará a disposición del demandante por secretaría, sin necesidad de auto que lo ordene."- Se resalta por fuera del texto original-.

Por su parte, el artículo 101 del Código General del Proceso, a cuya remisión expresa hace el artículo transcrito en precedencia para tramitar las excepciones previas, contempla:

> "ARTÍCULO 101. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS. Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan. Al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.
>
> El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.
>
> Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:
>
> 1. Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo 110, para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.
>
> 2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.
> Cuando se requiera la práctica de pruebas, el juez citará a la audiencia inicial y en ella las practicará y resolverá las excepciones.
>
> Si prospera la de falta de jurisdicción o competencia, se ordenará remitir el expediente al juez que corresponda y lo actuado conservará su validez.
> Si prospera la de compromiso o cláusula compromisoria, se decretará la terminación del proceso y se devolverá al demandante la demanda con sus anexos.
> Si prospera la de trámite inadecuado, el juez ordenará darle el trámite que legalmente le corresponda.
> Cuando prospere alguna de las excepciones previstas en los numerales 9, 10 y 11 del artículo 100, el juez ordenará la respectiva citación.
>
> 3. Si se hubiere corregido, aclarado o reformado la demanda, solo se tramitarán una vez vencido el traslado. Si con aquella se subsanan los defectos alegados en las excepciones, así se declarará.

> Dentro del traslado de la reforma el demandado podrá proponer nuevas excepciones previas siempre que se originen en dicha reforma. Estas y las anteriores que no hubieren quedado subsanadas se tramitarán conjuntamente una vez vencido dicho traslado.
>
> 4. Cuando como consecuencia de prosperar una excepción sea devuelta la demanda inicial o la de reconvención, el proceso continuará respecto de la otra."- Se resalta por fuera del texto original-.

Ahora bien, ante la claridad de las normas expuestas, sólo cabe precisar que corresponde al juzgador de cada causa determinar si las excepciones planteadas por el extremo demandado de la litis constituyen excepciones previas de aquellas de las enlistadas taxativamente en el artículo 100 del Código General del Proceso y que no requieran la práctica de pruebas para ser decididas, ante lo cual dicha decisión debe ser tomada por auto sin necesidad de convocar a las partes a audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código General del Proceso.

Es de anotar que, cuando se adviertan comprobadas la cosa juzgada, transacción, cosa juzgada, conciliación, falta de legitimación en la causa manifiesta o prescripción extintiva, aun cuando algunas de ellas constituyen excepciones previas, el parágrafo 2 del artículo 175 y el artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, aplicables por ser norma especial de aplicación preferente, autorizan al juzgador de conocimiento decidirlas mediante sentencia anticipada sin necesidad de surtir el trámite de las excepciones previas.

3.2. Pronunciamiento del demandante sobre las excepciones formuladas

La parte demandante descorrió el traslado de las excepciones oportunamente indicando que la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva era improcedente, teniendo en cuenta que la responsabilidad en los manejos de los recursos para el pago de los servicios educativos estatales, incluyendo en pago de las nóminas y las prestaciones sociales de los educadores, es una actividad de cofinanciación tanto de la Nación, como de los municipios que solicitan la administración de los recursos educativos del Sistema General de Participaciones.

3.3. Caso concreto

Estudiados los argumentos que sirvieron de sustento para el medio exceptivo señalado, el Despacho observa que no tiene la entidad suficiente para prosperar en está instancia, ni comportar la terminación anticipada del proceso, según lo señalado en el numeral 3 del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011.

En efecto, en lo tocante a la *"falta de legitimación en la causa por pasiva"* propuesta por el ente municipal demandado, se advierte, que el Concejo Municipal de Valledupar expidió el Acuerdo N° 013 de 14 de abril de 1983, en el que creó un emolumento prestacional denominado "prima de antigüedad" para los empleados municipales que hubieren cumplido cinco años o más de trabajo continuo al servicio del municipio de Valledupar, efectiva a partir del mes de abril de 1983.

Dicho emolumento fue reconocido y pagado a la parte demandante, hasta el mes de diciembre del año 2017, cuando el Ministerio de Educación dejó de realizar las

actuaciones presupuestales necesarias para cubrir el pago de dicha prestación periódica. Lo anterior, por cuanto el mencionado Acuerdo fue anulado mediante decisión judicial de fecha 14 de marzo de 2013, proferida por el Tribunal Administrativo del Cesar dentro del expediente radicado 20001-23-31-004-2011-00290-00.

Por lo tanto, comoquiera que en la demanda se solicita la reanudación del pago de la prima de antigüedad cuyo reconocimiento y pago en favor de la actora fue suspendido en virtud de la orden judicial emanada por el Tribunal Administrativo del Cesar, con efecto retroactivo desde el mes de diciembre de 2017, así como los intereses causados desde la misma fecha, considera el Despacho que tal aspecto implica un pronunciamiento riguroso en la sentencia que resuelva el fondo del asunto y no puede ser decidido en forma preliminar como excepción previa.

Con relación al tema de la legitimación en la causa, la Sección Segunda del Consejo de Estado ha sostenido:

> *"En reciente jurisprudencia, esta Corporación ha manifestado en cuanto a la legitimación en la causa, que la misma no es constitutiva de excepción de fondo, sino que se trata de un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable bien a las pretensiones del demandante, bien a las excepciones propuestas por el demandado. Así mismo, ha diferenciado entre la legitimación de hecho y la legitimación material en la causa, siendo la legitimación en la causa de hecho la relación procesal existente entre demandante legitimado en la causa de hecho por activa y demandado legitimado en la causa de hecho por pasiva y nacida con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio de la misma quien asumirá la posición de demandado; dicha vertiente de la legitimación procesal se traduce en facultar a los sujetos litigiosos para intervenir en el trámite del plenario y para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción; la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño. En un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, legitimación material, pues ésta solamente es predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales; por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta fórmula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra[3] (…)".* -Se resalta por fuera del texto original-.

Así las cosas, queda claro que la legitimación en la causa como medio exceptivo puede hacer referencia a dos manifestaciones de esta excepción: un material, y una de hecho. La falta de legitimación en la causa por pasiva que se resuelve como excepción previa, corresponde a la que la doctrina y la jurisprudencia denominan la falta de legitimación en la causa de hecho o *ad processum*, la cual constituye la capacidad para ser parte dentro del proceso. Por su parte, la legitimación en la causa material, es decir, la que se relaciona directamente en la capacidad sustancial de vinculación de la demandada con el origen directo del fundamento de las pretensiones, debe verificarse al resolver el fondo del asunto.

De acuerdo con lo anterior, el Despacho se abstendrá de resolver la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva que se propuso como medio exceptivo previo, y diferirá el estudio de la misma como una excepción de fondo para ser decidida al momento de dictar sentencia de primera instancia.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Séptimo Administrativo del Círculo Judicial de Valledupar, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

IV. RESUELVE

PRIMERO: Diferir la resolución de la excepción previa de "*falta de legitimación en la causa por pasiva*", propuesta por la entidad demandada, para el momento de proferir la respectiva sentencia, según la motivación expuesta en el presente proveído.

SEGUNDO: Fíjese fecha y hora para la celebración de la audiencia de inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día diecinueve (19) de julio de 2023, a las 09:00 a.m., a través de la plataforma virtual que para el efecto se estime pertinente.

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021 (que modificó el art. 186 de la Ley 1437 de 2011), convóquese a las partes para que comparezcan a la citada diligencia de manera virtual la plataforma que ofrece el Consejo Superior de la Judicatura. Así mismo, se les requiere (a las partes y/o apoderados judiciales) para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído informen la cuenta de correo electrónico y el número de teléfono (fijo o celular), lo anterior para establecer contacto y remitirles el vínculo (link o enlace) de ingreso a dicha audiencia virtual.

Se les advierte a los apoderados que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y sobre las consecuencias legales de la inasistencia a la misma. También podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

Se les recuerda a los sujetos procesales el mandato establecido en el art. 46 inc. 2 de la Ley 2080 de 2021 en concordancia con lo plasmado en el art. 78 num. 14 del CGP.

TERCERO: Se reconoce personería a la doctora LINA PAOLA SERRANO MOLINA, identificada con la C.C. No. 49.723.308 y T.P. 177.803 del C.S. de la J., como apoderada judicial del municipio de Valledupar, en los términos del poder conferido y previa verificación de los antecedentes de antecedentes disciplinarios en la página web de la Rama Judicial.

Notifíquese y cúmplase,

JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

**Firmado Por:**

**Juan José Castro Núñez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6c410ac7c9b9c6250636bae1442161b5eff870df57f8a1757e682a73bc6ca35c**

Documento generado en 09/06/2023 08:24:52 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | MARÍA LUISA GUTIÉRREZ LARA |
| DEMANDADO: | NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - MUNICIPIO DE VALLEDUPAR |
| RADICADO: | 20001-33-33-007-2022-00578-00 |

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse acerca de las excepciones previas formuladas por la entidad demandada a tenor de lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 2080 de 2021.

## II. ANTECEDENTES

Dentro de la demanda instaurada en ejercicio del medio de control nulidad y restablecimiento de derecho instaurada por la demandante del epígrafe contra la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - MUNICIPIO DE VALLEDUPAR, se solicitó como pretensiones la declaratoria de nulidad de los siguientes actos administrativos: (i) Oficio No. 2022-EE-73913 (con radicación relacionada 2022-ER-106176) del 6 de abril de 2022 expedido por el Subdirector Técnico de Monitoreo y Control del Ministerio de Educación Nacional; (ii) Oficio sin número del 3 de mayo de 2022, expedido por la secretaría de Talento Humano del municipio de Valledupar; y, (iii) Acto ficto o presunto configurado el 4 de febrero de 2022, por la falta de respuesta de fondo por parte del municipio de Valledupar a la petición elevada el 4 de noviembre de 2021, por medio del cual se denegó el reconocimiento y pago de la prima de antigüedad en favor de la parte demandante. Como consecuencia de ello, solicitó que se reactivara el pago de la prima de antigüedad que venía devengando, con efecto retroactivo desde el mes de diciembre de 2017 y hasta el momento de su retiro del cargo oficial como docente.

Por auto del 13 de febrero de 2023, este Despacho admitió la demanda de la referencia, frente a los actos administrativos expedidos por el municipio de Valledupar y rechazó las pretensiones de nulidad del expedido por el Ministerio de Educación Nacional. Sumado a ello, ordenó notificar al demandado a fin de trabar la litis, y se ordenó también correr traslado de la demanda según lo estatuido en la Ley 1437 de 2011.

Convocada al trámite y notificada de la admisión, la entidad demandada presentó excepciones previas, las cuales pueden reseñarse de la siguiente manera:

El MUNICIPIO DE VALLEDUPAR propuso como excepción de mérito la denominada *"falta de legitimación en la causa por pasiva",* aduciendo que no le corresponde la obligación de autorizar y efectuar el pago de los conceptos pretendidos por la parte demandante, pues los dineros para asumir tal prestación provienen del Sistema General de Participación, y la orden de cancelación está sujeta a las disposiciones del Ministerio de Educación, quien por expresa atribución legal, es el encargado de administrar dichos recursos y hacer los giros correspondiente al ente territorial, para la gestión del funcionamiento del recurso humano.

## III. CONSIDERACIONES

Auscultados los antecedentes necesarios para decidir la etapa procesal respectiva en el presente asunto, procede el Despacho a resolver las excepciones previas formuladas.

### 3.1. Del régimen de las excepciones previas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo

El artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con la modificación introducida en la Ley 2080 de 2021, contempla:

> "ARTÍCULO 175. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA. Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:
>
> 1. El nombre del demandado, su domicilio y el de su representante o apoderado, en caso de no comparecer por sí mismo.
>
> 2. Un pronunciamiento sobre las pretensiones y los hechos de la demanda.
>
> 3. Las excepciones.
>
> (…)
>
> PARÁGRAFO 2°. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.
>
> Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.
>
> Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A.

PARÁGRAFO 3°. Cuando se aporte el dictamen pericial con la contestación de la demanda, quedará a disposición del demandante por secretaría, sin necesidad de auto que lo ordene."- Se resalta por fuera del texto original-.

Por su parte, el artículo 101 del Código General del Proceso, a cuya remisión expresa hace el artículo transcrito en precedencia para tramitar las excepciones previas, contempla:

"ARTÍCULO 101. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS. Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan. Al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.

El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.

Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:

1. Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo 110, para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.

2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.
Cuando se requiera la práctica de pruebas, el juez citará a la audiencia inicial y en ella las practicará y resolverá las excepciones.

Si prospera la de falta de jurisdicción o competencia, se ordenará remitir el expediente al juez que corresponda y lo actuado conservará su validez.
Si prospera la de compromiso o cláusula compromisoria, se decretará la terminación del proceso y se devolverá al demandante la demanda con sus anexos.
Si prospera la de trámite inadecuado, el juez ordenará darle el trámite que legalmente le corresponda.
Cuando prospere alguna de las excepciones previstas en los numerales 9, 10 y 11 del artículo 100, el juez ordenará la respectiva citación.

3. Si se hubiere corregido, aclarado o reformado la demanda, solo se tramitarán una vez vencido el traslado. Si con aquella se subsanan los defectos alegados en las excepciones, así se declarará.

> Dentro del traslado de la reforma el demandado podrá proponer nuevas excepciones previas siempre que se originen en dicha reforma. Estas y las anteriores que no hubieren quedado subsanadas se tramitarán conjuntamente una vez vencido dicho traslado.
>
> 4. Cuando como consecuencia de prosperar una excepción sea devuelta la demanda inicial o la de reconvención, el proceso continuará respecto de la otra."- Se resalta por fuera del texto original-.

Ahora bien, ante la claridad de las normas expuestas, sólo cabe precisar que corresponde al juzgador de cada causa determinar si las excepciones planteadas por el extremo demandado de la litis constituyen excepciones previas de aquellas de las enlistadas taxativamente en el artículo 100 del Código General del Proceso y que no requieran la práctica de pruebas para ser decididas, ante lo cual dicha decisión debe ser tomada por auto sin necesidad de convocar a las partes a audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código General del Proceso.

Es de anotar que, cuando se adviertan comprobadas la cosa juzgada, transacción, cosa juzgada, conciliación, falta de legitimación en la causa manifiesta o prescripción extintiva, aun cuando algunas de ellas constituyen excepciones previas, el parágrafo 2 del artículo 175 y el artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, aplicables por ser norma especial de aplicación preferente, autorizan al juzgador de conocimiento decidirlas mediante sentencia anticipada sin necesidad de surtir el trámite de las excepciones previas.

3.2. Pronunciamiento del demandante sobre las excepciones formuladas

La parte demandante descorrió el traslado de las excepciones oportunamente indicando que la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva era improcedente, teniendo en cuenta que la responsabilidad en los manejos de los recursos para el pago de los servicios educativos estatales, incluyendo en pago de las nóminas y las prestaciones sociales de los educadores, es una actividad de cofinanciación tanto de la Nación, como de los municipios que solicitan la administración de los recursos educativos del Sistema General de Participaciones.

3.3. Caso concreto

Estudiados los argumentos que sirvieron de sustento para el medio exceptivo señalado, el Despacho observa que no tiene la entidad suficiente para prosperar en está instancia, ni comportar la terminación anticipada del proceso, según lo señalado en el numeral 3 del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011.

En efecto, en lo tocante a la *"falta de legitimación en la causa por pasiva"* propuesta por el ente municipal demandado, se advierte, que el Concejo Municipal de Valledupar expidió el Acuerdo N° 013 de 14 de abril de 1983, en el que creó un emolumento prestacional denominado "prima de antigüedad" para los empleados municipales que hubieren cumplido cinco años o más de trabajo continuo al servicio del municipio de Valledupar, efectiva a partir del mes de abril de 1983.

Dicho emolumento fue reconocido y pagado a la parte demandante, hasta el mes de diciembre del año 2017, cuando el Ministerio de Educación dejó de realizar las

actuaciones presupuestales necesarias para cubrir el pago de dicha prestación periódica. Lo anterior, por cuanto el mencionado Acuerdo fue anulado mediante decisión judicial de fecha 14 de marzo de 2013, proferida por el Tribunal Administrativo del Cesar dentro del expediente radicado 20001-23-31-004-2011-00290-00.

Por lo tanto, comoquiera que en la demanda se solicita la reanudación del pago de la prima de antigüedad cuyo reconocimiento y pago en favor de la actora fue suspendido en virtud de la orden judicial emanada por el Tribunal Administrativo del Cesar, con efecto retroactivo desde el mes de diciembre de 2017, así como los intereses causados desde la misma fecha, considera el Despacho que tal aspecto implica un pronunciamiento riguroso en la sentencia que resuelva el fondo del asunto y no puede ser decidido en forma preliminar como excepción previa.

Con relación al tema de la legitimación en la causa, la Sección Segunda del Consejo de Estado ha sostenido:

> *"En reciente jurisprudencia, esta Corporación ha manifestado en cuanto a la legitimación en la causa, que la misma no es constitutiva de excepción de fondo, sino que se trata de un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable bien a las pretensiones del demandante, bien a las excepciones propuestas por el demandado. Así mismo, ha diferenciado entre la legitimación de hecho y la legitimación material en la causa, siendo la legitimación en la causa de hecho la relación procesal existente entre demandante legitimado en la causa de hecho por activa y demandado legitimado en la causa de hecho por pasiva y nacida con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio de la misma quien asumirá la posición de demandado; dicha vertiente de la legitimación procesal se traduce en facultar a los sujetos litigiosos para intervenir en el trámite del plenario y para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción; la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño. En un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, legitimación material, pues ésta solamente es predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales; por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta fórmula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra[3] (…)".* -Se resalta por fuera del texto original-.

Así las cosas, queda claro que la legitimación en la causa como medio exceptivo puede hacer referencia a dos manifestaciones de esta excepción: un material, y una de hecho. La falta de legitimación en la causa por pasiva que se resuelve como excepción previa, corresponde a la que la doctrina y la jurisprudencia denominan la falta de legitimación en la causa de hecho o *ad processum*, la cual constituye la capacidad para ser parte dentro del proceso. Por su parte, la legitimación en la causa material, es decir, la que se relaciona directamente en la capacidad sustancial de vinculación de la demandada con el origen directo del fundamento de las pretensiones, debe verificarse al resolver el fondo del asunto.

De acuerdo con lo anterior, el Despacho se abstendrá de resolver la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva que se propuso como medio exceptivo previo, y diferirá el estudio de la misma como una excepción de fondo para ser decidida al momento de dictar sentencia de primera instancia.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Séptimo Administrativo del Círculo Judicial de Valledupar, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

IV. RESUELVE

PRIMERO: Diferir la resolución de la excepción previa de "*falta de legitimación en la causa por pasiva*", propuesta por la entidad demandada, para el momento de proferir la respectiva sentencia, según la motivación expuesta en el presente proveído.

SEGUNDO: Fíjese fecha y hora para la celebración de la audiencia de inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día diecinueve (19) de julio de 2023, a las 09:00 a.m., a través de la plataforma virtual que para el efecto se estime pertinente.

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021 (que modificó el art. 186 de la Ley 1437 de 2011), convóquese a las partes para que comparezcan a la citada diligencia de manera virtual la plataforma que ofrece el Consejo Superior de la Judicatura. Así mismo, se les requiere (a las partes y/o apoderados judiciales) para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído informen la cuenta de correo electrónico y el número de teléfono (fijo o celular), lo anterior para establecer contacto y remitirles el vínculo (link o enlace) de ingreso a dicha audiencia virtual.

Se les advierte a los apoderados que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y sobre las consecuencias legales de la inasistencia a la misma. También podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

Se les recuerda a los sujetos procesales el mandato establecido en el art. 46 inc. 2 de la Ley 2080 de 2021 en concordancia con lo plasmado en el art. 78 num. 14 del CGP.

TERCERO: Se reconoce personería a la doctora LINA PAOLA SERRANO MOLINA, identificada con la C.C. No. 49.723.308 y T.P. 177.803 del C.S. de la J., como apoderada judicial del municipio de Valledupar, en los términos del poder conferido y previa verificación de los antecedentes de antecedentes disciplinarios en la página web de la Rama Judicial.

Notifíquese y cúmplase,

JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

**Firmado Por:**

**Juan José Castro Núñez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4a52f2d9e604d90067c734b8d412646dda0fe61e68b9ac6b07bf04720319f67**

Documento generado en 09/06/2023 08:24:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | CLARA DEL AMPARO MACHACÓN |
| DEMANDADO: | NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - MUNICIPIO DE VALLEDUPAR |
| RADICADO: | 20001-33-33-007-2022-00584-00 |

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse acerca de las excepciones previas formuladas por la entidad demandada a tenor de lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 2080 de 2021.

## II. ANTECEDENTES

Dentro de la demanda instaurada en ejercicio del medio de control nulidad y restablecimiento de derecho instaurada por la demandante del epígrafe contra la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - MUNICIPIO DE VALLEDUPAR, se solicitó como pretensiones la declaratoria de nulidad de los siguientes actos administrativos: (i) Oficio No. 2022-EE-73913 (con radicación relacionada 2022-ER-106176) del 6 de abril de 2022 expedido por el Subdirector Técnico de Monitoreo y Control del Ministerio de Educación Nacional; (ii) Oficio sin número del 3 de mayo de 2022, expedido por la secretaría de Talento Humano del municipio de Valledupar; y, (iii) Acto ficto o presunto configurado el 4 de febrero de 2022, por la falta de respuesta de fondo por parte del municipio de Valledupar a la petición elevada el 4 de noviembre de 2021, por medio del cual se denegó el reconocimiento y pago de la prima de antigüedad en favor de la parte demandante. Como consecuencia de ello, solicitó que se reactivara el pago de la prima de antigüedad que venía devengando, con efecto retroactivo desde el mes de diciembre de 2017 y hasta el momento de su retiro del cargo oficial como docente.

Por auto del 13 de febrero de 2023, este Despacho admitió la demanda de la referencia, frente a los actos administrativos expedidos por el municipio de Valledupar y rechazó las pretensiones de nulidad del expedido por el Ministerio de Educación Nacional. Sumado a ello, ordenó notificar al demandado a fin de trabar la litis, y se ordenó también correr traslado de la demanda según lo estatuido en la Ley 1437 de 2011.

Convocada al trámite y notificada de la admisión, la entidad demandada presentó excepciones previas, las cuales pueden reseñarse de la siguiente manera:

El MUNICIPIO DE VALLEDUPAR propuso como excepción de mérito la denominada *"falta de legitimación en la causa por pasiva",* aduciendo que no le corresponde la obligación de autorizar y efectuar el pago de los conceptos pretendidos por la parte demandante, pues los dineros para asumir tal prestación provienen del Sistema General de Participación, y la orden de cancelación está sujeta a las disposiciones del Ministerio de Educación, quien por expresa atribución legal, es el encargado de administrar dichos recursos y hacer los giros correspondiente al ente territorial, para la gestión del funcionamiento del recurso humano.

## III. CONSIDERACIONES

Auscultados los antecedentes necesarios para decidir la etapa procesal respectiva en el presente asunto, procede el Despacho a resolver las excepciones previas formuladas.

### 3.1. Del régimen de las excepciones previas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo

El artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con la modificación introducida en la Ley 2080 de 2021, contempla:

> "ARTÍCULO 175. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA. Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:
>
> 1. El nombre del demandado, su domicilio y el de su representante o apoderado, en caso de no comparecer por sí mismo.
>
> 2. Un pronunciamiento sobre las pretensiones y los hechos de la demanda.
>
> 3. Las excepciones.
>
> (…)
>
> PARÁGRAFO 2°. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.
>
> Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.
>
> Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A.

PARÁGRAFO 3°. Cuando se aporte el dictamen pericial con la contestación de la demanda, quedará a disposición del demandante por secretaría, sin necesidad de auto que lo ordene."- Se resalta por fuera del texto original-.

Por su parte, el artículo 101 del Código General del Proceso, a cuya remisión expresa hace el artículo transcrito en precedencia para tramitar las excepciones previas, contempla:

"ARTÍCULO 101. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS. Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan. Al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.

El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.

Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:

1. Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo 110, para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.

2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.
Cuando se requiera la práctica de pruebas, el juez citará a la audiencia inicial y en ella las practicará y resolverá las excepciones.

Si prospera la de falta de jurisdicción o competencia, se ordenará remitir el expediente al juez que corresponda y lo actuado conservará su validez.
Si prospera la de compromiso o cláusula compromisoria, se decretará la terminación del proceso y se devolverá al demandante la demanda con sus anexos.
Si prospera la de trámite inadecuado, el juez ordenará darle el trámite que legalmente le corresponda.
Cuando prospere alguna de las excepciones previstas en los numerales 9, 10 y 11 del artículo 100, el juez ordenará la respectiva citación.

3. Si se hubiere corregido, aclarado o reformado la demanda, solo se tramitarán una vez vencido el traslado. Si con aquella se subsanan los defectos alegados en las excepciones, así se declarará.

> Dentro del traslado de la reforma el demandado podrá proponer nuevas excepciones previas siempre que se originen en dicha reforma. Estas y las anteriores que no hubieren quedado subsanadas se tramitarán conjuntamente una vez vencido dicho traslado.
>
> 4. Cuando como consecuencia de prosperar una excepción sea devuelta la demanda inicial o la de reconvención, el proceso continuará respecto de la otra."- Se resalta por fuera del texto original-.

Ahora bien, ante la claridad de las normas expuestas, sólo cabe precisar que corresponde al juzgador de cada causa determinar si las excepciones planteadas por el extremo demandado de la litis constituyen excepciones previas de aquellas de las enlistadas taxativamente en el artículo 100 del Código General del Proceso y que no requieran la práctica de pruebas para ser decididas, ante lo cual dicha decisión debe ser tomada por auto sin necesidad de convocar a las partes a audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código General del Proceso.

Es de anotar que, cuando se adviertan comprobadas la cosa juzgada, transacción, cosa juzgada, conciliación, falta de legitimación en la causa manifiesta o prescripción extintiva, aun cuando algunas de ellas constituyen excepciones previas, el parágrafo 2 del artículo 175 y el artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, aplicables por ser norma especial de aplicación preferente, autorizan al juzgador de conocimiento decidirlas mediante sentencia anticipada sin necesidad de surtir el trámite de las excepciones previas.

3.2. Pronunciamiento del demandante sobre las excepciones formuladas

La parte demandante descorrió el traslado de las excepciones oportunamente indicando que la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva era improcedente, teniendo en cuenta que la responsabilidad en los manejos de los recursos para el pago de los servicios educativos estatales, incluyendo en pago de las nóminas y las prestaciones sociales de los educadores, es una actividad de cofinanciación tanto de la Nación, como de los municipios que solicitan la administración de los recursos educativos del Sistema General de Participaciones.

3.3. Caso concreto

Estudiados los argumentos que sirvieron de sustento para el medio exceptivo señalado, el Despacho observa que no tiene la entidad suficiente para prosperar en está instancia, ni comportar la terminación anticipada del proceso, según lo señalado en el numeral 3 del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011.

En efecto, en lo tocante a la *"falta de legitimación en la causa por pasiva"* propuesta por el ente municipal demandado, se advierte, que el Concejo Municipal de Valledupar expidió el Acuerdo N° 013 de 14 de abril de 1983, en el que creó un emolumento prestacional denominado "prima de antigüedad" para los empleados municipales que hubieren cumplido cinco años o más de trabajo continuo al servicio del municipio de Valledupar, efectiva a partir del mes de abril de 1983.

Dicho emolumento fue reconocido y pagado a la parte demandante, hasta el mes de diciembre del año 2017, cuando el Ministerio de Educación dejó de realizar las

actuaciones presupuestales necesarias para cubrir el pago de dicha prestación periódica. Lo anterior, por cuanto el mencionado Acuerdo fue anulado mediante decisión judicial de fecha 14 de marzo de 2013, proferida por el Tribunal Administrativo del Cesar dentro del expediente radicado 20001-23-31-004-2011-00290-00.

Por lo tanto, comoquiera que en la demanda se solicita la reanudación del pago de la prima de antigüedad cuyo reconocimiento y pago en favor de la actora fue suspendido en virtud de la orden judicial emanada por el Tribunal Administrativo del Cesar, con efecto retroactivo desde el mes de diciembre de 2017, así como los intereses causados desde la misma fecha, considera el Despacho que tal aspecto implica un pronunciamiento riguroso en la sentencia que resuelva el fondo del asunto y no puede ser decidido en forma preliminar como excepción previa.

Con relación al tema de la legitimación en la causa, la Sección Segunda del Consejo de Estado ha sostenido:

> *"En reciente jurisprudencia, esta Corporación ha manifestado en cuanto a la legitimación en la causa, que la misma no es constitutiva de excepción de fondo, sino que se trata de un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable bien a las pretensiones del demandante, bien a las excepciones propuestas por el demandado. Así mismo, ha diferenciado entre la legitimación de hecho y la legitimación material en la causa, siendo la legitimación en la causa de hecho la relación procesal existente entre demandante legitimado en la causa de hecho por activa y demandado legitimado en la causa de hecho por pasiva y nacida con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio de la misma quien asumirá la posición de demandado; dicha vertiente de la legitimación procesal se traduce en facultar a los sujetos litigiosos para intervenir en el trámite del plenario y para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción; la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño. En un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, legitimación material, pues ésta solamente es predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales; por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta fórmula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra[3] (…)".* -Se resalta por fuera del texto original-.

Así las cosas, queda claro que la legitimación en la causa como medio exceptivo puede hacer referencia a dos manifestaciones de esta excepción: un material, y una de hecho. La falta de legitimación en la causa por pasiva que se resuelve como excepción previa, corresponde a la que la doctrina y la jurisprudencia denominan la falta de legitimación en la causa de hecho o *ad processum*, la cual constituye la capacidad para ser parte dentro del proceso. Por su parte, la legitimación en la causa material, es decir, la que se relaciona directamente en la capacidad sustancial de vinculación de la demandada con el origen directo del fundamento de las pretensiones, debe verificarse al resolver el fondo del asunto.

De acuerdo con lo anterior, el Despacho se abstendrá de resolver la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva que se propuso como medio exceptivo previo, y diferirá el estudio de la misma como una excepción de fondo para ser decidida al momento de dictar sentencia de primera instancia.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Séptimo Administrativo del Círculo Judicial de Valledupar, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

IV. RESUELVE

PRIMERO: Diferir la resolución de la excepción previa de "*falta de legitimación en la causa por pasiva*", propuesta por la entidad demandada, para el momento de proferir la respectiva sentencia, según la motivación expuesta en el presente proveído.

SEGUNDO: Fíjese fecha y hora para la celebración de la audiencia de inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día diecinueve (19) de julio de 2023, a las 09:00 a.m., a través de la plataforma virtual que para el efecto se estime pertinente.

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021 (que modificó el art. 186 de la Ley 1437 de 2011), convóquese a las partes para que comparezcan a la citada diligencia de manera virtual la plataforma que ofrece el Consejo Superior de la Judicatura. Así mismo, se les requiere (a las partes y/o apoderados judiciales) para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído informen la cuenta de correo electrónico y el número de teléfono (fijo o celular), lo anterior para establecer contacto y remitirles el vínculo (link o enlace) de ingreso a dicha audiencia virtual.

Se les advierte a los apoderados que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y sobre las consecuencias legales de la inasistencia a la misma. También podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

Se les recuerda a los sujetos procesales el mandato establecido en el art. 46 inc. 2 de la Ley 2080 de 2021 en concordancia con lo plasmado en el art. 78 num. 14 del CGP.

TERCERO: Se reconoce personería a la doctora LINA PAOLA SERRANO MOLINA, identificada con la C.C. No. 49.723.308 y T.P. 177.803 del C.S. de la J., como apoderada judicial del municipio de Valledupar, en los términos del poder conferido y previa verificación de los antecedentes de antecedentes disciplinarios en la página web de la Rama Judicial.

Notifíquese y cúmplase,

JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

**Firmado Por:**

**Juan José Castro Núñez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a7b4aa99190078185411aee8c260004ffc0150c5c40d1f6766af9ac023351b47**

Documento generado en 09/06/2023 08:24:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | MARTHA TERESA OCHOA ORTIZ |
| DEMANDADO: | NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – DEPARTAMENTO DEL CESAR |
| RADICADO: | 20001-33-33-007-2022-00617-00 |

## I. ASUNTO

Vencido el término de traslado de la demanda, y encontrándose el proceso de la referencia pendiente de proferir auto fijando fecha y hora para la celebración de audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, encuentra el Despacho que en el presente medio de control se reúnen los requisitos previstos en el artículo 182-A de la Ley 1437 de 2011, que regula lo atinente a la procedencia de sentencia anticipada en materia de lo contencioso administrativo.

## II. ANTECEDENTES

### 2.1. Pretensiones de la demanda

Dentro de la demanda instaurada en ejercicio del medio de control nulidad y restablecimiento de derecho contra la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Departamento del Cesar, pretende la parte actora la declaratoria de nulidad del acto administrativo ficto o presunto configurado el 26 de febrero de 2021 por la falta de contestación a la petición de interés particular elevada por la parte actora el 26 de noviembre de 2020, en el que se denegó el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por retardo en el pago de su auxilio de cesantías de conformidad con lo estatuido en la Ley 1071 de 2006, más la indexación a que haya lugar, costas y agencias en derecho.

La demanda fue admitida mediante auto del 18 de febrero de 2023, en la que se ordenó trabar la litis. Convocadas al trámite y notificadas de la admisión.

### 2.2. Excepciones previas

la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio no contestó la demanda. Por su parte el Departamento del

Cesar contestó la demanda oportunamente y presentó como excepción previa la siguiente:

2.2.1. Departamento del Cesar

El ente territorial también propuso como medio exceptivo el de *"falta de legitimación en la causa por pasiva",* considerando que los actos administrativoas demandados no comprometen su voluntad, por cuanto no hace parte de sus funciones reconocer ajustes de cesantías definitivas, limitando su intervención al reconocimiento del derecho sobre la prestación social, pero el pago de la misma está en cabeza del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio por expresa disposición legal.

## III. CONSIDERACIONES

3.1. Del régimen de las excepciones previas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y en el Código General del Proceso.

El artículo 175 del del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, prevé la contestación de la demanda como la oportunidad procesal dentro de la cual la parte demandada puede proponer excepciones, por su parte el artículo 101 del Código general del proceso a cuya remisión expresa hace el artículo transcrito en precedencia, para tramitar las excepciones previas, contempla además de la oportunidad, el trámite y las consecuencias que se derivan al encontrase probado ciertos medios exceptivos.

Corresponde al juzgador de cada causa determinar si las excepciones planteadas por el extremo demandado de la litis constituyen excepciones previas de aquellas enlistadas taxativamente en el artículo 100 del Código General del Proceso y que no requieran la práctica de pruebas para ser decididas, decisión que debe ser tomada por auto sin necesidad de convocar a las partes a audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código General del Proceso.

Es de anotar que, cuando se adviertan comprobadas la cosa juzgada, transacción, cosa juzgada, conciliación, falta de legitimación en la causa manifiesta o prescripción extintiva, aun cuando algunas de ellas constituyen excepciones previas, el parágrafo 2 del artículo 175 y el artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, aplicables por ser norma especial y de aplicación preferente, autorizan al juzgador decidirlas mediante sentencia anticipada sin necesidad de surtir el trámite de las excepciones previas.

3.2. Pronunciamiento del demandante sobre las excepciones formuladas

Dentro de la oportunidad debida, la parte demandante no descorrió el traslado de las excepciones.

Estudiados los argumentos que sirvieron de sustento para los medios exceptivos previos señalados, el Despacho observa que ninguno tiene la entidad suficiente para prosperar ni comportar terminación anticipada del proceso según lo señalado en el numeral 3 del artículo 182-A de la Ley 1437 de 2011.

En efecto, en lo tocante a la *"falta de legitimación en la causa por pasiva"* propuesta tanto por el ente departamental como por la autoridad del orden nacional demandadas, tal como deviene del diseño legal que hizo el Legislador respecto de las competencias de las entidades públicas que intervienen en esta función en materia salarial y prestacional de los docentes oficiales, los departamentos y alcaldías participan en la definición jurídica de la situación pensional y prestacional de los docentes oficiales como meros colaboradores en la producción y elaboración del acto administrativo de reconocimiento o reliquidación pensional, actuando en nombre y representación del Ministerio de Educación, pero no emiten ninguna declaración de voluntad propia sobre el particular.

De igual manera, en la Ley 91 de 1989, al crearse el Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, en su artículo 4 se especificó que dicha autoridad asumirá el pago de las prestaciones sociales de los docentes oficiales previo reconocimiento que haga el Ministerio de Educación según el artículo 9 de la misma norma. A su turno, el artículo 15 de dicha ley establece expresamente que entre las prestaciones sociales cuyo reconocimiento y pago del Ministerio de Educación y el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio se encuentran las cesantías y las vacaciones.

Ahora bien, aun cuando es cierto que en el presente asunto se discute el reconocimiento y pago de una sanción moratoria consagrada en la norma por el retardo en el pago del auxilio de cesantías, prestación que debe pagar el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio con cargo a recursos del Estado y en cuyo reconocimiento sólo interviene la entidad territorial como un colaborador en la elaboración del acto administrativo, también es cierto que la Ley 1955 de 2019 previó una distribución especial de la forma en que asumen patrimonialmente los entes territoriales y el Fondo el pago de dicha sanción, siendo el criterio punto de partida la actuación de cada una de ellas en la causación del retardo como hecho generador de la sanción. En efecto, dicha norma en su artículo 57 previó la posibilidad de que el pago de la sanción corresponda tanto al ente territorial como al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, dependiendo de cuál fue la autoridad administrativa que incurrió en dilación u omisión de los plazos previstos por el Legislador para producir finalmente el pago del auxilio de cesantías.

Por lo tanto, en la medida que dicha actuación puede incidir directamente en la estructuración de la sanción moratoria reclamada, es necesario auscultar con detenimiento el fondo del asunto para determinar si hay lugar a condenar o no a los entes territoriales que hacen las veces de nominadores de los docentes oficiales al pago de la sanción contemplada en la Ley 1071 de 2006, aspecto que implica un pronunciamiento riguroso en la sentencia que resuelva el fondo del asunto y no puede ser decidido en forma preliminar como excepción previa.

Con relación al tema de la legitimación en la causa, la Sección Segunda del Consejo de Estado ha sostenido:

> "*En reciente jurisprudencia, esta Corporación ha manifestado en cuanto a la legitimación en la causa, que la misma no es constitutiva de excepción de fondo, sino que se trata de un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable bien a las pretensiones del demandante, bien a las excepciones propuestas por el demandado. Así mismo, ha*

*diferenciado entre la legitimación de hecho y la legitimación material en la causa, siendo la legitimación en la causa de hecho la relación procesal existente entre demandante legitimado en la causa de hecho por activa y demandado legitimado en la causa de hecho por pasiva y nacida con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio de la misma quien asumirá la posición de demandado; dicha vertiente de la legitimación procesal se traduce en facultar a los sujetos litigiosos para intervenir en el trámite del plenario y para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción; la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño. En un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, legitimación material, pues ésta solamente es predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales; por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta fórmula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra[1](…)".* -Se resalta por fuera del texto original-.

Así las cosas, queda claro que la legitimación en la causa como medio exceptivo puede hacer referencia a dos manifestaciones de esta excepción: un material, y una de hecho. La falta de legitimación en la causa por pasiva que se resuelve como excepción previa, corresponde a la que la doctrina y la jurisprudencia denominan la falta de legitimación en la causa de hecho o *ad processum*, la cual constituye la capacidad para ser parte dentro del proceso. Por su parte, la legitimación en la causa material, es decir, la que se relaciona directamente en la capacidad sustancial de vinculación de la demandada con el origen directo del fundamento de las pretensiones, debe verificarse al resolver el fondo del asunto.

De acuerdo con lo anterior, el Despacho se abstendrá de estudiar la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva que se propuso como medio exceptivo previo, y diferirá el estudio de la misma como una excepción de fondo para ser decidida al momento de dictar sentencia de primera instancia.

3.3. De la procedencia de la sentencia anticipada

El artículo 182 A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, preceptúa:

"ARTÍCULO 182A. (ADICIONADO. L.2080/2021, ART. 42) SENTENCIA ANTICIPADA. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:
a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
b) Cuando no haya que practicar pruebas;
c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

[1] Consejo de Estado, Sección Segunda, sentencia del 25 de marzo de 2010, rad.: 05001-23-31-000-2000-02571-01 (1275-08), M.P.: Gustavo Eduardo Gómez Aranguren

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.
Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.
No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.

2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.
Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.

3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.

4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.

PARÁGRAFO. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.
Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso".

De lo expuesto en la norma transcrita, aplicable al presente asunto por haber sido interpuesta la demanda en vigencia de la Ley 1437 de 2011 de acuerdo con el régimen de vigencia y transición normativa[2], se colige que en los asuntos de que conoce la jurisdicción de lo contencioso administrativo puede dictarse sentencia anticipada en los siguientes cuatro eventos: (i) antes de la audiencia inicial, bien sea porque se trate de un asunto de puro derecho, o porque no haya pruebas que practicar, o cuando las pruebas aportadas por las partes solo sean documentales y

[2] "ARTÍCULO 86. RÉGIMEN DE VIGENCIA Y TRANSICIÓN NORMATIVA. La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de: los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley. Las nuevas reglas del dictamen pericial contenidas en la reforma a los artículos 218 a 222 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se aplicarán a partir de la publicación de la presente ley para los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011 en los cuales no se hayan decretado pruebas. De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011. En estos mismos procesos, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtirse las notificaciones". -Se resalta por fuera del texto original-.

sobre ellas no se hubiere formulado tacha o desconocimiento, o cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles; (ii) en cualquier estado del proceso, siempre y cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten; (iii) en cualquier estado del proceso, cuando el juez encuentre probadas las excepciones de cosa juzgada, caducidad, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, o cuando opere la transacción o conciliación sobre la totalidad del objeto del litigio; y (iv) en caso de allanamiento.

Para cada uno de los eventos descritos anteriormente, el legislador previó el ritualismo a seguir con el fin de llevar el proceso hasta el punto donde se faculte al juez para proferir sentencia, lo que implica la declaración de la prosperidad de las excepciones que resuelven de fondo la litis y ponen fin al proceso, o bien el pronunciamiento de rigor sobre las pruebas, la fijación del litigio, y el traslado común a las partes para alegar de conclusión.

3.4. La procedencia de sentencia anticipada en el caso concreto

Revisado el texto de la demanda y su contestación, integrado debidamente el contradictorio en el presente asunto, y en atención a que el traslado de la demanda se encuentra vencido, tal como lo informa la nota de secretaría que obra a índice No. 18 del expediente electrónico cargado a la plataforma SAMAI*,* el Despacho encuentra que en el *sub examine* se reúnen los presupuestos procesales contemplados en el artículo 182 A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo para dictar sentencia anticipada.

En efecto, tanto en la demanda como en la contestación sólo se solicitaron tener como pruebas las documentales que fueron aportadas por las partes, las cuales no fueron desconocidas ni tachadas de falsas por cualquiera de ellas, lo que enmarca la actuación surtida en el supuesto expuesto en el literal “c” del artículo mencionado.

Por lo anterior, esta judicatura se pronunciará sobre las pruebas aportadas al proceso y el cierre del periodo probatorio en el presente asunto, así como sobre la fijación del litigio y el traslado para alegar de conclusión, según lo regula el numeral 1 del artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011.

3.5. Pronunciamiento sobre las pruebas

Revisado el texto de la demanda y sus anexos, se observa que la parte demandante aportó como pruebas las documentales que reposan en el archivo digital No. 1 del paginario, entre las cuales se encuentran: (i) reclamación administrativa elevada por la demandante y constancia de radicación de fecha 26 de noviembre de 2020; (ii) resolución No. 002152 de 29 de abril de 2020; (iii) certificación de disposición de dineros por concepto de cesantía parcial de fecha 11 de marzo de 2021 expedido por Fiduprevisora.

Por su parte, el Departamento del Cesar, no aporta pruebas con la contestación.

Por tal razón, el Despacho declarará clausurada la etapa probatoria y las declarará legalmente incorporadas al expediente, a fin de que sean valoradas al momento de emitir sentencia de fondo.

3.6. Fijación del litigio

En ejercicio de la facultad consagrada en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, la Magistrada Ponente procede a fijar el litigio del presente asunto de la siguiente manera:

En el *sub lite,* el problema jurídico a resolver se circunscribe a determinar si hay lugar a declarar la nulidad del acto administrativo ficto configurado el 26 de febrero de 2021 frente a la petición de fecha 26 de noviembre de 2020, que negó el reconocimiento de la sanción moratoria de conformidad con lo establecido en la Ley 1071 de 2006 y la Ley 1955 de 2019, según los argumentos expuestos en el concepto de la violación citado en la demanda.

En consecuencia, deberá determinarse si hay lugar a reconocer y ordenar el pago de la sanción moratoria por retardo en el pago de cesantías de conformidad y en los términos establecidos en la ley 1071 de 2006 y ley 1955 de 2019.

3.7. Traslado para alegar de conclusión

Finalmente, de no ser impugnada esta decisión y ejecutoriada la misma, por Secretaría, y sin necesidad de una nueva providencia que así lo ordene, se correrá traslado a las partes para alegar de conclusión en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011.

En la misma oportunidad señalada para la presentación de los alegatos, podrá el Ministerio Público presentar su concepto si a bien lo tiene.

En mérito de lo expuesto, y con el ánimo de impulsar el proceso según las normas que rigen el trámite de los asuntos ordinarios, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito Judicial,

IV. RESUELVE

PRIMERO: Abstenerse de fijar fecha para la celebración de audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con el fin de dar curso al presente proceso para dictar sentencia anticipada por escrito, de conformidad con las consideraciones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: Ténganse como pruebas e incorpórense con el valor que les confiere la ley, las pruebas documentales adosadas con la demanda, descritas en la parte considerativa de este auto, en armonía con lo preceptuado en el numeral 5 del artículo 162 y el numeral 4 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.

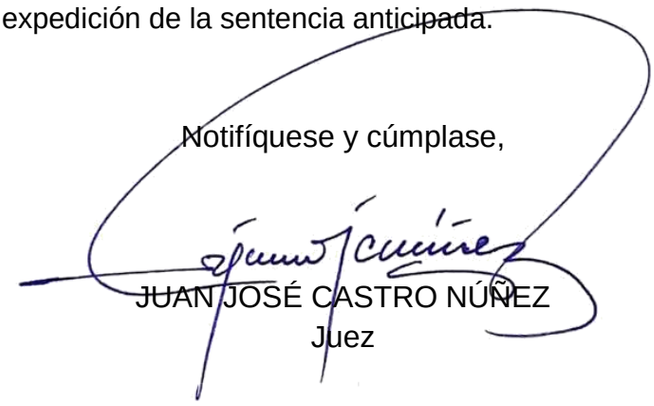
TERCERO: Fijar el litigio del sub examine en los términos señalados en el literal “3.6” de la parte considerativa de esta providencia.

CUARTO: Contra la presente providencia procede el recurso de reposición de acuerdo con los artículos 242, 243 y 243A de la Ley 1437 de 2011.

QUINTO: De no ser recurrida esta providencia, por Secretaría, y sin necesidad de nuevo auto que así lo ordene, córrase traslado a las partes para alegar de conclusión en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011. En la misma oportunidad señalada para que las partes presenten sus alegatos, también podrá el Ministerio Público presentar su concepto si a bien lo tiene.

SEXTO: Una vez ejecutoriado el presente auto, vuelva el proceso al Despacho para proveer sobre la expedición de la sentencia anticipada.

Notifíquese y cúmplase,



JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

J7A/JCN/amr

**Firmado Por:**
**Juan José Castro Núñez**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**007**
**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f88d6683d766528a923f0c59bbbc78a885d2164bc6f5ec94b176f282175fcdf3**
Documento generado en 09/06/2023 08:24:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | REPARACIÓN DIRECTA |
| DEMANDANTE: | ASDRUBAL CANTILLO CANTILLO |
| DEMANDADO: | EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE VALLEDUPAR S.A. E.S.P. |
| RADICADO: | 20001-33-33-007-2022-00050-00 |

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse acerca de las excepciones previas formuladas por la entidad demandada al tenor de lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 2080 de 2021, y a adoptar las decisiones necesarias para impulsar el trámite según las reglas del proceso ordinario.

## II. ANTECEDENTES

Dentro de la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de reparación directa instaurada por la parte demandante contra la EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE VALLEDUPAR S.A. E.S.P, se solicitó como pretensiones la declaratoria de responsabilidad de la demandada por los perjuicios materiales y morales ocasionados al demandante y a su grupo familiar por los daños generados por un tubo madre de la empresa de servicios públicos que pasaba dentro de la vivienda del señor Asdrúbal Cantillo.

Este Despacho admitió la demanda de la referencia por auto del 2 de febrero de 2023, en el cual ordenó notificar a las demandadas a fin de trabar la litis, y se ordenó también correr traslado de la demanda según lo estatuido en la Ley 1437 de 2011.

Convocadas al trámite y notificadas de la admisión, la demandada presentó excepciones previas que pueden reseñarse de la siguiente manera:

La empresa Emdupar S.A. E.S.P. formuló la excepción previa de "*falta de legitimidad en la causa por activa",* fundamentada en que el demandante no ha acreditado la propiedad del inmueble con la presentación del certificado de libertad y tradición; además, que la dirección registrada en la escritura pública del inmueble ubicado en la calle 6E No. 38-29 no coincide con la dirección registrada en la calle 6E con carrera 38-17 contenida en las peticiones de 24 de septiembre y 16 de diciembre de 2022. Propuso además la excepción de "*ineptitud de la demanda por falta de agotamiento del requisito previo de procedibilidad conciliación extrajudicial referente del grupo familiar del demandante",* bajo el argumento que al trámite

conciliatorio radicado el 13 de septiembre de 2020 no fueron vinculadas las personas que conforman el núcleo familiar del demandante.

La empresa de servicios públicos planteó también la excepción de *"indebida representación del grupo familiar del demandante",* cimentada en que no obra en el proceso constancia de la representación por apoderado de la cónyuge del demandante, señora AVERLIS ESTHER SALAZAR, y las hijas ARIANA MARCELA CANTILLO SALAZAR y ANGELA GABRIEL CANTILLO SALAZAR. Además, señaló como excepción de fondo la de "*falta de agotamiento del requisito previo de conciliación extrajudicial"*, e indicó que la parte demandante convocó a conciliación a la demandada el 13 de septiembre de 2020, pretendiendo el reconocimiento y pago de los perjuicios materiales generados por el daño que ocasionó la fuga de agua en un predio de su propiedad, pero no agotó el requisito previo respecto de los daños morales.

## III. CONSIDERACIONES

Auscultados los antecedentes necesarios para decidir la etapa procesal respectiva en el presente asunto, procede el Despacho a resolver las excepciones previas formuladas.

El artículo 175 del del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, prevé la contestación de la demanda como la oportunidad procesal dentro de la cual la parte demandada puede proponer excepciones, por su parte el artículo 101 del Código general del proceso a cuya remisión expresa hace el artículo transcrito en precedencia, para tramitar las excepciones previas, contempla además de la oportunidad, el trámite y las consecuencias que se derivan al encontrase probado ciertos medios exceptivos.

Corresponde al juzgador de cada causa determinar si las excepciones planteadas por el extremo demandado de la litis constituyen excepciones previas de aquellas enlistadas taxativamente en el artículo 100 del Código General del Proceso y que no requieran la práctica de pruebas para ser decididas, decisión que debe ser tomada por auto sin necesidad de convocar a las partes a audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código General del Proceso.

Es de anotar que, cuando se adviertan comprobadas la cosa juzgada, transacción, cosa juzgada, conciliación, falta de legitimación en la causa manifiesta o prescripción extintiva, aun cuando algunas de ellas constituyen excepciones previas, el parágrafo 2 del artículo 175 y el artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, aplicables por ser norma especial y de aplicación preferente, autorizan al juzgador decidirlas mediante sentencia anticipada sin necesidad de surtir el trámite de las excepciones previas.

### 3.1. Pronunciamiento del demandante sobre las excepciones formuladas

Dentro de la oportunidad debida, la parte demandante descorrió el traslado de las excepciones y frente a la de "*falta de agotamiento del requisito previo de conciliación extrajudicial"*, manifestó como cierto el hecho de no haber sometido a conciliación extrajudicial el reconocimiento y pago de los perjuicios morales ocasionados a él y

a su núcleo familiar e indicó que el trámite conciliatorio es un aspecto formal que no debe prevalecer sobre el derecho sustancial.

3.2. Caso concreto

Estudiados los argumentos que sirvieron de sustento para los medios exceptivos previos señalados, el Despacho observa que no tienen la entidad suficiente comportar terminación anticipada del proceso según lo señalado en el numeral 3 del artículo 182-A de la Ley 1437 de 2011.

Como se vio dentro de los antecedentes, la parte actora a través del medio de control del epígrafe pretende la declaratoria de responsabilidad de Emdupar S.A. por los perjuicios materiales y morales ocasionados al demandante y a su grupo familiar por los daños generados por un tubo madre de la empresa de servicios públicos que pasaba dentro de la vivienda del señor Asdrúbal Cantillo.

En el hecho primero de la demanda se menciona que el señor Asdrúbal es propietario del inmueble ubicado en la calle 6E N° 38-29 ubicado en el barrio La Nevada de la ciudad de Valledupar registrado con el número de matrícula inmobiliaria N°. 190-63415,

En el recibo oficial de pago de impuesto predial N° 20220143254 el predio está identificado con matrícula inmobiliaria N° 190-63415, dirección calle 6E N° 38-29 a nombre de Asdrúbal Cantillo Cantillo[1] y en el certificado de libertad y tradición del bien inmueble registrado con matrícula inmobiliaria N° 190-63415[2] figura como propietario el demandante; así las cosas, se declarará no probada la excepción de falta de legitimación en la causa por activa propuesta.

En atención a la identidad argumentativa que sustenta las excepciones de "*ineptitud de la demanda por falta de agotamiento del requisito previo de procedibilidad conciliación extrajudicial referente del grupo familiar del demandante",* y "*falta de agotamiento del requisito previo de conciliación extrajudicial"*, y teniendo en cuenta que la consecuencia procesal de encontrarlas acreditadas es la misma, conviene hacer un estudio conjunto para decidirlas.

El numeral 1° del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo prevé el trámite de la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad cuando se demande a través del medio de control de reparación directa. Debe existir identidad entre las pretensiones y la cuantía llevadas al trámite conciliatorio y lo que se demanda, so pena de vulnerar el debido proceso de la parte demandada. La solicitud de conciliación debe reunir los requisitos de forma contemplados en el Decreto 1716 de 2009, entre ellos, los aspectos a conciliar, las pretensiones, la acción contenciosa que se ejercería y la estimación razonada de la cuantía (literales "c", "d", "e" y "h" de la norma citada).

Revisado el material probatorio que conforma el expediente conciliatorio y que fue adosado con la demanda, encuentra el Despacho que el 13 de septiembre de 2022, el señor Asdrúbal Cantillo radicó solicitud de conciliación, correspondiéndole por reparto a la Procuraduría 47 Judicial II para Asuntos Administrativos, cuya

---

1 Folio 80 de la demanda

2 Folios 10 y 11 índice 16 del expediente digital cargado a la Plataforma SAMAI

pretensión iba encaminada a obtener el resarcimiento de los perjuicios materiales causados por Emdupar S.A., en la modalidad de daño emergente (daños materiales en cuantía de $13.000.000, intereses del crédito $2.846.120) y lucro cesante (cánones de arriendo del bien inmueble $1.800.000) por un total de $17.646.120. En la demanda radicada el 30 de noviembre de 2022, asignada por reparto a esta dependencia judicial, el actor además de lo anterior pretende el reconocimiento de perjuicios morales para él y su núcleo familiar tasados en 50 salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Expuesto lo anterior, advierte esta judicatura que no existe congruencia entre las pretensiones de la conciliación extrajudicial y las del medio de control de reparación directa del epígrafe. La consecuencia primigenia debió ser el rechazo de la pretensión que persigue el resarcimiento de los perjuicios morales ocasionados tanto al demandante como a su grupo familiar, por el supuesto daño ocasionado por la presunta conducta omisiva de Emdupar S.A. E.P.S., pero en la medida que esta irregularidad fue advertida como excepción previa y bajo el entendido que ello supone una falta de requisitos formales de la demanda en tal sentido, corresponde excluirlas de la fijación del litigio.

Bajo esta línea de intelección, y como se excluyen las pretensiones del reconocimiento de perjuicios para el grupo familiar del demandante, por sustracción de materia hay carencia actual de objeto para resolver la excepción previa de *"indebida representación del grupo familiar del demandante",* puesto que el grupo familiar del actor compareció únicamente a reclamar los perjuicios morales que se excluyen del litigio a resolver en el presente caso.

En cuanto a las demás excepciones formuladas por la demandada, el Despacho se abstendrá de pronunciarse sobre ellas en esta etapa por cuanto todas atacan el fondo del asunto y deben entonces resolverse al momento de dictar sentencia.

En mérito de lo expuesto, y con el ánimo de impulsar el proceso según las normas que rigen el trámite de los asuntos ordinarios, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito Judicial,

IV. RESUELVE

PRIMERO: Declarar impróspera las excepciones de "*falta de legitimidad en la causa por activa",* formuladas por Emdupar S.A. E.S.P., por las consideraciones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: Declarar probadas las excepciones de "*ineptitud de la demanda por falta de agotamiento del requisito previo de procedibilidad conciliación extrajudicial referente del grupo familiar del demandante",* y *"falta de agotamiento del requisito previo de conciliación extrajudicial"* en lo que tiene que ver con las pretensiones tendientes al reconocimiento de perjuicios morales*,* propuestas por la entidad demandada, según la motivación expuesta en el presente proveído.

TERCERO: En aras de impulsar el trámite del proceso de la referencia según las reglas contenidas en la Ley 1437 de 2011, fíjese fecha y hora para la celebración en la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día primero (1°) de agosto de

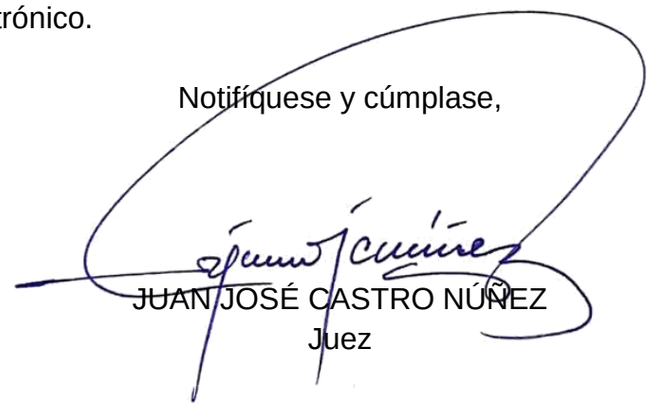
2023, a las 11:30 a.m., la cual se llevará a cabo, a través de la plataforma virtual que para el efecto se estime pertinente.

Por Secretaría, convóquese a las partes para que comparezcan a la citada diligencia de manera virtual la plataforma que ofrece el Consejo Superior de la Judicatura. Así mismo, se les requiere (a las partes y/o apoderados judiciales) para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído informen la cuenta de correo electrónico y el número de teléfono (fijo o celular), lo anterior para establecer contacto y remitirles el vínculo (link o enlace) de ingreso a dicha audiencia virtual.

Se les advierte a los apoderados que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y sobre las consecuencias legales de la inasistencia a la misma. También podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

CUARTO: Reconózcase personería para actuar a DAVID JUNIOR POLO ALI como apoderado judicial de EMDUPAR S.A. E.S.P., en los términos y para los efectos a que se contrae el poder especial a él conferido, obrantes en el índice No. 12 del expediente electrónico.

Notifíquese y cúmplase,



JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

J7A/JCN/amr

**Firmado Por:**
**Juan José Castro Núñez**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**007**
**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6425ab8303a4ffee739b96034be56543ee848b7043a7ecb8dc138efb6af379d3**
Documento generado en 09/06/2023 08:24:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO |
| DEMANDANTE: | YADIRA DE JESÚS CUELLO RANGEL |
| DEMANDADO: | NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO |
| RADICADO: | 20001-33-33-007-2022-00639-00 |

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a verificar sí hay excepciones previas formuladas por la entidad demandada a tenor de lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 2080 de 2021.

## II. ANTECEDENTES

### 2.1. Hechos de la demanda

Dentro de la demanda instaurada en ejercicio del medio de control nulidad y restablecimiento de derecho por Yadira de Jesús Cuello Rangel contra la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, se solicitó como pretensiones la declaratoria de nulidad parcial de la Resolución No. 0264 del 29 de mayo de 2014 mediante la cual se le reconoció la pensión de jubilación y calculó la respectiva mesada pensional; en virtud de tal declaratoria, que se le reconozca y pague una pensión equivalente al 75% del promedio de los salarios y demás factores devengados en el último año de servicio al cumplimiento del status de pensionada, a partir del 18 de marzo de 2014.

La demanda fue admitida mediante providencia del 2 de febrero de 2023, en la que se ordenó trabar la litis. Convocadas al trámite y notificadas de la admisión, las entidades demandadas No contestaron la demanda, por lo que no hay excepciones para resolver.

Sobre este particular, se destaca que el municipio de Valledupar allegó memorial de contestación, no obstante, la demanda no se dirigió contra el mencionado ente territorial.

## III. CONSIDERACIONES

### 3.1. De la procedencia de la sentencia anticipada

El artículo 182 A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, preceptúa:

> «ARTÍCULO 182A. (ADICIONADO. L.2080/2021, ART. 42) SENTENCIA ANTICIPADA. Se podrá dictar sentencia anticipada:
>
> 1. Antes de la audiencia inicial:
> a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
> b) Cuando no haya que practicar pruebas;
> c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
> d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.
> El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.
> Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.
> No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.
>
> 2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.
> Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.
>
> 3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.
>
> 4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.
>
> PARÁGRAFO. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.
> Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso".

De lo expuesto en la norma transcrita, aplicable al presente asunto por haber sido interpuesta la demanda en vigencia de la Ley 1437 de 2011 de acuerdo con el régimen de vigencia y transición normativa[1], se colige que en los asuntos de que

[1] "ARTÍCULO 86. RÉGIMEN DE VIGENCIA Y TRANSICIÓN NORMATIVA. La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de: los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley. Las nuevas reglas del dictamen pericial contenidas en la reforma a los artículos 218 a 222 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se aplicarán a partir de la publicación de la presente ley para los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011 en los cuales no se hayan decretado pruebas. De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011. En estos mismos procesos, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las

conoce la jurisdicción de lo contencioso administrativo puede dictarse sentencia anticipada en los siguientes cuatro eventos: (i) antes de la audiencia inicial, bien sea porque se trate de un asunto de puro derecho, o porque no haya pruebas que practicar, o cuando las pruebas aportadas por las partes solo sean documentales y sobre ellas no se hubiere formulado tacha o desconocimiento, o cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles; (ii) en cualquier estado del proceso, siempre y cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten; (iii) en cualquier estado del proceso, cuando el juez encuentre probadas las excepciones de cosa juzgada, caducidad, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, o cuando opere la transacción o conciliación sobre la totalidad del objeto del litigio; y (iv) en caso de allanamiento.

Para cada uno de los eventos descritos anteriormente, el legislador previó el ritualismo a seguir con el fin de llevar el proceso hasta el punto donde se faculte al juez para proferir sentencia, lo que implica la declaración de la prosperidad de las excepciones que resuelven de fondo la litis y ponen fin al proceso, o bien el pronunciamiento de rigor sobre las pruebas, la fijación del litigio, y el traslado común a las partes para alegar de conclusión.

3.2. La procedencia de sentencia anticipada en el caso concreto

Revisado el texto de la demanda, integrado debidamente el contradictorio en el presente asunto, y en atención a que el traslado de la demanda se encuentra vencido, el Despacho encuentra que en el *sub examine* se reúnen los presupuestos procesales contemplados en el artículo 182 A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo para dictar sentencia anticipada.

En efecto, en la demanda se solicitaron tener como pruebas las documentales que fueron aportadas por dicho extremo, las cuales no fueron desconocidas ni tachadas de falsas por cualquiera de ellas, lo que enmarca la actuación surtida en el supuesto expuesto en el literal “c” del artículo mencionado. Se itera, las entidades demandadas no contestaron la demanda.

Por lo anterior, esta judicatura se pronunciará sobre las pruebas aportadas al proceso y el cierre del periodo probatorio en el presente asunto, así como sobre la fijación del litigio y el traslado para alegar de conclusión, según lo regula el numeral 1 del artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011.

3.4. Pronunciamiento sobre las pruebas

Revisado el texto de la demanda y sus anexos, se observa que la parte demandante aportó como pruebas las documentales que reposan en el archivo digital No. 2 del paginario, entre las cuales se encuentran: (i) la Resolución 0264 del 29 de mayo de 2014; (ii) Formato único para la expedición de certificado de historia laboral; (iii) Formato único para la expedición de certificados de salarios consecutivo No. 599; (iv) Certificado descuento a pensión sobre la prima de antigüedad; (v) Sentencia proferida por el Honorable Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda del 18 de marzo de 2021, con Radicado N°

---

diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtirse las notificaciones”. -Se resalta por fuera del texto original-.

20001233900020170046O (6390-2019), Demandante: Rubén Manuel Villazón Bolaño; (vi) Sentencia proferida por la Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda del 25 de marzo de 2021, con Radicado N° 20001233900020170038 9 (5547-2019), Demandante: Cecilia Ibeth Bejarano García.

A su turno, solicitó que se decretara la siguiente prueba: "(…) *oficiar a la Secretaría de Educación Departamental del Cesar y/o Municipal de Valledupar, para que certifique los salarios y prestaciones devengadas por el demandante en los años 2013 y 2014".*

El Despacho se abstiene de decretar lo solicitado, pues según el art. 173 del C.G.P., en armonía con el artículo 78 núm. 10 ibidem, aplicables a este proceso contencioso por disposición del art. 182 A del CPACA (adicionado por el art. 42 de la Ley 2080 de 2021), es deber de las partes y sus apoderados abstenerse de solicitar la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubieren podido conseguir.

En consecuencia, ténganse como pruebas documentales las aportadas por la demandante en el libelo introductorio, obrante en archivo digital No. 2 del expediente electrónico.

Finalmente, el Despacho declarará clausurada la etapa probatoria y las declarará legalmente incorporadas al expediente, a fin de que sean valoradas al momento de emitir sentencia de fondo.

3.5. Fijación del litigio

En ejercicio de la facultad consagrada en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, el Despacho procede a fijar el litigio del presente asunto de la siguiente manera:

En el *sub lite,* el problema jurídico a resolver se circunscribe a determinar si hay lugar a declarar la nulidad parcial del acto administrativo No. 0264 del 29 de mayo de 2014 mediante el cual se reconoció una pensión de jubilación a la demandante y se calculó la respectiva mesada pensional; y que como consecuencia de la anterior declaración, a título de restablecimiento del derecho, se ordene a las demandadas reliquidar y ordenar el pago de la referida pensión, a partir del 18 de marzo de 2014, equivalente al 75% del promedio de los salarios, sobresueldos, primas y demás factores salariales devengados durante los 12 meses anteriores al momento, en que la demandante adquirió el status jurídico de pensionada que no fueron tenidos en cuenta en el acto acusado, de acuerdo a lo expuesto en el concepto de la violación consignado en la demanda.

3.6. Traslado para alegar de conclusión

Finalmente, de no ser impugnada esta decisión y ejecutoriada la misma, por Secretaría, y sin necesidad de una nueva providencia que así lo ordene, se correrá traslado a las partes para alegar de conclusión en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011.

En la misma oportunidad señalada para la presentación de los alegatos, podrá el Ministerio Público presentar su concepto si a bien lo tiene.

Corolario de todo lo expuesto, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar,

IV. RESUELVE

PRIMERO: Téngase por NO contestada la demanda por parte de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, según la motivación expuesta en el presente proveído.

SEGUNDO: Abstenerse de fijar fecha para la celebración de audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con el fin de dar curso al presente proceso para dictar sentencia anticipada por escrito, de conformidad con las consideraciones expuestas en esta providencia.

TERCERO: Ténganse como pruebas e incorpórense con el valor que les confiere la ley, las pruebas documentales adosadas con la demanda, descritas en la parte considerativa de este auto, en armonía con lo preceptuado en el numeral 5 del artículo 162 y el numeral 4 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.

CUARTO: Negar las pruebas solicitadas por la parte demandante, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

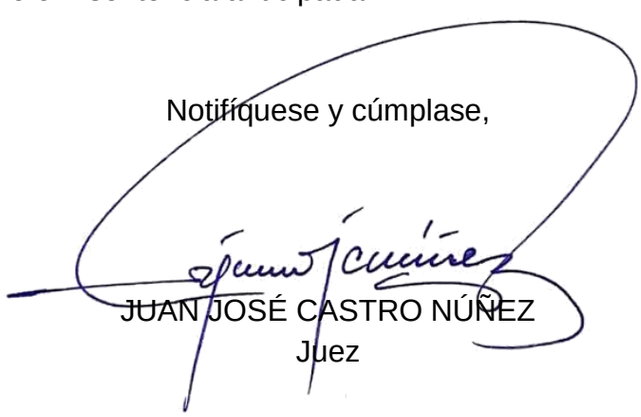
QUINTO: Fijar el litigio del *sub examine* en los términos señalados en el literal “d” de la parte considerativa de esta providencia.

SEXTO: Contra la presente providencia procede los recursos de reposición y apelación, de acuerdo con los artículos 242, 243 y 243A de la Ley 1437 de 2011.

SÉPTIMO: De no ser recurrida esta providencia, por Secretaría, y sin necesidad de nuevo auto que así lo ordene, córrase traslado a las partes para alegar de conclusión en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011. En la misma oportunidad señalada para que las partes presenten sus alegatos, también podrá el Ministerio Público presentar su concepto si a bien lo tiene.

OCTAVO: Cumplido el traslado de alegaciones conclusivas, vuelva el proceso al Despacho para proferir sentencia anticipada.

Notifíquese y cúmplase,



JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

**Firmado Por:**

**Juan José Castro Núñez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4bb331ddf4afdf2306ce7bc2f1d279dafa0e4ad78f842b1c4347862ced977d16**

Documento generado en 09/06/2023 08:25:00 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO |
| DEMANDANTE: | BELKI JOSEFINA SALAS BARRIOS |
| DEMANDADO: | NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO |
| RADICADO: | 20001-33-33-007-2022-00641-00 |

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a verificar sí hay excepciones previas formuladas por la entidad demandada a tenor de lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 2080 de 2021.

## II. ANTECEDENTES

### 2.1. Hechos de la demanda

Dentro de la demanda instaurada en ejercicio del medio de control nulidad y restablecimiento de derecho por Belki Josefina Salas Barrios contra la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, se solicitó como pretensiones la declaratoria de nulidad parcial de la Resolución No. 0943 del 19 de septiembre de 2016 mediante la cual se le reconoció la pensión de jubilación y calculó la respectiva mesada pensional; en virtud de tal declaratoria, que se le reconozca y pague una pensión equivalente al 75% del promedio de los salarios y demás factores devengados en el último año de servicio al cumplimiento del status de pensionada, a partir del 15 de junio de 2016.

La demanda fue admitida mediante providencia del 2 de febrero de 2023, en la que se ordenó trabar la litis. Convocadas al trámite y notificadas de la admisión, las entidades demandadas No contestaron la demanda, por lo que no hay excepciones para resolver.

Sobre este particular, se destaca que el municipio de Valledupar allegó memorial de contestación, no obstante, la demanda no se dirigió contra el mencionado ente territorial.

## III. CONSIDERACIONES

### 3.1. De la procedencia de la sentencia anticipada

El artículo 182 A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, preceptúa:

> «ARTÍCULO 182A. (ADICIONADO. L.2080/2021, ART. 42) SENTENCIA ANTICIPADA. Se podrá dictar sentencia anticipada:
>
> 1. Antes de la audiencia inicial:
> a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
> b) Cuando no haya que practicar pruebas;
> c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
> d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.
> El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.
> Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.
> No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.
>
> 2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.
> Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.
>
> 3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.
>
> 4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.
>
> PARÁGRAFO. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.
> Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso".

De lo expuesto en la norma transcrita, aplicable al presente asunto por haber sido interpuesta la demanda en vigencia de la Ley 1437 de 2011 de acuerdo con el régimen de vigencia y transición normativa[1], se colige que en los asuntos de que

[1] "ARTÍCULO 86. RÉGIMEN DE VIGENCIA Y TRANSICIÓN NORMATIVA. La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de: los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley. Las nuevas reglas del dictamen pericial contenidas en la reforma a los artículos 218 a 222 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se aplicarán a partir de la publicación de la presente ley para los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011 en los cuales no se hayan decretado pruebas. De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011. En estos mismos procesos, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las

conoce la jurisdicción de lo contencioso administrativo puede dictarse sentencia anticipada en los siguientes cuatro eventos: (i) antes de la audiencia inicial, bien sea porque se trate de un asunto de puro derecho, o porque no haya pruebas que practicar, o cuando las pruebas aportadas por las partes solo sean documentales y sobre ellas no se hubiere formulado tacha o desconocimiento, o cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles; (ii) en cualquier estado del proceso, siempre y cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten; (iii) en cualquier estado del proceso, cuando el juez encuentre probadas las excepciones de cosa juzgada, caducidad, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, o cuando opere la transacción o conciliación sobre la totalidad del objeto del litigio; y (iv) en caso de allanamiento.

Para cada uno de los eventos descritos anteriormente, el legislador previó el ritualismo a seguir con el fin de llevar el proceso hasta el punto donde se faculte al juez para proferir sentencia, lo que implica la declaración de la prosperidad de las excepciones que resuelven de fondo la litis y ponen fin al proceso, o bien el pronunciamiento de rigor sobre las pruebas, la fijación del litigio, y el traslado común a las partes para alegar de conclusión.

3.2. La procedencia de sentencia anticipada en el caso concreto

Revisado el texto de la demanda, integrado debidamente el contradictorio en el presente asunto, y en atención a que el traslado de la demanda se encuentra vencido, el Despacho encuentra que en el *sub examine* se reúnen los presupuestos procesales contemplados en el artículo 182 A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo para dictar sentencia anticipada.

En efecto, en la demanda se solicitaron tener como pruebas las documentales que fueron aportadas por dicho extremo, las cuales no fueron desconocidas ni tachadas de falsas por cualquiera de ellas, lo que enmarca la actuación surtida en el supuesto expuesto en el literal “c” del artículo mencionado. Se itera, las entidades demandadas no contestaron la demanda.

Por lo anterior, esta judicatura se pronunciará sobre las pruebas aportadas al proceso y el cierre del periodo probatorio en el presente asunto, así como sobre la fijación del litigio y el traslado para alegar de conclusión, según lo regula el numeral 1 del artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011.

3.4. Pronunciamiento sobre las pruebas

Revisado el texto de la demanda y sus anexos, se observa que la parte demandante aportó como pruebas las documentales que reposan en el archivo digital No. 2 del paginario, entre las cuales se encuentran: (i) la Resolución 0943 del 19 de septiembre de 2016; (ii) Formato único para la expedición de certificado de historia laboral; (iii) Formato único para la expedición de certificados de salarios consecutivo No. 600; (iv) Certificado descuento a pensión sobre la prima de antigüedad; (v) Sentencia proferida por el Honorable Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda del 18 de marzo de 2021, con Radicado N°

---

diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtirse las notificaciones”. -Se resalta por fuera del texto original-.

20001233900020170046O (6390-2019), Demandante: Rubén Manuel Villazón Bolaño; (vi) Sentencia proferida por la Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda del 25 de marzo de 2021, con Radicado N° 20001233900020170038O (5547-2019), Demandante: Cecilia Ibeth Bejarano García.

A su turno, solicitó que se decretara la siguiente prueba: "(…) *oficiar a la Secretaría de Educación Departamental del Cesar y/o Municipal de Valledupar, para que certifique los salarios y prestaciones devengadas por el demandante en los años 2015 y 2016".*

El Despacho se abstiene de decretar lo solicitado, pues según el art. 173 del C.G.P., en armonía con el artículo 78 núm. 10 ibidem, aplicables a este proceso contencioso por disposición del art. 182 A del CPACA (adicionado por el art. 42 de la Ley 2080 de 2021), es deber de las partes y sus apoderados abstenerse de solicitar la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubieren podido conseguir.

En consecuencia, ténganse como pruebas documentales las aportadas por la demandante en el libelo introductorio, obrante en archivo digital No. 2 del expediente electrónico.

Finalmente, el Despacho declarará clausurada la etapa probatoria y las declarará legalmente incorporadas al expediente, a fin de que sean valoradas al momento de emitir sentencia de fondo.

3.5. Fijación del litigio

En ejercicio de la facultad consagrada en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, el Despacho procede a fijar el litigio del presente asunto de la siguiente manera:

En el *sub lite,* el problema jurídico a resolver se circunscribe a determinar si hay lugar a declarar la nulidad parcial del acto administrativo No. 0943 del 19 de septiembre de 2016 mediante el cual se reconoció una pensión de jubilación a la demandante y se calculó la respectiva mesada pensional; y que como consecuencia de la anterior declaración, a título de restablecimiento del derecho, se ordene a las demandadas re liquidar y ordenar el pago de la referida pensión, a partir del 15 de junio de 2016, equivalente al 75% del promedio de los salarios, sobresueldos, primas y demás factores salariales devengados durante los 12 meses anteriores al momento, en que la demandante adquirió el status jurídico de pensionada que no fueron tenidos en cuenta en el acto acusado, de acuerdo a lo expuesto en el concepto de la violación consignado en la demanda.

3.6. Traslado para alegar de conclusión

Finalmente, de no ser impugnada esta decisión y ejecutoriada la misma, por Secretaría, y sin necesidad de una nueva providencia que así lo ordene, se correrá traslado a las partes para alegar de conclusión en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011.

En la misma oportunidad señalada para la presentación de los alegatos, podrá el Ministerio Público presentar su concepto si a bien lo tiene.

Corolario de todo lo expuesto, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar,

IV. RESUELVE

PRIMERO: Téngase por NO contestada la demanda por parte de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, según la motivación expuesta en el presente proveído.

SEGUNDO: Abstenerse de fijar fecha para la celebración de audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con el fin de dar curso al presente proceso para dictar sentencia anticipada por escrito, de conformidad con las consideraciones expuestas en esta providencia.

TERCERO: Ténganse como pruebas e incorpórense con el valor que les confiere la ley, las pruebas documentales adosadas con la demanda, descritas en la parte considerativa de este auto, en armonía con lo preceptuado en el numeral 5 del artículo 162 y el numeral 4 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.

CUARTO: Negar la prueba solicitada por la parte demandante, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

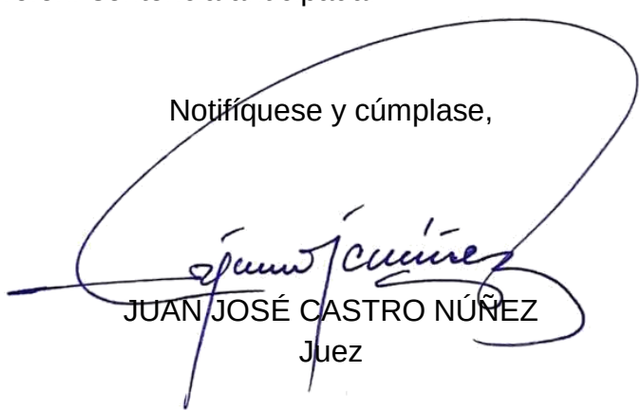
QUINTO: Fijar el litigio del *sub examine* en los términos señalados en el literal “d” de la parte considerativa de esta providencia.

SEXTO: Contra la presente providencia procede los recursos de reposición y apelación, de acuerdo con los artículos 242, 243 y 243A de la Ley 1437 de 2011.

SÉPTIMO: De no ser recurrida esta providencia, por Secretaría, y sin necesidad de nuevo auto que así lo ordene, córrase traslado a las partes para alegar de conclusión en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011. En la misma oportunidad señalada para que las partes presenten sus alegatos, también podrá el Ministerio Público presentar su concepto si a bien lo tiene.

OCTAVO: Cumplido el traslado de alegaciones conclusivas, vuelva el proceso al Despacho para proferir sentencia anticipada.

Notifíquese y cúmplase,



JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

**Firmado Por:**

**Juan José Castro Núñez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **29c78ff5ec9143f8b79f54e47b00677c99e903e084ad3b7e9a6084ac4ab19def**

Documento generado en 09/06/2023 08:25:01 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL |
| DEMANDANTE: | MARÍA MAGDALENA PACHECO DE VEGA |
| DEMANDADO: | NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – MUNICIPIO DE VALLEDUPAR |
| RADICADO: | 20001-33-33-007-2022-00654-00 |

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por los Procuradores 75 Judicial I y 47 Judicial II para Asuntos Administrativos en contra del auto de fecha 12 de mayo de 2023 mediante el cual se improbó el acuerdo conciliatorio celebrado el 12 de diciembre de 2022.

## II. ANTECEDENTES

Mediante auto adiado 12 de mayo de 2023 esta judicatura improbó el acuerdo conciliatorio celebrado entre María Magdalena Pacheco Vega y el Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, ante la Procuraduría 47 Judicial II Administrativa, al considerar que resultaba violatorio de la ley y lesivo para el patrimonio público administrado por el Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, habida cuenta que se estaba reconociendo un periodo de sanción moratoria mayor al que realmente tiene derecho la parte convocante según las pruebas que se aportaron al paginario digital.

## III. DEL RECURSO PROPUESTO

Con el recurso de reposición, pretenden los Agentes del Ministerio Público se revoque la decisión adoptada por auto de 12 de mayo de 2023, con base en la sentencia de unificación del Consejo de Estado SUJ-SII-012-2018.

Como argumentos de disenso, sostuvieron, que existió por el *a quo* una indebida contabilización de los términos, si se tiene en cuenta que como el interesado renuncia expresamente a los términos de ejecutoria del acto administrativo que reconoce las cesantías, el término de 45 días hábiles para pagar oportunamente las cesantías inició el día 2 de agosto de 2019 y culminó el día 7 de octubre de esa misma anualidad, en consecuencia, la mora en el pago de cesantías se prolongó desde el 8 de octubre del año 2019 hasta el 31 de octubre de la misma calenda, esto es, 24 días.

Del recurso horizontal se corrió traslado conforme lo ordena el artículo 319 del Código General del Proceso, término dentro del cual las partes guardaron silencio.

## IV. CONSIDERACIONES

La Sección Segunda del Consejo de Estado, dentro de la sentencia de unificación SUJ-012-S2 del 18 de julio de 2018, recoge las hipótesis en caso que se haya expedido acto de reconocimiento de cesantías dentro del plazo legal para ello[1] y en efecto plantea la tesis alegada por los agentes del Ministerio Público, de la siguiente forma:

| HIPOTESIS | NOTIFICACION | CORRE EJECUTORIA | TÉRMINO PAGO CESANTÍA | CORRE MORATORIA |
|---|---|---|---|---|
| ACTO ESCRITO | Renunció | Renunció | 45 días después de la renuncia | 45 días desde la renuncia |

Según el recuento de lo probado en el proceso, y analizada la hipótesis plasmada en la referida sentencia de unificación, se tiene que revisado el caso particular de la convocante actora se colige lo siguiente:

| Término | Fecha | Caso Concreto |
|---|---|---|
| Fecha de la reclamación de las cesantías | 22/07/2019 | Fecha de reconocimiento: 30/07/2021<br><br>Fecha de pago: 1/11/2019<br><br>Período de/ mora: del 8/10/2019 hasta el 31 de octubre de 2019 |
| Vencimiento del término para el reconocimiento<br>15 días hábiles<br>(Art. 4 Ley 1071/2016) | 13/08/2019 | |
| Notificación personal<br>(Art. 67 Ley 1437/2011) | 01/08/2019[2] | |
| Vencimiento del término de ejecutoria | Renunció el 01/08/2019 | |
| Vencimiento del término para el pago<br>45 días hábiles[3]<br>(Art. 5 Ley 1071/2016) | 7/10/2019 | |

Tal como se evidencia, se causó un período de mora en el pago del auxilio de cesantías que va del 8 de octubre de 2019 hasta el 31 de octubre de 2019[4], generándose así el derecho a percibir la sanción moratoria en favor de la parte actora equivalente a un día de salario por cada día de retardo, por espacio de veinticuatro (24) días calendario**.**

Bajo la línea de intelección, les asiste razón a los agentes del Ministerio Público, pues los días de mora causados a favor de la convocante coinciden con los días por de mora por los cuales se efectuó el acuerdo conciliatorio. En consecuencia, sin lugar a mayores elucubraciones o disquisiciones sobre el particular, se repondrá el auto adiado 12 de mayo de 2023 para en su lugar aprobar el acuerdo conciliatorio celebrado el 12 de diciembre de 2022 entre María Magdalena Pacheco Vega y el Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, ante la Procuraduría 47 Judicial II Administrativa.

---

1 ii) Hipótesis de acto escrito que reconoce la cesantía.
2 Folio 19 de la solicitud de conciliación
3 45 días posteriores a la renuncia
4 Día anterior a cuando se realizó el pago

En consecuencia, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar,

V. RESUELVE:

PRIMERO: Reponer el auto calendado el 12 de mayo de 2023, por las razones consignadas en la parte supra de esta determinación.

SEGUNDO: La parte resolutiva del auto fechado 12 de mayo de 2023, queda de la siguiente forma:

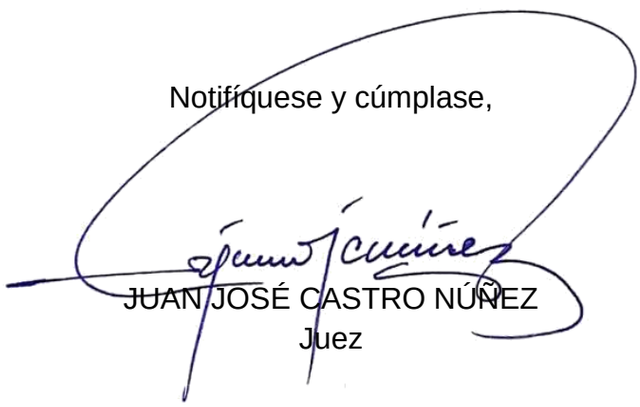
*"PRIMERO: Aprobar el acuerdo conciliatorio celebrado el 12 de diciembre de 2022 entre María Magdalena Pacheco Vega y el Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, ante la Procuraduría 47 Judicial II Administrativa, de conformidad con las consideraciones expuestas en la parte motiva del presente fallo..*

*SEGUNDO: De conformidad con lo estatuido en el artículo 13 del Decreto 1716 de 2009, la presente providencia aprobatoria junto con el acta de acuerdo conciliatorio, presta mérito ejecutivo.*

*TERCERO: En firme este auto, archívese en forma definitiva el expediente y anótese su terminación en los sistemas de información judicial pertinentes."*

TERCERO: Ejecutoriado el presente auto, expídanse en favor de la parte convocante las copias auténticas del caso y archívese en forma definitiva el expediente.

Notifíquese y cúmplase,



JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

J7A/JCN/amr

**Firmado Por:**
**Juan José Castro Núñez**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**007**
**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **29fd63b74833d6d82ca49c45f3994edf1a176df8d1004e2eb0ca0399792c5162**
Documento generado en 09/06/2023 08:25:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | AMARILIS RUBIELA MARTÍNEZ DE MENDOZA |
| DEMANDADO: | NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO |
| RADICADO: | 20001-33-33-007-2023-000009-00 |

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a verificar sí hay excepciones previas formuladas por la entidad demandada a tenor de lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 2080 de 2021.

## II. ANTECEDENTES

### 2.1. Hechos de la demanda

Dentro de la demanda instaurada en ejercicio del medio de control nulidad y restablecimiento de derecho por Amarilis Rubiela Martínez Mendoza contra la Nación –Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, se solicitó como pretensiones la declaratoria de nulidad de la resolución N° 44 del 18 de febrero de 2010, mediante la cual se le reconoció la pensión de jubilación y calculó la respectiva mesada pensional; en virtud de tal declaratoria, que se le reconozca y pague una pensión equivalente al 75% del promedio de los salarios y demás factores devengados en el último año de servicio al cumplimiento del status de pensionada, a partir del 02 de diciembre de 2009.

La demanda fue admitida mediante providencia del 2 de febrero de 2023, en la que se ordenó trabar la litis. Convocadas al trámite y notificadas de la admisión, las entidades demandadas No contestaron la demanda, por lo que no hay excepciones para resolver.

Sobre este particular, se destaca que el municipio de Valledupar allegó memorial de contestación, no obstante, la demanda no se dirigió contra el mencionado ente territorial

## III. CONSIDERACIONES

### 3.1. De la procedencia de la sentencia anticipada

El artículo 182 A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, preceptúa:

> "ARTÍCULO 182A. (ADICIONADO. L.2080/2021, ART. 42) SENTENCIA ANTICIPADA. Se podrá dictar sentencia anticipada:
>
> 1. Antes de la audiencia inicial:
> a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
> b) Cuando no haya que practicar pruebas;
> c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
> d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.
> El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.
> Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.
> No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.
>
> 2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.
> Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.
>
> 3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.
>
> 4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.
>
> PARÁGRAFO. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.
> Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso".

De lo expuesto en la norma transcrita, aplicable al presente asunto por haber sido interpuesta la demanda en vigencia de la Ley 1437 de 2011 de acuerdo con el régimen de vigencia y transición normativa[1], se colige que en los asuntos de que

[1] "ARTÍCULO 86. RÉGIMEN DE VIGENCIA Y TRANSICIÓN NORMATIVA. La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de: los juzgados y tribunales administrativos y

conoce la jurisdicción de lo contencioso administrativo puede dictarse sentencia anticipada en los siguientes cuatro eventos: (i) antes de la audiencia inicial, bien sea porque se trate de un asunto de puro derecho, o porque no haya pruebas que practicar, o cuando las pruebas aportadas por las partes solo sean documentales y sobre ellas no se hubiere formulado tacha o desconocimiento, o cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles; (ii) en cualquier estado del proceso, siempre y cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten; (iii) en cualquier estado del proceso, cuando el juez encuentre probadas las excepciones de cosa juzgada, caducidad, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, o cuando opere la transacción o conciliación sobre la totalidad del objeto del litigio; y (iv) en caso de allanamiento.

Para cada uno de los eventos descritos anteriormente, el legislador previó el ritualismo a seguir con el fin de llevar el proceso hasta el punto donde se faculte al juez para proferir sentencia, lo que implica la declaración de la prosperidad de las excepciones que resuelven de fondo la litis y ponen fin al proceso, o bien el pronunciamiento de rigor sobre las pruebas, la fijación del litigio, y el traslado común a las partes para alegar de conclusión.

3.2. La procedencia de sentencia anticipada en el caso concreto

Revisado el texto de la demanda y su contestación, integrado debidamente el contradictorio en el presente asunto, y en atención a que el traslado de la demanda se encuentra vencido, tal como lo informa la nota de secretaría que obra a índice No. 16 del expediente electrónico cargado a la plataforma SAMAI*,* el Despacho encuentra que en el *sub examine* se reúnen los presupuestos procesales contemplados en el artículo 182 A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo para dictar sentencia anticipada.

En efecto, en la demanda sólo se solicitó tener como pruebas las documentales que fueron aportadas por las partes, las cuales no fueron desconocidas ni tachadas de falsas por cualquiera de ellas, lo que enmarca la actuación surtida en el supuesto expuesto en el literal “c” del artículo mencionado.

Por lo anterior, esta judicatura se pronunciará sobre las pruebas aportadas al proceso y el cierre del periodo probatorio en el presente asunto, así como sobre la fijación del litigio y el traslado para alegar de conclusión, según lo regula el numeral 1 del artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011.

3.3. Pronunciamiento sobre las pruebas

---

del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley. Las nuevas reglas del dictamen pericial contenidas en la reforma a los artículos 218 a 222 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se aplicarán a partir de la publicación de la presente ley para los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011 en los cuales no se hayan decretado pruebas. De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011. En estos mismos procesos, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtirse las notificaciones”. -Se resalta por fuera del texto original-.

Revisado el texto de la demanda y sus anexos, se observa que la parte demandante aportó como pruebas las documentales que reposan en el archivo digital No. 1 del paginario, entre las cuales se encuentran: (i) resolución N° 0044 de 18 de febrero de 2010; (ii) formato único para la expedición de certificados de salarios; (iii) certificado descuento a pensión y salud sobre la prima de antigüedad; (iv) sentencia proferida por el Honorable Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda del 18 de marzo de 2021, con Radicado N° 20001233900020170046O (6390-2019), Demandante: Rubén Manuel Villazón Bolaño; (v) Sentencia proferida por la Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda del 25 de marzo de 2021, con Radicado N° 20001233900020170038 9 (5547-2019), Demandante: Cecilia Ibeth Bejarano García.

A su turno, solicitó que se decretara la siguiente prueba: *"(…) oficiar a la Secretaría de Educación Departamental del Cesar y/o Municipal de Valledupar, para que certifique los salarios y prestaciones devengadas por el demandante en los años 2008 y 2009".*

El Despacho se abstiene de decretar lo solicitado, pues reposan a folios 30 y 31 el formato único para la expedición de certificados y salarios de la demandante para los años 2008 y 2009.

En consecuencia, ténganse como pruebas documentales las aportadas por la demandante en el libelo introductorio, obrante en archivo digital No. 1 del expediente electrónico.

Finalmente, el Despacho declarará clausurada la etapa probatoria y las declarará legalmente incorporadas al expediente, a fin de que sean valoradas al momento de emitir sentencia de fondo.

3.4. Fijación del litigio

En ejercicio de la facultad consagrada en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, la Despacho procede a fijar el litigio del presente asunto de la siguiente manera:

En el sub lite, el problema jurídico a resolver se circunscribe a determinar si hay lugar a declarar la nulidad parcial de la resolución N° 44 del 18 de febrero de 2010 mediante el cual se reconoció una pensión de jubilación a la demandante y se calculó la respectiva mesada pensional; y que como consecuencia de la anterior declaración, a título de restablecimiento del derecho, se ordene a las demandadas reliquidar y ordenar el pago de la referida pensión, a partir del 18 de marzo de 2014, equivalente al 75% del promedio de los salarios, sobresueldos, primas y demás factores salariales devengados durante los 12 meses anteriores al momento, en que la demandante adquirió el status jurídico de pensionada que no fueron tenidos en cuenta en el acto acusado, de acuerdo a lo expuesto en el concepto de la violación consignado en la demanda.

3.5. Traslado para alegar de conclusión

Finalmente, de no ser impugnada esta decisión y ejecutoriada la misma, por Secretaría, y sin necesidad de una nueva providencia que así lo ordene, se correrá

traslado a las partes para alegar de conclusión en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011.

En la misma oportunidad señalada para la presentación de los alegatos, podrá el Ministerio Público presentar su concepto si a bien lo tiene.

En mérito de lo expuesto, y con el ánimo de impulsar el proceso según las normas que rigen el trámite de los asuntos ordinarios, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito Judicial,

IV. RESUELVE

PRIMERO: Téngase por no contestada la demanda por parte de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, según la motivación expuesta en el presente proveído.

SEGUNDO: Abstenerse de fijar fecha para la celebración de audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con el fin de dar curso al presente proceso para dictar sentencia anticipada por escrito, de conformidad con las consideraciones expuestas en esta providencia.

TERCERO: Ténganse como pruebas e incorpórense con el valor que les confiere la ley, las pruebas documentales adosadas con la demanda, descritas en la parte considerativa de este auto, en armonía con lo preceptuado en el numeral 5 del artículo 162 y el numeral 4 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.

CUARTO: Negar las pruebas solicitadas por la parte demandante, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

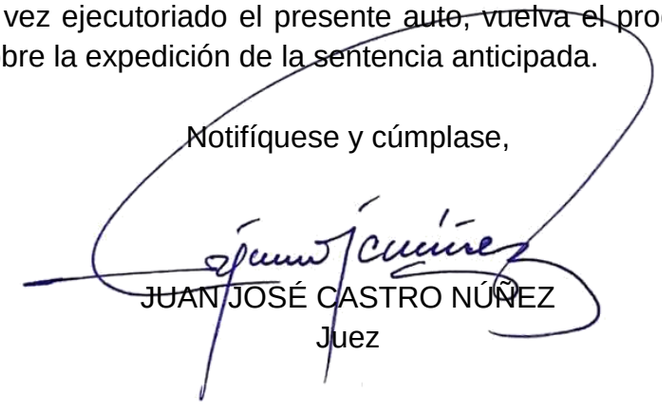
QUINTO: Fijar el litigio del sub examine en los términos señalados en el literal “3.4” de la parte considerativa de esta providencia.

SEXTO: Contra la presente providencia procede el recurso de reposición de acuerdo con los artículos 242, 243 y 243A de la Ley 1437 de 2011.

SÉPTIMO: De no ser recurrida esta providencia, por Secretaría, y sin necesidad de nuevo auto que así lo ordene, córrase traslado a las partes para alegar de conclusión en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011. En la misma oportunidad señalada para que las partes presenten sus alegatos, también podrá el Ministerio Público presentar su concepto si a bien lo tiene.

OCTAVO: Una vez ejecutoriado el presente auto, vuelva el proceso al Despacho para proveer sobre la expedición de la sentencia anticipada.

Notifíquese y cúmplase,



JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

J7A/JCN/amr

**Firmado Por:**

**Juan José Castro Núñez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **46a3b1927514dfeafde95beb2ceed750ee583fc6905cb31e417e590834340c20**

Documento generado en 09/06/2023 10:58:18 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023).

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | NORCY HELENA OSTIA BOLAÑOS |
| DEMANDADO: | NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – DEPARTAMENTO DEL CESAR |
| RADICADO: | 20001-33-33-007-2023-00023-00 |

## I. ASUNTO

Vencido el término de traslado de la demanda, y encontrándose el proceso de la referencia pendiente de proferir auto fijando fecha y hora para la celebración de audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, encuentra el Despacho que en el presente medio de control se reúnen los requisitos previstos en el artículo 182-A de la Ley 1437 de 2011, que regula lo atinente a la procedencia de sentencia anticipada en materia de lo contencioso administrativo.

## II. CONSIDERACIONES

### 2.1. De la procedencia de la sentencia anticipada

El artículo 182 A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, preceptúa:

> «ARTÍCULO 182A. SENTENCIA ANTICIPADA. Se podrá dictar sentencia anticipada:
>
> 1. Antes de la audiencia inicial:
> a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
> b) Cuando no haya que practicar pruebas;
> c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
> d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.
> El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.
> Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.

2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.
Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.

3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.

4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.

PARÁGRAFO. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.
Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso".

De lo expuesto en la norma transcrita, aplicable al presente asunto por haber sido interpuesta la demanda en vigencia de la Ley 1437 de 2011 de acuerdo con el régimen de vigencia y transición normativa[1], se colige que en los asuntos de que conoce la jurisdicción de lo contencioso administrativo puede dictarse sentencia anticipada en los siguientes cuatro eventos: (i) antes de la audiencia inicial, bien sea porque se trate de un asunto de puro derecho, o porque no haya pruebas que practicar, o cuando las pruebas aportadas por las partes solo sean documentales y sobre ellas no se hubiere formulado tacha o desconocimiento, o cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles; (ii) en cualquier estado del proceso, siempre y cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten; (iii) en cualquier estado del proceso, cuando el juez encuentre probadas las excepciones de cosa juzgada, caducidad, falta manifiesta

[1] "ARTÍCULO 86. RÉGIMEN DE VIGENCIA Y TRANSICIÓN NORMATIVA. La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de: los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley. Las nuevas reglas del dictamen pericial contenidas en la reforma a los artículos 218 a 222 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se aplicarán a partir de la publicación de la presente ley para los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011 en los cuales no se hayan decretado pruebas. De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011. En estos mismos procesos, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtirse las notificaciones". -Se resalta por fuera del texto original-.

de legitimación en la causa y prescripción extintiva, o cuando opere la transacción o conciliación sobre la totalidad del objeto del litigio; y (iv) en caso de allanamiento.

Para cada uno de los eventos descritos anteriormente, el legislador previó el ritualismo a seguir con el fin de llevar el proceso hasta el punto donde se faculte al juez para proferir sentencia, lo que implica la declaración de la prosperidad de las excepciones que resuelven de fondo la litis y ponen fin al proceso, o bien el pronunciamiento de rigor sobre las pruebas, la fijación del litigio, y el traslado común a las partes para alegar de conclusión.

2.2. La procedencia de sentencia anticipada en el caso concreto

Revisado el texto de la demanda y su contestación, integrado debidamente el contradictorio en el presente asunto, y en atención a que el traslado de la demanda se encuentra vencido, el Despacho encuentra que en el *sub examine* se reúnen los presupuestos procesales contemplados en el artículo 182 A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo para dictar sentencia anticipada.

En efecto, en la demanda solo se solicitaron tener como pruebas las documentales que fueron aportadas, las cuales no fueron desconocidas ni tachadas de falsas por la demandada; máxime cuando se tiene en cuenta que la entidad no allegó contestación dentro del término legal dispuesto para ello, lo que enmarca la actuación surtida en el supuesto expuesto en el literal “c” del artículo mencionado.

Por lo anterior, esta judicatura se pronunciará sobre las pruebas aportadas al proceso y el cierre del periodo probatorio en el presente asunto, así como sobre la fijación del litigio y el traslado para alegar de conclusión, según lo regula el numeral 1 del artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011.

2.3. Pronunciamiento sobre las pruebas

Revisado el texto de la demanda y sus anexos, se observa que la parte demandante aportó como pruebas las documentales que reposan en el archivo digital No. 1 del paginario, entre las cuales se encuentran: (i) Reclamación Administrativa elevada por la demandante y constancia de radicación de fecha 24 de mayo de 2022; (ii) oficio CSEDex 0598 del 9 de agosto de 2022; (iii) Resolución No. 005476 de fecha 31 de julio de 2020; (iv) Certificación de pago de cesantías de fecha 19 de mayo de 2022 expedida por el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

Por su parte, la autoridad demandada del orden nacional no allegó contestación de la demanda pese a estar debidamente notificada. El ente territorial demandado contestó la demanda, pero no aportó ni solicitó la práctica de pruebas.

Por tal razón, el Despacho declarará clausurada la etapa probatoria y las declarará legalmente incorporadas al expediente, a fin de que sean valoradas al momento de emitir sentencia de fondo.

2.4. Fijación del litigio

En ejercicio de la facultad consagrada en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, se procede a fijar el litigio del presente asunto de la siguiente manera:

En el *sub lite,* el problema jurídico a resolver se circunscribe a determinar si hay lugar a declarar la nulidad del acto administrativo contenido en el oficio CSEDex 0598 del 9 de agosto de 2022, que negó el reconocimiento de la sanción moratoria de conformidad con lo establecido en la Ley 1071 de 2006 y la Ley 1955 de 2019, según los argumentos expuestos en el concepto de la violación citado en la demanda.

En consecuencia, deberá determinarse si hay lugar a reconocer y ordenar el pago de la sanción moratoria por retardo en el pago de cesantías de conformidad y en los términos establecidos en la ley 1071 de 2006 y ley 1955 de 2019.

2.5. Traslado para alegar de conclusión

Finalmente, de no ser impugnada esta decisión y ejecutoriada la misma, por Secretaría, y sin necesidad de una nueva providencia que así lo ordene, se correrá traslado a las partes para alegar de conclusión en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011.

En la misma oportunidad señalada para la presentación de los alegatos, podrá el Ministerio Público presentar su concepto si a bien lo tiene.

Corolario de todo lo expuesto, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar,

III. RESUELVE

PRIMERO: Abstenerse de fijar fecha para la celebración de audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con el fin de dar curso al presente proceso para dictar sentencia anticipada por escrito, de conformidad con las consideraciones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: Ténganse como pruebas e incorpórense con el valor que les confiere la ley, las pruebas documentales adosadas con la demanda, descritas en la parte considerativa de este auto, en armonía con lo preceptuado en el numeral 5 del artículo 162 y el numeral 4 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.

TERCERO: Fijar el litigio del *sub examine* en los términos señalados en el literal “2.4” de la parte considerativa de esta providencia.

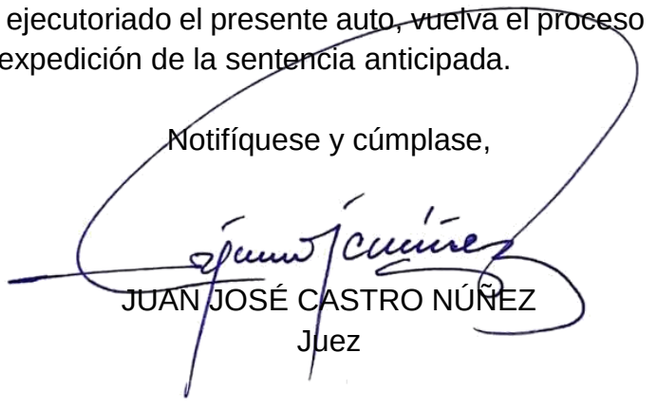
CUARTO: Contra la presente providencia procede el recurso de reposición de acuerdo con los artículos 242, 243 y 243A de la Ley 1437 de 2011.

QUINTO: De no ser recurrida esta providencia, por Secretaría, y sin necesidad de nuevo auto que así lo ordene, córrase traslado a las partes para alegar de conclusión en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011. En la misma oportunidad señalada para que las partes presenten sus

alegatos, también podrá el Ministerio Público presentar su concepto si a bien lo tiene.

SEXTO: Una vez ejecutoriado el presente auto, vuelva el proceso al Despacho para proveer sobre la expedición de la sentencia anticipada.

Notifíquese y cúmplase,



JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

**Firmado Por:**
**Juan José Castro Núñez**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**007**
**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f2421974e2f6652ed335519e6ff58478361b411a821eaeb9cf1961ddad4df990**
Documento generado en 09/06/2023 08:25:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023).

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | ÁLVARO LEYVA MACHADO |
| DEMANDADO: | NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – DEPARTAMENTO DEL CESAR |
| RADICADO: | 20001-33-33-007-2023-00032-00 |

## I. ASUNTO

Vencido el término de traslado de la demanda, y encontrándose el proceso de la referencia pendiente de proferir auto fijando fecha y hora para la celebración de audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, encuentra el Despacho que en el presente medio de control se reúnen los requisitos previstos en el artículo 182-A de la Ley 1437 de 2011, que regula lo atinente a la procedencia de sentencia anticipada en materia de lo contencioso administrativo.

## II. CONSIDERACIONES

### 2.1. De la procedencia de la sentencia anticipada

El artículo 182 A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, preceptúa:

> «ARTÍCULO 182A. SENTENCIA ANTICIPADA. Se podrá dictar sentencia anticipada:
>
> 1. Antes de la audiencia inicial:
> a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
> b) Cuando no haya que practicar pruebas;
> c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
> d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.
> El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.
> Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.

2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.
Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.

3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.

4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.

PARÁGRAFO. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.
Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso".

De lo expuesto en la norma transcrita, aplicable al presente asunto por haber sido interpuesta la demanda en vigencia de la Ley 1437 de 2011 de acuerdo con el régimen de vigencia y transición normativa[1], se colige que en los asuntos de que conoce la jurisdicción de lo contencioso administrativo puede dictarse sentencia anticipada en los siguientes cuatro eventos: (i) antes de la audiencia inicial, bien sea porque se trate de un asunto de puro derecho, o porque no haya pruebas que practicar, o cuando las pruebas aportadas por las partes solo sean documentales y sobre ellas no se hubiere formulado tacha o desconocimiento, o cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles; (ii) en cualquier estado del proceso, siempre y cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten; (iii) en cualquier estado del proceso, cuando el juez encuentre probadas las excepciones de cosa juzgada, caducidad, falta manifiesta

[1] "ARTÍCULO 86. RÉGIMEN DE VIGENCIA Y TRANSICIÓN NORMATIVA. La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de: los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley. Las nuevas reglas del dictamen pericial contenidas en la reforma a los artículos 218 a 222 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se aplicarán a partir de la publicación de la presente ley para los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011 en los cuales no se hayan decretado pruebas. De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011. En estos mismos procesos, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtirse las notificaciones". -Se resalta por fuera del texto original-.

de legitimación en la causa y prescripción extintiva, o cuando opere la transacción o conciliación sobre la totalidad del objeto del litigio; y (iv) en caso de allanamiento.

Para cada uno de los eventos descritos anteriormente, el legislador previó el ritualismo a seguir con el fin de llevar el proceso hasta el punto donde se faculte al juez para proferir sentencia, lo que implica la declaración de la prosperidad de las excepciones que resuelven de fondo la litis y ponen fin al proceso, o bien el pronunciamiento de rigor sobre las pruebas, la fijación del litigio, y el traslado común a las partes para alegar de conclusión.

2.2. La procedencia de sentencia anticipada en el caso concreto

Revisado el texto de la demanda y su contestación, integrado debidamente el contradictorio en el presente asunto, y en atención a que el traslado de la demanda se encuentra vencido, el Despacho encuentra que en el *sub examine* se reúnen los presupuestos procesales contemplados en el artículo 182 A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo para dictar sentencia anticipada.

En efecto, en la demanda solo se solicitaron tener como pruebas las documentales que fueron aportadas, las cuales no fueron desconocidas ni tachadas de falsas por la demandada; máxime cuando se tiene en cuenta que la entidad no allegó contestación dentro del término legal dispuesto para ello, lo que enmarca la actuación surtida en el supuesto expuesto en el literal “c” del artículo mencionado.

Por lo anterior, esta judicatura se pronunciará sobre las pruebas aportadas al proceso y el cierre del periodo probatorio en el presente asunto, así como sobre la fijación del litigio y el traslado para alegar de conclusión, según lo regula el numeral 1 del artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011.

2.3. Pronunciamiento sobre las pruebas

Revisado el texto de la demanda y sus anexos, se observa que la parte demandante aportó como pruebas las documentales que reposan en el archivo digital No. 1 del paginario, entre las cuales se encuentran: (i) Reclamación Administrativa elevada por la demandante y constancia de radicación de fecha 4 de agosto de 2022; (ii) oficio CSEDex 0598 del 9 de agosto de 2022; (iii) Resolución No. 001440 de fecha 12 de marzo de 2020; (iv) Certificación de pago de cesantías de fecha 4 de agosto de 2022 expedida por Fiduprevisora S.A.

Por su parte, la autoridad demandada del orden nacional no allegó contestación de la demanda pese a estar debidamente notificada. El ente territorial demandado contestó la demanda, pero no aportó ni solicitó la práctica de pruebas.

Por tal razón, el Despacho declarará clausurada la etapa probatoria y las declarará legalmente incorporadas al expediente, a fin de que sean valoradas al momento de emitir sentencia de fondo.

2.4. Fijación del litigio

En ejercicio de la facultad consagrada en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, se procede a fijar el litigio del presente asunto de la siguiente manera:

En el *sub lite,* el problema jurídico a resolver se circunscribe a determinar si hay lugar a declarar la nulidad del acto administrativo ficto o presunto configurado el 5 de noviembre de 2022 por la falta de contestación de la petición radicada el 4 de agosto de 2022, que negó el reconocimiento de la sanción moratoria de conformidad con lo establecido en la Ley 1071 de 2006 y la Ley 1955 de 2019, según los argumentos expuestos en el concepto de la violación citado en la demanda.

En consecuencia, deberá determinarse si hay lugar a reconocer y ordenar el pago de la sanción moratoria por retardo en el pago de cesantías de conformidad y en los términos establecidos en la ley 1071 de 2006 y ley 1955 de 2019.

2.5. Traslado para alegar de conclusión

Finalmente, de no ser impugnada esta decisión y ejecutoriada la misma, por Secretaría, y sin necesidad de una nueva providencia que así lo ordene, se correrá traslado a las partes para alegar de conclusión en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011.

En la misma oportunidad señalada para la presentación de los alegatos, podrá el Ministerio Público presentar su concepto si a bien lo tiene.

Corolario de todo lo expuesto, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar,

III. RESUELVE

PRIMERO: Abstenerse de fijar fecha para la celebración de audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con el fin de dar curso al presente proceso para dictar sentencia anticipada por escrito, de conformidad con las consideraciones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: Ténganse como pruebas e incorpórense con el valor que les confiere la ley, las pruebas documentales adosadas con la demanda, descritas en la parte considerativa de este auto, en armonía con lo preceptuado en el numeral 5 del artículo 162 y el numeral 4 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.

TERCERO: Fijar el litigio del *sub examine* en los términos señalados en el literal “2.4” de la parte considerativa de esta providencia.

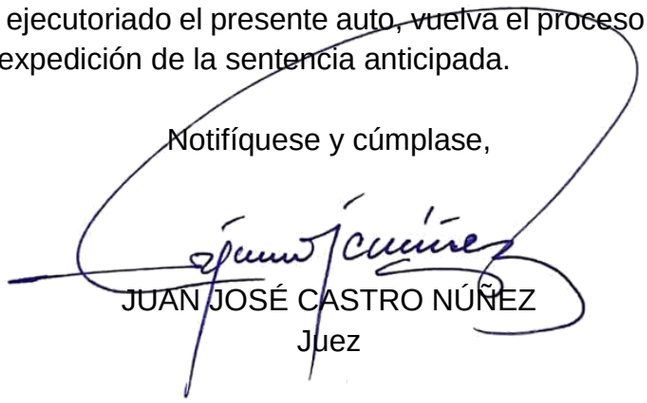
CUARTO: Contra la presente providencia procede el recurso de reposición de acuerdo con los artículos 242, 243 y 243A de la Ley 1437 de 2011.

QUINTO: De no ser recurrida esta providencia, por Secretaría, y sin necesidad de nuevo auto que así lo ordene, córrase traslado a las partes para alegar de conclusión en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011. En la misma oportunidad señalada para que las partes presenten sus

alegatos, también podrá el Ministerio Público presentar su concepto si a bien lo tiene.

SEXTO: Una vez ejecutoriado el presente auto, vuelva el proceso al Despacho para proveer sobre la expedición de la sentencia anticipada.

Notifíquese y cúmplase,



JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

**Firmado Por:**
**Juan José Castro Núñez**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**007**
**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **888b752d67cc6875a166779d4e540cd993ebac2c243d4a7332d1cc431475ae07**
Documento generado en 09/06/2023 08:25:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023).

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | MARÍA ANTONIA PÉREZ MACHADO |
| DEMANDADO: | NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – DEPARTAMENTO DEL CESAR |
| RADICADO: | 20001-33-33-007-2023-00034-00 |

## I. ASUNTO

Vencido el término de traslado de la demanda, y encontrándose el proceso de la referencia pendiente de proferir auto fijando fecha y hora para la celebración de audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, encuentra el Despacho que en el presente medio de control se reúnen los requisitos previstos en el artículo 182-A de la Ley 1437 de 2011, que regula lo atinente a la procedencia de sentencia anticipada en materia de lo contencioso administrativo.

## II. CONSIDERACIONES

### 2.1. De la procedencia de la sentencia anticipada

El artículo 182 A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, preceptúa:

> «ARTÍCULO 182A. SENTENCIA ANTICIPADA. Se podrá dictar sentencia anticipada:
>
> 1. Antes de la audiencia inicial:
> a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
> b) Cuando no haya que practicar pruebas;
> c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
> d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.
> El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.
> Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.

2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.
Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.

3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.

4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.

PARÁGRAFO. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.
Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso".

De lo expuesto en la norma transcrita, aplicable al presente asunto por haber sido interpuesta la demanda en vigencia de la Ley 1437 de 2011 de acuerdo con el régimen de vigencia y transición normativa[1], se colige que en los asuntos de que conoce la jurisdicción de lo contencioso administrativo puede dictarse sentencia anticipada en los siguientes cuatro eventos: (i) antes de la audiencia inicial, bien sea porque se trate de un asunto de puro derecho, o porque no haya pruebas que practicar, o cuando las pruebas aportadas por las partes solo sean documentales y sobre ellas no se hubiere formulado tacha o desconocimiento, o cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles; (ii) en cualquier estado del proceso, siempre y cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten; (iii) en cualquier estado del proceso, cuando el juez encuentre probadas las excepciones de cosa juzgada, caducidad, falta manifiesta

[1] "ARTÍCULO 86. RÉGIMEN DE VIGENCIA Y TRANSICIÓN NORMATIVA. La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de: los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley. Las nuevas reglas del dictamen pericial contenidas en la reforma a los artículos 218 a 222 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se aplicarán a partir de la publicación de la presente ley para los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011 en los cuales no se hayan decretado pruebas. De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011. En estos mismos procesos, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtirse las notificaciones". -Se resalta por fuera del texto original-.

de legitimación en la causa y prescripción extintiva, o cuando opere la transacción o conciliación sobre la totalidad del objeto del litigio; y (iv) en caso de allanamiento.

Para cada uno de los eventos descritos anteriormente, el legislador previó el ritualismo a seguir con el fin de llevar el proceso hasta el punto donde se faculte al juez para proferir sentencia, lo que implica la declaración de la prosperidad de las excepciones que resuelven de fondo la litis y ponen fin al proceso, o bien el pronunciamiento de rigor sobre las pruebas, la fijación del litigio, y el traslado común a las partes para alegar de conclusión.

2.2. La procedencia de sentencia anticipada en el caso concreto

Revisado el texto de la demanda y su contestación, integrado debidamente el contradictorio en el presente asunto, y en atención a que el traslado de la demanda se encuentra vencido, el Despacho encuentra que en el *sub examine* se reúnen los presupuestos procesales contemplados en el artículo 182 A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo para dictar sentencia anticipada.

En efecto, en la demanda solo se solicitaron tener como pruebas las documentales que fueron aportadas, las cuales no fueron desconocidas ni tachadas de falsas por la demandada; máxime cuando se tiene en cuenta que la entidad no allegó contestación dentro del término legal dispuesto para ello, lo que enmarca la actuación surtida en el supuesto expuesto en el literal “c” del artículo mencionado.

Por lo anterior, esta judicatura se pronunciará sobre las pruebas aportadas al proceso y el cierre del periodo probatorio en el presente asunto, así como sobre la fijación del litigio y el traslado para alegar de conclusión, según lo regula el numeral 1 del artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011.

2.3. Pronunciamiento sobre las pruebas

Revisado el texto de la demanda y sus anexos, se observa que la parte demandante aportó como pruebas las documentales que reposan en el archivo digital No. 1 del paginario, entre las cuales se encuentran: (i) Reclamación Administrativa elevada por la demandante y constancia de radicación de fecha 25 de mayo de 2022; (ii) oficio CSEDex 0614 del 11 de agosto de 2022; (iii) Resolución No. 005394 de fecha 17 de septiembre de 2020; (iv) Certificación de pago de cesantías de fecha 20 de mayo de 2022 expedida por Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

Por su parte, la autoridad demandada del orden nacional no allegó contestación de la demanda pese a estar debidamente notificada. El ente territorial demandado contestó la demanda, pero no aportó ni solicitó la práctica de pruebas.

Por tal razón, el Despacho declarará clausurada la etapa probatoria y las declarará legalmente incorporadas al expediente, a fin de que sean valoradas al momento de emitir sentencia de fondo.

2.4. Fijación del litigio

En ejercicio de la facultad consagrada en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, se procede a fijar el litigio del presente asunto de la siguiente manera:

En el *sub lite,* el problema jurídico a resolver se circunscribe a determinar si hay lugar a declarar la nulidad del acto administrativo contenido en el oficio CSEDex 0614 del 11 de agosto de 2022, que negó el reconocimiento de la sanción moratoria de conformidad con lo establecido en la Ley 1071 de 2006 y la Ley 1955 de 2019, según los argumentos expuestos en el concepto de la violación citado en la demanda.

En consecuencia, deberá determinarse si hay lugar a reconocer y ordenar el pago de la sanción moratoria por retardo en el pago de cesantías de conformidad y en los términos establecidos en la ley 1071 de 2006 y ley 1955 de 2019.

2.5. Traslado para alegar de conclusión

Finalmente, de no ser impugnada esta decisión y ejecutoriada la misma, por Secretaría, y sin necesidad de una nueva providencia que así lo ordene, se correrá traslado a las partes para alegar de conclusión en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011.

En la misma oportunidad señalada para la presentación de los alegatos, podrá el Ministerio Público presentar su concepto si a bien lo tiene.

Corolario de todo lo expuesto, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar,

III. RESUELVE

PRIMERO: Abstenerse de fijar fecha para la celebración de audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con el fin de dar curso al presente proceso para dictar sentencia anticipada por escrito, de conformidad con las consideraciones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: Ténganse como pruebas e incorpórense con el valor que les confiere la ley, las pruebas documentales adosadas con la demanda, descritas en la parte considerativa de este auto, en armonía con lo preceptuado en el numeral 5 del artículo 162 y el numeral 4 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.

TERCERO: Fijar el litigio del *sub examine* en los términos señalados en el literal “2.4” de la parte considerativa de esta providencia.

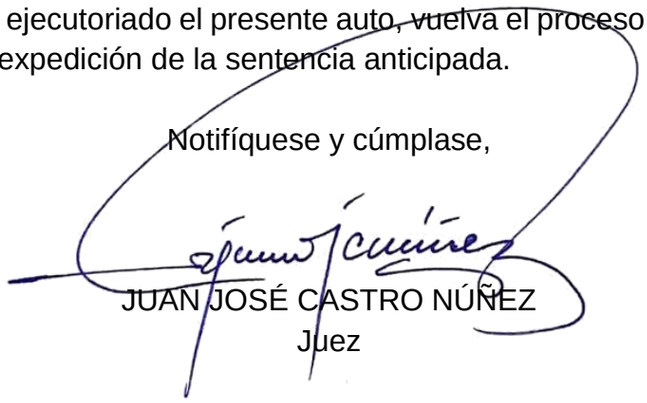
CUARTO: Contra la presente providencia procede el recurso de reposición de acuerdo con los artículos 242, 243 y 243A de la Ley 1437 de 2011.

QUINTO: De no ser recurrida esta providencia, por Secretaría, y sin necesidad de nuevo auto que así lo ordene, córrase traslado a las partes para alegar de conclusión en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011. En la misma oportunidad señalada para que las partes presenten sus

alegatos, también podrá el Ministerio Público presentar su concepto si a bien lo tiene.

SEXTO: Una vez ejecutoriado el presente auto, vuelva el proceso al Despacho para proveer sobre la expedición de la sentencia anticipada.

Notifíquese y cúmplase,



JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

**Firmado Por:**
**Juan José Castro Núñez**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**007**
**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb5c39b4ff37899e1faa3e0ea5d418728be7b34e64b1e6c1b2792953b1f121e8**
Documento generado en 09/06/2023 08:25:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | JORGE ILARIO ALCARAZ LAVERDE |
| DEMANDADO: | CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES |
| RADICADO: | 20-001-33-33-007-2023-00125-00 |

Por encontrarse dentro del término y debidamente sustentado, en consonancia con lo dispuesto en el parágrafo 1° del artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho dispone conceder en el efecto suspensivo[1] el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra el auto de fecha 12 de mayo de 2023, por medio del cual se rechazó de plano la demanda, proferido por este Juzgado.

En consecuencia, una vez ejecutoriada la presente providencia, remítase el expediente al Tribunal Administrativo del Cesar a través de la oficina de reparto de este circuito judicial, para que se surta el recurso de alzada interpuesto.

Notifíquese y cúmplase,

JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

J7/MGB/kto

[1] "ARTÍCULO 243. APELACIÓN. Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:
1. El que rechace la demanda o su reforma, y el que niegue total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.
2. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.
3. El que apruebe o impruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales. El auto que aprueba una conciliación solo podrá ser apelado por el Ministerio Público.
4. El que resuelva el incidente de liquidación de la condena en abstracto o de los perjuicios.
5. El que decrete, deniegue o modifique una medida cautelar.
6. El que niegue la intervención de terceros.
7. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.
8. Los demás expresamente previstos como apelables en este código o en norma especial.
PARÁGRAFO 1°. El recurso de apelación contra las sentencias y las providencias listadas en los numerales 1 a 4 de este artículo se concederá en el efecto suspensivo. La apelación de las demás providencias se surtirá en el efecto devolutivo, salvo norma expresa en contrario". -Se resalta por fuera del texto original-.

**Firmado Por:**

**Juan José Castro Núñez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c6009b70270a9ebe16afafb155c4aed05b2f77e68d4f009a869319b2b5784049**

Documento generado en 09/06/2023 08:25:10 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | REPARACIÓN DIRECTA |
| DEMANDANTE: | MARIBETH MOLINA MARTÍNEZ |
| DEMANDADO: | FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- FIDUPREVISORA S.A. – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DEL CESAR |
| RADICADO: | 20001-23-33-000-2023-00251-00 |

Procede el Despacho a estudiar demanda de la referencia, observando que la misma adolece de las siguientes fallas:

El artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, establece como requisitos de la demanda los siguientes:

> "ARTÍCULO 162. CONTENIDO DE LA DEMANDA. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:
>
> 1. La designación de las partes y de sus representantes.
>
> 2. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.
>
> 3. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.
>
> 4. Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.
>
> 5. La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.
>
> 6. La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.
>
> 7. El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, podrán indicar también su dirección electrónica.

8. El demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación se inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.

En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda, la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado". –Resaltado por fuera del texto original-.

A su turno, el artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, prevé:

"ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:

1. Cuando los asuntos sean conciliables; el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.

El requisito de procedibilidad será facultativo en los asuntos laborales, pensionales, en los procesos ejecutivos diferentes a los regulados en la Ley 1551 de 2012, en los procesos en que el demandante pida medidas cautelares de carácter patrimonial, en relación con el medio de control de repetición o cuando quien demande sea una entidad pública. En los demás asuntos podrá adelantarse la conciliación extrajudicial siempre y cuando no se encuentre expresamente prohibida.

Cuando la Administración demande un acto administrativo que ocurrió por medios ilegales o fraudulentos, no será necesario el procedimiento previo de conciliación.

2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.

Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral (…)". –Se resalta por fuera del texto original-.

En armonía con las normas antes señaladas, el artículo 166 ibidem prevé:

ARTÍCULO 166. ANEXOS DE LA DEMANDA. A la demanda deberá acompañarse:

1. Copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, según el caso. Si se alega el silencio administrativo, las pruebas que lo demuestren, y si la pretensión es de repetición, la prueba del pago total de la obligación.

Cuando el acto no ha sido publicado o se deniega la copia o la certificación sobre su publicación, se expresará así en la demanda bajo juramento que se considerará prestado por la presentación de la misma, con la indicación de la oficina donde se encuentre el original o el periódico, gaceta o boletín en que se hubiere publicado de acuerdo con la ley, a fin de que se solicite por el Juez o Magistrado

Ponente antes de la admisión de la demanda. Igualmente, se podrá indicar que el acto demandado se encuentra en el sitio web de la respectiva entidad para todos los fines legales.

2. Los documentos y pruebas anticipadas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandante, así como los dictámenes periciales necesarios para probar su derecho.

3. El documento idóneo que acredite el carácter con que el actor se presenta al proceso, cuando tenga la representación de otra persona, o cuando el derecho que reclama proviene de haberlo otro transmitido a cualquier título.

4. La prueba de la existencia y representación en el caso de las personas jurídicas de derecho privado. Cuando se trate de personas de derecho público que intervengan en el proceso, la prueba de su existencia y representación, salvo en relación con la Nación, los departamentos y los municipios y las demás entidades creadas por la Constitución y la ley.

5. Copias de la demanda y de sus anexos para la notificación a las partes y al Ministerio Público.

Por su lado, el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022 establece:

"ARTÍCULO 6°. DEMANDA. La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. No obstante, en caso que el demandante desconozca el canal digital donde deben ser notificados los peritos, testigos o cualquier tercero que deba ser citado al proceso, podrá indicarlo así en la demanda sin que ello implique su inadmisión.

Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda. Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este. De las demandas y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado.

<u>En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.</u>

En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado."- Se resalta por fuera del texto original-.

Finalmente, el artículo 74 del Código General de Proceso aplicable a este asunto por remisión expresa del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011, establece:

"Artículo 74. Poderes. Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. <u>En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente</u>

identificados.

(…)”

En primer lugar, debe señalarse que, si bien el actor presentó la demanda señalando como medio de control el de reparación directa, lo cierto es que de los hechos que expone en la demanda se extrae sin asomo de dudas que su inconformidad emana del contenido de un acto administrativo de carácter particular proferido por la Secretaría de Educación Departamental del Cesar (no indicó fecha del acto ni fecha de notificación), mediante el cual se le negó el pago de las cesantías definitivas por aplicación de la figura de la prescripción trienal estimada por el tiempo transcurrido entre el retiro del servicio como docente y la fecha de radicación de la solicitud de pago. Dicho pronunciamiento resuelve una situación jurídica particular y concreta sobre una persona determinada, esto es, el demandante.

Por lo tanto, y en la medida que el origen del daño o la causa de los perjuicios alegados proviene de un acto administrativo que se considera ilegal, el medio de control procedente es el de nulidad con restablecimiento del derecho y no el de reparación directa, el cual, se recuerda, se dirige a debatir el daño causado por hechos, omisiones, operaciones administrativas y excepcionalmente, de un acto administrativo siempre que no se cuestione su legalidad, hipótesis última que no encuadra en el caso objeto de estudio, pues la controversia suscitada gira en torno a la legalidad del acto administrativo proferido por la entidad pública y el consecuencial restablecimiento del derecho.

Bajo ese entendido, no basta con que el actor señale como medio de control el de reparación directa como si de su voluntad o preferencia se tratase la elección de la acción ejercible para cuestionar la legalidad de los actos administrativos porque esta es una situación reglada en la norma.

Sobre este particular, ha indicado el Consejo de Estado lo siguiente:

> *“De conformidad con lo previsto en los artículos 135 a 148 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en concordancia con la jurisprudencia de esta Corporación, la escogencia de los medios de control en ejercicio de los cuales se deben tramitar los asuntos de conocimiento de esta Jurisdicción no depende de la discrecionalidad del demandante, sino del origen del perjuicio alegado y del fin pretendido, al punto de que la nulidad y restablecimiento del derecho procede en aquellos eventos en los cuales los perjuicios alegados son consecuencia de un acto administrativo que se considera ilegal y la reparación directa en los casos en los que la causa de las pretensiones se encuentra en un hecho, omisión, operación administrativa o en un acto administrativo, siempre que no se cuestione su legalidad”*[1]. -Sic-.

En consecuencia, el medio de control instaurado por el actor es improcedente y debe adecuarse la demanda al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

---

[1] Consejo de Estado, Sección Tercera, auto del 5 de abril de 2017, rad.: 68001-23-33-000-2015-00978-01(58312), M.P.: Marta Nubia Velásquez Rico.

Así las cosas, analizada la demanda desde esa óptica, se observa que la parte actora no realizó una relación adecuada de los hechos y omisiones, no enlistó debidamente sus pretensiones (que además son confusas al no ser propias del medio de control procedente), no identificó en debida forma el acto administrativo acusado, ni desarrolló el concepto de la violación, pues si bien transcribe algunos artículos constitucionales y legales que estima infringidos, no cumple con señalar una carga argumentativa clara y contundente respecto de cómo y en qué medida el acto administrativo trasgrede estos preceptos legales o constitucionales precisos, omisión que sí bien, puede obedecer a la indebida escogencia del medio de control, deberá subsanarse, en la medida que la vía procesal procedente exige que se delimite el marco en que el juez administrativo debe realizar la confrontación y verificar la legalidad del acto administrativo que se acusa de ilegal.

Comoquiera que no se identificó en debida forma el acto acusado, no es posible establecer con certeza sí el mismo reposa en los anexos de la demanda, así como con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, según el caso; adicionalmente, se echan de menos las pruebas que demuestren que se ejercieron y decidieron los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios contra el acto administrativo motivo de inconformidad.

Sumado a lo expuesto, no se advierte que se haya enviada copia de la demanda y sus anexos a las entidades demandadas, al tenor de la exigencia contenida en el numeral 8 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011.

Finalmente, el poder allegado para este efecto judicial también deberá subsanarse en la medida que los poderes especiales deberán determinar e identificar claramente los asuntos sobre los cuales recae, al tenor de lo consagrado en el artículo 74 del Código General de Procesos

Por tal razón y, en resumen, la parte actora deberá subsanar los yerros señalados, i) adecuando la demanda a un medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, por ser este el medio de control procedente para reclamar las pretensiones señaladas en el libelo; ii) Realizando una adecuada relación de los hechos y omisiones, así como de las pretensiones invocadas, en armonía con el medio de control indicado; (iii) Individualizando en debida forma el acto administrativo acusado; (iv) desarrollando la carga argumentativa o hermenéutica mínima del concepto de la violación, donde se establezca cuáles son las causales de nulidad del acto administrativo enjuiciado y las razones por las cuales dicho acto debe ser invalidado según el marco normativo aplicable; v) Allegando copia del acto acusado, constancia de su notificación y las pruebas de que se hayan agotado los recursos que de acuerdo con la ley fueron obligatorios (vi) enviando copia de la demanda y sus anexos a las entidades demandadas; y, vii) determinando el asunto del poder conferido para este efecto judicial.

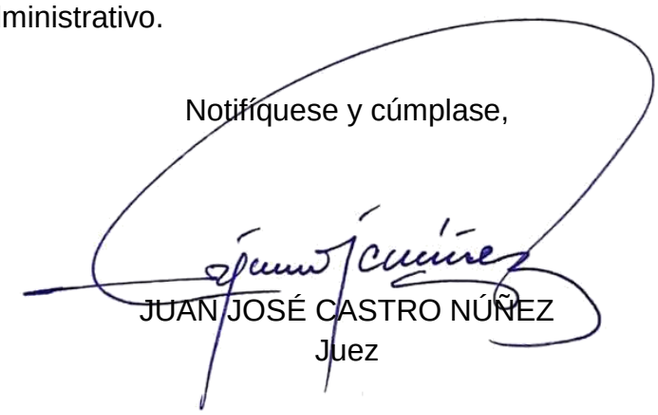
En tal virtud, el Despacho

RESUELVE

PRIMERO: Inadmitir la presente demanda, de acuerdo con los lineamientos trazados en la parte considerativa de la presente providencia.

SEGUNDO: Se le concede a la parte demandante el plazo de diez (10) días, para que corrija el defecto señalado, so pena de rechazar la demanda, a tenor de lo dispuesto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Notifíquese y cúmplase,



JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

**Firmado Por:**
**Juan José Castro Núñez**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**007**
**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4c11cb6e2e190394505643aae3d0900487b15d73ef38cab2eea61faaf7305ac1**
Documento generado en 09/06/2023 08:25:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

JUZGADO SÉPTIMO (7°) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

Valledupar, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | DARÍO ENRIQUE MINDIOLA RAMÍREZ |
| DEMANDADO: | LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- DEPARTAMENTO DEL CESAR – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DEL CESAR |
| RADICADO: | 20001-23-33-000-2023-00257-00 |

Procede el Despacho a estudiar demanda de la referencia, observando que la misma adolece de las siguientes fallas:

El artículo 160 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece:

> "ARTÍCULO 160. DERECHO DE POSTULACIÓN. Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.
>
> Los abogados vinculados a las entidades públicas pueden representarlas en los procesos contenciosos administrativos mediante poder otorgado en la forma ordinaria, o mediante delegación general o particular efectuada en acto administrativo".

En armonía con ello, el artículo 5 de la ley 2213 de 2022, señala:

> "ARTÍCULO 5°. *PODERES.* Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.
>
> En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.
>
> Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales".

Por su parte, el artículo 74 del Código General de Proceso aplicable a este asunto por remisión expresa del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011, establece:

> "Artículo 74. Poderes. Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse

por documento privado. En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.

El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez del conocimiento. El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario. Las sustituciones de poder se presumen auténticas.

Los poderes podrán extenderse en el exterior, ante cónsul colombiano o el funcionario que la ley local autorice para ello; en ese último caso, su autenticación se hará en la forma establecida en el artículo 251.

Cuando quien otorga el poder fuere una sociedad, si el cónsul que lo autentica o ante quien se otorga hace constar que tuvo a la vista las pruebas de la existencia de aquella y que quien lo confiere es su representante, se tendrán por establecidas estas circunstancias. De la misma manera se procederá cuando quien confiera el poder sea apoderado de una persona.

Se podrá conferir poder especial por mensaje de datos con firma digital.

Los poderes podrán ser aceptados expresamente o por su ejercicio".

En línea con ello, analizada la demanda desde esa óptica, se observa que el señor Darío Enrique Mindiola Ramírez actúa por intermedio de apoderado, sin embargo, no se allegó con la demanda el poder conferido para tal efecto judicial.

Por tal razón, la parte actora deberá subsanar el yerro señalado, i) anexando el poder otorgado por el demandante a favor del doctor Walter López Henao, quien suscribe en su representación el libelo introductorio.

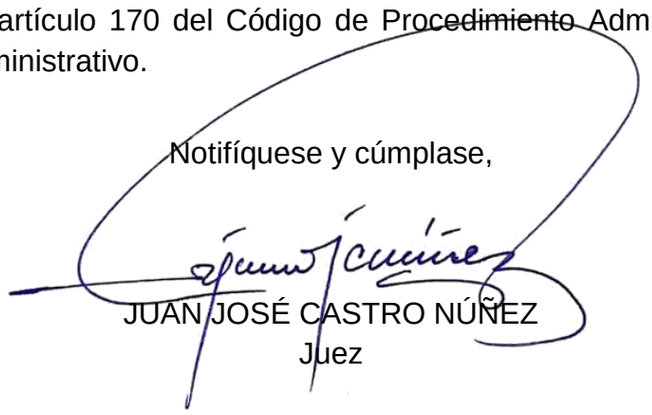
En tal virtud, el Despacho

RESUELVE

PRIMERO: Inadmitir la presente demanda, de acuerdo con los lineamientos trazados en la parte considerativa de la presente providencia.

SEGUNDO: Se le concede a la parte demandante el plazo de diez (10) días, para que corrija el defecto señalado, so pena de rechazar la demanda, a tenor de lo dispuesto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Notifíquese y cúmplase,



JUAN JOSÉ CASTRO NÚÑEZ
Juez

**Firmado Por:**

**Juan José Castro Núñez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**007**

**Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **790aff9a5a645beb6150793df7c21f4dbcdec4af1488b070717b1546b1456d4c**

Documento generado en 09/06/2023 08:25:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**