

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR  
LISTADO DE ESTADO

ESTADO No 014			Fecha: 03/04/2018		
No PROCESO	CLASE DE PROCESO	DEMANDANTE	DEMANDADO	DESCRIPCION ACTUACION	FECHA AUTO
20001-33-33-007-2017-00040-00	NULIDAD	ALBERTO PIMIENTA COTES	MUNICIPIO DE VALLEDUPAR	En audiencia de pruebas, se resolvió respecto de la sanción impuesta al doctor CICERÓN MAESTRE VEGA .	02/04/2018
PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS DECISIONES ANTERIORES SE FIJA EL PRESENTE ESTADO CONFORME LO SEÑALA EL ARTÍCULO 295 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO, EN UN LUGAR PUBLICO Y VISIBLE DE LA SECRETARIA EN LA FECHA 03/04/2018 Y A LAS 8:00 A.M. POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 6:00 P.M.					
 MARIA ESPERANZA ISEDA ROSADO secretaria					

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PÓDER PÚBLICO  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DE VALLEDUPAR**

**AUDIENCIA DE PRUEBAS**

**ACTA No.024**

**Artículo 181 Ley 1437 de 2011**

**Valledupar, dos (2) de abril de dos mil dieciocho (2018) Hora de iniciación: 2:30 p.m.**

<b>JUEZA:</b>	<b>SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD SIMPLE</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ALBERTO PIMIENTA COTES</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>MUNICIPIO DE VALLEDUPAR</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>20-001-33-33-007-2017-00040-00</b>

**1.- ASISTENTES.**

**1.1 APODERADA DE LA PARTE DEMANDANTE**

**NOMBRE: EVARISTO RAFAEL RODRIGUEZ FELIZZOLA**, cédula de ciudadanía No. 84.070.618, T.P. No. 107361 del C.S.J., quien reasume poder.

**1.2. APODERADO DEL MUNICIPIO DE VALLEDUPAR**

Se le reconoce personería para actuar al doctor **NUMAS FERNANDOS ESCOBAR OROZCO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 77.097.471 T.P No. 205.632 del C.S.J., como apoderado del **MUNICIPIO DE VALLEDUPAR**, de conformidad con el poder aportado.

**1.3 APODERADOS ENTIDADES VINCULADAS**

**1.3.1 APODERADO DE LA ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P.**

Se le reconoce personería para actuar al doctor **OSCAR PACHECO HERNÁNDEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 77.030.598 T.P No. 93.899 del C.S.J., como apoderado de **ELECTRICARIBE S.A. E.S.P**, de conformidad con el poder aportado.

**1.3.2 APODERADO DE ENERGÍA SOCIAL DE LA COSTA E.S.P.**

**NOMBRE: OSCAR PACHECO HERNÁNDEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 77.030.598 T.P No. 93.899 del C.S.J.

## 2. Saneamiento del proceso.

Realizada una revisión de las actuaciones procesales surtidas al interior del trámite procesal, se advierte que no existen irregularidades, ni causales de nulidad dentro del proceso que puedan enmarcarse en el artículo 133 del Código General del Proceso,

Se interroga a los sujetos procesales si están de acuerdo con el trámite impartido:

**-PARTE DEMANDANTE:** No encuentra ninguna irregularidad

**-PARTE DEMANDA (MUNICIPIO DE VALLEDUPAR):** No observa ninguna irregularidad

**- ELECTRICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P.:** Sin reparo

**- ENERGÍA SOCIAL DE LA COSTA E.S.P:** Sin reparo

### 2.1. DE LA SANCIÓN IMPUESTA AL DOCTOR CICERÓN MAESTRE VEGA APODERADO DEL MUNICIPIO DE VALLEDUPAR.

En escrito visible a folio 418, presentado el 27 de febrero pasado, el apoderado del Municipio de Valledupar, **CICERÓN MAESTRE VEGA**, solicitó se revocara la sanción que se le impuso por su inasistencia a la audiencia inicial realizada el día 21 de febrero de 2018, argumentando que para la fecha no tenía contrato con el Municipio de Valledupar, así mismo manifestó que renunciaba al poder conferido.

En primer lugar, debe indicar el Despacho que la excusa fue presentada en forma extemporánea, toda vez que la audiencia inicial se llevó a cabo el 21 de febrero del año en curso; ahora bien, tal como lo señala el numeral 3 del artículo 180 del CPACA, *“el juez podrá admitir aquellas justificaciones que se presenten dentro de los tres (3) días siguientes a la realización de la audiencia siempre que se fundamenten en fuerza mayor o caso fortuito (...)”*.

En el presente asunto la inasistencia del doctor **CICERÓN MAESTRE VEGA**, no obedeció a fuerza mayor o caso fortuito, pues, informa que no lo hizo por no tener contrato vigente con el Municipio de Valledupar, sin embargo, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 76 del Código General del Proceso, el poder termina con la radicación en Secretaría del escrito en virtud del cual se revoque o se designe otro apoderado o con la renuncia al poder acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido, situación que no ocurrió en este caso.

En consecuencia, la excusa por la inasistencia a la audiencia inicial no será admitida, de igual forma, no se admitirá la renuncia al poder presentada por el doctor **CICERÓN MAESTRE VEGA**, toda vez que no allegó la comunicación enviada a la entidad territorial en ese sentido.

**El apoderado del Municipio de Valledupar**, solicita prórroga para aportar la prueba solicitada con anterioridad.

**Apoderado de las entidades vinculadas:** no tiene reparo a la petición presentada por la parte demandante.

**Apoderado de la parte demandante:** Indica que es una decisión que debe tomarse por el Despacho, por haber sido solicitada de manera oficiosa. Así mismo, solicita que el apoderado del Municipio de Valledupar, indique para qué fecha puede ser allegada la prueba ya solicitada.

**Despacho:** Teniendo en cuenta la solicitud presentada por el apoderado del Municipio de Valledupar, se procede a resolver de la siguiente manera:

**.- APERTURA DE INCIDENTE SANCIONATORIO.-**

Como quiere que **MUNICIPIO DE VALLEDUPAR** ha hecho caso omiso frente al requerimiento efectuado por este Despacho en cuanto al envío de unas pruebas documentales que se encuentran en su poder, reiteradas en varias ocasiones, este Despacho procede a dar apertura de proceso sancionatorio en contra del **ALCALDE DEL MUNICIPIO DE VALLEDUPAR**.

Para tales efectos, se considera:

El artículo 44 del Código General del Proceso<sup>1</sup>, dispone:

**“Artículo 44. Poderes Correccionales Del Juez.** Sin perjuicio de la acción disciplinaria a que haya lugar, el juez tendrá los siguientes poderes correccionales:

[...]2. Sancionar con arresto inmutable hasta por quince (15) días a quien impida u obstaculice la realización de cualquier audiencia o diligencia.

3. Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a sus empleados, **a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución.**

<sup>1</sup> Aplicable al presente asunto por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, que dispone “En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo” –sic-

**[...] Parágrafo. Para la imposición de las sanciones previstas en los cinco primeros numerales, el juez seguirá el procedimiento previsto en el artículo 59 de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia. El juez aplicará la respectiva sanción, teniendo en cuenta la gravedad de la falta [...]**

*Contra las sanciones correccionales solo procede el recurso de reposición, que se resolverá de plano” –sic-*

De igual forma, el artículo 14 de la Ley 1285 de 2009, que adicionó la ley 270 de 1996, prevé:

**Artículo 14. Apruébese como artículo nuevo de la Ley 270 de 1996 el siguiente:**

**"Artículo 60A. Poderes del juez. Además de los casos previstos en los artículos anteriores, el Juez podrá sancionar con multa de dos a cinco salarios mínimos mensuales, a las partes del proceso, o a sus representantes o abogados, en los siguientes eventos:**

**[...] 4. Cuando injustificadamente no presten debida colaboración en la práctica de las pruebas y diligencias [...]" –sic-**

Por su parte, el artículo 59 de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia, frente a las facultades correccionales del juez, establece que *"El magistrado o juez hará saber al infractor que su conducta acarrea la correspondiente sanción y de inmediato oír las explicaciones que éste quiera suministrar en su defensa. Si éstas no fueren satisfactorias, procederá a señalar la sanción en resolución motivada contra la cual solamente procede el recurso de reposición interpuesto en el momento de la notificación. El sancionado dispone de veinticuatro horas para sustentar y el funcionario de un tiempo igual para resolverlo” –sic-*

Pues bien, en el presente asunto se encuentra acreditado que en audiencia inicial de fecha 21 de febrero de 2018 se ordenó oficiar al **MUNICIPIO DE VALLEDUPAR** para que en el término de cinco (5) días allegara como pruebas al proceso de la referencia, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de las certificaciones del 8 de julio de 2015 y del 2 de marzo de 2016, expedidas por el Alcalde de Valledupar, actos que se demandan en nulidad en este proceso. Dicha decisión fue notificada por estrados y comunicada a través de correos electrónicos remitidos a la dirección [juridica@valledupar-cesar.gov.co](mailto:juridica@valledupar-cesar.gov.co) el 23 de febrero de 2018 (folios 416-417) y reiterado el 23 de marzo pasado bajo apremios de ley (folios 419-20).

En virtud de lo anterior y ante la renuencia del **ALCALDE** del **MUNICIPIO DE VALLEDUPAR** de enviar la documentación requerida, este Despacho:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar apertura al presente proceso sancionatorio contra el doctor **AUGUSTO DANIEL RAMÍREZ UHÍA, ALCALDE** del **MUNICIPIO DE VALLEDUPAR**, de acuerdo a lo establecido en el artículo 44 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Comunicar y notificar de la presente decisión al doctor **AUGUSTO DANIEL RAMÍREZ UHÍA, ALCALDE** del **MUNICIPIO DE VALLEDUPAR**, para que presenten un informe ante este Despacho en el término de dos (2) días, explicando las razones por las cuales no se han atendido en debida forma y de manera completa, los diferentes requerimientos realizados por este Despacho en el trámite del proceso de la referencia.

**TERCERO:** Compulsar copias a la Procuraduría General de la Nación para que investigue la conducta del doctor **AUGUSTO DANIEL RAMÍREZ UHÍA, ALCALDE** del **MUNICIPIO DE VALLEDUPAR**, en los hechos aquí descritos y se determine si son constitutivos o no, de falta disciplinaria.

**CUARTO:** Sin perjuicio de lo anterior, por Secretaría reitérese lo ordenado en audiencia inicial del 21 de febrero de 2018, para lo cual se le concede al **ALCALDE** del **MUNICIPIO DE VALLEDUPAR** el término de tres (3) días perentorios para allegar al proceso los documentos mencionados en precedencia.

**Esta decisión será notificada por estado.**

En vista de que no se ha recopilado la totalidad de las pruebas en el proceso de la referencia, se suspenderá esta diligencia y se reanudará el día 5 de mayo de 2018, a las 10:00 de la mañana, instando a las partes a su comparecencia para lograr el pronto y eficiente recaudo probatorio ordenado en esta audiencia.

Se concede el uso de la palabra a los presentes en la audiencia a fin de que se manifiesten las observaciones a que haya lugar.

**-PARTE DEMANDANTE:** Conforme

**-PARTE DEMANDA (MUNICIPIO DE VALLEDUPAR):** Conforme

**- ELECTRICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P.:** Conforme

**- ENERGÍA SOCIAL DE LA COSTA E.S.P:** Conforme

No siendo otro el objeto de la presente audiencia, siendo las 2:49 de la tarde, se da por terminada y en constancia se firma.



**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**

**Jueza Séptima Administrativa Oral de Valledupar**



**EVARISTO RAFAEL RODRIGUEZ FELIZZOLA**

**Apoderado de la parte demandante.**



**OSCAR PACHECO HERNÁNDEZ**

**Apoderado de Energía Social de la Costa E.S.P. y de Electrificadora del Caribe S.A. E.S.P.**



**NUMAS FERNANDOS ESCOBAR OROZCO**

**Apoderado del Municipio de Valledupar**

