



## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SUCRE SALA SEGUNDA DE DECISIÓN ORAL

---

Sincelejo, veintitrés (23) de julio de dos mil quince (2015)

MAGISTRADO PONENTE: RUFO ARTURO CARVAJAL ARGOTY

<b>RADICACION:</b>	<b>70-001-23-33-000-2015-00166-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>MANUEL DEL CRISTO CANCHILA PACHECO Y OTROS</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>LA NACIÓN – LA UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL Y POLICÍA NACIONAL</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>REPARACIÓN DE LOS PERJUICIOS CAUSADOS A UN GRUPO</b>

Entra la Sala a pronunciarse, parcialmente, sobre la demanda presentada en ejercicio del medio de control de reparación de los perjuicios causados a un grupo, por el señor **MANUEL DEL CRISTO CANCHILA PACHECO Y OTROS**, contra **LA NACIÓN – LA UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL Y POLICÍA NACIONAL**.

### 1. ANTECEDENTES

Los señores **MANUEL DEL CRISTO CANCHILA PACHECO** y **CELMIRA SOFIA CADENA PACHECO**, actuando en nombre propio y en representación del menor **OSVALDO MANUEL CANCHILA CADENA**; **EDINSON MANUEL PEÑATE LADEUS** e **ILSE PEREZ GALINDO**, actuando en nombre propio y en representación de los menores **JORGE LUIS**, **EDINSON MANUEL**, **EILSON DAVIT**, **ANDRÉS FELIPE**, **ERLIN DAVID** y **JOSÉ DOMINGO PEÑATE PÉREZ**; **SANTANDER**

**ANTONIO VEGA RAMOS**, actuando en nombre propio y en representación de la menor **BRITNEY JULIED VEGA DURANGO**; **ALBA ROSA ÁLVAREZ ARTEAGA** actuando en nombre propio y en representación del menor **YEINER LUIS HERNÁNDEZ ÁLVAREZ**; **JORGE LUIS PÉREZ BELTRÁN**, actuando en nombre propio y en representación del menor **SEBASTIÁN PÉREZ BARBUTIN**; **IVONNE VANESSA CASTILLA ASSIA**, actuando en nombre propio y en representación de los menores **LUIS DANIEL CONEO CASTILLA** y **HELMER ANDRÉS CONEO CASTILLA**; los señores **REIDER ANTONIO PEÑATE PÉREZ**, **YIRA ESTHER PEÑATE PÉREZ**, **FARIDES ISABEL MONTALVO TORDECILLA**, **ALFONSO MEJÍA MONTALVO**, **MARQUEZA MEJÍA MONTALVO**, **FORTUNATO JOSÉ CANCHILA RUIZ**, **FRAY DAVID BURGOS ÁLVAREZ**, **RAFAEL GARCIA BLANQUICETH** y **DAMARIS LUZ ASSIA CONTRERAS**, por intermedio de apoderado judicial, instauraron demanda, en ejercicio del medio de control de reparación de los perjuicios causados a un grupo, contra la **NACIÓN – LA UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL** y **POLICÍA NACIONAL**, con el fin que se les declare a las entidades accionadas responsables solidaria, administrativa y patrimonialmente, por el desplazamiento forzado del que fueron víctimas los actores.

## 2.- ACTUACION PROCESAL

Una vez revisada la demanda para su admisión, mediante auto datado 29 de mayo de 2015<sup>1</sup>, se procedió a su inadmisión, concediéndose al demandante, un término de diez (10) días, para que subsanara los defectos formales advertidos, so pena de rechazo.

El día 24 de junio de 2015, la parte demandante, presentó memorial<sup>2</sup>, donde manifiesta, que subsana la demanda.

---

<sup>1</sup> Folios 100 - 102

<sup>2</sup> Folios 115 - 123

### 3.- CONSIDERACIONES

Estudiada la demanda, para efectos de proveer sobre su admisión, la Sala advierte, que la misma debe rechazarse **PARCIALMENTE**, toda vez que respecto de los demandantes señora **IVONNE VANESSA CASTILLA ASSIA**, quien actúa en nombre propio y en representación de los menores **LUIS DANIEL CONEO CASTILLA y HELMER ANDRÉS CONEO CASTILLA** y el señor **RAFAEL GARCIA BLANQUICETH**, no fue subsanada, conforme a lo resuelto por este Tribunal.

Frente al rechazo de la demanda, el artículo 169 CPACA, prevé como causales las siguientes:

1. Cuando hubiere operado la caducidad
2. Cuando habiendo sido inadmitida, no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida
3. Cuando el asunto, no sea susceptible de control judicial

Acompasando el anterior precepto normativo, al caso bajo estudio, encuentra la Sala, que pese a haberse dado la oportunidad de corregirse la demanda y la parte demandante, pronunciarse al respecto, en lo que hace a la señora **IVONNE VANESSA CASTILLA ASSIA**, quien actúa en nombre propio y en representación de los menores **LUIS DANIEL CONEO CASTILLA y HELMER ANDRÉS CONEO CASTILLA** y el señor **RAFAEL GARCÍA BLANQUICETH**, no se corrigieron **todos los vicios**, de los cuales adolecía la presentación del medio de control y que fueron, expresamente, señalados en el auto que dispuso la inadmisión del mismo.

En efecto, se anota que mediante auto de fecha 29 de mayo de 2015, se decidió inadmitir la demanda, a efectos de que fuera subsanada, en atención a que, los hechos de la demanda, incumplían con el requisito consagrado en el numeral 3 del artículo 162 del C.P.A.C.A., dado que se incluían en ellos, aspectos históricos, jurídicos o interpretativos, que nada tenían que ver, con las afirmaciones fácticas, que relacionaran el interés en la causa, para pedir de cada uno de los demandantes.

De igual forma, se le señaló, que la estimación de los perjuicios señalados en la demanda, no cumplía con lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 52 de la Ley 472 de 1998, porque la misma, debía hacerse, para cada uno de los demandantes y frente a cada una de las fuentes de los daños.

En razón a lo anterior, se le concedió al demandante, un término de diez (10) días, para que subsanara los defectos formales advertidos, so pena de rechazo.

Así, al revisar el plenario, se evidencia, que la parte demandante, dentro del término legal estatuido para ello, presentó en la Secretaría de este Tribunal, el 24 de junio de 2014, memorial<sup>3</sup>, a través del cual, manifiesta enmendar los defectos advertidos en el auto inadmisorio, sin embargo, de la revisión del referido escrito, se aprecia que dichas falencias, no fueron subsanadas, respecto de los demandantes **IVONNE VANESSA CASTILLA ASSIA**, quien actúa en nombre propio y en representación de los menores **LUIS DANIEL CONEO CASTILLA** y **HELMER ANDRÉS CONEO CASTILLA** y el señor **RAFAEL GARCÍA BLANQUICETH**, toda vez, que de ellos, no se hizo una relación de hechos clara y precisa, ni se estimó en forma debida, los perjuicios, no obstante haberse efectuado respecto de los demás demandantes, en relación a su grupo familiar, así:

1.- MANUEL DEL CRISTO CANCHILA PACHECO, CELMIRA SOFÍA CADENA PACHECO y OSVALDO MANUEL CANCHILA CADENA.

2.- EDISON MANUEL PEÑATE LADEUS, ILSE PÉREZ GALINDO, REIDER ANTONIO PEÑATE PÉREZ y YIRA ESTHER PEÑATE PÉREZ.

3.- SANTANDER ANTONIO VEGA RAMOS.

4.- FORTUNATO JOSÉ CANCHILA RUÍZ, ALBA ROSA ÁLVAREZ ARTEAGA, FRAY DAVID BURGOS ÁLVAREZ y YEINER LUÍS HERNÁNDEZ ÁLVAREZ.

---

<sup>3</sup> Folios 115 - 123

5.- JORGE LUÍS PÉREZ BELTRAN.

6.- DAMARIS LUZ ASSIA CONTRERAS.

7.- FARIDES ISABEL MONTALVO TORDECILLA, ALFONSO MEJÍA MONTALVO y MARQUEZA MEJÍA MONTALVO.

En virtud de lo anotado, se tiene que en relación a la señora **IVONNE VANESSA CASTILLA ASSIA**, quien actúa en nombre propio y en representación de los menores **LUIS DANIEL CONEO CASTILLA y HELMER ANDRÉS CONEO CASTILLA** y el señor **RAFAEL GARCÍA BLANQUICETH**, se conserva la misma falencia, detectada en el auto del 29 de mayo de 2015, que inadmitió la demanda de reparación de los perjuicios causados a un grupo; en consecuencia, deberá rechazarse la demanda, respecto de los mencionados demandantes, conforme a lo establecido en el inciso segundo del artículo 169 del C.P.A.C.A.

### DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda Oral de Decisión del Tribunal Administrativo de Sucre,

### RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR PARCIALMENTE**, respecto de los demandantes **IVONNE VANESSA CASTILLA ASSIA**, quien actúa en nombre propio y en representación de los menores **LUIS DANIEL CONEO CASTILLA y HELMER ANDRÉS CONEO CASTILLA** y el señor **RAFAEL GARCÍA BLANQUICETH**, la presente demanda de reparación de los perjuicios causados a un grupo, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En lo que respecta a los demás demandantes, désele curso normal al expediente, disponiéndose lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Discutida y aprobado por la Sala, según consta en el acta No. 0105/2015

Los magistrados,

**RUFO ARTURO CARVAJAL ARGOTY**

**LUÍS CARLOS ALZATE RÍOS**

**MOISÉS RODRÍGUEZ PÉREZ**