



## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SUCRE SALA PRIMERA DE DECISIÓN ORAL

---

Sincelejo, veintidós (22) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

MAGISTRADO PONENTE: RUFO ARTURO CARVAJAL ARGOTY

**RADICACIÓN:** 70-001-33-33-006-2018-00169-01  
**DEMANDANTE:** JAIME ALBERTO MERCADO MARTÍNEZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Procede la Sala, a decidir el impedimento manifestado por la Dra. Mary Rosa Pérez Herrera, en su calidad de Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito de Sincelejo, dentro del presente asunto.

### 1. ANTECEDENTES

**JAIME ALBERTO MERCADO MARTÍNEZ**, por conducto de apoderado judicial, presentó demanda contra la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, con el fin de que se reliquiden sus prestaciones sociales, a partir del 1º de enero de 2013, teniendo en cuenta el reconocimiento y pago de la bonificación judicial creada mediante Decreto 383 del 6 de marzo de 2013.

Efectuado reparto, el proceso le correspondió al Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Sincelejo, cuya titular – Dra. Mary Rosa Pérez Herrera, mediante manifestación hecha el día 19 de diciembre de 2018<sup>1</sup>, se declaró impedida para avocar conocimiento, toda vez que, al percibir la bonificación judicial como funcionaria judicial, también tiene interés en demandar la reliquidación de sus prestaciones sociales; por tal motivo, remitió el expediente a este Tribunal a fin de que se resolviera el impedimento, haciéndolo extensivo a los demás Jueces Administrativos, por los mismos fundamentos fácticos y jurídicos expresados.

---

<sup>1</sup> Fls. 41.

## 2. CONSIDERACIONES

### 2.1. Competencia.

El Tribunal, es competente para decidir la presente actuación, conforme lo establecido en el artículo 131 del Código de procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

### 2.2. Análisis de la Sala.

Nuestra Honorable Corte Constitucional, sobre la teleología de impedimentos y recusaciones ha destacado:

*“En guarda de la imparcialidad e independencia judicial, la ley contempla el impedimento y la recusación como el mecanismo jurídico para preservar el derecho a la imparcialidad de los funcionarios judiciales, a quienes corresponde apartarse del proceso de su conocimiento cuando se tipifica en su caso específico alguna de las causales que se encuentran expresamente descritas en la ley. Estas instituciones integran el derecho al debido proceso, ya que el trámite judicial adelantando por un juez subjetivamente incompetente no puede entenderse desarrollado bajo el amparo de las garantías requeridas para la recta administración de justicia.”<sup>2</sup>*

En el *sub lite*, las razones esbozadas por la Juez Sexto Administrativo del Circuito de Sincelejo, para manifestar su impedimento, estriban en que tiene interés en las resultas del presente caso, pues al igual que el accionante, también, tiene interés en pretender la reliquidación de sus prestaciones sociales, en virtud de la bonificación judicial, como factor salarial.

Al efecto, invocó como causal, la prevista en el numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso:

*“1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.”*

---

<sup>2</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-176/08, M.P: Dr. Mauricio González Cuervo.

Pues bien, para la Sala es procedente el impedimento expresado, en razón a que de llegar a conocer el asunto puesto a consideración, sus decisiones, posiblemente estarán empañadas de parcialidad y subjetividad, dado que las resultas favorables, le convienen a sus intereses, que posteriormente pueden ser reclamadas en sede judicial, de modo que en aras de la determinación que se llegue a adoptar en el presente asunto, así como todo el trámite que se le debe impartir, esté revestida de toda imparcialidad y objetividad que amerita el caso, debe despojarse el conocimiento del asunto a los jueces administrativos impedidos y proceder a realizar la designación de un conjuer, previo sorteo del mismo.

Así las cosas y en cumplimiento a los deberes legales que les asiste a todos los jueces de la República, es menester aceptar el impedimento manifestado por la Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito de Sincelejo, así como los demás jueces administrativos de ese mismo circuito, procediéndose a designar conjuer, para que asuma el conocimiento del presente proceso.

En mérito de lo expuesto, la Sala Primera de Decisión Oral del Tribunal Administrativo de Sucre,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el impedimento manifestado por la Dra. Mary Rosa Pérez Herrera, en su calidad de Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito de Sincelejo, haciéndosele extensivo a los demás Jueces Administrativos de este Circuito, conforme lo motivado.

**SEGUNDO:** Fíjese el día 15 de marzo de 2019 a las 10:50 a.m., como fecha y hora para llevar a cabo el sorteo de conjuer y proceder a su designación.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Aprobado en sesión de la fecha, según Acta No. 019/2019

Los Magistrados,

**RUFO ARTURO CARVAJAL ARGOTY**

**EDUARDO JAVIER TORRALVO NEGRETE**

**ANDRÉS MEDINA PINEDA**