



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**  
Edificio Canencio, carrera 4 No. 2-18 de Popayán (Cauca)  
j02admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co

Popayán, once (11) de mayo del año dos mil veintidós (2022)

<b>Expediente:</b>	19001-33-33-002-2021-00060-00
<b>Demandante:</b>	COLPENSIONES
<b>Demandado:</b>	LUZ AMPARO HOYOS LARRAHONDO
<b>Medio de Control:</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Auto de Sustanciación No. 457**

Mediante auto interlocutorio No. 333 del 21 de abril de 2022, este Despacho dispuso admitir la demanda presentada por la Administradora Colombiana de Pensiones (COLPENSIONES), en contra de la señora Luz Amparo Hoyos Larrahondo, ordenando adicionalmente la realización de la notificación personal del auto admisorio de la demanda en la forma establecida en el CGP, toda vez que no se encuentra en el expediente el canal digital de la demandada, sin embargo, se aportó la dirección física calle 7A No. 11 – 52 de la ciudad de Popayán.

Igualmente, mediante providencia No. 372 de 21 de abril de 2022, se corrió traslado de la solicitud de medida cautelar presentada por la entidad demandante, con relación a la cual indicó el Despacho debe realizarse la notificación de la misma forma, indicada en el párrafo anterior.

En virtud de lo anterior, a efectos de dar claridad a las providencias anteriormente mencionadas, el Despacho considera pertinente poner de presente el contenido del artículo 291 del CGP en donde se regula la práctica de la notificación personal así:

Expediente:	19001-33-33-002-2021-00060-00
Demandante:	COLPENSIONES
Demandado:	LUZ AMPARO HOYOS LARRAHONDO
Medio de control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

“**ARTÍCULO 291. PRÁCTICA DE LA NOTIFICACIÓN PERSONAL.** Para la práctica de la notificación personal se procederá así:

1. Las entidades públicas se notificarán personalmente en la forma prevista en el artículo 612 de este código.

Las entidades públicas se notificarán de las sentencias que se profieran por fuera de audiencia de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 203 de la Ley 1437 de 2011. De las que se profieran en audiencia se notificarán en estrados.

2. Las personas jurídicas de derecho privado y los comerciantes inscritos en el registro mercantil deberán registrar en la Cámara de Comercio o en la oficina de registro correspondiente del lugar donde funcione su sede principal, sucursal o agencia, la dirección donde recibirán notificaciones judiciales. Con el mismo propósito deberán registrar, además, una dirección electrónica.

Esta disposición también se aplicará a las personas naturales que hayan suministrado al juez su dirección de correo electrónico.

Si se registran varias direcciones, la notificación podrá surtirse en cualquiera de ellas.

3. **La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado,** a su representante o apoderado, **por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones,** en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. Cuando la comunicación deba ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado, el término para comparecer será de diez (10) días; y si fuere en el exterior el término será de treinta (30) días.

**La comunicación deberá ser enviada a cualquiera de las direcciones que le hubieren sido informadas al juez de conocimiento como correspondientes a quien deba ser notificado.** Cuando se trate de persona jurídica de derecho privado la comunicación deberá remitirse a la dirección que aparezca registrada en la Cámara de Comercio o en la oficina de registro correspondiente.

Cuando la dirección del destinatario se encuentre en una unidad inmobiliaria cerrada, la entrega podrá realizarse a quien atienda la recepción.

La empresa de servicio postal deberá cotejar y sellar una copia de la comunicación, y expedir constancia sobre la entrega de esta en la dirección correspondiente. Ambos documentos deberán ser incorporados al expediente.

Cuando se conozca la dirección electrónica de quien deba ser notificado, la comunicación podrá remitirse por el Secretario o el interesado por medio de correo electrónico. Se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el

Expediente:	19001-33-33-002-2021-00060-00
Demandante:	COLPENSIONES
Demandado:	LUZ AMPARO HOYOS LARRAHONDO
Medio de control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

iniciador recepcione acuse de recibo. En este caso, se dejará constancia de ello en el expediente y adjuntará una impresión del mensaje de datos.

4. Si la comunicación es devuelta con la anotación de que la dirección no existe o que la persona no reside o no trabaja en el lugar, a petición del interesado se procederá a su emplazamiento en la forma prevista en este código.

Cuando en el lugar de destino rehusaren recibir la comunicación, la empresa de servicio postal la dejará en el lugar y emitirá constancia de ello. Para todos los efectos legales, la comunicación se entenderá entregada.

5. Si la persona por notificar comparece al juzgado, se le pondrá en conocimiento la providencia previa su identificación mediante cualquier documento idóneo, de lo cual se extenderá acta en la que se expresará la fecha en que se practique, el nombre del notificado y la providencia que se notifica, acta que deberá firmarse por aquel y el empleado que haga la notificación. Al notificado no se le admitirán otras manifestaciones que la de asentimiento a lo resuelto, la convalidación de lo actuado, el nombramiento prevenido en la providencia y la interposición de los recursos de apelación y casación. Si el notificado no sabe, no quiere o no puede firmar, el notificador expresará esa circunstancia en el acta.

6. Cuando el citado no comparezca dentro de la oportunidad señalada, el interesado procederá a practicar la notificación por aviso.

**PARÁGRAFO 1o.** La notificación personal podrá hacerse por un empleado del juzgado cuando en el lugar no haya empresa de servicio postal autorizado o el juez lo estime aconsejable para agilizar o viabilizar el trámite de notificación. Si la persona no fuere encontrada, el empleado dejará la comunicación de que trata este artículo y, en su caso, el aviso previsto en el artículo 292.

**PARÁGRAFO 2o.** El interesado podrá solicitar al juez que se oficie a determinadas entidades públicas o privadas que cuenten con bases de datos para que suministren la información que sirva para localizar al demandado.”

Así las cosas, de la lectura de la norma citada se advierte que la carga de la notificación personal del auto admisorio de la demanda y del auto por medio del cual se corrió traslado de la medida cautelar solicitados, debe ser asumida por la entidad demandante, a efectos de dar continuidad con el trámite procesal correspondiente.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: ORDÉNESE** a la parte demandante Administradora Colombiana de Pensiones (COLPENSIONES) surtir la notificación personal del auto interlocutorio

Expediente:	19001-33-33-002-2021-00060-00
Demandante:	COLPENSIONES
Demandado:	LUZ AMPARO HOYOS LARRAHONDO
Medio de control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

No. 333 y del auto de sustanciación No. 372 ambos del 21 de abril de 2022, a la parte demandante, conforme al CGP.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** esta decisión por estados electrónicos.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Jueza,

**MAGNOLIA CORTÉS CARDOZO**

**Firmado Por:**

**Magnolia Cortes Cardozo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**002**

**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fd5f2352082ec2ed69db6c59fdf21eb63027f53fb16198ff7614bec7aa094d7b**

Documento generado en 11/05/2022 12:14:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente**

**URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**  
Edificio Canencio, carrera 4 No. 2-18 de Popayán (Cauca)  
j02admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co

Popayán, once (11) de mayo del año dos mil veintidós (2022)

<b>Radicación</b>	190013333002-2020-00174-00
<b>Demandante</b>	AUGUSTO LEON RUIZ LÓPEZ
<b>Demandado</b>	NACIÓN –MINISTERIO DE EDUCACIÓN FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO -FIDUPREVISORA, MUNICIPIO DE POPAYÁN-SECRETARIA DE EDUCACIÓN
<b>Medio de Control</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Ref: Liquidación de gastos del proceso**

**Auto de sustanciación No. 454**

Pasa a Despacho el expediente para considerar la devolución de remanente de gastos procesales a que haya lugar conforme lo dispuesto por el numeral 4o del artículo 171 del CPACA, y en firme la presente providencia expedir las copias solicitadas que configuran título ejecutivo y proceder al archivo del expediente.

**Para resolver SE CONSIDERA:**

Ataño a este Despacho liquidar los gastos procesales en los que incurrió el demandante a efecto de establecer la entrega de los remanentes en su favor, toda vez que mediante Sentencia No. 040 de 17 de marzo de 2022, se accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda y se abstuvo de imponer condena en costas. Providencia que quedó en firme ante la no interposición de los recursos de ley.

**A.- Expensas y gastos sufragados durante el curso del proceso:**

De conformidad con lo dispuesto en auto admisorio<sup>1</sup>, calendado 09 de febrero de 2021, se dispuso la notificación de la demanda sin que se ordenará sufragar suma alguna por gastos del proceso.

Al respecto, debe indicarse que con ocasión del ingreso a la virtualidad, el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, que regula lo referente a la notificación personal del auto admisorio de la demanda fue adicionado por el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, el cual dispuso que *“Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica (...)”* Razón por la cual, este Despacho el día 02 de marzo de 2021, notificó electrónicamente la demanda<sup>2</sup>

De otra parte, debe tenerse en cuenta que el Acuerdo PCSJA21-11830 del 17 de agosto de 2021 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, en el numeral 3º del artículo 2º dispuso: *“3. De las notificaciones electrónicas: **No tendrán costo.**”* (Resaltado original.

Por lo anterior, advierte el juzgado que no existe dinero a favor de la parte demandante por concepto de remanente de gastos procesales, ya que por este concepto no se dispuso consignar suma alguna y además la notificación de la demanda se practicó de manera electrónica, sin que este acreditado el pago de cualquier otro tipo de expensas y costo dentro del proceso.

## **B.- Agencias en derecho.**

A la luz de lo preceptuado en el Acuerdo PSAA16-10554 de Agosto 5 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura y *“Por el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho”* y como quiera que la demanda encierra pretensiones meramente declarativas amén de la estimación razonada de la cuantía como mera enunciación de aspiración del posible restablecimiento del derecho esperado y criterio formal para definición de competencia.

De conformidad con lo previsto en el artículo 155 del CPACA los procesos de competencia de los jueces administrativos en primera instancia se determinan por la cuantía, y en concreto para el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, hasta los cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes, estimados razonadamente conforme el artículo 157 *ibídem*.

## **De primera instancia**

---

<sup>1</sup> Archivo 10 expediente digital

<sup>2</sup> Archivo 13 expediente digital

En el presente asunto este Despacho mediante Sentencia No. 040 de 17 de marzo de 2022, accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda y se abstuvo de condenar en costas y agencias en derecho en relación a la primera instancia.

## **II.- RESPECTO DE LAS COPIAS SOLICITADAS.**

A la luz de lo preceptuado por el artículo 114 del CGP, es procedente autorizar las copias solicitadas por la parte demandante y como quiere que, dentro de las mismas se encuentra la liquidación de gastos en firme que se traslada a las partes, se expedirán una vez en firme la presente providencia, sin que se ordene el pago del respectivo arancel por estar acreditado.

Por lo expuesto **SE RESUELVE:**

**PRIMERO: CORRER** traslado a la parte demandante de la liquidación de gastos procesales de conformidad con el dispuesto en la parte final del numeral 4º del artículo 171 del CPACA.

**SEGUNDO: EXPEDIR** en favor de la parte demandante y una vez en firme la presente providencia, copia íntegra y auténtica de la sentencia de primera instancia con la respectiva constancia de ejecutoria, del poder con constancia de vigencia, de la presente liquidación de gastos procesales en los términos del artículo 114 del CGP, una vez acreditado el pago de los respectivos aranceles.

Abstenerse de ordenar el pago del respectivo arancel por estar acreditado.

**TERCERO: PROCEDER** al archivo del expediente una vez en firme esta providencia en cumplimiento de lo ordenado por el numeral decimo de la parte resolutive de la Sentencia No. 040 de 17 de marzo de 2022, dictada por este Despacho.

### **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Jueza,

**MAGNOLIA CORTES CARDOZO**

**Firmado Por:**

**Magnolia Cortes Cardozo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**002**

**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2906fd76593581eccc1d4c497ee456c13d8758d7801fda30512289c449aceec6**

Documento generado en 11/05/2022 11:21:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**  
Edificio Canencio, carrera 4 No. 2-18 de Popayán (Cauca)  
j02admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co

Popayán, once (11) de mayo del año dos mil veintidós (2022)

<b>Expediente:</b>	19001-33-33-005-2016-00271-00
<b>Accionante:</b>	LUZ FANNY MOLINA SOLARTE Y OTROS
<b>Demandado:</b>	MUNICIPIO DE POPAYÁN – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN – INSTITUCIÓN EDUCATIVA TECNICO INDUSTRIAL
<b>Medio de Control:</b>	REPARACIÓN DIRECTA

**Auto de Sustanciación No. 459**

Mediante Auto Interlocutorio No. 080 de 08 de febrero de 2022, proferido en audiencia de inicial, el Despacho ofició a la Fiscalía “Unidad 01 Código Fiscal 03 Jairo Ortiz Muñoz”, para que allegara con destino al este proceso, copia íntegra, completa y digitalizada del expediente correspondiente a la investigación identificada con el caso de noticia criminal No. 190016000602201403967, con ocasión de la muerte del señor Heriberto Urrutia Andrade, quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía No. 10.547.711, prueba que no pudo ser aportada al proceso antes de clausurada la etapa probatoria.

Mediante correo electrónico de fecha 28 de abril de 2022, el señor Pablo Andrés Bermúdez Robles asistente de fiscal, remite copia de la carpeta identificada con número de noticia criminal 19001600060220143967 en 72 folios, el cual obra en el documento 52 de la carpeta de pruebas del expediente judicial electrónico digitalizado.

En atención a lo indicado en la audiencia de pruebas del 27 de abril de 2022, se correrá traslado a las partes y al Ministerio Público, de la prueba allegada a efectos de que si lo consideran pertinente adicionen los alegatos de conclusión o el concepto de fondo, por el término de tres (3) días.

Una vez haya vencido este plazo, el proceso ingresará nuevamente a Despacho para fallo y retomará el turno que tenía.

Expediente:	19001-33-33-001-2015-00515-00
Actor:	FRANKLIN YESID CALAMBÁS SECUE Y OTROS
Demandado:	INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS (INVÍAS) Y OTRO
Medio de control:	REPARACIÓN DIRECTA

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO:** Por la secretaría del Despacho, **CÓRRASE** traslado a las partes de la prueba que fue decretada mediante Auto Interlocutorio No. 080 de 08 de febrero de 2022.

En este orden, **REMÍTASE** a los extremos procesales el link para acceder al documento No. 52 del cuaderno de pruebas perteneciente al expediente digitalizado, el cual estará vigente por el término de diez (10) días. Durante ese lapso, podrán adicionar sus alegatos de conclusión en lo que atañe a investigación identificada con el caso de noticia criminal No. 190016000602201403967, con ocasión de la muerte del señor Heriberto Urrutia Andrade, quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía No. 10.547.711.

Una vez haya vencido este plazo, el proceso ingresará nuevamente a Despacho para fallo, se ubicará en el turno que tenía.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** esta decisión por estados electrónicos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Jueza,

**MAGNOLIA CORTES CARDOZO**

**Firmado Por:**

**Magnolia Cortes Cardozo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**002**

**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario

2364/12

Expediente:	19001-33-33-001-2015-00515-00
Actor:	FRANKLIN YESID CALAMBÁS SECUE Y OTROS
Demandado:	INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS (INVÍAS) Y OTRO
Medio de control:	REPARACIÓN DIRECTA

Código de verificación:

**7f5d5af614b80d706bc525d070ce2b9ea3a4b407114de0d954fd710697e5a199**

Documento generado en 11/05/2022 03:46:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente**

**URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**  
Edificio Canencio, carrera 4 No. 2-18 de Popayán (Cauca)  
j02admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co

Popayán, once (11) de mayo del año dos mil veintidós (2022)

<b>Expediente:</b>	19001-33-33-002-2020-00094-00
<b>Demandante:</b>	COLPENSIONES
<b>Demandado:</b>	UGPP Y MABELA MORALES
<b>Medio de control:</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Auto de Sustanciación No. 456**

Mediante Auto Interlocutorio No. 011 de 18 de enero de 2021<sup>1</sup>, el Despacho admitió la demanda de la referencia y ordenó a COLPENSIONES gestionar el trámite de notificación personal del auto admisorio de la demanda a la señora MABELA MORALES, conforme a las previsiones del artículo 291 del CGP.

En memorial de 25 de junio de 2021<sup>2</sup>, COLPENSIONES certificó que envió la notificación a través de la empresa Servientrega a la dirección “Cra 7 # 5-21” de Miranda (Cauca)<sup>3</sup>. A pesar de lo anterior, la constancia de llamada telefónica que sostuvo la funcionaria sustanciadora con autorización de la infrascrita obrante en el expediente<sup>4</sup>, señala que esa no es la dirección de la demandada, sino la “*carrera 8 # 13 – 56 del barrio Colseguros del municipio de Miranda Cauca*”.

Esta última dirección concuerda con la indicada en el “*Formato Solicitud de Prestaciones Económicas*” obrante en el expediente administrativo aportado con el libelo<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Documento No. 118 del expediente electrónico.

<sup>2</sup> Documento No. 124 del expediente electrónico.

<sup>3</sup> Folio 4 del documento No. 124 del expediente electrónico.

<sup>4</sup> Documento No. 131 del expediente electrónico.

<sup>5</sup> Documento No. 018-2013\_4781330\_GRP-FSP-AF del expediente electrónico.

Expediente:	19001-33-33-002-2020-00094-00
Demandante:	COLPENSIONES
Demandado:	UGPP Y MABELA MORALES
Medio de control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Por lo visto, es claro que COLPENSIONES deberá realizar nuevamente la notificación personal del auto admisorio a la última dirección enunciada, conforme a lo ordenado en el numeral tercero de la parte resolutive del Auto Interlocutorio No. 011 de 18 de enero de 2021 que admitió la demanda de la referencia.

En último lugar, el Despacho también intentará realizar la notificación personal del auto admisorio prevista en el artículo 199 del CPACA, mediante mensaje dirigido al correo electrónico "*shirov.jacky@hotmail.com*", señalado en los antecedentes administrativos<sup>6</sup>. Lo anterior, por cuanto la demandada no informó el correo electrónico a través del cual recibiría las notificaciones, a pesar de haber asumido ese compromiso en la citada llamada telefónica de 22 de abril de 2022 que sostuvo con la funcionaria del Despacho<sup>7</sup>.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: REQUIÉRASE** a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES (COLPENSIONES), para que intente la diligencia de notificación personal del auto admisorio de la demanda a la señora MABELA MORALES, ordenada en el numeral tercero de la parte resolutive del Auto Interlocutorio No. 0011 de 18 de enero de 2021, mediante envío de la comunicación respectiva a la dirección "*carrera 8 # 13 – 56 del barrio Colseguros del municipio de Miranda Cauca*".

La constancia de las actuaciones realizadas para cumplir este ordenamiento deberá demostrarse en el expediente.

Término para cumplimiento de la orden anterior: Cinco (5) días.

**SEGUNDO:** Por la secretaría del Despacho, **NOTIFÍQUESE** personalmente el auto admisorio de la demanda a la señora MABELA MORALES, conforme a lo reglado en el artículo 199 del CPACA, mediante mensaje dirigido al correo electrónico "*shirov.jacky@hotmail.com*".

---

<sup>6</sup> Ibidem.

<sup>7</sup> Documento No. 131 del expediente electrónico.

Expediente:	19001-33-33-002-2020-00094-00
Demandante:	COLPENSIONES
Demandado:	UGPP Y MABELA MORALES
Medio de control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Se presumirá que la destinataria ha recibido la notificación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** la presente providencia a través de estados electrónicos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Jueza,

**MAGNOLIA CORTÉS CARDOZO**

**Firmado Por:**

**Magnolia Cortes Cardozo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**002**

**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2d5e674ceb745e14361692026cb4a6a5b85455d84d0707a4098c1dd6fc6c377c**

Documento generado en 11/05/2022 11:22:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente**

**URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**  
Edificio Canencio, carrera 4 No. 2-18 de Popayán (Cauca)  
j02admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co

Popayán, once (11) de mayo del año dos mil veintidós (2022)

<b>Expediente:</b>	19001-33-33-004-2016-00327-00
<b>Demandante:</b>	CONSORCIO SEGURIDAD AEREA 2012
<b>Demandado:</b>	AERO NAUTICA CIVIL
<b>Medio de Control:</b>	de CONTROVERSIAS CONTRACTUALES

**Auto de Sustanciación No. 455**

En audiencia inicial dentro del proceso de la referencia se decretó la práctica de la prueba testimonial, cuya contradicción estaba prevista realizarse en la audiencia de pruebas el día 03 de mayo de 2022, sin embargo no fue posible debido a que el cuestionario a resolver por el perito se envió el 26 de abril de 2022, por lo cual se informó a la parte demandante, que debía comunicar al perito sobre el trámite a seguir a efectos de evaluar una prórroga del plazo otorgado inicialmente para rendir el dictamen pericial.

Revisado el expediente se tiene que el señor Javier Enrique Arce, en su calidad de perito, mediante correo electrónico de fecha 03 de mayo de 2022, solicitó la prórroga del término para rendir la experticia por un mínimo de 10 días hábiles, en razón a que el cuestionario que debe resolverse es de contenido técnico y se requiere del ingreso al Aeropuerto de la ciudad de Popayán. Así las cosas, el Despacho considera factible acceder a la solicitud de prórroga del plazo para rendir el dictamen pericial solicitado.

Adicionalmente, en la mencionada audiencia de pruebas se tenía programado escuchar el testimonio del señor Pedro Antonio Gutiérrez Bustillo, solicitado por la parte demandada, quien no se presentó a la diligencia. Se informó en su momento a la apoderada de la Aeronáutica Civil, que el testigo contaba con el término de tres

Expediente:	19001-33-33-004-2016-00327-00
Demandante:	CONSORCIO SEGURIDAD AEREA 2012
Demandado:	AERONAUTICA CIVIL
Medio de control:	CONTROVERSIAS CONTRACTUALES

días (3) hábiles siguientes a la audiencia, para presentar la excusa de su inasistencia, la cual se evaluaría por el Despacho a efectos de decidir si podía ser escuchado en la continuación de la audiencia de pruebas fijada para el día 21 de junio de 2022.

Revisados el correo electrónico j02admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co al cual deben ser remitidos todos los memoriales dirigidos al Despacho, así como el correo electrónico jadm02ppn@notificacionesrj.gov.co dispuesto solo para el envío de comunicaciones oficiales del Despacho a los sujetos procesales y público en general, se evidencia que el señor Pedro Antonio Gutiérrez Bustillo, no presentó la excusa de inasistencia a la audiencia de pruebas debidamente sustentada, por lo cual se prescindirá de su testimonio de conformidad con el numeral 1 del artículo 218 del CGP.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: ACÉPTESE** la solicitud de prórroga del plazo para rendir el dictamen pericial solicitada por el perito designado y posesionado, señor Javier Enrique Arce.

**SEGUNDO: CONCÉDANSE** diez (10) días hábiles a partir de la notificación de la presente providencia al perito Javier Enrique Arce a efectos de que rinda la experticia decretada en la audiencia inicial.

**TERCERO: COMINÍQUESE** al perito Javier Enrique Arce que la contradicción del dictamen pericial se adelantará en audiencia de pruebas del próximo 21 de junio de 2022 a partir de las 8:15 de la mañana, diligencia a la cual deberá asistir.

**CUARTO: PRESCÍNDASE** del testimonio del señor Pedro Antonio Gutiérrez Bustillo, solicitado por la parte demandante, al no haber presentado excusa de inasistencia a la audiencia de pruebas, debidamente sustentada.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** esta decisión por estados electrónicos.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Jueza,

Expediente:	19001-33-33-004-2016-00327-00
Demandante:	CONSORCIO SEGURIDAD AEREA 2012
Demandado:	AERONAUTICA CIVIL
Medio de control:	CONTROVERSIAS CONTRACTUALES

## **MAGNOLIA CORTÉS CARDOZO**

**Firmado Por:**

**Magnolia Cortes Cardozo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**002**

**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9decaf90f92e2f782c01aefdff51290afcb72c7266e028830cf890c7c534b0c9**

Documento generado en 11/05/2022 11:22:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente**

**URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**  
Edificio Canencio, carrera 4 No. 2-18 de Popayán (Cauca)  
j02admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co

Popayán, once (11) de mayo del año dos mil veintidós (2022)

<b>Radicación</b>	19001-33-33-002-2019-00084-00
<b>Demandante</b>	MILLER CASTAÑO MONTOYA Y OTROS
<b>Demandado</b>	INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO INPEC
<b>Medio de Control</b>	REPARACION DIRECTA

Ref: Liquidación de costas primera instancia

**Auto de sustanciación No. 450**

Pasa a Despacho el expediente para liquidar las costas objeto de condena en contra de la entidad accionada, así como los gastos procesales en los que incurrió el demandante a efecto de establecer la entrega de los remanentes en su favor y en firme la presente providencia expedir las copias solicitadas que configuran título ejecutivo.

**I.- DE LA LIQUIDACION DE COSTAS:**

En cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 5º de la Sentencia No. 131 de 10 de septiembre de 2021<sup>1</sup> proferida por este despacho judicial, se deja a consideración de las partes la liquidación de las costas del proceso<sup>2</sup>.

Al tenor de lo dispuesto por el artículo 361 del CGP aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, se liquidarán las costas en sus componentes de A) Gastos y gastos sufragados durante el curso del proceso y B) Agencias en derecho.

**A.- Gastos y gastos sufragados durante el curso del proceso:**

De conformidad con lo dispuesto en auto admisorio<sup>3</sup> y el soporte de pago<sup>4</sup> la parte actora sufragó los costos para la notificación de la demanda<sup>5</sup> por un valor de VEINTIÚN MIL PESOS MTE (\$21.000.00), sin acreditarse el pago de cualquier otro tipo de gastos y

<sup>1</sup> Archivo 25 Expediente digital

<sup>2</sup> Artículos 188 CPACA; 365 y 366 del CGP

<sup>3</sup> Archivo 6 Expediente digital

<sup>4</sup> Ibidem

<sup>5</sup> Ibidem

costo dentro del proceso, siendo deducible de la suma consignada, el valor de las notificaciones efectuadas a las partes.

De conformidad con lo dispuesto en el literal a) del numeral 2o del artículo 1o del Acuerdo. PSAA16-10458 de Febrero 12 de 2016, “*Por el cual se actualizan los valores del Arancel Judicial en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo contemplados en los Acuerdos Nos. 2552 de 2004 y PSAA08-4650 de 2008, y se incluyen nuevos servicios y tarifas*”, se establece que “...2. De cada notificación personal: a. De conformidad con lo contemplado en el artículo 200 de la Ley 1437 de 2011, cuando el secretario envíe la notificación: *Siete mil pesos (\$7.000)*...”

Como quiera que en el presente asunto, en cumplimiento de lo preceptuado por el artículo 199 del CPACA, como acto complementario de notificación de la demanda, se remitieron en físico y vía correo certificado la copia de la misma y sus anexos, causándose con ello costos de notificación en los siguientes términos:

NOTIFICADO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	FOLIO	COSTO DE NOTIFICACIÓN
Agente del Ministerio Público	01/agosto/2019	47	\$7000
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC	01/agosto/2019	48	\$7000
Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado	01/agosto/2019	46	\$7000
<b>Total notificaciones</b>			\$21.000

Al no evidenciarse en el proceso la generación de otros costos procesales, deducidos los de notificación, advierte el Despacho que no existe dinero a favor de la parte demandante por concepto de remanente de gastos procesales, ya que la suma ordenada consignar para tal el efecto en el auto admisorio de la demanda, fue causada con los costos de las notificaciones efectuadas como se indica en la tabla anterior.

#### **B.- Agencias en derecho.**

El Acuerdo PSAA16-10554 de Agosto 5 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura y “*Por el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho*”, el artículo 3 del mencionado estatuto dispone “... *Cuando las agencias en derecho correspondan a procesos en los que se formularon pretensiones de índole pecuniario, o en los que en la determinación de la competencia se tuvo en cuenta la cuantía, las tarifas se*

**establecen en porcentajes sobre el valor de aquellas o de ésta...**” (Subrayado fuera de texto).

A la luz de lo preceptuado en el artículo 155 del CPACA los procesos de competencia de los jueces administrativos en primera instancia se determinan por la cuantía, y en concreto para el ejercicio del medio de control de reparación directa, hasta los quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes, estimados razonadamente conforme el artículo 157 *ibídem*.

Conforme lo expuesto y frente al contenido pecuniario de la pretensión para tasar las agencias en Derecho, se atenderá lo preceptuado por el artículo 5 del Acuerdo PSAA16-10554 en comento respecto de los procesos declarativos de menor cuantía conforme a lo considerado en la sentencia No. 131 proferida dentro del trámite de la audiencia inicial adelantada el 10 de septiembre de 2021.

En ese orden, de conformidad con la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por la apoderada de la parte demandante y la prosperidad parcial de las pretensiones, permiten al Despacho estimar la existencia de condiciones para cuantificar las agencias en derecho ordenadas mediante fallo.

A la luz de los argumentos expuestos se estiman como agencias en derecho en el presente asunto, el valor de un (1) un salario mínimo legal mensual vigente a favor de la parte demandante y a cargo de la parte demandada.

En consecuencia la liquidación de costas causadas en el presente proceso es la siguiente:

<b>COSTAS</b>	<b>CONCEPTO</b>	<b>VALOR</b>
Expensas y costos	Valor de los costos de notificación de la demanda	\$21.000
Agencias en Derecho	Primera instancia	\$1.000.000
	<b>TOTAL</b>	<b>\$1.021.000</b>

Valor a pagar por el **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO INPEC**, la suma de **UN MILLÓN VEINTIÚN MIL PESOS MCTE (\$1.021.000)**

## **II.- RESPECTO DE LAS COPIAS SOLICITADAS.**

A la luz de lo preceptuado por el artículo 114 del CGP, es procedente autorizar las copias solicitadas por la parte demandante y como quiere que, dentro de las mismas se encuentra la liquidación de costas en firme que se traslada a las partes, se expedirán una vez en firme la presente providencia, sin que se ordene el pago del respectivo arancel por estar acreditado.

Por lo expuesto **SE RESUELVE:**

**PRIMERO: CORRER** traslado a las partes en los términos del artículo 188 del CPACA y 366 del CGP de las costas liquidadas en la presente providencia. Declárense aprobadas en caso de no ser objetadas por las partes.

**SEGUNDO: EXPEDIR** en favor de la parte demandante y una vez en firme la presente providencia, copia íntegra y auténtica de la sentencia de primera instancia con la respectiva constancia de ejecutoria, del poder con constancia de vigencia, de la presente liquidación de costas procesales en los términos del artículo 114 del CGP, una vez acreditado el pago de los respectivos aranceles.

Abstenerse de ordenar el pago del respectivo arancel por estar acreditado.

**TERCERO: PROCEDER** al archivo del expediente una vez en firme esta providencia en cumplimiento de lo ordenado por el numeral octavo de la parte resolutive de la Sentencia No. 131 de 10 de septiembre de 2021, dictada por este Despacho.

### **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**La Jueza,**

**MAGNOLIA CORTES CARDOZO**

**Firmado Por:**

**Magnolia Cortes Cardozo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**002**

## **Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b2ee36c3e8ec5df624d3cd209fdad6a65faa78792ed9e2668b2ac7643b14c544**

Documento generado en 11/05/2022 11:20:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**  
Edificio Canencio, carrera 4 No. 2-18 de Popayán (Cauca)  
j02admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co

Popayán, once (11) de mayo del año dos mil veintidós (2022)

<b>Radicación</b>	19001-33-33-002-2020-00097-00
<b>Demandante</b>	TERESA DE JESUS CHAVES RENGIFO
<b>Demandado</b>	NACIÓN –MINISTERIO DE EDUCACIÓN –FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO (FOMAG)-FIDUPREVISORA, DEPARTAMENTO DEL CAUCA -SECRETARÍA DE EDUCACIÓN
<b>Medio de Control</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Ref: Liquidación de costas primera instancia**

**Auto de sustanciación No. 453**

Pasa a Despacho el expediente para liquidar las costas objeto de condena en contra de la entidad demandada, así como los gastos procesales en los que incurrió la demandante a efecto de establecer la entrega de los remanentes en su favor y en firme la presente providencia disponer el archivo del expediente.

**I.- DE LA LIQUIDACION DE COSTAS:**

En cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 5º de la Sentencia No. 176 de 24 de noviembre de 2021<sup>1</sup> proferida por este Despacho judicial, se deja a consideración de las partes la liquidación de las costas del proceso<sup>2</sup>.

Al tenor de lo dispuesto por el artículo 361 del CGP aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, se liquidarán las costas en sus componentes de A) Expensas y gastos sufragados durante el curso del proceso y B) Agencias en derecho.

**A.- Expensas y gastos sufragados durante el curso del proceso:**

---

<sup>1</sup> Archivo 27 Expediente digital

<sup>2</sup> Artículos 188 CPACA; 365 y 366 del CGP

<b>Radicación</b>	19001-33-33-002-2019-00063-00
<b>Demandante</b>	BEIBA MARGOT TOBAR
<b>Demandado</b>	MUNICIPIO CAJIBIO
<b>Medio de Control</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

De conformidad con lo dispuesto en auto admisorio<sup>3</sup>, calendado 18 de enero de 2021, se dispuso la notificación de la demanda sin que se ordenará sufragar suma alguna por gastos del proceso.

Al respecto, debe indicarse que con ocasión del ingreso a la virtualidad, el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, que regula lo referente a la notificación personal del auto admisorio de la demanda fue adicionado por el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, el cual dispuso que *“Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica (...)”* Razón por la cual, este Despacho el día 01 de marzo de 2021, notificó electrónicamente la demanda<sup>4</sup>

De otra parte, debe tenerse en cuenta que el Acuerdo PCSJA21-11830 del 17 de agosto de 2021 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, en el numeral 3º del artículo 2º dispuso: *“3. De las notificaciones electrónicas: **No tendrán costo.**”* (Resaltado original.

Por lo anterior, advierte el Despacho que no existe dinero a favor de la parte demandante por concepto de remanente de gastos procesales, ya que por este concepto no se dispuso consignar suma alguna y además la notificación de la demanda se practicó de manera electrónica, sin que este acreditado el pago de cualquier otro tipo de expensas y costo dentro del proceso.

## **B.- Agencias en derecho.**

A la luz de lo preceptuado en el Acuerdo PSAA16-10554 de Agosto 5 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura y *“Por el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho”* y como quiera que la demanda encierra pretensiones meramente declarativas<sup>5</sup> amén de la estimación razonada de la cuantía como mera enunciación de aspiración del posible restablecimiento del derecho esperado y criterio formal para definición de competencia.

---

<sup>3</sup> Archivo 8 expediente digital

<sup>4</sup> Archivo 11 expediente digital

<sup>5</sup> Archivo 02 expediente digital

<b>Radicación</b>	19001-33-33-002-2019-00063-00
<b>Demandante</b>	BEIBA MARGOT TOBAR
<b>Demandado</b>	MUNICIPIO CAJIBIO
<b>Medio de Control</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Siguiendo las indicaciones contenidas en la parte final del inciso primero del artículo 3<sup>6</sup>, su párrafo 1o<sup>7</sup> y en relación con el quantum las disposiciones del literal b del numeral 1o del artículo de la norma en cita<sup>8</sup>.

De conformidad con la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado de la parte demandante y la prosperidad parcial de las pretensiones, estas últimas, procuradas forzosamente por vía judicial ante el desconocimiento en vía administrativa por parte de la hoy demandada, permiten al Despacho estimar la existencia de condiciones para cuantificar las agencias en derecho ordenadas mediante fallo.

A la luz de los argumentos expuestos se estiman como agencias en derecho en el presente asunto, el valor de un (1) un salario mínimo legal mensual vigente a favor de la parte demandante y a cargo de la parte demandada.

En consecuencia, la liquidación de costas causadas en el presente proceso es la siguiente:

<b>COSTAS</b>	<b>CONCEPTO</b>	<b>VALOR</b>
Agencias en Derecho	Primera instancia	\$1.000.000
	<b>TOTAL</b>	<b>\$1.000.000</b>

Valor a pagar por la NACIÓN -MINISTERIO DE EDUCACIÓN -FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FIDUPREVISORA S.A, la suma de **UN MILLÓN DE PESOS MCTE (\$1.000.000)**

## **II.- RESPECTO DE LAS COPIAS SOLICITADAS.**

A la luz de lo preceptuado por el artículo 114 del CGP, es procedente autorizar las copias solicitadas por la parte demandante y como quiere que, dentro de las mismas se encuentra la liquidación de costas en firme que se traslada a las partes, se expedirán una

<sup>6</sup> "...Cuando la demanda no contenga pretensiones de dicha índole, o cuando se trate de la segunda instancia, de recursos, o de incidentes y de asuntos asimilables a los mismos, las tarifas se establecen en salarios mínimos mensuales legales vigentes, en delante S.M.M.L.V..."

<sup>7</sup> "...PARÁGRAFO 1o. Para los efectos de este acuerdo entiéndase que las pretensiones no son de índole pecuniario cuando lo que se pide sea la simple declaración o ejecución de obligaciones de hacer o no hacer, licencias, designaciones, declaración de situaciones, autorizaciones, correcciones o solicitudes semejantes..."

<sup>8</sup> Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

<b>Radicación</b>	19001-33-33-002-2019-00063-00
<b>Demandante</b>	BEIBA MARGOT TOBAR
<b>Demandado</b>	MUNICIPIO CAJIBIO
<b>Medio de Control</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

vez en firme la presente providencia, sin que se ordene el pago del respectivo arancel por estar acreditado.

Por lo expuesto **SE RESUELVE:**

**PRIMERO: CORRER** traslado a las partes en los términos del artículo 188 del CPACA y 366 del CGP de las costas liquidadas en la presente providencia. Declárense aprobadas en caso de no ser objetadas por las partes.

**SEGUNDO: EXPEDIR** en favor de la parte demandante y una vez en firme la presente providencia, copia íntegra y auténtica de la sentencia de primera instancia con la respectiva constancia de ejecutoria, del poder con constancia de vigencia, de la presente liquidación de costas procesales en los términos del artículo 114 del CGP, una vez acreditado el pago de los respectivos aranceles.

Abstenerse de ordenar el pago del respectivo arancel por estar acreditado.

**TERCERO: PROCEDER** al archivo del expediente una vez en firme esta providencia en cumplimiento de lo ordenado por el numeral noveno de la parte resolutive de la Sentencia No. 176 de 24 de noviembre de 2021, dictada por este Despacho.

### **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Jueza,

**MAGNOLIA CORTES CARDOZO**

**Firmado Por:**

**Magnolia Cortes Cardozo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**002**

**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

<b>Radicación</b>	19001-33-33-002-2019-00063-00
<b>Demandante</b>	BEIBA MARGOT TOBAR
<b>Demandado</b>	MUNICIPIO CAJIBIO
<b>Medio de Control</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Código de verificación:

**c26a27763fc9d559e56ff51c1e0364e9dd60cf790c3d4dc7c41ebd8cf2f0ecca**

Documento generado en 11/05/2022 04:03:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**  
Edificio Canencio, carrera 4 No. 2-18 de Popayán (Cauca)  
j02admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co

Popayán, once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022).

<b>Expediente:</b>	19001-33-33-005-2014- 00211-01
<b>Demandante:</b>	ALEXÁNDER CHACÓN RUIZ
<b>Demandado:</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL
<b>Medio de Control:</b>	EJECUTIVO

**Auto de Sustanciación No. 447**

Este Despacho, mediante auto Interlocutorio No. 191 del 06 de diciembre de 2017, libró mandamiento de pago en contra de la entidad ejecutada. En sede de apelación el Tribunal Administrativo del Cauca mediante providencia del 06 de abril de 2022, **CONFIRMÓ** la decisión de primera instancia impugnada por la defensa de la parte ejecutante. (Folio 04 - 10 del cuaderno de segunda instancia).

Por lo anterior, se dispone

**PRIMERO. - ESTESE** a lo dispuesto por el Tribunal Administrativo del Cauca en providencia 06 de abril de 2022 que **CONFIRMÓ** la providencia de este Juzgado.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, pásese a Despacho el expediente para continuar con la etapa procesal correspondiente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

LA JUEZA,

**MAGNOLIA CORTES CARDOZO**

**Firmado Por:**

**Magnolia Cortes Cardozo**

**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b37f0722dd0bd467e5d24b2b5dd9e0aeb0043e32121e8382364aaf7ff4116acf**

Documento generado en 10/05/2022 07:10:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**  
Edificio Canencio, carrera 4 No. 2-18 de Popayán (Cauca)  
j02admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co

Popayán, once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022).

<b>Expediente:</b>	19001-33-33-002-2017- 00010-01
<b>Demandante:</b>	GLORIA MARIA HURTADO DE MOLANO
<b>Demandado:</b>	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP
<b>Medio de Control:</b>	EJECUTIVO

**Auto de Sustanciación No. 443**

Este Despacho, mediante Sentencia No. 150 del 30 de julio de 2019, ordenó seguir adelante con la ejecución de la obligación. En sede de apelación el Tribunal Administrativo del Cauca mediante providencia No. 045 del 21 de abril de 2022, **CONFIRMÓ** la decisión de primera instancia impugnada por la defensa de la entidad ejecutada. (Folio 33 – 44 del cuaderno de segunda instancia).

Por lo anterior, se dispone

**PRIMERO. - ESTESE** a lo dispuesto por el Tribunal Administrativo del Cauca en providencia No. 045 del 21 de abril de 2022 que **CONFIRMÓ** la providencia de este Juzgado.

**SEGUNDO: LIQUIDENSE** los gastos del proceso y las costas procesales.

**TERCERO.-** En firme esta providencia, pásese a Despacho el expediente para continuar con la etapa procesal correspondiente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

LA JUEZA,

**MAGNOLIA CORTES CARDOZO**

**Firmado Por:**

**Magnolia Cortes Cardozo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**002**

**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fa0849311768aa5cdb83c8b42999246c1c883429dd8210ebfd186e56049f967f**

Documento generado en 10/05/2022 06:42:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**  
Edificio Canencio, carrera 4 No. 2-18 de Popayán (Cauca)  
j02admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co

Popayán, once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022).

<b>Expediente:</b>	19001-33-33-002-2017-00069-01
<b>Demandante:</b>	CARMEN ELISA MOSQUERA MOSQUERA
<b>Demandado:</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FOMAG-FIDUCIARIA LA PREVISORA
<b>Medio de Control:</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Auto de Sustanciación No. 445**

Este Despacho, mediante Sentencia No.040 del 22 de marzo de 2018, accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda. En sede de apelación el Tribunal Administrativo del Cauca mediante Sentencia No. 056 del 24 de marzo de 2022, **REVOCÓ** la decisión de primera instancia impugnada por la defensa de la entidad demandada. (Folio 46- 61 del cuaderno de segunda instancia)

Por lo anterior, se dispone

**PRIMERO. - ESTESE** a lo dispuesto por el Tribunal Administrativo del Cauca en providencia No. 056 del 24 de marzo de 2022 que **REVOCÓ** la providencia de este Juzgado.

**SEGUNDO: LIQUIDENSE** los gastos del proceso y las costas procesales.

**TERCERO. -** En firme esta providencia, **ARCHIVASE** el expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

LA JUEZA,

**MAGNOLIA CORTES CARDOZO**

**Firmado Por:**

**Magnolia Cortes Cardozo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**002**

**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d25a94a745bdb60870caccfe75f23f258b2cc64540a06fe97baee848d7f34df**

Documento generado en 10/05/2022 06:39:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**  
Edificio Canencio, carrera 4 No. 2-18 de Popayán (Cauca)  
j02admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co

Popayán, once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022).

<b>Expediente:</b>	19001-33-33-004-2018- 00104-01
<b>Demandante:</b>	JESÚS ELÍAS ALEGRÍA VIVAS
<b>Demandado:</b>	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP
<b>Medio de Control:</b>	EJECUTIVO

**Auto de Sustanciación No. 448**

Este Despacho, mediante auto Interlocutorio No. 302 del 10 de junio de 2019, libró mandamiento de pago en contra de la entidad ejecutada. En sede de apelación el Tribunal Administrativo del Cauca mediante providencia del 30 de marzo de 2022, **MODIFICÓ** la decisión de primera instancia impugnada por la defensa de la parte ejecutante. (Folio 215 - 219 del cuaderno de segunda instancia).

Por lo anterior, se dispone

**PRIMERO. - ESTESE** a lo dispuesto por el Tribunal Administrativo del Cauca en providencia 30 de marzo de 2022 que **MODIFICÓ** la providencia de este Juzgado.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, pásese a Despacho el expediente para continuar con la etapa procesal correspondiente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

LA JUEZA,

**MAGNOLIA CORTES CARDOZO**

**Firmado Por:**

**Magnolia Cortes Cardozo**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3323cac01fc7a5f1e26318a7f749212135bb95987ec08d318d0f8667e3d14d96**

Documento generado en 11/05/2022 04:02:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**  
Edificio Canencio, carrera 4 No. 2-18 de Popayán (Cauca)  
j02admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co

Popayán, once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022).

<b>Expediente:</b>	19001-33-33-002-2019- 00059-01
<b>Demandante:</b>	WALTER GUERRERO MUÑOZ
<b>Demandado:</b>	NACIÓN – RAMA JUDICIAL- FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
<b>Medio de Control:</b>	EJECUTIVO

**Auto de Sustanciación No. 444**

Este Despacho, mediante Sentencia No. 246 del 06 de noviembre de 2019, ordenó seguir adelante con la ejecución de la obligación. En sede de apelación el Tribunal Administrativo del Cauca mediante providencia No. 059 del 07 de abril de 2022, **CONFIRMÓ** la decisión de primera instancia impugnada por la defensa de la Fiscalía General de la Nación. (Folio 21 – 32 del cuaderno de segunda instancia).

Por lo anterior, se dispone

**PRIMERO. - ESTESE** a lo dispuesto por el Tribunal Administrativo del Cauca en providencia No. 059 del 07 de abril de 2022 que **CONFIRMÓ** la providencia de este Juzgado.

**SEGUNDO: LIQUIDENSE** los gastos del proceso y las costas procesales.

**TERCERO.-** En firme esta providencia, pásese a Despacho el expediente para continuar con la etapa procesal correspondiente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

LA JUEZA,

**MAGNOLIA CORTES CARDOZO**

**Firmado Por:**

**Magnolia Cortes Cardozo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**002**

**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f4da083b1d084dbf731c7d0fe44020b5e622327a1c7d8812395d2f98e371fae2**

Documento generado en 10/05/2022 06:37:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYAN**

Popayán, once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022)

<b>Expediente:</b>	19001-33-33-002-2018-00271-01
<b>Demandante:</b>	ZEIDA YAMIL ROJAS MUÑOZ
<b>Demandado:</b>	MUNICIPIO DE POPAYÁN y CONSTANZA ARANGO
<b>Medio de Control:</b>	PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS

**Auto de Sustanciación No. 442**

Este Despacho, mediante Sentencia No. 154 del 20 de agosto de 2019, accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda. (Folio 460 - 461). En sede de apelación el Tribunal Administrativo del Cauca mediante providencia del 24 de marzo de 2022, **MODIFICÓ** la decisión de primera instancia impugnada por la defensa de los demandados. (Folio 49 - 67 del cuaderno de segunda instancia).

Por lo anterior, se dispone

**PRIMERO. - ESTESE** a lo dispuesto por el Tribunal Administrativo del Cauca en providencia del 24 de marzo de 2022 que **MODIFICÓ** la providencia de este Juzgado.

**SEGUNDO: LIQUIDENSE** los gastos del proceso y las costas procesales.

**TERCERO.-** En firme esta providencia, **ARCHIVASE** el expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

LA JUEZA,

**MAGNOLIA CORTES CARDOZO**

**Firmado Por:**

**Magnolia Cortes Cardozo**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**002**  
**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**374156546bce740f2d863609292b7823ef35ac888dc51d769a98dfaa2a2f3aa3**

Documento generado en 10/05/2022 06:44:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**  
Edificio Canencio, carrera 4 No. 2-18 de Popayán (Cauca)  
j02admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co

Popayán, diez (10) de mayo de dos mil veintidós (2022).

<b>Expediente:</b>	19001-33-33-003-2017-00059-01
<b>Demandante:</b>	ISIDRO QUIGUANAS PIÑACUE
<b>Demandado:</b>	DEPARTAMENTO DEL CAUCA-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN
<b>Medio de Control:</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Auto de Sustanciación No. 441**

Este Despacho, mediante auto Interlocutorio No. 084, dictado en el trámite de la audiencia inicial que tuvo lugar el 31 de enero de 2020, declaró no probadas las excepciones de falta de legitimación en la causa por pasiva y falta de integración del litisconsorcio necesario, formuladas por la entidad demandada. (Folio 91). En sede de apelación el Tribunal Administrativo del Cauca mediante providencia del 25 de abril de 2022, **CONFIRMÓ** la decisión de primera instancia impugnada por el ente territorial demandado. (Folio 06 - 09 del cuaderno de segunda instancia).

De conformidad con lo establecido con el artículo 180 del CPACA y lo consignado en la providencia objeto del recurso de alzada, es del caso señalar fecha y hora para la continuación de la AUDIENCIA INICIAL dentro del proceso de la referencia.

En razón a la programación previa de audiencias y diligencias en otros expedientes y el cúmulo de procesos, se señalará como fecha la más próxima posible.

Por lo anterior, se dispone

**PRIMERO. - ESTESE** a lo dispuesto por el Tribunal Administrativo del Cauca en providencia del 25 de abril de 2022 que **CONFIRMÓ** la providencia de este Juzgado.

**SEGUNDO: FÍJESE** como fecha para llevar a cabo la **CONTINUACIÓN DE AUDIENCIA INICIAL** dentro del proceso de la referencia el próximo 20 de mayo de 2022 a las 02:00 p.m. (14 horas)

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

LA JUEZA,

**MAGNOLIA CORTES CARDOZO**

**Firmado Por:**

**Magnolia Cortes Cardozo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**002**

**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**29ab5c7763f8ac678568a5d14ca4ce6e90fb9898141032613d816e30c302ac27**

Documento generado en 10/05/2022 06:46:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**  
Edificio Canencio, carrera 4 No. 2-18 de Popayán (Cauca)  
j02admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co

Popayán, once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022).

<b>Expediente:</b>	19001-33-33-001-2018-00073-01
<b>Demandante:</b>	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
<b>Demandado:</b>	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP y LILY CONSUELO ORTEGA PLAZA
<b>Medio de Control:</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Auto de Sustanciación No. 446**

Este Despacho, mediante Sentencia No. 233 del 28 de noviembre de 2019, accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda. En sede de apelación el Tribunal Administrativo del Cauca mediante providencia No. 025 del 17 de febrero de 2022, **CONFIRMÓ** la decisión de primera instancia impugnada por la defensa de la particular demandada LILY CONSUELO ORTEGA PLAZA. (Folio 79 – 88 del cuaderno de segunda instancia).

Por lo anterior, se dispone

**PRIMERO. - ESTESE** a lo dispuesto por el Tribunal Administrativo del Cauca en providencia No. 025 del 17 de febrero de 2022 que **CONFIRMÓ** la providencia de este Juzgado.

**SEGUNDO: LIQUIDENSE** los gastos del proceso y las costas procesales.

**TERCERO.-** En firme esta providencia, **ARCHIVASE** el expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

LA JUEZA,

**MAGNOLIA CORTES CARDOZO**

**Firmado Por:**

**Magnolia Cortes Cardozo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**002**

**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**affa0e5d87ff05acbcacb30601ee3743efdf0b70df9d60556d78d17cd44be9d4**

Documento generado en 10/05/2022 06:41:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**