



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA**  
**SALA DE DECISIÓN LABORAL**

**Magistrada Ponente: Martha Ruth Ospina Gaitán**

**Expediente No. 25899 31 05 001 2022 00293 01**

Gloria Isabel Clavijo Salinas vs. Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones.

Bogotá D.C., dos (02) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el artículo 13 de la Ley 2213, la Sala resuelve el recurso de apelación de la demandante contra la sentencia absolutoria proferida el 8 de febrero de 2024 por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Zipaquirá, en el proceso ordinario laboral de la referencia.

Previa deliberación de los magistrados y conforme a los términos acordados en la Sala de Decisión, se profiere la siguiente,

**Sentencia**

**Antecedentes**

**1. Demanda.** **Gloría Isabel Clavijo Salinas**, presentó demanda contra la **Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones**, con el fin de que se declare que tiene derecho a la reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, indexación e intereses, lo *ultra y extra petita*, costas y agencias en derecho (pp. 1-7 pdf 1; pdf 5).

Como fundamento fáctico de lo pretendido manifestó, en síntesis, que el 14 de diciembre de 2021 reclamó la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez y con la Resolución SUB-18032 del 25 de enero de 2022 se le reconoció por \$28.513.899, sobre 1.045 semanas cotizadas, señala que en esa liquidación no se consideraron las fórmulas contempladas legalmente, motivo por el cual el 25 de agosto de 2022 pidió que fuera reliquidada, sin que la pasiva haya efectuado pronunciamiento alguno.

**2.** La demanda correspondió al Primero Laboral del Circuito de Zipaquirá, quien por auto del 17 de noviembre de 2022 la admitió, vinculó a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y ordenó el traslado de rigor (pdf 7). Obran las notificaciones a la



demandada y vinculada (pdf 8). La Agencia guardó silencio y la accionada contestó la demanda, por lo que, mediante auto de 9 de febrero de 2023, se tuvo por contestado el libelo por Colpensiones y por no contestado por la referida Agencia (pdf 11).

**3. Contestación de la demanda de Colpensiones.** Contestó con oposición a las pretensiones de la demanda; en cuanto a los hechos aceptó los relacionados a la solicitud de indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, su reconocimiento en Resolución SUB-18032 del 25 de enero de 2022 y la solicitud de reliquidación presentada el 25 de agosto de 2022 (pp. 1-11 pdf 9).

Señaló que en esa Resolución se le reconoció la suma de \$28.513.899 por indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, sobre 1.045 semanas cotizadas, que la liquidación efectuada se ajusta a derecho, al haberse acreditado que la demandante nació el 10 de junio de 1959, que tenía 62 años y declaró bajo juramento su imposibilidad de seguir cotizando, acumulando 7.319 días laborados, procediendo a su reconocimiento conforme con el artículo 37 de la Ley 100 de 1993 y el artículo 3 del Decreto 1730 de 2001, tasando el valor sobre *“un salario base de liquidación promedio semanal multiplicado por el número de semanas cotizadas, a cuyo resultado se le aplica el promedio ponderado de los porcentajes sobre los cuales cotizó al Sistema de Pensiones”*.

Formuló las excepciones de inexistencia del derecho reclamado, prescripción, cobro de lo no debido, buena fe de Colpensiones, no configuración del derecho al pago del IPC, ni indexación o reajuste alguno, ni intereses ni indemnización moratorios, carencia de causa para demandar, presunción de legalidad de los actos administrativos, no procedencia al pago de costas por administradoras de seguridad social públicas, compensación y la genérica.

**4. Sentencia de primera instancia.** El Juzgado Primero Laboral del Circuito de Zipaquirá, mediante sentencia proferida el 8 de febrero de 2024, absolvió a la demandada de todas las pretensiones y condenó en costas a la demandante (15:53 archivo 41).

Apoyó su decisión en que verificada la historia laboral de la accionante y efectuados los cálculos ordenados en el artículo 37 de la Ley 100 de 1993 y el Decreto 1730 de 2001, establece que la accionada liquidó correctamente la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez.



**5. Recurso de apelación de la demandante.** Inconforme con la sentencia de primera instancia, la parte demandante interpuso recurso de apelación, bajo la siguiente sustentación: *“Desde ya su Señoría, manifestamos nuestro inconformismo con el fallo, interponiendo recurso de apelación, toda vez de que el Despacho, es claro, no realizó la liquidación, no se apoyó en un auxiliar de la justicia, fue facilista con manifestar que el auxiliar de la justicia no se pronunció, no tiene por qué mi mandante soportar la falta de autoridad y las consecuencias negativas al pronunciamiento del perito y la falta autoridad del Despacho en hacer pronunciar al perito. De igual forma existen existe un auto en donde el mismo despacho manifiesta que no tiene el programa para realizar dicho procedimiento, además, si la señora Gloria manifestó que había cumplido la edad y se le imposibilitaba seguir cotizando, no es menos cierto que por más que no cotice y tenga la imposibilidad económica, no tiene que soportar una mala liquidación, una mala aplicación de la Ley 100 en su artículo 37 de la fórmula por parte de la demandada. Por las razones expuestas su Señoría, solicito al honorable instructor de segunda instancia, se accedan a los hechos y pretensiones y se revoque el fallo, condenando a la pasiva, muchas gracias”.*

**6. Alegatos de conclusión.** En el término de traslado, se presentaron las siguientes alegaciones de segunda instancia:

**6.1. Alegatos de la demandante.** Insiste en que se mantiene en su recurso de apelación.

**6.2. Alegatos de la demandada.** Solicitó que se confirme la sentencia de primera instancia, dado que, la liquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez se efectuó conforme a la normatividad que regula dicha prestación, por lo que no hay mérito para acceder a las pretensiones.

**7. Problema jurídico por resolver.** Según el artículo 66A CPTSS, corresponde a la Sala dilucidar lo siguiente: ¿Se equivocó la jueza a quo al negar las pretensiones considerando que la pasiva liquidó la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez de manera correcta? Dependiendo de lo que resulte, de ser el caso, el Tribunal se pronunciará acerca de la mentada reliquidación peticionada.

**8. Resolución al problema jurídico.** De antemano la Sala anuncia que la sentencia apelada será **revocada**.

**9. Fundamentos normativos y jurisprudenciales.** Art. 488, 489 CST; Arts. 20, 37, 141 Ley 100 de 1993; Art. 3 Decreto 1730 de 2001; Decreto 4982 de 2007; Arts. 60, 61, 145, 151 CPTSS; Art. 164, 167 CGP; CSJ SL3170-2023, CSJ SL138-2024, CSJ SL480-2024, CSJ SL751-2024.



## Consideraciones

En el caso bajo estudio, constituyen puntos pacíficos que la demandante nació el 10 de junio de 1959, que mediante Resolución SUB-18032 del 25 de enero de 2022 se le reconoció la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez en la suma de \$28.513.899, hechos que fueron aceptados en la contestación de la demanda y además así se acreditan con las documentales aportadas al proceso (pp. 10-37 pdf 1).

Elucidado lo anterior, pasa la Sala a dar solución al problema jurídico planteado.

**¿Se equivocó la jueza a quo al negar las pretensiones de la demanda al considerar que Colpensiones efectuó en debida forma la liquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez a la demandante?**

El artículo 37 de la Ley 100 de 1993 consagró el derecho a la indemnización sustitutiva a favor de los afiliados que, una vez cumplida la edad de pensión, no hayan cotizado el número mínimo de semanas exigidas en la Ley para causar el derecho a la pensión de vejez y que declaren su imposibilidad de seguir cotizando al Sistema General de Pensiones.

Dicha normativa refiere que la indemnización será equivalente a un salario base de liquidación promedio semanal, multiplicado por el número de semanas cotizadas y a dicho resultado se le debe aplicar el promedio ponderado de los porcentajes sobre los cuales haya cotizado el afiliado.

Por su parte, el artículo 3 del Decreto 1730 de 2001, que reglamentó el artículo 37 de la Ley 100 de 1993, dispone:

*“ARTICULO 3º-Cuantía de la indemnización. Para determinar el valor de la indemnización se aplicará la siguiente formula:*

$$I = SBC \times SC \times PPC$$

*Donde:*

*SBC: Es el salario base de la liquidación de la cotización semanal promediado de acuerdo con los factores señalados en el Decreto 1158 de 1994, sobre los cuales cotizó el afiliado a la administradora que va a efectuar el reconocimiento, actualizado anualmente con base en la variación del IPC según certificación del DANE.*



Rama Judicial  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca  
Republica de Colombia

*SC: Es la suma de las semanas cotizadas a la administradora que va a efectuar el reconocimiento.*

*PPC: Es el promedio ponderado de los porcentajes sobre los cuales ha cotizado el afiliado para el riesgo de vejez, invalidez o muerte por riesgo común, a la administradora que va a efectuar el reconocimiento.*

*En el evento de que, con anterioridad a la vigencia de la Ley 100 de 1993, la administradora que va a efectuar el reconocimiento no manejara separadamente las cotizaciones de los riesgos de vejez, invalidez o muerte por riesgo común de las correspondientes al riesgo de salud, se aplicará la misma proporción existente entre las cotizaciones para el riesgo de vejez de que trata el inciso primero del artículo 20 de la Ley 100 de 1993 (10%) y las cotizaciones para el riesgo de salud señaladas en el artículo 204 de la misma ley (12%), es decir se tomarán como cotizaciones para el riesgo de vejez el equivalente al 45.45% de total de la cotización efectuada y sobre este resultado se calculará la indemnización sustitutiva.*

*A partir de la vigencia de la Ley 100 de 1993, se tomará en cuenta el porcentaje de cotización establecido en el inciso primero del artículo 20 de la Ley 100 de 1993”.*

Entonces, el promedio ponderado de aportes se establece con la cotización dirigida a cubrir los riesgos de invalidez, vejez o muerte, la cual se determina por el inciso 1º del artículo 20 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 7 de la Ley 797 de 2003 y el Decreto 4982 de 2007. Para el caso de periodos anteriores a la Ley 100 de 1993, si la administradora no manejó separadamente los aportes a pensión y salud, como ocurrió en el caso del extinto ISS, se tomarán como cotizaciones para vejez el 45,45% del total del aporte efectuado.

En el asunto, como se reseñó en los antecedentes, la Jueza de primera instancia negó las pretensiones de la demanda, tras considerar que efectuada la liquidación observa que la accionada determinó de forma correcta el monto de la indemnización de la demandante.

Por su parte, la gestora en su apelación se opone a la decisión, bajo el argumento que el juzgado de primer grado no se apoyó en un perito para determinar el monto de la indemnización, fue facilista, que la actora no debe soportar las consecuencias negativas de una mala liquidación por una errónea aplicación de la formula por la administradora demandada y la ausencia de autoridad del juzgado en cuanto a que el perito debía pronunciarse sobre el punto.

Con miras a resolver lo que en derecho corresponda, se tiene que al proceso se allegaron las siguientes pruebas:

1.- Copia de la historia laboral de la demandante de 8 de agosto de 2022 (pp. 11-19 pdf 1).



2.- Copia de la Resolución SUB-18032 de 25 de enero de 2022, por la cual la demandada le reconoció a la gestora la suma de \$28.513.899 por concepto de indemnización sustitutiva de la pensión de vejez (pp. 23-37 pdf 1).

En el interrogatorio de parte la demandante aceptó que recibió el valor de la indemnización sustitutiva reconocido en sede administrativa por Colpensiones (02:20 archivo 40).

Analizadas una a una y en su conjunto las anteriores pruebas, bajo los principios de la sana crítica, necesidad de la prueba y libre formación del convencimiento del juez laboral de que tratan los artículos 60 y 61 CPTSS, 164 y 167 CGP, aplicables por remisión del artículo 145 CPTSS, se evidencia que la demandante sí tiene derecho a la reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez petitionada, como pasa a verse.

Como cuestión preliminar se precisa que, si bien Colpensiones en la contestación de la demanda manifestó que aportaría el expediente administrativo de la gestora, no lo allegó, pero las demás pruebas aportadas al proceso son suficientes para resolver la controversia sometida a decisión judicial.

Revisada la Resolución SUB-18032 del 25 de enero de 2022, que reconoció a la demandante la indemnización sustitutiva, Colpensiones consideró 1.045 semanas cotizadas, inferiores a las acreditadas en la historia laboral de la accionante expedida el 8 de agosto de 2022, en la que se relaciona que la afiliada acumula 1.054,14 semanas.

En dicha historia laboral además se evidencia que en los periodos 1998-12, 2003-4, 2004-9 y 2005-3 los días reportados fueron inferiores a los días cotizados, sin que exista prueba de que la administradora efectuó las correspondientes acciones de cobro y la afiliada no está llamada a soportar los efectos negativos de la mora patronal en el pago de aportes, por lo que, siguiendo la línea jurisprudencial de nuestro máximo organismo de cierre, se consideraran los días reportados (CSJ SL3170-2023, CSJ SL480-2024, CSJ SL751-2024).

También se aprecia en la citada historia laboral de la demandante, que le efectuaron al extinto ISS cotizaciones anteriores a la Ley 100 de 1993, que según el artículo 3 del



Decreto 1730 de 2001 se realizaron sin diferenciar entre aportes a salud y pensión, por lo que, según la normativa, se tomará el 45,45% de la cotización como la destinada a cubrir el riesgo de vejez.

De acuerdo con el análisis anterior, amerita que se realice una liquidación minuciosa de los tiempos cotizados para establecer el monto de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez y, para ello, se tendrá en cuenta el cambio jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia respecto a la forma de computar las semanas cotizadas al año, ya no con 360 días al año, sino con 365 o 366 días anuales, cuando sea año bisiesto, tal y como lo dispuso en sentencia CSJ SL138-2024, en los siguientes términos:

*“(.. ) la cotización se calcula en relación con el salario mensual o el ingreso percibido en el mismo período, sin perjuicio de que el período mensual de trabajo que cubre la cotización se contabilice en 28, 30 o 31 días, según corresponda, para ser transformados en semanas cotizadas mediante la división por siete, es decir, para efectos de establecer el número de semanas cotizadas el año debe tomarse según el calendario, esto es, 365 o 366 días, según corresponda (...) Así las cosas, para esta Sala, una nueva lectura del parágrafo 2° del artículo 33° de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9° de la Ley 797 de 2003, permite comprender el alcance de la norma, que no es otro que el de que para efectos de determinar el número de semanas cotizadas, los días de la semana, del mes o del año se deben tomar del calendario, al tiempo que para la facturación y pago de los aportes el mes se toma por períodos de 30 días, tal cual se desprende del propio texto de la normativa (...) En suma, para la facturación y pago de aportes los días cotizados son 30 en cada período, pero como la cotización cubre todos los días del período de trabajo cubierto por el salario o ingreso asegurado, durante el cual, además, el afiliado ha estado expuesto a los riesgos materia de la cobertura, se impone entender que todos los períodos -- semana, mes o año-- se contabilicen en días calendario para poder establecer el número de semanas cotizadas para de esa forma, hacer el cálculo pertinente al reconocimiento de las prestaciones del sistema general de pensiones, criterio jurisprudencial que será tenido en cuenta en adelante, recogiendo así cualquiera otro anterior que lo contraríe (...)”.*

Esta Sala acoge el anterior precedente jurisprudencial, recogiendo cualquier criterio anterior, de tal suerte que, de ahora en adelante, lo seguirá aplicando para realizar las liquidaciones de prestaciones pensionales, como en efecto se hace en este asunto, así:

Efectuadas las operaciones aritméticas, se tiene que el valor de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez asciende a \$35.005.941:

Año	Mes	Días	Salario	IPC inicial	IPC final	Factor actualización	Salario indexado	Días x salario
1979	5	10	3300	0,56	111,41	198,946	656523	6565232
1979	6	4	3300	0,56	111,41	198,946	656523	2626093
1985	1	8	14610	1,95	111,41	57,133	834718	6677744
1985	2	28	14610	1,95	111,41	57,133	834718	23372104
1985	3	31	14610	1,95	111,41	57,133	834718	25876258
1985	4	30	14610	1,95	111,41	57,133	834718	25041540
1985	5	31	14610	1,95	111,41	57,133	834718	25876258
1985	6	30	14610	1,95	111,41	57,133	834718	25041540
1985	7	31	14610	1,95	111,41	57,133	834718	25876258
1985	8	31	14610	1,95	111,41	57,133	834718	25876258



Rama Judicial  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca  
Republica de Colombia

Año	Mes	Días	Salario	IPC inicial	IPC final	Factor actualización	Salario indexado	Días x salario
1985	9	30	14610	1,95	111,41	57,133	834718	25041540
1985	10	31	14610	1,95	111,41	57,133	834718	25876258
1985	11	30	14610	1,95	111,41	57,133	834718	25041540
1985	12	31	14610	1,95	111,41	57,133	834718	25876258
1986	1	31	17790	2,38	111,41	46,811	832766	25815757
1986	2	28	17790	2,38	111,41	46,811	832766	23317458
1986	3	31	17790	2,38	111,41	46,811	832766	25815757
1986	4	30	17790	2,38	111,41	46,811	832766	24982990
1986	5	31	17790	2,38	111,41	46,811	832766	25815757
1986	6	30	17790	2,38	111,41	46,811	832766	24982990
1986	7	31	17790	2,38	111,41	46,811	832766	25815757
1986	8	31	17790	2,38	111,41	46,811	832766	25815757
1986	9	3	17790	2,38	111,41	46,811	832766	2498299
1987	10	17	21420	2,88	111,41	38,684	828612	14086402
1987	11	30	21420	2,88	111,41	38,684	828612	24858356
1987	12	31	21420	2,88	111,41	38,684	828612	25686968
1988	1	31	25530	3,58	111,41	31,120	794496	24629390
1988	2	29	39310	3,58	111,41	31,120	1223332	35476616
1988	3	31	39310	3,58	111,41	31,120	1223332	37923279
1988	4	30	39310	3,58	111,41	31,120	1223332	36699948
1988	5	31	39310	3,58	111,41	31,120	1223332	37923279
1988	6	30	39310	3,58	111,41	31,120	1223332	36699948
1988	7	31	39310	3,58	111,41	31,120	1223332	37923279
1988	8	31	39310	3,58	111,41	31,120	1223332	37923279
1988	9	30	39310	3,58	111,41	31,120	1223332	36699948
1988	10	13	39310	3,58	111,41	31,120	1223332	15903311
1988	11	14	25530	3,58	111,41	31,120	794496	11122950
1988	12	31	25530	3,58	111,41	31,120	794496	24629390
1989	1	23	39310	4,58	111,41	24,325	956229	21993258
1998	4	30	203826	31,21	111,41	3,570	727595	21827864
1998	5	31	203826	31,21	111,41	3,570	727595	22555460
1998	6	30	203826	31,21	111,41	3,570	727595	21827864
1998	7	31	203826	31,21	111,41	3,570	727595	22555460
1998	8	31	203826	31,21	111,41	3,570	727595	22555460
1998	9	30	203826	31,21	111,41	3,570	727595	21827864
1998	10	31	203826	31,21	111,41	3,570	727595	22555460
1998	11	30	203826	31,21	111,41	3,570	727595	21827864
1998	12	31	203826	31,21	111,41	3,570	727595	22555460
2002	6	12	124000	46,58	111,41	2,392	296583	3558997
2002	7	31	345000	46,58	111,41	2,392	825171	25580291
2002	8	31	375000	46,58	111,41	2,392	896925	27804664
2002	9	30	370000	46,58	111,41	2,392	848966	26548970
2002	10	31	357000	46,58	111,41	2,392	853872	26470040
2002	11	30	365000	46,58	111,41	2,392	873007	26190200
2002	12	31	359000	46,58	111,41	2,392	858656	26618332
2003	1	31	409000	49,83	111,41	2,236	914443	28347730
2003	2	28	394000	49,83	111,41	2,236	880906	24665365
2003	3	31	413000	49,83	111,41	2,236	923386	28624969
2003	4	30	310000	49,83	111,41	2,236	693099	20792956
2003	5	31	357000	49,83	111,41	2,236	798181	24743618
2003	6	30	373000	49,83	111,41	2,236	833954	25018621
2003	7	31	368000	49,83	111,41	2,236	822775	25506026
2003	8	31	343000	49,83	111,41	2,236	766880	23773280
2003	9	30	349000	49,83	111,41	2,236	780295	23408844
2003	10	31	332000	49,83	111,41	2,236	742286	23010871
2003	11	30	332000	49,83	111,41	2,236	742286	22268585
2003	12	31	332000	49,83	111,41	2,236	742286	23010871
2004	1	31	358000	53,07	111,41	2,099	751550	23298063
2004	2	29	358000	53,07	111,41	2,099	751550	21794962
2004	3	31	358000	53,07	111,41	2,099	751550	23298063
2004	4	30	358000	53,07	111,41	2,099	751550	22546512
2004	5	31	358000	53,07	111,41	2,099	751550	23298063
2004	6	30	358000	53,07	111,41	2,099	751550	22546512
2004	7	31	358000	53,07	111,41	2,099	751550	23298063
2004	8	31	358000	53,07	111,41	2,099	751550	23298063
2004	9	30	310000	53,07	111,41	2,099	650784	19523516
2004	10	31	387000	53,07	111,41	2,099	812430	25185336
2004	11	30	367000	53,07	111,41	2,099	770444	23113324
2004	12	31	373000	53,07	111,41	2,099	783040	24274238
2005	1	31	382000	55,99	111,41	1,990	760111	23563444
2005	2	28	382000	55,99	111,41	1,990	760111	21283111
2005	3	31	382000	55,99	111,41	1,990	760111	23563444
2005	4	30	382000	55,99	111,41	1,990	760111	22803333
2005	5	31	382000	55,99	111,41	1,990	760111	23563444
2005	6	30	438000	55,99	111,41	1,990	871541	26146230
2005	7	31	382000	55,99	111,41	1,990	760111	23563444
2005	8	31	397000	55,99	111,41	1,990	789958	24488710
2005	9	30	382000	55,99	111,41	1,990	760111	22803333
2005	10	31	382000	55,99	111,41	1,990	760111	23563444
2005	11	30	382000	55,99	111,41	1,990	760111	22803333
2005	12	31	382000	55,99	111,41	1,990	760111	23563444
2006	1	31	427000	58,7	111,41	1,898	810427	25123240
2006	2	28	422000	58,7	111,41	1,898	800937	22426245
2006	3	31	408000	58,7	111,41	1,898	774366	24005344
2006	4	30	408000	58,7	111,41	1,898	774366	23230978
2006	5	31	408000	58,7	111,41	1,898	774366	24005344
2006	6	30	408000	58,7	111,41	1,898	774366	23230978
2006	7	31	449000	58,7	111,41	1,898	852182	26417645
2006	8	31	408000	58,7	111,41	1,898	774366	24005344



Rama Judicial  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca  
Republica de Colombia

Año	Mes	Días	Salario	IPC inicial	IPC final	Factor actualización	Salario indexado	Días x salario
2006	9	30	408000	58,7	111,41	1,898	774366	23230978
2006	10	31	408000	58,7	111,41	1,898	774366	24005344
2006	11	30	408000	58,7	111,41	1,898	774366	23230978
2006	12	31	408000	58,7	111,41	1,898	774366	24005344
2007	1	31	434000	61,33	111,41	1,817	788390	24440081
2007	2	28	434000	61,33	111,41	1,817	788390	22074911
2007	3	31	438000	61,33	111,41	1,817	795656	24665335
2007	4	30	434000	61,33	111,41	1,817	788390	23651691
2007	5	31	434000	61,33	111,41	1,817	788390	24440081
2007	6	30	437000	61,33	111,41	1,817	793839	23815182
2007	7	31	436000	61,33	111,41	1,817	792023	24552708
2007	8	31	434000	61,33	111,41	1,817	788390	24440081
2007	9	30	434000	61,33	111,41	1,817	788390	23651691
2007	10	31	434000	61,33	111,41	1,817	788390	24440081
2007	11	30	452000	61,33	111,41	1,817	821088	24632637
2007	12	31	434000	61,33	111,41	1,817	788390	24440081
2008	1	31	462000	64,82	111,41	1,719	794067	24616076
2008	2	29	462000	64,82	111,41	1,719	794067	23027942
2008	3	31	462000	64,82	111,41	1,719	794067	24616076
2008	4	30	462000	64,82	111,41	1,719	794067	23822009
2008	5	31	474000	64,82	111,41	1,719	814692	25255454
2008	6	30	481000	64,82	111,41	1,719	826723	24801702
2008	7	31	461500	64,82	111,41	1,719	793208	24589435
2008	8	31	461500	64,82	111,41	1,719	793208	24589435
2008	9	30	468000	64,82	111,41	1,719	804380	24131385
2008	10	31	478000	64,82	111,41	1,719	821567	25468580
2008	11	30	466000	64,82	111,41	1,719	800942	24028260
2008	12	31	461500	64,82	111,41	1,719	793208	24589435
2009	1	31	497000	69,8	111,41	1,596	793278	24591603
2009	2	28	497000	69,8	111,41	1,596	793278	22211770
2009	3	31	502000	69,8	111,41	1,596	801258	24839003
2009	4	30	514000	69,8	111,41	1,596	820412	24612352
2009	5	31	497000	69,8	111,41	1,596	793278	24591603
2009	6	30	593000	69,8	111,41	1,596	946506	28395185
2009	7	31	659000	69,8	111,41	1,596	1051851	32607377
2009	8	31	497000	69,8	111,41	1,596	793278	24591603
2009	9	30	540000	69,8	111,41	1,596	861911	25857335
2009	10	31	507000	69,8	111,41	1,596	809239	25086404
2009	11	30	510000	69,8	111,41	1,596	814027	24420817
2009	12	31	540000	69,8	111,41	1,596	861911	26719246
2010	1	31	587000	71,2	111,41	1,565	918507	28473705
2010	2	28	518000	71,2	111,41	1,565	810539	22695093
2010	3	31	515000	71,2	111,41	1,565	805845	24981189
2010	4	30	515000	71,2	111,41	1,565	805845	24175344
2010	5	31	730000	71,2	111,41	1,565	1142265	35410229
2010	6	30	860000	71,2	111,41	1,565	1345683	40370478
2010	7	31	828000	71,2	111,41	1,565	1295611	40163931
2010	8	31	730000	71,2	111,41	1,565	1142265	35410229
2010	9	30	712000	71,2	111,41	1,565	1114100	33423000
2010	10	31	749000	71,2	111,41	1,565	1171996	36331865
2010	11	30	795000	71,2	111,41	1,565	1243974	37319221
2010	12	31	730000	71,2	111,41	1,565	1142265	35410229
2011	1	31	782000	73,45	111,41	1,517	1186149	36770609
2011	2	28	782000	73,45	111,41	1,517	1186149	33212163
2011	3	31	730000	73,45	111,41	1,517	1107274	34325504
2011	4	30	751000	73,45	111,41	1,517	1139127	34173823
2011	5	31	926000	73,45	111,41	1,517	1404570	43541667
2011	6	30	759000	73,45	111,41	1,517	1151262	34537858
2011	7	31	868000	73,45	111,41	1,517	1316595	40814435
2011	8	31	886000	73,45	111,41	1,517	1343897	41660818
2011	9	30	892000	73,45	111,41	1,517	1352998	40589947
2011	10	31	936000	73,45	111,41	1,517	1419738	44011880
2011	11	30	934000	73,45	111,41	1,517	1416704	42501133
2011	12	31	868000	73,45	111,41	1,517	1316595	40814435
2012	1	31	767000	76,19	111,41	1,462	1121558	34768284
2012	2	29	945000	76,19	111,41	1,462	1381841	40073383
2012	3	31	884000	76,19	111,41	1,462	1292643	40071921
2012	4	30	823000	76,19	111,41	1,462	1203444	36103332
2012	5	31	831000	76,19	111,41	1,462	1215143	37669419
2012	6	30	995000	76,19	111,41	1,462	1454954	43648622
2012	7	31	1038000	76,19	111,41	1,462	1517831	47052776
2012	8	31	922000	76,19	111,41	1,462	1348209	41794469
2012	9	30	870000	76,19	111,41	1,462	1272171	38165127
2012	10	31	831000	76,19	111,41	1,462	1215143	37669419
2012	11	30	917000	76,19	111,41	1,462	1340897	40226921
2012	12	31	802000	76,19	111,41	1,462	1172737	36354842
2013	1	31	822000	78,05	111,41	1,427	1173338	36373474
2013	2	28	834000	78,05	111,41	1,427	1190467	33333073
2013	3	31	889000	78,05	111,41	1,427	1268975	39338222
2013	4	30	946000	78,05	111,41	1,427	1350338	40510132
2013	5	31	883000	78,05	111,41	1,427	1260410	39072722
2013	6	30	925000	78,05	111,41	1,427	1320362	39610858
2013	7	31	882000	78,05	111,41	1,427	1258983	39028472
2013	8	31	893000	78,05	111,41	1,427	1274685	39515221
2013	9	30	907000	78,05	111,41	1,427	1294668	38840053
2013	10	31	869000	78,05	111,41	1,427	1240427	38453222
2013	11	30	926000	78,05	111,41	1,427	1321789	39653681
2013	12	31	945000	78,05	111,41	1,427	1348910	41816220
2014	1	31	834000	79,56	111,41	1,400	1167873	36204049



Rama Judicial  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca  
Republica de Colombia

Año	Mes	Días	Salario	IPC inicial	IPC final	Factor actualización	Salario indexado	Días x salario		
2014	2	28	847000	79,56	111,41	1,400	1186077	33210150		
2014	3	31	855000	79,56	111,41	1,400	1197279	37115662		
2014	4	30	869000	79,56	111,41	1,400	1216884	36506520		
2014	5	31	851000	79,56	111,41	1,400	1191678	36942021		
2014	6	30	941000	79,56	111,41	1,400	1317708	39531225		
2014	7	31	895000	79,56	111,41	1,400	1253292	38852067		
2014	8	31	1169000	79,56	111,41	1,400	1636982	50746443		
2014	9	30	840000	79,56	111,41	1,400	1176275	35288235		
2014	10	31	871000	79,56	111,41	1,400	1219685	37810224		
2014	11	30	871000	79,56	111,41	1,400	1219685	36590539		
2014	12	31	930000	79,56	111,41	1,400	1302304	40371422		
2015	1	31	871000	82,47	111,41	1,351	1176647	36476069		
2015	2	28	826000	82,47	111,41	1,351	1115856	31243973		
2015	3	31	871000	82,47	111,41	1,351	1176647	36476069		
2015	4	30	889000	82,47	111,41	1,351	1200964	36028916		
2015	5	31	889000	82,47	111,41	1,351	1200964	37229880		
2015	6	30	871000	82,47	111,41	1,351	1176647	35299422		
2015	7	31	1521000	82,47	111,41	1,351	2054742	63697016		
2015	8	31	889000	82,47	111,41	1,351	1200964	37229880		
2015	9	30	871000	82,47	111,41	1,351	1176647	35299422		
2015	10	31	871000	82,47	111,41	1,351	1176647	36476069		
2015	11	30	864000	82,47	111,41	1,351	1167191	35015729		
2015	12	31	871000	82,47	111,41	1,351	1176647	36476069		
2016	1	31	859000	88,05	111,41	1,265	1086896	33693775		
2016	2	29	889000	88,05	111,41	1,265	1124855	32620797		
2016	3	31	889000	88,05	111,41	1,265	1124855	34870508		
2016	4	30	889000	88,05	111,41	1,265	1124855	33745652		
2016	5	31	1890000	88,05	111,41	1,265	2391424	74134150		
2016	6	30	1025000	88,05	111,41	1,265	1296936	38908092		
2016	7	31	1016000	88,05	111,41	1,265	1285549	39852009		
2016	8	31	1063000	88,05	111,41	1,265	1345018	41695556		
2016	9	30	975000	88,05	111,41	1,265	1233671	37010136		
2016	10	31	985000	88,05	111,41	1,265	1246324	38636052		
2016	11	30	975000	88,05	111,41	1,265	1233671	37010136		
2016	12	31	1032000	88,05	111,41	1,265	1305794	40479599		
2017	1	31	975000	93,11	111,41	1,197	1166628	36165474		
2017	2	28	1015815	93,11	111,41	1,197	1215465	34033021		
2017	3	31	1030287	93,11	111,41	1,197	1232781	38216223		
2017	4	30	975182	93,11	111,41	1,197	1166846	35005379		
2017	5	31	1032068	93,11	111,41	1,197	1234912	38282285		
2017	6	30	1146205	93,11	111,41	1,197	1371482	41144463		
2017	7	31	996040	93,11	111,41	1,197	1191803	36945906		
2017	8	31	975182	93,11	111,41	1,197	1166846	36172225		
2017	9	30	1609866	93,11	111,41	1,197	1926272	57788155		
2017	10	31	1092358	93,11	111,41	1,197	1307052	40518610		
2017	11	30	1046426	93,11	111,41	1,197	1252092	37562771		
2017	12	31	972109	93,11	111,41	1,197	1163169	36058238		
2018	1	31	1091911	96,92	111,41	1,150	1255157	38909863		
2018	2	28	1069532	96,92	111,41	1,150	1229432	34424099		
2018	3	31	1011786	96,92	111,41	1,150	1163053	36054637		
2018	4	30	1110401	96,92	111,41	1,150	1276411	38292337		
2018	5	31	1069532	96,92	111,41	1,150	1229432	38112395		
2018	6	30	1095618	96,92	111,41	1,150	1259418	37782543		
2018	7	31	1054098	96,92	111,41	1,150	1211691	37562410		
2018	8	31	1015115	96,92	111,41	1,150	1166880	36173265		
2018	9	30	1043446	96,92	111,41	1,150	1199446	35983384		
2018	10	31	1081706	96,92	111,41	1,150	1243426	38546212		
2018	11	30	1081706	96,92	111,41	1,150	1243426	37302785		
2019	9	30	828116	100	111,41	1,114	922604	27678121		
2019	10	31	828116	100	111,41	1,114	922604	28600725		
2019	11	30	828116	100	111,41	1,114	922604	27678121		
2019	12	31	828116	100	111,41	1,114	922604	28600725		
2020	1	31	877803	103,8	111,41	1,073	942158	29206908		
2020	2	29	877803	103,8	111,41	1,073	942158	27322591		
Total días		<b>7501</b>						Total salario x días		<b>7596302865</b>
Total semanas		<b>1071,57</b>						Salario mensual ponderado		<b>1012705</b>
								Salario semanal ponderado		<b>236298</b>

Promedio ponderado porcentaje				
Año	Semanas	% aporte	45,45%	PPC
1979	2,00	9%	4,09%	0,08
1985	35,71	11,25%	5,11%	1,83
1985	13,14	6,50%	2,95%	0,39
1986	35,14	6,50%	2,95%	1,04
1987	11,14	6,50%	2,95%	0,33
1988	47,43	6,50%	2,95%	1,40
1989	3,29	6,50%	2,95%	0,10
1998	39,29	13,50%	N/A	5,30
2002	28,00	13,50%	N/A	3,78
2003	52,14	13,50%	N/A	7,04
2004	52,29	14,50%	N/A	7,58
2005	52,14	15%	N/A	7,82
2006	52,14	15,50%	N/A	8,08
2007	52,14	15,50%	N/A	8,08
2008	52,29	16%	N/A	8,37
2009	52,14	16%	N/A	8,34
2010	52,14	16%	N/A	8,34



Rama Judicial  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca  
Republica de Colombia

2011	52,14	16%	N/A	8,34
2012	52,29	16%	N/A	8,37
2013	52,14	16%	N/A	8,34
2014	52,14	16%	N/A	8,34
2015	52,14	16%	N/A	8,34
2016	52,29	16%	N/A	8,37
2017	52,14	16%	N/A	8,34
2018	47,71	16%	N/A	7,63
2019	17,43	16%	N/A	2,79
2020	8,57	16%	N/A	1,37
	<b>1071,57</b>			<b>13,82%</b>
Total semanas			1071,57	
Salario semanal ponderado			236298	
PPC			13,82%	
Indemnización sustitutiva			<b>\$35.005.941</b>	

Así las cosas, se evidencia que la jueza de instancia desacertó al considerar que la liquidación de la indemnización sustitutiva efectuada por Colpensiones se ajustaba a derecho, dado que la misma fue inferior al valor que le correspondía por ese concepto, por lo que se revocará la sentencia apelada en este punto.

Elucidado lo anterior, procede la Sala a estudiar las pretensiones de la accionante.

La demandante solicitó la reliquidación del retroactivo de la indemnización, al considerar que no se había efectuado conforme a derecho, revisada la Resolución SUB-18032 de 25 de enero de 2022 Colpensiones le reconoció por tal concepto la suma de \$28.513.899; la liquidación efectuada en esta instancia arrojó la cifra de \$35.005.941, por lo tanto, se presenta una diferencia de \$6.492.042, monto que deberá pagar Colpensiones a favor de la gestora.

Interesa precisar que la anterior cifra de la reliquidación no se encuentra afectada por el fenómeno extintivo de la prescripción, toda vez que entre la fecha del reconocimiento parcial del derecho (25 de enero de 2022) y la radicación de la demanda (30 de septiembre de 2022), no transcurrió el término trienal de que tratan los artículos 488 y 489 CST y 151 CPTSS, por ende, no prospera la mentada excepción formulada por la pasiva (pdf 2).

En cuanto los intereses moratorios peticionados serán denegados, dado que el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 los consagra exclusivamente en el evento de mora en el pago de mesadas pensionales, asunto distinto a la indemnización sustitutiva. En su lugar, se ordenará la indexación de la diferencia concedida en esta instancia, tomando como IPC inicial el del mes en que se realizó el reconocimiento, a saber, enero de 2022 y como IPC final el del mes en que sea efectivamente cancelado.

Finalmente, la Sala le hace un enérgico llamado de atención al apoderado de la parte actora, para que se refiera de manera respetuosa y con decoro frente a los funcionarios



judiciales, en particular se observa por el Tribunal que al momento de sustentar el recurso, se refirió a la jueza de instancia como de facilista y de falta de autoridad para exigir el pronunciamiento de un perito, dejando de lado que la funcionaria adjuntó a la sentencia copia de la liquidación sobre la cual basó su decisión y sí bien no se practicó el peritaje, tal prueba se decretó de oficio y no a solicitud de la parte accionante, debiendo recordarse que actualmente aplicando el Código General del Proceso y el Acuerdo No. PSAA15-10448 de 28 de diciembre de 2015 del Consejo Superior de la Judicatura, ya no se elaboran listas de auxiliares de la justicia para peritos, y si era de su interés debió aportarlo con la demanda al plenario, lo que brilla por su ausencia, por consiguiente se le insta para que en lo sucesivo en sus intervenciones guarde medida, ponderación y respeto, recordándole que ese es uno de los deberes profesionales que deben cumplir los abogados, como lo consagra el numeral 7 del artículo 28 de la Ley 1123 de 2007.

Así queda resuelto el recurso de apelación.

**Costas.** De conformidad con el numeral 4 del artículo 365 CGP, se condena en costas de ambas instancias a la demandada. Se fijan como agencias en derecho en esta instancia la suma de \$1.300.000 a su cargo y a favor de la demandante; las de primera instancia deberán ser tasadas por la jueza a quo.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **Resuelve**

**Primero. Revocar** la sentencia apelada, conforme la parte motiva de esta providencia.

**Segundo: Declarar** que la demandante Gloria Isabel Clavijo Salinas, identificada con CC 41.777.010, tiene derecho a la reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez reconocida por la demandada Colpensiones en la Resolución SUB-18032 del 25 de enero de 2022.

**Tercero: Condenar** a la demandada Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones a pagar a la demandante la suma de \$6.492.042 por concepto de reliquidación de indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, suma que deberá



Rama Judicial  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca  
Republica de Colombia

ser indexada, tomando como IPC inicial el del enero de 2022 y como IPC final el del mes en que sea efectuado el pago.

**Cuarto: Negar** las demás pretensiones, de acuerdo con la parte motiva de esta sentencia.

**Quinto: Costas** de ambas instancias a cargo de la demandada Colpensiones. Inclúyanse como agencias en derecho de esta instancia la suma de \$1.300.000 y las de primera instancia deberán ser tasadas por la jueza a quo.

**Sexto: Devolver** el expediente digitalizado al juzgado de origen, a través del uso de los medios tecnológicos respectivos. Secretaría proceda de conformidad.

**Notifíquese y cúmplase,**

**MARTHA RUTH OSPINA GAITÁN**

Magistrada

**EDUIN DE LA ROSA QUESSEP**

Magistrado

(En uso de permiso)

**JAVIER ANTONIO FERNÁNDEZ SIERRA**

Magistrado