

**TRIBUNAL SUPERIOR  
DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA Y AMAZONAS  
SALA LABORAL**

Magistrado: **JAVIER ANTONIO FERNÁNDEZ SIERRA**  
Proceso: Ordinario  
Radicación No. 25286-31-03-001-2018-00734-01  
Demandante: **SAUL ALONSO SANCHEZ GOMEZ**  
Demandado: **REPRESENTACIONES LABIN VE S.A. Y LABIN COLOMBIA S.A.S.**

Bogotá D.C. nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**CORRECCION DE SENTENCIA  
PROVIDENCIA**

**I. ANTECEDENTES**

La apoderada de las sociedades demandadas solicita que se aclare la sentencia de segunda instancia, como quiera que se presentó error al indicar que el nombre de una de las accionadas es REPRESENTACIONES LABIN COLOMBIA S.A.S, siendo el correcto LABIN COLOMBIA S.A.S.

**II. CONSIDERACIONES**

Teniendo en cuenta lo preceptuado en el artículo 145 del CPTSS, resulta procedente la remisión a lo preceptuado por el artículo 285 del CGP, que dispone: “...*La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella...*” Y el artículo 286 *ibídem*, establece: “...*Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella...*”.

De acuerdo con lo anterior y para resolver la solicitud formulada por la parte demandada, se advierte que mediante sentencia proferida el 11 de junio del año en

curso dentro del proceso de la referencia, esta Sala revisó en grado de consulta la sentencia proferida en primera instancia, sin embargo, en ella no se encuentran frases que ofrezcan motivo de duda que deban aclararse.

Lo que si se advierte es que tanto en la parte motiva como en la resolutive se indicó que las demandadas eran las sociedades REPRESENTACIONES LABIN VE S.A. y REPRESENTACIONES LABIN COLOMBIA S.A.S. No obstante, revisado el expediente se encuentra que de acuerdo con el certificado de existencia y representación legal que obra de folios 60 a 65 el nombre correcto es LABIN COLOMBIA S.A.S.

Así las cosas, considera la Sala que no existen en la sentencia conceptos o frases que ofrezcan motivo de duda, por lo que se negará la aclaración solicitada, sin embargo como existe un error por omisión, cambio o alteración de palabras que debe corregirse en los términos del 286 del CGP, para todos los efectos legales, se tendrá que en el contenido de la parte motiva de la sentencia de segunda en que se haga referencia a REPRESENTACIONES LABIN COLOMBIA S.A.S., deberá entenderse que es LABIN COLOMBIA S.A.S. y la parte resolutive de la misma queda de la siguiente manera:

*“1. **CONFIRMAR** la sentencia proferida el 10 de marzo de 2020, por el Juzgado Civil del Circuito de Funza, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **SAUL ALONSO SANCHEZ GOMEZ** contra **REPRESENTACIONES LABIN VE S.A. y LABIN COLOMBIA S.A.S.**, de conformidad con lo indicado en la parte motiva de esta sentencia. 2. **SIN COSTAS** en la consulta.”*

De igual manera, se ordena que por Secretaría se corrija el edicto fijado el 15 de junio de 2021.

Por lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de aclaración formulada por la parte demandada.

**SEGUNDO: CORREGIR** la parte motiva de la sentencia de segunda instancia proferida el 11 de junio de 2021 y tener en cuenta para todos los efectos legales pertinentes, que el nombre correcto de una de las demandadas es **LABIN COLOMBIA S.A.S.**, así

mismo corregir la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia que quedará así:

“1. **CONFIRMAR** la sentencia proferida el 10 de marzo de 2020, por el Juzgado Civil del Circuito de Funza, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **SAUL ALONSO SANCHEZ GOMEZ** contra **REPRESENTACIONES LABIN VE S.A. y LABIN COLOMBIA S.A.S.**, de conformidad con lo indicado en la parte motiva de esta sentencia.  
2. **SIN COSTAS** en la consulta.”

**TERCERO: ORDENAR** que por la Secretaría de la Sala se corrija el edicto fijado el 15 de junio de 2021.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**JAVIER ANTONIO FERNÁNDEZ SIERRA**  
Magistrado



**MARTHA RUTH OSPINA GAITAN**  
Magistrada



**EDUIN DE LA ROSA QUESSEP**  
Magistrado



**SONIA ESPERANZA BARAJAS SIERRA**  
SECRETARIA