Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEXTO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONTROL Y GARANTÍAS
MANIZALES, CALDAS

Dieciséis (16) de julio de dos mil veinticuatro (2024)

Este Juzgado emitió sentencia núm. 150 el día tres (3) de julio de esta anualidad, dentro de la acción de tutela presentada por el señor **SERGIO IVÁN MEJÍA FERNÁNDEZ**, identificado con cédula de ciudadanía número 1.037.665.963, en contra de **CHILLI GROUP S.A.S.**

Ahora bien, posterior a la emisión de la sentencia, esta Judicial corroboró que en el numeral primero de la parte resolutiva de dicho fallo, se incurrió en un error de digitación, pues, se escribió el nombre de una parte accionante y una parte accionada que no corresponden a los intervinientes analizados durante toda la parte considerativa del fallo de tutela, veamos:

> "**Primero: No tutelar** el derecho fundamental de petición invocado por parte de **PORVENIR S.A. SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS,** a través de apodera judicial **EDNA ROCÍO GODOY ESPITIA,** en asunto adelantado en contra del **DEPARTAMENTO DE CALDAS**, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.*"*

Teniendo en cuenta la circunstancia expuesta, el artículo 286 de la Le 1564 de 2012, estableció lo siguiente:

> **"ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.
>
> Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.
>
> Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva o influyan en ella."

Por tratarse de un error aritmético en el cambio de palabras, esto es, al haberse digitado el nombre de una parte accionante y una parte accionada que no corresponden a los del trámite de tutela, situación que claramente influye en la decisión de la parte resolutiva en tanto el accionante es el señor **SERGIO IVÁN MEJÍA FERNÁNDEZ** y la accionada es **CHILLI GROUP S.A.S.,** este Juzgado de oficio procederá a la corrección de dichos nombres.

Por lo expuesto, el **Juzgado Sexto Penal Municipal de Manizales, Caldas, (Con funciones de control de garantías);**

RESUELVE:

NUMERAL ÚNICO: CORREGIR el **numeral primero** de la sentencia de tutela núm. 150, emitida el día **tres (3) de julio de dos mil veinticuatro (2024),** por haberse cometido un error aritmético por parte del Juzgado en los nombres de las partes intervinientes**,** por ese motivo, la parte resolutiva de la providencia en mención quedará de la siguiente forma:

> **"Primero: No tutelar** el derecho fundamental de petición invocado por parte del señor **SERGIO IVÁN MEJÍA FERNÁNDEZ**, identificado con cédula de ciudadanía número 1.037.665.963, en contra de **CHILLI GROUP S.A.S.**, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.
>
> **Segundo: Notificar** en debida forma esta decisión a las partes intervinientes por el medio más eficaz, advirtiendo que puede ser **impugnada** dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la decisión.
>
> **Tercero: Remitir** el proceso ante la **Corte Constitucional,** para su eventual revisión, en caso de no ser objeto de impugnación.**"**

Contra la presente providencia no proceden recursos.

NOTIFÍQUESE Y C Ú M P L A S E

ADRIANA CONSTANZA MENDIETA CAÑAS
Juez