



## **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

Yopal Casanare, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintidós (2022).

**Proceso** : EJECUTIVO SINGULAR  
**Referencia** : No. 850104003002-2017-00143-01  
**Cuaderno** : SEGUNDA INSTANCIA  
**Demandante** : BANCO DE BOGOTA  
**Demandado** : LUZ MIREYA PEDRAZA MARTINEZ

### **I. ASUNTO**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de apelación interpuesto por la vocera judicial de la entidad bancaria demandante BANCO DE BOGOTA, en contra de la sentencia anticipada dictada el pasado 2 de septiembre de 2021 por el Juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal Casanare, mediante la cual se declaró probada la excepción de PRESCRIPCION DE LA ACCION CAMBIARIA propuesta por la parte demandada, con todo lo que tal determinación implica.

### **II. ANTECEDENTES**

El 2 de marzo de 2017 la entidad bancaria BANCO DE BOGOTA por conducto de apoderado judicial presentó demanda ejecutiva singular en contra de la señora LUZ MIREYA PEDRAZA MARTINEZ a fin de lograr el recaudo de las obligaciones contenidas en título valor – pagaré.

El mandamiento ejecutivo fue librado mediante auto de fecha 13 de marzo de 2017, y la demandada fue notificada de la orden de apremio dictada en su contra el día 04 de septiembre de 2019, en donde al ejercer su derecho de contradicción y defensa promovió la excepción de prescripción de la acción cambiaria, la cual como se indicó líneas arriba salió avante, pues así se dispuso en sentencia anticipada dictada el pasado 2 de septiembre de 2021 por el Juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal Casanare.

### **III. DECISION DE PRIMERA INSTANCIA**

El *a quo* determino que, al no existir pruebas pendientes por practicar, y con fundamento en el artículo 278 del CGP, era procedente dictar sentencia anticipada, mediante la cual se resolvió - DECLARAR probada la excepción de prescripción de la acción cambiaria propuesta por la parte demandada, desestimando las pretensiones de la demanda, levantando las medida cautelares decretadas, condenando en costas a la parte demandante y ordenado el archivo del expediente, todo ello fundamentado en que la notificación del mandamiento de pago proferido dentro del asunto se efectuó transcurridos más de 3 meses después de la exigibilidad de la obligación, sin que haya espacio para que operara la interrupción civil de la prescripción pues tampoco se cumplió la premisa necesaria para tal fin, esto es que se diera la notificación del mandamiento de pago pasado el año siguiente al de la notificación del mismo.

### **IV. DEL RECUROS DE APELACION INTERPUESTO**

Inconforme con la anterior decisión la apoderada judicial de la parte demandante presentó recurso de apelación en contra de la sentencia anticipada, argumentado que para que opere la prescripción extintiva se requieren dos preceptos, el transcurso del tiempo y la inactividad del acreedor, encontrando que el proceso duró por espacio de 10 meses y 27 días al despacho sin pronunciamiento alguno por parte del juzgado, tiempo que no podría ser desconocido, pues la parte actora realizó de manera eficiente lo concerniente a la notificación de la demandada, para lo cual hizo un recuento de todas las actividades realizadas en aras de lograr dicho cometido.

Indica que la parte actora realizó todas las actuaciones pertinentes para lograr el debido proceso de la parte demandada, reiterando que el lapso temporal por el cual el proceso se encontraba al despacho, no puede ser tenido en cuenta.

Para ello refiere lo que al respecto ha señalado la jurisprudencia en sentencia STC 14529 de 2018 y decisión T-741 de 2005, cuyos apartes pertinentes puso de presente.

Aduce entonces, que se debe verificar si el retraso en la notificación del auto admisorio se debe o no a negligencia del demandante, pues la prescripción o su interrupción no operan de manera exclusiva por el solo paso del tiempo, sino que se requiere el elemento subjetivo, relativo al actuar negligente del acreedor, considerando que en el presente caso no se da dicha situación.

Reitera que el lapso temporal durante el cual el proceso permaneció al despacho no debe ser tenido en cuenta, pues dentro del mismo el demandante se encontraba a la espera de pronunciamiento por parte del despacho en los trámites realizados, debiendo aplicarse el artículo 118 del C.G.P.

## **V. TRAMITE DEL RECURSO**

Mediante auto de fecha 27 de enero de 2022, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal Casanare, concede el recurso de apelación en efecto devolutivo y para ante los Juzgados Civiles del Circuito de Yopal – Reparto, y en consecuencia se ordena la remisión de la actuación.

Recibido tal expediente por reparto que al mismo se realizó, mediante auto de fecha 12 de agosto de 2022 se admitió la apelación, se corrió traslado de la misma.

La parte demandada presentó escrito en esta instancia, señalando que la mera realización de actuaciones que la demandante manifiesta haber gestionado para vincular legalmente al externo demandado, no bastan para revertir la inactividad del acreedor, dichas actuaciones deben ser las idóneas para agotar, en este caso, todos los pasos especialmente reglados por la ley para la notificación personal al demandado.

Indica que ello fue lo que a la postre no le permitió cumplir dentro del año razonablemente señalado en la ley para notificar, siendo ello carga y responsabilidad de la demandante y no del despacho como se sugiere en la apelación, precisando que la norma procesal que le sirvió de fundamento al a quo para fallar la terminación del proceso por la operancia el fenómeno de la prescripción extintiva, es muy clara, y su aplicación no está condicionada a nada más que la verificación efectiva de la notificación del auto admisorio, la cual es bien conocido que se presentó mucho tiempo después de transcurrido el año exigido en el artículo 64 del CGP.

Aduce que el cuestionamiento que la apelante hace a la sentencia no está llamada a prosperar, pues fue la misma demandada la que una vez enterada de oídas sobre la existencia de un proceso en su contra, cuando de forma inmediata acudió al juzgado procediendo a notificarse personalmente y procurando la contestación, sin que para ello hubiese antecedido el recibo efectivo de comunicación, citación o emplazamiento alguno.

Finalmente, frente a la falta de valoración por parte del a quo de las actividades desplegadas por el extremo demandante y el tiempo que el proceso estuvo al despacho, a partir del cual pretende que por vía jurisprudencial constitucional se le considere incumplido el elemento subjetivo para la operancia de la prescripción, recuerda que el fallador si hizo valoración y alusión expresa a su actuar como parte procesal activa y evidenció expresamente la falta o deficiente agotamiento al proceso de notificación personal, previo al emplazamiento, y es precisamente esa carga procesal no cumplida la que le llevo a convicción al juez para concluir acertadamente que no se logró interrumpir la prescripción.

## **VI. CONSIDERACIONES y DECISION**

Lo primero que se debe señalar es que el apelante, en estrictez, no discute el cumplimiento del plazo trienal de prescripción para el momento de la notificación de la demandada (04 de septiembre de 2019), el objeto de la apelación se circunscribe exclusivamente a establecer si en el presente asunto acaeció la

interrupción civil de la prescripción de la acción cambiaria respecto del pagaré No. 259154220, atendiendo lo dispuesto en el artículo 94 del C.G.P; o si por el contrario, como lo dispuso el a quo, operó dicho fenómeno prescriptivo en menoscabo de los derechos del acreedor y en favor de la demandada LUZ MIREYA PEDRAZA MARTINEZ. Así mismo en verificar si existe la posibilidad de que elementos subjetivos alteren el efecto de las normas procesales.

En procura de resolver, se recuerda que la prescripción en su modalidad extintiva es una de las formas de extinguir las obligaciones, de conformidad con los artículos 1625 y 2512 del Código Civil; prescripción tal que tratándose de títulos-valores como el pagaré opera en tres años, tal como lo consagra el artículo 789 del Código de Comercio.

No obstante, la vocación extintiva de la figura en comento, ella puede ser interrumpida de manera natural o civil; ésta última se materializa con el acto de presentación de la demanda, siempre que se cumpla con la carga de lograr la notificación del ejecutado dentro del año siguientes a aquél en que por estado o personalmente se le notifique el auto de apremio al demandante.

Sobre el particular y vía jurisprudencia se ha establecido que para que la prescripción extintiva se configure y sea reconocida por el funcionario judicial, requiere: i) el transcurso del tiempo y ii) la inactividad del acreedor demandante; por lo cual, cuando la falta de notificación al demandado se produce por negligencia de la administración de justicia y no por causas atribuibles al demandante, debe reconocerse que el término para la prescripción se ha interrumpido y ya no puede consolidarse este medio de extinción de las obligaciones, veamos;

*“En la misma línea, en la sentencia T-741 de 2005, la Corte Constitucional sostuvo que se incurre en defecto sustantivo si se declara prescrita la acción cambiaria sin tener en cuenta la actuación diligente del demandante:*

*“El demandante que ha ejercido oportunamente el derecho de acción, no puede soportar en su contra la desidia o morosidad de quien debe realizar la notificación, mucho menos la conducta del demandado encaminada a eludirla con el fin de paralizar el proceso, haciendo nugatorio el derecho de quien acude a la administración de justicia. (...) Para la Sala, la necesidad de practicar la notificación del mandamiento de pago está en cabeza de la administración judicial, pues el demandante acude ante ella solicitando el cumplimiento de una obligación, para la cual anexa el título valor y la dirección de quien es señalado como deudor. En caso de no poder realizarse la notificación personal, se hace la notificación por edicto, según lo preceptuado por la ley y será responsabilidad del juez decretar oportunamente el emplazamiento.(...) la decisión del juez que considere simple y llanamente que opera la interrupción de la prescripción, por no notificarse al demandado dentro del lapso contenido en el artículo 90 del C.P.C., sin consideración a las diversas actuaciones del demandante, vulnera uno de los elementos que integran no sólo el núcleo esencial del derecho al debido proceso (artículo 29) sino del derecho mismo de acceso a la administración de justicia (artículo 229).”*

De igual forma y más recientemente la Corte Suprema de Justicia en expediente STC14529-2018 - Radicación n. 11001-02-03-000-2018-02989-00 del siete (07) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), indico:

*“Así lo explicó esta Corporación en diversos pronunciamientos que fueron recopilados en la sentencia de casación SC5755-2014, dictada el 9 de mayo de 2014, dentro del radicado 11001-31-10-013-1990-00659-01, donde se casó la sentencia proferida por el Ad quem, al encontrar que:*

*«Los anteriores elementos de prueba, en suma, permiten concluir sin lugar a dudas que no fue por negligencia de la actora que el auto admisorio de la demanda se notificó a los representados por Fredesminda Cortés por fuera del bienio consagrado en el artículo 10 de la Ley 75 de 1968, pues quedó demostrado que su apoderada fue supremamente diligente al pagar todos los intentos de notificación y al impulsar dicho trámite; en tanto que fue la persistente renuencia de la demandada a notificarse del*

auto admisorio –a pesar de tener conocimiento de la existencia del proceso en su contra-, lo que condujo, finalmente, a la demora de la aludida diligencia.

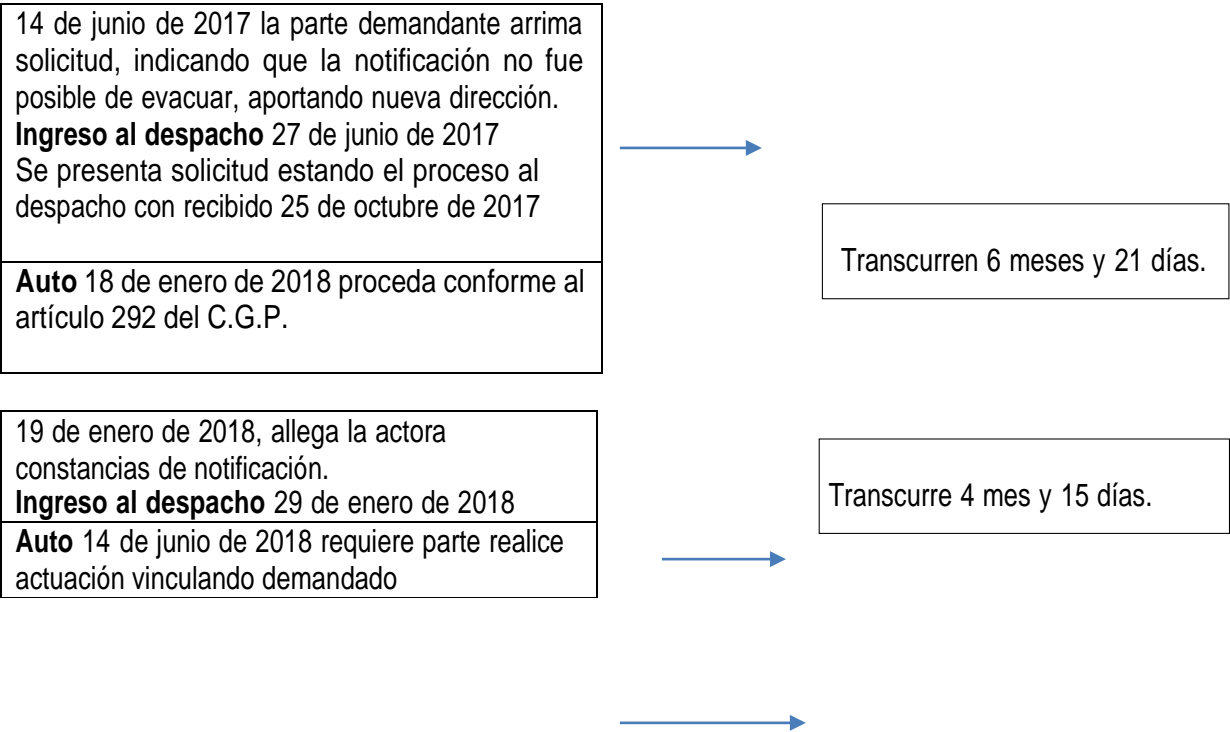
De ahí que la correcta interpretación de la norma que rige el caso impone al juez la obligación de tomar en consideración las referidas circunstancias subjetivas, a fin de no endilgar a la parte demandante unas consecuencias nocivas que no le son en modo alguno atribuibles por no ser producto de su negligencia; lo que apareja como resultado tener que admitir que la presentación de la demanda dentro del bienio consagrado en el artículo 10 de la Ley 75 de 1968, impidió que operara la caducidad, tal como lo ha sostenido la jurisprudencia de esta Corte en múltiples oportunidades.»

**“En dicha ocasión, se indicó que la autoridad accionada había incurrido en «una imprecisión doctrinal al implícitamente considerar que también transcurre de manera objetiva el lapso de un año previsto en el artículo 90 del Código de Procedimiento Civil, para interrumpir de manera civil la prescripción, no obstante que la jurisprudencia ha indicado que deben ser descontados aquellos espacios de tiempo en los cuales la parte demandante fue diligente en aras de vincular al litigio a la parte demandada y no lo logró por causas atribuibles a la administración de justicia o incluso a la actitud asumida por su contraparte para evadir la notificación».”**

Negrilla fuera de texto.

En este caso, tenemos que - si bien, el titulo valor base de ejecución, contiene como fecha de vencimiento de forma sucesiva conforme a lo pactado para pagar cada cuota, debe tenerse como punto de referencia el **10 de junio de 2016**, oportunidad en la que conforme con los hechos de la demanda operó la aceleración de los plazos concedidos, misma fecha desde la cual ha de computarse el término de prescripción de la acción cambiaria.

Así las cosas, tenemos que el extremo demandante tenía hasta el día **09 de junio de 2019**, para ejecutar su obligación y ejercer su derecho de acción, debiendo tenerse en cuenta que el día **2 de marzo de 2017**, fecha de presentación de la demanda, se generó la interrupción del término de prescripción que se venía computando, artículo 94 del C.G.P, vale decir, que dicha interrupción se encontraba supeditada a que el mandamiento ejecutivo, (**13 de marzo de 2017**), fuese notificado a la parte ejecutada, dentro del término de un 1 año, contado a partir del día siguiente a la notificación al demandante de tal providencia (**14 de marzo de 2017**), es decir, antes del 14 de marzo de 2018; sobre el punto siguiente a verificar, esto es, si tal acto de notificación efectivamente se realizó dentro del término dispuesto, se procede a verificar el expediente y sus actuaciones con posterioridad a la notificación de mandamiento de pago solicitado, verificando los tiempos de permanencia de la actuación al despacho, veamos:



01 de noviembre de 2018, parte actora allega publicación emplazamiento.
<b>Ingreso al despacho</b> 26 de noviembre de 2018
<b>Auto</b> 25 de julio de 2019.

Transcurren 7 meses y 29 días

Así las cosas, tenemos que desde la notificación al demandante de la orden de apremio que ocurrió el 14 de marzo de 2017, a la fecha de notificación efectiva de la parte demandada, que ocurrió el 4 de septiembre de 2019, transcurrieron 29 meses y 20 días, es decir, en ese orden de ideas, la notificación se surtió en forma extemporánea, pues se contaba solo con 1 año para surtir el acto de vinculación de la demandada, transcurriendo un espacio adicional de **17 meses y 20 días** al establecido para ese fin, empero, debe terse en cuenta que con lo memorado en precedencia, la actuación permaneció al despacho por espacios temporales que sumados arrojan **19 meses y 5 días**, los cuales restados al tiempo inicial, claro que nos permiten concluir que la notificación se hizo dentro del año subsiguiente, ello sin tener en cuenta el espacio temporal que permaneció el proceso al despacho respecto de la salida con decisión del 20 de septiembre de 2018, la cual por razones que se desconocen, no cuenta con constancia de ingreso al despacho.

Entonces, como lo hemos venido anunciando, esos espacios temporales en los que la actuación anduvo al despacho y su posterior notificación de la decisión a adoptarse, no puede endilgarse en contra de la parte demandante máxime cuando este desplegó activamente su gestión, pues como se ha desarrollado jurisprudencialmente deben ser descontados aquellos espacios de tiempo en los cuales la parte demándate fue diligente en aras de vincular al litigio a la parte demandada y no lo logró por causas atribuibles a la administración de justicia o incluso a la actitud asumida por su contraparte para evadir la notificación, esto quiere decir, a voces de lo antes expuesto, que se tiene interrumpido civilmente ese término con la presentación de la demanda y la efectiva notificación de la parte demandada dentro de la oportunidad legal, descontados los espacios temporales en los que la actuación permaneció al despacho, interrumpiendo así el termino de prescripción de la acción cambiaria.

En mérito de lo brevemente expuesto, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Yopal Casanare,

**RESUELVE:**

**Primero. REVOCAR** la sentencia anticipada dictada el pasado 2 de septiembre de 2021 por el Juzgado Segundo Civil Municipal de Yopal Casanare, mediante la cual se declaró probada la excepción de PRESCRIPCION DE LA ACCION CAMBIARIA propuesta por la demandada, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído, la cual quedará del siguiente tenor:

- “1.- DECLARAR IMPROSPERA la excepción de mérito propuesta por el extremo demandado, por las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.
- 2.- se ordena SEGUIR ADELANTE LA EJECUCION según lo indicado en el mandamiento de pago de fecha 13 de marzo de 2017.
- 3.- Se decreta el avalúo y remate de los bienes cautelados y de los que se llegaren a cautelar con posterioridad, para que con su producto se pague la obligación ejecutada.
- 4.- PRACTIQUESE la liquidación del crédito bajo las reglas establecidas en el C.G.P. preséntese por las partes dentro de la oportunidad legalmente establecida.
- 5.- Se condena en costas de la primera instancia a la ejecutada y a favor de la parte demandante , para lo cual, téngase como agencias en derecho la suma de \$1.875.000.oo. LIQUIDENSE por secretaría.

**Segundo.** Se condena en costas de la segunda instancia a la parte demandada y a favor de la entidad bancaria demandante. TASENSE por secretaría del despacho a quo, fijando como agencias en derecho la suma de \$1.200.000.oo.

**Tercero. EJECUTORIADA** la decisión, devuélvase la actuación al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAVIER ARTURO ROCHA VÁSQUEZ**  
Juez

Firmado Por:  
**Javier Arturo Rocha Vasquez**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 002  
Yopal - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **395c71e5d32217020573fc27cb6719050bc223366d97d15fc72e42c395df826c**

Documento generado en 19/10/2022 02:44:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**