



JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

Yopal, Casanare, nueve (09) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Proceso : EJECUTIVO MIXTO
Referencia : **850013103002-2018-00024-00**
Demandante : BANCOLOMBIAS.A.
Demandado : LULIO ERIVALDO MARTINEZ, DANIEL ENGATIVA Y OTROS

i. Asunto.

Procede este Despacho Judicial a decidir sobre la solicitud de reducción de embargos elevada por la parte ejecutada dentro del proceso de la referencia.

ii. Antecedentes

El vocero judicial de los demandados manifiesta que dentro del presente asunto se encuentran cautelados dos inmuebles identificados con folio de matrícula inmobiliaria No. 470-124200 y 470-1757, de los cuales, el primero de ellos fue el predio dado en garantía de pago de la obligación que se está cobrando, denunciado dentro del proceso de reestructuración empresarial que adelanta Camel Ingeniería ante la Superintendencia de Sociedades y el segundo además de no garantizar la obligación es propiedad de los hermanos Martínez Luna.

Agrega, existe liquidación aprobada por la suma de \$19.619.536.526.98, que fue informada en el citado proceso de reorganización.

Adiciona, la sociedad Camel Ingeniería y los Hermanos Martínez Luna efectuaron avalúo comercial de los inmuebles que asciende al a suma de \$23.826.892.200, suma que resulta ser superior a la obligación, por lo que concluye, las medidas cautelares en el proceso son excesivas, además de existir cautela sobre un bien que no fue otorgado como garantía y solicita la reducción del embargo y el levantamiento de la medida cautelar que recae sobre el inmueble identificado con FMI No. 470-1557.

iii. Traslado.

Conforme lo dispone el artículo 600 del CGP, sería del caso correr traslado por el término de 5 días al ejecutante, sin embargo, se prescindirá del mismo como quiera que el vocero judicial que los representa realizó manifestación sobre el particular.

Arguye que, la petición que realiza el ejecutado no cumple los presupuestos del artículo 600 del CGP, ya que, no existe medida cautelar sobre el inmueble identificado con FMI No. 470-124200, además, refiere el citado inmueble es un activo del proceso de reorganización que adelanta Camel Ingeniería pero que a la fecha no se ha percibido ningún pago, y por ello se continua con el trámite de la obligación a la espera del pago según liquidación vigente.

Refiere que no se pueden confundir los trámites, pues se encuentran vinculados bienes y partes diferentes, así como que, la ley faculta al acreedor para continuar con los procesos ejecutivos contra los deudores solidarios sin que ello implique un doble pago del reorganizado.

Finalmente, da cuenta que no se puede levantar la medida cautelar de embargo según el inciso final de la norma en cita, en el entendido que el inmueble con FMI No. 470-1757, se encuentra grabado con hipoteca a favor del demandante, argumentos que soporta con los respectivos certificados de tradición y liberad.

Solicita se desestime la petición realizada por el demandado y se continúe con el trámite de la medida que recae sobre el inmueble con FMI No. 470-1557.

iv. Consideraciones

El artículo 599 del CGP, refiere:

ARTÍCULO 599. EMBARGO Y SECUESTRO. Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado.

Cuando se ejecute por obligaciones de una persona fallecida, antes de liquidarse la sucesión, sólo podrán embargarse y secuestrarse bienes del causante.

El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario: el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, salvo que se trate de un solo bien o de bienes afectados por hipoteca o prenda que garanticen aquel crédito, o cuando la división disminuya su valor o su venalidad.*

*En el momento de practicar el secuestro el juez deberá de oficio limitarlo en la forma indicada en el inciso anterior, **si el valor de los bienes excede ostensiblemente del límite mencionado, o aparece de las facturas de compra, libros de contabilidad, certificados de catastro o recibos de pago de impuesto predial, o de otros documentos oficiales, siempre que se le exhiban tales pruebas en la diligencia.** (...)*

Y el artículo 600 del estatuto procedimental, dispone:

"en cualquier estado del proceso una vez consumados los embargos y secuestros, y antes de que se fije fecha para remate, el juez, a solicitud de parte o de oficio, cuando con fundamento en los documentos señalados en el cuarto inciso del artículo anterior considere que las medidas cautelares son excesivas, requerirá al ejecutante para que en un término de cinco (5) días, manifieste de cuáles de ellas prescinde o rinda las explicaciones a que haya lugar. Si el valor de alguno o algunos de los bienes supera el doble del crédito, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, decretará el desembargo de los demás, a menos que estos sean objeto de hipoteca o prenda..."

En efecto, los citados preceptos normativos facultan a este estrado judicial para decretar la reducción de las medidas cautelares, siempre y cuando confluayan dos requisitos, el primero de ellos i) que se hayan consumado los embargos y secuestros decretados en el proceso; y segundo ii) que el valor de alguno o algunos de los bienes supere el doble del crédito, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas.

Así las cosas y a efectos de verificar los elementos antedichos se procede a realizar una trazabilidad de las medidas cautelares decretadas y materializadas en el sub lite:

- En auto de fecha 3 de mayo de 2018 se ordenó como medida cautelar el embargo y secuestro de los inmuebles identificados con los folios de Matricula Inmobiliaria No. 50N-20545317, 470-83991, 470-66681, 470-35333, el vehículo de placas SQW-171, sin embargo, ninguna de ellas se registró, todas cuentan con nota devolutiva.

- En la misma data se ordenó el embargo y retención de los dineros en entidades bancarias, pero luego de revisado el aplicativo, a la fecha no existen depósitos judiciales en favor del proceso.
- En auto de fecha 14 de junio de 2019 se decretó el embargo del remanente dentro del proceso ejecutivo hipotecario 2018-00043 en el Juzgado Primero Civil Del Circuito De Yopal, del cual no se tomó nota porque ya se había decretado la terminación.
- Finalmente, para el 22 de noviembre de 2019, se ordenó el embargo sobre los derechos de las cuotas hipotecadas del inmueble con FMI 470-1757, propiedad de los demandados Miguel Ángel y Lorena Martines Luna, medida que se encuentra inscrita en la anotación No. 15, inmueble que fue secuestrado en dichas cuotas el 18 de marzo de 2021, del cual se allegó avalúo comercial por el valor de \$3.559.302.000 al que no se le ha dado trámite por cuanto no se ha arrimado el avalúo catastral.

Entonces resulta evidente que, dentro del presente asunto no se ha ordenado medida cautelar sobre el bien inmueble con folio de matrícula inmobiliaria No. 470-124200, es más, sobre el mismo no recae ninguna medida cautelar, ni siquiera la que relacionan las partes acerca del proceso de reorganización de pasivos.

De ahí que, la única medida cautelar vigente es la que recae sobre el inmueble con FMI No. 470-1757, del cual se desconoce el valor del avalúo catastral y se aportan dos avalúos comerciales, el primero de ellos que obra dentro del expediente que refiere un valor de \$3.559.302.000 y el traído por el solicitante que fija el valor en \$ 5.536.000.000, empero, de cualquier manera es claro en este caso que aparece cautelado ese **único** bien en las cuotas propiedad de los demandados, por lo cual mal podría hablarse en la actualidad de reducción de embargos, (artículo 599 del CGP inciso 3) máxime que ese único bien cautelado en las cuotas respectivas deviene de garantía real, situación adicional que conforme a la norma fuente de la solicitud impide desde cualquier punto de vista su atención en forma positiva.

Adicionalmente y frente al argumento de que la sociedad Camel Ingeniería es deudora conjunta con los aquí demandados, es un asunto que fue objeto de discusión al concluir el asunto con sentencia, tema que también fue objeto de discusión ante el superior, no siendo entonces este el escenario para retomar nuevamente el punto.

De otra parte, le asiste razón al demandante al señalar que la ley concursal permite continuar o iniciar la ejecución contra los deudores solidarios de las obligaciones suscritas por quien se encuentra sometido al régimen de reorganización y en caso de que los deudores solidarios cancelen la obligación subrogan al acreedor en el trámite de insolvencia.

De manera que, la solicitud presentada por el vocero de los demandados no cumple con los requisitos exigidos en la norma para proceden con la reducción de embargos en favor de la pasiva.

En consecuencia, el Juzgado,

v. RESUELVE.

ARTICULO ÚNICO: NEGAR por improcedente la solicitud de reducción de embargos solicitada por la parte demandada, por las razones expuestas en precedencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JAVIER ARTURO ROCHA VASQUEZ

Juez

Firmado Por:

Javier Arturo Rocha Vasquez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 002

Yopal - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7aa7038062f85329690e5ee6f6ffc432a558898c62072def8041081f66a74aee**

Documento generado en 09/09/2022 03:42:42 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>