



## **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

Yopal Casanare, nueve (09) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**Proceso** : ESPECIAL – REORGANIZACIÓN  
**Referencia** : **850013103002-2020-00025-00**  
**Deudor** : JORGE GREGORIO PADILLA TEJEIRO  
**Acreedores** : BANCO FINANDINA Y OTROS.

i. El deudor allegó constancia de haber remitido las comunicaciones a la Superintendencia de Sociedades y al Ministerio Del Trabajo, así como los estados financieros, por lo que, se incorporaran al expediente.

ii. En el mismo sentido se requerirá al promotor para que cumpla con obligaciones de su cargo, mismas que fueron requeridas previamente en auto del 5 de julio de 2022, lo anterior, so pena de imponer las sanciones a que haya lugar.

iii. De otra parte y atendiendo a la petición allegada por el vocero judicial del deudor por medio del cual solicita al despacho se revisen los honorarios fijados al promotor, que, luego de citar la normatividad imputable al caso, considera que se debe pasar el patrimonio del deudor del año 2021 a salarios mínimos de ese mismo año, lo que le arroja una cifra de 1075.7, y está conforme los límites, que para un proceso con 10.000 SMLMV como activo, se asignan 120 salarios, al hallar su proporcionalidad, refiere para el patrimonio del deudor se deben fijar 12.90 salarios como máximo, lo que significan \$11.331.565, adiciona, ese valor debe ser revisado al tenor del parágrafo 2 del artículo 67 de 1116 para que no sea mayor al 0.2% del activo mensual.

En virtud de lo anterior, palmario resulta afirmar que, los honorarios del promotor se establecer con los datos aportados en la presentación de la solicitud y bajo las disposiciones legales vigentes, que para el caso son *Artículo 2.2.2.11.7.1 de la Sección 7 del Capítulo 11 del Título 2 de la Parte 2 del Libro 2 del Decreto Único Reglamentario 1074 de 2015 modificado por el Artículo 35 del Decreto 065 del 20 de enero de 2020*, citadas y aplicadas en el auto que así lo decidió, mismas que describió el peticionario, que contiene parámetros en mínimo y un máximo para la estimación de los valores a fijar.

Luego la interpretación que se trae, respecto de los porcentajes que deben emplearse con base en los máximos establecidos por la normatividad, que proporciona según los activos de cada caso, no comportan parámetros legales o jurisprudenciales, eventualmente podría aceptarse si solo existieran máximos en cada categoría, como ocurría antes de la modificación del Decreto 065 de 2020, sin embargo, ahora se determinó cual era el valor mínimo que podía asignarse y es a partir de este y no otro supuesto, que se pueden tasar los honorarios; obsérvese que el despacho fijó el mínimo para un deudor que cuenta con un activo de \$944.297.101.

Ahora bien, frente al máximo establecido en el art. 67 de la Ley 1116 de 2006 dispone:

**“PARÁGRAFO 2o. Salvo en los casos en los cuales la empresa carezca de activos suficientes y se requiera un pago mínimo, la remuneración de liquidadores no podrá exceder, del seis por ciento (6%) del valor de los activos de la empresa insolvente. Para los promotores el valor de los honorarios no podrá exceder del punto dos por ciento (0,2%) del valor de los activos de la empresa insolvente, por cada mes de negociación.”**

Quiere decir ello de manera clara, que, cuando la empresa o persona natural comerciante carece de activos suficientes, en otras palabras, cuando su pasivo sobrepasa su activo y se requiera un pago

mínimo, la remuneración del promotor no podrá excederse el 0.2% del valor de los activos del insolvente por cada mes de negociación, si no se cumple dicho presupuesto entonces los honorarios deben ser acordes con las disposiciones del Decreto 1074 de 2015.

En el asunto sub lite, el valor del activo es de \$944.297.101 y el pasivo es de \$253.770.116, entonces, se puede concluir, que la fijación de los honorarios realizada al promotor en el auto de fecha 5 de julio de 2022, ya que en el auto de apertura no se habían determinado, se encuentra ajustada a derecho y no hay lugar a acceder a la reforma planeada por el deudor, en consecuencia, se mantendrá la decisión fustigada.

En mérito de lo brevemente expuesto el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Yopal (Casanare),

### **RESUELVE**

**PRIMERO. INCORPÓRESE Y PÓNGASE** en conocimiento los estados financieros allegados a corte del 30 de junio de 2022.

**SEGUNDO. INCORPORAR** la constancia de haber remitido a la Superintendencia De Sociedades y al Ministerio Del Trabajo el oficio que comunica la apertura del presente proceso.

**TERCERO. REQUERIR** al promotor para que allegue el proyecto de calificación y graduación de créditos y derechos de voto, conforme lo establecido en el numeral 2 del artículo 11 del Decreto 772 de 2020.

**CUARTO. REQUERIR** al promotor para que, de conformidad con lo dispuesto en la Resolución 100-000867 de 9 de febrero de 2011, preste caución judicial (Art. 2.2.2.11.8.1 Decreto 2130 de 4 de noviembre de 2015).

**QUINTO. Por secretaría,** elabórese el aviso de la apertura del proceso actualizándolos datos del promotor y remítase al deudor y apoderado para su publicación.

**SEXTO. NEGAR** la solicitud de modificar los honorarios del promotor por las razones expuestas en precedencia.

**SÉPTIMO. INCORPORAR** el proceso ejecutivo que remite el Juzgado Primero Civil Municipal de Yopal bajo el radicado 2016-00277-00, para ser tenido en cuenta en la oportunidad procesal correspondiente.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAVIER ARTURO ROCHA VÁSQUEZ**

Juez

**Firmado Por:**  
**Javier Arturo Rocha Vasquez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 002**  
**Yopal - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6c7da1d79c937e298bd93777a5023677d2b7d6b6fddf718cc506c8c0931e8c12**

Documento generado en 09/09/2022 03:42:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**