



## **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE YOPAL**

Yopal, Casanare, siete (07) de octubre de dos mil veintidós (2022).

**Proceso** : EJECUTIVO MIXTO  
**Referencia** : **No. 85001310002-2010-00089 acumulado 2010-00320-00**  
**Demandante** : BANCOLOMBIA S.A.  
**Demandado** : ROGER ALFONSO VALDERRAMA

### **I. Objeto**

Se pronuncia el Despacho sobre el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por el secuestre del bien objeto de litigio.

### **II. La providencia recurrida**

Se trata del auto de fecha 5 de agosto de 2022, por medio del cual se revocó el auto de fecha 22 de abril de 2022, y se tomaron otras determinaciones, como fijar honorarios definitivos del auxiliar de la justicia en el 3% de \$123.960.855 que corresponde al producto de la renta del inmueble identificado con FMI No. 50N-536673, según el numeral 1.5 del artículo 27 del Acuerdo No. PSAA15 -10448 diciembre 28 de 2015, los cuales ascienden a la suma de \$3.718.825, misma que deberá ser cancelada por la parte demandante dentro de la oportunidad a que se refiere el artículo 363 del Código General del Proceso.

### **III. Del Recurso Interpuesto**

El secuestre dentro del término radicó recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto que fijo sus honorarios definitivos, argumentando debieron fijarse bajo las disposiciones del artículo 27 1, 1.1, Acuerdo No. PSAA15 -10448 diciembre 28 de 2015 y no como lo hizo el despacho según artículo 1, 1.5., por haber estado pagando la póliza No. 305-47-994000004279 con vigencia de 1 de abril de 2012 a 1 de abril de 2014 y que aseguraba dicha administración.

### **IV. Actuación surtida**

El trámite del recurso de reposición se cumplió dado que por secretaria se corrió traslado conforme lo dispuesto por el CGP art. 110 y 319, en la lista del 31 de agosto de 2022.

### **V. Consideraciones**

El recurso de reposición es un medio para impugnar las providencias judiciales cuya función consiste en que el mismo funcionario que la profirió pueda corregir los errores de juicio en que haya incurrido y como consecuencia reforme o revoque su providencia, pues bien, atendiendo a que el reparo concreto es el hecho de haber estado cancelando la póliza que aseguraba el pago de los perjuicios derivados del incumplimiento de las obligaciones contraídas como secuestre, se pasa a realizar las siguientes precisiones fácticas y normativas así:

El Juzgado Cuarto Civil Municipal de Bogotá el 17 de febrero de 2012, designa y posesiona como secuestre dentro del despacho comisorio No. 26 para diligencia de secuestro, a Luis Isaías Benítez Ortiz, quien desde la fecha de la diligencia administró el bien inmueble identificado con FMI No. 50N-536673 y hasta el 29 de enero de 2021, según acta de entrega, de los cuales allegó informes

periódicos anexando las consignaciones realizadas por concepto de arrendamiento del local, presentando un total de recaudo de \$123.960.855.

Ahora, el Acuerdo No. PSAA15 -10448 de diciembre 28 de 2015, que regula la fijación de honorarios de los auxiliares dispone en su artículo 27:

*“El secuestre tendrá derecho por su actuación en la diligencia a honorarios entre dos (2) y diez (10) salarios mínimos legales diarios.*

*1. Cumplido el encargo, aprobada y fenecida la cuenta de su administración y restituidos los bienes que se le confiaron, el secuestre tendrá derecho a remuneración adicional así:*

*1.1. Por inmuebles urbanos, entre el uno (1) y el seis (6) por ciento de su producto neto si el secuestre no asegura su pago con entidad legalmente constituida, y el nueve (9) por ciento si lo asegura.*

*1.2. Por inmuebles no urbanos, entre el uno (1) y el diez (10) por ciento de su producto neto.*

*1.3. Por bienes inmuebles improductivos, de diez (10) a cien (100) salarios mínimos legales diarios vigentes.*

*1.4. Por establecimientos industriales o comerciales entre el uno (1) y el siete (7) por ciento de su producto neto; si el secuestre ejerce solamente la función de interventor, este porcentaje se reducirá a la tercera parte.*

*1.5. Por bienes muebles que produzcan renta, entre el uno (1) y el siete (7) por ciento de su producto neto.*

*1.6. Por bienes muebles que no exijan una activa y constante administración y no produzcan renta, entre tres (3) y cien (100) salarios mínimos legales diarios.”*

Luego entonces revisada la providencia recurrida, encuentra el despacho que efectivamente la norma citada no corresponde a la descripción de la actuación adelantada por él secuestre, en tanto custodió y administró un bien inmueble urbano, para el cual se establece un mínimo de 1 % y máximo en 6% en caso de no asegurar su pago con una entidad legalmente constituida y 9% si está asegurada.

Pues bien, en lo que se refiere a la póliza que constituye el auxiliar de la justicia para garantizar el pago, preciso resulta afirmar que, dentro del proceso no existía constancia de ello y conforme los anexos del recurso se observa que la póliza vigente desde abril de 2012 y hasta abril de 2014, es la póliza general que garantizaba el cumplimiento de sus funciones como auxiliar de la justicia, misma que debía aportar para ser parte de la lista que conforma el Consejo Superior de la Judicatura.

Lo que indica, que el secuestre no constituyó póliza especial para amparar sus obligaciones y deberes respecto del predio a su cargo, respecto del bien identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50N-536673 y en favor del proceso de la referencia, para solicitar le sean reconocidos sus honorarios sobre el 9% del producto neto.

Entiéndase que, si la póliza general que suscriben los auxiliares para hacer parte de la lista que elabora el Consejo Superior fuera la requerida como regla para fijar honorarios, no existiría razón para que se diferenciara el valor de los honorarios de quien constituye póliza y respecto quien no lo hace, pues se entendería que todos los auxiliares tendrían derecho por la póliza general allegada previamente a ser seleccionados.

En gracia de discusión, si se aceptara como póliza, la garantía general, obsérvese que la misma cubrió el año 2012, 2013 y mayo de 2014, pero para los años 2015 y 2016, no cumplió con el citado requisito, pues no existe constancia de haber continuado cancelando dicha garantía general, razón por la cual este aspecto no puede ser tenido en cuenta a la hora de tasar su remuneración.

Así entonces, verificadas las actuaciones desplegadas por el secuestre Luis Isaías Benítez Ortiz, los pagos realizados y el cumplimiento de su función, se mantendrá la asignación realizada en providencia de fecha 5 de agosto de 2022, en el 3% del \$123.960.855 producto neto generado con la renta del inmueble FMI No. 50N-536673, pero, según el numeral 1.1 del artículo 27 del Acuerdo No. PSAA15 -10448 diciembre 28 de 2015, conforme lo precisó el recurrente.

- Ahora bien, en lo que atañe a la aclaración de la providencia respecto del avalúo, observa el despacho que efectivamente le asiste razón al memorialista en el entendido que, pese a haberse avaluado el inmueble como tal, en la parte final de la experticia se aclara el valor de la nuda propiedad, como quiera que para el caso se segregó el derecho en la nuda propiedad y el usufructo, razón por la

cual procede el despacho a darle tramite al avalúo en los términos del numeral segundo del artículo 444 del CGP.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Yopal Casanare

**VI. RESUELVE**

**PRIMERO. NO REPONER** la decisión cuestionada en los aspectos propuestos por el secuestre.

**SEGUNDO.** Denegar la concesión del recurso de apelación, como quiera que el auto que reconoce honorarios de auxiliares de la justicia no se encuentra enlistado como susceptible de dicho recurso.

**TERCERO. REFORMAR** el auto de fecha 5 de agosto de 2022, únicamente en el numeral tercero de la parte resolutive, el cual quedará así:

“**TERCERO: CÓRRASE** traslado del avalúo de la nuda propiedad que el demandado ROGER ALFONSO VALDERRAMA ostenta sobre el bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria 50N-536673 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, por el término de diez (10) días, de conformidad con lo preceptuado en el numeral 2 del artículo 444 del CGP.

Vencido el término ingrese al despacho para proveer.

**CUARTO. MANTENER** la decisión en los aspectos restantes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAVIER ARTURO ROCHA VÁSQUEZ**  
Juez

Firmado Por:  
Javier Arturo Rocha Vasquez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 002  
Yopal - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1cbb030949e1d2092f0ad7e000934c7d21f8dd531e2115f1e0f2fdb972636b77**  
Documento generado en 07/10/2022 06:50:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**