



## **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

Yopal Casanare, siete (07) de octubre de dos mil veintidós (2022).

**Proceso** : EJECUTIVO  
**Referencia** : **850013103002-2022-00053-00**  
**Demandante** : SEGURIDAD ESTELAR LTDA  
**Demandado** : CONJUNTO ALTOS DE MANARE II

### **i. Asunto**

Procede el Despacho a resolver la solicitud de nulidad presentada por el apoderado judicial del ejecutante SEGURIDAD ESTELAR LTDA.

### **ii. Antecedentes**

El apoderado de la parte demandada solicita la nulidad del auto que determinó el rechazo de la presente acción conforme disposiciones del artículo 8, inciso 5 de la ley 2213 de junio 13 de 2022, concordante con el numeral 8 del artículo 133 y 132 del CGP, con fundamento en que no fue notificado del auto inadmisorio de la demanda.

Afirma que los autos se subieron a la página de la rama judicial, pero presentaban fallas pues no permitían ser leídos o descargados, hecho que impidió tener conocimiento de su contenido; adiciona señalando que no es de esta municipalidad y debe valerse de los medios tecnológicos para estar enterado de las diferentes decisiones judiciales y finalmente solicita se decrete la nulidad de los citados autos y se disponga la notificación en debida forma.

### **iii. Actuación surtida**

De la nulidad propuesta se corrió traslado el 9 de agosto de 2022, por el término de 3 días, conforme en el archivo No. 12 cuaderno principal de nulidad.

### **iv. Consideraciones**

Los artículos 133 y 134 del Código General del Proceso determinan respectivamente las causales de nulidad dentro del proceso, la oportunidad y trámite de las mismas; seguidamente el art. 135 de dicha norma indica los requisitos para alegar la nulidad.

Normatividad de la cual se puede extraer que para alegar la nulidad se deben cumplir los siguientes presupuestos: (i) ostentar legitimación para proponerla, (ii) expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, esto es, la necesidad de que la solicitud cumpla con una carga argumentativa para desvirtuar la validez del proceso, y (iii) aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

En el presente asunto se tiene que el incidentante tiene legitimación e interés para proponerla, pues se trata del ejecutante e invoco la causal No. 8 del artículo 133 del CGP, que refiere:

*ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

*(...)*

*8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de*

aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Quando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.

Pues bien, el incidentante señala no se notificaron en debida forma los autos que dispusieron la inadmisión y consecuencial rechazo de la demanda ejecutiva del epígrafe, mismo que conforme las disposiciones del artículo 295 del CGP<sup>1</sup>, concordante con el artículo 9 de la ley 2213 de 2022<sup>2</sup>, deben notificarse por estado, hecho que ocurrió en el sub lite.

Obsérvese que en estado No. 16 de fecha 9 de mayo de 2022, en el ítem 18 se relaciona el proceso indicando se notificaba el auto que inadmitía la demanda y se adjuntó en formato pdf la providencia para ser verificada por los interesados, publicación que cuenta con los requisitos exigidos por la norma.

Publicación con efectos procesales

eleccione su perfil de navegación

Información general

Ciudadanos

Atención al usuario

Abogados

De interés

Ver más juzgados

Servidores Judiciales

JUZGADO 002 CIVIL DEL CIRCUITO DE YOPAL

Publicación con efectos procesales

Actas de reparto

Autos

Avisos

Comunicaciones

Cronograma de audiencias

Edictos

Estados al Proceso

Rama Judicial » Juzgados Civiles del Circuito » JUZGADO 002 CIVIL DEL CIRCUITO DE YOPAL » Publicación con efectos procesales » Estados Electrónicos » 2022

Enero

Febrero

Marzo

Abril

Mayo

Junio

Julio

Agosto

Septiembre

Estado No.015 del 02 de Mayo de 2022	Ver Estado	Ver Providencias
Estado No.016 del 09 de Mayo de 2022	Ver Estado	Ver Providencias
Estado No.017 del 16 de Mayo de 2022	Ver Estado	Ver Providencias
Estado No.018 del 23 de Mayo de 2022	Ver Estado	Ver Providencias
Estado No.019 del 25 de Mayo de 2022	Ver Estado	Ver Providencias
Estado No. 020 del 31 de Mayo de 2022	Ver Estado	Ver Providencias

<sup>1</sup> ARTÍCULO 295. NOTIFICACIONES POR ESTADO. Las notificaciones de autos y sentencias que no deban hacerse de otra manera se cumplirán por medio de anotación en estados que elaborará el Secretario. La inserción en el estado se hará al día siguiente a la fecha de la providencia, y en él deberá constar:

1. La determinación de cada proceso por su clase.
2. La indicación de los nombres del demandante y el demandado, o de las personas interesadas en el proceso o diligencia. Si varias personas integran una parte bastará la designación de la primera de ellas añadiendo la expresión “y otros”.
3. La fecha de la providencia.
4. La fecha del estado y la firma del secretario.

El estado se fijará en un lugar visible de la Secretaría, al comenzar la primera hora hábil del respectivo día, y se desfijará al finalizar la última hora hábil del mismo.

De las notificaciones hechas por estado el secretario dejará constancia con su firma al pie de la providencia notificada.

De los estados se dejará un duplicado autorizado por el secretario. Ambos ejemplares se coleccionarán por separado en orden riguroso de fechas para su conservación en el archivo, y uno de ellos podrá ser examinado por las partes o sus apoderados bajo la vigilancia de aquel.

PARÁGRAFO. Quando se cuente con los recursos técnicos los estados se publicarán por mensaje de datos, caso en el cual no deberán imprimirse ni firmarse por el secretario.

Quando se habiliten sistemas de información de la gestión judicial, la notificación por estado solo podrá hacerse con posterioridad a la incorporación de la información en dicho sistema.

<sup>2</sup> ARTÍCULO 9°. NOTIFICACIÓN POR ESTADO Y TRASLADOS. Las notificaciones por estado se fijarán virtualmente, con inserción de la providencia, y no será necesario imprimirlos, ni firmarlos por el secretario, ni dejar constancia con firma al pie de la providencia respectiva.

No obstante, no se insertarán en el estado electrónico las providencias que decretan medidas cautelares o hagan mención a menores, o cuando la autoridad judicial así lo disponga por estar sujetas a reserva legal.

De la misma forma podrán surtirse los traslados que deban hacerse por fuera de audiencia.

Los ejemplares de los estados y traslados virtuales se conservarán en línea para consulta permanente por cualquier interesado.

PARÁGRAFO. Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por Secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

17	202200052	VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL	OLEODUCTO DE LOS LANOS ORIENTALES S.A.	SAREFOR LIMITADA	NO	6/05/2022	INADMITE DEMANDA
18	202200053	EJECUTIVO SINGULAR	SEGURIDAD ESTELAR LTDA.	CONJUNTO ALTOS DE MANARE II	NO	6/05/2022	INADMITE DEMANDA

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL CGP ART. 295, PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA ARRIBA CONSIGNADA Y A LA HORA DE LAS 7:00 A.M., SE FIJA EL PRESENTE ESTADO POR EL TÉRMINO LEGAL DE UN DÍA. SE DESFIJA EN LA MISMA FECHA A LAS 5:00 P.M.

*[Firma]*

Sin embargo, hasta el 15 de julio de 2022, el apoderado de la demanda en un escrito remitido a través de correo electrónico pone de presente al despacho que no fue posible conocer el auto inadmisorio por lo que no podría adoptarse la decisión del rechazo, misma que ya había sido publicada en el estado No. 24 del 28 de junio de 2022.

26	202200053	EJECUTIVO SINGULAR	SEGURIDAD ESTELAR LTDA.	CONJUNTO ALTOS DE MANARE II	NO	28/06/2022	RECHAZA DEMANDA NO SUBSANADA
27	202200057	EJECUTIVO SINGULAR	AMIRTO SANCHEZ ARAQUE	RONNY FERNANDO NOSSA PARRA, SANDRA MILENA PARRA ROMERO, JUAN SEBASTIAN NOSSA PARRA	NO	28/06/2022	COMISIONA SECUESTRO, INCORPORA Y DECRETA MEDIDAS
28	850014003001- 20180140801	EJECUTIVO	WILLIAM PEREZ ARCILA	ABEL BERMEO MAJIN	*	28/06/2022	NIEGA PRUEBAS, ORDENA TRASLADO E INGRESO POSTERIOR
29	202100015	EJECUTIVO SINGULAR	CONSTRUCCIONES Y MONTAJES ENERGY LTDA.	EMPRESA DE ENERGIA DE CASANARE SA ESP ENERCA	*	28/06/2022	ABSTENERSE DE REMITIR PROCESO A SUPER SOCIEDADES. OFICIAR

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL CGP ART. 295, PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA ARRIBA CONSIGNADA Y A LA HORA DE LAS 7:00 A.M., SE FIJA EL PRESENTE ESTADO POR EL TÉRMINO LEGAL DE UN DÍA. SE DESFIJA EN LA MISMA FECHA A LAS 5:00 P.M.

*[Firma]*

Luego, no resultan de recibo las manifestaciones del incidentante acerca de no poder descargar ni visualizar las providencias que se notificaban, como argumento para declarar la nulidad por indebida notificación de una providencia, pues como se citó en precedencia los dos autos fueron debidamente notificados en estado y no existió ninguna solicitud de remitir la providencia o de compartir el expediente ante la imposibilidad de verificar la información que se notificaba.

Transcurrieron más de 15 días después del rechazo y más de 2 meses de la inadmisión para que el despacho conociera el inconveniente técnico que adujo el demandante, por falta del formato de office, conforme se evidencia en el pantallazo anexo “**el archivo tiene un formato desconocido o esta dañado**” hechos que resultan ser de su cargo y no una falencias o irregularidades acaecidas en el marco de este proceso judicial que imponga declarar la ineficacia de lo aquí actuado.

Así entonces, ante la inconsistencia de los fundamentos facticos y jurídicos presentado por el incidentante, esta judicatura negará la prosperidad de la nulidad por falta de la notificación de las providencias que inadmitían y rechazaban la demanda ejecutiva incoada por SEGURIDAD ESTELAR LTDA contra CONJUNTO ALTOS DE MANARE II.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Yopal Casanare,

**v. RESUELVE**

**ARTÍCULO ÚNICO:** **NEGAR** la de nulidad propuesta por el apoderado de la parte demandante, de conformidad con los motivos expuestos en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAVIER ARTURO ROCHA VÁSQUEZ**  
Juez

**Firmado Por:**  
**Javier Arturo Rocha Vasquez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 002**  
**Yopal - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c621cb7ba5c70bc26b36b2a75e6ae4168e43c1684164a70487e6b9edfd9bb25**

Documento generado en 07/10/2022 06:50:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**