



JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE YOPAL

Yopal, Casanare, catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022).

Proceso : EJECUTIVO HIPOTECARIO
Referencia : 850013103002-2022-00016-00
Deudor : BANCOLOMBIA S.A.
Acreedores : JOSÉ ANTONIO MARTÍNEZ GRANADOS Y AMPARO GARZÓN PARRA.

Se encuentra el presente proceso al Despacho con el fin de decidir si es procedente o no dar aplicación a la sanción prevista en el numeral 1 Artículo 317 del Código General del Proceso.

El artículo 317 del Código General del Proceso, dispone:

“El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

1. *Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas. (...)”

Frente al particular, la Corte Constitucional ha reiterado en Sentencia C-1186 de 2008 (MP. Manuel José Cepeda Espinosa. AV. Jaime Araujo Rentería), la jurisprudencia de la Corte Suprema De Justicia, donde unifica criterios, STC11191-2020, Radicación n° 11001-22-03-000-2020-01444-01, Magistrado ponente Octavio Augusto Tejeiro Duque, precisando:

“Recuérdese que el «desistimiento tácito» consiste en «la terminación anticipada de los litigios» a causa de que los llamados a impulsarlos no efectúan los «actos» necesarios para su consecución. De suerte que a través de la medida, se pretende expulsar de los juzgados aquellos pleitos que, en lugar de ser un mecanismo de resolución de conflictos se convierten en una «carga» para las partes y la «justicia»; y de esa manera: (i) Remediar la «incertidumbre» que genera para los «derechos de las partes» la «indeterminación de los litigios», (ii) Evitar que se incurra en «dilaciones», (iii) Impedir que el aparato judicial se congestione, y (iv) Disuadir a las partes de incurrir en prácticas dilatorias -voluntarias o no- y a propender porque atiendan con lealtad y buena fe el deber de colaboración con la administración de justicia.

(...) Como en el numeral 1° lo que evita la «parálisis del proceso» es que «la parte cumpla con la carga» para la cual fue requerido, solo «interrumpirá» el término aquel acto que sea «idóneo y apropiado» para satisfacer lo pedido. De modo que si el juez conmina al demandante para que integre el contradictorio en el término de treinta (30) días, solo la «actuación» que cumpla ese cometido podrá afectar el cómputo del término.¹

¹ STC11191-2020, Radicación n° 11001-22-03-000-2020-01444-01, Magistrado ponente Octavio Augusto Tejeiro Duque.

Revisada la actuación procesal, observa el Despacho que, dentro del término otorgado, no se dio cumplimiento a la carga procesal impuesta en auto del 22 de julio de 2022, consistente en que el interesado acreditara el embargo ordenado sobre el bien inmueble gravado con hipoteca e identificado con F.M.I No. 470-6073 a efectos de continuar con el trámite del proceso conforme el numeral 2 del artículo 168 del CGP.

Así entonces, fenecido el término sin que la parte acreditara el cumplimiento de la carga procesal, procede el despacho a dar aplicación a la sanción prevista en el numeral 1 del Art. 317 C.G.P., decretando el desistimiento tácito del proceso.

De otra parte y atendiendo al memorial allegado por el apoderado de la demandante el 29 de septiembre de 2022, después de vencido el término que edifico la sanción del desistimiento tácito, se reconocerá personería jurídica para actuar al Abogado Iván Mauricio Bushel Cuenca designado por la endosatario en procuración para el cobro ALIANZAS GP S.A.S.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Yopal,

RESUELVE:

PRIMERO. DECRETAR el desistimiento tácito del proceso ejecutivo hipotecario, por haberse reunido los presupuestos exigidos en el inciso primero del artículo 317 del Código General del Proceso, conforme se indicó en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO. En consecuencia, DECRETAR la terminación del proceso.

TERCERO. ORDENAR el levantamiento de las medidas cautelares que se hubieren practicado y decretado, Por secretaria líbrense los oficios a que haya lugar y el interesado comunique a las autoridades correspondientes.

CUARTO. En firme esta decisión y cumplido lo aquí ordenado, archívense definitivamente las diligencias, dejando las constancias de rigor.

QUINTO. Reconocer personería jurídica para actuar al Abogado Iván Mauricio Bushel Cuenca designado por el endosatario en procuración para el cobro ALIANZAS GP S.A.S.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JAVIER ARTURO ROCHA VASQUEZ

Juez

Firmado Por:

Javier Arturo Rocha Vasquez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 002

Yopal - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0d2c8df979086d22475185d9816ed37defbda4e1f205824860fd418c848dca56**

Documento generado en 14/10/2022 04:07:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>