



## **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE YOPAL**

Yopal, Casanare, dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**Proceso** : EJECUTIVO HIPOTECARIO  
**Referencia** : 850013103002-2017-00054-00  
**Demandante** : ADELIA FONSECA.  
**Demandado** : M & O CONSTRUCCION Y COMERCIALIZACIÓN SAS

### **i. OBJETO**

Se pronuncia el Despacho sobre el recurso de reconsideración interpuesto por el apoderado de la parte demandante, que conforme el artículo 318 del CGP, se entiende se trata del recurso de reposición.

### **ii. La providencia recurrida**

Se trata del auto de fecha 12 de agosto de 2022, por medio del cual se improbo el remate que se llevó a cabo el 26 de julio de 2022, por falta de acreditación oportuna del pago del impuesto de remate, conforme al término establecido en la norma, teniendo como consecuencia, la cancelación del crédito que aquí se ejecuta en el 20% del valor del avalúo del bien sobre el cual e hizo postura.

### **iii. Del recurso interpuesto**

La parte demandante radicó el 19 de agosto de 2022, recurso de reposición, argumentando que la consignación del pago del impuesto se realizó el día 2 de agosto de 2022, a las 17:01, ya que el Banco Agrario en el Municipio de Yopal, tiene horario habitual de 8 a 11 y 30 y de 2 a 4:30 pm, por lo que la adjudicataria estuvo dentro de las instalaciones del banco con anterioridad a que se cerrara la puerta al público, concretando, la consignación del impuesto de remate se realizó dentro de los 5 días hábiles siguientes establecidos por la ley.

Comenta, el trámite de la consignación se realizó antes de las 5:00 p.m., pero como el recibo fue impreso al finalizar la transacción quedo de las 17:01, por lo que, solicita se reconsidere la decisión acogiendo los postulados de la sentencia STC13728-2021, M.P. Álvaro Fernando García Restrepo, evitando el exceso ritual manifiesto, pues considerar extemporánea la consignación por un minuto afectaría derechos sustanciales.

Agrega, no hay norma que indique que el vencimiento para consignar el impuesto de remate debe realizarse y adecuarse al horario del juzgado que lo ordena, reafirma se debe tener en cuenta que, para realizar una consignación de depósito judicial, el horario del banco y el término indicado en el artículo 430 del C.G.P., no son los mismos, para concluir que su poderdante cumplió con la carga impuesta por el despacho y, por lo tanto, debe impartir aprobación al remate.

### **iv. Actuación surtida**

El trámite del recurso de reposición se cumplió dado que por secretaria se corrió traslado del recurso en la lista del 9 de agosto de 2022, según lo dispuesto por el CGP art. 110 y 319.

## v. CONSIDERACIONES

El recurso de reposición es un medio para impugnar las providencias judiciales cuya función consiste en que el mismo funcionario que la profirió pueda corregir los errores de juicio en que haya incurrido y como consecuencia reforme o revoque su providencia, para lo cual procede el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda, con fundamento en las siguientes premisas fácticas y normativas:

El artículo 453 del CGP, disposición que rige la materia, impone al rematante la obligación de presentar el recibo de pago del impuesto de remate dentro del lapso otorgado para consignar el saldo del precio del remate y que, Vencido el término sin que se hubiere hecho la consignación y el pago del impuesto, el juez improbará el remate, situación que se indicó de manera clara en el auto recurrido como acaecida.

Así las cosas, entiéndase que no solo debe hacerse la consignación dentro del término que otorga la norma, como lo pretende hacer ver el recurrente, sino que debe presentarse ante el despacho la consignación del pago del impuesto dentro de los 5 días siguientes a la diligencia de remate, y será oportuno si es radicado antes del cierre del despacho del día que vence el término, conforme los dispone el artículo 109 del CGP.

Entonces, revisado el expediente y el correo del despacho obra decir que, los reparos del recurrente no resultan de recibo, pues la diligencia de remate se llevó acabo el día 26 de julio de 2021, es decir, que, debía acreditarse el pago del impuesto a más tardar el lunes 2 de agosto de 2021, empero, este se radicó el día 3 de agosto de la misma anualidad al correo de esta dependencia, lo que confirma nuevamente la conclusión a la que arribó esta judicatura cuando señaló que se había presentado el comprobante de pago de manera extemporánea y por ello no podía aprobarse el remate.

Se reitera, la norma prevé se debe consignar el saldo del remate y presentar el pago del impuesto dentro de los 5 días siguientes a la diligencia del remate, luego, no hay lugar a otro análisis que no sea, que el juez verifique el cumplimiento de dicha carga dentro del término previsto para ello, así lo ha dicho la jurisprudencia, al resolver asuntos similares, veamos:

*"En punto del citado gravamen, la norma que lo regula, esto es, el artículo 7º de la Ley 11 de 1987 modificado por el artículo 12 de la Ley 1743 de 2014, señala que "Los adquirentes en remates de bienes muebles e inmuebles que se realicen por el Martillo, los Juzgados Civiles, los Juzgados Laborales y demás entidades de los órdenes nacional, departamental y municipal, pagarán un impuesto del cinco por ciento (5%) sobre el valor final del remate, con destino al Fondo para la Modernización, Descongestión y Bienestar de la Administración de Justicia. Sin el lleno de este requisito no se dará aprobación a la diligencia respectiva".*

*(...) si se tiene en cuenta que la carga impuesta en el inciso 1º del artículo 453 del C.G. del G., esto es, cinco (5) días siguientes a la subasta, en lo que interesa al presente asunto, **es allegar el recibo de la consignación correspondiente a los impuestos de la subasta**; luego entonces, dicho término se entiende procesal, y por tanto, en días hábiles, pues nótese que dicho período de tiempo únicamente se encuentra estipulado en la ley adjetiva, y comoquiera que la norma especial que rige la cancelación de la contribución fiscal, de manera alguna refiere aspectos de tiempo, modo y lugar, la juez convocada, de modo alguno, podía concluir vagamente que el citado plazo debía considerarse en días calendario. (...)*

*Ahora, si bien se advierte de la revisión del expediente digital, que la entidad financiera canceló dicho tributo el 23 de diciembre de 2019, y allegó tal constancia el 13 de enero de 2020, lo cierto es que, dicha actuación acaeció dentro del término que le fue concedido en la diligencia del remate, pues los días hábiles con los que contaba, teniendo en cuenta el inciso final del artículo 118 del C.G. del P., eran el 13, 16, 18, 19 de diciembre de 2019 y el 13 de enero de 2020, comoquiera que el 17 de diciembre, en virtud del Decreto 2766 de 1980, se celebra el "día de la justicia", calenda en la que se encuentran cerrados los despachos judiciales, y, el 20 del aludido mes, comenzó la vacancia judicial<sup>1</sup>; de allí,*

---

<sup>1</sup> (1) Ley 4ª de 1913, artículo 62: En los plazos de días que se señalen en las leyes y actos oficiales, se entienden suprimidos los feriados y de vacantes, a menos de expresarse lo contrario. Los de meses y años se computan según el calendario; pero si el último día fuere feriado o de vacante, se extenderá el plazo hasta el primer día hábil.

que anduvo desafortunada la Juez convocada en sus argumentos, pues, *ciertamente el cumplimiento de las cargas impuestas al banco ejecutante realmente se dieron dentro de los términos procesales que le fueron otorgados*". (CSJ, Sala Casación Civil, Sent. STC1881-2022, feb. 23/2022. M.P. Álvaro Fernando García Restrepo).

En consecuencia, no existe razón alguna para revocar la decisión fustigada, pues el interesado dio cumplimiento a la carga procesal, no por la razón aducida en el recurso, referente al momento de hacer la consignación, sino que se relaciona es con el momento de acreditar al despacho tal situación, conforme se ha venido sosteniendo, por lo cual, este despacho atiende la exigencia legal y la consecuencia de su desatención, sin que por ello pueda predicarse que se incurre en un ritualismo excesivo.

De manera que, se mantendrá incólume la decisión de fecha 12 de agosto de 2022, de improbar el remate e imponer la sanción prevista en el artículo 453 del CGP.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Yopal Casanare

#### vi. RESUELVE

**PRIMERO. NO REPONER** el auto de fecha 12 de agosto de 2022, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa.

**SEGUNDO. SE ORDENA** oficiar al Consejo Superior de la Judicatura, con cargo al Fondo para la modernización, descongestión y bienestar de la administración de justicia, para que surta los procedimientos necesarios encaminados a la devolución del 5% del valor del remate que fue consignado el día 2 de agosto de 2022, a las 17:01 en la oficina 8603 del BANCO AGRARIO de Colombia, Terminal B8603CJ04241, Operación: 403853460. Por la suma de \$7.682.233 en favor del postor rematante, cuya almoneda se improbó. Por secretaria ofíciase.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JAVIER ARTURO ROCHA VÁSQUEZ**

Juez

Firmado Por:

**Javier Arturo Rocha Vasquez**

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 002

Yopal - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a2214fecf76bf2d42991e1cfb2e58bc0cf3fa05ae840ba6d1be61789f028083f**

Documento generado en 18/11/2022 08:07:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**