



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE YOPAL

Yopal, Casanare, dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**Proceso** : ESPECIAL – REORGANIZACIÓN  
**Referencia** : 850013103002-2017-00272-00  
**Deudor** : MARCO DIAZ CHAPARRO  
**Acreedores** : BANCO DAVIVIENDA Y OTROS.

Se encuentra el presente proceso al Despacho con el fin de decidir si es procedente o no dar aplicación a la sanción prevista en el numeral 1 Artículo 317 del Código General del Proceso, conforme el requerimiento realizado en providencia de fecha 12 de agosto de 2022.

Pues bien, dentro del término concedido en la providencia en cita, el deudor y promotor Marco Diaz Chaparro solicitó la suspensión del proceso argumentando una difícil situación de salud, consistente en una cirugía de sus ojos, que pese a ser ambulatoria, en razón a una complicación se concedió incapacidad del lunes 29 de agosto de 2022 al 12 de septiembre de 2022, agregando que no cuenta con abogado ni personal idóneo para realizar la cargas impuestas, pero que superando su estado de salud podrá darle cumplimiento a lo exigido.

Frente a lo anterior, se memora que el juez del concursal se pronuncia dentro del proceso con estricta sujeción a los términos y etapas procesales establecidas en el régimen de insolvencia, el cual es de naturaleza prevalente, transitoria y excepcional y respecto a lo que no regulado expresamente se aplican las normas del Código General del Proceso, conforme se remite en el artículo 124, Ley 1116 de 2006.

En términos generales, el presente proceso se caracteriza por su naturaleza expedita y por la preclusividad de las oportunidades, en atención a la necesidad de determinar la suerte del comerciante y su recuperación, así como de los acreedores que esperan el pago de las deudas a su favor.

Por ello, tratándose de la suspensión de los procesos, la Ley concursal no regula dicho aspecto, siendo del caso entonces, recurrir a la remisión normativa, con precisión, a los artículos 161<sup>1</sup>, 162 del C.G.P, para establecer la procedencia o no de la petición presentada, la cual una vez evaluada resulta improcedente, no siendo del caso entonces acceder a la suspensión por no encontrarse la situación expuesta debidamente enlistada dentro de los presupuestos para ello.

De otra parte, este despacho entiende no ha existido interrupción procesal, por cuanto la situación expresada tampoco se demarca dentro de ninguna de las causales previstas para ello, impidiéndole a este despacho entender suspendido o interrumpido el proceso conforme las disposiciones legales vigentes.

---

<sup>1</sup> Artículo 161. Suspensión del proceso. El juez, a solicitud de parte, formulada antes de la sentencia, decretará la suspensión del proceso en los siguientes casos:

1. Cuando la sentencia que deba dictarse dependa necesariamente de lo que se decida en otro proceso judicial que verse sobre cuestión que sea imposible de ventilar en aquel como excepción o mediante demanda de reconvención. El proceso ejecutivo no se suspenderá porque exista un proceso declarativo iniciado antes o después de aquel, que verse sobre la validez o la autenticidad del título ejecutivo, si en este es procedente alegar los mismos hechos como excepción.

2. Cuando las partes la pidan de común acuerdo, por tiempo determinado. La presentación verbal o escrita de la solicitud suspende inmediatamente el proceso, salvo que las partes hayan convenido otra cosa.

Parágrafo. Si la suspensión recae solamente sobre uno de los procesos acumulados, aquel será excluido de la acumulación para continuar el trámite de los demás.

También se suspenderá el trámite principal del proceso en los demás casos previstos en este código o en disposiciones especiales, sin necesidad de decreto del juez.

Ahora bien, el juez de conocimiento cuenta con amplias facultades a fin de que se cumplan los propósitos del proceso de reorganización según el artículos 1 y 5 numeral 11 de la Ley 1116 de 2006, evitando se dilaten de manera injustificada, en procura de la mayor economía procesal, en concordancia con el artículo 42 C.G.P, por lo que, al estudiar de fondo la solicitud que se presenta, puede concluirse bajo los presupuestos del proceso, que abarcan velar no solo por el interés de las partes sino por el interés público económico, que no se puede acceder a la solicitud, como quiera que los requerimientos de la providencia del agosto de 2022, no son otra cosa que las ordenes impartidas en la apertura del proceso, conforme al auto que data del 5 de abril de 2018, misma fecha en la que se designó como promotor al deudor, más aún cuando, la falta de apoderado que refiere el memorialista ocurre bajo su propia decisión, hecho que no puede ser tratado como algo intempestivo.

Así entonces, acceder a lo peticionado afectaría las garantías procesales de los acreedores que llevan mas de 4 años esperando la suerte de la actividad del comerciante y sus activos, entonces, esta dependencia entiende no ha existido ninguna interrupción ni causal de suspensión, por lo que se procede a revisar el cumplimiento de las cargas impuestas desde 2018, así:

El artículo 317 del Código General del Proceso, dispone:

*“El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

1. *Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas. (...)”*

Frente al particular, la Corte Constitucional ha reiterado en Sentencia C-1186 de 2008 (MP. Manuel José Cepeda Espinosa. AV. Jaime Araujo Rentería), la jurisprudencia de la Corte Suprema De Justicia, donde unifica criterios, STC11191-2020, Radicación n° 11001-22-03-000-2020-01444-01, Magistrado ponente Octavio Augusto Tejeiro Duque, precisando:

*“Recuérdese que el «desistimiento tácito» consiste en «la terminación anticipada de los litigios» a causa de que los llamados a impulsarlos no efectúan los «actos» necesarios para su consecución. De suerte que a través de la medida, se pretende expulsar de los juzgados aquellos pleitos que, en lugar de ser un mecanismo de resolución de conflictos se convierten en una «carga» para las partes y la «justicia»; y de esa manera: (i) Remediar la «incertidumbre» que genera para los «derechos de las partes» la «indeterminación de los litigios», (ii) Evitar que se incurra en «dilaciones», (iii) Impedir que el aparato judicial se congestione, y (iv) Disuadir a las partes de incurrir en prácticas dilatorias -voluntarias o no- y a propender porque atiendan con lealtad y buena fe el deber de colaboración con la administración de justicia.*

*(...) Como en el numeral 1° lo que evita la «parálisis del proceso» es que «la parte cumpla con la carga» para la cual fue requerido, solo «interrumpirá» el término aquel acto que sea «idóneo y apropiado» para satisfacer lo pedido. De modo que si el juez conmina al demandante para que integre el contradictorio en el término de treinta (30) días, solo la «actuación» que cumpla ese cometido podrá afectar el cómputo del término.<sup>2</sup>*

---

<sup>2</sup> STC11191-2020, Radicación n° 11001-22-03-000-2020-01444-01, Magistrado ponente Octavio Augusto Tejeiro Duque.

En virtud de lo anterior y revisada la actuación procesal, observa el Despacho que, dentro del término otorgado, no se dio cumplimiento a la carga procesal impuesta en auto del 12 de agosto de 2022, consistente en que el deudor – promotor allegara el proyecto de calificación y graduación de derechos de crédito, radicara las medidas cautelares, inscribiera, informara y publicara el inicio del presente proceso y allegara las constancias del caso.

Así entonces, fenecido el término sin que la parte acreditara el cumplimiento de la carga procesal, o el hecho de haberse allanado a cumplirla, se procede a dar aplicación a la sanción prevista en el numeral 1 del Art. 317 C.G.P., decretando el desistimiento tácito del proceso.

De otra parte y atendiendo al memorial allegado por el abogado del acreedor Fundación amanecer el despacho aceptará la renuncia del apoderado LUIS JEFERSON GUTIERREZ SANDOVAL, conforme el artículo 76 del C. G. del P.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Yopal,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. DECRETAR** el desistimiento tácito del proceso especial de Reorganización de Pasivos, por haberse reunido los presupuestos exigidos en el inciso primero del artículo 317 del Código General del Proceso, conforme se indicó en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO.** En consecuencia, DECRETAR la terminación del proceso.

**TERCERO.** ORDENAR el levantamiento de las medidas cautelares que se hubieren practicado, y decretado en este proceso, Por secretaria librense los oficios a que haya lugar y el interesado comunique a las autoridades correspondientes.

**CUARTO.** DESGLÓSENSE Y ENTRÉGUENSE los documentos a favor de la parte demandante, dejándose las anotaciones, copias y constancias respectivas.

**QUINTO.** DEVUÉLVANSE los expedientes acumulados al presente asunto a sus lugares de origen, para que se continúe con el trámite correspondiente.

**SEXTO. ACÉPTESE** la renuncia al poder conferido por Fundación amanecer al abogado LUIS JEFERSON GUTIERREZ SANDOVAL por encontrarse reunidos los presupuestos del artículo 76 del CGP.

**SÉPTIMO.** En firme esta decisión y cumplido lo aquí ordenado, archívense definitivamente las diligencias, dejando las constancias de rigor.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAVIER ARTURO ROCHA VASQUEZ**

Juez

Firmado Por:

**Javier Arturo Rocha Vasquez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 002**

**Yopal - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **407ea5ee512d70d9a610477fc6c487172d0f779115be129fda6d1e117162e2ee**

Documento generado en 18/11/2022 08:08:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**