



JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE YOPAL

Yopal, Casanare, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Proceso : EJECUTIVO
Referencia : 850013103002-2006-00151-00
Demandante : CLAUDIA ROCÍO PARRA RÍOS
Demandado : WILLIAM BERBESI VILLAMIZAR

I. Objeto

Se pronuncia el Despacho sobre el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante.

II. La providencia recurrida

Se trata del auto de fecha 22 de julio de 2022, por medio del cual se decretó el desistimiento tácito de la acción, como quiera que el proceso permaneció inactivo en la secretaria del Despacho sin que se solicitara o realizara actuación alguna durante el plazo de más de 2 años.

III. Del recurso interpuesto

La parte demandante radicó el 28 de julio de 2022, recurso de reposición y en subsidio apelación, por considerar que no era dable decretar el desistimiento tácito, argumentando que para el 28 de febrero de 2022 había radicado actualización de la liquidación de crédito, por lo que, no solo debía revisarse el expediente, sino el correo del despacho a efectos de verificar dicha información.

Refiere, debieron incorporarse los documentos allegados para luego iniciar el cómputo de que trata el artículo 317 y a renglón seguido reseña debió resolverse la solicitud de certificación y luego iniciarse el cómputo de términos, para luego solicitar se revoque el auto de fecha 22 de julio de 2022.

Finalmente solicita se revoque el auto y se continúe con el proceso.

IV. Actuación surtida

El trámite del recurso de reposición se cumplió dado que por secretaria se corrió traslado del recurso en la lista del 9 de agosto de 2022, según lo dispuesto por el CGP art. 110 y 319.

V. CONSIDERACIONES

El recurso de reposición es un medio para impugnar las providencias judiciales cuya función consiste en que el mismo funcionario que la profirió pueda corregir los errores de juicio en que haya incurrido y como consecuencia reforme o revoque su providencia, por lo cual procede el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda, con fundamento en las siguientes premisas normativas y fácticas, inicialmente se traen las disposiciones que rigen la materia, consagradas en el artículo 317 *del CGP*, que para el caso refiere:

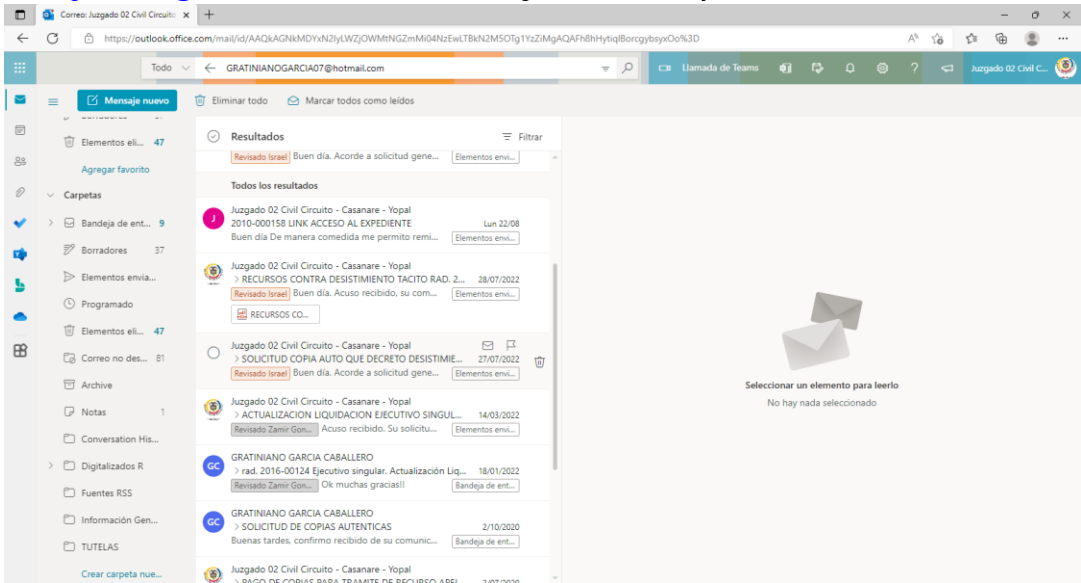
“El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes.

(...) El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:
b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;

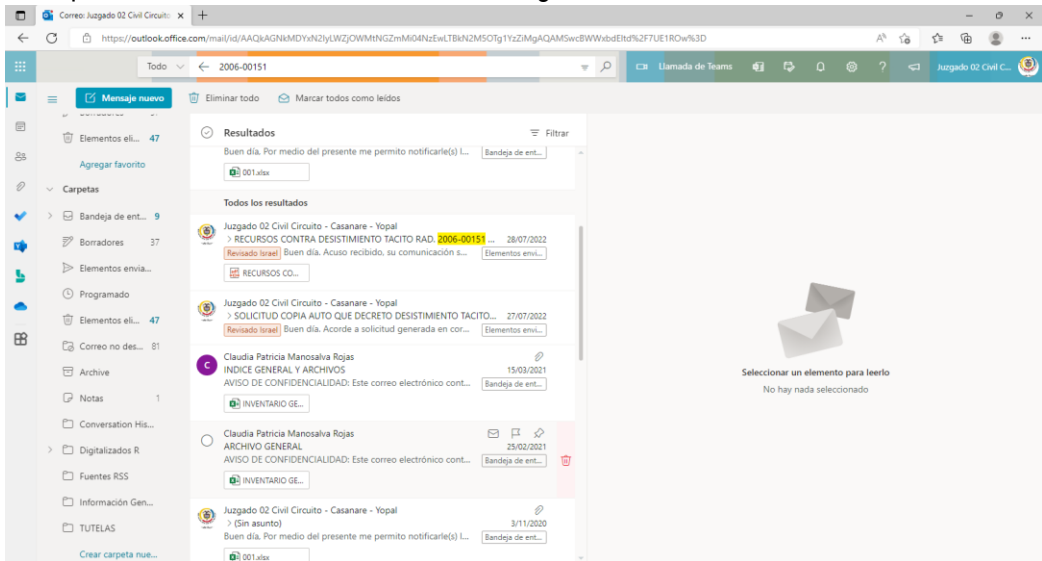
Así entonces, bajo los anteriores presupuestos, el despacho al revisar el expediente observó que cumplía los presupuestos de la norma en cita para ordenar la terminación a normal del proceso y por ello así se decretó, decisión que desde ya se anuncia se mantendrá incólume como quiera que los argumentos del recurrente no resultan de recibo, veamos:

Revisado el correo electrónico del despacho, con la dirección electrónica del apoderado gratinianogarcia07@hotmail.com, se filtran los siguientes mensajes:



Dentro de los cuales se observan 5 correos electrónicos del año 2022, de los cuales dos van dirigidos al proceso del del epígrafe, que corresponden a la solicitud del expediente y el recurso, los demás están dirigidos a otros asuntos.

Ahora, al filtrar el correo con el radicado del proceso, que se observa fue citado en el encabezado del pantallazo que anexa el recurrente, se observa lo siguiente:



Y finalmente, revisada el día y la hora en que se indica se envió la misiva, no se reporta haber recibido dicho memorial, adicionalmente, no se avizora que dicho e-mail cuente con acuse de recibido por parte del despacho, por ello, esta judicatura no puede tener por interrumpiera el término de inactividad.

Frente al particular, la Corte Constitucional ha reiterado:

“...no es una figura novedosa en tanto ocupa el lugar que antes ocupó la perención como una forma anormal de terminación del proceso, imponible cuando se acredita la inactividad de la parte a cuyas instancias se promovió un trámite o proceso, el cual se paralizó por su causa. Adicionalmente, le ha atribuido los siguientes beneficios: (i) evita la paralización del aparato jurisdiccional en ciertos eventos; (ii) permite obtener la efectividad de los derechos de quienes actúan o participan en la administración de justicia, pues la efectividad de los derechos depende de la prontitud de los medios que sirven para materializarlos; y (iii) promueve la certeza jurídica de quienes actúan como partes en los procesos, en la medida en que busca que se administre pronta y cumplida justicia, y que las controversias no se prolonguen indefinidamente a lo largo del tiempo.”¹

En consecuencia, no existe razón para revocar la decisión fustigada y mantendrá la decisión.

VI. Del recurso de apelación

De manera subsidiaria se presentó el recurso de apelación contra el auto de fecha 22 de julio de 2022, mismo que se concederá como quiera que se encuentra enlistado en el numeral 7 del artículo 321 del C.G.P.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Yopal Casanare

RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER el auto de fecha 22 de julio de 2022, por medio del cual se decretó el desistimiento tácito de la acción en referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa.

SEGUNDA: CONCEDER el recurso de alzada propuesto de manera subsidiaria, en el efecto suspensivo, para ante el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial – Sala Única de esta ciudad. **Para tal fin, por secretaria y por los canales virtuales correspondientes, remítase copia del expediente digital, para lo correspondiente previo el traslado de rigor. Líbrese el oficio correspondiente.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JAVIER ARTURO ROCHA VÁSQUEZ

Juez

Firmado Por:

Javier Arturo Rocha Vasquez

Juez

Juzgado De Circuito

¹ Sentencia C-1186 de 2008 (MP. Manuel José Cepeda Espinosa. AV. Jaime Araujo Rentería).

Civil 002
Yopal - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb9e0de3653c775db88097d9ba393b892b7ba1673641b51add6abfab90f75657**

Documento generado en 16/09/2022 05:02:44 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>