



JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE YOPAL

Yopal, Casanare, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Proceso : REORGANIZACION DE PASIVOS / LIQUIDACIÓN POR ADJUDICACIÓN
Referencia : 850013103002-2015-00281-00
Demandante : FREDY VERA ROJAS
Demandado : BANCO BBVA Y OTROS.

I. Objeto

Se pronuncia el Despacho sobre el recurso de reposición interpuesto por el apoderado del deudor fallecido.

II. La providencia recurrida

Se trata del auto de fecha 15 de julio de 2022, por medio del cual se dejó sin valor y efecto el auto de fecha 28 de enero de 2022, por medio del cual se dio trámite a la sucesión procesal y en su lugar, se decretó la terminación del proceso por el fallecimiento del deudor FREDY VERA ROJAS.

III. Del recurso interpuesto

El apoderado de deudor, presenta recurso de reposición realizando una síntesis de la providencia recurrida, para argumentar que esta judicatura olvido que el artículo 159 del CGP, prevé la interrupción del proceso cuando ocurre alguna de las causales enlistadas allí, a efectos de garantizar el derecho de defensa de la parte, representante o apoderado que tenga a su cargo la gestión del proceso y que por virtud de la interrupción no puede ejercer ese derecho.

Agrega, en virtud de la muerte del señor Fredy Vera (q.e.p.d), quien como persona dejó de existir, el proceso se interrumpe y de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 160 del CGP, se debe notificar a sus herederos entre otros, con quienes continuará el proceso de acuerdo al artículo 68 ibidem, por ocurrir la sucesión procesal y continuar hasta su culminación con los herederos del comerciante.

Concluye señalando que, cuando el deudor dentro del presente asunto fallece se interrumpe el trámite hasta tanto se designe dentro del proceso sucesoral la persona que representa los intereses de los herederos de la persona fallecida, adiciona, las obligaciones en trámite son *intuito personae*, por lo tanto, es necesario que sean las partes quienes determinen la continuidad del proceso.

Finalmente, señala estamos frente a una suspensión procesal y existe la necesidad que los herederos determinen el deseo de seguir o no con la reorganización.

IV. Actuación Surtida

El trámite del recurso de reposición se cumplió dado que por secretaria se corrió traslado del recurso según lo dispuesto por el CGP art. 110 y 319.

V. CONSIDERACIONES

El recurso de reposición es un medio para impugnar las providencias judiciales cuya función consiste en que el mismo funcionario que la profirió pueda corregir los errores de juicio en que haya incurrido y como consecuencia reforme o revoque su providencia, por lo cual, atendiendo que la base del

recurso gravita en razón a la interrupción del proceso y la decisión de que los sucesores designen un representante y decidan sobre la continuidad del proceso, se trae a colación lo dispuesto en el artículo 159 del CGP que a la letra refiere:

ARTÍCULO 159. CAUSALES DE INTERRUPCIÓN. El proceso o la actuación posterior a la sentencia se interrumpirá:

*1. Por muerte, enfermedad grave o privación de la libertad **de la parte que no haya estado actuando por conducto de apoderado judicial**, representante o curador ad litem.*

*2. Por muerte, enfermedad grave o privación de la libertad **del apoderado judicial de alguna de las partes, o por inhabilidad, exclusión o suspensión en el ejercicio de la profesión de abogado**. Cuando la parte tenga varios apoderados para el mismo proceso, la interrupción solo se producirá si el motivo afecta a todos los apoderados constituidos.*

*3. Por muerte, enfermedad grave o privación de la libertad **del representante o curador ad litem que esté actuando en el proceso y que carezca de apoderado judicial**.*

La interrupción se producirá a partir del hecho que la origine, pero si este sucede estando el expediente al despacho, surtirá efectos a partir de la notificación de la providencia que se pronuncie seguidamente. Durante la interrupción no correrán los términos y no podrá ejecutarse ningún acto procesal, con excepción de las medidas urgentes y de aseguramiento.

*ARTÍCULO 160. CITACIONES. **El juez, inmediatamente tenga conocimiento del hecho que origina la interrupción**, ordenará notificar por aviso al cónyuge o compañero permanente, a los herederos, al albacea con tenencia de bienes, al curador de la herencia yacente o a la parte cuyo apoderado falleció o fue excluido o suspendido del ejercicio de la profesión, privado de la libertad o inhabilitado, según fuere el caso.*

Los citados deberán comparecer al proceso dentro de los cinco (5) días siguientes a su notificación. Vencido este término, o antes cuando concurran o designen nuevo apoderado, se reanudará el proceso.

Quienes pretendan apersonarse en un proceso interrumpido, deberán presentar las pruebas que demuestren el derecho que les asista.

Entonces, conforme las disposiciones normativas citada anteriormente, el reparo del recurrente acerca de la interrupción procesal resulta ser a todas luces desacertado, ya que el deudor - parte en el presente asunto se encuentra representado por apoderado judicial, situación que fue advertida en el auto fustigado, luego se concreta, no hay lugar a que opere la parálisis que solicita, pues lo acaecido no se demarca dentro de ninguna causal que ello imponga; en el mismo sentido, al no existir causal de interrupción no se debe notificar a los herederos para que concurran al proceso.

De otra parte, no son de recibo los argumentos que refieren que la sucesión debe elegir quien representante los intereses de los herederos, como quiera que no existe previsión legal o jurisprudencial que así lo permita, más aún cuando es dentro del proceso de sucesión que se puede y debe debatir la suerte de los bienes y haberes del otrora solicitante con los cuales se cumplirían las obligaciones pendientes y que se intentaban acordar en el sub lite, como ampliamente se explicó en pretérita oportunidad.

Adiciónateme, la recuperación de la empresa que motivó al comerciante a iniciar el proceso de insolvencia, al ser intuitu personae, como lo refiere el memorialista, permite concluir que, únicamente en el reorganizado recae la facultad de decidir sobre la continuidad o no del proceso, por su calidad de comerciante, que sobra decir no es parte del acervo hereditario, para que los asignatarios decidan sobre el particular, por demás, al no existir la persona, no hay actividad económica que proteger ni decisión que deba adoptarse, lo que opera *per se* es el imperio de la ley.

De igual manera, no es de recibo la tesis fundada en que el proceso se encuentra suspendido, en tanto no concurren los presupuestos para ello conforme el artículo 160 y ss del CGP.

Así las cosas, los argumentos del recurrente no cuentan con entidad suficiente para derruir la decisión censurada, razones por las cuales se mantendrá incólume la decisión de terminación del trámite de reorganización – liquidación por adjudicación por muerte del deudor, al cual con bastante suficiencia se sustentó en la decisión hoy cuestionada.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Yopal Casanare

VI. RESUELVE

ARTICULO ÚNICO: NO REPONER el auto de fecha 1 de agosto de 2022, que decretó la terminación del proceso.

Ejecutoriada la presente decisión, dese cumplimiento estricto a lo dispuesto en el auto de terminación de la actuación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JAVIER ARTURO ROCHA VÁSQUEZ

Juez

Firmado Por:
Javier Arturo Rocha Vasquez
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 002
Yopal - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fdd912b89d1d35f1e32d97287469de4e36d2ddbfa69e0d94db9b9b0c4020ca2a**

Documento generado en 16/09/2022 05:02:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>