



JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE YOPAL

Yopal, Casanare, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2022).

Proceso : EJECUTIVO –SEGUIDO DE DECLARATIVO
Radicado : 850013103002-2022-00054-00
Demandante : CESAR FERNANDO MONTES NEME
Demandado : INGENERGYS.A.S y otro.
Cuaderno : INCIDENTE DE LEVANTAMIENTO DE EMBARGO.

I. Objeto

Se pronuncia el Despacho sobre el recurso de reposición y en subsidio apelación presentado por la vocera judicial de la incidentante.

II. La Providencia Recurrida

Se trata del auto de fecha 15 de julio de 2022, mediante el cual se rechazó por improcedente la solicitud de levantamiento de la medida cautelar de embargo y secuestro de la posesión del vehículo de placas JJS-791, por no atender las exigencias del artículo 597 del CGP, en el séptimo de sus numerales, fundamento del requerimiento.

III. Del Recurso Interpuesto

Se presentan como reparos, que el incidente cumple los requisitos del artículo 127 y ss, del CGP y bajo el derecho que le asiste a la propietaria y poseedora del vehículo sobre el cual recae la medida cautelar y por ello es procedente y debe darse trámite en ese sentido, más aún cuando se adjuntaron las pruebas que así lo soportan, agrega, rechazar de plano la petición de levantamiento de medida cercena los derechos de la peticionaria.

Continúa definiendo posesión y tenencia según el Código Civil, para luego afirmar que la señora Giovanna Stella Alonso no es poseedora del vehículo de placas JJS971 por cuanto reconoce que el mismo no es de su propiedad y el demandante no allega prueba de la calidad en que actúa la demandada, refiere igualmente que se está despojando arbitrariamente a su representada del vehículo, quien al momento de la retención no pudo actuar, por desconocer los motivos que daban lugar a ello.

Finalmente cita jurisprudencia de la Sala de Casación Penal de fecha 2012, sobre el incidente de levantamiento de embargo, para luego concluir que es inentendible que el despacho desconozca los derechos que le asisten a la incidentante y los límites para que ejerza oposición al momento de materializar la diligencia de secuestro del vehículo de marras, manteniéndole atada a un proceso que en nada le compete y generando que se acelere la garantía mobiliaria situación que resultaría lesiva.

Finalmente solicita al despacho que reponga la decisión y de trámite al incidente de levantamiento de medida cautelar o en su defecto se conceda la apelación.

IV. Actuación Surtida

Del recurso de reposición se corrió traslado por parte del despacho en la lista del 9 de agosto de 2022, dentro del cual se entienden presentados oficios de Ingenergy S.A.S., Casanareña de Comercio E

Ingeniería S.A.S., CodiCel S.A.S., a través de sus representantes legales que informan el vehículo de placas JJS971 en propiedad y posesión de la demandada Giovanna Stella Alonso.

V. Consideraciones

El recurso de reposición es un medio para impugnar las providencias judiciales cuya función consiste en que el mismo funcionario que la profirió pueda corregir los errores de juicio en que haya incurrido y como consecuencia reforme o revoque su providencia, por lo cual se procede a realizar las siguientes precisiones fácticas y normativas:

Mediante memorial de fecha 30 de junio de 2022, mediante apoderada judicial la señora Edna Cecilia Gómez Herrera, presentó incidente de levantamiento de medida cautelar de embargo y secuestro conforme el artículo 129 del CGP, en armonía con el numeral 7 del art. 597 del CGP, es decir: *Si se trata de embargo sujeto a registro, cuando del certificado del registrador aparezca que la parte contra quien se profirió la medida no es la titular del dominio del respectivo bien, sin perjuicio de lo establecido para la efectividad de la garantía hipotecaria o prendaria*.*

Valga memorar, que el trámite incidental requiere según lo exige el artículo 237 del estatuto procesal adjetivo, que una norma legal disponga que el asunto deba tramitarse por esa cuerda procesal, de lo contrario, los pedimentos se resuelven de plano, siendo claro, que para el evento establecido en el artículo 597 en su numeral 7°, fuente del inconformismo, ni esta, ni otra norma legal indica que para ese evento deba abrirse y tramitar incidente, razón por la cual, esta judicatura mediante la providencia que hoy se recurre, se pronunció de plano frente al pedimento, denegando el levantamiento de la cautela decretada, en la medida en que la orden de embargo se emitió frente a la posesión derecho que no está sujeto a registro y no respecto de la propiedad.

Obsérvese que, en primera medida, la ley permite que el ejecutante solicite desde la presentación de la demanda el embargo de los bienes del deudor, sin mayores exigencias, artículo 599 del CGP, estatuto que en igual sentido permite las medidas cautelares sobre la posesión que ostente el demandado sobre bienes muebles e inmuebles, conforme las disposiciones del artículo 593 *Ibidem*, que señala en el numeral 3:

«El de bienes muebles no sujetos a registro y el de la posesión sobre bienes muebles o inmuebles se consumará mediante el secuestro de estos, excepto en los casos contemplados en los numerales siguientes.»

Hecho que evidencia, no se está actuando de manera arbitraria, desmedida o con violación al debido proceso, simplemente bajo el imperio de la ley, principio general del derecho, lo anterior a efectos de que los acreedores puedan obtener la satisfacción de sus créditos, a través de la persecución de los bienes del deudor, en este caso, de la posesión que se dice detenta la demandada, como uno de los elementos constitutivos del patrimonio del deudor, que permite satisfacer el derecho de crédito establecido a su favor.

Ahora bien, el legislador también previó los instrumentos para solicitar el levantamiento de las medidas cautelares, sin embargo, para ello debe estar presente una de las situaciones preestablecidas en la norma, concretamente las enlistadas en el artículo 597 *ejusdem*, de lo contrario no es posible dar apertura al trámite incidental, como se ha venido afirmado, pues esta judicatura no puede de manera alguna desatender el postulado legal, o acudir analogías que no están previstas o cualquier otra aseveración que en ese sentido presente el inconforme, pues evidentemente si se accediera a ello, estaríamos desatendiendo el debido proceso.

De otra parte, debe precisarse que una cosa es el levantamiento de las medidas cautelares y otra muy diferente la oposición al secuestro, aunque este último implique el levantamiento de la medida si se resuelve favorablemente al opositor, oposición que está prevista para que quien pueda resultar

afectado con la materialización de una medida, más concretamente con el secuestro, pueda solicitar la reivindicación de su derecho.

Lo anterior, en el entendido que cada uno de estos institutos jurídicos tiene oportunidades y etapas diferentes, que no pueden ignorarse, pasarse por alto o mezclarse como lo pretende hacer ver la recurrente al insistir se dé apertura al incidente porque su representada es poseedora y propietaria y la demandada es una mera tenedora que reconoce dueño, tales argumentos no pueden ser debatidos dentro de la solicitud de levantamiento de la medida cautelar que solicitó, sino en la oposición al secuestro que es el escenario propio para ello según lo estableció el legislador.

Así las cosas, el despacho mantendrá incólume la decisión de despachar de plano y en forma desfavorable la solicitud de desembargo, con amparo en la causal séptima del artículo 597 del C.G.P, por falta de argumentos jurídicos que así lo impongan.

VI. Del recurso de apelación

De manera subsidiaria se presentó el recurso de apelación contra el auto de fecha 15 de julio de 2022, mismo que se concederá como quiera que se encuentra enlistado en el numeral 8° del artículo 321 del C.G.P, como quiera que se trata de providencia que resuelve sobre una medida cautelar.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Yopal Casanare

VII. RESUELVE

PRIMERO. NO REPONER el auto de fecha 15 de julio de 2022, por las razones expuestas anteriormente.

SEGUNDO. CONCÉDASE el recurso de alzada propuesto en el efecto devolutivo y para ante el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial – Sala Única de esta ciudad. Para tal fin, por secretaria y por los canales virtuales correspondientes, remítase copia del expediente digital. **Previo a darse cumplimiento a lo anterior, por secretaria córrase traslado¹ del mismo, en la forma y los términos previstos en el inciso 2 del artículo 110 ibidem.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JAVIER ARTURO ROCHA VÁSQUEZ

Juez

Firmado Por:

Javier Arturo Rocha Vasquez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 002

Yopal - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cac5e3995904dd20fd7206a6a18d24fb775c5d1a47c2d31368ccaa33e0bf5a90**

Documento generado en 21/10/2022 11:26:27 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

¹ Artículo 326 C.G.P.