



JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

Yopal Casanare, veintiocho (28) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Proceso : EJECUTIVO SINGULAR
Referencia : **850014003002-2020-00226-00**
Cuaderno : **SEGUNDA INSTANCIA**
Demandante : ALFREDO ERNESTO DUARTE
Demandado : PASCUAL ESPINOSA Y OTROS

I. Asunto

Procede el Despacho a resolver el recurso de apelación interpuesto por el extremo demandado en contra del auto de fecha 09 diciembre de 2021, proferido por el Juzgado Tercero Civil Municipal de Yopal Casanare, por medio del cual se tuvo por notificados a los demandados y por contestada la demanda de manera extemporánea, lo que generó, se fijara fecha para audiencia inicial.

II. Del recurso de apelación.

Inconforme con la anterior decisión el apoderado judicial de la parte demandada, presentó recurso de apelación argumentando que se vulneraron los derechos del debido proceso, contradicción y defensa, por pretender tenerlos por notificados y calificar que la contestación de la demanda y las excepciones previas fueron presentadas de manera extemporánea, interpretando de manera apresurada el contenido del artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

Lo anterior, por cuanto considera que el legislador otorgó de manera transitoria una forma opcional de surtir las notificaciones personales al demandado, con el uso de los medios tecnológicos, es decir, mediante mensajes de datos, y, que para acceder a ellos se debía aportar la dirección electrónica del demandado; refiere, en este caso la notificación se entenderá realizada 2 días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos y los términos empezaran a correr a partir del día siguiente de la notificación, para luego señalar, que, esa es la situación en la que presenta confusión el a quo pues ante la carencia de dirección electrónica o sitio que suministre el interesado, deberá adelantarse el trámite de notificación conforme el artículo 291 del CGP, pues la nueva norma no derogó las demás formas de notificación.

Continúa manifestando, se tomaron las diligencias adelantadas por la activa de manera física como si se hubieran realizado mediante mensaje de datos, cuando el demandante informó desconocer dichos medios desde la presentación de la demanda, reiterando, en este caso debía practicarse la notificación conforme el artículo 291 y 292 del CGP, arguye que el Decreto 806 de 2020 es complementario y ello implica que, si no está regulada la forma de acreditar la notificación personal conforme a estos parámetros, se debe acudir a la regla general, pues dejar al arbitrio del juez o de las partes la forma de verificación de las notificaciones físicas del auto admisorio, acarrea como en este caso incertidumbre en desmedro de los derechos fundamentales de la defensa del demandado.

Citas apartes de la sentencia de constitucionalidad 420 de 2020, para concluir señalando que es claro que el demandante debía continuar con la notificación por aviso y que se está ante una indebida aplicación de la norma por no haberse derogado el CGP, incurriéndose así en una vía de hecho y solicita se revoque la decisión recurrida y se tenga notificado a los demandados por conducta concluyente.

III. Trámite del recurso

El Juzgado Tercero Civil Municipal de Yopal, concede el recurso de apelación en efecto devolutivo y para ante los Juzgados Civiles del Circuito de Yopal – Reparto, y corre traslado en debida forma.

IV. Consideraciones

El problema jurídico aquí propuesto se circunscribe en determinar si la decisión del *a quo* consistente en TENEN POR NOTIFICADOS A LOS DEMANDADOS conforme las ritualidades del artículo 8° del decreto 806 de 2020 y por no contestada la demanda en tiempo, conforme a la realidad procesal y jurídica expuesta dentro del asunto, se encuentra ajustada a la normatividad, o si efectivamente los argumentos expuestos por el recurrente tienen la vocación de prosperidad y en consecuencia alteran lo allí resuelto.

Pues bien, actualmente el ordenamiento jurídico colombiano cuenta con 2 normas que prevén la forma de realizar las notificaciones personales en materia civil, concretamente, el primero de ellos el Código General del Proceso, que regula la actividad procesal en los asuntos civiles, comerciales, de familia y agrarios y el Decreto 806 de 2020 – *Hoy ley 2213 de 2022*- legislación complementaria, que per se debe ser armonizada.

Entonces, puede tenerse por notificado al sujeto procesal conforme lo establece el Código General del Proceso en los artículo 291 notificación personal, artículo 292 notificación por aviso, artículos 293 y 108, notificación por emplazamiento, artículo 301 notificación por conducta concluyente y el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, notificación mediante mensaje de datos, generando de tal forma 5 trámites o procedimientos autónomas e independientes, con la misma finalidad, enterar al demandado de la existencia de un proceso en su contra para que ejerza en debida forma sus derecho de contradicción y defensa.

Ahora, en lo que se refiere al Decreto 806 de 2020, debe manifestarse que esta norma se profirió en razón de un estado de emergencia sanitaria y pretendía adoptar medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, según el artículo primero -objeto-, por ello, en su artículo 8, creo esa nueva forma de notificar personalmente al demandado a través de dichos medios, literalmente:

ARTÍCULO 8. Notificaciones personales. *Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva **como mensaje de datos** a la **dirección electrónica o sitio que suministre el interesado** en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

*(...) La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes **al envío del mensaje** y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.*

Para los fines de esta norma se podrán Implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

*(...) PARÁGRAFO 2. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información **de las direcciones electrónicas o sitios** de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas Web o en redes sociales.*

Determinando de manera clara una notificación directa y través del mensaje de datos, entendido este último conforme el literal (a) del artículo 2 de la ley 527 de 1999, como “a) Mensaje de datos.

La información generada, enviada, recibida, almacenada o comunicada por medios electrónicos, ópticos o similares, como pudieran ser, entre otros, el Intercambio Electrónico de Datos (EDI), Internet, el correo electrónico, el telegrama, el télex o el telefax” disposición legal que al contrario del requisito establecido en el artículo 6 del decreto 806 de 2020, remisión de la demanda y sus anexos al demandado, no precavió la posibilidad de adelantarse en direcciones físicas, pues para ello ya existía un procedimiento previamente establecido.

Entendido así, por la Corte Constitucional en su control respecto del Decreto 806 de 2020, donde verificaba si cumplía con los requisitos formales y materiales previstos por la Constitución Política, la Ley y la jurisprudencia constitucional, sentencia C420 de 2020, cuando en el segundo eje temático, implementación de las TIC y flexibilización de actuaciones judiciales y actos procesales (arts. 5° a 15°), Modificaciones provisionales al trámite ordinario de la presentación de la demanda (art. 6°), señaló:

Régimen ordinario de la notificación personal. La notificación personal tiene el propósito de informar a los sujetos procesales, de forma directa y personal, de las providencias judiciales [63]¹ o de la existencia de un proceso judicial [64]² mediante el envío de comunicaciones a sus direcciones físicas o electrónicas [65]³. El artículo 291 del CGP regula la forma en que la notificación personal debe practicarse. Así, su numeral 3 dispone que la parte interesada remitirá, por medio de servicio postal autorizado, una comunicación de citación para notificación a quien deba ser notificado [66]⁴. En el caso de las personas naturales, la comunicación debe ser enviada “a cualquiera de las direcciones que le hubieren sido informadas al juez de conocimiento” o al correo electrónico cuando se conozca [67]⁵. En el caso de las personas jurídicas de derecho privado o de las personas naturales comerciantes, la “comunicación deberá remitirse a la dirección [física o de correo electrónico] que aparezca registrada en la Cámara de Comercio [...] correspondiente” (inciso 2, numeral 3, del art. 291 del CGP). Después de que la comunicación es enviada, si la persona a notificar comparece al juzgado, “se le pondrá en conocimiento la providencia previa su identificación” (numeral 5 del art. 291 del CGP). Si la comunicación es devuelta con la anotación de que la dirección no existe o que la persona no reside o no trabaja en el lugar, “se procederá a su emplazamiento” a petición del interesado (numeral 4 art. 291 del CGP). Finalmente, si la comunicación es entregada, pero la persona no comparece a notificarse dentro de la oportunidad señalada, “el interesado procederá a practicar la notificación por aviso”. Al respecto, el artículo 292 del CGP señala que el interesado deberá enviar un aviso al sujeto a notificar [68]⁶, por medio del servicio postal autorizado a la misma dirección a la que envió la citación, mediante el cual se le informará sobre los datos generales del proceso y de la providencia a notificar (inciso 1 del art. 292 del CGP [69])⁷.

68. *La notificación del auto admisorio y el mandamiento de pago a las personas jurídicas de derecho público debe efectuarse mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales dispuesto por la entidad para el efecto [70]⁸.*

¹ El artículo 290 del CGP dispone que deben notificarse de manera personal (i) al demandado o su representante o apoderado “el auto admisorio de la demanda y la del mandamiento ejecutivo”; (ii) a los terceros y a los funcionarios públicos el “auto que ordene citarlos” y (iii) “las que ordene la ley para casos especiales”

² Sentencia C-1264 de 2005.

³ Sentencia C-533 de 2015.

⁴ El artículo 291 del CGP prescribe que en la citación se deberá informar “la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino”.

⁵ Según lo dispuesto en el inciso 5, del numeral 3 del artículo 291 del CGP “Se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo”.

⁶ El artículo 292 del CGP dispone que el aviso deberá “expresar su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino”.

⁷ Igualmente, dispone que “Cuando se trate de auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el aviso deberá ir acompañado de copia informal de la providencia que se notifica”.

⁸ El artículo 291 del CGP dispone que las entidades públicas deberán ser notificadas de conformidad con lo dispuesto en el artículo 612 del CGP y 203 del CPACA. El artículo 612 dispone que el auto admisorio de la demanda y el mandamiento de pago contra las entidades públicas y las personas privadas que ejerzan funciones propias del Estado, “se deben notificar personalmente a sus representantes legales o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, o directamente a las personas naturales, según el caso y al Ministerio Público, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 de este Código”. De otro lado, prevé que (i) el mensaje deberá “identificar la notificación que se realiza y contener copia

69. *Modificaciones transitorias al régimen ordinario de notificaciones personales. El artículo 8° del Decreto sub examine introduce tres modificaciones transitorias al régimen de notificación personal de providencias. Primero, permite que la notificación personal se haga directamente mediante un mensaje de datos y elimina transitoriamente (i) el envío de la citación para notificación y (ii) la notificación por aviso (inciso 1 del art. 8°).*

*Segundo, modifica las direcciones a las cuales puede ser enviado el mensaje de datos para efectos de la notificación personal. El mensaje de datos debe ser enviado **“a la dirección electrónica o sitio[71]⁹ que suministre el interesado en que se realice la notificación”** (inciso 1 del art. 8°), quien debe: (i) afirmar bajo la gravedad de juramento “que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar”, (ii) “informar la forma como la obtuvo” y (iii) presentar “las evidencias correspondientes” (inciso 1 del art. 8°). Asimismo, prescribe que la autoridad judicial podrá solicitar “información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas Web o en redes sociales” (parágrafo 2 del art. 8°). Por último, el Decreto establece que la notificación personal se entenderá surtida “una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación” (inciso 2 del art. 8°).*

Por ello, no puede existir una mixtura de las notificaciones, o acceder a los elementos de la notificación descrita en el artículo 291 y 292 del CGP, con el otrora Decreto 806, hoy legislación permanente Ley 2213 de 2022, es decir, no puede tenerse como válida la notificación personal que se adelante con las reglas de una y otra norma.

En el mismo sentido, debe decirse que, aunque los demandados hayan tenido conocimiento de la demanda, los anexos y el auto admisorio, con las actuaciones realizadas por el demandante, no puede el juez tenerlos por notificados de una u otra forma, sin que el procedimiento cumpla con el lleno de los requisitos exigidos por la ley procesal, según el trámite elegido por el demandante para integrar el contradictorio, por ser normas de orden público y por consiguiente, de obligatorio cumplimiento.

Sobre el particular la Corte Suprema De Justicia, Sala de Casación Civil, STC 7684-2021, Magistrado ponente Octavio Augusto Tejeiro Duque¹⁰, al conocer la segunda instancia de la acción constitucional de tutela, sobre un asunto similar señaló:

*Dicho en otras palabras: el interesado en practicar la notificación personal de aquellas providencias que deban ser notificadas de esa manera tiene dos posibilidades en vigencia del Decreto 806. **La primera, notificar a través de correo electrónico, como lo prevé el canon 8° de ese compendio normativo.** Y, la segunda, hacerlo de acuerdo con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso. Dependiendo de cuál opción escoja, **deberá ajustarse a las pautas consagradas para cada una de ellas, a fin de que el acto se cumpla en debida forma.***

Con todo, y si en gracia de discusión pudiera pasarse por alto dicha distinción, nótese que Yesid Molina no acreditó la recepción de la comunicación, lo que debía hacer conforme al inciso tercero del artículo 8° del Decreto 806, condicionado por la Corte Constitucional (sentencia C-420 de 2020), y los lineamientos trazados por esta Corporación respecto de la notificación por correo electrónico, ya que, sobre el particular, ha sostenido que «(...) la notificación se entiende surtida cuando es recibido el correo electrónico como instrumento de enteramiento» (CSJ STC 3 jun. 2020, rad. 2020-01025-00, STC9599-2020, STC11261-2020, entre otras).

de la providencia a notificar y de la demanda” y (ii) se presumirá que el destinatario ha recibido la notificación “cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. El secretario hará constar este hecho en el expediente”.

⁹ **La expresión “sitio” hace referencia a “el WhatsApp o cualquier otro mecanismo digital o electrónico similar”. Intervención de Ramiro Bejarano y otros, escrito del 6 de agosto de 2020, pág. 17.**

¹⁰ <https://cortesuprema.gov.co/corte/wp-content/uploads/2022/02/STC7684-2021-.pdf>

En tal sentido y de cara al panorama expuesto, claro resulta para este despacho que lo allí decidido sobre la notificación de los demandados y la contestación de la demanda deberá ser revocado, para en su lugar abstenerse de tenerlos notificados conforme las ritualidades del decreto 806 de 2020, por falta de los requisitos allí establecidos, concretamente que ésta notificación debe realizarse dirigiéndola a un correo electrónico o sitio similar y no a la dirección física, sin embargo, como los demandantes comparecen al despacho por conducto de apoderado se tendrán por notificados bajo las disposiciones del artículo 301 del CGP .

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Yopal Casanare,

V. RESUELVE:

PRIMERO. REVOCAR el auto de fecha 9 de diciembre de 2021, proferido por el Juzgado Tercero Civil Municipal de Yopal Casanare, por lo dicho en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO. MANTENER incólume la decisión que reconoce personería jurídica para actuar al abogado LAUREANO HUMBERTO MANRIQUE RODRIGUEZ.

TERCERO. TENER por no surtida la notificación de los demandados con las constancias allegadas por el actor, conforme con las consideraciones precedentes.

CUARTO. TENER por notificados por conducta concluyente a los demandados Pedro Pablo Espinosa Sandoval, María Leopoldina Espinosa Sandoval, Pascual Espinosa Sandoval, conforme lo establecido en el artículo 301 del Código General del Proceso.

QUINTO. ADVIÉRTASE que el término de traslado empieza a correr a partir de la notificación de la presente providencia en estado.

SEXTO. PERMANEZCA en secretaria y a disposición de las partes el presente expediente, a efectos de que corra el término de traslado de la demanda. Una vez vencido el mismo, ingrésese al Despacho para lo pertinente.

SÉPTIMO. Sin condena en costas por no aparecer causadas.

OCTAVO. Por **secretaría**, oportunamente devuélvase el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JAVIER ARTURO ROCHA VÁSQUEZ

Juez

Firmado Por:
Javier Arturo Rocha Vasquez
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 002
Yopal - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3090e45cd4640d4656a49523df6f6855a2bdd6491b7bfabf658a0642ec34465**

Documento generado en 28/10/2022 12:19:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>