



JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE YOPAL

Yopal, Casanare, veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós (2022).

Proceso : VERBAL - RESCISIÓN DEL CONTRATO
Referencia : 850013103002-2020-00104-00
Cuaderno : EXCEPCION PREVIA
Demandante : JULIO NESTOR AVELLA ORTEGA Y OTROS
Demandado : CARLOS AUGUSTO AVELLA ORTEGA

i. Asunto a decidir

Procede el Despacho a resolver las excepciones previas presentada por el apoderado judicial del demandado Joselin Chaparro Santamaria.

ii. Antecedentes

Dentro del término de contestación de la demanda, se presentaron como excepciones previas, las denominadas Pleito pendiente, no haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge, o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunicad, albacea y en general de la calidad en que actúan los demandantes y falta de integración del litisconsorcio necesario.

Argumentando frente a la primera de ellas, que los demandantes interpusieron con antelación proceso de rendición de cuentas, que se adelanta en este mismo despacho bajo el radicado 2020-00088-00, en el que se solicita al aquí demandado Carlos Avella cuentas sobre el predio materia de esta litis, que considera es el único proceso que se debe seguir, pues la conexión que puede existir entre los demandantes y el vendedor es con ocasión de la sucesión, ya que la relación entre los demandantes y su representado es inexistente, en tanto, este último nada tiene que ver con lo ocurrido antes de la compra del predio.

A su turno, expone respecto de la segunda excepción, no se acreditó la calidad de heredero, conyugue permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúan los demandantes, pues desde el principio de la demanda manifiestan que son hermanos del demandado, sin allegar los respectivos registros civiles de nacimiento que así lo indiquen.

Finalmente, y respecto de la falta de integración del litis consorcio necesario, en síntesis, señala que, los demandantes basan la litis en las resultan de una sucesión, donde intervinieron 10 personas, haciendo falta que concurren al proceso tres herederos los señores Francela Avella Ortega, José De Jesús Avella Ortega y Juan Fernando Avella Barón, por cuanto tienen interés en lo que se resuelva.

iii. Traslado de excepciones.

Del escrito de excepciones se corrió traslado en lista de fecha 22 de junio de 2022, dentro del cual se entiende presentado el pronunciamiento del demandante, mismo que arrimó al expediente con anterioridad.

Respecto de la primera excepción refiere no está llamada a prosperar y solicita desestimarla como quiera que dicha excepción ha sido configurada a efectos de evitar la duplicidad de demandas y de litigios judiciales sobre un mismo punto de controversia entre las mismas partes, con sentencias contradictorias sobre idéntico asunto, para luego analizar los elementos axiológicos de la excepción,

concluyendo que existen dos procesos en curso, sin embargo, las partes no son las mismas, no hay pretensiones idénticas y los hechos guardan armonía pero no coincidencia absoluta.

En lo que atañe a la segunda excepción, manifiesta no está llamada a prosperar por no ser necesario, ya que, con el trabajo de partición y el auto del Juzgado De Familia donde se aprueba esta, queda comprobada la calidad de hermanos del señor Carlos Augusto Avella Ortega y el interés que le asiste a los demandantes en las resultas del proceso, adiciona, conforme el artículo 228 de la C.P, las formas no deben convertirse en un obstáculo para la efectividad del derecho sustancial.

Frente a la excepción de falta de integración del litis consorcio necesario, luego de hacer citas jurisprudenciales, doctrinales y normativas, refiere en concreto que, los litis consortes necesarios son determinados por la relación sustancial del proceso, que en este caso versa sobre la compraventa del predio identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 470-133360, siendo los únicos intervinientes el señor Carlos Augusto Avella Ortega, como vendedor y el señor Joselin Chaparro Santamaria como comprador que son parte en el proceso.

iv. Consideraciones

Las excepciones previas tienen como finalidad primordial el atacar el procedimiento, no la cuestión de fondo del litigio o del derecho controvertido, pueden ser alegadas por el demandado dentro del término del traslado de la demanda, y se encuentran taxativamente consagradas en el artículo 100 del Código General del Proceso.

i. Pues bien, respecto de la primera excepción de **pleito pendiente**, memora el despacho que esta solo puede prosperar cuando se reúnen los requisitos que por desarrollo jurisprudencial se han establecidos, fallo de 31 de mayo de 2007, proceso con radicado N° 2004-01224-01(AP) ponencia del magistrado Gabriel Eduardo Mendoza Martelo, se determinó:

“Los elementos concurrentes y simultáneos para su configuración y declaratoria son: Que exista otro proceso en curso. Que las pretensiones sean idénticas. Que las partes sean las mismas. Que, al haber identidad de causa, los procesos estén soportados en los mismos hechos.”

Elementos que como bien reseñó el demandante no se encuentran presentes en su totalidad, en el entendido que, el proceso paralelo que se adelanta de rendición provocada de cuentas no se sigue contra el hoy excepcionante Joselin Chaparro Santamaria, únicamente se suscita entre los herederos de la señora María Pastora Ortega de Avella, adicionando que lo que allí se decida no afecta sus intereses, además, la naturaleza jurídica de cada una de las acciones no permiten dar por acreditada la identidad de hechos y pretensiones, aunque se haga referencia al mismo predio.

En otras palabras y a voces de la Corte, la decisión que ponga fin en cualquiera de los procesos no produce cosa juzgada en el otro, ni afecta la continuidad entre sí, potísimas razones por la cuales no puede el despacho predicar la prosperidad de la excepción.

ii. Ahora, en lo que se refiere a la excepción de no haberse presentado **prueba de la calidad en que actúan los demandantes**, por haberse citado en los hechos del libelo introductor que se trata de hermanos del demandado Carlos Avella, debe manifestar esta judicatura que no hay lugar a ello, pues si bien los demandantes dicen comparecer a la acción como herederos, basta con tener por acreditada dicha condición, en el entendido que a la actuación se arrió el auto aprobatorio del trabajo de partición, mismo donde se relacionan en esa condición los aquí demandantes.

En efecto, la citada excepción sin mayor análisis debe echar al traste por resultar improcedente.

iii. Finalmente, en lo que atañe a la excepción de **falta de integración del litis consorcio necesario**, de entrada se edifica su concesión, ya que, al verificar el acto jurídico por medio del cual acordaron adjudicar el bien que hoy es objeto de esta litis en favor de Carlos Augusto Avella Ortega, providencia del 07 de abril de 2016, que aprueba el trabajo de partición y adjudicación de la sucesión de María Pastora Ortega de Avella, adelantado en el Juzgado Primero Promiscuo de familia de Yopal, bajo el radicado No. 2014-00322, incluye la voluntad de María Eucaris Avella Ortega, Francela Avella Ortega, Carlos Augusto Avella Ortega, Henry Avella Ortega, Oliverio Avella Ortega, Pedro Elías Avella Ortega, Jorge Alejandro Avella Ortega, Julio Néstor Avella Ortega, José Jesús Avella ortega y Juan Fernando Avella barón en representación de su difunto padre Elpidio Avella Ortega, conjunto de personas que de una u otra forma se verían afectados o beneficiados con lo que se resuelva dentro del presente asunto.

Además, siendo imposible iniciar tantas acciones como demandantes, cuando lo que se debate y se pretende es lo mismo, resulta evidente la necesidad de integrar la litis, citando a los señores José Jesús, Francela y Juan Fernando Avella en aras de garantizar su derecho de contradicción y defensa.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Yopal,

RESUELVE:

PRIMERO. DECLARAR no probadas las excepciones previas de Pleito pendiente y no haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge, o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúan los demandantes, por las razones expuestas en precedencia

SEGUNDO. DECLARAR la prosperidad de la excepción falta de integración del litis consorcio necesario.

TERCERO. ORDENAR la integración del contradictorio, vinculando al proceso a Francela Avella Ortega, José Jesús Avella ortega y Juan Fernando Avella barón en representación de su difunto padre Elpidio Avella ortega.

CUARTO. NOTIFÍQUESE personalmente el auto admisorio de la demanda a Francela Avella Ortega, José Jesús Avella ortega y Juan Fernando Avella Barón, conforme a los artículos 291 a 293 del C.G.P y/o ley 2213 de 2022, indíquese por el actor el canal por medio del cual recibirán notificaciones y sùrtase la misma en legal forma.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JAVIER ARTURO ROCHA VASQUEZ

Juez

Firmado Por:

Javier Arturo Rocha Vasquez

Juez
Juzgado De Circuito
Civil 002
Yopal - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f2946a0ce16728e49c1b767a87a259d5a744e8ce92372e7052ac7e95ed95d684**

Documento generado en 28/10/2022 12:19:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>