



JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE YOPAL

Yopal, Casanare, veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós (2022).

Proceso : VERBAL –RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL
Referencia : 850013103002-2020-00126-00
Demandante : MARIA NELLY DE DIOS Y OTROS.
Demandado : CLINICA CASANARE Y OTROS.
Cuaderno : EXCEPCION PREVIA

i. Asunto a decidir

Procede el Despacho a resolver las excepciones previas presentada por el apoderado judicial del llamado en garantía Gonzalo Arias Agudelo.

ii. Antecedentes

Dentro del término de contestación de la demanda, se presentó como excepción previa la denominada cláusula compromisoria, argumentando que el contrato de prestación de servicios de medicina especializada en cirugía general No. 13 suscrito entre el galeno Gonzalo Arias Agudelo y la Clínica Casanare Ltda., con vigencia del 1 de enero de 2017 al 30 de junio de 2017, que se prorrogó automáticamente conforme la cláusula séptima hasta la ocurrencia del hecho que se discute en el presente proceso; contiene la cláusula compromisoria, en virtud de la cual las partes acordaron que las controversias que surjan entre ellas derivadas de la ejecución de dicho contrato, deberán ser dirimidas por un Tribunal de Arbitramento designado por la Cámara de Comercio del Casanare.

Agrega, la relación jurídica suscitada entre la demandada y el llamado en garantía no se puede dirimir a través del proceso de la referencia en tanto se acordó acudir a un tribunal de arbitramento, por lo que solicita se declare la prosperidad de la excepción y desvincule al galeno Gonzalo Arias Agudelo del presente asunto.

iii. Traslado de excepciones.

Del escrito de excepciones se corrió traslado por parte del llamado en garantía, quien remitió el escrito exceptivo a los correos electrónicos de las demás partes el 28 de febrero de 2022 conforme el decreto 806 de 2020 hoy ley 22213 de 2022 y dentro del mismo se presentó el pronunciamiento de la demandada Clínica Casanare Ltda., y de manera extemporánea se descorrió el traslado por parte de los demandantes.

La llamante en garantía, refiere se incurre en un error de interpretación, ya que la entidad Clínica Casanare Ltda. no tiene ninguna diferencia o disputa con el Medico Arias Agudelo, no es la demandante en el presente asunto, que adiciona, se origina con ocasión a la reclamación de un tercero por una falla en el servicio en la atención prestada al señor Luis Hernán Paredes Reyes (Q.E.P.D.), agrega, se llama en garantía al medico para que ejerza su defensa sobre los hechos de la demanda, que se relacionan con la atención por él prestada.

Describe la figura del llamamiento en garantía conforme pronunciamientos de la Corte Suprema para afirmar que se encuentran cumplidos los requisitos para que el médico haga parte del proceso, en tanto el profesional practicó el acto quirúrgico por el vínculo contractual que tenía con la Clínica conforme contratos aportados, surgiendo la demanda por dicha atención, por lo que, debe informar

sobre la labor realizada y ejercer su defensa, adicionalmente cita decisión del Tribunal Administrativo sobre la excepción de clausula compromisoria.

Finalmente solicita se mantenga la decisión de admitir el llamamiento en garantía por cumplirse los presupuestos procesales para ello.

iv. Consideraciones

Las excepciones previas tienen como finalidad primordial el atacar el procedimiento, no la cuestión de fondo del litigio o del derecho controvertido, pueden ser alegadas por el demandado dentro del término del traslado de la demanda, y se encuentran taxativamente consagradas en el artículo 100 del Código General del Proceso.

Bien, la excepción descrita en el numeral segundo del artículo 100 del CGP, ha sido entendida por la jurisprudencia constitucional en lo civil así:

“La excepción de compromiso o cláusula compromisoria es una excepción que surge o se origina del pacto previo establecido entre las partes, tendiente a someter el contrato o convenio suscrito entre ellas, a la resolución de un tribunal de arbitramento, bajo un procedimiento y condiciones señalado en el contrato. Así, resulta aparentemente claro que, si las partes voluntariamente se han sometido a este mecanismo de resolución de conflictos conocido de antemano por ellas, deba ser esa la instancia ante la cual se resuelva el debate jurídico por lo que podría considerarse infundado, que ellas mismas desconozcan la cláusula correspondiente y acudan a la jurisdicción ordinaria para la solución de su controversia. Por consiguiente, la excepción descrita le permite al demandado alegar la existencia de esta cláusula dentro del proceso, a fin de desvirtuar la competencia funcional del juez ordinario para conocer del asunto, y llevar el conflicto a instancias del tribunal de arbitramento previamente pactado para el efecto.”¹

En otras palabras, es el acuerdo de voluntades entre las partes de un contrato para someter las diferencias que puedan surgir a la decisión de un tribunal de arbitramento y en caso de que prospere la citada excepción dentro de un proceso ante la jurisdicción ordinaria, debe decretarse su terminación, por edificarse una falta de competencia para decidir un conflicto que abarque cualquier inconveniente originado de la relación contractual.

Ahora bien, como estamos dentro del llamamiento en garantía se precisa que el mismo puede ser admitido si quien lo presenta manifiesta tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación del perjuicio que llegará a sufrir o el pago total o parcial al que sea condenado en la sentencia y se presenta bajo los presupuestos del artículo 82 del CGP, convocándolo para que en el mismo asunto se pueda resolver dicha situación; establecido simplemente como un instrumento de economía procesal que permite resolver dos relaciones jurídico procesales, siempre y cuando el Juez sea competente para ello.

Así entonces, el despacho admitió el llamamiento en garantía por encontrar presente los requisitos para ello, ya que, bajo un contrato de prestación de servicios profesionales el médico Gonzalo Arias Agudelo atiende los pacientes que concurren a la Clínica demandada.

En contrato de prestación de servicios de medicina especializada en cirugía general No. 13, vigente para la época de la ocurrencia de los hechos que se discuten en la demanda principal, que sirve como fundamento para que la demandada llame al médico tratante en garantía, cuenta con la cláusula compromisoria que indica:

¹Sentencia C-662/04 M.P. Rodrigo Uprimny Yepes. Ley 1563 de 2012 apoyado en el artículo 116 del C.N.

“las partes convienen que en el evento en que surja una diferencia, reclamación o disputa entre ellas. Por razón o con ocasión del presente contrato, este será sometida a un Tribunal de Arbitramento ...)”

Contrato que tiene como objeto y cláusula de responsabilidad las siguientes:

“regular el suministro por parte del contratista de los servicios profesionales en la especialidad de cirugía a los usuarios de la Sociedad Clínica Casanare LTDA, (...)”

CLAÚSULA CUARTA “- RESPONSABILIDAD CIVIL DEL CONTRATISTA –Establece “En razón a que el CONTRATISTA es quien presta los servicios médico asistenciales, con plena autonomía científica, técnica y administrativa esté responderá por cualquier daño o perjuicio que se genere al paciente. Con la firma del presente contrato el CONTRATISTA autoriza al CONTRATANTE para que, en el evento de interponerse proceso judicial en contra del CONTRATANTE, este pueda llamar en garantía al CONTRATISTA, y este último asuma el pago de las eventuales condenas que se llegaran a presentar””

En este orden de ideas, de la lectura de la cláusula compromisoria se evidencia que la misma se pactó con el fin de dirimir las controversias suscitadas entre las partes del contrato, esto es, aquellas diferencias, reclamaciones o disputas que devienen entre el médico y la entidad que lo contrató para prestar sus servicios profesionales y en razón de éstos, situación que es objeto de litigio en el presente asunto, pues un tercero propone contra una parte del compromiso arbitral, demanda por hechos presuntamente ocurridos con ocasión, durante y en el desarrollo del precitado contrato.

En virtud de lo anterior, se generan dos relaciones jurídico procesales diferenciadas, la primera de ellas y conforme fue planteada i) contractual por los hechos lesivos que se atribuyen a las demandadas como consecuencia de la presunta falla en la prestación del servicio médico al señor Luis Hernán Paredes Reyes q.e.p.d. dentro de la – *cirugía general herniorrafia inguinal izquierda*- y mi) la relación contractual que pudiera vincular a dicha pasiva con el médico que es llamado en garantía en razón del clausulado contractual y el ordenamiento jurídico.

Al existir una pretensión por discutir entre la demandada y el llamado en garantía con relación a un hecho que no es ajeno al contrato No. 13, que contiene la cláusula compromisoria, resulta evidente que tal demanda en principio no podría ser formulada dentro del mismo proceso acudiendo al llamamiento en garantía, ya que, esta jurisdicción estaría impedida para resolver sobre el asunto que cobrará vigencia si el demandado Clínica Casanare LTDA es condenado.²

Sin embargo, bajo el mismo presupuesto de que el contrato es ley para las partes, por contener su voluntad, dentro del precitado contrato, la cláusula cuarta faculta a la Clínica Casanare para que, en el evento de interponerse proceso judicial en su contra, en razón de cualquier daño o perjuicio que se genere a un paciente por el servicio médico brindado por el galeno Arias Agudelo, este podría ser

² “(...) Como ya se dijo, la Sociedad Oleoducto de los Llanos Orientales llamó en garantía al Consorcio Rubiales Monterrey C.R.M, en razón a que las pretensiones presentadas por el señor Buitrago Ballesteros se encontraban encaminadas a buscar la indemnización de los daños y perjuicios que se le ocasionaron con la ejecución del contrato celebrado (...). Así las cosas, el Despacho concluye que la controversia planteada entre la sociedad llamante y el consorcio llamado en garantía se encuentra sujeta a la cláusula compromisoria establecida en el contrato 3223 de 2008, puesto que los efectos de ésta se extienden a controversias relativas a su celebración, interpretación, terminación y liquidación o cualquiera que guarde relación con el contrato y, dado que el presente llamamiento en garantía se refiere a determinar la eventual responsabilidad del Consorcio Rubiales Monterrey C.R.M. en relación con una obligación adquirida en el acta de terminación y liquidación del contrato 3223 de 2008, resulta claro que la jurisdicción de lo contencioso administrativo carece de competencia para pronunciarse sobre tal responsabilidad en el marco del llamamiento en garantía formulado por la Sociedad Oleoducto de los Llanos Orientales”. Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera Subsección A, consejero ponente: Hernán Andrade Rincón, el seis (6) agosto de dos mil quince (2015). Radicación número: 85001-23-31-000-201100117-01 (45126).

llamado en garantía para que asumiera el pago de las eventuales condenas que se llegaran a presentar.

Queriendo decir ello, que, se generó una excepción para que esta judicatura conozca de las controversias que surjan con relación al contrato de prestación de servicios profesionales, respecto de los hechos relacionados en la demanda principal.

En consecuencia, hay no lugar a declarar probada la excepción de cláusula compromisoria que citó como medio exceptivo el Médico Gonzalo Arias Agudelo, al no poderse prescindir del clausulado contractual que obliga a mantener al llamado en garantía como vinculado al presente proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Yopal,

RESUELVE:

PRIMERO. DECLARAR no probada la excepción previa de clausula compromisoria propuesta por el Medico Gonzalo Arias Agudelo por las razones expuestas en precedencia.

SEGUNDO. CONDENA en costas al excepcionaste y a favor de la CLINICA CASANARE S.A. señalando como agencias en derecho la suma de un (1) salario mínimo legal mensual vigente. LIQUIDENSE por secretaría

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JAVIER ARTURO ROCHA VASQUEZ

Juez

Firmado Por:

Javier Arturo Rocha Vasquez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 002

Yopal - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24f410505b6802705991708e324386d132900d26afffa817db3e4b5e9bcab0aa**

Documento generado en 28/10/2022 12:19:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>