



JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE YOPAL

Yopal, Casanare, veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós (2022).

Proceso : EJECUTIVO A CONTINUACIÓN – INCIDENTE MEJORAS
Referencia : 850013103002-2013-00150 -00
Demandante : DIANA LUCERO MARIÑO VELANDIA Y JOSÉ VICENTE RÍOS
Demandado : LUZ DORIS MARIÑO VELANDIA.

i. Objeto.

Procede el Despacho a proferir sentencia anticipada dentro del presente asunto, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 278 del C.G.P.

ii. Antecedentes

Luego de proferirse decisión favorable dentro del incidentante de mejoras en favor de los señores Diana Lucero Mariño Velandia y José Vicente Ríos, éstos iniciaron acción ejecutiva a continuación, con el fin de lograr el pago de los beneficios que fueron reconocidos en decisión de segunda instancia de fecha 27 de enero de 2022.

Mediante auto de fecha 28 de junio de 2022, se libro mandamiento de pago por valor de CIENTO VEINTIOCHO MILLONES OCHOCIENTOS TRES MIL TRESCIENTOS UN PESOS M/CTE. (\$128.803.301) junto con los intereses civiles que dicha sumas generaran.

El demandado se notificó por estado y dentro del término, presentó como excepción la compensación en razón a los numerales 6 y 7 de la parte resolutive de la sentencia de fecha 18 de mayo de 2018, que ordenaba el pago de \$6.880.000 por concepto de frutos civiles hasta el 10 de mayo de 2018, mas los que se sigan causando a razón de \$100.000 mensuales desde el 11 de mayo de 2018 hasta cuando se verifique la restitución del inmueble objeto del contrato, monto que se incrementará a partir del 2019 con el ipc, para lo cual allega una liquidación por valor de \$5.750.402 pesos que corresponde a los frutos de mayo de 2018 a abril de 2022.

Adiciona, conforme el numeral séptimo de la sentencia, las partes pueden compensar las sumas a que haya lugar, para solicitar que dicho valor sea descontado en favor de su representada.

iii. Traslado.

De las excepciones de merito propuestas se corrió traslado por parte del apoderado de la demandada, copiando el escrito al correo del demandado, quien solicitó al despacho proferir auto de seguir adelante con la ejecución, manifestando la excepción de compensación no tiene entidad suficiente para enervar la ejecución fundada en la condena impuesta.

iv. Consideraciones

El legislador con el propósito de descongestionar la Administración de Justicia y en aras de imprimir mayor celeridad a los procesos, además de evitar desgastes innecesarios debatiendo argumentos que pueden ser resueltos sin necesidad de agotar todas las etapas propias de cada juicio, dispuso en el artículo 278 del Código General del Proceso, la posibilidad de proferir sentencia anticipada y como en el presente asunto no hay pruebas por prácticas a ello se procederá.

Entonces, se verificarán los fundamentos facticos y jurídicos de la excepción de compensación dentro del presente asunto, como quiera que el presente título ejecutivo no permite la proposición abierta de excepciones conforme lo consagrado en el numeral 2 del artículo 442 del CGP, pues, cuando se cobran “obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción”.

Para el caso, la excepción la compensación procede cuando dos personas son deudoras una de otra y al dar aplicación entre ellas a dicho instituto jurídico se extinguen ambas deudas, siempre y cuando concurren los requisitos exigidos en la norma, veamos:

ARTICULO 1715. <OPERANCIA DE LA COMPENSACION>. La compensación se opera por el solo ministerio de la ley y aún sin conocimiento de los deudores; y ambas deudas se extinguen recíprocamente hasta la concurrencia de sus valores, desde el momento que una y otra reúnen las calidades siguientes:

- 1.) Que sean ambas de dinero o de cosas fungibles o indeterminadas de igual género y calidad.*
- 2.) Que ambas deudas sean líquidas; y*
- 3.) Que ambas sean actualmente exigibles.*

Las esperas concedidas al deudor impiden la compensación; pero esta disposición no se aplica al plazo de gracia concedido por un acreedor a su deudor.

ARTICULO 1716. <REQUISITO DE LA COMPENSACION>. Para que haya lugar a la compensación es preciso que las dos partes sean recíprocamente deudoras.

Así, el deudor principal no puede oponer a su acreedor, por vía de compensación, lo que el acreedor deba al fiador.
Ni requerido el deudor de un pupilo por el tutor o curador, puede oponerle por vía de compensación lo que el tutor o curador le deba a él.
Ni requerido uno de varios deudores solidarios pueden compensar su deuda con los créditos de sus codeudores contra el mismo acreedor; salvo que éstos se los hayan cedido.

De ahí que, la compensación es un medio de extinción de las obligaciones reciprocas, en donde se releva a los deudores del cumplimiento efectivo de las mismas, hasta la concurrencia de la menor de ellas, de modo que sólo deba cumplirse con el excedente de la deuda.

En virtud de lo anterior, la excepción propuesta por la demandada prosperará en su integridad, sin que claro está, tenga la virtualidad de enervar en su totalidad lo pretendido, pues debe precisarse la suma solicitada, debiendo observarse que en providencia de fecha 10 de mayo de 2018, por medio de la cual se profirió sentencia resolviendo declarar la nulidad absoluta del contrato de compraventa del inmueble de 4 hectáreas, ordenando las restituciones mutuas, reconociendo las mejoras y condenando al pago de los frutos, misma que fue modificada mediante sentencia de fecha 3 de abril de 2019 el H. Tribunal Superior de distrito judicial de Yopal.

Por ello, se concreta, los señores Diana Lucero Mariño Velandia y José Vicente Ríos hoy ejecutantes debían cancelar a la hoy demandada Luz Doris Mariño Velandia el valor de los frutos futuros ordenados en la sentencia del proceso principal, suma que hoy solicita le sea compensada, para lo cual es necesario proceder a practicar liquidación de la citada condena en los siguientes términos:

Numeral segundo de la sentencia de segunda instancia que modificaba el numeral sexto de la sentencia proferida por este despacho en primera instancia, condenó al pago de \$5.880.000, por los frutos hasta la emisión de dicha sentencia, valor éste que ya fue compensado según auto del 3 de mayo de 2019, conforme se indica en el otro de los cuadernos ejecutivos existentes dentro de la actuación.

Frutos futuros causados con posterioridad a la sentencia de segunda instancia, año 2019.

AÑO 2019 IPC 3,80%		
Mes	Frutos mensuales	intereses legales
MAYO	\$ 103.800,00	\$ 21.279,00

JUNIO	\$ 103.800,00	\$ 20.760,00
JULIO	\$ 103.800,00	\$ 20.241,00
AGOSTO	\$ 103.800,00	\$ 19.722,00
SEPTIEMBRE	\$ 103.800,00	\$ 19.203,00
OCTUBRE	\$ 103.800,00	\$ 18.684,00
NOVIEMBRE	\$ 103.800,00	\$ 18.165,00
DICIEMBRE	\$ 103.800,00	\$ 17.646,00
TOTAL	\$ 830.400,00	\$ 155.700,00
TOTAL 2019		\$ 986.100,00

AÑO 2020 IPC 1,61%		
Mes	Frutos mensuales	intereses legales
ENERO	\$ 105.471,18	\$ 17.402,74
FEBRERO	\$ 105.471,18	\$ 16.875,39
MARZO	\$ 105.471,18	\$ 16.348,03
ABRIL	\$ 105.471,18	\$ 15.820,68
MAYO	\$ 105.471,18	\$ 15.293,32
JUNIO	\$ 105.471,18	\$ 14.765,97
JULIO	\$ 105.471,18	\$ 14.238,61
AGOSTO	\$ 105.471,18	\$ 13.711,25
SEPTIEMBRE	\$ 105.471,18	\$ 13.183,90
OCTUBRE	\$ 105.471,18	\$ 12.656,54
NOVIEMBRE	\$ 105.471,18	\$ 12.129,19
DICIEMBRE	\$ 105.471,18	\$ 11.601,83
TOTAL	\$ 1.265.654,16	\$ 174.027,45
TOTAL 2020		\$ 1.439.681,61

AÑO 2021 ipc 5,62%		
Mes	Frutos mensuales	intereses legales
ENERO	\$ 111.398,66	\$ 11.696,86
FEBRERO	\$ 111.398,66	\$ 11.139,87
MARZO	\$ 111.398,66	\$ 10.582,57
ABRIL	\$ 111.398,66	\$ 10.025,88
MAYO	\$ 111.398,66	\$ 9.468,89
JUNIO	\$ 111.398,66	\$ 8.911,89
JULIO	\$ 111.398,66	\$ 8.354,90
AGOSTO	\$ 111.398,66	\$ 7.797,91
SEPTIEMBRE	\$ 111.398,66	\$ 7.240,91
OCTUBRE	\$ 111.398,66	\$ 6.683,92
NOVIEMBRE	\$ 111.398,66	\$ 6.126,93
DICIEMBRE	\$ 111.398,66	\$ 5.569,93
TOTAL	\$1.336.783,92	\$ 103.600,46
TOTAL 2021		\$ 1.440.384,38

AÑO 2022 ipc 1,02%		
Mes	Frutos mensuales	intereses legales
ENERO	\$ 112.534,93	\$ 5.064,07
FEBRERO	\$ 112.534,93	\$ 4.501,40
MARZO	\$ 112.534,93	\$ 3.938,72
ABRIL	\$ 112.534,93	\$ 3.376,05
TOTAL	\$ 450.139,72	\$ 16.880,24
TOTAL 2022		\$ 467.019,96

Es decir, el valor total de los frutos futuros que debían ser cancelados por los hoy ejecutantes a la demandada corresponden a la suma de \$ 4.333.185,95, suma que será compensada con el valor que

hoy se exige de las mejoras, ordenado seguir adelante con la ejecución por el valor consignado en el mandamiento de pago, imputando en legal forma al momento de liquidar el crédito con cargo a la fecha de esta sentencia, la suma ya indicada y compensada.

En mérito de lo brevemente expuesto el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Yopal (Casanare), administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

V. RESUELVE

PRIMERO. DECLARAR la prosperidad de la excepción de compensación presentada por la demandada, por lo cual deberá imputarse en legal forma a la obligación que se ejecuta, a la fecha de esta sentencia la suma de \$ 4.333.185.95, por concepto de frutos futuros debidos y sus intereses, conforme con lo ordenado en la sentencia emitida.

SEGUNDO. SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN a favor de Diana Lucero Mariño Velandia y José Vicente Ríos, en contra de Luz Doris Mariño Velandia, por las sumas indicadas en el mandamiento de pago, empero, incluyendo en la liquidación del crédito que llegare a presentarse, la imputación ordenada en el ordinal precedente.

TERCERO. ORDENAR el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen.

CUARTO. PRACTÍQUESE la liquidación de crédito en los términos previstos en el artículo 446 del Código General del Proceso, atendiendo las premisas precedente, respecto de la imputación ordenada, si a la fecha existen dineros de medidas cautelares decretadas y practicadas por este Despacho o pagos efectuados por la parte demandada, dese aplicación a lo dispuesto en el artículo 1653 del C.C. a partir de la fecha de pago o del depósito judicial.

QUINTO. CONDENAR en COSTAS a la parte ejecutada en el 95% de estas, como quiera que la excepción propuesta prosperó, empero no modificó sustancialmente el objeto de la ejecución. Tásense atendiendo las previsiones del Art. 366 ibidem. Téngase como agencias en derecho la suma equivalente al 3% del valor total de lo pretendido. (Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016), esto es, la suma de TRES MILLONES SETECIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL CONTO TRES PESOS CON CUARENTA Y CINCO CENTAVOS ML/CTE (\$3.734.103,45).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JAVIER ARTURO ROCHA VASQUEZ

Juez

Firmado Por:

Javier Arturo Rocha Vasquez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 002

Yopal - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4177f5c4dd8c9c9016d3658ed8c390ecfcdcf880ec26703ba351480e5d741f0**

Documento generado en 28/10/2022 12:19:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>