

**RE: RECURSO DE REPOSICION; JOSE GREGORIO PADILLA TEJEIRO; REOORGANIZACION DE PASIVOS; RADICADO: 2020-00025-00**

Juzgado 02 Civil Circuito - Casanare - Yopal <j02cctoyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 14/09/2022 3:57 PM

Para: consultoresprofesionalesltda@gmail.com <consultoresprofesionalesltda@gmail.com>

Buen día.

Acuso recibido, su comunicación será agregada al expediente y oportunamente se le dará trámite.

**Cordialmente,**

Juzgado 02 Civil Circuito De Yopal



*Distrito Judicial de Yopal*  
*Juzgado Segundo Civil del Circuito Yopal – Casanare*  
*Carrera 14 No. 13-60. Tel. 3203568771 Email.*  
*[j02cctoyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cctoyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co)*

---

**De:** Consultores Profesionales Ltda <consultoresprofesionalesltda@gmail.com>

**Enviado:** miércoles, 14 de septiembre de 2022 2:43 p. m.

**Para:** Juzgado 02 Civil Circuito - Casanare - Yopal <j02cctoyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Cc:** notificacijudicial@bancolombia.com.co <notificacijudicial@bancolombia.com.co>;  
notificacionesjudiciales@bancofinandina.com <notificacionesjudiciales@bancofinandina.com>;  
administrativa@comseguridadesas.com.co <administrativa@comseguridadesas.com.co>

**Asunto:** RECURSO DE REPOSICION; JOSE GREGORIO PADILLA TEJEIRO; REOORGANIZACION DE PASIVOS;  
RADICADO: 2020-00025-00

--

**CONSULTORES PROFESIONALES**

**Calidad, Honestidad y Eficacia en el ejercicio del Derecho**

***FREDY ALBERTO ROJAS RUSINQUE***

Abogado - Universidad de Boyacá

Especialista en Derecho Procesal - Universidad de Boyacá

Candidato a Doctor en Derecho - Universidad de Baja California

Formación en Insolvencia e Intervención - Universidad Sergio Arboleda.

Formación en Insolvencia Persona Natural No Comerciante - Fundacion Liborio Mejia.

***Gerente General***

***Tel: 311 282 70 66 - 608-7400507***

***Calle 22 N° 9-96, Ofc. 201 - 204 Centro Histórico***

***Tunja - Boyacá***



Señor

**JUEZ SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE YOPAL - CASANARE**

E. S. D.

Referencia: **REORGANIZACIÓN DE PASIVOS**  
Solicitante: **JOSE GREGORIO PADILLA TEJEIRO**  
Demandado: **ACREEDORES VARIOS**  
Radicado: **850013103002-2020-00025-00**

**FREDY ALBERTO ROJAS RUSINQUE** mayor de edad, vecino, residente y domiciliado en la ciudad de Tunja (Boyacá), identificado con la cédula de ciudadanía No. 7 174.429 expedida en la ciudad de Tunja (Boyacá), Abogado en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 232.541 del Consejo Superior de la Judicatura, con dirección de notificación física y electrónica: Calle 22 No. 9 – 96, Oficina 201 – 204 de la actual nomenclatura urbana de la ciudad de Tunja – Boyacá, E-mail: [consultoresprofesionalesltda@gmail.com](mailto:consultoresprofesionalesltda@gmail.com), Móvil: 3112827066. Teléfono: 7400305, actuando como apoderado especial del señor **JOSÉ GREGORIO PADILLA TEJEIRO**, por medio del presente escrito interpongo recurso de **REPOSICIÓN** en contra del auto de fecha nueve (09) de septiembre del año dos mil veintidós (2022), por medio del cual niega la solicitud de modificar los honorarios del promotor, razón por la cual realizo las siguientes:

## I. SOLICITUDES

**PRIMERA:** Reformar el numeral sexto (6°) del auto de fecha nueve (09) de septiembre del año dos mil veintidós (2022), por medio del cual niega la solicitud de modificar los honorarios del promotor, y en su defecto de aplicación al artículo 35 del Decreto 65 de 2020, y atender en debida forma la remuneración de los promotores.

## II. SUSTENTACIÓN DEL RECURSO

El Operador de la ley concursal manifiesta que en el proceso de la referencia que si no cumple con los presupuestos del artículo 67 de la Ley 1116 de 2006 entonces los honorarios deben ser acordes con las disposiciones del Decreto 1074 de 2015, y finaliza diciendo:

*...(...)“en el asunto sub lite, el valor del activo es de \$944.297.101 y el pasivo de 253.770.116, entonces, se puede concluir que la fijación de los honorarios realizada al promotor en el auto de fecha 5 de julio del año 2022, ya que en el auto de apertura no se abrian determinado, se encuentra ajustada a derecho y*



*no hay lugar a acceder a la reforma planeada por el deudor, en consecuencia, se mantendrá la decisión"...(...)*

No obstante, el mismo solicitante de la reorganización está solicitando el ajuste de los honorarios, con base en el mismo Decreto que hace mención el Despacho, porque efectivamente es la normatividad vigente para la fecha de la admisión al proceso de reorganización, sin embargo, en memorial radicado el día doce (12) de agosto del año dos mil veintidós (2022,) ya se había expuesto al Juez del Concurso el análisis de la normatividad aplicable al caso, expuesto de la siguiente manera:

**DECRETO 065 DE 2020 - ARTÍCULO 35.** Modifíquese el artículo 2.2.2.11.7.1 de la sección 7 del capítulo 11 del título 2 de la parte 2 del libro 2 del Decreto Único Reglamentario 1074 de 2015, que quedará así:

*...(...)"* **ARTÍCULO 2.2.2.11.7.1. Remuneración del promotor.** El valor total de los honorarios del promotor será fijado por el juez del concurso en la providencia de apertura del proceso. Para la fijación del valor total de los honorarios del promotor, el juez del concurso tendrá en cuenta los siguientes criterios:

REMUNERACION TOTAL		
Categoría de la entidad en proceso de reorganización	Rango por activos en salarios mínimos legales mensuales vigentes	Límite para la fijación del valor total de honorarios
A	Mas de 45.000	No podrán ser superiores a 440 smlmv
B	Mas de 10.000 hasta 45.000	No podrán ser superiores a 240 smlmv
C	Hasta 10.000	No podrán ser inferiores a 30 smlmv ni superiores a 120 smlmv

**En ningún caso el valor total de los honorarios del promotor, fijados para el proceso de reorganización, podrá exceder los límites establecidos en el presente artículo para cada categoría ni el límite establecido en la normatividad vigente.**

**PARÁGRAFO.** En ningún caso habrá lugar al reconocimiento o al pago de honorarios al representante legal que desempeñe las funciones del promotor.

**En todo caso, el juez del concurso hará la verificación de los honorarios asignados al auxiliar de la justicia al final del proceso con el fin de verificar que el valor total de los honorarios fijados para el proceso de reorganización no exceda los límites establecidos en el presente artículo para cada categoría, ni el límite establecido en la normativa vigente.** Así mismo, el juez tendrá la facultad de reducir los honorarios del promotor al momento de la presentación del informe de gestión, en caso de que la gestión del auxiliar hubiese sido ineficiente o que éste hubiese sido requerido en más de dos oportunidades por el mismo asunto.

En el evento en que el promotor deba actualizar la calificación y graduación de créditos y la determinación de derechos de voto como consecuencia de la convocatoria a una audiencia de incumplimiento de conformidad con el artículo 46 de Ley 1116 de 2006, tendrá derecho a un pago adicional, el cual será equivalente a un octavo del valor total de los honorarios fijados por el juez del concurso, de conformidad con lo dispuesto en este artículo."



En ese orden de ideas se deben tomar los límites máximos para aplicar en los casos concretos como el del caso en estudio, lo que nos indica lo siguiente:

Se debe pasar el valor del patrimonio de mi representado para el año 2020 a salarios mínimos de ese mismo año lo que nos arroja que el patrimonio de mi representado en salarios mínimos es de 1075,7, luego se debe proceder a determinar los límites de los honorarios teniendo en cuenta que si para un proceso de 10.000 salarios mínimos se deben fijar 120 salarios como honorarios, cuantos salarios se deben fijar de honorarios a un patrimonio de 1075,7 lo cual nos determina el valor de los honorarios en salarios del año 2020 de: 12,90 como límite máximo que multiplicados por el valor de salario mínimo para el año 2020 nos da un valor en pesos de los honorario del promotor de: (\$11.331.565.00), este valor como el límite máximo, no obstante, dicho valor debe ser revisado al tenor del parágrafo 2° del artículo 67 de la ley 1116 para que no sobrepase el límite establecido que en ningún caso puede ser mayor al 0.2% del activo mensual, aplicando la normatividad vigente para la época del auto admisorio de la presente solicitud de reorganización.

Razones por las cuales se considera que la determinación del Juez del concurso respecto a los honorarios del promotor es contraria a la ley, así como a Decreto 065 del 2020 artículo 35 y al artículo 29 de la Constitución Política de Colombia.

Por lo anteriormente expuesto queda claro que se requiere la revocatoria del auto censurado a fin de dar cumplimiento estricto a las normas y el procedimiento aplicables en la materia.

### III. PROCEDENCIA DEL RECURSO

En el presente caso debemos dar aplicación al artículo 6° de la ley 116 de 2006 que a la letra contempla:

...(…) **“ARTÍCULO 6o. COMPETENCIA.** Conocerán del proceso de insolvencia, como jueces del concurso: La Superintendencia de Sociedades, en uso de facultades jurisdiccionales, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 3o del artículo 116 de la Constitución Política, en el caso de todas las sociedades, empresas unipersonales y sucursales de sociedades extranjeras y, a prevención, tratándose de deudores personas naturales comerciantes.

El Juez Civil del Circuito del domicilio principal del deudor, en los demás casos, no excluidos del proceso.

**PARÁGRAFO 1o.** El proceso de insolvencia adelantado ante la Superintendencia de Sociedades es de única instancia.

*Las providencias que profiera el juez civil del circuito dentro de los trámites previstos en esta ley, solo tendrán recurso de reposición, a excepción de las siguientes contra las cuales procede el recurso de apelación, en el efecto en que respecto de cada una de ellas se indica”....(....)....*



Normatividad que nos indica sin temor a equivocaciones que si procede el recurso de reposición en contra del auto de fecha cinco (05) de mayo del año dos mil veintidós (2022), por medio del cual se están fijando honorarios al promotor.

#### **IV. FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Invoco como fundamentos de derecho los artículos 318, y s.s. del Código General del Proceso, artículo 6° ley 1116 y demás normas concordantes y aplicables.

#### **V. NOTIFICACIONES**

- El suscrito en la secretaria de su despacho o en la Calle 22 No. 9 – 96, 2° Piso, interior 201 - 204 de la actual nomenclatura urbana de la ciudad de Tunja - Boyacá. Tel: 7403814, Móvil: 311 -28207066, E-Mail: [consultoresprofesionalesltda@gmail.com](mailto:consultoresprofesionalesltda@gmail.com).

Atentamente,

**FREDY ALBERTO ROJAS RUSINQUE**

C.C. No. 7'174.429 de Tunja - Boyacá

T.P. No. 232.541 del Consejo Superior de la Judicatura