

RE: proceso de pertenencia 2.020 -00142 de Rosmira Hernández contra Dora Pan

Juzgado 02 Civil Circuito - Casanare - Yopal <j02cctoyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 2/09/2022 2:53 PM

Para: MARIA EMMA <mariaemmasierralizcano59@gmail.com>

Buen día.

Acuso recibido, su comunicación será agregada al expediente y oportunamente se le dará trámite.

Cordialmente,

Juzgado 02 Civil Circuito De Yopal



Distrito Judicial de Yopal
Juzgado Segundo Civil del Circuito Yopal – Casanare
Carrera 14 No. 13-60. Tel. 3203568771 Email.
j02cctoyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: MARIA EMMA <mariaemmasierralizcano59@gmail.com>

Enviado: viernes, 2 de septiembre de 2022 1:08 p. m.

Para: Juzgado 02 Civil Circuito - Casanare - Yopal <j02cctoyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: proceso de pertenencia 2.020 -00142 de Rosmira Hernández contra Dora Pan

Buenas tardes, cordial saludo

En la fecha estoy enviando recurso de reposición del auto de fecha 29 de agosto de 2.022

Favor enviarme el acuse de recibido

Atentamente,

MARIA EMMA SIERRA LIZCANO
C.C. N°. 21.238.364 de Villavicencio
T.P. N°. 125.381 del C.S.J.

Señor
JUEZ SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE YOPAL
E.S.D.

RADICADO: Proceso de Pertenencia 2.020-00142 de Rosmira Hernández contra Dora María Pan.

MARIA EMMA SIERRA LIZCANO, abogada en ejercicio, identificada con C.C. N°. 21.238.364 de Villavicencio, con T.P. N°. 125.381 del C.S.J. con correo electrónico: mariaemmasierralizcano59@gmail.com en mi condición reconocida en autos como apoderada judicial de la demandada señora Dora María Pan, encontrándome dentro del término legal para hacerlo, muy respetuosamente presento **RECURSO DE REPOSICION** contra el auto del 29 de agosto de 2.022, mediante el cual el Despacho requiere al Juzgado Promiscuo Municipal de Trinidad, a fin de que indique cual es el trámite que se le dio al despacho comisorio N°. 005 del 22 de febrero de 2.021, precisando las razones por las cuales no ha sido devuelto a este Despacho Judicial y en caso de no haberse realizado la diligencia comisionada, indicar las razones de dicha situación; con base en los siguientes.

HECHOS

1°.- Reza el artículo 317 del C.G.P. Desistimiento Tácito. El desistimiento tácito se aplicara en los siguientes eventos:

1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.

2°.- Mediante auto del 13 de mayo de 2.022, notificado en el estado N°. 017 del 16 de mayo de 2.022, el señor Juez ordenó requerir a la Parte demandante, esto es, a la apoderada de la señora Rosmira Hernández Hernández, para que

dentro de los 30 días siguientes a la notificación de dicho auto, acreditara el debido diligenciamiento de la comisión emitida para el adelantamiento de la diligencia de inspección judicial al predio objeto de pertenencia, so pena de aplicar la consecuencia establecida en el artículo 317 del C.G.P. y terminar la actuación por desistimiento tácito. Nótese señor Juez como la orden le fue dada única y exclusivamente a la parte demandante, y nunca a la parte demandada.

3°.- Los 30 días, que el señor Juez le confirió a la parte demandante para que acreditara ante este Despacho Judicial el debido diligenciamiento del Despacho comisorio se cumplieron el 1 de julio de 2.022, sin que la parte demandante le hubiese dado cumplimiento a lo ordenado por el Despacho; y sin que dicho plazo se hubiese interrumpido con alguna actuación desplegada por la parte actora, es más, a la fecha han transcurrido 72 días hábiles desde el día siguiente a la fecha en que quedo notificado el auto en donde se le ordena a la demandante cumplir con dicha carga procesal, y aun no lo ha hecho.

4°.- La demandante al haber incumplido con la carga procesal que le competía, omitió el deber de colaborar para el buen funcionamiento de la administración de justicia, por lo que en aplicación de los principios de diligencia, celeridad, eficacia y eficiencia judicial, que le son consustanciales a la figura del desistimiento tácito, muy respetuosamente solicito se le dé cumplimiento a lo dicho por el señor Juez en el auto de fecha 13 de mayo de 2.022, en el sentido de que si en el término de 30 días contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho auto, la parte demandante no cumplía con la carga procesal de acreditar ante este Despacho Judicial, el debido diligenciamiento del despacho comisorio, se le daría aplicación a lo ordenado en el artículo 317 del C.G.P. y por tanto, se terminaría la actuación por desistimiento tácito.

PRETENSIONES

Muy respetuosamente solicito:

1°.- Se revoque el auto del 29 de agosto de 2.022

2°.- Se decrete la terminación del presente proceso por desistimiento tácito, conforme lo dispone el numeral 1° del artículo 317 del C.G.P.

3°.- Se condene a la demandante en costas y gastos del proceso

Atentamente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Maria Emma Sierra Lizcano', written in a cursive style.

MARIA EMMA SIERRA LIZCANO

C.C. N°. 21.238.364 de Villavicencio

T.P. de abogada N°. 125.381 del C.S.J.