

**INFORME**, Lorica, 04 de septiembre del 2023.

Al despacho de la señora juez, el presente ORDINARIO LABORAL, con **RADICADO: 23417310300120020008700**, informándole que la sentencia emitida el pasado 25 de agosto de 2023 se encuentra debidamente ejecutoriada, como quiera que no se impuso condena en costas, lo correspondiente es el archivo del expediente. **Sírvase Proveer.**

El secretario,

**LUIS OVIEDO LOZANO.**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO

LORICA - CÓRDOBA

**RADICADO: 23417310300120020008700**

**CLASE DE PROCESO: ORDINARIO LABORAL**

**DEMANDANTE: JULIO CESAR PESTANA ROMERO**

**DEMANDADO: MANUEL GERONIMO ARTEAGA RAMOS.**

Lorica, cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial precedente y examinado el expediente judicial, se corrobora que se emitió sentencia que puso fin a la instancia, la cual está debidamente ejecutoriada y en la que no existen costas que liquidar pues las mismas no se causaron, motivo por el cual este Juzgado,

**ORDENA:**

**ARCHIVASE** el presente proceso ordinario laboral, dejando las anotaciones del caso en el aplicativo Justicia XXI WEB (TYBA).

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Mariam Camila Jimenez Dominguez'.

**MARIAM CAMILA JIMENEZ DOMINGUEZ**

**JUEZA**

Firmado Por:

**Mariam Camila Jimenez Dominguez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil Laboral**

**Lorica - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e04f4ad60276b96a3c95d61e2034795cb97bc6af9f0868fbdbe515e2c820c2c7**

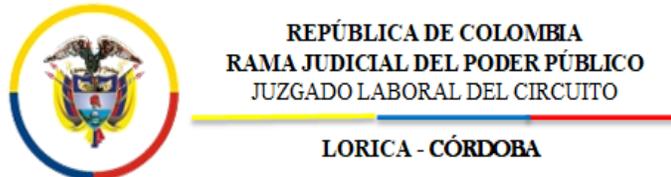
Documento generado en 04/09/2023 03:58:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Informe Secretarial.** Lorica, 4 de septiembre de 2023.

A su despacho señora juez, el proceso abajo referenciado informándole que se encuentra pendiente de avocar el conocimiento e impulsar el proceso. **Sírvase Proveer.**

El secretario,  
**Luis Alfredo Oviedo Lozano.**



**Radicado:** 23417310300120180023600 y 23417310300120190002900

**Clase de Proceso:** Ordinario Laboral (Acumulado)

**Demandantes:** Omar del Socorro Vega Jiménez y Arelis del Socorro Valverde Jiménez.

**Demandada:** Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Parafiscales – UGPP.

**Link de Acceso a Expediente Digital:**

[23417310300120180023600](https://expediente.cendoj.gov.co/23417310300120180023600)

Lorica, cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial precedente procede el despacho a resolver teniendo en cuenta los siguientes,

## **I. ANTECEDENTES**

1. De conformidad con lo dispuesto en el ACUERDO No. CSJCOA23-50 del 10 de mayo de 2023, expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Córdoba, “*Por medio del cual se redistribuyen los procesos del Juzgado Civil del Circuito de Lorica para el Juzgado Laboral del Circuito de Lorica creado en virtud del Acuerdo N° PCSJA22-12028 de 19 de diciembre de 2022*”, deberá el despacho avocar el conocimiento del presente y decidir lo pertinente.

2. Ahora bien, examinado el expediente digital, el juzgado evidencia que el proceso se encuentra en etapa de fijar fecha y hora para continuar audiencia del artículo 80 del CPT, pues el pasado 07 de diciembre de 2022, se realizó audiencia del artículo 77 del CPT y se dio inicio a la de trámite y juzgamiento. Por lo tanto, se fija para continuarse la misma de manera virtual el día **lunes 25 de septiembre de 2023 a las dos (02) de la tarde** atendiendo las disposiciones de la ley 2213 de 2022.

Por lo anterior, el Juzgado Laboral del Circuito de Lórica- Córdoba,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento del presente asunto e imprimirle el trámite correspondiente.

**SEGUNDO:** En cumplimiento a lo ordenado por el artículo 12 de la ley 1149 de 2007, modificadora del artículo 80 del CPT y de la SS, señálese el día **lunes 25 de septiembre de 2023 a las dos (02) de la tarde**, para que tenga lugar la audiencia de trámite y juzgamiento conforme a la ley 2213 de 2022.

**TERCERO:** Por secretaria **INFORMAR** a las partes y sus apoderados que la audiencia se desarrollará de manera virtual, haciendo uso de la plataforma virtual LifeSize, para lo cual se les compartirá el correspondiente enlace.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia en ESTADO por el aplicativo Justicia XXI WEB (TYBA).

**QUINTO: FÍJESE VIRTUALMENTE** el presente proveído, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 9, de la ley 2213 del 13 de junio de 2022 y déjese constancia en el Sistema Gestión Siglo XXI, Versión Tyba.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARIAM CAMILA JIMENEZ DOMINGUEZ**

**JUEZA**

Juzgado 01 Laboral del Circuito de Lórica – Córdoba

Correo electrónico: [jo1lablorica@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jo1lablorica@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Dirección: Calle 2 No. 14-08 B/El Remolino

**Firmado Por:**  
**Mariam Camila Jimenez Dominguez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil Laboral**  
**Lorica - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca90bd808dfc6265ec3e9c72f9954cdd8a811e6c0a86e9d4b56bfabfcd298d2**

Documento generado en 04/09/2023 03:58:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME**, Lorica, 04 de septiembre del 2023.

Al despacho del señor juez, el presente ORDINARIO LABORAL, con **RADICADO: 23417310300120180052400**, informándole que la sentencia emitida el pasado 16 de agosto de 2023 se encuentra debidamente ejecutoriada, como quiera que no se impuso condena en costas, lo correspondiente es el archivo del expediente. **Sírvase Proveer.**

El secretario,

**LUIS OVIEDO LOZANO.**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO

LORICA - CÓRDOBA

**RADICADO: 23417310300120180052400**  
**CLASE DE PROCESO: ORDINARIO LABORAL**  
**DEMANDANTE: IRENIO ENRIQUE OVIEDO MORA**  
**DEMANDADO: ANTONIO ESPITIA RAMOS.**

Lorica, cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial precedente y examinado el expediente judicial, se corrobora que se emitió sentencia que puso fin a la instancia, la cual está debidamente ejecutoriada y en la que no existen costas que liquidar pues las mismas no se causaron, motivo por el cual este Juzgado,

**ORDENA:**

**ARCHIVASE** el presente proceso ordinario laboral, dejando las anotaciones del caso en el aplicativo Justicia XXI WEB (TYBA).

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**MARIAM CAMILA JIMENEZ DOMINGUEZ**

**JUEZA**

Firmado Por:

**Mariam Camila Jimenez Dominguez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil Laboral**

**Lorica - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **464947a687c822cf2e198be7ec83c77fd472447e4c79aad96c46e9832b348**

Documento generado en 04/09/2023 03:58:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME**, Lorica, 04 de septiembre del 2023.

Al despacho del señor juez, el presente EJECUTIVO LABORAL, con **RADICADO: 23417310300120190021800**, informándole que la parte demandada interpuso recurso de queja. **Sírvase Proveer.**

El secretario,

**LUIS OVIEDO LOZANO.**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO

LORICA - CÓRDOBA

**RADICADO: 23417310300120190021800**  
**CLASE DE PROCESO: EJECUTIVO LABORAL**  
**DEMANDANTE: JOSE LUIS HERNÁNDEZ**  
**DEMANDADO: MARÍA DOMITILA ARTEAGA ARTEAGA**

Lorica, cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial precedente procede el despacho a resolver teniendo en cuenta las siguientes,

## **I. ANTECEDENTES**

La parte demandada el pasado 08 de mayo de 2023 presenta memorial al despacho en el que interpone recurso de queja en incidente de nulidad, ante la negativa del Juzgado Civil del Circuito de Lorica en concederle apelación a la decisión del incidente.

Refiere que instauró los recursos de reposición y en subsidio apelación contra el auto de fecha veintiuno (21) de febrero del dos mil veintidós (2022), los cuales ya fueron resueltos en primera y segunda instancia. No obstante, también instauró incidente de nulidad, que tiene naturaleza diferente a los medios de defensa de reposición y apelación que interpuso ante el mencionado auto.

Por lo anterior, considera que las decisiones tramitadas son los recursos de reposición y apelación que presentó contra el auto del 21 de febrero del 2022, mientras que la decisión del 04 de mayo del 2023 es la decisión de reposición

dentro del incidente, el cual en subsidio se apeló, por lo que considera que el incidente no ha tenido oportunidad de debate en segunda instancia mediante la apelación que se solicitó y el despacho niega en decisión del 04 de mayo del 2023, por lo que instaura el recurso de queja ante la negativa de no tener la segunda instancia del incidente de nulidad.

Refiere que su solicitud tiene como finalidad que se debata la posición de qué no se celebraron en debida forma las audiencias de los artículo 77 y 80 del CST y 372 del CPT , puesto que aunque se “*presumieran*” *ciertos los hechos de la demanda susceptibles de confesión*, como indica el numeral 2° del art. 77 a efecto de la inasistencia de la demandada a la audiencia del 31 de enero del 2022, los hechos de la demanda no se <<presumieron ciertos>> por el contrario <<se tuvieron como ciertos>>, a consecuencia de no haberse celebrado el proceso con las directrices que ordena el art 372, el cual plantea los varios escenarios y acontecimientos que surgen antes durante y después de las audiencias que refieren los art 77 y 80, sin embargo, aduce que al celebrarse la segunda audiencia que contempla el art. 80 se tuvieron como ciertos los hechos de la demanda, sin tener oportunidad de debatir la verdad de los hechos de la demanda, cuya posible consecuencia hoy, es que el demandante obtenga una exorbitante suma de dinero con hechos y argumentos falsos.

Por último, presenta objeciones en cuanto a la cuantía liquidada en contra de la demandada, toda vez que, a su juicio no está liquidada conforme el tenor del art.65 del CST, ya que en la eventualidad de tener que pagar los salarios mínimos diarios serian hasta por 24 meses, iniciado el mes veinticinco 25, solo pagará intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia Bancaria, solicitando la corrección de dicho valor.

## **II. CONSIDERACIONES**

Atendiendo los argumentos expuestos por la recurrente, es preciso señalar que el trámite del proceso judicial inició con la instauración de demanda ordinaria laboral el día 11 de septiembre de 2019, la cual culminó en audiencia del 31 de enero de 2022 en la que se emitió sentencia condenatoria a la parte

accionada. De la lectura del acta, se extrae que a la diligencia no acudió la parte demandada ni su apoderado judicial. Además, se avista que no se interpuso recurso contra la decisión de fondo por ninguna de las partes, motivo por el que el fallo quedó debidamente ejecutoriado.

Por lo expuesto, el apoderado judicial del demandante en memorial del 01 de febrero de 2022 solicitó librar mandamiento de pago contra la accionada y el decreto de medidas cautelares.

Ahora bien, por memorial del 03 de febrero de 2022, la apoderada judicial de la accionada presentó justificación de inasistencia a la audiencia programada, solicitando que se fijara nuevamente fecha y hora para realizar audiencias de los artículos 77 y 80 CPT. Sobre esta petición, el Juzgado Civil del Circuito de Lorica, en providencia del 21 de febrero de 2022, decidió negar la solicitud de reprogramación de fecha de audiencia, ordenó compartir link del expediente digital con la demandada y aceptar la justificación de la apoderada de parte pasiva.

La demandada por memorial del 24 de febrero de 2022 interpuso recursos de reposición y en subsidio apelación contra la decisión anterior, esgrimiendo como argumentos que no compareció a la audiencia del 31 de enero de 2022 por encontrarse enferma de Covid 19, que el despacho conforme al artículo 372 del CGP esta obligado a anular la diligencia, pues le “trunco” la posibilidad de practicar y controvertir pruebas, lo que trajo como consecuencia la imposición de una sentencia “desproporcionada”. Relato además que el juez no debió evacuar la etapa de trámite y juzgamiento sin la presencia del apoderado de la parte pasiva, pues en el fondo la ley salvaguarda no agravar la situación de aquella persona por caso fortuito o fuerza mayor. También señala que de manera clara y puntual se declare la nulidad de la audiencia del 31 de enero de 2022.

El Juzgado Civil del Circuito de Lorica, **por providencia del 04 de abril de 2022** resolvió no reponer el auto del 21 de febrero de 2022, no conceder recurso de apelación y **negar la solicitud de nulidad solicitada por la memorialista.**

Sobre la decisión expuesta, la parte accionada el 07 de abril de 2022 **interpuso recurso de reposición y en subsidio queja** para la procedencia del recurso de apelación. También ese mismo día, a través de otro memorial, presentó incidente de nulidad, alegando que no asistió a la audiencia del 31 de enero de 2022 por motivos de fuerza mayor, al estar enferma, sin embargo, el juzgado emitió sentencia desconociendo a su juicio el debido proceso. Por tanto, solicita se declare la nulidad de todo lo actuado en dicha diligencia.

El Juzgado de instancia, a través de auto del 29 de abril de 2022 resolvió abstenerse de tramitar la reposición contra el auto de fecha 04 de abril de 2022, pues este no repuso el auto del 21 de febrero de 2022 ni concedió recurso de apelación, a su vez, ordenó la expedición de piezas procesales para el trámite del recurso de queja. El 02 de mayo de 2022, el Despacho remitió expediente digital al H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Montería Sala Civil – Familia – Laboral, para que agotara el recurso de queja.

El H. Tribunal mencionado, a través de providencia del 15 de julio de 2022, declaró bien negado el recurso de apelación propuesto en contra del auto dictado el 21 de febrero de 2022 por el Juzgado de instancia.

Posteriormente, por auto del 14 de septiembre de 2022, el Juzgado Civil del Circuito de Lorica resolvió obedecer y cumplir lo resuelto por el superior, ordenó librar mandamiento de pago contra la demandada por varios conceptos, ordeno el pago de los mismos a la accionada en el término de 5 días, dándole el lapso de 10 días para proponer excepciones. A su vez, negó el decreto de medidas cautelares solicitadas.

Luego, por providencia del 24 de febrero de 2023, el juzgado de instancia resolvió **estarse a lo resuelto en auto del 04 de abril de 2022, que resolvió negar la nulidad.**

Sobre esta decisión la demandada el 01 de marzo de 2023 interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, el cual fue resuelto por providencia del 04 de mayo de 2023, en el que se resolvió no reponer el

proveído del 24 de febrero de 2023, no conceder recurso de apelación interpuesto, a su vez, ordenó decreto de medidas cautelares como embargo de inmueble, salarios y cuentas bancarias de la accionada.

Posteriormente, el **08 de mayo de 2023**, la **encartada interpone recurso de queja** y por providencia del 25 de mayo de 2023 el presente juzgado avocó conocimiento, por lo que se esta en la etapa procesal de resolver el recurso de queja interpuesto por la demandada.

### **DECISIÓN SOBRE EL RECURSO DE QUEJA:**

Ante lo referido, el artículo 68 del CPT establece:

**“ARTICULO 68. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE QUEJA.** *Procederá el recurso de queja para ante el inmediato superior contra la providencia del Juez que deniegue el de apelación o contra la del Tribunal que no concede el de casación”*

Sobre este articulado es preciso traer a colación la providencia AL-5271 del 14 de septiembre de 2022, radicado 94875, en la que estableció:

*“(reiterado, CSJ AL4735-2021), que sostuvo: El recurso de queja en materia laboral está regulado por los artículos 62 y 68 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y determina que procederá «contra la providencia del juez que deniegue el de apelación o contra la del tribunal que no concede el de casación». No obstante, lo normado en las disposiciones citadas, **el recurso de queja no cuenta con regulación propia en el estatuto procesal laboral, que se limita a prever la procedencia del mismo, por lo que los aspectos atinentes a su interposición, trámite y resolución, en virtud del principio de integración normativa consagrado en el artículo 145 del ordenamiento procesal en cita, son los contemplados en el Código General del Proceso, artículos 352 y 353. Ahora bien, en el artículo 353 del Código General del Proceso el que se ocupa del recurso de queja y preceptúa «el recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o la casación, ...»;** por ello, ha de entenderse que dicho recurso mantiene su naturaleza subsidiaria y prosigue la disposición «Denegada la reposición (...)*

*(...)*

*Según lo preceptuado por el señalado artículo 353, el recurrente en queja **sí debe haber pedido la reposición del auto que le niega el recurso extraordinario de casación, pues es requisito de procedibilidad de la queja que se agote dicho recurso**”.* (subrayado fuera del texto original)

Por lo expuesto, es evidente que, para la procedencia del recurso de queja, es menester que el recurrente interponga de manera principal el recurso de reposición contra el auto que negó el recurso de apelación y de manera

subsidiaria deberá interponer el recurso de queja, con el fin de que el superior verifique la procedencia o no del recurso de alzada.

Descendiendo al presente asunto, se observa que la demandada el 08 de mayo de 2023, interpone recurso de queja contra la decisión que resuelve incidente de nulidad, señalando lo siguiente:

*“ERIKA PATRICIA FUENTES CALAO, mayor de edad, domiciliada en Lorica, abogada en ejercicio, portadora de la T.P. 200.080 del C. S. de la J., en mi condición de apoderada de la parte demandada en este asunto, de manera respetuosa **presento recurso de QUEJA ante la negativa de concederme la apelación a la decisión del incidente.** Así:*

*Es pertinente para esta apoderada referirme primero a la inconformidad que esgrime la parte demandante y en esta última decisión vislumbro que también me arrostra su señoría, en cuanto que, la utilización de los medios de defensa que me otorga la ley que he instaurado se consideran dilación al proceso, cuya postura no comparto, por cuanto mi intención se reduce a que, en franca lid, se debatan mis argumentos que he sostenido. Soy respetuosa de mis actuaciones ante este y demás despachos judiciales, testigo con pleno conocimiento de la capacidad de equidad, decoro y justicia de quienes dirigen este Juzgado, que en mi condición personal les guardo deferencia o respeto. No obstante, el debate es esencial y necesario. A la parte demandante entiendo su intranquilidad e impaciencia, sin embargo, comprenderá el jurista que tengo una postura frente a la actuación del 31 de enero del 2022, y solo deseo que en el escenario que me brinda el proceso se debata mi punto de vista sobre el asunto que nos ocupa, una vez sucedido eso, por supuesto, se acatará con todo respeto el fallo adoptado.*

*Por todo lo anterior, desde mi punto de vista, **me permito exponer los motivos que tengo para instaurar el presente recurso de queja**, los cuales explican mi postura y la de la ausencia de temeridad que en algún momento enrostró la parte demandante. Así:*

**PRIMERO.** *Al auto de fecha veintiuno (21) de febrero del dos mil veintidós (2022) proferido por este despacho en el asunto de la referencia instauré los medios de defensa reposición y en subsidio el de apelación, los cuales ya fueron resueltos en primera y segunda instancia, es verdad. No obstante, dentro de este mismo proceso instauré incidente de nulidad, cuya institución jurídica tiene naturaleza diferente a los medios de defensa de reposición y apelación que instauré ante el mencionado auto, por cuanto aquel lo gobierna el artículo 127 y ss del CGP, mientras que la reposición y la apelación está contemplada en los art. 318 y 319; 322 y 327, respectivamente. Por lo anterior, considero que las decisiones tramitadas y fenecidas son las acciones de defensa de reposición y apelación que presenté ante el auto de 21 de febrero del 2022, mientras que la decisión del 04 de mayo del 2023 es la decisión de reposición dentro del incidente, el cual en subsidio se apeló, es decir considero que el incidente no ha tenido oportunidad de debate en segunda instancia mediante la apelación que se solicitó y el despacho niega en decisión del 04 de mayo del 2023, este humilde juicio que hago del asunto, **me lleva a instaurar el recurso de queja que he impetrado en este escrito ante la negativa de no tener la segunda instancia de la acción de incidente;** tramitada la segunda instancia con su respectiva decisión, considera esta vocera judicial que es entonces cuando se llegara a la finalidad de este proceso.*

**SEGUNDO.** *En todo momento, he demandado y solicitado que se debata mi posición de por qué no se celebraron las dos audiencias como lo indica la dinámica entrelazada en los artículo 77 y 80 del CST y 372 del CPT , haciendo enfoque en el*

*punto central del debate, en que, aunque se “presumieran” ciertos los hechos de la demanda susceptibles de confesión, como indica el numeral 2° del art. 77 a efecto de la inasistencia de la demandada a la audiencia del 31 de enero del 2022, pues los hechos de la demanda no se <<presumieron ciertos>> por el contrario <<se tuvieron como ciertos>>, y se tuvieron como ciertos a consecuencia de no haberse celebrado el proceso con las directrices que ordena el art 372, el cual plantea los varios escenarios y acontecimientos que surgen y orbitan antes durante y después de las audiencias que refieren los art 77 y 80, es por ello, que los numerales 1° y 2° del art 77, se expresan con la palabra <<<presumir como ciertos>>> y no <<<tenerlos como cierto>>>, esto, por la congruencia que existe con los escenarios del art 372, por cuanto, como sucedió en el caso que nos ocupa, al no celebrarse la segunda audiencia que contempla el art. 80 se tuvieron como ciertos los hechos de la demanda, sin tener oportunidad de debatir la verdad de los hechos que llevó a la acción del demandante. Cuya posible consecuencia hoy, es que el demandante obtenga una exorbitante suma de dinero con hechos y argumentos falsos.*

**TERCERO.** *En cuanto a la cuantía liquidada en contra de la demandada, esta apoderada judicial, objeta dicha liquidación y, en consecuencia, la suma, toda vez que, no está liquidada conforme el tenor de la norma art.65 del CST, ya que en la eventualidad de tener que pagar los salarios mínimos diarios serian hasta por 24 meses, iniciado el mes veinticinco 25, solo pagará intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia Bancaria. Por lo anterior, por la parte demandada se observa esta imprecisión, por ello, dentro de la oportunidad pertinente, se solicita la corrección de dicho valor, atendiendo las directrices del marco legal en lo referente. (negrillas fuera del texto original)”.*

Una vez transcrito todo lo señalado por la recurrente en el memorial del 08 de mayo de 2023, se evidencia palmariamente que **en ninguna de sus líneas argumentativas expone que interpone recurso de reposición contra el auto del 04 de mayo de 2023**, con el cual el Juzgado de instancia negó la procedencia del recurso de apelación, tampoco se observa que haya interpuesto de manera subsidiaria a la reposición, el recurso de queja para que el superior defina sí la alzada tiene o no cabida; sino que interpone la queja como un recurso principal, siendo que como lo plantea la jurisprudencia traída a colación, este tiene la característica de ser un recurso subsidiario al de reposición.

La situación anterior, permite concluir que no se concederá el recurso de queja interpuesto por la accionada por no haberse instaurado en debida forma, conforme a los artículos 62 y 68 del CPT concordantes con los 352 y 353 del CGP en virtud del artículo 145 del CPT.

Se advierte a la parte demandada que contra esta providencia no proceden recursos de reposición ni de apelación, pues esta es una decisión de carácter sustantiva, es decir, meramente procedimental, más no interlocutoria, razón por la que conforme a los artículos 63 y 64 queda debidamente

ejecutoriada la providencia que resolvió la nulidad interpuesta por la parte pasiva, por lo que desde ya se le señala que existe cosa juzgada sobre dicha decisión.

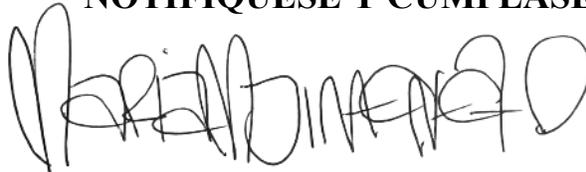
Por lo anterior, el despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** NO CONCEDER el recurso de queja interpuesto por la accionada por no haberse instaurado en debida forma conforme a los artículos 62 y 68 del CPT concordantes con 352 y 353 del CGP en virtud del artículo 145 del CPT.

**SEGUNDO:** CONTINUESE con el trámite procesal correspondiente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**MARIAM CAMILA JIMENEZ DOMINGUEZ**

**JUEZA**

Firmado Por:

Mariam Camila Jimenez Dominguez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil Laboral

Lorica - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **00ae1a27f684fbb3f0ddda60bdb7f57d2210af11aed3001a9772ae65957f6159**

Documento generado en 04/09/2023 03:58:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Informe Secretarial.** Lorica, 4 de septiembre de 2023.

A su despacho señora juez, el proceso abajo referenciado informándole que se encuentra pendiente de impulso procesal. **Provea.**

El secretario,

**Luis Oviedo Lozano.**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO

LORICA - CÓRDOBA

cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

**Radicado:** 23417310300120210011500

**Clase de Proceso:** Ordinario Laboral

**Demandantes:** José Vicente Fuentes Núñez y Otros

**Demandados:** Mota Engil; Consorcio FFIE Alianza BBVA; Hermar Soluciones Integrales de Ingeniería y Arquitectura S.A.S y Compañía Aseguradora de Fianzas S.A

**Llamada en Garantía:** Compañía Mundial de Seguros.

1. De conformidad con lo dispuesto en el ACUERDO No. CSJCOA23-50 del 10 de mayo de 2023, expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Córdoba, “Por medio del cual se redistribuyen los procesos del Juzgado Civil del Circuito de Lorica para el Juzgado Laboral del Circuito de Lorica creado en virtud del Acuerdo N° PCSJA22-12028 de 19 de diciembre de 2022”, deberá el despacho avocar el conocimiento del presente y decidir lo pertinente.

2. Observa el despacho que el Juzgado Civil del Circuito de Lorica, otrora conocedor del presente proceso, ordenó en proveídos de fecha 13 de mayo de 2021 y 27 de abril de 2023 notificar a las demandadas y a la llamada en garantía, el auto admisorio de la demanda y el proveído que aceptó al garante,

de conformidad al artículo 41 del C.P.T y a través de la secretaria del despacho al correo electrónico que están registran en los certificados de existencia y representación legal aportados a la demanda.

3. Atendiendo lo ordenado, el pasado 10 de julio se procedió a notificar personalmente a las mencionadas, tal como fue inicialmente ordenado, notificaciones efectuadas en debida forma y de las cuales se obtuvo acuse de recibo, (ver 01PrimeraInstancia/C02PrincipalLaboral/pdf003).

4. De las anteriores notificaciones se obtuvo como respuesta, contestación a la demanda por parte del **Consortio FFIE Alianza Bbva**, conformado por Alianza Fiduciaria S.A. y Bbva Asset Management S.A. Sociedad Fiduciaria, consorcio que a su vez como vocero y administrador del **Patrimonio Autónomo del Fondo de Infraestructura Educativa -PA-FFIE**. Igualmente se recibió contestación a la demanda y llamamiento en garantía por parte de **Compañía Mundial de Seguros S.A.**

5. Se observa de las anteriores contestaciones que las mismas fueron interpuestas en tiempo y en debida forma, debiendo decidir lo correspondiente y reconocer personería jurídica a sus apoderados, previa verificación de sus antecedentes disciplinarios y vigencias de abogado.

6. Por otro lado, con relación a las demandadas **Confianza Aseguradora de Fianzas S.A** - Confianza y Mota Engil Engenharia e Construcao S.A Sucursal Colombia y Monta Engil Perú S.A Sucursal Colombia, sociedades que integran al demandado **Consortio Mota Engil**, debe también decirse que sus contestaciones cumplen en debida forma con la normatividad laboral y procesal exigida, no obstante, se les tendrá por notificadas por conducta concluyente, toda vez que se pronunciaron previo a que se procediera con la notificación personal. En igual sentido debe procederse a reconocer personería jurídica a sus apoderados, previa verificación de sus antecedentes disciplinarios y vigencias de abogado.

7. Finalmente, se observa que la demandada **Hermar Soluciones Integrales de Ingeniería y Arquitectura SAS**, no contestó la demanda, pese a estar notificada en debida forma el pasado 10 de julio de 2023, día en que las otras demandadas y la llamada en garantía también lo fueron.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Lorica,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento del presente asunto y continuar el trámite pertinente.

**SEGUNDO: TENER NOTIFICADAS POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a las demandadas Confianza Aseguradora de Fianzas S.A - Confianza y Consorcio Mota Engil.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda y llamamiento en garantía en tiempo y en debida forma por parte de las demandadas: **(i)** Consorcio FFIE Alianza Bbva, que a su vez actúa como vocero y administrador del Patrimonio Autónomo del Fondo de Infraestructura Educativa -PA-FFIE; **(ii)** Confianza Aseguradora de Fianzas S.A; **(iii)** Consorcio Mota Engil; y **(iv)** Compañía Mundial de Seguros S.A, por las razones expuestas en las consideraciones.

**CUARTO: TENGASE POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **Hermar Soluciones Integrales de Ingeniería y Arquitectura SAS**, atendiendo lo expuesto en los considerandos.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERIA JURIDICA** a los siguientes profesionales del derecho para que ejerzan la defensa e intereses de cada una de sus representados, previa verificación de sus antecedentes disciplinarios y

vigencias de abogado que hiciere el despacho: (i) **John Jairo González Herrera**, identificado con la cedula de ciudadanía número 80.065.558, T.P 150.837 en representación de la demandada **Confianza Aseguradora de Fianzas S.A – Confianza**, (ii) **Ronald Wilmar Rodríguez Bayona**, identificado con la cedula de ciudadanía número 80.190.135, T.P 192.782 en representación de la demandada **Consorcio Mota Engil**, conformado por las sociedades Mota Engil Engenharia e Construcao S.A Sucursal Colombia y Monta Engil Perú S.A Sucursal Colombia; (iii) **Henry Andrey González Sarmiento**, identificado con la cédula de ciudadanía numero 79.428 747, T.P 62.284 en representación del demandado **Consorcio FFIE Alianza Bbva**, que a su vez actúa como vocero y administrador del **Patrimonio Autónomo del Fondo de Infraestructura Educativa -PA-FFIE**; y (iv) **Olfa María Pérez Orellanos**, identificada con la cédula de ciudadanía número 39.006.745, T.P 23.817, en representación de la llamada en garantía **Compañía Mundial de Seguros S.A**, todos en los términos y efectos del poder a ellos conferidos.

**SEXTO:** NOTIFICAR la presente providencia en ESTADO por el aplicativo Justicia XXI WEB (TYBA).

**QUINTO:** FÍJESE VIRTUALMENTE el presente proveído, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 9, de la ley 2213 del 13 de junio de 2022 y déjese constancia en el Sistema Gestión Siglo XXI, Versión Tyba.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIAM CAMILA JIMÉNEZ DOMÍNGUEZ**  
**JUEZA**

Firmado Por:

**Mariam Camila Jimenez Dominguez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil Laboral**

**Lorica - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **23e88f3ee3cb90f1e44fdf80409d8a738b68b9e45bb808f4bc5319393a043fe4**

Documento generado en 04/09/2023 03:58:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RADICADO 23417310300120230004500**

**INFORME AL DESPACHO. 04 de septiembre de 2023.**

Hago saber a usted que dentro del proceso se encuentra pendiente resolver admisión de demanda dentro del presente asunto. SIRVASE PROVEER.

**LUIS OVIEDO LOZANO**

**Secretario.**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**

**LORICA - CÓRDOBA**

**RADICADO 23417310500120230004500**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL**

**DEMANDANTE: BORIS ARRIETA RODRIGUEZ – ANGIE PAOLA MARMOL CONEO.**

**DEMANDADO: AQUALIA LATINOAMÉRICA S.A ESP - AGUAS DEL SINÚ S.A. ESP – MUNICIPIO DE SANTA CRUZ DE LORICA – MUNICIPIO DE CERETE – EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO, ASEO Y SERVICIOS DE LORICA SA ESP “ASLO” SA ESP.**

Lorica, cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Vista la nota secretarial decídase si se tiene por subsanada o no la anterior demanda.

Al respecto se destaca que este despacho por providencia del 23 de agosto de 2023 ordenó la devolución del escrito de demanda para que fuera corregido.

La parte actora el día 29 agosto de 2023 presentó escrito de subsanación de la demanda, es decir, dentro del término legal establecido para subsanar.

**Juzgado laboral del Circuito de Lorica – Córdoba**  
**Correo electrónico: [jo1lablorica@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jo1lablorica@cendoj.ramajudicial.gov.co)**  
**Dirección: CALLE 2 No. 14-08 B/EL REMOLINO**

A su vez se evidencia que remitió escrito de subsanación a las direcciones electrónicas de las accionadas, cumpliendo con el artículo 6° de la ley 2213 de 2022.

Por lo anterior el Juzgado Laboral del Circuito de Lórica,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: TENGASE** por subsanada la demanda y como consecuencia ADMITASE la presente demanda ordinaria laboral.

**SEGUNDO: DE ELLA CORRASE TRASLADO** a las demandadas **AQUALIA LATINOAMÉRICA S.A ESP - AGUAS DEL SINÚ S.A. ESP – MUNICIPIO DE SANTA CRUZ DE LORICA – MUNICIPIO DE CERETE – EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO, ASEO Y SERVICIOS DE LORICA SA ESP “ASLO” SA ESP** a sus correos electrónicos aportados por la parte actora en el escrito de demanda y subsanación, es decir: [aq.colombia.nj@aqualia.com](mailto:aq.colombia.nj@aqualia.com) ; [asinu@asiusaesp.com.co](mailto:asinu@asiusaesp.com.co) ; [contactenos@santacruzdelorica-cordoba.gov.co](mailto:contactenos@santacruzdelorica-cordoba.gov.co) ; [notificacionjudicial@santacruzdelorica-cordoba.gov.co](mailto:notificacionjudicial@santacruzdelorica-cordoba.gov.co) ; [alcaldia@cerete-cordoba.gov.co](mailto:alcaldia@cerete-cordoba.gov.co) ; [juridica@cerete-cordoba.gov.co](mailto:juridica@cerete-cordoba.gov.co) ; [nelbi.osorio18@gmail.com](mailto:nelbi.osorio18@gmail.com) ; la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente por diez (10) días hábiles, - Art. 38 Ley 712/2003, para que la conteste en los términos del artículo 31 ibidem. Remítase las copias de ley en formato digital.

**Se advierte a la parte demandada que la notificación del auto admisorio de la demanda podrá ser realizada tanto por la secretaria del despacho como por la parte demandante, y para dichos efectos se tendrá**

Juzgado laboral del Circuito de Lórica – Córdoba  
Correo electrónico: [jo1lablorica@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jo1lablorica@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Dirección: CALLE 2 No. 14-08 B/EL REMOLINO

**como válida la primera notificación o mensaje de datos que se remita al correo electrónico de la demandada, con constancia de entrega; ello a efectos de contabilizar el termino para dar contestación a la demanda.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARIAM CAMILA JIMENEZ DOMINGUEZ**

**JUEZA**

**Firmado Por:**  
**Mariam Camila Jimenez Dominguez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil Laboral**  
**Lorica - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e8c0a51e49e85a2009e5a0dabcdff452978cb19b23977dccd0d104b80fbc580**

Documento generado en 04/09/2023 03:58:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

INFORME, Lorica, 4 de septiembre del 2023.

Al despacho del señor juez, la presente **DEMANDA EJECUTIVA LABORAL**, promovido por la señora **MILENA PATRICIA NARVÁEZ DE AGUAS.**, a través de apoderada judicial, contra el **MUNICIPIO DE SAN BERNARDO DEL VIENTO - CÓRDOBA**, con **RADICADO: 23417310500120230005200**, informándole que se encuentra pendiente de resolver la procedibilidad del recurso de apelación contra el auto de fecha 23 de agosto del 2023. **Provea.**

El secretario,

**LUIS OVIEDO LOZANO.**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO

LORICA - CÓRDOBA

**RADICADO: 23417310500120230005200**

**CLASE DE PROCESO: EJECUTIVO LABORAL**

**DEMANDANTE: MILENA PATRICIA NARVÁEZ DE AGUAS**

**DEMANDADO: MUNICIPIO DE SAN BERNARDO DEL VIENTO -  
CÓRDOBA.**

Lorica, cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial precedente procede el despacho a resolver la procedibilidad del recurso de apelación interpuesto, siendo pertinente señalar:

1. Esta agencia judicial consideró que los documentos base para la ejecución, esto es, las resoluciones N° **1156 del 12 de agosto de 2015**, **1339 del 21 de diciembre de 2021** y la **certificación expedida el 09 de febrero del 2022 sobre los salarios adeudados**, no reúnen las características de un título ejecutivo para librar el mandamiento de pago deprecado, en consecuencia, se abstuvo de librarlo, decisión notificada por estado N° 52 del 23 de agosto del

2023, razón por la cual, el término para interponer el recurso de apelación comprende los días 24, 25, 28, 29 y 30 de agosto del 2023.

2. La vocera judicial de la demandante allega el 28 de agosto del 2023, a las 03:20 pm, recurso de apelación exponiendo las razones concretas por las cuales no comparte la decisión asumida por el despacho.

3. La doctrina y la jurisprudencia, ha indicado los requisitos que se deben cumplir para conceder el recurso de apelación, en los siguientes términos: a) Que la providencia sea susceptible de apelación; b) Que el apelante sea parte o tercero legitimado para ello, c) que el recurso se interponga dentro de la oportunidad legal y en debida forma.

**3.1. Que la providencia sea susceptible del recurso**, atendiendo el principio de taxatividad que lo gobierna no remitimos al numeral 8 del artículo 65 del C.P.T y de la S.S., que expresa:

*“Art. 65. Son apelables los siguientes autos proferidos en **primera instancia**:  
(..)  
8. El que decida sobre el mandamiento de pago”*

Al examinar el recurso interpuesto, se observa que el mismo cumple a cabalidad con los requisitos anotados, pues se cuenta con la capacidad para interponerlo, el interés, fue motivado, y se encuentra enlistado dentro de los autos susceptibles de ser objeto de recurso de apelación, por lo que se concederá de conformidad en el numeral 2, inciso 2 del artículo 65 del C.P.T y de la S.S., en el efecto suspensivo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Laboral del Circuito de Lorica;

**RESUELVE**

**Radicado: 23417310500120230005200**

**PRIMERO: CONCEDER** para su trámite ante el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE MONTERÍA SALA CIVIL – FAMILIA – LABORAL, el recurso de apelación interpuesto en el efecto suspensivo, por las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión. **REMÍTASE** por secretaria.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE**, esta providencia en la forma prevista en el literal c del Art. 41 del C.S.T y la S.S, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 9 de la ley 2213 del 2022 por el aplicativo Justicia XXI WEB (TYBA).

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARIAM CAMILA JIMENEZ DOMINGUEZ**

**JUEZA**

Firmado Por:

**Mariam Camila Jimenez Dominguez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil Laboral**

**Lorica - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5223e84aac96435ee6b652534fa72d648cdb9e9a7dc1172e22fcc28e2dce30c**

Documento generado en 04/09/2023 03:58:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Radicado: 23417310500120230005200**