



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO MENOR CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00015-00  
**DEMANDANTE:** OLGA ESTELLA HERRERA HERNANDEZ  
**DEMANDADO:** WILLIAM GIOVANNY SUSATAMA OJEDA  
**ASUNTO:** AUTO CORRIGE PROVIDENCIA

Vista la constancia secretarial que anteceden, procede el despacho a corregir la providencia calendada del veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023), conforme a lo dispuesto por el artículo 286 del C.G.P., el cual preceptúa que *“Toda providencia en que se haya incurrido en un error puramente aritmético, es corregible por el juez que la dictó, en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto”*. *“.....”* *“Lo dispuesto en los incisos anteriores, se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”*.

En el presente caso, se logró evidenciar que en efecto se imprimió de manera errónea, el número de cuenta bancaria correspondiente a este despacho para efectos de depósitos judiciales; así mismo, se ordenó oficiar a una autoridad distinta para efectos de materializar la orden de embargo decretada en la providencia objeto de este auto.

Así las cosas, y como quiera que este despacho se dio cuenta del error incurrido, se procederá a dar claridad, y corregir el proveído anterior.

En consecuencia,

### 1. RESUELVE:

1. **CORREGIR** el auto mediante el cual se decretó una medida cautelar de embargo, y se dio atención a un requerimiento, fechado del veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023), conforme a lo expuesto en precedencia, el cual quedará así:

*“1. DECRETAR el embargo y posterior secuestro del vehículo automotor de placas DBU546, denunciado como de propiedad del demandado WILLIAM GIOVANNY SUSATAMA OJEDA, identificado con la cedula de ciudadanía No 80.654.897. Por Secretaría, ofíciase a la autoridad de tránsito competente. (...)*

*2. Ofíciase a BANCOLOMBIA S.A. y BANCO DAVIVIENDA S.A., a fin de que realicen las retenciones ordenadas y ponga a disposición de este despacho judicial, con destino al proceso en referencia, los dineros correspondientes en la cuenta de Depósitos Judiciales N° 252862041002 del Banco Agrario de Colombia de esta ciudad...”*

En lo demás, quedara incólume la referida providencia.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE FUNZA CUNDINAMARCA

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca 25 de septiembre de 2023  
El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el  
ESTADO 16

CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Diana Marcela Cuellar Guzman**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8ee07d291cb422cd553e37ec9e557b97b483856d5154dd2c6fb4a213c5dbd132**

Documento generado en 22/09/2023 03:32:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA: EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
**RAD.: 25286-40-03-002-2023-00022-00**  
**DEMANDANTE: SERVIMOS TEMPORALES S.A.S.**  
**DEMANDADO: LÁCTEOS APPENZELL S.A.S.**  
**ASUNTO: AUTO RESUELVE RECURSO**

Vista la constancia secretarial que antecede, procede el despacho a desatar el recurso de reposición y subsidiario de apelación presentado por la parte demandante, en contra del auto del veinte ocho (28) de agosto de dos mil veintitrés (2023), mediante el cual se rechazó la demanda ejecutiva de la referencia.

## I. AUTO IMPUGNADO

Mediante auto del veintiocho (28) de agosto de dos mil veintitrés (2023), se dispuso por este despacho, rechazar la demanda ejecutiva que motivó este proceso, entre **SERVIMOS TEMPORALES S.A.S.** y en contra de **LÁCTEOS APPENZELL S.A.S.**, en virtud al cumplimiento de lo normado por el artículo 90 del C.G.P., pues consideró esta judicatura que, al no haberse subsanado en debida forma la demanda, y, por ende, eran motivos suficientes para proceder a chazar la recurrida decisión.

## II. IMPUGNACIÓN

El extremo actor, a través de su apoderado judicial, presentó escrito con recurso de reposición y subsidio de apelación en contra del auto por el que se rechazó la respectiva demanda ejecutiva, dentro del que expuso las razones que compendian su inconformidad con la providencia recurrida.

Al respecto manifestó, en síntesis, *“Refiere su despacho que no se allegó con la subsanación el formato ‘XML’ de las facturas de venta electrónicas, tal como se había requerido en el auto que inadmitió la demanda; no obstante, al hacer una revisión de los anexos enviados en el correo mediante el cual se allegó la subsanación, se evidencia que sí se hizo envío de las facturas en los términos solicitados, nótese que las referidas facturas se allegaron en varios archivos comprimidos en formato ‘ZIP’, que incluían las facturas tanto en formato ‘PDF’ como en formato ‘XML’; sin embargo, el despacho omitió anexar al expediente las facturas en formato ‘XML’ y solamente anexó las facturas que venían en formato PDF (ver folios 2 a 6, del archivo denominado “06Subsanación” dentro del expediente digital).”*

Arguye que, hacer revisión del correo electrónico de subsanación enviado el 5 de julio de 2023, a fin de verificar e incorporar la totalidad de los documentos que se anexaron dentro del mismo, y que como consecuencia de ello reponga la decisión proferida, y en su lugar se sirva librar mandamiento de pago, teniendo en cuenta que se cumplen con los requisitos del Artículo



422 del CGP, y que la subsanación de la demanda se envió en término y conforme los requerimientos del juzgado. Y sin perjuicio de lo anterior se permite allegar el correo electrónico enviado al despacho. Así entonces, indica que se reponga la decisión y se profiera el mandamiento de pago.

### III. TRASLADO

Del escrito de solicitud de reparos, fue corrido el respectivo traslado, de conformidad a lo estatuido por el artículo 319, en concordancia con el artículo 110 del C.G.P., sin que hubiera pronunciamientos al respecto.

### IV. CONSIDERACIONES

Existe legitimación en la parte actora para recurrir el auto de que se trata, quien actúa en el proceso a través de apoderado; así mismo, se cumple el presupuesto legal de la procedencia y la oportunidad para la presentación del recurso, en virtud a lo contenido en el artículo 318 del ibídem.

En tratándose del asunto a debatir, la Dra. SILVIA CONSUELO PARDO ROA, en su calidad de apoderado de la actora SERVIMOS TEMPORALES S.A.S., al interior del proceso ejecutivo que nos ocupa, en virtud a la obligación contenida en los títulos valores allegados como documentos base de la ejecución, interpone recurso de reposición y subsidio de apelación en contra del auto que ordeno el rechazo de la presente demanda, proferido por este despacho judicial. Como argumento *prima facie* de su inconformidad, aduce que no resulta acertado que la decisión objeto de reproches sea en razón a la no subsanación de la demanda en debida forma, pues lo cierto es que la demanda si fue subsanada tal y como lo había solicitado este estrado judicial dentro del término de ley.

Previo a resolver lo que concierne, este despacho advierte que resolverá favorablemente lo solicitado en el recurso adiado, por cuanto encuentra acertado los argumentos propuestos por el recurrente.

Establece el artículo 90 del C.G.P., respecto de la inadmisión de la demanda para que el demandante corrija modifique o subsane los defectos, es decir, (...) cuando no reúna los requisitos formales (...) cuando no se acompañen los anexos ordenados por la ley (...); en el evento en el que el demandante subsane en debida forma oportunamente, se podrá admitir la demanda y ordenará que se integre el contradictorio. Dicha providencia, indica la referida normatividad, no será susceptible de recurso.

Por su parte, se tiene que este despacho judicial, como bien se hizo saber en el auto anterior, y que es objeto de este pronunciamiento, fue creado de conformidad a lo ordenado en el Acuerdo PCSJA22-12028 de fecha 19 de diciembre de 2022, el cual dispuso que se crearan unos cargos permanentes en algunos Tribunales y Juzgados de la Jurisdicción Ordinaria a



nivel Nacional, y que en el literal e artículo 43, creó el Juzgado Segundo (02°) Civil Municipal en Funza, Distrito Judicial de Cundinamarca; a su vez conforme lo instruido en el Acuerdo No. CSJCUA23-39 del 9 de mayo de 2023, dentro del cual se definió la distribución de unos procesos entre los Juzgados Civiles Municipales de Funza.

Que, en atención a lo anterior, a partir del mes de mayo de la presente anualidad, se dio inicio al traslado de expedientes, conforme a las directrices de reparto ordenadas por el Consejo Superior de la Judicatura, encontrándose dentro de los mismo, el proceso que hoy nos ocupa. Como consecuencia de ello, este estrado judicial procedió, en aras de ser céleres, decidir conforme a las actuaciones siguientes pendientes por surtirse en los trámites.

Ahora bien, como se viene de exponer es evidente que se han suscitado una serie de eventos en los cuales, dado su cuidado y complejidad, pudo haber generado cierta confusión y traumatismo por parte de los sujetos que dentro de los procesos concurren, por lo que este despacho ha sido flexible en la aplicación de ciertos criterios, máxime cuando se encuentran supuestos acertados que dan cuenta de la imprecisión incurrida.

En el asunto que hoy nos ocupa, si bien la norma precisa que sobre la providencia que se rechaza la demanda, es admisible de los recursos ordenados en la ley, lo cual es predicable a este caso, pues como bien pudo demostrar la actora, el día 5 de julio de 2023 allegó al correo de esta sede judicial la subsanación completa de la indicada demanda, y por error involuntario no fueron glosados en su oportunidad al expediente digital, y por tal yerro, cuando ingresó el proceso al despacho, se profirió la errada decisión que se está recurriendo.

En ese sentir, es cierto que la subsanación de la demanda, junto con sus anexos fueron presentadas como ya se dijo dentro del término que señala la ley, lo que se debía proferir el mandamiento de pago por las obligaciones solicitadas junto con sus intereses y ordenar la notificación de conformidad a la ley.

Así las cosas, no hay lugar a tenerse en cuenta lo dispuesto por el inciso quinto del artículo 90 del C.G.P., pues claramente existen méritos para ser considerado el recurso en estudio, si se encuentran demostrados los supuestos de reproche. Al respecto, sea importante precisar también, que le es dable al juez enderezar asuntos en los que existan notorios descuidos, que a la postre puedan influir en un procedimiento no ajustado a los principios sustanciales del derecho, como lo es el derecho al debido proceso, y a la administración de justicia.

De acuerdo a lo expuesto, claro está, que el auto de fecha veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023), mediante el cual se resolvió rechazar la demanda ejecutiva de SERVIMOS TEMPORALES S.A.S. y en contra de LÁCTEOS APPENZELL S.A.S.; no se encuentra ajustado a la realidad, por tanto, es sujeto de ser revocado.



En conclusión, se accederá a lo solicitado, revocando la decisión contenida en la providencia aquí discutida, y en su lugar se procederá a admitir la demanda ejecutiva de mínima cuantía, promovida por **SERVIMOS TEMPORALES S.A.S.**, y en contra de **LÁCTEOS APPENZELL S.A.S.**, al tenor de los Títulos valores (facturas) base de la presente ejecución, Art. 621 y ss del C.cio; y como quiera que reúne los, requisitos exigidos de los artículos 82, 84 y ss Ejusdem, y artículo 422, 424 y ss ibídem y demás normas concordantes y complementarias.

En mérito de lo expuesto, se:

## RESUELVE

1. **REVOCAR** en su totalidad el auto de fecha veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023), por el cual se había rechazado la presente demanda.
2. Como consecuencia, este Despacho procederá a Librar mandamiento de pago por la vía del proceso ejecutivo de mínima cuantía a favor de la entidad, **GLOBAL SYNTHETYCS S.A.S.** con **Nit. 900.630.458-7**, y en contra de la sociedad **LÁCTEOS APPENZELL S.A.S.** con **Nit. 832.000.986-1**, por las siguientes sumas de dinero correspondientes a los títulos valores Factura Electrónica que se relacionan en el escrito de demanda.
  - a) Por la suma de **\$ 1'578.807**, por concepto del valor referenciado en el título valor base de la presente ejecución, Factura N° FEV1513, con fecha de emisión 11/1/2023 y fecha de vencimiento el 16/01/2023.
  - b) Por los intereses moratorios, sobre el capital de **\$ 1'578.807**, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el día siguiente a su exigibilidad, y hasta el 25 de mayo de 2023.
  - c) Por la suma de **\$ 5'385.916**, por concepto del valor referenciado en el título valor base de la presente ejecución, Factura N° FEV1621, con fecha de emisión 1/3/2023 y fecha de vencimiento el 06/03/2023.
  - d) Por los intereses moratorios, sobre el capital de **\$ 5'385.916**, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el día siguiente a su exigibilidad, y hasta el 25 de mayo de 2023.
  - e) Por la suma de **\$ 5'297.643**, por concepto del valor referenciado en el título valor base de la presente ejecución, Factura N° FEV1622, con fecha de emisión 1/3/2023 y fecha de vencimiento el 01/03/2023.
  - f) Por los intereses moratorios, sobre el capital de **\$ 5'297.643**, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el día siguiente a su exigibilidad, y hasta el 25 de mayo de 2023.
  - g) Por la suma de **\$ 5'386.899**, por concepto del valor referenciado en el título valor base de la presente ejecución, Factura N° FEV1692, con fecha de



emisión 12/4/2023 y fecha de vencimiento el 17/04/2023.

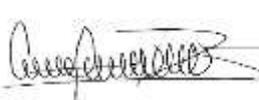
- h) Por los intereses moratorios, sobre el capital de \$ **5'386.899**, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el día siguiente a su exigibilidad, y hasta el 25 de mayo de 2023.
  - i) Por la suma de \$ **1'765.881**, por concepto del valor referenciado en el título valor base de la presente ejecución, Factura N° FEV1715, con fecha de emisión 24/4/2023 y fecha de vencimiento el 29/04/2023.
  - j) Por los intereses moratorios, sobre el capital de \$ **1'765.881**, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el día siguiente a su exigibilidad, y hasta el 25 de mayo de 2023.
  - k) Sobre las costas y agencias en derecho se resolverán en su oportunidad.
3. Notifíquese este proveído al demandado, conforme a la ley, artículos 291 y 292 del C. G. del P, en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, y señálese que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar art. 431 C.G.P., y diez (10) para proponer excepciones art. 442 Ejusdem.
4. Reconózcase personería a la abogada **SILVIA CONSUELO PARDO ROA**, en los términos del poder debidamente conferido por la parte demandante, para el presente caso.

## NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **25 de septiembre de 2023**  
El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el  
ESTADO **16**

  
CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Diana Marcela Cuellar Guzman**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed4cd4e8c2abe735791b027555b1f58cccc42c173c6afb6730aeb341a7cced90**

Documento generado en 22/09/2023 08:01:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00029-00  
**DEMANDANTE:** SEGURIDAD FOX LTDA.  
**DEMANDADO:** CONJUNTO RESIDENCIAL TORRES DE ZUAME  
ALCAPARROS  
**ASUNTO:** AUTO TIENE POR NOTIFICADO Y RECHAZA  
EXCEPCIONES PREVIAS

Vista la constancia secretarial que antecede, observa el despacho que el apoderado de la parte actora allegó cotejo de notificación, conforme a las gestiones previstas por el artículo 8° de la ley 2213 de 2023. Una vez revisada la documental aportada, este despacho dispone tenerla en cuenta, toda vez que cumple con lo exigido por la referida norma; así entonces se tendrá por notificado al demandado del mandamiento de pago de fecha nueve (09) de junio de dos mil veintitrés (2023), a partir del veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023), fecha en la que comenzó a contabilizarse el término de cinco (5) días para pagar la obligación, y diez (10) para contestar la demanda y proponer excepciones.

Ahora bien, reposa en el plenario escrito de contestación de la demanda allegado por el Dr. LUIS FELIPE DIAZ GONZALEZ, en calidad de apoderado de la demanda CONJUNTO RESIDENCIAL TORRES DE ZUAME ALCAPARROS, adiado de fecha treinta y uno (31) de julio de dos mil veintitrés (2023); acompañado también, de escrito con formulación de excepciones previas, remitido al correo de este despacho en la fecha ya indicada.

Procede el despacho a pronunciarse del memorial referenciado de excepciones previas, para lo cual tendrá en cuenta las siguientes consideraciones:

Dicta el artículo 430 del C.G.P., al respecto de la orden de proferir mandamiento de pago que, *“presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida...”*. En lo que respecta a las formalidades del título, indica el antedicho canon que *“... solo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento de pago...”*.

A su turno, el apartado 422 ibídem. establece las reglas a las cuales deberá estar sometida la formulación de excepciones, indicando en el numeral 3. De dicho articular que *“3. El beneficio de excusión y los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición con el mandamiento de pago...”*; así entonces, de lo expuesto puede inferirse que, al tratarse de procesos de naturaleza ejecutiva, en lo relativo a las manifestaciones que deban ser puestas de presente como excepciones que taxativamente se enlistan en el artículo 100 del Estatuto Procedimental General, solo podrán ser



consideradas cuando se presenten mediante recurso de reposición.

Al caso de marras, puede este despacho examinar con mediana claridad que el documento aportado dentro del que se expone una serie de cuestiones como objeto de acusaciones previas contra el mandamiento de pago, y en esa línea, contra lo hasta ahí dispuesto respecto del proceso, no cumple con las exigencias puestas de presente líneas atrás. Pues nótese que la norma es clara en detentar que las excepciones previas que pretendan ser ventiladas al interior de los procesos ejecutivos, solo son admisibles si se han propuesto como recurso de reposición, y no en la manera como fue provista por el libelista. Circunstancia que deviene en su improcedencia para ser en esta oportunidad conocido.

Ahora bien, de paso sea por este estrado precisar que, en el caso de que así se tuviera el escrito adosado, esto es, tomarse como un recurso de reposición, y no como se determinó por el demandado, avísese que igual suerte habría tenido, pues como se hizo saber párrafos atrás, el aquí ejecutado fue notificado de este proceso el día diecisiete (17) de julio del hogaño, así entonces, los dos días de que habla el inciso 3º, artículo 2213 de 2022 transcurrieron los días 18 y 19 de la misma calenda, comenzando a contabilizarse el término de los tres (3) contenidos en el artículo 318 del C.G.P., el 21 de julio de 2023. Y como quiera que el memorial fue presentado el treinta y uno (31) de julio de dos mil veintitrés (2023), con suficiente había peyorado dicho término, declarándose improcedente el recurso por haberse radicado extemporáneamente.

No obstante, y como lo antes dicho no es el caso que aquí se presenta, este estrado judicial ve acertado no tener en consideración el escrito de excepciones previas arrimado, dado su improcedencia al interior del trámite ejecutivo que aquí se suscita. Por lo que se dispondrá su rechazo dado lo ampliamente expuesto.

Como quiera que el CONJUNTO RESIDENCIAL TORRES DE ZUAME ALCAPARROS, dió contestación a la demanda dentro de la oportunidad debida, así mismo propuso excepciones previas, por economía procesal se correrá traslado a la parte demandante de las excepciones de mérito propuestas, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 443 del C.G.P., para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pidas las pruebas que pretenda hacer valer.

En mérito de lo expuesto, se

## **RESUELVE:**

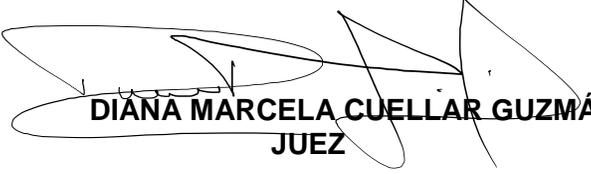
1. Tener por notificado a la parte demandada CONJUNTO RESIDENCIAL TORRES DE



ZUAME ALCAPARROS, del auto de fecha nueve (09) de junio de dos mil veintitrés (2023) mediante el cual se ordenó librar orden de pago al interior del presente proceso ejecutivo de mínima cuantía.

2. Reconocer personería al (la) Dr. (a) LUIS FELIPE DIAZ GONZALEZ, como apoderado principal del demandado, para que represente sus intereses, en los términos del poder adosado.
3. RECHAZAR por improcedente, el escrito de excepciones previas presentado por la parte demanda, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.
4. Córrese traslado por el término de diez (10) días al ejecutante, de las excepciones de mérito propuestas, de conformidad con el artículo 443 del CGP.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
---

Firmado Por:  
Diana Marcela Cuellar Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Funza - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae41eb06f29498ddc5474240ce0859cf28a31bc94a377c3a483e19b935f8ca41**

Documento generado en 22/09/2023 08:01:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00051-00  
**DEMANDANTE:** COOPERATIVA FINANCIERA COTRAFA  
**DEMANDADO:** EDISON TORRES CASTRO  
**ASUNTO:** AUTO SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN

Se encuentra al Despacho la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía promovida por la sociedad COOPERATIVA FINANCIERA COTRAFA, por intermedio de apoderado judicial, en contra de EDISON TORRES CASTRO, para resolver si se ordena, o no, seguir adelante la ejecución.

En ese orden de ideas, se tiene que mediante Auto del once (11) de agosto de dos mil veintitrés (2023), se ordenó librar mandamiento de pago por las sumas de dinero contenidas en el título valor (pagaré) No. 061000696, allegado como base de la ejecución.

El auto que libró mandamiento de pago, fue notificado personalmente a través de correo electrónico el dieciséis (16) de agosto de dos mil veintitrés (2023), conforme a las gestiones previstas en la Ley 2213 de 2022, por lo que el término de los dos (2) días que tenía el demandado para que empezaran a contabilizarse los cinco (5) días para pagar (art. 431 C.G.P.), y diez (10) para proponer excepciones (art. 442 C.G.P.), transcurrieron el diecisiete (17) y dieciocho (18) del mes de agosto del hogaño. Por lo anterior, tenemos que en efecto se encuentra vencido el término de traslado de diez (10) días sin que la parte demandada presentara excepciones ni demostrara el pago de las obligaciones cobradas, este Juzgado, en atención a lo contemplado en el inciso 2º del artículo 440 del C.G.P., procederá a dictar orden de seguir adelante con la ejecución.

Por consiguiente, y dado que no se presentó contestación de la demanda, por ende no fueron propuestas excepciones, de acuerdo con la norma en cita, resulta procedente la ordenar de seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen y condenar en costas al ejecutado; asimismo, al encontrarse debidamente acreditados los presupuestos procesales y sustanciales, pues no se advierten vicios que invaliden lo actuado, y al encontrarse que del título ejecutivo aportado se desprende una obligación clara, expresa y actualmente exigible a la luz de lo dispuesto en el artículo 430 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE:**

- 1. SEGUIR** adelante la ejecución conforme al mandamiento de pago.

Dirección: Carrera 14 No. 12-54 Piso 4

[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

Correo Electrónico: [j02cmpalfunza@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cmpalfunza@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Funza-Cundinamarca Colombia



2. **PRACTICAR** la liquidación del crédito bajo las reglas del artículo 446 del Código General del Proceso.
3. **ORDENAR** el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen.
4. **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Líquidense por secretaría y señálase como agencias a favor de la parte demandante la suma de \$193.348,71 M/Cte.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
---

Firmado Por:  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1378ce63ddfa6f9cc223a6c158b2836002fff75e5c035fb57f9fb233b82bf543**

Documento generado en 22/09/2023 08:01:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, Veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** DIVISORIO  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00052-00  
**DEMANDANTE:** LUIS ALFONSO GUIZA GONZÁLEZ  
**DEMANDADO:** ANA MATILDE GUIZA DE DUARTE y OTROS  
**ASUNTO:** AUTO RESUELVE RECURSO y CORRIGE AUTO.

Vista la constancia secretarial que antecede, procede el despacho a desatar el recurso de reposición presentado por la parte demandante, en contra del auto del nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023), mediante el cual se le reconoció personería a un apoderado judicial al interior del presente proceso ejecutivo y a resolver la solicitud de corrección.

## I. AUTO IMPUGNADO

Mediante auto del nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023), se dispuso por este despacho, avocar y admitir la presente demanda divisoria, de LUIS ALFONSO GUIZA GONZÁLEZ y en contra de ANA MATILDE GUIZA DE DUARTE, ANA MARÍA GUIZA DE MONTENEGRO, JOSÉ DAVID GUIZA LIZARAZO, SANDRA LUCÍA GUIZA SEVILLA, DIANA CAROLINA PARRA GUIZA, LUIS ALFREDO PARRA GUIZA Y TERESA DE JESÚS OSORIO DE GUIZA, en virtud al no reconocerle personería a los apoderados que están relacionados en el poder para interponer la demanda, pues consideró esta judicatura que en las actuaciones judiciales por virtud del artículo 75 del Código General del Proceso, sólo debe actuar un sólo apoderado, motivos por los cuales se le reconoció personería a un abogado.

## II. IMPUGNACIÓN

El apoderado judicial, de la parte demandante, presentó escrito con recurso de reposición en contra del auto que avocó y admitió el referenciado proceso, y por el que se le reconoció personería a un solo abogado, dentro del que expuso las razones que compendian su inconformidad con la providencia recurrida.

Al respecto manifestó, en síntesis, *“que se reconozca y otorgue en el auto admisorio de la demanda la personería para actuar en el proceso de la referencia a los apoderados judiciales de la parte demandante, tal cual consta en el poder otorgado por la parte actora y que obra en la demanda y su subsanación. Toda vez que no se reconoció ni otorgó en el auto de admisión de la demanda del 09 de junio de 2023, comunicado en el estado Nro: 2 del 13 de junio de 2023 dicha personería jurídica”*; eran de recibo las manifestaciones que dieron lugar a la decisión en reproche, pues a su parecer, se debe reconocer personería a todos los abogados que aparecen en el poder.



### III. TRASLADO

Del escrito de solicitud de reparos, fue corrido el respectivo traslado, de conformidad a lo estatuido por el artículo 319, en concordancia con el artículo 110 del C.G.P., sin que hubiera pronunciamientos al respecto.

### IV. CONSIDERACIONES

Existe legitimación en la parte actora para recurrir el auto de que se trata, quien actúa en el proceso a través de apoderado; así mismo, se cumple el presupuesto legal de la procedencia y la oportunidad para la presentación del recurso, en virtud a lo contenido en el artículo 318 del *ibidem*.

En tratándose del asunto a debatir, el Dr. JOSÉ ISABELINO MURCIA PEÑA, en su calidad de mandatario de la señora LUIS ALFONSO GUIZA GONZÁLEZ, quien fuera demandante al interior del proceso divisorio que nos ocupa, interpone recurso de reposición en contra del auto que avocó y admitió la demanda, proferido por este despacho judicial. Como argumento *prima facie* de su inconformidad, aduce que se reconozca y otorgue personería jurídica para actuar en el proceso a los apoderados judiciales de la parte demandante; toda vez que no se reconoció ni otorgó dicha personería jurídica.

Previo a resolver lo que concierne, este despacho advierte que resolverá desfavorablemente lo solicitado en el recurso adiado, por cuanto encuentra desacertado los argumentos propuestos por el recurrente.

Establece el artículo 75 del C.G.P., respecto de la designación y sustitución de apoderados, *Podrá conferirse poder a uno o varios abogados. Igualmente podrá otorgarse poder a una persona jurídica cuyo objeto social principal sea la prestación de servicios jurídicos. En este evento, podrá actuar en el proceso cualquier profesional del derecho inscrito en su certificado de existencia y representación legal. Lo anterior, sin perjuicio de que la persona jurídica pueda otorgar o sustituir el poder a otros abogados ajenos a la firma. Las Cámaras de Comercio deberán proceder al registro de que trata este inciso.*

*En ningún caso podrá actuar simultáneamente más de un apoderado judicial de una misma persona (...). Podrá sustituirse el poder siempre que no esté prohibido expresamente.*

En el asunto que hoy nos ocupa, si bien la norma precisa que, sobre la providencia que admite una demanda y reconoce personería, es admisible recurso, pues no le asiste razón al apoderado recurrente de la parte actora, pues como lo establece la norma antes citada, no



será revocada la providencia, y se procederá con el trámite siguiente.

Así las cosas, no hay lugar a revocarse la providencia recurrida, como quiera que lo pretendido no se ajusta al ordenamiento procesal actual, por lo que no se encuentran demostrados los supuestos de reproche, toda vez que, como lo estipula la norma, no pueden actuar más de un abogado para una parte de manera simultánea.

Ahora, en cuanto a la solicitud de corrección de dicha providencia, se observa que le asiste razón al solicitante, ya que el nombre correcto del demandante es LUIS ALFONSO GUIZA GONZÁLEZ, y no LUIS ALONSO GUIZA GONZÁLEZ, razón por la cual conforme a lo reglado en el artículo 286 del CGP, advirtiendo el error aritmético cometido.

En mérito de lo expuesto, se

#### RESUELVE:

1. **MANTENER INCOLUME** el auto del nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023), mediante el cual se avocó y se admitió la demanda divisoria, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.
2. **CORREGIR** el auto que avocó conocimiento y admitió la presente demanda verbal divisoria, de fecha nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023), en el sentido de que el demandante es el ciudadano **LUIS ALFONSO GUIZA GONZÁLEZ**.
3. Notifíquese este proveído al demandado, junto con el auto admisorio ya mencionado.

#### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO  Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b>   <b>CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ</b> Secretario
--

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d19a5a44638783f468d07e516c37717d43ef7a2396857d4e6fe8f9fd1b9e37a**

Documento generado en 22/09/2023 08:01:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO MENOR CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00058-00  
**DEMANDANTE:** COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TRANSPORTE DE MOSQUERA LTDA. - COOTRANSMOSQUERA LTDA.  
**DEMANDADO:** ESPECIALES DOS MUNDOS S.A.S.  
**ASUNTO:** AUTO CORRIGE PROVIDENCIA

Vista la constancia secretarial que anteceden, se observa que la parte actora allegó memorial con solicitud de corrección del auto mediante el cual se ordenó librar el mandamiento de pago, pues considera el libelista que, en el aparte primero considerativo de dicha providencia, se indicó de manera errónea el número de identificación tributaria (NIT) de la pasiva, siendo lo correcto precisar que dicha numeración corresponde al 800197269-1, y no como allá se imprimió. Por las anteriores precisiones, pide sean corregido dicho error.

Al Respecto, el artículo 286 del C.G.P., dispone que *“Toda providencia en que se haya incurrido en un error puramente aritmético, es corregible por el juez que la dictó, en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto”*. *“.....” “Lo dispuesto en los incisos anteriores, se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”*.

En el presente caso, le asiste razón al apoderado de la sociedad demandante, pues como bien fue indicado en el mandamiento de pago, el número que se tuvo en cuenta fue el 800236577-3, el cual coincide con la identificación del ejecutante, y no del aquí ejecutado.

Así las cosas, y como quiera que este despacho haya fundado el memorial objeto de este pronunciamiento, se despachará favorablemente lo pedido, procediendo a dar claridad, y corregir el auto anterior. Una vez ejecutoriado este auto, ingresen las diligencias al despacho para proveer lo correspondiente.

En consecuencia,

## 1. RESUELVE:

1. **CORREGIR** el auto mediante el cual se ordenó librar mandamiento de pago, fechado del Dieciocho (18) de agosto de dos mil veintitrés (2023), conforme a lo expuesto en precedencia, el cual quedará así:



*“Librar mandamiento de pago por la vía del proceso ejecutivo a favor de la entidad COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TRANSPORTE DE MOSQUERA LTDA.- COOTRANSMOSQUERA LTDA., con NIT. 800236577-3, y en contra de la sociedad ESPECIALES DOS MUNDOS S.A.S. con NIT. 800197269-1...”*

En lo demás, quedara incólume la providencia referida

2. **NOTIFICAR** a la parte ejecutada de manera personal, de lo contenido en este proveído.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO
Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b>

CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario

Firmado Por:  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Funza - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d8bd0521891d7a15504c4a9a76345dd0c681acb5922ce6102ce5a18d722437c**

Documento generado en 22/09/2023 08:01:20 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>REFERENCIA:</b>	<b>SUCESIÓN INTESTADA</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>25286-40-03-002-2023-00093-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>CARLOS EDUARDO GARZÓN JUYÓ</b>
<b>CAUSANTE:</b>	<b>MÓNICA AMAYA VIUDA DE JUYO (q.e.p.d.)</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>AUTO RESUELVE RECURSO</b>

Vista la constancia secretarial que antecede, procede el despacho a desatar el recurso de reposición presentado por la parte demandante CARLOS EDUARDO GARZÓN JUYÓ, en contra del auto del once (11) de agosto de dos mil veintitrés (2023), mediante el cual se dispuso rechazar la demanda por indebida subsanación de la misma.

### **I. AUTO IMPUGNADO**

Mediante auto del once (11) de agosto de dos mil veintitrés (2023), se dispuso rechazar el escrito génesis de la solicitud de apertura de sucesión intestada de la causante MÓNICA AMAYA VDA DE JUYÓ (q.e.p.d.), en vista de que la parte actora no reparó en su totalidad los defectos de los que adolecía la demanda, y que fueron puestos de presente mediante proveído del dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023).

### **II. IMPUGNACIÓN**

El extremo activo, a través de su apoderado judicial, presentó escrito con recurso de reposición en contra del auto por el cual se rechazó la demanda, dentro del que expuso las razones que compendian su inconformidad con la providencia recurrida.

Al respecto manifestó, en síntesis, que contrario a lo indicado en el auto recurrido, su extremo si dio cumplimiento a lo pedido por el despacho frente a los aspectos objeto de inadmisión de la demanda, toda vez que fue aportado escrito que cumple los requisitos contemplados en el numeral 4°, artículo 444 del C.G.P., esto es, la remisión del avalúo catastral aumentado en un 50%.

Concluye el libelista, que no le asiste razón al despacho en el rechazo de la demanda, máxime cuando siquiera fundamento su decisión, teniendo en cuenta que la autoridad judicial se encuentra sometida al imperio de la Constitución y la ley, por lo tanto se debe considerar de manera acertada el documento aportado con el escrito de subsanación, y en ese entendido, revocar la decisión recusada, y proceder con la apertura y radicación del trámite sucesoral.



### III. TRASLADO

Del escrito de solicitud de reparos, fue corrido el respectivo traslado, sin que hubiera pronunciamientos al respecto.

### IV. CONSIDERACIONES

Existe legitimación en la parte actora para recurrir el auto de que se trata, quien actúa en el proceso a través de apoderado; así mismo, se cumple el presupuesto legal de la procedencia y la oportunidad para la presentación del recurso, en virtud a lo contenido en el artículo 318 del C.G.P.

En tratándose del asunto a debatir, el Dr. WILLIAM SÁENZ RUEDA, en su calidad de mandataria del señor CARLOS EDUARDO GARZÓN JUYÓ, interesado en la apertura de la sucesión intestada de MÓNICA AMAYA VDA DE JUYÓ (q.e.p.d.), interpuso recurso de reposición en contra del auto mediante el cual se dispuso rechazar la demanda por indebida subsanación, alegando que dicho auto no se encuentra ajustado, toda vez que, contrario a lo manifestado por el despacho, el cartular arrimado al plenario con el escrito de subsanación (oficio 7, documento "08" del expediente digital). Cumple las exigencias del numeral 4° del artículo 444 del C.G.P., al cual se remite por disposición expresa del numeral 6°, artículo 489 *ibídem*.

Al respecto, establecen dichas normas:

***"ARTÍCULO 489. ANEXOS DE LA DEMANDA.*** *Con la demanda deberán presentarse los siguientes anexos:*

(...)

*6. Un avalúo de los bienes relictos de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 444.(...)"*

A su turno, el artículo 444 del C.G.P. indica:

***"ARTÍCULO 444. AVALÚO Y PAGO CON PRODUCTOS.*** *Practicados el embargo y secuestro, y notificado el auto o la sentencia que ordene seguir adelante la ejecución, se procederá al avalúo de los bienes conforme a las reglas siguientes:*

(...)

*4. Tratándose de bienes inmuebles el valor será el del avalúo catastral del predio incrementado en un cincuenta por ciento (50%), salvo que quien lo aporte considere que no es idóneo para establecer su precio real. En este evento, con el avalúo catastral deberá presentarse un dictamen obtenido en la forma indicada en el numeral 1.. (...)"* (subrayado fuera del texto).



Como se viene de exponer, la norma con suma claridad exige que con la demanda que pida la apertura del proceso de sucesión, deberá acompañarse un avalúo de los bienes objeto del trámite, mismos que deberán ceñirse de conformidad a las pautas descritas en el artículo 444 de esa misma norma. Así entonces, tenemos que dicha exigencia se encuentra taxativamente incluida dentro de los anexos que deben traer consigo el escrito demandatorio, por lo que no es un detalle menor su cumplimiento por parte del interesado.

Por su parte, establece el numeral 4° del artículo venido de leer, que en lo concerniente al avalúo de los bienes inmuebles, estará sujeto a lo indicado en el avalúo catastral, aumentado en un 50%, es decir lo anterior, no solo está argollado al hecho de realizar el cálculo de dichos valores por quien le interesa, y plasmarlo en un documento, sino que debe hacerlo soportado del valor que comprende el avalúo real del inmueble.

Así entonces, resulta claro lo descrito por la norma, situación que al ser revisado por este despacho, y advertido por el interesado en el escrito objeto de este pronunciamiento, se concluye que si se dio cumplimiento; por lo que era acertado dar continuidad al trámite, ordenando en tal sentido, si fuera el caso, la apertura de la sucesión intestada del causante MÓNICA AMAYA VDA DE JUYÓ (q.e.p.d.).

En ese estado del asunto, y de acuerdo a lo expuesto, resultan ser de recibo los argumentos puestos de presente por el apoderado de la parte demandante, situación que conlleva a reponer la providencia de fecha once (11) de agosto de dos mil veintitrés (2023), mediante el cual se resolvió rechazar la demanda por indebida subsanación, dado que no se encuentra ajustado a ley.

Como quiera que del escrito inaugural, el último domicilio y asiento principal de los negocios del causante al momento de su fallecimiento, así como el cumplimiento de los requisitos de los artículos 488 y siguientes del C.G.P., se deduce que esta judicatura es competente para adelantar el trámite sucesora, por lo que se tendrá en cuenta lo siguiente:

Tenemos que la señora MÓNICA AMAYA VIUDA DE JUYO (q.e.p.d.) falleció en el municipio de Funza –Cundinamarca el día veintiséis (26) de mayo de mil novecientos sesenta y nueve (1969). Así mismo, que el causante antes referido, al momento del fallecimiento no había contraído matrimonio, y se presume que no tenía unión marital de hecho vigente.

Como quiera que, quien solicita la apertura del trámite de sucesión, aportó los documentos que acreditan la calidad de heredero, resulta procedente declarar abierto el trámite correspondiente.



En consecuencia, de conformidad con las razones expuestas, se

**RESUELVE:**

1. **DECLARAR ABIERTO Y RADICADO** en este Juzgado el proceso de SUCESIÓN INTESTADA del causante MÓNICA AMAYA VIUDA DE JUYO (q.e.p.d.), fallecida el día veintiséis (26) de mayo de mil novecientos sesenta y nueve (1969), conforme a lo informado en la demanda, por reunir los requisitos de ley.
2. **RECONOCER** al señor CARLOS EDUARDO GARZÓN JUYÓ, como heredero del causante, quien acepta la herencia con beneficio de inventario.
3. **ORDENAR el EMPLAZAMIENTO** de las personas quienes se crean con derecho a intervenir en la Sucesión, conforme lo establecido en el art. 108 del C.G.P., en armonía con lo indicado en el Art. 10 de la Ley 2213 de 2022. Por Secretaría, efectúense el trámite respectivo, y déjense las constancias en el expediente.
4. **INFÓRMAR** a la DIAN, de la existencia del presente proceso liquidatorio, a efectos de que se haga parte dentro del mismo en cumplimiento a lo establecido en el Artículo 490 del C.G.P., indicando que la cuantía de los bienes denunciados en los inventarios asciende a la suma de cuarenta y tres millones cincuenta y seis mil pesos m/cte (**\$43'056.000,00**).
5. **RECONOCER** al Dr. WILLIAM SÁENZ RUEDA, como apoderada judicial del señor CARLOS EDUARDO GARZÓN JUYÓ, en los términos y para los efectos del mandato conferido.
6. **DISPONER** la comunicación para lo pertinente al REGISTRO NACIONAL DE APERTURA DE PROCESOS DE SUCESIÓN, conforme lo reglamentado en tal sentido y el recurso tecnológico dispuesto en la página web del Consejo Superior de la Judicatura o entidad designada al efecto.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE FUNZA CUNDINAMARCA

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **25 de septiembre de 2023**  
El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el  
ESTADO **16**

CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Cuellar Guzman**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a7d3eb5d65ad0871df1a3d1dff06b66c376e6472213e80a8818a483298490381**

Documento generado en 22/09/2023 08:01:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00150-00  
**DEMANDANTE:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** MIRIAM HERMELINDA TELLEZ  
**ASUNTO:** AUTO ORDENA EMPLAZAMIENTO

Vista la constancia secretarial que antecede, observa el despacho que el apoderado de la parte demandante, allegó memorial con solicitud de emplazamiento de la aquí ejecutada, fundamentado en lo siguiente:

A través de la empresa postal, el extremo interesado procedió a remitir la comunicación de que trata el artículo 291 del C.G.P., a la dirección de notificación informada por este en el escrito de la demanda. La compañía "POSTACOL", conforme se puede observar en la documental arrimada, señaló que "la persona a notificar no reside ni labora en la dirección indicada por el remitente".

Revisada la gestión puesta de presente, se evidencia que la misma fue dirigida a la carrera 10 # 19-57, y que coincide con la comunicada a esta judicatura con el escrito genitor de la acción. Así entonces, se tiene por cierto, que en efecto lo anterior implica proceder conforme a los preceptos descritos en el artículo 293 del C.G.P.

Al respecto de la devolución de la comunicación de notificación, el numeral 4° del artículo 291 del C.G.P. preceptúa que, *"si la comunicación es devuelta con la anotación de que la dirección no existe o que la persona no reside o no trabaja en el lugar, a petición del interesado se procederá a su emplazamiento..."*. Por su parte, el artículo 293 del Código General del Proceso establece que *"cuando el demandante o el interesado en una notificación personal manifieste que ignora el lugar donde puede ser citado el demandado, o quien debía ser notificado personalmente, se procederá al emplazamiento..."*.

Por lo anterior y en virtud a la exigencia del artículo 10 de la ley 2213 de 2022, corresponde al juzgado efectuar dicho emplazamiento en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito. Así las cosas, y dando cumplimiento además a lo dispuesto en el numeral 5° del Acuerdo PSAA14-10118, con la inclusión de los siguientes datos:

1. Nombre del sujeto emplazado, si es persona determinada, o la mención de que se trata de personas indeterminadas, o herederos indeterminados de un determinado causante, o interesados en un específico proceso
2. Documento y número de identificación, si se conoce.



3. El nombre de las partes del proceso
4. Clase de proceso 5. Juzgado que requiere al emplazado
6. Fecha de la providencia que ordenó el emplazamiento 7. Número de radicación del proceso

Se ordenará el emplazamiento en la forma señalada y se entenderá surtido quince (15) días después de publicada la información en dicho registro.

En consecuencia,

### 1. RESUELVE:

1. DECRETAR el emplazamiento del demandado MIRIAM HERMELINDA TELLEZ, identificado con la cedula de ciudadanía N° 52.655.497 en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Por Secretaría cúmplase.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca 25 <b>de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
---

Firmado Por:  
Diana Marcela Cuellar Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Funza - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f8fe53d7177733f2e92f63eae7deac2ecce0e7cd773dd55fd78bc72ece6e3ac3**

Documento generado en 22/09/2023 08:01:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

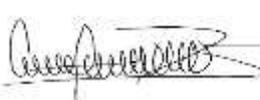
**PROCESO:** EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL  
**RAD.:** 25286-40-03-002-2023-00214-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BBVA COLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** JEIMY LORENA CRUZ CIFUENTES  
**ASUNTO:** AUTO CORRIGE

Vista la constancia secretarial que antecede, y por ser procedente, el despacho atiende la solicitud realizada por la apoderada de la parte demandante en el memorial allegado, en consecuencia, téngase en cuenta para todos los efectos legales, que las identificaciones de los sujetos procesales corresponden al **BANCO BBVA COLOMBIA S.A.** el NIT N°. 860.003.020-1, y de la demandada **JEIMY LORENA CRUZ CIFUENTES** la C.C. N°. 1.031.125.964.

**NOTIFÍQUESE**



**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACIÓN POR ESTADO  Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b>   <b>CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ</b> Secretario
---

Firmado Por:  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Funza - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7cdd136e1cbc30c5e407ff898d5d06e88e460f7b6cc10b4b5f8f4b8f70bc8ae4**

Documento generado en 22/09/2023 08:01:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO:** EJECUTIVO  
**RAD.:** 25286-40-03-002-2023-00222-00  
**DEMANDANTE:** COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DE  
TENJO- COOPTENJO  
**DEMANDADO:** SANDRA YOHANNA POVEDA CAMACHO  
**ASUNTO:** AUTO CORRIGE

Vista la constancia secretaría que antecede, procede el despacho a resolver lo pertinente al interior de la presente demanda ejecutiva presentada por **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DE TENJO- COOPTENJO**, en contra de **SANDRA YOHANNA POVEDA CAMACHO**.

Mediante auto calendarado el veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023) este Despacho profirió mandamiento de pago en la presente demanda ejecutiva, en el asunto antes referenciado, y por yerros mecanográficos se puso mal el nombre del demandado en la parte resolutive en el auto objeto de corrección, es decir, se digitó el siguiente nombre "**OBSIDIAN S.A.S. y EDWIN ANDRÉS JIMÉNEZ NIÑO con NIT. 900.534.311-2, y C.C. 1.070.959.624**" respectivamente.

Una vez revisado las diligencias y como quiera que el apoderado actor solicita la corrección de la providencia, se observa que le asiste razón al solicitante, ya que lo correcto es **SANDRA YOHANNA POVEDA CAMACHO**, y no como inicialmente se había plasmado en dicha providencia; por lo que el Despacho de conformidad al artículo 286 del Código General del Proceso, procede a corregir dicha providencia en el sentido de indicar el nombre correcto de la demandada en este proceso.

Así las cosas, encuentra esta Judicatura y accede a lo solicitado por el apoderado actor, por lo que se dispondrá la respectiva corrección, de conformidad con lo entablado en el artículo 286 ibídem.

En consecuencia,

### RESUELVE

1. **CORREGIR** el mandamiento de pago, de fecha veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023), por las razones expuestas con anterioridad.
2. Como consecuencia se **CORRIGE** el mandamiento de pago, de la fecha antes mencionada, en el sentido de indicar que se "Librar mandamiento de pago por la vía del proceso ejecutivo de menor cuantía a favor de la entidad, **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DE TENJO - COOPTENJO** con Nit. 860.034.313-7, y en contra de la ejecutada **SANDRA YOHANNA POVEDA CAMACHO** con C.C. Nº. 80.760.866, por las siguientes sumas de dinero correspondientes al título valor pagaré Nº. 1700397, base de la presente de fecha 18 de abril de 2023", de conformidad al artículo 286 Eiusdem, y no como allí se plasmó.
3. El resto de la providencia permanezca incólume, como quiera que no se avizora mas yerros mecanográficos o aritméticos.
  - I. "Por la suma de \$ 4.326.765, correspondiente al capital contenido en el pagaré Nº. 1700397, base de la ejecución.
  - II. Por los intereses moratorios, sobre el capital \$ 4.326.765, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el día 19 de abril de 2023, y hasta que se verifique su pago.
  - III. Por la suma de \$ 518.901, correspondiente a la cuota Nº. 36, exigible el 25-02-2023,



respecto del pagaré N°. 1192707, base de la ejecución.

- IV. Por la suma de **\$ 518.790**, correspondiente a la cuota N°. 37, exigible el 10-03-2023, respecto del pagaré N°. 1192707, base de la ejecución.
  - V. Por la suma de **\$ 518.677**, correspondiente a la cuota N°. 38, exigible el 25-03-2023, respecto del pagaré N°. 1192707, base de la ejecución.
  - VI. Por la suma de **\$ 518.565**, correspondiente a la cuota N°. 39, exigible el 10-04-2023, respecto del pagaré N°. 1192707, base de la ejecución.
  - VII. Por la suma de **\$ 518.452**, correspondiente a la cuota N°. 40, exigible el 25- 04- 2023, respecto del pagaré N°. 1192707, base de la ejecución.
  - VIII. Por los intereses moratorios, sobre las cuotas vencidas y de las que el demandado dejó de pagar, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el día siguiente a su exigibilidad y hasta que se verifique su pago.
  - IX. Por la suma de **\$ 34.939.497**, correspondiente al capital acelerado desde la cuota N°. 36 exigible el 25 de febrero de 2023, hasta la cuota 120 exigible el 10 de mayo de 2026, respecto del pagaré N°. 1192707, base de la ejecución.
  - X. Por la suma de **\$ 3.814.193**, correspondiente al interés corriente, pactado al 23.73%, tasa nominal anual, causado desde el 26 de febrero 2023, y hasta el 4 de mayo de 2023.
  - XI. Por los intereses moratorios sobre el capital acelerado de **\$ 34.939.497**, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera desde el 8 de mayo de 2023, y hasta que se efectúe el pago.
  - XII. Sobre las costas y agencias en derecho se resolverán en su oportunidad”.
4. Notifíquese este proveído al demandado, junto con el mandamiento de pago de fecha (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023), conforme a la ley, y señálese que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar art. 431 C.G.P., y diez (10) para proponer excepciones art. 442 ibídem.

## NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
---

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6cd194f01cb76497883767a4fa33188720b8eae435ad1bb75f65e7f2eef26b2d**

Documento generado en 22/09/2023 08:01:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO  
**RAD.:** 25286-40-03-002-2023-00226-00  
**DEMANDANTE:** GANAVI AGROPECUARIA S.A.S.  
**DEMANDADO:** GLOBAL PIPE CONSTRUCCIONES S.A.S. ARCESIO  
DÍAZ MONCADA y LINA ALEJANDRA GARCÍA  
PANQUEVA  
**ASUNTO:** AUTO ADMITE DEMANDA

Revisado el escrito de la demanda, se observa que la misma fue subsanada en término de conformidad al artículo 90 del Código General del Proceso, y por ser competente el Despacho y por reunirse las exigencias formales y previstas en el Art. 82 y ss ibídem, y, la Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes se:

### RESUELVE:

- 1. ADMITIR** la DEMANDA DE RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO, interpuesta por **GANAVI AGROPECUARIA S.A.S.** con **NIT. 900.883.500-4**, en contra de **GLOBAL PIPE CONSTRUCCIONES S.A.S.** con **N.I.T. N.º. 900.037.413-3**, **ARCESIO DÍAZ MONCADA** con **C.C. No. 93'291.496** y **LINA ALEJANDRA GARCÍA PANQUEVA** con **C.C. No. 1.020.783.238**, en calidad de arrendataria; en relación con el Inmueble denominado "*Lote de terreno rural, ubicado en la vereda LA FLORIDA, Jurisdicción del Municipio de Funza (Cundinamarca), denominado SAN JAVIER con una cabida superficial de seis mil cuatrocientos veinte metros cuadrados ( 6.420 M2)*" comprendidos dentro de los linderos que se encuentran en la E.P. No. 17 del 2 de febrero de 1960 y E.P. N.º. 5.071 del 25 de agosto de 1993, así como del Folio de Matricula Inmobiliaria No. 050C-1346015 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá; y la cual se adelantará por el trámite del proceso VERBAL SUMARIO, por la causal de MORA EN EL PAGO DEL CANON DE ARRENDAMIENTO.
- 2. DARLE** al presente proceso el trámite previsto en el artículo 391 y siguientes del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 384 ibídem.
- 3. NOTIFICAR** a los demandados conforme lo preceptuado en los artículos 289 a 292 y 301 ibídem, en concordancia con los artículos 8 y 10 de la Ley 2213 de 2022, enviando a la dirección de correo electrónica y/o física registrada en la demanda el escrito de la demanda y sus anexos, advirtiéndole que disponen de diez (10) días para contestar demanda o presentar excepciones a la misma.
- 4. SE ADVIERTE** a la parte demandada que para poder ser oída deberá dar cumplimiento a lo dispuesto en los Incisos Segundo, Tercero y Quinto del artículo 384 Eiusdem.
- 5.** Respecto de la entrega provisional solicitada por la actora, esta judicatura, no accederá, como quiera que no se está cumpliendo los presupuestos



establecidos en el numeral 8 del artículo 384 de la codificación citada.

6. Previo a decretar la medida cautelar solicitada por la actora, ésta deberá constituir una caución por valor de \$4.800.000. Artículo 590 numeral 2º. Ibídem.

## NOTIFÍQUESE



**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b></p>  <p>CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
---

Firmado Por:  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Funza - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf615a008d6a751219cd0a528296bd776768fac0d6210319338ccacfb4f8cb15**

Documento generado en 22/09/2023 01:46:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



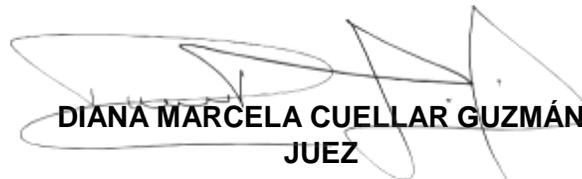
Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO:** VERBAL  
**RAD.:** 25286-40-03-002-2023-00240-00  
**DEMANDANTE:** JORGE ELIECER FORERO CARO  
**DEMANDADO:** REINALDO ROJAS TOVAR Y SONIA EDITH FERRUCHO HERRERA  
**ASUNTO:** AUTO PERMANEZCA EN SECRETARÍA

Visto el informe secretarial que antecede y el escrito de solicitud de aplazamiento de la audiencia de común acuerdo entre las partes, y por ser procedente el Despacho, accederá a la petición elevada para tal fin.

De conformidad con lo manifestado por las partes, permanezca el proceso en secretaría a esperas de las resultas de la posible conciliación entre las partes.

## NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
---

Firmado Por:  
Diana Marcela Cuellar Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Funza - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **56f89806affcd116c5522cc14b1f36e47cb51b3773f65aa4479a63f76c6812d1**

Documento generado en 22/09/2023 08:01:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO:** EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL  
**RAD.:** 25286-40-03-002-2023-00262-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DAVIVIENDA S.A.  
**DEMANDADO:** MARÍN VICENTE SIERRA MENESES  
**ASUNTO:** AUTO REQUIERE

Visto el informe secretarial que antecede, sería del caso continuar con el respectivo trámite, y decidir de fondo; de no ser que esta sede judicial, advierte que se debe corregir el siguiente asunto, para evitar futuras nulidades en el entendido de que se debe requerir al curador designado como representante del acreedor hipotecario en los parámetros del artículo 462 del Código General del Proceso.

Y es que el curador designado, presentó una contestación de la demanda, en representación del acreedor hipotecario, como si éste fuere un demandado, cuando no lo es, por lo que se requerirá para que su intervención se ajuste a lo mandado en el artículo antes mencionado, y para eso se le concederá el término de 20 días, so pena de hacerse a las sanciones de ley.

Con base en lo antes manifestado se:

### RESUELVE

- 1. REQUERIR** al curador *ad litem*, para que manifieste a este Despacho, si para hacer valer los derechos del acreedor hipotecario, lo que pretende es un proceso por separado o continuar en el que se le está citando según los incisos 1º, 2 y 4 del artículo 462 ibídem.
- 2.** Consedasele el término de 20 días, tal y como lo ordena la norma antes citadas al curador *ad litem*, para que cumpla en debida forma sus deberes como auxiliar de la justicia.

### NOTIFÍQUESE



**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b></p>  <p>CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
---

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **59872711f1b4be2ec2162f7fcedc5c29072c111959a518711a38f35bbdf5f2c8**

Documento generado en 22/09/2023 08:01:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00275-00  
**DEMANDANTE:** TITULARIZADORA COLOMBIANA HITOS S.A.  
**DEMANDADO:** CAICEDO MAHECHA MIGUEL FERNANDO y otro  
**ASUNTO:** AUTO NO RECONOCE PERSONERÍA

En atención a la constancia secretarial que antecede, obra en el expediente memorial con solicitud de reconocimiento de personería adjetiva allegada por la Dra. PAULA ANDREA ZAMBRANO SUSATAMA, mediante correo electrónico, conforme al poder adosado por la entidad FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO, quien a su vez actúa como representante especial de la aquí demandante, TITULARIZADORA COLOMBIANA HITOS S.A.,

Por lo anterior, y como quiera que el referido mandato colma las exigencias del artículo 74 del C.G.P., se dispondrá proceder a reconocerle personería a la profesional del derecho antes mencionada, y como consecuencia de ello, quedaran revocadas las facultadas tenidas a la Dra. DANYELA REYES GONZÁLEZ.

### RESUELVE:

- RECONOCER** personería al (la) abogado (a) PAULA ANDREA ZAMBRANO SUSATAMA identificado (a) con la C.C. No. 1.026.292.154 exp. En Bogotá D.C. y T.P. No. 315.046 del C.S. de la J. para que en adelante, actúe como apoderado (a) de la TITULARIZADORA COLOMBIANA HITOS S.A., en los términos del mandato a él conferido.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO
Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b>
El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b>

CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b3fa78720a39ca4f3c85acb4d266de88af39f6258b85d59961999e7e6aa6a0**

Documento generado en 22/09/2023 03:32:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00282-00  
**DEMANDANTE:** PROTECSA S.A.  
**DEMANDADO:** BETY LUZ CUMPLIDO IBAÑEZ Y OTROS  
**ASUNTO:** AUTO ORDENA REHACER NOTIFICACIÓN Y TIENE NOTIFICADO CURADOR

Vista la constancia secretarial que antecede, observa el despacho que el apoderado de la parte actora allegó cotejo de notificación, conforme a las gestiones previstas por el artículo 8° de la ley 2213 de 2023, respecto del demandado JUAN DAVID CUMPLIDO PARRA. Así mismo, allego memorial acreditando las gestiones de notificación conforme a las reglas descritas por los artículo 291 y 292 del C.G.P., en relación a la demandada BETY LUZ CUMPLIDO IBAÑEZ.

Una vez revisados los documentos aportados, este despacho dispone no tener en cuenta las indicadas gestiones, toda vez que no cumplen con los parámetros descritos en la norma antes referida, pues nótese que las comunicaciones enviadas no indican que el presente proceso se encuentra en este Juzgado; así como tampoco su dirección de correo electrónico y/o física, según el caso; por lo que deberá rehacer la gestión, teniendo en cuenta el radicado, correo electrónico, dirección y denominación de este Despacho, habida cuenta que para la fecha del envío de las notificaciones, el proceso ya reposaba en este Estrado Judicial, situación que debió tenerse en cuenta.

En igual forma, y para el caso del cumplimiento de las ritualidades consignadas en la Ley 2213 de 2022, también deberá manifestar que la cuenta de correo electrónico del demandado, es la utilizada por este para tales fines, allegando prueba de la manera en como la obtuvo.

De otra parte, reposa en el plenario manifestación de aceptación del cargo como curador ad-litem por parte del Dr. JOHAN SEBASTIAN LEGUIZAMON TORRES, el cual le fue designado mediante auto del diecisiete (17) de julio de dos mil veintitrés (2023). Así las cosas, téngase por notificado al curador designado para que represente a la ejecutada MARTHA SOFIA CUMPLIDO LÓPEZ, a partir del día siguiente de la notificación que por estado se haga de esta providencia. Por secretaría dispóngase la remisión del expediente digital al referido auxiliar, para efectos de que conteste la demanda, y proponga las excepciones que considere.

En mérito de lo expuesto, se



## RESUELVE:

1. **ORDENAR** rehacer las gestiones de notificación allegadas, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.
2. **TENER** por notificado al Dr. JOHAN SEBASTIAN LEGUIZAMON TORRES, en su calidad de curador ad-litem de la demandada MARTHA SOFIA CUMPLIDO LÓPEZ, conforme a lo dicho en precedencia. Por secretaría hágase remisión del expediente digital, y contabilícese el término que tiene el referido profesional del derecho, para contestar la demanda y proponer excepciones.

## NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
---

Firmado Por:  
Diana Marcela Cuellar Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Funza - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f8cf38d6885155beacf68bc606b769b1ad395ebf8b0c1af44a1eb1f8b6ecbaae**  
Documento generado en 22/09/2023 08:01:28 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00283-00  
**DEMANDANTE:** URBANIZACIÓN LAS MANGAS 1 ETAPA P.H.  
**DEMANDADO:** ESPERANZA ESPINEL ROMERO  
**ASUNTO:** AUTO SUSPENDE PROCESO

Vista la constancia secretarial que anteceden, observa el despacho que la apoderada de la parte actora, allegó solicitud de suspensión manifestada de común acuerdo por las partes, en los siguientes términos:

Mediante memorial radicado a través de correo electrónico, la Dra. AIDA CAROLINA MORALES FORERO, en representación de la URBANIZACIÓN LAS MANGAS 1 ETAPA P.H., en conjunto con la aquí ejecutante, solicitaron conjuntamente se decretará la suspensión del proceso ejecutivo descrito en la referencia, en virtud a un acuerdo de pago suscrito de fecha veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023), y con efectos hasta el día dieciséis (16) de mayo de dos mil veinticinco (2025), fecha en la cual se tiene previsto el cumplimiento total de lo acordado.

Al respecto de la suspensión del proceso, tenemos que el numeral 2 del artículo 161 del Código General del Proceso dispone que el Juez, indica que cuando las partes soliciten de común acuerdo la suspensión por tiempo determinado y antes de sentencia, así se decretará.

Por ende, como quiera que no se ha dictado sentencia, resulta procedente despachar favorablemente la petición objeto de este proveído, en consecuencia,

### 1. RESUELVE:

1. **SUSPENDER** el proceso desde la fecha de presentación de la solicitud, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023), hasta el día dieciséis (16) de mayo de dos mil veinticinco (2025), o hasta que la parte demandante solicite la reanudación del proceso por incumplimiento en los pagos pactados en el Acuerdo de Pago celebrado entre las partes, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE FUNZA CUNDINAMARCA

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **25 de septiembre de 2023**  
El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el  
ESTADO **16**

CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Cuellar Guzman**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ecd82671b0cd2fe2792045a7785cb65bb32d04969e273b280d448924275a0292**

Documento generado en 22/09/2023 08:01:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA: EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**  
**RADICADO: 25286-40-03-002-2023-00304-00**  
**DEMANDANTE: MAURO RICARDO ALEJO PINZÓN**  
**DEMANDADO: FRANCISCO ALBERTO RAMOS MORENO**  
**ASUNTO: AUTO RESUELVE JUSTIFICACIÓN Y PONE EN CONOCIMIENTO**

Vista la constancia secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver la justificación de inasistencia allegada por el apoderado del demandado, Dr. ALVARO GONZALO RODRÍGUEZ ARIAS, según correo del cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Mediante escrito allegado al correo electrónico del Juzgado, el abogado ALVARO GONZALO RODRÍGUEZ ARIAS presentó justificación de su inasistencia, y la de su poderdante, a la Audiencia llevada a cabo el treinta y uno (31) de agosto de los corrientes, y en donde manifestó, respecto al señor FRANCISCO ALBERTO RAMOS MORENO, resultó imposible su comparecencia, habida cuenta que el referido demandado falleció el pasado 24 de febrero de 2023. Para corroborar lo anterior, aporta certificado de defunción del ejecutado.

Por su parte, en razón a su ausencia, la misma devino dado que *“...por el cambio de juzgado y el número de radicado del proceso, a pesar de estar pendiente de los Estados, no me enteré de la citación y, el link que me enviaron del juzgado a mi correo para entrar a la diligencia lo leí horas después de cerrada la audiencia.”* Por lo anterior, pidió ser flexibles en la imposición de sanciones por inasistencia, pues si bien dichas excusas no resultan configurarse dentro de las denominadas de fuerza mayor o caso fortuito, lo cierto es que en virtud a las situaciones atípicas suscitadas, resulta posible que sucedan tales imprevistos, como lo fue su no comparecencia a la audiencia.

Para resolver al respecto, tenemos que el numeral 3° del artículo 372 del C.G.P. señala un término de tres (3) días para que las partes o sus apoderados judiciales que no se hayan presentado a la audiencia inicial, justifiquen su inasistencia, so pena de incurrir en la sanción contemplada en el numeral 4° del mismo artículo.

En el caso en concreto, dentro de los tres días fijados por la norma para presentar la justificación de la inasistencia, la demandada allegó la justificación tal como se advierte a documento “17” del expediente digital, de lo cual se puede concluir que se cumplió con el primer requisito para estudiar la excusa presentada, por cuanto se radicó en el tiempo otorgado para ello.

Si bien es cierto, la excusa arrimada por la pasiva no constituye un evento de fuerza mayor o caso fortuito que le impidiera asistir a la audiencia realizada por este estrado judicial, no lo es menos que, dada la creación de este Juzgado, y del traslado de unos procesos provenientes



del Juzgado Primero (01°) Civil Municipal de Funza, conforme se expuso en auto del treinta (30) de junio del anuario, considera este claustro que dicha atipicidad pudo haber generado cierto traumatismo y confusión en las partes, que hayan podido influir en la atención que de los tramites pudieran haber tenido.

Así las cosas, al tenerse en cuenta que el libelista se pronunció en término, y que intentó por los medios que a disposición tenía informar sobre su inasistencia, así mismo, amparada dicha manifestación bajo el principio de la buena fe, se tendrá en cuenta la justificación allegada.

Ahora bien, en cuanto a las manifestaciones relacionadas con el fallecimiento del señor FRANCISCO ALBERTO RAMOS MORENO, una vez revisado el documento idóneo aportado, se pudo constatar que en efecto el referido demandado feneció el pasado 24 de febrero de 2023; por lo que se dispondrá tener en cuenta el certificado de defunción aportado, ordenando su incorporación al expediente y en conocimiento del demandante.

Por su parte, y en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 68 del C.G.P., por secretaría córrase traslado de las presentes diligencias, por el término de tres (3) días, para que, si a bien lo tienen, comparezcan al presente proceso el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o correspondiente curador y/o las personas que se crean con derecho a intervenir. Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al despacho para proveer lo pertinente.

En consecuencia, se

#### **RESUELVE:**

1. TENER por justificada la inasistencia del Dr. ALVARO GONZALO RODRÍGUEZ ARIAS en su calidad de apoderado del demandado, por las razones indicadas anteriormente.
2. Poner en conocimiento de la parte demandante, el certificado de defunción del fallecido FRANCISCO ALBERTO RAMOS MORENO (q.e.p.d.).
3. Correr traslado del presente proceso por el término de tres (3) días, al cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o correspondiente curador y/o las personas que se crean con derecho a intervenir, para que, si a bien lo tienen, comparezcan a hacerse parte, conforme lo dispone el artículo 68 del C.G.P.

#### **NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE FUNZA CUNDINAMARCA

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **25 de septiembre de 2023**  
El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el  
ESTADO **16**

CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Diana Marcela Cuellar Guzman**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4650ee56e8d0fcc23128194fbef72c62dba9b6f6e8ec3a970980e3038a1aba1f**

Documento generado en 22/09/2023 08:01:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** DECLARATIVO VERBAL  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00306-00  
**DEMANDANTE:** ALEXANDER PICO Y OTRO  
**DEMANDADO:** LUIS JOSÉ RANGEL y otro.  
**ASUNTO:** AUTO CORRE TRASLADO EXCEPCIONES

Vista la constancia secretarial que anteceden, y teniendo en cuenta que la demandada, señora ROSAURA TORRES TARAZONA, presentó escrito de contestación de la demanda (Fl. 70, documento "01ExpEscritural" del expediente digital), y propuso excepciones de mérito.

Así las cosas, y siendo esta la oportunidad procesal oportuna, por cuanto se encuentra integrado el contradictorio, se ordenará que por Secretaría se corra traslado a la parte demandante, por el término de tres (3) días, de las excepciones propuestas por la demandada ROSAURA TORRES TARAZON, de conformidad a lo preceptuado por el inciso 6°, artículo 391 del C.G.P.

En consecuencia,

#### 1. RESUELVE:

1. Correr traslado, por el término de tres (3) días, a la parte demandante de las excepciones de mérito propuestas por la demandada ROSAURA TORRES TARAZON, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

#### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
---

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e45f8d15f892a47df4b333e49709acdd43da4840e7dee4e5658d930f977d6a8**

Documento generado en 22/09/2023 08:01:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00319-00  
**DEMANDANTE:** ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS  
S.A.S. "AECSA"  
**DEMANDADO:** HECTOR ALFREDO HERRERA CORT  
**ASUNTO:** AUTO ORDENA ACLARAR LIQUIDACIÓN

En atención a la constancia secretarial que antecede, sería del caso proceder a resolver sobre la liquidación de crédito aportada por la apoderada de la parte actora, conforme lo ordena el numeral 3°, artículo 446 del C.G.P., de no ser porque encuentra este despacho necesario que la actora aclare la adiada liquidación, toda vez que se omitió tener en cuenta los extremos temporales dispuestos en el auto de fecha siete (7) de abril de dos mil veintiuno (2021).

En ese orden, en la referida providencia, en su numeral 2. Resolutivo se ordenó el pago de los intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima legal permitida, "desde el 20 de septiembre de 2.019". No obstante ello, en la liquidación arrimada se observa que los intereses fueron liquidados desde el 19 de noviembre del año 2020, por lo que no es claro para el despacho si dicha liquidación en ese extremo temporal fue debido a abonos realizados por el ejecutado, situación que no se encuentra puesta en conocimiento en el proceso.

Por lo anterior, y en aras de tener la debida certeza de lo liquidado, con lo que fue ordenado en el mandamiento de pago, se requiere al extremo actor para que aclare las razones por las cuales se tomó como fecha para liquidar los intereses moratorios, una posterior a la indicada en el mandamiento de pago de fecha siete (7) de abril de dos mil veintiuno (2021). De ser el caso, que el demandado haya realizado abonos, indique la manera en que fueron aplicados a la obligación objeto de este proceso.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO  Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b>   CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario
---

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **344bbd96e5e415cab7571825c13e7455390a843acbc33ff84b885980d04dbce9**

Documento generado en 22/09/2023 01:46:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

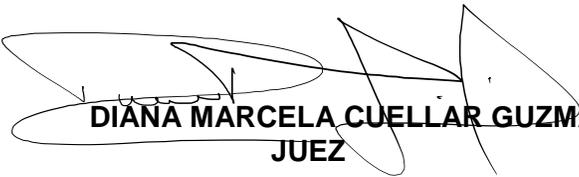


Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00345-00  
**DEMANDANTE:** CONJUNTO RESIDENCIAL PRADOS DE SAN ANDRES ETAPA II P.H.  
**DEMANDADO:** MARY LUCY FAJARDO ALAPE y GERMAN STICK MORALES  
**ASUNTO:** AUTO PONE EN CONOCIMIENTO

Vista la constancia secretarial que antecede, observa el despacho observa que el señor JORGE AMAURY GOMEZ RAMIREZ, en su calidad de director territorial de Cundinamarca del Ministerio del Trabajo, allego respuesta al oficio No. 363 del 04 de julio de 2023. Para todos los efectos, incorpórese al expediente la referida respuesta, y póngase en conocimiento de la parte interesada, para que si a bien lo tiene, se pronuncie al respecto.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO  Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b>   <b>CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ</b> Secretario
--

Firmado Por:  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Funza - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ae20ac16186e6ccd433acc16f499f5df866d4d4c282952d6a2754af6c8221ac**

Documento generado en 22/09/2023 08:01:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO MENOR CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00347-00  
**DEMANDANTE:** SCOTIABANK COLPATRIA S.A.  
**DEMANDADO:** ALEXANDER PARRA SERRANO  
**ASUNTO:** AUTO SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN

Se encuentra al Despacho la presente demanda ejecutiva de menor cuantía promovida por la sociedad SCOTIABANK COLPATRIA S.A., por intermedio de apoderado judicial, en contra de ALEXANDER PARRA SERRANO, para resolver lo que en derecho corresponda.

En ese orden de ideas, se tiene que mediante Auto del veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021), se ordenó librar mandamiento de pago por las siguientes sumas de dinero:

*“...Pagaré No. 207419330881*

- 1.) \$59.420.485,23 pesos m/cte, por concepto del capital contenido en el pagaré No. 207419330881, allegado como base de la ejecución.*
- 2.) Por los intereses moratorios causados respecto del capital descrito en el numeral anterior, desde el día siguiente a la fecha del vencimiento del pagaré y hasta que se efectúe el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal fluctuante, autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, para los respectivos periodos en que perdure la mora.*
- 3.) \$7,562,023,18 m/cte, por concepto e intereses de plazo pactados en el pagaré base de la acción No. 207419330881.*

*Pagaré No. 4938130147920353*

- 4.) \$14.874.030,00 m/cte, por concepto del capital contenido en el pagaré No. 4938130147920353, allegado como base de la ejecución.*
- 5.) Por los intereses moratorios causados respecto del capital descrito en el numeral anterior, desde el día siguiente a la fecha del vencimiento del pagaré y hasta que se efectúe el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal fluctuante, autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, para los respectivos periodos en que perdure la mora.*
- 6.) \$1.852.808,00 m/cte, por concepto de los intereses de plazo pactados en el pagaré base de la acción No. 4938130147920353. (...).”*

Mediante proveído del treinta (30) de junio de dos mil veintitrés (2023), se dispuso tener por notificado personalmente al ejecutado, conforme a las gestiones previstas en los artículos 291 y 292 del C.G.P., quien en la oportunidad debida no contestó la demanda, como tampoco propuso excepciones. Por lo anterior, tenemos que en efecto se encuentra vencido el término de traslado de diez (10) días sin que la parte demandada presentara excepciones ni demostrara el pago de las obligaciones cobradas, este Juzgado, en atención a lo contemplado



en el inciso 2º del artículo 440 del C.G.P., procederá a dictar orden de seguir adelante con la ejecución.

Por consiguiente, y dado que no se presentó contestación de la demanda, por ende no fueron propuestas excepciones, de acuerdo con la norma en cita, resulta procedente la ordenar de seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen y condenar en costas al ejecutado; asimismo, al encontrarse debidamente acreditados los presupuestos procesales y sustanciales, pues no se advierten vicios que invaliden lo actuado, y al encontrarse que del título ejecutivo aportado se desprende una obligación clara, expresa y actualmente exigible a la luz de lo dispuesto en el artículo 430 del C.G.P.

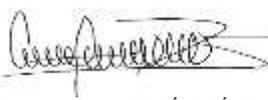
En mérito de lo expuesto, se

#### RESUELVE:

1. **SEGUIR** adelante la ejecución conforme al mandamiento de pago.
2. **PRACTICAR** la liquidación del crédito bajo las reglas del artículo 446 del Código General del Proceso.
3. **ORDENAR** el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen.
4. **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Líquidense por secretaría y señalase como agencias a favor de la parte demandante la suma de \$2.511.280,39 M/Cte.

#### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO  Funza, Cundinamarca 25 <b>de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b>   CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario
---

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **82a48ca5add8ea5f32bf3a6592881bcab0ab63fe12a0ffca0d288d55f79f1e65**

Documento generado en 22/09/2023 08:01:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO:** EJECUTIVO  
**RAD.:** 25286-40-03-002-2023-00370-00  
**DEMANDANTE:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** MARÍA EMILCE CUBILLOS CUBILLOS  
**ASUNTO:** AUTO RESOLVE SOLICITUD Y OTROS.

Visto el informe secretarial antecede, y en virtud a lo manifestado por la apoderada de la actora; esta sede judicial, evidencia que no le asiste razón a la togada en dicha petición, ya que, estamos frente a un proceso ejecutivo, y las excepciones o contestación de la demanda, se le ponen en conocimiento a la contraparte mediante auto y no se hace fijación en lista en el microsítio, que para el presente caso fue el pasado 30 de junio de 2023, y no el 22 de noviembre de 2022; como lo pretende hacer ver la apoderada activa.

Ahora, y teniendo en cuenta el memorial de oficiar a la entidad que menciona en el escrito, esta sede judicial no accederá a tal petición, ya que esas son labores propias de la parte interesada, además dicha solicitud la debió realizar mediante derecho de petición y no se evidencia en el plenario que la haya realizado.

Por otra parte, téngase en cuenta que el demandado se encuentra notificado por medio de curador ad-litem.

Por otro lado, y con el fin de continuar con el trámite del proceso, al evidenciarse que no existen pruebas por practicar, aunado que el material probatorio aportado en la demanda es suficiente para resolver el objeto del litigio, se proferirá sentencia anticipada en los términos del numeral 2º del artículo 278 del C. G. del P.

Con base en lo antes manifestado se:

### RESUELVE

1. **NO ACCEDER** de dejar sin valor y efecto el auto de fecha 30 de junio del 2023, que avocó y ordenar correr traslado por el término de 10 días, por las razones expuestas con anterioridad.
2. Como no existen pruebas por practicar, ya que el material aportado es suficiente para resolver el objeto del litigio, se proferirá sentencia anticipada en los términos del numeral 2º del artículo 278 del ibídem.
3. En virtud del inciso 3º del artículo 117 *Ejusdem* concédase a las partes el término común de cinco (05) días para que presenten sus respectivos alegatos de conclusión.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ



JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **25 de septiembre de 2023**  
El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el  
ESTADO **16**

CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ  
Secretario



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO ESPECIAL –EFECTIVIDAD DE LA  
GARANTÍA REAL  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00395-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DAVIVIENDA S.A.  
**DEMANDADO:** SANDRA LILIANA MUETE AREVALO  
**ASUNTO:** AUTO SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN

Se encuentra al Despacho la presente demanda ejecutiva especial para la efectividad de la garantía real promovida por la sociedad BANCO DAVIVIENDA S.A., por intermedio de apoderado judicial, en contra de SANDRA LILIANA MUETE AREVALO, para resolver si se ordena, o no, seguir adelante la ejecución.

En ese orden de ideas, se tiene que mediante Auto del nueve (09) de noviembre de dos mil veintidós (2022), se ordenó librar mandamiento de pago por las siguientes sumas de dinero:

“ ...

- 1.) *Por \$28.638.832.00 m/cte, por concepto de capital acelerado contenido en el pagaré No. 05700457900034061, allegado como base de la ejecución.*
- 2.) *Por los intereses moratorios causados respecto del capital descrito en el numeral anterior, desde la fecha de la presentación de la demanda, hasta que se verifique el pago total de la obligación, a la tasa del 18,75%EA, sin que supere la autorizada y certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, para los respectivos periodos en que perdure la mora.*
- 3.) *Por \$2.558.894.00 m/cte, por concepto de 6 cuotas de capital vencidas y no pagadas, referentes a los meses de diciembre de 2021 a mayo de 2022, contenidas en el pagaré base de la acción.*
- 4.) *Por los intereses moratorios causados respecto de las cuotas descritas en el numeral anterior, desde la fecha de la presentación de la demanda, hasta que se verifique el pago total de la obligación, a la tasa del 18,75%EA, sin que supere la autorizada y certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, para los respectivos periodos en que perdure la mora.*
- 5.) *Por \$1.371.099 m/cte por concepto de intereses de plazo sobre las cuotas descritas en el numeral 3)., pactadas en el pagaré base de la acción. (...)*

Mediante proveído del diez (10) de julio de dos mil veintitrés (2023), este despacho avoco conocimiento del presente trámite ejecutivo, y dispuso tener por notificado personalmente al ejecutado, conforme a las gestiones previstas en los artículos 291 y 292 del C.G.P., quien en la oportunidad debida no contestó la demanda, como tampoco propuso excepciones. Por lo anterior, el problema jurídico a desatar, se contrae en detentar si se han cumplido los presupuestos legales para proferir orden de seguir adelante la ejecución dentro de la actual ejecución de naturaleza especial para hacer efectiva la garantía real contenida en el documento constituido con hipoteca, sobre el inmueble perseguido, identificado con F.M. No.



50C-1771414 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Centro.

Establece el inciso 2º del artículo 440 del C.G.P., que si el ejecutado no propone excepciones de manera oportuna, se procederá con la orden de seguir adelante con la ejecución, dictada mediante auto, y en el cual en el mismo sentido se ordenará el remate y avalúo de los bienes embargados, así como de aquellos que con posterioridad se embargue, providencia que no será susceptible de recurso.

Por su parte, de manera especial dispone el artículo 468 del *ibídem.*, en tratándose del proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía real que, de no proponerse excepciones por parte del ejecutado, y se hubieren practicado el embargo de los bienes gravados con hipoteca o prenda, o de ser el caso que el demandado haya prestado caución evitar o levantar la práctica de aquellos, el Juez procederá a dictar orden de seguir adelante la ejecución, para que con el producto objeto de embargo, se cancele el crédito y las cosas<sup>1</sup>.

Así mismo, logra evidenciar este despacho que se han cumplido las ritualidades procesales en su forma y capacidad, no avizorándose causal que invalide hasta aquí lo actuado, pues nótese que se ajustan al trámite las exigencias de que tratan los artículos 82 y 83 del C.G.P., como norma general, y las contenidas en el artículo 468 *ibídem.* en especial.

Por consiguiente, y dado lo expuesto, como quiera que no se presentó contestación de la demanda, por ende no fueron propuestas excepciones, de acuerdo con la norma en cita; en el mismo orden, se encuentran satisfechas las disposiciones preceptuadas por la normatividad aplicable al asunto de marras; a su turno, el título ejecutivo resulta un documento expreso, claro y actualmente exigible, conforme lo establece el artículo 422 del Estatuto Procesal General, resulta procedente dictar la orden de seguir adelante la ejecución para que con el producto de este se pague a la entidad demandante el crédito y las costas, lo cual se ordenará en la parte resolutive de esta providencia.

En lo que respecta a la condena en costas, atendiendo a lo normado en el numeral 1, artículo 365 del C.G.P., se dispondrá condenar a la ejecutada, y se fijaran las agencias en derecho de

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 468. DISPOSICIONES ESPECIALES PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL.** Cuando el acreedor persiga el pago de una obligación en dinero, exclusivamente con el producto de los bienes gravados con hipoteca o prenda, se observarán las siguientes reglas:

(...)

3. Orden de seguir adelante la ejecución. Si no se proponen excepciones y se hubiere practicado el embargo de los bienes gravados con hipoteca o prenda, o el ejecutado hubiere prestado caución para evitarlo o levantarlo, se ordenará seguir adelante la ejecución para que con el producto de ellos se pague al demandante el crédito y las costas. (subrayado fuera del texto)

El secuestro de los bienes inmuebles no será necesario para ordenar seguir adelante la ejecución, pero sí para practicar el avalúo y señalar la fecha del remate. Cuando no se pueda efectuar el secuestro por oposición de poseedor, o se levante por el mismo motivo, se aplicará lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 596, sin que sea necesario reformar la demanda.

Dirección: Carrera 14 No. 12-54 Piso 4

[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

Correo Electrónico: [j02cmpalfunza@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cmpalfunza@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Funza-Cundinamarca Colombia



que habla el numeral 4 del artículo 366 *ibídem*.

En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE:**

1. **SEGUIR** adelante la ejecución conforme al mandamiento de pago, en favor del BANCO DAVIVIENDA S.A., y en contra de SANDRA LILIANA MUETE AREVALO, para que con el producto de la venta se pague a la entidad demandante el crédito y las costas, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 3, artículo 469 del C.G.P.
2. **ORDENAR** practicar la liquidación del crédito teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 446 del C.G.P.
3. **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Líquidense por secretaría y señálase como agencias a favor de la parte demandante la suma de \$977.064,75 M/Cte.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO  Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b>    CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario
---

Firmado Por:  
Diana Marcela Cuellar Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal

Civil 002

Funza - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd80b4eb9c844a9ec888e9f248f6ad3e904ac4ef70e440e6c7c1325f161c990f**

Documento generado en 22/09/2023 01:46:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

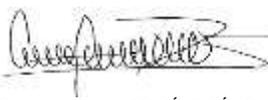
**REFERENCIA:** EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00409-00  
**DEMANDANTE:** CARLOS EDUARDO PINZÓN BERNAL  
**DEMANDADO:** LUZ EMILIA CÁRDENAS SANDOVAL  
**ASUNTO:** AUTO RESUELVE SOLICITUD MEDIDA

Vista la constancia secretarial que antecede, observa el despacho que el apoderado de la parte actora allego solicitud de remisión del oficio de embargo, al Juzgado Sexto (6°) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C., conforme a la orden dictada en auto del veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

En atención a lo pedido, y como quiera que no obra al expediente constancia de haberse oficiado desde el correo del despacho, tanto del homologo Juzgado Primero (1°) Civil Municipal de Funza, como de este, se dispone que por secretaría se esté a lo ordenado en la providencia antes referida. Ofíciense.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO  Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b>   CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario
---

Firmado Por:  
Diana Marcela Cuellar Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Funza - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a7d0cc80dfbca9d624504bde92be6f79dd3c0fa30aca810fbe949674da13580**

Documento generado en 22/09/2023 01:46:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO:** VERBAL SUMARIOS – RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO  
**RAD.:** 25286-40-03-002-2023-00414-00  
**DEMANDANTE:** SONIA CONSUELO JURADO RAMOS  
**DEMANDADO:** RAÚL RAMOS PINILLA Y OTRO  
**ASUNTO:** AUTO INTERRUMPE PROCESO

Procede al despacho a resolver lo que en derecho corresponda en el presente proceso, en los siguientes términos:

Se observa que la parte demandante no cumplió con la carga procesal de allegar las certificaciones de que trata los artículos 291 y 292 *ibídem*, y que se le requiriera en auto de fecha 28 de julio del corriente, ya que lo que se evidencia en el plenario es unas certificaciones enviadas a una dirección diferente a la de los demandados, es decir, no son las mismas direcciones que aparece en el acápite de notificaciones de la demanda.

Por otro lado, este despacho tiene por notificada a la demandada SANDRA RAMOS BOBADILLA por conducta concluyente, al presentarse poder para actuar a la Dra. Laura Stella González García, quien contestó la demanda y propuso excepciones, sin embargo, se echa de menos el pago realizado de los cánones adeudados tal y como lo estipula inciso 2º del numeral 4, del artículo 384 *ibídem*, razón por la cual deberá obrar conforme a la norma señalada.

Ahora, como quiera que se aportó el certificado de defunción del demandado RAÚL RAMOS PINILLA, de fecha de defunción el 13 de febrero de 2023, lo que da cuenta de su fallecimiento, de conformidad con lo reglado en el artículo 159 *Ejusdem*, se decretará la interrupción del citado proceso, a partir del hecho que la originó.

Con base en lo antes manifestado se:

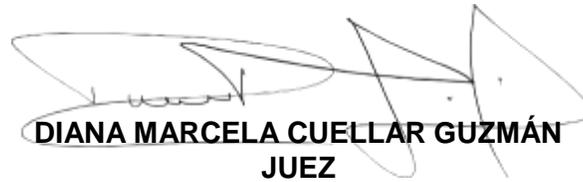
### RESUELVE

1. Reconocer personería judicial a la abogada LAURA STELLA GONZÁLEZ GARCÍA, en los términos del poder conferido por la demanda SANDRA RAMOS BOBADILLA.
2. Tener por notificada por conducta concluyente a la demandada SANDRA RAMOS BOBADILLA, quien contestó demanda y propuso excepciones, advirtiéndosele que no será escuchada hasta tanto no acredite la consignación de los cánones adeudados según el inciso 2º del numeral 4, del artículo 384 del Ordenamiento Procesal adjetivo.
3. No tener en cuenta las notificaciones efectuadas por la parte demandante a los aquí demandados, como quiera que las mismas no cumple con lo estipulado en el artículo 291 y 292 *ibídem*.
4. **DECRÉTESE** la **INTERRUPCIÓN** del presente proceso de conformidad al numeral 1º del artículo 159 del Código General del Proceso, por muerte del demandado RAÚL RAMOS PINILLA, a partir del hecho que la originó.

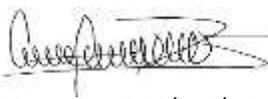


5. Ordenar al demandante notificar por aviso a la cónyuge o compañera permanente, herederos, albacea con tenencia de bienes, del demandado RAÚL RAMOS PINILLA conforme al artículo 160 del CGP, quienes deberán comparecer al proceso dentro de los cinco (05) días siguientes a su notificación.

## NOTIFÍQUESE



**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b></p>  <p>CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
---

Firmado Por:  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c503a85dcfe99314a58f91bd7faeab5820058372909a756f5b518e3a0a6ef522**

Documento generado en 22/09/2023 08:01:34 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA  
GARANTÍA REAL  
**RAD.:** 25286-40-03-002-2023-00448-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DAVIVIENDA S.A.  
**DEMANDADO:** CESAR ARMANDO BUSTAMANTE ZULUAGA  
**ASUNTO:** AUTO INADMITE DEMANDA

Sería el caso de admitir la presente demanda ejecutiva para la efectividad de la garantía real, y si bien en auto en precedencia se inadmitió, observando los requisitos exigidos en los procesos de efectividad de garantía real, se aprecia que no fue aportado el certificado de tradición del bien inmueble, por ende con base en el artículo 84 y 90 C.G.P. y el artículo 6 de la Ley 2213, se:

### RESUELVE:

**INADMITIR** la presente demanda, para que la parte actora en el término de cinco (05) días arregle, modifique o subsane los defectos señalados que a continuación se indica. So pena del rechazo de la misma, por lo que:

- Allegue el certificado de libertad y tradición del inmueble objeto del gravamen hipotecario, con un término no mayor a 30 días, ya que en los anexos allegados al plenario, no se evidencia; por lo que dicho documento es necesario, pertinente y útil, para adelantar la diligencias ya que estamos frente a un proceso ejecutivo para la efectividad de la Garantía Real, y deberá ceñirse a lo estipulado en el artículo 468 del Código General del Proceso, en concordancia con el Artículo 84 numerales 3 y 5, Ejusdem.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **25 de septiembre de 2023**  
El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el  
ESTADO **16**

  
CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f0f560ca9946c804a385b7cb2fc014e2b74471692f6836c36eedf04e0136abd9**

Documento generado en 22/09/2023 08:01:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** DECLARATIVO -RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRACONTRACTUAL  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00466-00  
**DEMANDANTE:** LAURA MARÍA BEATRIZ GARCÍA MORAN Y  
OTROS  
**DEMANDADO:** LUIS EDUARDO ORDOÑEZ ACOSTA Y OTROS  
**ASUNTO:** AUTO NO TIENE EN CUENTA CORREO

Vista la constancia secretarial que antecede, observa el despacho que el Dr. GEOFFREY AUGUSTO CAMPO ACOSTA, en su calidad de apoderado de los demandantes al interior de este proceso, allegó correo manifestando que el memorial adjunto, escrito de subsanación, había sido enviado por error a otra dependencia judicial, esto es, el homologo Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Funza –Cundinamarca.

Dado lo anterior, este despacho dispone no tener en cuenta lo adiado, toda vez que no hay razones que lo fundamenten, por lo que deberá estarse a lo dispuesto en auto del veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023), mediante el cual se dispuso el rechazo de la demanda, providencia que a la fecha se encuentra ejecutoriada.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO  Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b>   CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario
---

Firmado Por:  
Diana Marcela Cuellar Guzman

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8b3e57fb6999bae4da3c52c2d78d9d8a6b7c7349e11f5920cb112e918c9c768e**

Documento generado en 22/09/2023 08:01:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO:** EJECUTIVO  
**RAD.:** 25286-40-03-002-2023-00500-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTÁ S.A.  
**DEMANDADO:** NÉSTOR YOBANY GONZÁLEZ GARCÍA  
**ASUNTO:** AUTO EMPLAZA

En atención al informe secretarial antecede, y en virtud a la comunicación que allega el abogado de la parte actora, donde solicita el emplazamiento del demandado **NÉSTOR YOBANY GONZÁLEZ GARCÍA**, en el referenciado asunto, por lo que ésta judicatura accederá a lo solicitado y de conformidad al artículo 108 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022, se:

### RESUELVE

1. **ORDÉNESE** el **EMPLAZAMIENTO** del ejecutado **NÉSTOR YOBANY GONZÁLEZ GARCÍA** de conformidad al artículo 108 ibídem, en concordancia con el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022.
2. Por Secretaría **EFFECTÚESE** el listado emplazatorio en el Registro Nacional de Personas Emplazadas garantizado por el Consejo Superior de la Judicatura según lo indica el ACUERDO No. PSAA14-10118.

### NOTIFÍQUESE



**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **25 de septiembre de 2023**  
El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el  
ESTADO **16**



CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ  
Secretario

Diana Marcela Cuellar Guzman

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **28fabbeffcac95bdb93af6c1d64fb74f940a5f59c1063f7874723ab7447477f59**

Documento generado en 22/09/2023 08:01:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00524-00  
**DEMANDANTE:** COOPERATIVA MULTIACTIVA MILITAR Y  
POLICIAL -COMIPOL  
**DEMANDADO:** RICARDO GARZÓN BELTRÁN  
**ASUNTO:** AUTO ORDENA REHACER NOTIFICACIÓN

Vista la constancia secretarial que antecede, observa el despacho que el apoderado de la parte actora, allegó cumplimiento a lo requerido en auto anterior con la remisión del cotejo de la gestión de notificación de que trata el artículo 291 del C.G.P.; no obstante, al revisar dicha documental se evidencia que la misma, si bien fue remitida a la dirección de notificación informada en la demanda, lo cierto es que dicha dirección estuvo incompleta, pues como se extrae del certificado expedido por la empresa de correspondencia “*ENVIAMOS comunicaciones S.A.S.*”, no se consignó el bloque y número de apartamento, lo cual resulta indispensable al tratarse de un inmueble ubicado en una Propiedad Horizontal, y que si se hizo con la comunicación por aviso enviada con posterioridad.

Por lo anterior, este despacho dispone no tener en cuenta la gestión de notificación aportada por la parte interesada, por cuanto no cumple con los requisitos exigidos por el artículo 291 del C.G.P., y en su lugar, se ordena rehacer dichas ritualidades, previéndolo para que tenga en cuenta, además, que el proceso cursa en este despacho judicial, bajo el número de radicado ya conocido.

En consecuencia, se

### **RESUELVE:**

1. No tener en cuenta la gestión de notificación de que trata el artículo 291, y por ende la descrita en el artículo 292 del C.G.P., por lo que deberá rehacerse por parte del extremo interesado, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

### **NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE FUNZA CUNDINAMARCA

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **25 de septiembre de 2023**  
El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el  
ESTADO **16**

CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Cuellar Guzman**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e869f2a04eed3d9f1ea7c8bfb6f87438d7eda2ca14abb7044829db8e522d2881**

Documento generado en 22/09/2023 08:01:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL  
**RAD.:** 25286-40-03-002-2023-00538-00  
**DEMANDANTE:** BANCO CAJA SOCIAL S.A.  
**DEMANDADO:** URIBEL PUERTA CARDONA Y BLANCA STELLA VELANDIA GUIZA  
**ASUNTO:** AUTO TIENE EN CUENTA CORREOS

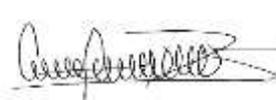
Vista la constancia secretarial que antecede, y atendiendo lo manifestado por el apoderado de la parte actora, respecto de los correos electrónicos allegados para que se tenga en cuenta al momento de hacer la respectiva notificación al extremo demandado, por lo que el Despacho,

### RESUELVE

1. **TENER** en cuenta el correo [uribelpuerta@gmail.com](mailto:uribelpuerta@gmail.com), y del cual pertenece al demandado URIBEL PUERTA CARDONA, y el correo [velandiablanca@hotmail.com](mailto:velandiablanca@hotmail.com) que es de la demandada BLANCA STELLA VELANDIA GUIZA, para efectos de que se realice la respectiva notificación según lo estipula el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.
2. Se insta al extremo demandante para que proceda a realizar las notificaciones a los demandados, como lo estipula la norma antes citada.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
Funza, Cundinamarca **25 de septiembre de 2023**  
El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO **16**  
  
CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ  
Secretario

Firmado Por:  
Diana Marcela Cuellar Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002

**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **591ef85ddfffb205a63c6056f5eb273d9ba042b51a8152590537614917abcc**

Documento generado en 22/09/2023 08:01:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**RAD.:** 25286-40-03-002-2023-00568-00  
**DEMANDANTE:** MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA  
**DEMANDADO:** ALFONSO CUBILLOS DELGADO y JUAN GABRIEL LEÓN VEGA  
**ASUNTO:** AUTO SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN

Con el fin de continuar con el trámite del presente proceso, el Despacho observa que, el 16 de agosto de 2023, se notificó mediante mensaje de datos, como lo estipula el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, a los demandados **ALFONSO CUBILLOS DELGADO y JUAN GABRIEL LEÓN VEGA** (Archivo Digital 10), del auto que libró mandamiento de pago de fecha 10 de agosto de 2022, y en el término de los 10 días concedidos para contestar demanda o proponer excepciones guardaron silencio.

En ese orden de ideas, tenemos que, mediante auto del 10 de agosto de 2022, se libró mandamiento de pago por la suma de **\$6'777.066,00** m/cte., por concepto de afectación a la póliza individual de arrendamiento N°. 2121319000036, de fecha 1º de febrero de 2019; así como los intereses moratorios causados sobre el anterior valor de capital, desde el momento de su exigibilidad, y hasta la verificación del pago.

Por consiguiente, y dado que no se presentó contestación de la demanda, por ende no fueron propuestas excepciones, de acuerdo con la norma en cita, resulta procedente ordenar seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, en atención a lo contemplado en el inciso 2º del artículo 440 del C.G.P., practicar la liquidación del crédito, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen y condenar en costas al ejecutado; asimismo, al encontrarse debidamente acreditados los presupuestos procesales y sustanciales, pues no se advierten vicios que invaliden lo actuado, y al encontrarse que del título ejecutivo aportado se desprende una obligación clara, expresa y actualmente exigible a la luz de lo dispuesto en el artículo 430 del C.G.P.

En consecuencia, se

#### **R E S U E L V E:**

- 1. SEGUIR** adelante la ejecución conforme al mandamiento de pago.



2. **PRACTICAR** la liquidación del crédito bajo las reglas del artículo 446 del Código General del Proceso.
3. **ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen de conformidad a los artículos 444 y 448 ibídem.
4. **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Liquidense por secretaría y señálase como agencias a favor de la parte demandante la suma de \$350.000.00 M/Cte.

#### NOTIFÍQUESE



**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b></p>  <p>CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
---

Firmado Por:  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Funza - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d96b8a53266862b0d1ba0a57cfca17318002ea4642729f3a8c48fd2c4f74b387**

Documento generado en 22/09/2023 08:01:39 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00576-00  
**DEMANDANTE:** CONSTRUCCIONES Y MONTAJES MAY S.A.S  
**DEMANDADO:** CONTRATISTAS Y CONSULTORES CFE S.A.S.  
**ASUNTO:** AUTO ORDENA REHACER NOTIFICACIÓN

Vista la constancia secretarial que antecede, observa el despacho que el apoderado de la parte actora allegó cotejo de notificación, conforme a las gestiones previstas por el artículo 8° de la ley 2213 de 2023. Una vez revisada la documental aportada, este despacho dispone no tener en cuenta las indicadas gestiones, toda vez que, como bien se hizo saber en auto anterior, para la fecha del envío de la comunicación, es decir, para el 30 de mayo de 2023 el presente proceso ya se encontraba en conocimiento de este despacho, situación que no se tuvo en cuenta al momento de remitir el adiado comunicado.

Por lo anterior, se ordena rehacer las ritualidades de que trata la ley 2213 de 2022, previendo a la activa para que tenga en cuenta que el proceso cursa en este despacho, el nuevo radicado y que la dirección de correo electrónico es [i02cmpalfunza@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02cmpalfunza@cendoj.ramajudicial.gov.co). Así mismo, deberá dar cumplimiento en estricto sentido a lo dispuesto por la referida ley, es decir, comunicando la normatividad por la cual se efectúa el aviso, con la debida remisión de los actos respectivos.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO
Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b>
 CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario

Firmado Por:

**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cad535c4b2289b5be4320a5c7cf71271fb0e0df15deabe8c18ac257bd1182e48**

Documento generado en 22/09/2023 01:46:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00577-00  
**DEMANDANTE:** COOPSOCIAL C.T.A  
**DEMANDADO:** INDUSTRIAS PLASTICAS YOCO S.A.S.  
**ASUNTO:** AUTO RESUELVE RECURSO

Vista la constancia secretarial que antecede, procede el despacho a desatar el recurso de reposición presentado por la parte demandada INDUSTRIAS PLASTICAS YOCO S.A.S., en contra del auto del dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022), mediante el cual se dispuso librar mandamiento de pago, en virtud a lo contenido en el título valor (factura de venta) No. 8583, allegado como base de la acción ejecutiva.

## **I. AUTO IMPUGNADO**

Mediante auto del dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022), se dispuso librar orden de pago en favor de la sociedad COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA CON ARMAS, ESTÁTICA Y MOVIL –COOPSOCIAL C.T.A., y en contra de INSUTRIAS PLASTICAS YOCO S.A.S., dado el documento allegado, y en donde se tuvo en cuenta que la obligación contenía los requisitos exigidos por el artículo 422 del C.G.P.

## **II. IMPUGNACIÓN**

El extremo pasivo, a través de su apoderado judicial, quien se dispondrá reconocer personería para actuar, presentó escrito con recurso de reposición en contra del auto referido con anterioridad, dentro del que expuso las razones que compendian su inconformidad frente a dicha providencia.

Al respecto manifestó, en síntesis, que la obligación contenida en el documento allegado como base de la ejecución discutida en diligencia, contrario a lo manifestado por el Juzgador, no cumplía con las condiciones de ser un cartular claro, expreso y exigible. En su sentir, no hay manera de que pueda ser identificado, de manera clara, el sujeto pasivo de la acción, pues de lo extraído de la demanda, no es concordante con lo plasmado en el título valor allegado, más aun, cuando no hay indicios de quien expidió el documento contentivo, por lo que incumple el primer elemento, esto es, de ser una obligación clara.

Arguye, en tratándose de la exigibilidad, elemento que tampoco se encuentra satisfecha, toda vez que la factura de venta No. 8385, no comporta una fecha expresa en la cual deba ser cancelada, por lo que no se encuentra certeza de para que tiempo debía satisfacerse la deuda,



proceder a hacer efectivo el pago de lo ahí contenido. Al respecto, realiza una serie de manifestaciones respecto al carácter vinculante que tienen las obligaciones de contenido ejecutivo, y que las mismas deben equipararse al cumplimiento de ciertos requisitos expresamente reconocidos por la ley.

Concluye al aducir, que el documento discutido, en nada debía haberse tenido en cuenta para proceder a dictar orden de ejecución, dada su improcedencia, en virtud a la ausencia de los requisitos de claridad, expresividad y exigibilidad de los que adolecía. Por ende su reproche, y descargo frente a la providencia de lo aquí emanado, solicitando su revocatoria y descarto del título ejecutivo objeto de este proceso.

### **III. TRASLADO**

Del escrito de solicitud de reparos, fue corrido el respectivo traslado, de conformidad a lo estatuido por el artículo 319 del C.G.P., sin que hubiera pronunciamientos al respecto.

### **IV. CONSIDERACIONES**

Existe legitimación en la parte pasiva para recurrir el auto de que se trata, quien actúa en el proceso a través de apoderado judicial; así mismo, se cumple el presupuesto legal de la procedencia y la oportunidad para la presentación del recurso, en virtud a lo contenido en el artículo 318 del C.G.P.

En tratándose del asunto a debatir, la Dra. JACQUELINE MOLANO SEGURA, en su calidad de mandataria de la demandada INDUSTRIAS PLASTICAS YOCO S.A.S. –YOCO S.A.S., quien fuera demandada al interior del proceso ejecutivo que nos ocupa, mismo iniciado por COOPSOCIAL C.T.A., en virtud a la obligación contenida en la factura de venta No. 8583, interpone recurso de reposición en contra del auto que libró mandamiento ejecutivo, argumentando que el título valor objeto de la acción, adolece de los requisitos formales, es decir, de ser una obligación clara, expresa y actualmente exigible.

Previo a resolver lo que concierne, este despacho advierte que resolverá desfavorablemente lo solicitado en el recurso adiado, por cuanto no conjugan acertadamente los argumentos expuestos, con lo contenido en la provincia cuestionada.

Establece el artículo 430 del C.G.P., respecto del mandamiento ejecutivo, que una vez observado el lleno de los requisitos exigidos para que el oficio allegado con la demanda preste merito ejecutivo, procederá el Juez a dictar lo correspondiente a librar la respectiva orden de pago. A su turno, precisa el inciso siguiente a lo dicho, que solo podrán objetarse los requisitos



formales del título, mediante la presentación del recurso de reposición en contra del Auto que libro el mandamiento ejecutivo, no siendo admisible controversia adicional que mediante el antedicho recurso, no haya sido formulada.

Al respecto de las formalidades requeridas para considerar que un documento hace las veces de título ejecutivo, bien reseña el artículo 422 del Estatuto Procesal General que, “...*Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documento que venga del deudor o de su causante...*”(subrayado fuera del texto). Así entonces, que solo pueden considerarse títulos ejecutivos, aquellas obligaciones en la que conste una prerrogativa clara, expresa y que actualmente sea exigible, base sobre la cual procede su admisión para ser tenida en cuenta en su ejecución.

En cuanto a la expresividad de las obligaciones, se ha dicho que la misma no puede aparecer implícita o tácita, debe ser una declaración precisa de lo que se quiere, que se exprese la obligación en el escrito u oralmente si el documento es de esta naturaleza, que el documento declare o manifieste en forma directa la prestación, que se aprehenda directamente sin que sean necesarios racionios o deducciones, hipótesis o teorías y es preciso que con la sola lectura se aprecie la obligación en todos sus términos.

Por su parte, que sea clara indica que la obligación no puede ser difícil de comprender, o que aparezca de manera confusa, o que su entendimiento conlleve una distorsión de su contenido, más entonces, y en palabras de la Corte, “*La claridad de la obligación, como característica adicional, no es sino la reiteración de la expresividad de la misma, de modo que aparezca inteligible fácilmente, sin confusiones, que no haya necesidad de realizar argumentaciones densas o rebuscadas para hallar la obligación con sus puntales ejecutivos...*”. Por lo que, no solamente dicha claridad se limita a la mera forma exterior, sino más allá, en el componente complejo que lo identifica, y que aborda varios elementos<sup>1</sup>.

Por último, que sea exigible comporta la posición puesta del documento para ser cobrada, es decir, que se encuentre dispuesto para ser cumplida una vez vencido su plazo o satisfecha la condición o la modalidad para realizar el cobro respectivo, o que siendo una obligación pura y simple al no estar sujeta a plazo, condición o modo, permita exigirla inmediatamente, sin contemplación al plazo, la condición o el modo, por no estar sujeta a esas modalidades.

Ahora bien, no solo resulta apremiante considerar las exigencias conocidas de atrás, pues es claro que para cada documento se han taxado una serie de requisitos, y que en armonía con lo preceptuado por el Código General del Proceso, complementan el estudio exigido que se

---

<sup>1</sup> ORTEGA TORRES, Jorge. *Jurisprudencia de la Corte Suprema y del Tribunal Superior de Bogotá sobre Procedimiento Civil*. 1946. Págs. 396 y ss.

Dirección: Carrera 14 No. 12-54 Piso 4

[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

Correo Electrónico: [j02cmpalfunza@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cmpalfunza@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Funza-Cundinamarca Colombia



hace del cartular arrimado para su cobro por la acción ejecutiva.

El Código de Comercio ha indicado con suma claridad, en su canon 621 claramente que, adicionalmente deberán considerarse requisitos para cada título valor en particular, llenando los siguientes; i) *La mención del derecho que en el título se incorpora, y ii) La firma de quién lo crea.* Sobre este último aspecto, se detiene en precisar que *“La firma podrá sustituirse, bajo la responsabilidad del creador del título, por un signo o contraseña que puede ser mecánicamente impuesto.”* (subrayado fuera del texto). Y termina señalando, *“Si no se menciona la fecha y el lugar de creación del título se tendrán como tales la fecha y el lugar de su entrega.”*

Para las obligaciones contenidas en una factura de venta, esa misma norma en el artículo 774 reseña, que dicho documento, además de los requisitos ya expuestos en aparte anterior, e igual además de los contenidos en el artículo 615 del Estatuto Tributario<sup>2</sup>, deberá cumplir con unos requisitos específicos.

Dada la anterior replica, claro es que los títulos ejecutivos, más algunos que otros, son documentos complejos que requieren un análisis exhaustivo y cuidadoso, por parte del Juez a quien se le solicita proceder con su ejecución.

Colegido al asunto que hoy nos ocupa, reprocha quien recurre en esta oportunidad en contra de la obligación contenida en la factura de venta Nro. 8583, que dicho documento no resulta ser claro, dado que, en su parecer, es difícil identificar aquel quien lo originó; adicionalmente, la inexistencia del negocio jurídico entre aquel, y de quien se pretende el cumplimiento o pago.

Estudiado dichas acusaciones por parte de este estrado, las mismas resultan desacertadas, pues como bien se ha decantado con suficiente soporte legal y jurisprudencial, analizado el documento allegado como base de ejecución, con somera claridad puede evidenciarse que el

---

<sup>2</sup> **ARTICULO 617. REQUISITOS DE LA FACTURA DE VENTA.** *Para efectos tributarios, la expedición de factura a que se refiere el artículo 615 consiste en entregar el original de la misma, con el lleno de los siguientes requisitos:*

- a. Estar denominada expresamente como factura de venta.*
- b. Apellidos y nombre o razón y NIT del vendedor o de quien presta el servicio.*
- c. Apellidos y nombre o razón social y NIT del adquirente de los bienes o servicios, junto con la discriminación del IVA pagado.*
- d. Llevar un número que corresponda a un sistema de numeración consecutiva de facturas de venta.*
- e. Fecha de su expedición.*
- f. Descripción específica o genérica de los artículos vendidos o servicios prestados.*
- g. Valor total de la operación.*
- h. El nombre o razón social y el NIT del impresor de la factura.*
- i. Indicar la calidad de retenedor del impuesto sobre las ventas. (...)*



mismo se encuentra rubricado con los sellos de su tenedor, pues bien dicha práctica es admisible en tratándose de títulos valores, siendo sus consecuencias imputables al creador. Por lo anterior, no resulta necesario que se encuentre firmado de manera manuscrita el documento adiado, pues es admisible que con el simple logo, por un signo o incluso, contraseña que puede ser mecánicamente impuesto, se puede apreciar su autenticidad, y la obligación en el inmersa.

Así entonces, cierto es que el asiento tomado como base para disponer la respectiva orden de pago, resulta claro a la luz de lo en el observado, situación que igualmente sostuvo la corte, quien al respecto, en caso análogo indicó:

*“Ahora bien, la suficiencia de la rúbrica en un negocio jurídico como el que compromete este juicio o en cualquier otro acto público o privado, no depende, y jamás ha dependido, de la perfección de los rasgos caligráficos que resulten finalmente impresos en el documento, sino que su vigor probatorio tiene su génesis en la certeza de que el signo así resultante corresponda a un acto personal, del que, además, pueda atribuírsele la intención de ser expresión de su asentimiento frente al contenido del escrito. Así, la sola reducción permanente o temporal de la capacidad para plasmar los caracteres caligráficos usualmente utilizados para firmar deviene intrascendente si, a pesar de ello, no queda duda de que los finalmente materializados, aún realizados en condiciones de deficiencia o limitación física, emanan de aquél a quien se atribuyen, plasmados así con el propósito de que le sirvieran como rúbrica (...)”* (Resaltos fuera del original).

No sucede lo mismo en el caso del receptor, de quien claramente se exige su aceptación, o bien su firma, no obstante ello, en ese mismo orden, para los casos de las facturas se ha sostenido que con la remisión para su conocimiento, y con la constancia de que en efecto ha sido recibida por al adquiriente, que con solo no hacer ninguna manifestación en contrario, se presume que la factura ha aceptada en todos sus apartes.

Lo anterior dicho de paso, pues para este caso en particular, si se encuentra demostrado que el documento título valor si cuenta con una aceptación expresa, de la que no necesariamente debe hacerse por parte de quien representa una sociedad jurídica, si no igual, por alguien autorizado para ello, como lo podría ser un funcionario de la compañía, cualquiera sea el caso. Nótese que en incluso cuenta con sello de recibido, del que se puede extraer la firma de la compañía que aquí se ejecuta.

Ahora, en relación a la acusación segunda formulada por el demandado, y que tiene que ver con la exigibilidad de la obligación, considera aquel que la factura de venta no cuenta con fecha de vencimiento, siendo ello óbice para declarar ausente una formalidad del título ejecutivo.

Al respecto, ha indicado la jurisprudencia de la corte, y como se dijo líneas atrás, la exigibilidad



deviene de la posición puesta en el documento para proceder con su cobro, por ello se han dispuesto varios aspectos a considerarse el tiempo en el cual puede demostrarse que se ha cumplido la condición para que lo contenido en la factura pueda llegar a ser cobrada o ejecutada.

Es cierto que el documento báculo de la acción no contiene una fecha expresa de cuando se constituye en vencimiento, no ello implica su falta de exigibilidad si como lo indica la misma norma, en su ausencia se entenderá que la misma será cancelada dentro de los treinta días calendario siguientes a la emisión.

En ese mismo orden, también se encuentra cumplido lo relativo a la aceptación del contenido de la factura por parte del comprador, situación que en línea incorpora su carácter de exigible si sobre el documento ejecutivo no fueron propuestas oposiciones. Lo que faculta en iguales dimensiones, la posibilidad del tenedor para ser cobrado lo ahí inmerso.

Así las cosas, no hay lugar a tenerse en cuenta las manifestaciones reprochadas por el demandado, pues si como se ha decantado ampliamente, el auto atacado fue expedido teniendo en cuenta la normatividad vigente referente a los títulos valores, y en específico a la factura de venta, cumpliendo el documento objeto de este pleito, con los requisitos exigidos para ser considerado como tal.

De acuerdo a lo expuesto, claro está que el auto de fecha dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022), mediante el cual se dispuso librar mandamiento de pago, en virtud a lo contenido en el título valor (factura de venta) No. 8583, se encuentra debidamente ajustado a ley, por tanto no es susceptible de ser revocado.

En conclusión, no le asiste razón al recurrente en manifestar la existencia yerros procedimentales, a la luz de lo ampliamente expuesto. por lo tanto, no se accederá a lo solicitado, en el sentido de revocar la decisión contenida en la providencia aquí discutida.

Por economía procesal, y en aras de dar el debido cauce al presente proceso, y dado que la parte ejecutada contestó la demanda dentro del término concedido, una vez ejecutoriada la presente providencia, por secretaria se dispondrá correr traslado a la parte demandante de las excepciones de mérito propuestas, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 443 del C.G.P., para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pidas las pruebas que pretenda hacer valer.

En mérito de lo expuesto, se



## RESUELVE:

1. Reconocer personería al (la) Dr. (a) JACQUELINE MOLANO SEGURA, como apoderado principal del demandado, para que represente sus intereses, en los términos del poder adosado.
2. **NO REPONER** el auto del dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022), mediante el cual se dispuso librar mandamiento de pago, en virtud a lo contenido en el título valor (factura de venta) No. 8583, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.
3. **CONDENAR EN COSTAS** la parte demandada en favor de la demandante por encontrarse causadas. Fijense como agencias en derecho en suma de un (1) S.M.L.M.V.-, de conformidad a lo establecido por el numeral 7 del acuerdo No. PSAA16-10554 de 2016.
4. Por secretaría, una vez ejecutoriado este auto, córrase traslado por el término de diez (10) días al ejecutante, de las excepciones de mérito propuestas.

## NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
---

Firmado Por:

**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2689fbe1b8e4ec0f13240905f8dece6c7d713cd5db6f9bee90bbbf4daf405cb0**

Documento generado en 22/09/2023 08:01:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO MENOR CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00619-00  
**DEMANDANTE:** FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS  
LLERAS RESTREPO  
**DEMANDADO:** YUDI CAROLINA BUITRAGO MEJÍA  
**ASUNTO:** AUTO RESUELVE SOLICITUD DE RETIRO

Vista la constancia secretarial que antecede, observa el despacho que fue allegado memorial con solicitud de retiro de la demanda presentada por la apoderada judicial de la parte actora.

Al respecto, el artículo 92 del C.G.P. establece que *“El demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. Si hubiere medidas cautelares practicadas, será necesario auto que autorice el retiro, en el cual se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes. (...)”*.

Así las cosas, en el asunto bajo estudio se observa que el (la) Dr. (a) PAULA ANDREA ZAMBRANO SUSATAMA, mediante correo electrónico del 18 de septiembre de 2023, allego memorial solicitando *se autorice el retiro de la demanda presentada*. Como quiera que no se han notificado a las partes, y no se han practicado medidas cautelares, por ser procedente, el despacho accederá a dicha petición.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

1. **ACEPTAR** el retiro de la demanda, de conformidad con lo expuesto.
2. **ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.
3. **ARCHIVAR** el expediente, previa las desanotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **25 de septiembre de 2023**  
El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el  
ESTADO **16**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE FUNZA CUNDINAMARCA

CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Cuellar Guzman**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9eff734a4d71cc5ad5507c88ad01fdaa0c825bdc801c660c497468803cb71a6a**

Documento generado en 22/09/2023 08:04:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00635-00  
**DEMANDANTE:** CONJUNTO RESIDENCIAL VILLAS DE SAN ANDRÉS P.H.  
**DEMANDADO:** GERMAN HERNANDO NAVARRETE ROJAS Y SANDRA PATRICIA BENAVIDES MARTÍNEZ  
**ASUNTO:** AUTO ORDENA REHACER NOTIFICACIÓN

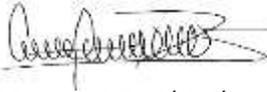
Vista la constancia secretarial que antecede, observa el despacho que el apoderado de la parte actora allegó cotejo de notificación, conforme a las gestiones previstas por el artículo 8° de la ley 2213 de 2023. Revisada la documental aportada, este despacho dispone no tenerla en cuenta, toda vez que la misma no cumple con los parámetros descritos en la norma antes referida. Adviértase que dicha ley regula la notificación personal que deba hacerse como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio del demandado, que suministre el interesado.

Ahora bien, conforme se desprende de lo informado en el acápite de notificación injerto en el escrito de la demanda, la parte actora no suministró dirección de correo electrónico, o sitio al cual pudiera ser notificado el ejecutado, con el envío en mensaje de datos de la demanda, sus anexos y el mandamiento de pago; así entonces, no resulta aplicable proceder de conformidad a las ritualidades de que habla el artículo 8° de la ley 2213 de 2022.

Por lo anterior, se le insta al actor rehacer el trámite de notificación, y que para tal efecto debe proceder conforme a las reglas prescritas por el Código General del Proceso.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO
Funza, Cundinamarca 25 <u>de septiembre de 2023</u>
El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <u>16</u>

CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b9414b9b9d004c8b0a3f3b7d38850849f30622cc3894ecf59df051d70dbd123**

Documento generado en 22/09/2023 01:46:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** APREHENSIÓN –PAGO DIRECTO  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00640-00  
**DEMANDANTE:** FINANZAUTO S.A. BIC.  
**DEMANDADO:** ALBA MARINA VARGAS PARRA  
**ASUNTO:** AUTO DECRETA TERMINACIÓN

Vista la constancia secretarial que antecede, se observa que la parte actora allegó solicitud de terminación del proceso por “*pago total de la obligación*”, por parte de la ejecutada.

Al respecto, el artículo 72 de la Ley 1676 de 2013, establece: “*En cualquier momento antes de que el acreedor garantizado disponga de los bienes dados en garantía, el garante o deudor, así como cualquier otra persona interesada, tendrá derecho a solicitar la terminación de la ejecución, pagando el monto total adeudado al acreedor garantizado, así como los gastos incurridos en el procedimiento de ejecución.*” (Subrayado del Despacho).

En efecto, como quiera que el apoderado judicial de la parte demandante, Dr. OSCAR IVAN MARIN CANO, cuenta con facultad expresa para recibir y no se han embargado remanentes o bienes que se llegaren a desembargar, concluyéndose de esta manera que la solicitud formulada es procedente, razón por la cual se decretará la terminación de la presente actuación, regulada por la Ley 1676 de 2013 y el Decreto 1835 de 2015. Lo anterior, dado que se ha restituido el plazo, lo cual colma las exigencias prescritas por el artículo referido en el párrafo anterior.

Consecuencialmente, se ordenará la cancelación y levantamiento de la medida de aprehensión y entrega, decretada en el auto proferido el veintiocho (28) de julio del dos mil veintitrés (2023); y que recae sobre el bien mueble, vehículo identificado con la PLACA NCY656; automotor sobre el cual se constituyó contrato de garantía mobiliaria (prenda sin tenencia del acreedor) en favor de la sociedad FINANZAUTO S.A. BIC, como acreedor garantizado; efecto para el cual se dispone librar comunicación a la SIJIN SECCIÓN AUTOMOTORES, para que de inmediato proceda a realizar todas las gestiones que sean necesarias, para hacer efectiva, la entrega REAL Y MATERIAL del citado vehículo al señor ALBA MARINA VARGAS PARRA, o a la persona en cuyo poder se encontraba el automotor cuando fue retenido por las autoridades de policía, en tal caso en que se hubiese hecho efectiva la orden de aprehensión, de lo cual deberá igualmente informar a este Despacho.

En todo caso, si las partes conocen el lugar o el establecimiento donde se encuentra a la fecha el automotor depositado, de lo cual, no existe constancia en el expediente, se solicita que informen a la mayor brevedad posible, el nombre o razón social del parqueadero, dirección física y electrónica para librar la comunicación pertinente a fin de hacer efectiva la



entrega aquí dispuesta.

De otra parte, y frente a la petición 3° del memorial de terminación, se indica al interesado que los oficios se pondrán a su disposición por secretaría, para efectos de que sean retirados y tramitados de conformidad.

En mérito de lo expuesto,

### 1. RESUELVE:

1. DECLARAR TERMINADO el PROCESO de APREHENSIÓN Y ENTREGA DE VEHICULO, promovido por FINANZAUTO S.A., en contra de la señora ALBA MARINA VARGAS PARRA por PAGO DE LA OBLIGACIÓN, así como el levantamiento de la medida de aprehensión y entrega que recae sobre el vehículo con la placa NCY656, acorde con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.
2. ORDENAR la CANCELACIÓN Y LEVANTAMIENTO DE LA MEDIDA DE APREHENSIÓN Y ENTREGA, decretada en el auto proferido el veintiocho (28) de julio del dos mil veintitrés (2023); la que recae sobre el bien mueble, vehículo identificado con la PLACA NCY656, de propiedad y tenencia del señor ALBA MARINA VARGAS PARRA.
3. LIBRAR comunicación a la SIJIN SECCIÓN AUTOMOTORES, para que de inmediato, en caso en que se hubiese hecho efectiva la orden de aprehensión, proceda a realizar todas las gestiones que sean necesarias, para hacer efectiva, la entrega REAL Y MATERIAL del citado vehículo a la señora ALBA MARINA VARGAS PARRA, o a la persona en cuyo poder se encontraba el automotor cuando fue retenido por las autoridades de policía, de lo cual deberá igualmente informar a este Despacho.
4. REQUERIR a las partes, para que informen, de ser necesario a la mayor brevedad posible, el nombre o razón social del parqueadero, lugar o establecimiento, dirección física y electrónica, de lo cual, no existe constancia en el expediente, para librar la comunicación pertinente a fin de hacer efectiva la entrega aquí dispuesta.
5. Cumplido lo anterior, se dispondrá el archivo del expediente, previa las constancias de ley.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE FUNZA CUNDINAMARCA

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **25 de septiembre de 2023**  
El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el  
ESTADO **16**

CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Diana Marcela Cuellar Guzman**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **02096725247282cef5bbdb2d0e93d23b317f53e2aa63ea6686f974a23cb30b9d**

Documento generado en 22/09/2023 08:04:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00642-00  
**DEMANDANTE:** FINANCIERA COMULTRASAN  
**DEMANDADO:** OSCAR YOVANNY PEREZ CORTES y otro.  
**ASUNTO:** AUTO REQUIERE SEGUNDA VEZ

Vista la constancia secretarial que antecede, sería del caso entrar a resolver la solicitud adiada por la parte actora, de no ser porque observa este despacho que dicho extremo no dio atención a lo requerido en auto anterior, esto es, aportar el cotejo de notificación realizada respecto del demandado MAICOL CORTES CORTES, situación que impide proceder a dictar orden de seguir adelante la ejecución en los específicos términos del artículo 440 del C.G.P.

Por lo anterior, y previo a resolver lo respectivo, se requiere por segunda vez a la FINANCIERA COMULTRASAN, para que de manera inmediata se sirva estarse a lo dispuesto en la providencia calendada el cuatro (04) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Dispóngase que el proceso permanezca en Secretaría, hasta tanto la parte actora de cumplimiento a lo ordenado.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO
Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b>
El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b>

CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario

Firmado Por:

**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **23a45986c338ead8d67c0378b15dc26da288a8cb6b608c3b69ee74d737c2d93c**

Documento generado en 22/09/2023 08:04:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO:** VERBAL SUMARIO  
**RAD.:** 25286-40-03-002-2023-00644-00  
**DEMANDANTE:** LUIS HERNANDO CHAPARRO PANQUEBA, y OTROS  
**DEMANDADO:** DAHIANA ANDREA NIETO ARDILA  
**ASUNTO:** AUTO EMPLAZA

En atención al informe secretarial antecede, y en virtud a la comunicación del citatorio que allegara la abogada de la parte actora, que, en su certificación se lee que la dirección no existe y afirma desconocer correo electrónico y otra dirección, por lo que solicita el emplazamiento de la demandada **DAHIANA ANDREA NIETO ARDILA**, en el referenciado asunto, por lo que ésta judicatura accederá a la petición y de conformidad al artículo 108 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022, se:

### RESUELVE

1. **ORDÉNESE** el **EMPLAZAMIENTO** de la ejecutada **DAHIANA ANDREA NIETO ARDILA** de conformidad al artículo 108 ibídem, en concordancia con el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022.
2. Por Secretaría **EFFECTÚESE** el listado emplazatorio en el Registro Nacional de Personas Emplazadas garantizado por el Consejo Superior de la Judicatura según lo indica el ACUERDO No. PSAA14-10118.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACIÓN POR ESTADO  Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b>   CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario
--

Firmado Por:

**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea3ffb6bb67a87ca8f2fc4b07773b5752e6fb850485a9bdadee0e10042a1966ea**

Documento generado en 22/09/2023 08:04:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL  
**RAD.:** 25286-40-03-002-2023-00674-00  
**DEMANDANTE:** TITULARIZADORA COLOMBIANA HITOS S.A. Cesionaria de BANCO CAJA SOCIAL S.A.  
**DEMANDADO:** YOLANDA RODRÍGUEZ ROA  
**ASUNTO:** AUTO DECRETA SECUESTRO

Visto la solicitud de secuestro solicitada por el ejecutante, y como quiera que el inmueble se encuentra embargado, y de conformidad con lo contenido en el Art. 601 del Código General del Proceso y demás normas concordantes y complementarias, se:

- 1. DECRETA la ORDEN DE SECUESTRO** del inmueble ubicado en la CALLE 11 #20-44 APARTAMENTO 504 BLOQUE 3 LOTE 3 MANZANA 12 URBANIZACIÓN LAS MANGAS ETAPA II P.H. de Funza/Cundinamarca, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. **50C-1810572**, de propiedad de la ejecutada **YOLANDA RODRÍGUEZ ROA** con **C.C. 52.008.624**, teniendo en cuenta que ya está inscrita la medida; anotación N°. 7 del Folio.
- 2.** Por Secretaría elabórese el DESPACHO COMISORIO con los insertos del caso, y para tal fin, comisionese al señor Alcalde del Municipio de Funza Cundinamarca, para la realización de la diligencia de Secuestro, con amplias facultades de dedignar secuestre y asignar honorarios.
- 3.** En atención a lo dispuesto en el art. 125 del ibídem, hágase entrega a la parte demandante de los respectivos oficios de embargo, para que por su conducto los haga llegar a las respectivas entidades.

#### NOTIFÍQUESE

**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b></p> <p>CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
---

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec3cd07b30a54c26b08431c9cfa37b9ee93c1989369eed7e915502450329e72c**

Documento generado en 22/09/2023 08:04:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL  
**RAD.:** 25286-40-03-002-2023-00674-00  
**DEMANDANTE:** TITULARIZADORA COLOMBIANA HITOS S.A. Cesionaria de BANCO CAJA SOCIAL S.A.  
**DEMANDADO:** YOLANDA RODRÍGUEZ ROA  
**ASUNTO:** AUTO SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN

Con el fin de continuar con el trámite del presente proceso, el Despacho observa que, el 28 de abril de 2023, se notificó mediante mensaje de datos, como lo estipula el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, a la demandada **YOLANDA RODRÍGUEZ ROA** (fl. Digital 14), del auto que libró mandamiento de pago de fecha 9 de noviembre de 2022, y en el término de los 10 días concedidos para contestar demanda o proponer excepciones guardó silencio.

En ese orden de ideas, tenemos que, mediante auto del 9 de noviembre de 2022, se libró mandamiento de pago por la suma de **\$36'978.518,00** m/cte., por concepto del saldo del capital y cuotas en mora representado en el título valor pagaré N°. 132206143594, de fecha 7 de marzo de 2012; así como los intereses moratorios causados sobre el anterior valor de capital, y cuotas en mora desde el momento de su exigibilidad, y hasta la verificación del pago.

Por consiguiente, y dado que no se presentó contestación de la demanda, por ende no propusieron medio exceptivo oportunamente en el presente asunto, y de acuerdo con lo normado por en el numeral 3º del artículo 468 íbidem, en consecuencia, se ordenará seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago, practicar la liquidación del crédito, el avalúo y el remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se lleguen a embargar, de igual forma se condenará en costas al extremo ejecutado.

Aunado a lo anterior, al encontrarse debidamente acreditados los presupuestos procesales y sustanciales, y al no advertirse vicios que invaliden lo actuado, se impone ordenar que se continúe la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, pues de las mismas se desprende una obligación clara, expresa y actualmente exigible de conformidad con el artículo 422 y 430 del CGP.

En consecuencia, se

### **R E S U E L V E:**

- 1. SEGUIR** adelante la ejecución conforme al mandamiento de pago.



2. **PRACTICAR** la liquidación del crédito bajo las reglas del artículo 446 del Código General del Proceso.
3. **ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen de conformidad a los artículos 444, 448 y 468 ibídem.
4. **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Líquidense por secretaría y señálase como agencias a favor de la parte demandante la suma de \$1.250.000.oo M/Cte.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
---

Firmado Por:  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a1dd94b3409a8afe19a46923c7fd9f2af9a8ad4b863cf5ec16b45317d7c0b013**

Documento generado en 22/09/2023 08:04:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL  
**RAD.:** 25286-40-03-002-2023-00680-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DAVIVIENDA S.A.  
**DEMANDADO:** RUTH ORJUELA GÓMEZ  
**ASUNTO:** AUTO PONE EN CONOCIMIENTO

En conocimiento a la parte actora, la respuesta emitida por la Oficina de Registro Instrumentos Públicos de Bogotá – zona centro, vista en el archivo N°. 08 del expediente digital, para los fines legales que estime pertinentes.

### NOTIFÍQUESE



**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b></p>  <p>CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
---

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b18d4cd822fad6ed0ab09f817ced043d89685fedc40d3c55bfe5d8a3276e1ad**

Documento generado en 22/09/2023 01:46:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00682-00  
**DEMANDANTE:** BLANCA LIGIA CASTILLO NEIRA  
**DEMANDADO:** JORGE EDUARDO RIBON DAZA y LUIS ALFONSO RIBON MEDINA  
**ASUNTO:** AUTO RESUELVE RECURSO

Vista la constancia secretarial que antecede, procede el despacho a desatar el recurso de reposición presentado por la parte demandante, en contra del auto del veinticuatro (24) de julio de dos mil veintitrés (2023), mediante el cual se le requirió al apoderado actor para que alegara copia cotejada de la demanda y sus anexos conforme a los artículos 91 y 292 del Código General del Proceso el presente proceso ejecutivo.

## I. AUTO IMPUGNADO

Mediante auto del veinticuatro (24) de julio de dos mil veintitrés (2023), se dispuso por este despacho, avocar conocimiento y determinar las gestiones de notificación según los artículos 91 y 292 ibídem, en virtud a la documental aportada al plenario, pues consideró está judicatura que en las gestiones realizadas para notificar al extremo demandado, no estaban ajustadas a lo que dice el inciso 4 del artículo 292 del Código General del Proceso, donde establece las reglas de la notificación por aviso, motivos por los cuales se hizo tal requerimiento.

## II. IMPUGNACIÓN

El apoderado judicial, de la parte demandante, presentó escrito con recurso de reposición en contra del auto que avocó y requirió al actor en el referenciado proceso, porque según él no hay necesidad porque ya se encuentra se encuentra surtida la notificación por aviso, dentro del que expuso las razones que compendian su inconformidad con la providencia recurrida.

Al respecto manifestó, en síntesis, *“esta Petición la solicito toda vez que se envió el citatorio de Notificación por Aviso en debida forma y consecuentemente ya se encuentra surtida, toda vez que en el párrafo 2° del artículo 292 del Código General del Proceso menciona: Cuando se trate de auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el aviso deberá ir acompañado de copia informal de la providencia que se notifica. Así mismo el artículo 91 del mismo ordenamiento jurídico, en el párrafo 2° reza: El traslado se surtirá mediante la entrega, en medio físico o como mensaje de datos, de copia de la demanda y sus anexos al demandado, a su representante o apoderado, o al curador ad litem. Cuando la notificación del auto de la demanda o del mandamiento de pago se surta por conducta concluyente, por aviso, o mediante comisionado, el demandado podrá solicitar en la secretaría que se le suministre la reproducción de la demanda y de sus anexos dentro de los tres (3) días siguientes (...);*



eran de recibo las manifestaciones que dieron lugar a la decisión en reproche, pues a su parecer, que no hay necesidad de allegar la copia cotejada ya que se encuentra surtida la notificación por aviso.

### III. TRASLADO

Del escrito de solicitud de reparos, fue corrido el respectivo traslado, de conformidad a lo estatuido por el artículo 319, en concordancia con el artículo 110 del C.G.P., sin que hubiera pronunciamientos al respecto.

### IV. CONSIDERACIONES

Existe legitimación en la parte actora para recurrir el auto de que se trata, quien actúa en el proceso a través de apoderado; así mismo, se cumple el presupuesto legal de la procedencia y la oportunidad para la presentación del recurso, en virtud a lo contenido en el artículo 318 del ibídem.

Tratándose del asunto a debatir, el apoderado de la parte demandante, al interior del proceso ejecutivo de mínima cuantía que nos ocupa, interpone recurso de reposición en contra del auto que avocó y requirió al extremo actor, proferido por este despacho judicial. Como argumento *prima facie* de su inconformidad, aduce que ya se surtió la notificación por aviso y que no hay necesidad de aportar copia cotejada de la demanda y sus anexos.

Previo a resolver lo que concierne, este despacho advierte que resolverá favorablemente lo solicitado en el recurso adiado, por cuanto encuentra acertado los argumentos propuestos por el recurrente.

Ahora, se establecerá lo que dice la norma al respecto de la notificación y traslado de la demanda para así entrar en contexto y desatar el respectivo recurso; por lo que el artículo 91 del C. G. del P., en lo referente al traslado de la demanda, dice:

*“(...) El traslado se surtirá mediante la entrega, en medio físico o como mensaje de datos, de copia de la demanda y sus anexos al demandado, a su representante o apoderado, o al curador ad litem. Cuando la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago se surta por conducta concluyente, por aviso, o mediante comisionado, **el demandado podrá solicitar en la secretaría que se le suministre la reproducción de la demanda y de sus anexos dentro de los tres (3) días siguientes**, vencidos los cuales comenzarán a correr el término de ejecutoria y de traslado de la demanda (...)”.* (cursiva, negrilla y subrayado del despacho).



Con lo anterior se le pone de conocimiento lo que reza dicho artículo de cómo debe surtir el traslado, es decir, que aquí el extremo demandado también contaba con la oportunidad de acudir a la secretaría de este estrado judicial, para que se le suministraran la copia de la demanda y sus anexos, como quiera que ya estaba enterado; es decir, estaba notificación por aviso, ya que el artículo 292 ibídem, establece al respecto y que *ad literam* dice:

*“(...) Cuando se trate de auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el aviso deberá ir acompañado de copia informal de la providencia que se notifica.*

*El aviso será elaborado por el interesado, quien lo remitirá a través de servicio postal autorizado a la misma dirección a la que haya sido enviada la comunicación a que se refiere el numeral 3 del artículo anterior.*

**La empresa de servicio postal autorizado expedirá constancia de haber sido entregado el aviso en la respectiva dirección, la cual se incorporará al expediente, junto con la copia del aviso debidamente cotejada y sellada.** (...). (cursiva, negrilla y subrayado del Despacho).

Al respecto, sea importante precisar también, que la notificación por aviso que se le realizara al extremo demandado está ajustada en derecho, ya que, efectivamente hay certeza que dicho extremo esté debidamente notificado y tuvo su oportunidad procesal para que ejerciera su derecho a contradicción y defensa, y así no le sean vulnerado sus derechos fundamentales, como lo es el debido proceso tal como lo consagra la ley, además, como se ha venido diciendo, el artículo 292 del C. G. del P., es muy claro al establecer que dicha notificación debe acompañarse de la providencia que se va a notificar, y deben estar debidamente cotejados por la empresa postal que realizó dicha notificación, que, para el presente se observa su cotejo.

Ahora, si se observa los documentos arrimados al plenario y los que están como prueba en el presente recurso; tiene el sello de cotejo el aviso y el mandamiento de pago, y aunque equivocadamente esta sede judicial, se le requirió al apoderado actor para que aportara el escrito de demanda y anexos cotejada; ahora, tal y como ya se dijo; el demandado tenía oportunidad de acercarse a la secretaría del juzgado, es decir, dentro de los 3 días siguiente al recibido de la notificación del aviso, para que le suministraran las copias de la demanda y anexos, y no lo hizo, ya que esa es una de las inconformidades del recurrente, y le asiste la razón.



De acuerdo a lo expuesto, claro está que el auto de fecha veinticuatro (24) de julio de dos mil veintitrés (2023), mediante el cual se avocó y se requirió al apoderado actor para que aportara copia del cotejo de la demanda y sus anexos de la respectiva notificación que le hiciera al demandado, porque no se encuentra ajustada a ley; es sujeto de ser revocado parcialmente.

En conclusión, le asiste razón al recurrente en manifestar que se tenga por notificado al extremo demandado, mediante aviso de conformidad al artículo 292 Eiusdem, ya que, a la luz de lo ampliamente expuesto y como quiera que dicha notificación se encuentra ajustada a dicho presupuestos normativos, se accederá a lo solicitado, en el sentido de revocar la decisión contenida en la providencia aquí discutida.

En mérito de lo expuesto, se

### **RESUELVE:**

1. **REPONER** parcialmente el auto del veinticuatro (24) de julio de dos mil veintitrés (2023), mediante el cual se avocó y se requirió al apoderado de la demandante, para que aportara copia cotejada de la demanda y sus anexos, entregados al demandado, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.
2. Como consecuencia de la reposición, se tiene por notificados a los demandados **JORGE EDUARDO RIBON DAZA y LUIS ALFONSO RIBON MEDINA** mediante aviso; según el artículo 292 ibídem, quien dentro del término concedido en la ley guardaron silencio.
3. Una vez quede ejecutoriada la presente providencia, ingresen las diligencias al Despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

### **NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE FUNZA CUNDINAMARCA

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **25 de septiembre de 2023**  
El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el  
ESTADO **16**

CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Diana Marcela Cuellar Guzman**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a6a4a9eedc135caddb4accf56ee3954a558d41dde36707880bb199785ab1dbb**

Documento generado en 22/09/2023 01:46:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
**RAD.:** 25286-40-03-002-2023-00692-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTÁ S.A.  
**DEMANDADO:** JUAN MANUEL TORRES RINCÓN  
**ASUNTO:** AUTO EMPLAZA

En atención al informe secretarial antecede, y en virtud a la comunicación del citatorio que allegara el abogado de la parte actora, que, en su certificación se lee que la dirección está incompleta, coincidiendo con la que está en el escrito de demanda y afirma desconocer otra dirección, por lo que solicita el emplazamiento del demandada **JUAN MANUEL TORRES RINCÓN**, en el referenciado asunto, por lo que ésta judicatura accederá a la petición y de conformidad al artículo 108 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022, se:

### RESUELVE

- 1. ORDÉNESE** el **EMPLAZAMIENTO** de la ejecutada **JUAN MANUEL TORRES RINCÓN** de conformidad al artículo 108 ibidem, en concordancia con el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022.
- 2.** Por Secretaría **EFFECTÚESE** el listado emplazatorio en el Registro Nacional de Personas Emplazadas garantizado por el Consejo Superior de la Judicatura según lo indica el ACUERDO No. PSAA14-10118.

### NOTIFÍQUESE



**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACIÓN POR ESTADO
Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b>

CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario

Diana Marcela Cuellar Guzman

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c8004027e7a4913e5e0dd89f717625ef4a2e42f6d6f9bb31cfa15cf598d5e365**

Documento generado en 22/09/2023 08:04:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**RAD.:** 25286-40-03-002-2023-00704-00  
**DEMANDANTE:** DANIEL ELÍAS SILVA IBARRA  
**DEMANDADO:** JULIA LORENA PINEDA GONZÁLEZ  
**ASUNTO:** AUTO DECRETA REMANENTE

Al tenor de la solicitud de las medidas cautelares presentada por el ejecutante, y de conformidad con lo contenido en el Art. 466 y 599 del Código General del Proceso y demás normas concordantes y complementarias, se:

1. Téngase en cuenta el embargo de remanentes que llegaren a quedar en el presente proceso, y envíense al Juzgado 24 Civil Municipal de Santiago de Cali para el proceso bajo radicado **7600140030-24-2022-00791-00**. Demandante: **SEBASTIÁN FERNÁNDEZ GÓMEZ vs. JULIA LORENA PINEDA GONZÁLEZ**. Secretaría proceda de conformidad.
2. Por secretaria ofíciase lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE**



**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACIÓN POR ESTADO  Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b>   CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario
---

Firmado Por:  
Diana Marcela Cuellar Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Funza - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49fb8811dc31d5f027c4e0ddf0f79213b42273f57e948a9f113e8a0516ab8ce9**

Documento generado en 22/09/2023 08:04:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO:** EJECUTIVO  
**RAD.:** 25286-40-03-002-2023-00704-00  
**DEMANDANTE:** DANIEL ELÍAS SILVA IBARRA  
**DEMANDADO:** JULIA LORENA PINEDA GONZÁLEZ  
**ASUNTO:** AUTO NO ACCEDE Y REQUIERE

En atención al informe secretarial antecede, y en virtud a la comunicación que allegara la abogada VIVIANA ANDREA COY RODRÍGUEZ, donde manifiesta que se ordene seguir adelante la ejecución, en el presente asunto, argumentando que la pasiva ya se encuentra notificada, en el referenciado caso.

Nótese que el memorial allegado al Despacho, donde la togada hace un recuento cronológicamente, donde como obtuvo la dirección física y electrónica de la ejecutada, y también arrió un mensaje de datos donde se envía copia de la demanda y el mandamiento de pago al correo [julia.pinedag@correo.policia.gov.co](mailto:julia.pinedag@correo.policia.gov.co), pero éste NO tiene acuso de recibido como lo estipula la ley, es decir, el artículo 8 de la ley 2213 de 2022.

Con base en lo antes manifestado se:

### RESUELVE

1. No acceder lo solicitado por la abogada de la parte actora, en el sentido de seguir adelante la ejecución en el referenciado asunto, por las razones expuestas anteriormente.
2. Requírase a la parte demandante, para que proceda a notificar el mandamiento de pago en los términos que señala la Ley, artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ (2)

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACIÓN POR ESTADO
Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b>
 CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **59a3d13915cd7b6eff0cf776d87d105500cd6c3914b49cb6ba456c7826ba73a6**

Documento generado en 22/09/2023 08:04:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00706-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DAVIVIENDA S.A.  
**DEMANDADO:** MARIO FERNANDO BRAVO VITOVIZ  
**ASUNTO:** AUTO ORDENA SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN

Se encuentra al Despacho la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía promovida por la sociedad BANCO DAVIVIENDA S.A., por intermedio de apoderado judicial, en contra de MARIO FERNANDO BRAVO VITOVIZ, para resolver si se ordena, o no, seguir adelante la ejecución.

En ese orden de ideas, se tiene que mediante Auto del dieciocho (18) de mayo de dos mil veintidós (2022), corregido por providencia del diecinueve (19) de octubre de esa misma anualidad, se ordenó librar mandamiento de pago por las siguientes sumas de dinero:

**“...PAGARÉ No. 070-0264-003748411**

- 1.) *Por \$29.099.524,33 m/cte, por concepto de capital acelerado contenido en el pagaré No. 057”468300003390, allegado como base de la ejecución.*
- 2.) *Por los intereses moratorios causados respecto del capital descrito en el numeral anterior, desde la fecha de presentación de la demanda, hasta que se verifique el pago total de la obligación, a la tasa del 19,50%EA, sin que se supere la autorizada y certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, para los respectivos periodos en que perdure la mora.*
- 3.) *Por \$1.272.513,03 m/cte, por concepto de 8 cuotas de capital vencidas y no pagadas, referentes a los meses de febrero a septiembre de 2021, contenidas en el pagaré base de la acción.*
- 4.) *Por los intereses moratorios causados respecto del capital descrito en el numeral anterior, desde el día siguiente a la fecha de vencimiento de cada cuota, hasta que se verifique el pago total de la obligación, a la tasa del 19,50%EA, sin que se supere la autorizada y certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, para los respectivos periodos en que perdure la mora.*
- 5.) *Por \$1.888.765,77 m/cte por concepto de intereses de plazo sobre las cuotas descritas en el numeral 3), pactado en el pagaré base de la ejecución. (...)”*

Mediante proveído del veinticuatro (24) de julio de dos mil veintitrés (2023), se dispuso tener por notificado personalmente y por aviso al ejecutado, conforme a las gestiones previstas en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, quien en la oportunidad debida no contestó la demanda, como tampoco propuso excepciones.

Por consiguiente, y dado que no se presentó contestación de la demanda, por ende no fueron



propuestas excepciones, de acuerdo con la norma en cita, resulta procedente la ordenar de seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, en atención a lo contemplado en el inciso 2º del artículo 440 del C.G.P., practicar la liquidación del crédito, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen y condenar en costas al ejecutado; asimismo, al encontrarse debidamente acreditados los presupuestos procesales y sustanciales, pues no se advierten vicios que invaliden lo actuado, y al encontrarse que del título ejecutivo aportado se desprende una obligación clara, expresa y actualmente exigible a la luz de lo dispuesto en el artículo 430 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, se

### RESUELVE:

1. **SEGUIR** adelante la ejecución conforme al mandamiento de pago.
2. **PRACTICAR** la liquidación del crédito bajo las reglas del artículo 446 del Código General del Proceso.
3. **ORDENAR** el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen.
1. **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Líquidense por secretaría y señálase como agencias a favor de la parte demandante la suma de \$970.353,26 M/Cte.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO  Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b>   CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario
---

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8913d55cd3ddd9154322171002d596759ecfcc21a1da4d7d8e23f1d8063efb62**

Documento generado en 22/09/2023 08:04:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

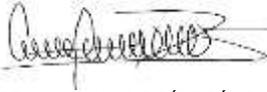
**REFERENCIA:** EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00707-00  
**DEMANDANTE:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** EDDY SANTIAGO MONROY QUINTANA  
**ASUNTO:** AUTO REQUIERE PREVIO RECONOCER  
PERSONERÍA

En atención a la constancia secretarial que antecede, procede el despacho a resolver sobre la solicitud de reconocimiento de personería adjetiva allegada por el Dr. MARCO ANTONIO NIÑO RODRÍGUEZ, mediante correo electrónico, conforme al poder adosado por la entidad demandante.

Visto el poder adosado, previo a decidir lo que respecta, se requiere al referido profesional del derecho, para que allegue la constancia de haberse hecho presentación personal al mandato arrimado, o si el mismo fue enviado en la forma prevista en la ley 2213 de 2022, en este último caso se deberá acreditar que la cuenta de correo está inscrita en el Registro Nacional de Abogado.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
---

Firmado Por:  
Diana Marcela Cuellar Guzman  
Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **57e14ef0c91b299e765e04c588534fd8ed4593fc7d076bb166d693aefc54fca7**

Documento generado en 22/09/2023 01:46:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00731-00  
**DEMANDANTE:** DAJER ALBERTO FELIZ ACEVEDO  
**DEMANDADO:** RUTH FABIOLA CHAPARRO BELTRAN  
**ASUNTO:** AUTO RESUELVE RECURSO

Vista la constancia secretarial que antecede, observa este despacho judicial que se presentaron errores involuntarios que hacen necesario ejercer un control de legalidad, conforme a lo ordenado en el artículo 132 del C.G.P. por las razones que se indican a continuación:

Como bien se indicó en providencia calendada del veintiocho (28) de julio de dos mil veintitrés (2023), este despacho judicial fue creado mediante Acuerdo PCSJA22-12028 de fecha 19 de diciembre de 2022. Por Acuerdo No. CSJCUA23-39 del 9 de mayo de 2023, se dispuso la distribución de los procesos entre el Juzgado Primero (01°) Civil Municipal de Funza, y el Juzgado Segundo (02°) Civil Municipal de Funza.

Al respecto de dicha distribución, como quiera que el proceso aquí referido cumplía con las reglas establecidas y dispuestas por el Consejo Superior de la Judicatura, este despacho procedió avocar conocimiento de las diligencias recibidas por el homologado Juzgado Primero (1°) Civil Municipal de Funza –Cundinamarca, dictando orden de seguir adelante la ejecución, no teniendo en su momento el conocimiento de la contestación allegada por parte del apoderado judicial de la aquí ejecutada, señora RUTH FABIOLA CHAPARRO BELTRAN.

Encuentra acertado este Juez, que al proferirse el auto inmediatamente anterior, se incurrió en error, pues se itera, el Despacho no tenía conocimiento, por ende no se tuvo en cuenta, la contestación de la demanda presentada en término por parte de la demandada, se infringió su legítimo derecho de defensa; razones suficientes que motivan proceder a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 132 C.G.P., efectuando el debido control de legalidad al avizorarse con somera claridad, irregularidades susceptibles de ser saneadas, aun cuando se ha dictado la referida orden de seguir adelante la ejecución<sup>1</sup>.

Así las cosas, tenemos que el día seis (6) de junio de dos mil veintitrés (2023), la parte pasiva allegó al correo del Juzgado de origen la contestación de la indicada demanda, fecha para la

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 134. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE.** Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia o con posterioridad a esta, si ocurrieren en ella.

(“...”)

Dichas causales podrán alegarse en el proceso ejecutivo, incluso con posterioridad a la orden de seguir adelante con la ejecución, mientras no haya terminado por el pago total a los acreedores o por cualquier otra causa legal. (subrayado fuera del texto) (...)

Dirección: Carrera 14 No. 12-54 Piso 4

[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

Correo Electrónico: [j02cmpalfunza@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cmpalfunza@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Funza-Cundinamarca Colombia



cual ya se encontraba dicho proceso en este despacho, a la espera de ser abogado para su conocimiento, y darle la continuidad debida.

En ese sentir, es cierto que las excepciones de mérito fueron propuestas dentro del término que señala la ley, pues téngase en cuenta que la demandada fue notificada de manera personal del auto que libró mandamiento de pago, el 23 de mayo del hogaño, por lo que los diez (10) días de los que disponía para contestar la demanda y proponer excepciones, peyoraban el seis (06) de junio de los mismos.

Es así que entonces, lo indicado en el auto del veintiocho (28) de julio de dos mil veintitrés (2023), carece de asidero factico y jurídico, por lo que resulta procedente dejar sin valor ni efecto jurídico su contenido, y darle en ese sentido una restitución a la actuación debida, y que tiene que ver con el traslado de las excepciones de mérito que fueron propuestas, valga reiterar, en la oportunidad debida.

Sea importante también hacer precisión, que le es dable al juez enderezar asuntos en los que existan notorios descuidos, que a la postre puedan influir en un procedimiento no ajustado a los principios sustanciales del derecho, como lo es el derecho al debido proceso, y a la contradicción.

De otra parte, y como quiera que fue contestada la demanda por parte de la ejecutada dentro del término de ley, tal como se aprecia en la atestación secretarial que antecede, se procederá a reconocer personería al Dr. CARLOS ERNESTO BONILLA OSORIO, para que represente los intereses de la demandada; así mismo, por economía procesal, y en aras de dar el debido cauce al presente proceso, por secretaria se dispondrá correr traslado a la parte demandante de las excepciones de mérito propuestas, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 443 del C.G.P., para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pidas las pruebas que pretenda hacer valer.

En mérito de lo expuesto, se

#### **RESUELVE:**

1. Dejar sin valor ni efectos, el auto de fecha veintiocho (28) de julio de dos mil veintitrés (2023), mediante el cual se resolvió seguir adelante la ejecución en contra de la señora RUTH FABIOLA CHAPARRO BELTRAN, por las razones expuestas con anterioridad.
2. Reconocer personería adjetiva al (la) Dr. (a) CARLOS ERNESTO BONILLA OSORIO, para que represente los intereses del demandante, en los términos del poder adosado.



3. Correr traslado por el término de diez (10) días al ejecutante de las excepciones propuestas, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 443 del C.G.P., para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pidas las pruebas que pretenda hacer valer.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
---

Firmado Por:  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Funza - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c34b9f77b3217812db6c56e64c7538a7891a4cb14eae2fdda3512ee656b29ef1**

Documento generado en 22/09/2023 08:04:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO:** EJECUTIVO  
**RAD.:** 25286-40-03-002-2023-00734-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTÁ S.A.  
**DEMANDADO:** ROSALBINA RODRÍGUEZ HERRERA  
**ASUNTO:** AUTO REQUIERE

Visto el informe secretarial antecede, y en virtud a lo manifestado por el apoderado de la actora; esta sede judicial, evidencia que le asiste razón en advertir este despacho para que se requiera a la curadora designada en el referenciado proceso.

Con base en lo antes manifestado se:

### RESUELVE

- 1. REQUERIR** a la Dra. LUISA FERNANDA ARISTIZÁBAL, para que acepte la designación del cargo de curadora *ad litem*, que es de forzosa designación, y como quiera que el pasado 26 de abril de esta anualidad fue designada para tal fin en este proceso.
2. Advertirle a la profesional del derecho que si no justifica la no aceptación del cargo se hará acreedora de las sanciones establecidas en la Ley.
3. Por secretaría comuníquese en legal forma su designación, con las constancias del caso.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ (2)

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
---

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f12be474e05a7f47add8b9ca6719426e905528b7a2b6c798e363caa394db2887**

Documento generado en 22/09/2023 08:04:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00740-00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** OMAR GONZALO RODRÍGUEZ SERRATO  
**ASUNTO:** AUTO DECRETA TERMINACIÓN

Vista la constancia secretarial que antecede, se observa que la parte actora allegó solicitud de terminación del proceso “...por pago de las cuotas en mora de la obligación”.

Al respecto, el artículo 461 del C. G P., establece: “*Si antes de iniciada la audiencia de remate el bien, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.*” (Subrayado del Despacho).

En efecto en el presente caso, el apoderado judicial de la parte demandante, Dr. NELSON MAURICIO CASAS PINEDA, presentó escrito solicitando la terminación del proceso por cuanto se ha restablecido la obligación contenida en los documentos allegados como base de la ejecución. Lo anterior, dado que ha cancelado las cuotas en mora, petición que colma las exigencias de la premisa normativa antes citada, como quiera que el apoderado cuenta con la facultad expresa para recibir.

En ese orden, se decretará terminación del proceso por pago de la obligación y se dispondrá el levantamiento de las medidas cautelares que se hubiesen decretado sobre los bienes del demandado.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

- 1. DECRETAR** la terminación del presente proceso por pago de la obligación contenida en el pagaré No. 1880090164 y Pagaré SUSCRITO EL 18/11/2022, conforme a las razones previamente expuestas.
- 2. DECRETAR** el levantamiento de las medidas cautelares sobre los bienes del demandado, y de existir remanentes envíese lo pertinente al Juzgado solicitante.
- 3.** Archivar el presente proceso, previa las constancias de ley.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE FUNZA CUNDINAMARCA

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **25 de septiembre de 2023**  
El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el  
ESTADO **16**

CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Diana Marcela Cuellar Guzman**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d877a66ff7061e4bc43f557e9d61d50f7c0e324ba33580d80e98c38e57ce698**

Documento generado en 22/09/2023 08:04:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**RAD.:** 25286-40-03-002-2023-00752-00  
**DEMANDANTE:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** JESSICA ADRIANA HERNÁNDEZ GUACANEME  
**ASUNTO:** AUTO CORRIGE

Vista la constancia secretaría que antecede, procede el despacho a resolver lo pertinente al interior de la presente demanda ejecutiva presentada por **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, en contra de **JESSICA ADRIANA HERNÁNDEZ GUACANEME**.

Mediante auto calendado el cuatro (4) de agosto de dos mil veintitrés (2023) este Despacho profirió mandamiento de pago en la presente demanda ejecutiva, en el asunto antes referenciado, y por yerros mecanográficos se puso mal el número de cédula de la demandada y el número errado del pagaré en la parte resolutive en el auto objeto de corrección, es decir, se digitó el siguiente nombre "**JESSICA ADRIANA HERNÁNDEZ GUACANEME** con **C.C. N.º. 23.325.143**, (...) correspondientes al título valor pagaré **N.º. 1.073.237.815**".

Una vez revisado las diligencias y como quiera que el apoderado actor solicita la corrección de la providencia, se observa que le asiste razón al solicitante, ya que lo correcto es **JESSICA ADRIANA HERNÁNDEZ GUACANEME** con **C.C. N.º. 1.073.237.815**, (...) correspondientes al título valor pagaré **N.º. 009106100005612**, y no como inicialmente se había plasmado en dicha providencia; por lo que el Despacho de conformidad al artículo 286 del Código General del Proceso, procede a corregir dicha providencia en el sentido de indicar el número de cédula de la demandada y el número del título valor en este proceso.

Así las cosas, encuentra esta Judicatura y accede a lo solicitado por el apoderado actor, por lo que se dispondrá la respectiva corrección, de conformidad con lo entablado en el artículo 286 ibídem.

En consecuencia,

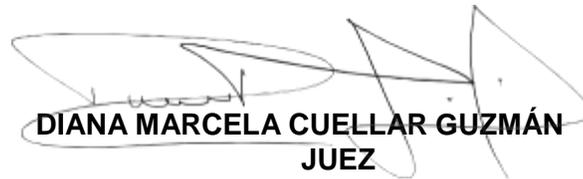
### RESUELVE

1. **CORREGIR** el mandamiento de pago, de fecha cuatro (4) de agosto de dos mil veintitrés (2023), por las razones expuestas con anterioridad.
2. Como consecuencia se **CORRIGE** el mandamiento de pago, de la fecha antes mencionada, en el sentido de indicar que se "Librar mandamiento de pago por la vía del proceso ejecutivo de mínima cuantía a favor de la entidad, **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** con **Nit. 800.037.800-8**, y en contra de la ejecutada **ADRIANA HERNÁNDEZ GUACANEME** con **C.C. N.º. 1.073.237.815**, por las siguientes sumas de dinero correspondientes al título valor pagaré N.º. **009106100005612**, base de la presente de fecha 31 de agosto de 2021", de conformidad al artículo 286 Eiusdem, y no como allí se plasmó.
3. El resto de la providencia permanezca incólume, como quiera que no se avizora mas yerros mecanográficos o aritméticos.
  - a) Por la suma de **\$ 19.261.069**, por concepto de capital contenido en el título valor pagaré **009106100005612**, suscrito el 31 de agosto de 2021.
  - b) Por la suma de **\$ 2.826.394**, por concepto de intereses remuneratorios, liquidados a la tasa variable de DTF+6.7, punto efectivo anal desde el 24 marzo de 2022, hasta el 01 de junio de 2023, sobre el capital contenido en el título valor pagaré **009106100005612**.

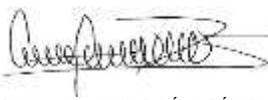


- c) Por los intereses moratorios, sobre el capital de \$19.261.069, plasmado en el título valor allegado al plenario, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el 02 de junio de 2023, y hasta cuando se efectúe su pago.
- d) Sobre las costas y agencias en derecho se resolverán en su oportunidad”.
4. Notifíquese este proveído al demandado, junto con el mandamiento de pago de fecha (4) de agosto de dos mil veintitrés (2023), conforme a la ley, y señálese que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar art. 431 C.G.P., y diez (10) para proponer excepciones art. 442 ibídem.

## NOTIFÍQUESE



**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACIÓN POR ESTADO
Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b>
El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b>

CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario

Firmado Por:  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Funza - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ebb4e397048c1b7fb9ed108256afb172729abb9b316ffa7ae4aa47b88d78de0e**

Documento generado en 22/09/2023 08:04:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** DECLARATIVO VERBAL -REIVINDICATORIO  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00773-00  
**DEMANDANTE:** OMAR RICARDO HUERTAS VARGAS  
**DEMANDADO:** YOLANDA PLAZA SÁNCHEZ  
**ASUNTO:** AUTO REQUIERE

Vista la constancia secretarial que antecede, observa el despacho que el apoderado de la parte actora allegó memorial con información respecto de la notificación personal de que trata el artículo 8° de la ley 2213 de 2023. No obstante lo anterior, revisado los documentos apoyados no se logra evidenciar la constancia, o cotejo del envío a la dirección de correo electrónico de la demanda, y que fuera informada a este Juez; por lo que, previo a considerarse la gestión, se requiere al interesado para que allegue con destino a este proceso dichas constancias.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
---

Firmado Por:  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Funza - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb44b0045b3e8fe607f199f7aa8fcbff828b977aaf3f32f13aaa226a0fde4922**

Documento generado en 22/09/2023 08:04:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00837-00  
**DEMANDANTE:** CONJUNTO RESIDENCIAL NORMANDÍA PARQUE P.H.  
**DEMANDADO:** MAVEL CANO ÁLVAREZ  
**ASUNTO:** AUTO RESUELVE RECURSO

Vista la constancia secretarial que antecede, procede el despacho a desatar el recurso de reposición presentado por la parte demandante CONJUNTO RESIDENCIAL NORMANDÍA PARQUE P.H., en contra del auto del veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023), mediante el cual se dispuso librar mandamiento de pago, en virtud a lo contenido en el certificado de deuda expedido por el administrador del conjunto, allegado como base de la acción ejecutiva.

## **I. AUTO IMPUGNADO**

Mediante auto del veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023), se dispuso librar orden de pago en favor del CONJUNTO RESIDENCIAL NORMANDÍA PARQUE P.H., y en contra de MAVELO CANO ÁLBVAREZ, dado el documento allegado, y en donde se tuvo en cuenta que la obligación contenía los requisitos exigidos por el artículo 422 del C.G.P.

## **II. IMPUGNACIÓN**

El extremo activo, a través de su apoderado judicial, presentó escrito con recurso de reposición en contra del auto referido con anterioridad, dentro del que expuso las razones que compendian su inconformidad frente a dicha providencia.

Al respecto manifestó, en síntesis, que lo decidido en el mandamiento de pago, no se ajusta a lo pedido en el acápite de las pretensiones contenidas en el escrito de la demanda inicialmente formulada, pues el despacho indicó en la providencia recurrida, respecto al pago de las expensas ordinarias y extraordinarias, así como sus respectivos intereses moratorios, que se siguieran generando con posterioridad a la presentación de la acción ejecutiva; estas solo se calculaban hasta la sentencia, situación que no es comportante con la naturaleza jurídica de lo que se pretende.

Arguye el libelista que, resulta acertado el solicitar en siguiente, el pago de las sumas de dinero que se sigan generando producto del incumplimiento por parte de los copropietarios de los inmuebles que se encuentra sometidos al régimen de la Propiedad Horizontal; pues debido a su naturaleza, y a la periodicidad de la obligación, la normatividad aplicable así lo faculta,



sin necesidad de recurrir a hacer raciocinios alejados de ello, lo cual devendría en una práctica innecesaria dado que el reconocer el pago de expensas ordinarias y extraordinarias causadas hasta la sentencia que ponga fin al litigio, conllevaría la necesidad de acudir nuevamente a la jurisdicción para reclamar los valor que después de ello, se sigan causando.

Concluye al pedir que, se reponga la providencia que dio lugar al escrito en estudio, para en su lugar proceder a dictar auto que se ajuste a las pretensiones que fueron observadas de principio.

### **III. TRASLADO**

Del escrito de solicitud de reparos, fue corrido el respectivo traslado, de conformidad a lo estatuido por el artículo 319 del C.G.P., sin que hubiera pronunciamientos al respecto.

### **IV. CONSIDERACIONES**

Existe legitimación en la parte pasiva para recurrir el auto de que se trata, quien actúa en el proceso a través de apoderado judicial; así mismo, se cumple el presupuesto legal de la procedencia y la oportunidad para la presentación del recurso, en virtud a lo contenido en el artículo 318 del C.G.P.

En tratándose del asunto a debatir, el Dr. JECKERSON ORLANDO NAVARRO GARZÓN, en su calidad de mandataria del demandante CONJUNTO RESIDENCIAL NORMANDÍA PARQUE P.H., interpone recurso de reposición en contra del auto que libró mandamiento ejecutivo, argumentando que dicha providencia no se ajusta a lo pedido en principio en el escrito genitor, pues en su sentir, el despacho incurrió en un desacierto al librar orden de pago por las expensas ordinarias y extraordinarias que en lo sucesivo se siguieran generando, junto con sus respectivos intereses, colocando como fin de dicho causación, la sentencia que en derecho se detente en el curso del proceso.

Previo a resolver lo que concierne, este despacho advierte que resolverá favorablemente lo solicitado en el recurso adiado, por cuanto se conjugan acertadamente los argumentos expuestos, con lo contenido en la provincia cuestionada.

Al respecto, y dado que el reproche de quien rehúsa la aceptación del contenido en el proveído cuestionado, se encuentra debidamente fundado; además, al tratarse de una premisa que se soporta en un análisis mecanográfico que claramente debe ser reparado, en aras de no generar confusiones a futuro, resulta coincidente proceder de conformidad, pues no comporta el dar continuidad si es avizorado asuntos que pueden ser enderezados en el curso de las



actuaciones.

le es dable al Juez enderezar los asuntos en que existan notorios errores y que a la postre puedan influir sustancialmente en una futura decisión, ya que advertido el error, mal haría el Titular del Despacho en continuar en el mismo ignorando sus consecuencias.

Al respecto la Corte ha establecido que las únicas providencias que vinculan al Juez y a las partes son las sentencias por hacer tránsito a cosa juzgada, y que las providencias o las actuaciones que considere no ajustadas a derecho o a los principios generales del derecho, así estén ejecutoriados, no pueden considerarse ley del proceso y por lo tanto no tienen efecto obligatorio para el fallador, razón por la cual puede éste volver sobre las mismas, para proferir las actuaciones que en derecho correspondan.

Claramente lo anterior, resulta aplicable en este evento, pues al revisarse los reproches que tienen aquí lugar, pudo observarse que lo decidido en el inciso 4° del numeral 1. Resolutivo de la providencia anterior, ineludiblemente el error podría generar cierta confusión que no traería con la decisión final (sentencia), realmente una terminación de la disputa, pues de seguirse generando más allá de la sentencia, incumplimientos por parte de la parte ejecutada, claramente se obligaría al extremo activo a volver a recurrir al cobro de dineros que hacen parte de una misma masa obligatoria.

Así entonces, como quiera que existen méritos para reponer el auto que aquí fue reprochado, este estrado judicial procederá así a ajustar los errores que fueron puestos de presente, indicando que la orden de pago emitida en el auto del veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023), tiene en cuenta las causaciones que se siguen originando, y no solo hasta la sentencia, sino hasta cuando se verifique el pago total de la deuda que dio lugar al presente proceso ejecutivo.

Por lo anterior, le asiste razón al recurrente en apreciar el error incurrido, por lo que este estrado judicial encuentra acertado que el auto del veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023), contiene yerros de aritmética que sustancialmente resultan relevantes, y que por tanto deberán modificarse.

En consecuencia, se

## **R E S U E L V E:**

- 1. REPONER** el inciso quinto del numeral primero del auto fechado veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023), mediante el cual se dispuso librar mandamiento de



pago, el cual quedará así:

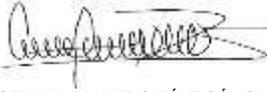
*“... Por las expensas ordinarias y extraordinarias de administración que se sigan causando con posterioridad a la presentación de la demanda, con sus correspondientes intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación, de conformidad con el artículo 431 del C.G.P...”*

En lo demás, quedara incólume la providencia referida.

**2. NOTIFICAR** a la parte demandada, de lo contenido en este proveído

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
---

Firmado Por:

**Diana Marcela Cuellar Guzman**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37d45a1c6cc0100aa6c612173a20683ab2cc91a9283af062b4069dd5404c8e28**

Documento generado en 22/09/2023 08:05:55 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA PARA  
LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00842-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DAVIVIENDA S.A.  
**DEMANDADO:** ALEXANDER GARZÓN MAYORGA y  
MARISOL CRUZ FORERO  
**ASUNTO:** AUTO RECHAZA

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisado el expediente en cuestión se tiene que, la parte demandante dejó vencer el término concedido en el art. 90 del C. G. del P, para subsanar el libelo en los requerimientos indicados en el auto inadmisorio de fecha 1º de septiembre de 2023. Por lo tanto, se dispondrá su rechazo.

En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE:**

1. **RECHAZAR** por no haber subsanado la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía, por las razones expuestas con anterioridad.
2. Por secretaría, efectúense las desanotaciones a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
---

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9188d8454652f6e9471a51a873b0e6c26f3dfc4850b2cba5d2820b2f0ac8bb18**

Documento generado en 22/09/2023 08:05:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA: APREHENSIÓN – PAGO DIRECTO  
GARANTÍA MOBILIARIA**  
**RADICADO: 25286-40-03-002-2023-00846-00**  
**DEMANDANTE: FINANZAUTO S.A.**  
**DEMANDADO: PABLO ANTONIO CRUZ TUSO**  
**ASUNTO: AUTO RECHAZA**

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisado el expediente en cuestión se tiene que, la parte demandante dejó vencer el término concedido en el art. 90 del C. G. del P, para subsanar el libelo en los requerimientos indicados en el auto inadmisorio de fecha 1º de septiembre de 2023. Por lo tanto, se dispondrá su rechazo.

En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE:**

- 1. RECHAZAR** por no haber subsanado la presente demanda de aprehensión – pago directo garantía mobiliaria, por las razones expuestas con anterioridad.
2. Por secretaría, efectúense las desanotaciones a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca 25 <b>de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
---

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a769c904758c9a92cdb92082888bb5d438eaf963d0ba49e15bf2fd0ee371baccd**

Documento generado en 22/09/2023 08:05:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
**RAD.:** 25286-40-03-002-2023-00848-00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** OUTSOURCING CASTRO MOSCOSO S.A.S., y  
OTROS  
**ASUNTO:** AUTO CORRIGE

Vista la constancia secretaría que antecede, procede el despacho a resolver lo pertinente al interior de la presente demanda ejecutiva presentada por **BANCOLOMBIA S.A.**, en contra de **OUTSOURCING CASTRO MOSCOSO S.A.S., LISSETH VIVIANA CASTRO MOSCOSO y JESSICA PAOLA CASTRO MOSCOSO.**

Mediante auto calendarado el primero (1º) de septiembre de dos mil veintitrés (2023) este Despacho profirió mandamiento de pago en la presente demanda ejecutiva, en el asunto antes referenciado, y por yerros mecanográficos se puso mal el nombre de ejecutante y la fecha de exigibilidad de los intereses moratorios en la parte resolutive en el auto objeto de corrección, es decir, se digitó la siguiente fecha "*CREDIVALORES - CREDISERVICIOS S.A. con Nit. 805.025.964-3 y Por los intereses moratorios, sobre el capital de \$ 19.104.410, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el día 17/01/2023, y hasta que se verifique su pago.*".

Una vez revisado las diligencias y como quiera que el apoderado actor solicita la corrección de la providencia, se observa que le asiste razón al solicitante, ya que lo correcto es Librar andamio de pago a favor de **BANCOLOMBIA S.A. con NIT 890.903.938-8** y Por los intereses moratorios, (...), a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el día **10/08/2023**, y hasta que se verifique su pago, y no como inicialmente se había plasmado en dicha providencia; por lo que el Despacho de conformidad al artículo 286 del Código General del Proceso, procede a corregir dicha providencia en el sentido de indicar la fecha en que se debe exigir los intereses moratorios en este proceso.

Así las cosas, encuentra esta Judicatura y accede a lo solicitado por el apoderado actor, por lo que se dispondrá la respectiva corrección, de conformidad con lo entablado en el artículo 286 ibídem.

Por otro lado, y por economía procesal, advierte este Despacho, que se tiene por notificada a la demandada la sociedad **OUTSOURCING CASTRO MOSCOSO S.A.S.**, quien lo hiciera mediante apoderado judicial; artículo 301 Ejusdem, y presentó recurso de reposición contra mandamiento de pago y las medidas cautelares.

En consecuencia,

### RESUELVE

1. **CORREGIR** el mandamiento de pago, de fecha primero (1º) de septiembre de dos mil veintitrés (2023), por las razones expuestas con anterioridad.
2. Como consecuencia se **CORRIGE** el mandamiento de pago, de la fecha antes mencionada, en el sentido de indicar que se "Librar mandamiento de pago por la vía del proceso ejecutivo de mínima cuantía a favor de la entidad, **BANCOLOMBIA S.A. con Nit. 890.903.938-8**, y en contra de los ejecutados **OUTSOURCING CASTRO MOSCOSO S.A.S., LISSETH VIVIANA CASTRO MOSCOSO y JESSICA PAOLA CASTRO MOSCOSO** con **NIT. 900.283.873-1**, C.C. **Nº. 1.010.185.904** y C.C. **Nº. 1.019.106.161**, respectivamente, por las siguientes sumas de dinero correspondientes al título valor pagaré **Nº. 21181031217**, con fecha de suscripción el 22 de marzo de 2018.", de conformidad al artículo 286 Ejusdem, y no como allí se plasmó.



- a) Por la suma de \$ **19.104.410**, por concepto del capital insoluto representado en el título valor pagaré N°. 21181031217, suscrito el 22 de marzo de 2018.
  - b) Por los intereses moratorios, sobre el capital de \$ **19.104.410**, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el día 10/08/2023, y hasta que se verifique su pago.
  - c) Sobre las costas y agencias en derecho se resolverán en su oportunidad”.
3. El resto de la providencia permanezca incólume, como quiera que no se avizora más yerros mecanográficos o aritméticos.
  4. Se reconoce personería al abogado LUIS ORLANDO RODRÍGUEZ ACOSTA, quien se notificó por conducta concluyente Art. 301 ibídem, y representa los intereses de la sociedad demandada OUTSOURCING CASTRO MOSCOSO S.A.S.
  5. Respecto de los recursos interpuestos por el apoderado de la sociedad demandada, esta sede judicial no se pronunciará al respecto, como quiera que la presente Litis no se encuentra trabada en su totalidad. Lo anterior de conformidad al artículo 438 Eiusdem.
  6. Notifíquese este proveído al demandado, junto con el mandamiento de pago, conforme a la ley.

#### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ (2)

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACIÓN POR ESTADO  Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b>    CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario
---

Firmado Por:  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Funza - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ca862908a5ea52515b3007e0161a7fb9c31f4cb4f80f9b16a0f6e4bb96b9**

Documento generado en 22/09/2023 03:32:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
**RAD.:** 25286-40-03-002-2023-00848-00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** OUTSOURCING CASTRO MOSCOSO S.A.S., y  
OTROS  
**ASUNTO:** AUTO PONE EN CONOCIMIENTO

Teniendo en cuenta el recurso de reposición presentado por el apoderado de la demandada OUTSOURCING CASTRO MOSCOSO S.A.S., en contra del auto que decretó las medidas cautelares en el presente asunto, y como quiera que al mismo no se le ha surtido el traslado de que trata el artículo 319 del Código General del Proceso, se ordena que por secretaría se realice dicho trámite.

Una vez quede surtido el traslado, ingrese las diligencias al Despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

#### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ (2)

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
---

Firmado Por:  
Diana Marcela Cuellar Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Funza - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a2fab87eec71543318acc1f68b40b774f0fd75e5e29a43ba58a7ef9143ac84ad**

Documento generado en 22/09/2023 03:32:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO ESPECIAL –EFECTIVIDAD DE LA  
GARANTÍA REAL  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00853-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTÁ S.A.  
**DEMANDADO:** FRANKI ESTIVEN CRUZ GOMEZ  
**ASUNTO:** AUTO ADICIONA MANDAMIENTO DE PAGO

Vista la constancia secretarial que anteceden, se observa que la parte actora allegó memorial con solicitud de adición del mandamiento de pago de fecha primero (01) de septiembre de dos mil veintitrés (2023), en el que indicó se adicionara librar mandamiento por la suma \$10.524.887.00, por concepto de capital insoluto de la obligación contenida en el pagaré No. 1030532309; así como de los respectivos intereses tasados sobre el capital anterior.

Al respecto, el artículo 287 del C.G.P. al establecer que “...*Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término. (...)*”, faculta al Juez para que pueda hacer reparos que devengan de una omisión y adicionar lo que en derecho corresponda, siempre que la solicitud sea presentada dentro del término de ejecutoria de la providencia objeto del *petitum*.

A su turno, preceptúa el artículo 302 *ibídem.*, en su inciso 3°, al respecto de las providencias dictadas por el Juez que, “*Las que sean proferidas por fuera de audiencia quedan ejecutoriadas tres (3) días después de notificadas, cuando carecen de recursos o han vencido los términos sin haberse interpuesto los recursos que fueren procedentes, o cuando queda ejecutoriada la providencia que resuelva los interpuestos.*”.

En el caso de marras, tenemos que la apoderada de la sociedad demandante, allegó el memorial objeto de este pronunciamiento, al correo del Juzgado el día siete (7) de septiembre de dos mil veintitrés (2023); así mismo, la providencia sobre la cual recae la petición de adición, fechada el primero (01) de septiembre de dos mil veintitrés (2023), fue notificada mediante estado No. 14 del día cuatro (4) de septiembre de los mismo. Por lo que la adiada petición se encuentra presentada en términos.

Ahora bien, en lo que respecta a lo pedido por el extremo activo, este despacho encuentra acertado el proceder a adicionar el mandamiento ejecutivo aquí proferido, toda vez que por erro puramente aritmético, se omitió incluir en la orden de pago, los valor pretendido y que están soportados en el titulo valor igualmente allegado con la demanda. Por lo anterior, se adicionará la providencia anterior, y se indicará con precisión y claridad lo relativo a las sumas de dineros deprecados por el extremo ejecutante.



En mérito de lo expuesto, se

### RESUELVE:

1. **ADICIONAR** el auto que libró mandamiento de pago de Primero (01) de septiembre de dos mil veintitrés (2023), el cual quedara así:

*e) Por la suma de \$10.524.887.00, por concepto del capítulo insoluto contenido en el pagaré No. 1030532309.*

*f) Por concepto de los intereses moratorio sobre el capital insoluto anterior, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el día en que se hizo exigible la obligación, esto es, a partir del 20 de julio de 2022, y hasta cuando se efectúe el pago total de la misma.*

En lo demás, quedara incólume la providencia referida.

2. **NOTIFICAR** a la parte ejecutada, de lo contenido en este proveído junto con el mandamiento de pago.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
---

Firmado Por:

Diana Marcela Cuellar Guzman

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e58330c2661293e50b1837afe376651861db7be2d405d0ad105cb95fc78d03bd**

Documento generado en 22/09/2023 08:05:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA: EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
**RADICADO: 25286-40-03-002-2023-00854-00**  
**DEMANDANTE: FINANCIERA COMULTRASAN**  
**DEMANDADO: HELIODORO ARANDA HERRERA**  
**ASUNTO: AUTO RECHAZA**

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisado el expediente en cuestión se tiene que, la parte demandante dejó vencer el término concedido en el art. 90 del C. G. del P, para subsanar el libelo en los requerimientos indicados en el auto inadmisorio de fecha 1º de septiembre de 2023. Por lo tanto, se dispondrá su rechazo.

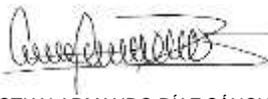
En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE:**

1. **RECHAZAR** por no haber subsanado la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía, por las razones expuestas con anterioridad.
2. Por secretaría, efectúense las desanotaciones a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
---

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d04b6fff4613c2dd57b20394928b537ef06b73937642fd9f21a5b801fec145f**

Documento generado en 22/09/2023 08:05:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA: EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
**RADICADO: 25286-40-03-002-2023-00862-00**  
**DEMANDANTE: FINANCIERA COMULTRASAN**  
**DEMANDADO: LUIS ELÍAS MARTÍNEZ AVENDAÑO**  
**ASUNTO: AUTO RECHAZA**

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisado el expediente en cuestión se tiene que, la parte demandante dejó vencer el término concedido en el art. 90 del C. G. del P, para subsanar el libelo en los requerimientos indicados en el auto inadmisorio de fecha 1º de septiembre de 2023. Por lo tanto, se dispondrá su rechazo.

En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE:**

1. **RECHAZAR** por no haber subsanado la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía, por las razones expuestas con anterioridad.
2. Por secretaría, efectúense las desanotaciones a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
---

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e49b8ed3811d672060d7fc9c322e43151237dcd35c163f9e9cf429e5750beddc**

Documento generado en 22/09/2023 08:06:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**RAD.:** 25286-40-03-002-2023-00864-00  
**DEMANDANTE:** LUIS GONZALO VELANDIA MUÑOZ  
**DEMANDADO:** CESAR LUIS MORALES FIGUEROA, KRAUTER COLOMBIA S.A.S. y ALEJANDRO GÓMEZ VALENCIA  
**ASUNTO:** AUTO LIBRA MANDAMIENTO

Vista la constancia secretarial que antecede, y como quiera que la misma fue subsanada en término concedido por el artículo 90 del C. G del P., y, una vez revisado el escrito de demanda, y por ser pertinente el Despacho, se procederá a admitir la demanda ejecutiva de mínima cuantía, promovida por **LUIS GONZALO VELANDIA MUÑOZ**, y en contra de **CESAR LUIS MORALES FIGUEROA, KRAUTER COLOMBIA S.A.S. y ALEJANDRO GÓMEZ VALENCIA**, al tenor de los Títulos ejecutivo base de la presente ejecución, y como quiera que reúne los, requisitos exigidos de los artículos 82, 84 y ss del C. G. del P., y artículo 422, 424 y ss ibídem y demás normas concordantes y complementarias se:

### RESUELVE

1. Librar mandamiento de pago por la vía del proceso ejecutivo de menor cuantía a favor de la entidad, **LUIS GONZALO VELANDIA MUÑOZ**, y en contra de **CESAR LUIS MORALES FIGUEROA, KRAUTER COLOMBIA S.A.S. y ALEJANDRO GÓMEZ VALENCIA** con **C.C. N.º. 80.058.093, NIT N.º. 901.124. 989-1, C.C. N.º. 1.020.774.410**, respectivamente, por las siguientes sumas de dinero correspondientes al título ejecutivo contrato de arrendamiento.
  - a) Por la suma de **\$ 2.640.500.00**, por concepto del canon de arrendamiento del mes de agosto 2022.
  - b) Por la suma de **\$ 17.921.598.00**, por concepto de los cánones de arrendamiento de los meses de enero hasta agosto de 2023.
  - c) Por la suma de **\$ 180.000.00**, por concepto del saldo del canon de arrendamiento del mes de julio 2022.
  - d) Por la suma de **\$ 2.100.000.00**, por concepto de las cuotas de administración del mes de agosto 2022, y los meses de enero 2023, marzo hasta mayo de 2023, y de julio hasta agosto de 2023.
  - e) Por la suma de **\$ 1.124.000.00**, por concepto del incremento del IPC de los meses de abril, hasta julio 2022, y los meses de septiembre, hasta diciembre de 2022.
  - f) Por la suma de **\$ 692.866.00**, por concepto del incremento del IPC de los meses de febrero, y junio de 2023.

2. Notifíquese este proveído al demandado, conforme a la ley, artículos 291 y 292



del C. G. del P, en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, y señálese que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar art. 431 ibídem, y diez (10) para proponer excepciones art. 442 Ejusdem.

3. Reconózcase personería al abogado **DIANA MARCELA ROBAYO ROJAS**, en los términos del poder debidamente conferido por la parte demandante, para el presente caso.

## NOTIFÍQUESE



**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b></p>  <p>CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
---

Firmado Por:  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Funza - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6e48d32195d9d933632953bfb6d4c40ba1f8fc2183820514687c832f5fa54a81**  
Documento generado en 22/09/2023 08:06:02 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**RAD.:** 25286-40-03-002-2023-00866-00  
**DEMANDANTE:** CONJUNTO RESIDENCIAL NORMANDÍA PARQUE P.H.  
**DEMANDADO:** INGRID MILENA RAMÍREZ TUNJANO Y JOSÉ JOAQUIN WILCHES GUIO  
**ASUNTO:** AUTO LIBRA MANDAMIENTO

Vista la constancia secretarial que antecede, y como quiera que la misma fue subsanada en término concedido por el artículo 90 del C. G del P., y, una vez revisado el escrito de demanda, y por ser pertinente el Despacho, se procederá a admitir la demanda ejecutiva de menor cuantía, promovida por **CONJUNTO RESIDENCIAL NORMANDÍA PARQUE P.H.**, y en contra de **INGRID MILENA RAMÍREZ TUNJANO y JOSÉ JOAQUIN WILCHES GUIO**, al tenor de los Títulos ejecutivo base de la presente ejecución, y como quiera que reúne los, requisitos exigidos de los artículos 82, 84 y ss del C. G. del P., y artículo 422, 424 y ss ibídem y demás normas concordantes y complementarias se:

### RESUELVE

1. Librar mandamiento de pago por la vía del proceso ejecutivo de menor cuantía a favor de la entidad, **CONJUNTO RESIDENCIAL NORMANDÍA PARQUE P.H.** con **NIT. 900.962.373-4**, y en contra de **INGRID MILENA RAMÍREZ TUNJANO y JOSÉ JOAQUÍN WILCHES GUIO** con **C.C. N°. 52.827.503**, y **C.C. N°. 79.576.262**, respectivamente, por las siguientes sumas de dinero correspondientes al título ejecutivo certificación de deuda expedida por el representante legal del CONJUNTO RESIDENCIAL NORMANDÍA PARQUE P.H.
  - a) Por la suma de **\$ 46.360.00**, por concepto del saldo de la cuota extraordinaria de junio 2022, exigible el 1/08/2022.
  - b) Por la suma de **\$ 131.592.00**, por concepto de la cuota ordinaria del mes de febrero 2023, exigible el 1/03/2023.
  - c) Por la suma de **\$ 188.746.00**, por concepto de la cuota ordinaria del mes de marzo 2023, exigible el 1/04/2023.
  - d) Por la suma de **\$ 856.000.00**, por concepto de las cuotas ordinarias de los meses de abril 2023, hasta junio de 2023.
  - e) Por la suma de **\$ 100.000.00**, por concepto de la cuota extraordinaria de julio 2023, exigible el 1/08/2023.
  - f) Por los intereses moratorios, sobre las cuotas de administración anteriormente relacionadas, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el día siguiente que se hizo exigible cada cuota, y hasta que se verifique su pago.



- g) Por los cuotas ordinarias y extraordinarias que en lo sucesivo y demás obligaciones que se sigan causando con posterior a la presentación de la demanda, y hasta el día que se efectúe el pago de la obligación de conformidad al inciso 2º del artículo 431 del Código General del Proceso.
- h) Por los intereses moratorios, sobre las cuotas ordinarias y extraordinarias que se causen, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el día siguiente que se hagan exigible cada canon, y hasta que se verifique su pago.
- i) Sobre las costas y agencias en derecho se resolverán en su oportunidad.
2. Notifíquese este proveído al demandado, conforme a la ley, artículos 291 y 292 del C. G. del P, en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, y señálese que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar art. 431 ibídem, y diez (10) para proponer excepciones art. 442 Ejusdem.
3. Reconózcase personería al abogado **JECKSON ORLANDO NAVARRO GARZÓN**, en los términos del poder debidamente conferido por la parte demandante, para el presente caso.

## NOTIFÍQUESE



**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b></p>  <p>CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
---

Firmado Por:

**Diana Marcela Cuellar Guzman**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3fda1dceb81cba45cc520c35b903b970ae85d31332704bb556d44b18efb5587**

Documento generado en 22/09/2023 08:06:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
**RAD.:** 25286-40-03-002-2023-00870-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTÁ S.A.  
**DEMANDADO:** MALLORIE CASTRO CASTILLO  
**ASUNTO:** AUTO LIBRA MANDAMIENTO

Vista la constancia secretarial que antecede, y, una vez revisado el escrito de demanda, teniendo en cuenta que la misma fue subsanada Art. 90 del C. G. del P., y por ser pertinente el Despacho, se procederá a admitir la demanda ejecutiva de mínima cuantía, promovida por **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, y en contra de **MALLORIE CASTRO CASTILLO**, al tenor de los Títulos valores (pagaré) base de la presente ejecución, Art. 621 y 707 y ss del C.cio; y como quiera que reúne los requisitos exigidos de los artículos 82, 84 y ss del Ibídem, y artículo 422, 424 y ss Ejusdem y demás normas concordantes y complementarias se:

### RESUELVE

1. Librar mandamiento de pago por la vía del proceso ejecutivo de mínima cuantía a favor de la entidad, **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** con **NIT. 860.002.964-4**, y en contra de **MALLORIE CASTRO CASTILLO** con **C.C. 1.073.507.179**, por las siguientes sumas de dinero correspondientes al título valor pagaré con número 1073507179, exigible el 3/08/2023.
  - a) Por la suma de **\$ 73.069.389.00**, por concepto del capital representado en el título valor pagaré con número 1073507179, exigible el 3/08/2023.
  - b) Por los intereses moratorios, sobre el capital de **\$ 73.069.389.00**, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el día 4 de agosto de 2023, y hasta que se verifique su pago.
  - c) Sobre las costas y agencias en derecho se resolverán en su oportunidad.
2. Notifíquese este proveído al demandado, conforme a la ley, artículos 291 y 292 del C. G. del P, en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, y señálese que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar art. 431 ibídem, y diez (10) para proponer excepciones art. 442 Ejusdem.
3. Reconózcase personería al abogado **ELKIN ROMERO BERMÚDEZ**, en los términos del poder debidamente conferido por la parte demandante, para el presente caso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE FUNZA CUNDINAMARCA

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **25 de septiembre de 2023**  
El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el  
ESTADO **16**



CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ  
Secretario

Firmado Por:  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Funza - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd3b55a4ffa8a682fa54f3cac75b23860b2023d3581fa1dc7523eb40bb333bc5**

Documento generado en 22/09/2023 08:06:06 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** PROCESO VERBAL DECLARATIVO  
**RAD.:** 25286-40-03-002-2023-00882-00  
**DEMANDANTE:** MARÍA GRACIELA BAJONERO, y otros  
**DEMANDADO:** CARLOS ERNESTO POVEDA y otros  
**ASUNTO:** AUTO REQUIERE

Vista las diligencias que anteceden, y previo a la calificación de la misma; se observa que, una vez revisada la presente acción, es una demanda verbal especial de saneamiento de falsa tradición de la posesión material de inmueble urbano, Ley 1561 de 2012, por lo que, se le dará aplicación al artículo 12 *ibídem.*, con el fin de constatar la información respecto de lo establecido en los numerales 1, 3, 4, 5,6, 7 y 8 del artículo 6º Ejusdem. Por lo que se:

### RESUELVE:

**DAR APLICACION** al artículo 12 de la Ley 1561 de 2012, con el fin de obtener la información previa para la calificación de la demanda, con el objeto de constatar la información respecto de lo indicado en los numerales 1, 3, 4, 5, 6, 7 y 8 del artículo 6º de dicha ley

- ✓ El plan de ordenamiento territorial del municipio.
- ✓ Los informes de inmuebles de los comités locales de atención integral a la población desplazada o en riesgo de desplazamiento.
- ✓ Información administrada por el Instituto Colombiano de Desarrollo Rural (INCODER), así como el Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC).
- ✓ La Fiscalía General de la Nación.
- ✓ Registro de Tierras Despojadas y abandonadas Forzosamente

Se ordena oficiar a las siguientes entidades relacionadas para los efectos establecidos en el artículo 12 *ibídem.*, de la siguiente manera:

1. Oficiar al INCODER, ahora AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS, En lo pertinente al No.1 del Art.6º de la ley 1561 de 2012, que señala *“Que los bienes inmuebles no sean imprescriptibles o de propiedad de las entidades de derecho público, conforme a los artículos 63, 72, 102 y 332 de la Constitución Política y, en general, bienes cuya posesión, ocupación o transferencia, según el caso, estén prohibidas o restringidas por normas constitucionales o legales”*.
2. En cuanto al registro de tierras despojadas y abandonadas forzosamente, se deberá oficiar a la unidad administrativa especial de gestión de restitución de tierras despojadas (No.3 Art.6 – Ley 1561 de 2012).
3. Oficiar a la Secretaría de Planeación y Obras Públicas del municipio de Funza – Cundinamarca, para que manifieste lo pertinente a los numerales 4 y 5 del Art.6



ibídem.

4. Oficiar al INCODER, ahora AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS, en lo referente al N°. 6, Art. 6 Eiusdem, para que manifiesten y con destino a este proceso *“que el inmueble no se encuentre sometido a procedimientos administrativos agrarios de titulación de baldíos, extinción del derecho de dominio, clarificación de la propiedad, recuperación de baldíos indebidamente ocupados, deslinde de tierras de la Nación, o de las comunidades indígenas o afrodescendientes u otras minorías étnicas, o delimitación de sabanas o playones comunales conforme a la legislación agraria y aquellos que están dentro del régimen de propiedad parcelaria establecido en la Ley 160 de 1994 y las normas que la modifiquen o sustituyan.*
5. Oficiar a la Secretaría de Gobierno de este municipio N°.7 Art.6 ley 1561 de 2012, en lo que respecta a los informes de inmuebles de los comités locales de atención integral a la población desplazada o en riesgo de desplazamiento.
6. Oficiar a la Fiscalía General de la Nación de conformidad al numeral 8 del Art.6 ibídem; y de acuerdo a sus competencias de indicar, a que el inmueble no esté destinado a actividades ilícitas.
7. Finalmente deberá oficiarse al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC), para que sea aportado el certificado catastral del predio objeto de la presente demanda, así mismo para que relacione la información relacionada con dicho predio, y que allí repose de acuerdo a sus competencias.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>25 de agosto de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
---

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **46a465277900698ec57303b88ca0ed613f00989df48e3934cceda3eeb8d8ae58**

Documento generado en 22/09/2023 08:06:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO ESPECIAL –EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00883-00  
**DEMANDANTE:** BANCO CAJA SOCIAL S.A.  
**DEMANDADO:** DIEGO ADOLFO RAMOS CAMARGO Y ANGELA PATRICIA NIÑO  
**ASUNTO:** AUTO NIEGA SOLICITUD DE ADICIÓN

Vista la constancia secretarial que anteceden, se observa que la parte actora allegó memorial con solicitud de adición del mandamiento de pago de fecha ocho (08) de septiembre de dos mil veintitrés (2023), en el que indicó se adicionara *“el numeral 3° de la providencia del pasado 8 de septiembre, en la cual el despacho libró mandamiento de pago, en el sentido de indicar la dirección completa del inmueble objeto de la garantía real, “calle 23a #2 b bis-35, casa 11, de la urbanización ciudad jardín de Funza- Cundinamarca identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-1655847, cuyos linderos y cabida se encuentran contenidos en la Escritura pública No. 684 del 14 de mayo de 2019, otorgada en la Notaría 49 del Círculo de Bogotá”, toda vez que en el mandamiento de pago solo se indicó “CALLE 23A #2B BIS-35”* .

Al respecto, el artículo 287 del C.G.P. al establecer que *“...Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término. (...)”*, faculta al Juez para que pueda hacer reparos que devengan de una omisión y adicionar lo que en derecho corresponda, siempre que la solicitud sea presentada dentro del término de ejecutoria de la providencia objeto del *petitum*.

A su turno, preceptúa el artículo 302 ibídem., en su inciso 3°, al respecto de las providencias dictadas por el Juez que, *“Las que sean proferidas por fuera de audiencia quedan ejecutoriadas tres (3) días después de notificadas, cuando carecen de recursos o han vencido los términos sin haberse interpuesto los recursos que fueren procedentes, o cuando queda ejecutoriada la providencia que resuelva los interpuestos.”*

En el caso de marras, tenemos que el apoderado de la sociedad demandante, allegó el memorial objeto de este pronunciamiento, al correo del Juzgado el día catorce (14) de septiembre de dos mil veintitrés (2023); así mismo, la providencia sobre la cual recae la petición de adición, fechada el ocho (08) de septiembre de dos mil veintitrés (2023), fue notificada mediante estado No. 15 del día once (11) de septiembre de los mismo. Por lo que la adiada petición se encuentra presentada en términos.

Ahora bien, en lo que respecta a lo pedido por el extremo activo, este despacho advierte que no despachará favorablemente la adición solicitada, toda vez que la dirección indicada en el



mandamiento de pago, fue extraída del certificado de libertad y tradición aportado con la demanda, documento el cual destaca las características y situación jurídica del inmueble objeto de la acción ejecutiva hipotecaria. Por lo tanto, no son de recibo las razones que motivaron la solicitud, pues no encuentra este Juzgador que la nomenclatura indicada sea la oficialmente registrada en el Folio de Matricula No. 50C-1655847 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, D.C. Zona Centro, siendo cierto, conforme lo ahí dicho por el Registrador de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, que la realmente determinante, es la que reposa en el antes dicho cartular.

Por lo anterior, no se adicionará el mandamiento de pago de fecha ocho (08) de septiembre de dos mil veintitrés (2023), y se dispondrá que se esté a lo en dicho proveído se resolvió.

En mérito de lo expuesto, se

### RESUELVE:

1. **NEGAR** la solicitud de adición del auto que libró mandamiento de pago de fecha ocho (08) de septiembre de dos mil veintitrés (2023), de conformidad a las razones expuestas en precedencia.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
---

Firmado Por:

**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f522e2e2a8af00201e169c0def9346fe85e93ccbcea26d475c84d7d80659f75**

Documento generado en 22/09/2023 08:06:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** APREHENSIÓN –PAGO DIRECTO  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00885-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTÁ S.A.  
**DEMANDADO:** CIVIL – TECH S.A.S.  
**ASUNTO:** AUTO RECHAZA DEMANDA

Revisado el expediente de la referencia se tiene que, la parte demandante dejó vencer el término concedido en el art. 90 del C.G.P, para subsanar el libelo en los términos indicados en auto anterior. Por lo tanto, se dispondrá su rechazo.

En mérito de lo expuesto, se

### 1. RESUELVE:

1. **RECHAZAR** por no haber subsanado la presente solicitud de aprehensión por la modalidad de pago directo, por las razones expuestas con anterioridad.

Por secretaría, efectúense las desanotaciones del caso.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO
Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b>
 CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario

Firmado Por:

**Diana Marcela Cuellar Guzman**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66eee905a433a1459559f28a9cd9e261bb13f81f5de95bcbb17270e0ca5c1aed**

Documento generado en 22/09/2023 08:06:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**RAD.:** 25286-40-03-002-2023-00888-00  
**DEMANDANTE:** GLOBAL SYNTHETYCS S.A.S.  
**DEMANDADO:** SABANA FILLING COMPANY S.A.S.  
**ASUNTO:** AUTO LIBRA MANDAMIENTO

Una vez revisado el escrito de demanda, observa el Despacho, que se procederá a admitir la demanda ejecutiva de mínima cuantía, promovida por **GLOBAL SYNTHETYCS S.A.S.**, y en contra de **SABANA FILLING COMPANY S.A.S.**, al tenor de los Títulos valores (facturas) base de la presente ejecución, Art. 621 y ss del C.cio; y como quiera que reúne los, requisitos exigidos de los artículos 82, 84 y ss Ejusdem, y artículo 422, 424 y ss ibídem y demás normas concordantes y complementarias se:

### **R E S U E L V E**

1. Librar mandamiento de pago por la vía del proceso ejecutivo de mínima cuantía a favor de la entidad, **GLOBAL SYNTHETYCS S.A.S.** con Nit. **901.165.025-0**, y en contra de la sociedad **SABANA FILLING COMPANY S.A.S.** con Nit. **901.179.719-4**, por las siguientes sumas de dinero correspondientes a los títulos valores Factura Electrónica que se relacionan en el escrito de demanda.
  - a) Por la suma de \$ **6'525.165**, por concepto del valor referenciado en el título valor base de la presente ejecución, Factura N° GLS 6858, con fecha de emisión 16/02/2023 y fecha de vencimiento el 16/02/2023.
  - b) Por los intereses moratorios, sobre el capital de \$ **6'525.165**, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el día siguiente a su exigibilidad, y hasta que se verifique su pago.
  - c) Por la suma de \$ **953.340**, por concepto del valor referenciado en el título valor base de la presente ejecución, Factura N° GLS 6894, con fecha de emisión 22/02/2023 y fecha de vencimiento el 22/02/2023.
  - d) Por los intereses moratorios, sobre el capital de \$ **953.340**, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el día siguiente a su exigibilidad, y hasta que se verifique su pago.
  - e) Sobre las costas y agencias en derecho se resolverán en su oportunidad.
2. Notifíquese este proveído al demandado, conforme a la ley, artículos 291 y 292 del C. G. del P, en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, y señálese que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar art. 431 C.G.P., y diez (10) para proponer excepciones art. 442 Ejusdem.



3. Reconózcase personería al abogado **CARLOS ORLANDO LÓPEZ HOYOS**, en los términos del poder debidamente conferido por la parte demandante, para el presente caso.

## NOTIFÍQUESE



**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b></p>  <p>CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
---

Firmado Por:  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Funza - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **44f1264b07e6a41e4602fdbc99d9ed11ded5c68984af6365b7ed446ff48b6379**

Documento generado en 22/09/2023 08:06:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** DESPACHO COMISORIO No. 064  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00892-00  
**DEMANDANTE:** SCOTIABANK COLPATRIA S.A.  
**DEMANDADO:** ADRIANA MONCALEANO SIERRA  
**ASUNTO:** AUTO AVOCA COMISIÓN

Vista la constancia secretarial que antecede, y en atención al despacho comisorio No. 064, ordenado por el Juzgado Dieciséis (16) Civil Municipal de Bogotá D.C., este Estrado, de conformidad con lo establecido en el artículo 37 y s.s. del C.G.P., auxilia la comisión conferida dentro del proceso No. 110014003016-2020-00785-00, que allí se tramita.

Para dar cumplimiento a lo ordenado, se

### RESUELVE:

1. Auxiliar la comisión ordenada por el Juzgado Dieciséis (16) Civil Municipal de Bogotá D.C., descrita en el despacho comisorio Nro. 064.
2. Señálese como fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de secuestro el día **22 de noviembre de 2023 a las 10:00 a.m.** Designar como secuestre a Translugón Ltda. Entidad que aparece activa como secuestre en la Página del Consejo Superior de la Judicatura. Comuníquesele su designación.

### NOTIFÍQUESE



**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO  Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b>   CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario
---

Diana Marcela Cuellar Guzman

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e2e7f093cbffeddf88040a5812f23789c7d3b702dc07169d36ed6305f411c11**

Documento generado en 22/09/2023 08:06:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>REFERENCIA:</b>	<b>RESTITUCIÓN INMUEBLE ARRENDADO</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>25286-40-03-002-2023-00894-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>JENNY CATALINA PINILLA MALAVER</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>WILLIAM ROYER GOMEZ ALONSO</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>AUTO ADMITE DEMANDA</b>

Procede el despacho a proveer sobre la admisión, de la presente demanda declarativa verbal de restitución de inmueble arrendado promovida por la señora JENNY CATALINA PINILLA MALAVER en contra de WILLIAM ROYER GOMEZ ALONSO.

Revisado el escrito genitor, se observa el mismo reúne los requisitos de ley señalados en los artículos 82 y 90 del C.G.P., Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes, por ende, y con fundamento en el Artículo 90 *ibídem.*, Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes, se procederá con su admisión.

En igual sentido, se requerirá al demandante para que aporte copia del contrato de arrendamiento, de forma tal que pueda ser legible, dado que, del allegado con el escrito de la demanda, no es posible su visualización.

Por último, como quiera que dentro de la oportunidad debida, el demandante presentó escrito con solicitud de medida cautelar de embargo y retención de los dineros que por cualquier concepto pudiera tener el demandado en cuentas corrientes, de ahorros o de cualquier otro título bancario, este despacho previo a proceder con su decreto, dispondrá que se preste caución de conformidad con lo dispuesto en el inciso 3° del numeral 7, artículo 384 del C.G.P.

la Juez Segunda Civil Municipal de Funza -Cundinamarca,

#### **RESUELVE:**

- 1. ADMITIR** la DEMANDA DE RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO, la cual se adelantará por el trámite del proceso VERBAL, interpuesta por **JENNY CATALINA PINILLA MALAVER**, en contra del señor **WILLIAM ROYER GÓMEZ ALONSO** en calidad de arrendatario; en relación con el Inmueble ubicado en la carrera 5 N° 26 – 75 bloque I apartamento 502, conjunto residencial torres de Zuame Pinares del Municipio del Funza Cundinamarca, identificado conforme a los linderos y demás especificaciones descritos en la demanda; por la causal de pago parcial de los cánones de arrendamiento y no pago de las cuotas de administración.
- 2. DARLE** al presente proceso el trámite previsto en el artículo 368 y siguientes del Código



General del Proceso, en concordancia con el artículo 384 ibídem.

3. **NOTIFICAR** a los demandados conforme lo preceptuado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 8 y 10 de la Ley 2213 de 2022, enviando a la dirección de correo electrónica y/o física registrada en la demanda el escrito de la demanda y sus anexos, advirtiéndole que disponen de veinte (20) días para presentar excepciones a la misma.
4. **REQUERIR** al demandante, para que allegue con destino a este proceso, copia del contrato de arrendamiento de manera legible.
5. **FIJAR CAUCIÓN** a cargo del demandante JENNY CATALINA PINILLA MALAVER, por la suma de un millón doscientos diecinueve mil ochocientos pesos m/cte (\$1.219.800), los cuales corresponden al 20% de las pretensiones estimadas en la demanda, para efectos de responder por los perjuicios que se causen con la práctica de las medidas cautelares decretadas, conforme a lo expuesto en precedencia.
6. Reconocer personería adjetiva al (la) Dr. (a) YOLANDA FERNANDEZ LENES, para que represente los intereses del demandante, en los términos del poder adosado.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO  Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b>   CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario
---

Firmado Por:  
Diana Marcela Cuellar Guzman  
Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **96254accf1328467bde7d7bde9293c04ef945b678813b674cbd7985872d9d1f3**

Documento generado en 22/09/2023 08:06:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00896-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DAVIVIENDA S.A.  
**DEMANDADO:** PUNTO DE LA DECORACION BIOPINTURAS S. A. S.,  
DIASMIN GUIO LARA y LILIA DEL CARMEN LARA DE  
GUIO  
**ASUNTO:** AUTO INADMITE DEMANDA

Procede el despacho a proveer sobre la admisión, o no, de la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía promovida por BANCO DAVIVIENDA S.A. en contra de la empresa PUNTO DE LA DECORACION BIOPINTURAS S. A. S., DIASMIN GUIO LARA y LILIA DEL CARMEN LARA DE GUIO.

Revisado el escrito genitor, se observa que la misma no cumple con todos los requisitos formales ordenados por el Artículo. 82 del C.G.P., por ende, y con fundamento en el Artículo 90 de la misma norma, Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes, la Juez Segunda Civil Municipal de Funza -Cundinamarca,

#### **RESUELVE:**

Inadmitir la demanda para que, dentro del término de cinco (05) días, so pena de rechazo, subsane los siguientes defectos:

1. Adecue el numeral 1.2. del acápite de las pretensiones, en el sentido de indicar la fecha en la cual se causaron los intereses remuneratorios que se solicitan. Lo anterior, de conformidad a lo ordenado por el numeral 4°, artículo 82 del C.G.P.
2. Sírvase allegar el documento expedido por la central de depósito DECEVAL, esto es, el "*Certificado de Depósito en Administración para el Ejercicio de Derechos Patrimoniales*", el cual hace sus veces de título ejecutivo, de conformidad al artículo 2.14.4.1.1 y 2.14.4.1.2 del Decreto 2555 de 2010, de tal forma que aparezca consignada la firma de verificación, esto con el fin de constatar el cumplimiento de los requisitos exigidos por el artículo 422 del C.G.P.

#### **NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE FUNZA CUNDINAMARCA

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **25 de septiembre de 2023**  
El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el  
ESTADO **16**

CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Cuellar Guzman**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d263ae51ebfa10931d8d1e0428591b568c7ea2b4993ebc60692b1039024350b**

Documento generado en 22/09/2023 08:06:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00898-00  
**DEMANDANTE:** COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A  
**DEMANDADO:** MARÍA ANGELICA SÁNCHEZ  
**ASUNTO:** AUTO INADMITE DEMANDA

Procede el despacho a proveer sobre la admisión, o no, de la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía promovida por COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A. en contra de la señora MARÍA ANGELICA SÁNCHEZ.

Revisado el escrito genitor, se observa que la misma no cumple con todos los requisitos formales ordenados por el Artículo. 82 del C.G.P., por ende, y con fundamento en el Artículo 90 de la misma norma, Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes, la Juez Segunda Civil Municipal de Funza -Cundinamarca,

#### RESUELVE:

Inadmitir la demanda para que, dentro del término de cinco (05) días, so pena de rechazo, subsane los siguientes defectos:

1. Sírvase allegar el documento expedido por la central de depósito DECEVAL, esto es, el “Certificado de Depósito en Administración para el Ejercicio de Derechos Patrimoniales”, el cual hace sus veces de título ejecutivo, de conformidad al artículo 2.14.4.1.1 y 2.14.4.1.2 del Decreto 2555 de 2010, de tal forma que aparezca consignada la firma de verificación, esto con el fin de constatar el cumplimiento de los requisitos exigidos por el artículo 422 del C.G.P.

#### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO  Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b>   CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario
---

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **baf832211a589c02374df1a4dd3f79f6b56c43e1ada48e8caefa9dd4ee199923**

Documento generado en 22/09/2023 08:06:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO MENOR CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00899-00  
**DEMANDANTE:** SCOTIABANK COLPATRIA S.A.  
**DEMANDADO:** DEIBY GEOVANNY CASTRO GAITAN  
**ASUNTO:** AUTO INADMITE DEMANDA

Procede el despacho a avocar conocimiento de la presente demanda ejecutiva de menor cuantía proveniente del Juzgado Civil Municipal de Mosquera Cundinamarca, quien, mediante auto del 17 de agosto de 2023, dispuso remitirla al considerar que este estrado judicial resultaba competente de conformidad al estudio realizado por cuenta del factor territorial aplicable.

Así las cosas, estudiado y revisado el escrito genitor, se observa que la misma no cumple con todos los requisitos formales ordenados por el Artículo. 82 del C.G.P., por ende, y con fundamento en el Artículo 90 de la misma norma, Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes, la Juez Segunda Civil Municipal de Funza -Cundinamarca,

#### **RESUELVE:**

Inadmitir la demanda para que, dentro del término de cinco (05) días, so pena de rechazo, subsane los siguientes defectos:

1. Manifieste como obtuvo la dirección de correo electrónico del demandado y aporte las pruebas de ello de conformidad con lo estatuido en el inciso 2° artículo 8 de la ley 2213 de 2022..
2. Adecue el numeral 1.1.1.3. del acápite de las pretensiones, en el sentido de indicar la fecha en la cual se causaron los intereses remuneratorios que se solicitan. Lo anterior, de conformidad a lo ordenado por el numeral 4°, artículo 82 del C.G.P.
3. Sírvase allegar el documento expedido por la central de depósito DECEVAL, esto es, el “Certificado de Depósito en Administración para el Ejercicio de Derechos Patrimoniales”, el cual hace sus veces de título ejecutivo, de conformidad al artículo 2.14.4.1.1 y 2.14.4.1.2 del Decreto 2555 de 2010, de tal forma que aparezca consignada la firma de verificación, esto con el fin de constatar el cumplimiento de los requisitos exigidos por el artículo 422 del C.G.P.

#### **NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE FUNZA CUNDINAMARCA

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **25 de septiembre de 2023**  
El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el  
ESTADO **16**

CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Diana Marcela Cuellar Guzman**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f443a6ed2a8b2b7787f98a47f9edd364417578187cc71469e589d6ba40e1eab**

Documento generado en 22/09/2023 08:06:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** DESPACHO COMISORIO No. DCOECM-0723LRG-154  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00902-00  
**DEMANDANTE:** FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO  
**DEMANDADO:** LEONARDO QUINTERO RUGE Y OTRO  
**ASUNTO:** AUTO AVOCA COMISIÓN

Vista la constancia secretarial que antecede, y en atención al despacho comisorio No. DCOECM-0723LRG-154, ordenado por el Juzgado Tres (3) Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Bogotá D.C., este Estrado, de conformidad con lo establecido en el artículo 37 y s.s. del C.G.P., auxilia la comisión conferida dentro del proceso No. 110014003033-2004-001571-00, que allí se tramita.

Para dar cumplimiento a lo ordenado, se

#### RESUELVE:

1. Auxiliar la comisión ordenada por el Juzgado Tres (3) Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Bogotá D.C., descrita en el despacho comisorio Nro. DCOECM-0723LRG-154.
2. Señálese como fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de secuestro el día **22 de noviembre de 2023 a las 02:00 p.m.**. Designar como secuestre a Translugón Ltda. Entidad que aparece activa como secuestre en la Página del Consejo Superior de la Judicatura. Comuníquesele su designación.

#### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO
Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b>
 CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5d8c24a1575c37e3c4b576cb34c2f002ab3d6deabc6b6fc1ab83578437b9d04**

Documento generado en 22/09/2023 08:07:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>REFERENCIA:</b>	<b>PERTENENCIA</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>25286-40-03-002-2023-00904-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>NELLY MOLANO CHAVARRO</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>CARLOS MORALES Y OTROS</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>AUTO INADMITE DEMANDA</b>

Procede el despacho a proveer sobre la admisión, o no, de la presente demanda declarativa de pertenencia por prescripción adquisitiva extraordinaria de dominio presentada a través de correo electrónico, y por intermedio de apoderado, por NELLY MOLANO CHAVARRO, en contra de CARLOS MORALES MEDINA, CLAUDIA PATRICIA MORALES MEDINA, JAIRO ALFONSO MORALES MEDINA, MARIA CRISTINA MORALES MEDINA, MARIA DEL CARMEN MORALES MEDINA, MARIA ESPERANZA MORALES MEDINA, FLOR MARIA BERNAL GARAY y demás personas indeterminadas que se crean con derecho sobre el bien objeto de reclamo ubicado en la calle 10 # 7A-31 del municipio de Funza, Cundinamarca.

Revisado el escrito genitor, se observa que la misma no cumple con todos los requisitos formales ordenados por el Artículo. 82 y 375 del C.G.P., por ende, y con fundamento en el Artículo 90 *ibídem.*, Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes, la Juez Segunda Civil Municipal de Funza -Cundinamarca,

### **RESUELVE:**

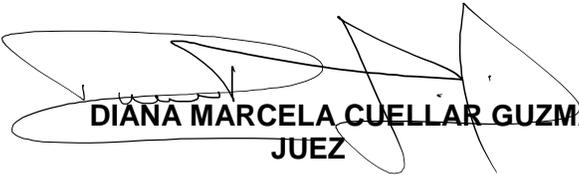
Inadmitir la demanda para que, dentro del término de cinco (05) días, so pena de rechazo, subsane los siguientes defectos:

1. Adecue el poder adosado, con el fin de individualizar el asunto objeto de litigio, en cumplimiento a lo instruido por el Artículo. 74 y 82 del C.G.P., esto es, indique sobre que inmueble se pretende recaiga la acción de pertenencia.
2. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 375 regla 5 del C.G.P. deberá allegar con la demanda el certificado del registrador de instrumentos públicos en donde consten las personas que figuren como titulares de derechos reales principales sobre el inmueble objeto de demanda, debidamente actualizado, expedidos con una antelación no superior a treinta (30) días. Lo anterior, por cuanto solo se allego con la demanda certificados de libertad y tradición, y la citada norma hace referencia al certificado especial que expide el registrador de instrumentos públicos para este tipo de procesos, a petición del interesado.



3. Con el fin de determinar la cuantía del presente proceso, sírvase aportar el certificado que contenga el avalúo catastral del predio objeto de litigio expedido por la autoridad competente, con una vigencia no mayor a treinta (30) días. Lo anterior, dado que solo se allegó con la demanda un extracto de impuesto predial respecto del estado de cuenta de cobro que realiza el Municipio de Funza –Cundinamarca, documento el cual no desplaza las veces que hace el certificado pedido.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
---

Firmado Por:  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **efa680fada4bce8feed68dfa57a7689163fc767ddf3714837572aa27659ece1f**

Documento generado en 22/09/2023 08:08:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00906-00  
**DEMANDANTE:** PRIME COMUNICACIONES S.A.S.  
**DEMANDADO:** INDULATEX S.A.  
**ASUNTO:** AUTO INADMITE DEMANDA

Procede el despacho a proveer sobre la admisión, o no, de la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía promovida por PRIME COMUNICACIONES S.A.S. en contra de la empresa INDULATEX S.A.

Revisado el escrito genitor, se observa que la misma no cumple con todos los requisitos formales ordenados por el Artículo. 82 del C.G.P., por ende, y con fundamento en el Artículo 90 de la misma norma, Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes, la Juez Segunda Civil Municipal de Funza -Cundinamarca,

#### **RESUELVE:**

Inadmitir la demanda para que, dentro del término de cinco (05) días, so pena de rechazo, subsane los siguientes defectos:

1. ADECÚE los hechos de la demanda, en el sentido de manifestar si en el acuerdo adelantado en la Superintendencia de Sociedades, quedó establecido que las obligaciones futuras que adquiriera el demandado, se debían resolver ante la Jurisdicción Ordinaria, o si, como lo indica el artículo 20 de la Ley 1116 de 2006, dichas ejecuciones serían presentadas ante el Juez promotor o concursal de esa entidad Vigilante. Allegue prueba siquiera sumaria de lo anterior.
2. Allegue, en medio magnético, el formato "XML" de la factura de venta electrónica (título -valor), en las cuales sea posible validar ante la DIAN:
  - El código único de factura electrónica -CUFE
  - El código QR
  - La firma digital
  - El proveedor tecnológico autorizado por la DIAN
  - El valor alfanumérico que permite identificar de manera inequívoca y exclusiva la factura electrónica.

Lo anterior, en atención a las exigencias establecidas en los artículos 773 y 774 del Código de Comercio, y demás normas concordantes Decretos 1074 de 2015, 1349 de



2016, 1154 de 2020, artículo 617 del Estatuto Tributario y Decreto 2242 de 2015 (Artículo 1.6.1.4.1.3.).

3. Aporte las constancias que acrediten que el comprador, o beneficiario del servicio, recibió las facturas objeto de la ejecución, conforme lo exige el artículo 773 y 774 del Código de Comercio.
4. Deberá allegar el certificado RADIAN en la forma como lo consagra el artículo 2.2.2.53.14 del decreto 1154 de 2020.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO  Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b>   <b>CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ</b> Secretario
--

Firmado Por:  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Funza - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7bfd1022db0d90ac65a4b7422a1d46fce6ea28caf2aec325adb92c75fcf0eb7e**

Documento generado en 22/09/2023 08:08:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA: MONITORIO**  
**RADICADO: 25286-40-03-002-2023-00907-00**  
**DEMANDANTE: CARLOS ALBERTO TURRIAGO FERNANDEZ**  
**DEMANDADO: SANDRA YASMID VALBUENA MEJÍA**  
**ASUNTO: AUTO RECHAZA POR COMPETENCIA**

Vista la constancia Secretaría que antecede, procede el despacho a realizar el análisis de admisibilidad de la presente demanda declarativa especial monitoria, con base en los siguientes.

El artículo 28 del C. G. del P. establece las pautas de la competencia territorial y en su numeral 1º, impone como regla general que el conocimiento de los asuntos contenciosos corresponde al juez del domicilio del demandado.

Por su parte, el numeral 3º del mencionado artículo, establece que, en los procesos originados en un negocio jurídico, o que involucren títulos ejecutivos, es también competente el Juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones.

En el presente caso, tenemos que el señor CARLOS ALBERTO TURRIAGO FERNANDEZ, en nombre propio, presentó demanda declarativa especial monitoria en contra de la señora SANDRA YASMID VALBUENA MEJÍA, con el fin de declarar la existencia de una obligación de carácter dinerario, de la cual no se pudo constatar que la misma, al existir, debía ser cancelada en la Municipalidad de Funza –Cundinamarca; así entonces, como quiera que no se cumplen los criterios enmarcados por el numeral 3º del artículo 28 del C.G.P., la competencia que entra a regir es la general, es decir, la del domicilio del demandado.

Por lo anterior, dado que la parte pasiva de la presente acción afinsa su domicilio en el Municipio de Mosquera –Cundinamarca, en atención a lo estatuido en el Parágrafo 2º del Art. 90 del C.G.P. se dispondrá el rechazo de la demanda, y se ordenará su remisión junto con sus anexos, al Juez Civil Municipal de esa judicatura para su conocimiento, en atención a lo previsto en el numeral 1º del Art. 28 del C.G.P.

En consecuencia, se

#### **RESUELVE:**

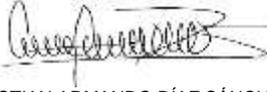
- 1. RECHAZAR** por competencia, la presente demanda, por las razones expuestas con anterioridad.



2. **DISPONER** Por secretaría, la remisión del expediente al Juez Civil Municipal de Mosquera -Cundinamarca, para su conocimiento.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
--

Firmado Por:  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7abca3157cd48a19a0c5bac2d311c72732054a7c450554dcfc22ecfc3e049e3f**

Documento generado en 22/09/2023 08:08:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00908-00  
**DEMANDANTE:** CONJUNTO RESIDENCIAL CERRADO QUINTAS DE SAN ISIDRO  
**DEMANDADO:** MARÍA ANGELICA MORALES FIGUEROA  
**ASUNTO:** AUTO INADMITE DEMANDA

Procede el despacho a proveer sobre la admisión, o no, de la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía promovida por el CONJUNTO RESIDENCIAL CERRADO QUINTAS DE SAN ISIDRO –P.H. en contra de la empresa MARÍA ANGELICA MORALES FIGUEROA.

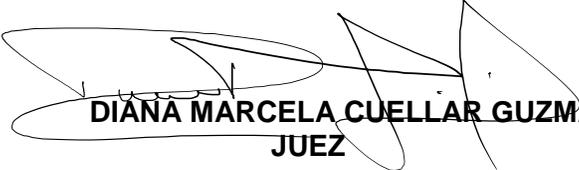
Revisado el escrito genitor, se observa que la misma no cumple con todos los requisitos formales ordenados por el Artículo. 82 del C.G.P., por ende, y con fundamento en el Artículo 90 de la misma norma, Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes, la Juez Segunda Civil Municipal de Funza -Cundinamarca,

#### RESUELVE:

Inadmitir la demanda para que, dentro del término de cinco (05) días, so pena de rechazo, subsane los siguientes defectos:

1. Adecue el poder adosado y el escrito de la demanda, con el fin de dirigirlo al Juez competente, en cumplimiento a lo instruido por el Artículo 74 y 82 del C.G.P.
2. De acuerdo a lo establecido en el Artículo 6º de la Ley 2213 de 2022, indique el canal digital en el cual la parte demandada recibirá notificaciones, del cual deberá acreditar como lo obtuvo, en caso de no conocerlo, manifieste dicha circunstancia.

#### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO  Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b>   CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario
--

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **816644863b138e726ed1fd8abdbe1ab37624cc8b67bb9d44467feb14f41c9979**

Documento generado en 22/09/2023 08:08:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO MENOR CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00909-00  
**DEMANDANTE:** BANCO GNB SUDAMERIS S.A.  
**DEMANDADO:** ROBERTO HORACIO VELEZ CABRALES  
**ASUNTO:** AUTO LIBRA MANDAMIENTO EJECUTIVO

Procede el despacho a proveer sobre la admisión, de la presente demanda ejecutiva de menor cuantía promovida por la sociedad BANCO GNB SUDAMERIS S.A. en contra de ROBERTO HORACIO VELEZ CABRALES.

Revisado el escrito genitor, se observa que la misma cumple con todos los requisitos formales ordenados por el Artículo. 82 del C.G.P., por ende, y con fundamento en el Artículo 90, 422 y 430 *ibídem.*, Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes, la Juez Segunda Civil Municipal de Funza -Cundinamarca,

**RESUELVE:**

1. Librar mandamiento de pago por la vía del proceso ejecutivo de menor cuantía a favor de **BANCO GNB SUDAMERIS S.A.** y en contra de la sociedad **ROBERTO HORACIO VELEZ CABRALES**, por las siguientes sumas de dinero contenidas en el titulo valor (pagaré) No. 106757674.
  - a. Por la suma de **\$96.616.693** m/cte, por concepto del saldo a capital total de la obligación.
  - b. Por los intereses de mora causados sobre el capital anterior, desde el momento en que se hizo exigible la obligación, esto es, desde el 03 de agosto de 2023, y hasta cuando se efectúe su pago total, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.
2. Notifíquese este proveído al demandado conforme a la ley, y señálese que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar (art. 431 C.G.P.), y diez (10) para proponer excepciones (art. 442 C.G.P.).
3. Reconocer personería adjetiva al (la) Dr. (a) CAROLINA ABELLO OTÁLORA, para que represente los intereses del ejecutante, en los términos del poder debidamente otorgado.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE FUNZA CUNDINAMARCA

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **25 de septiembre de 2023**  
El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el  
ESTADO **16**

CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Diana Marcela Cuellar Guzman**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4c5ee1cb7ffa929a7276903a1b68ce98a01355fe04f10f42127c9fde27226634**

Documento generado en 22/09/2023 08:08:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** APREHENSIÓN –PAGO DIRECTO  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00910-00  
**DEMANDANTE:** FINESA S.A. BIC  
**DEMANDADO:** MANUEL EDGARDO CETINA ANGARITA  
**ASUNTO:** AUTO INADMITE DEMANDA

Visto la constancia secretarial que antecede, se procede a realizar el estudio de la solicitud de aprehensión y entrega de bienes en garantía mobiliaria (Pago Directo) del vehículo identificado con placas LMT357, solicitud que no reúne los requisitos exigidos por el C.G.P., Ley 1676 de 2013, Decreto 1835 de 2015 y demás normas concordantes, por ende, y con fundamento en el Artículo. 90 de la misma norma, la Juez Segunda Civil Municipal de Funza -Cundinamarca,

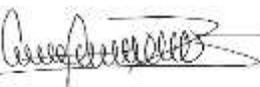
### RESUELVE:

Inadmitir la demanda para que, dentro del término de cinco (05) días, so pena de rechazo, subsane los siguientes defectos:

1. Adecue el escrito de la solicitud, en el sentido de indicar el domicilio, tanto del acreedor, como del garante mobiliario, conforme lo exige el numeral 2° del artículo 82 del C.G.P.
2. Alléguese certificado de tradición y libertad del rodante de placas LMT357, con una expedición no mayor a un mes, documental que es el medio probatorio conducente para demostrar que el deudor es el propietario del rodante y para verificar el estado jurídico del vehículo.
3. Allegue prueba que acredite que el correo del apoderado es el mismo inscrito en el Registro Nacional de Abogados, tal como lo exige el Artículo 5° de la Ley 2213 de 2022.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO  Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b>   CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario
---

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d942aec6976e333a031fa5a79e363fb5ac6eeabbd8c7142666786706f5eb2c7**

Documento generado en 22/09/2023 08:08:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE FUNZA CUNDINAMARCA  
Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00911-00  
**DEMANDANTE:** INTER RAPIDISIMO S.A.  
**DEMANDADO:** ECOMMERCE LIFE S.A.S  
**ASUNTO:** AUTO INADMITE DEMANDA

Procede el despacho a proveer sobre la admisión, o no, de la presente demanda ejecutiva de menor cuantía promovida por INTER RAPIDISIMO S.A. en contra de la empresa ECOMMERCE LIFE SAS.

Revisado el escrito genitor, se observa que la misma no cumple con todos los requisitos formales ordenados por el Artículo. 82 del C.G.P., por ende, y con fundamento en el Artículo 90 de la misma norma, Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes, la Juez Segunda Civil Municipal de Funza -Cundinamarca,

**R E S U E L V E:**

Inadmitir la demanda para que, dentro del término de cinco (05) días, so pena de rechazo, subsane los siguientes defectos:

1. Allegue en formato "XML" las facturas de venta electrónica (títulos -valores), en las cuales sea posible validar ante la DIAN:
  - El código único de factura electrónica -CUFE
  - El código QR
  - La firma digital
  - El proveedor tecnológico autorizado por la DIAN
  - El valor alfanumérico que permite identificar de manera inequívoca y exclusiva la factura electrónica.

Lo anterior, en atención a las exigencias establecidas en los artículos 773 y 774 del Código de Comercio, y demás normas concordantes Decretos 1074 de 2015, 1349 de 2016, 1154 de 2020, artículo 617 del Estatuto Tributario y Decreto 2242 de 2015 (Artículo 1.6.1.4.1.3.).

2. Aporte las constancias que acrediten que el comprador, o beneficiario del servicio, recibió las facturas objeto de la ejecución, conforme lo exige el artículo 773 y 774 del Código de Comercio.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE FUNZA CUNDINAMARCA

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **25 de septiembre de 2023**  
El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el  
ESTADO **16**

CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Diana Marcela Cuellar Guzman**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0e7b9e950a0984da6657f123298e1beab6ecc58733ccdbdd6d1c3279da5e048**

Documento generado en 22/09/2023 08:08:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO:** APREHENSIÓN – PAGO DIRECTO GARANTÍA MOBILIARIA  
**RAD.:** 25286-40-03-002-2023-00912-00  
**DEMANDANTE:** RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO  
**DEMANDADO:** JHON FREDY DÍAZ CORTES  
**ASUNTO:** AUTO INADMITE

Una vez revisada el escrito de demanda presentada a este Despacho, se observa que la misma no cumple con todos los requisitos formales, por lo tanto, con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso y ss. se:

### RESUELVE

**INADMITIR** la presente demanda, para que la parte actora en el término de cinco (05) días subsane los defectos señalados que a continuación se indica. So pena del rechazo de la misma, por lo tanto, debe:

**a-)** Acredítese que, junto con la comunicación de entrega voluntaria enviada a al deudor, se envió anexo la copia del formulario de registro de ejecución o que éste se notificó al garante por otro medio, de acuerdo con lo previsto en el numeral 1° del artículo 65 de la Ley 1676 de 2013 y el numeral 1° del artículo 2.2.2.4.2.3. del Decreto 1835 de 2015.

**b-)** Alléguese el certificado de tradición y libertad del rodante, con una expedición no mayor a un mes, documental que es conducente y pertinente para para demostrar que el deudor es el propietario del rodante y para verificar el estado jurídico del vehículo.

**c-)** Alléguese el folio electrónico expedido por el Registro de Garantías Mobiliarias de Inscripción Inicial, ya que en la documental allegada no se evidencia.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
Funza, Cundinamarca **25 de septiembre de 2023**  
El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO **16**  
  
CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5310892090d21a2a1a787805ae9c13655787d79990da5def0ae31ba790007a6f**

Documento generado en 22/09/2023 08:08:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00913-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DAVIVIENDA S.A.  
**DEMANDADO:** ADRIANA BURBANO BURBANO  
**ASUNTO:** AUTO INADMITE DEMANDA

Procede el despacho a proveer sobre la admisión, o no, de la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía promovida por BANCO DAVIVIENDA S.A. en contra de la señora ADRIANA BURBANO BURBANO.

Revisado el escrito genitor, se observa que la misma no cumple con todos los requisitos formales ordenados por el Artículo. 82 del C.G.P., por ende, y con fundamento en el Artículo 90 de la misma norma, Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes, la Juez Segunda Civil Municipal de Funza -Cundinamarca,

#### **RESUELVE:**

Inadmitir la demanda para que, dentro del término de cinco (05) días, so pena de rechazo, subsane los siguientes defectos:

1. Deberá aportar el pagaré No. 05700462100036213 suscrito por la señora ADRIANA BURBANO BURBANO, y el cual es objeto de la ejecución pretendida con la presente acción; toda vez que la obligación allegada no corresponde a la indicada en el poder adosado, así como tampoco al descrito en la demanda.
2. Allegue con destino a este proceso, la escritura pública No. 1588 del 16 de noviembre de 2012, con la cual se constituyó hipoteca sobre el bien inmueble perseguido, toda vez que el documento aportado, no corresponde al suscrito por la aquí demandada.
3. Adecue el acápite de las pretensiones, en el sentido de indicar con precisión y claridad la entidad a favor de la cual se pide librar mandamiento de pago, de conformidad a lo estatuido por el numeral 4°, artículo 82 del C.G.P.

#### **NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE FUNZA CUNDINAMARCA

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **25 de septiembre de 2023**  
El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el  
ESTADO **16**

CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Cuellar Guzman**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **34bbde1fa91347eb13dafefcc94f403f154f6f01419c7ebf02fe2f59e08f9e01**

Documento generado en 22/09/2023 08:08:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00915-00  
**DEMANDANTE:** SERQUITEC S.A.S  
**DEMANDADO:** INVERSER LTDA INVERSIONES Y SERVICIOS  
**ASUNTO:** AUTO INADMITE DEMANDA

Procede el despacho a proveer sobre la admisión, o no, de la presente demanda ejecutiva de menor cuantía promovida por SERQUITEC S.A.S. en contra de la empresa INVERSER LTDA INVERSIONES Y SERVICIOS.

Revisado el escrito genitor, se observa que la misma no cumple con todos los requisitos formales ordenados por el Artículo. 82 del C.G.P., por ende, y con fundamento en el Artículo 90 de la misma norma, Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes, la Juez Segunda Civil Municipal de Funza -Cundinamarca,

#### **RESUELVE:**

Inadmitir la demanda para que, dentro del término de cinco (05) días, so pena de rechazo, subsane los siguientes defectos:

1. Allegue, en medio magnético, el formato "XML" las facturas de venta electrónica (títulos -valores), en las cuales sea posible validar ante la DIAN:
  - El código único de factura electrónica -CUFE
  - El código QR
  - La firma digital
  - El proveedor tecnológico autorizado por la DIAN
  - El valor alfanumérico que permite identificar de manera inequívoca y exclusiva la factura electrónica.

Lo anterior, en atención a las exigencias establecidas en los artículos 773 y 774 del Código de Comercio, y demás normas concordantes Decretos 1074 de 2015, 1349 de 2016, 1154 de 2020, artículo 617 del Estatuto Tributario y Decreto 2242 de 2015 (Artículo 1.6.1.4.1.3.); y teniendo en cuenta que el aportado con la demanda, no permite ser visualizado.

2. Aporte las constancias que acrediten que el comprador, o beneficiario del servicio, recibió las facturas objeto de la ejecución, conforme lo exige el artículo 773 y 774 del Código de Comercio.



3. Deberá allegar el certificado RADIAN en la forma como lo consagra el artículo 2.2.2.53.14 del decreto 1154 de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
--

Firmado Por:  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ec0e0fed57f0812e731d990da4ea70b032a66dd629c65caa515e2df7c8d0f9c**

Documento generado en 22/09/2023 08:08:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA  
GARANTÍA REAL  
**RAD.:** 25286-40-03-002-2023-00916-00  
**DEMANDANTE:** BANCO CAJA SOCIAL BCSC S.A.  
**DEMANDADO:** JHEIMY PAOLA PÁEZ BUITRAGO  
**ASUNTO:** AUTO INADMITE DEMANDA

Revisado el escrito de demanda presentada al Despacho, se observa que ésta no cumple con todos los requisitos formales, por lo tanto, con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso, y el artículo 6 de la Ley 2213, se:

### **R E S U E L V E:**

**INADMITIR** la presente demanda, para que la parte actora en el término de cinco (05) días arregle, modifique o subsane los defectos señalados que a continuación se indica. So pena del rechazo de la misma, por lo que:

1. Alléguese el título valor **Nº. 0132208092914**, por valor de **\$64.000.000,00**, equivalente a **290.717,7458 UVR**, suscrito el día veintisiete (27) de abril de 2015, y que hace referencia en el hecho número 2, del escrito de demanda. Artículo 84 numeral 3 del C. G. del P.
2. Aclárese el hecho número 3, en lo referente de manifestar, si hubo novación o hay otro título valor con el mismo **Nº. 0132208092914**, firmado el 18 de agosto de 2021; nótese que, en ese hecho, manifiesta que se suscribió un nuevo pagaré. Artículo 82 numeral 5 ibídem.
3. De haber novación u otro título valor deberá allegar prueba sumaria de la respectiva de dicho acto.
4. Aclárele al Despacho porque en la pretensión 15, y de conformidad a la cláusula aceleratoria, con corte a 8 de septiembre de 2023, se está cobrando el valor de **\$77.253.050,38**, valor que es diferente a lo narrado en los hechos y a lo que está plasmado en el título valor **Nº. 0132208092914**, firmado el 18 de agosto de 2021, allegado al plenario. Artículo 82 numeral 4 Ejusdem.
5. Del mismo modo, deberá allegar el plan de pago del o los referenciados créditos hipotecarios, para que esta sede judicial, pueda determinar desde donde el ejecutado entró en mora para que se le esté aplicando la cláusula aceleratoria.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE FUNZA CUNDINAMARCA

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **25 de septiembre de 2023**  
El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el  
ESTADO **16**

CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Diana Marcela Cuellar Guzman**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d9374897c9b59d533a2664284da7601b854ef46abc1e59a6c7906f861b9c0e1**

Documento generado en 22/09/2023 08:08:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA: VERBAL**  
**RADICADO: 25286-40-03-002-2023-00917-00**  
**DEMANDANTE: FABIO EDISSON MORERA FORERO**  
**DEMANDADO: LINA PATRICIA POLO OSORIO**  
**ASUNTO: AUTO INADMITE DEMANDA**

Procede el despacho a proveer sobre la admisión, o no, de la presente demanda declarativa verbal de resolución de contrato de compraventa promovida por FABIO EDISSON MORERA FORERO en contra de la señora LINA PATRICIA POLO OSORIO.

Revisado el escrito genitor, se observa que la misma no cumple con todos los requisitos formales ordenados por el Artículo. 82 del C.G.P., por ende, y con fundamento en el Artículo 90 de la misma norma, Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes, la Juez Segunda Civil Municipal de Funza -Cundinamarca,

#### **RESUELVE:**

Inadmitir la demanda para que, dentro del término de cinco (05) días, so pena de rechazo, subsane los siguientes defectos:

1. Adecue el poder adosado, con el fin de determinar las partes dentro del proceso que se pretende incoar e individualizar el asunto objeto de litigio, en cumplimiento a lo instruido por el Artículo. 74 y 82 del C.G.P., esto es, indique en contra de quien se está iniciando el proceso objeto de litigio, y sobre qué negocio jurídico.
2. Indique el domicilio de la parte demandada conforme lo ordena el numeral 2° del Art. 82 del Código General del Proceso.
3. Allegue evidencia que acredite haber agotado el requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial, conforme lo estatuye el Art. 68 de la Ley 2220 de 2022, en concordancia con lo instruido en el numeral 7 del Art. 90 del C.G.P.

#### **NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE FUNZA CUNDINAMARCA

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **25 de septiembre de 2023**  
El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el  
ESTADO **16**

CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Cuellar Guzman**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2728503b1e0809072f33d99b6b81acfc05aa1af6ccb84fea7fd3dc78663d423e**

Documento generado en 22/09/2023 08:08:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**RAD.:** 25286-40-03-002-2023-00918-00  
**DEMANDANTE:** J&F HERMANOS S.A.S.  
**DEMANDADO:** CONJUNTO RESIDENCIAL CERRADO QUINTAS DE SAN ISIDRO P.H.  
**ASUNTO:** AUTO INADMITE DEMANDA

Revisado el escrito de demanda presentada a esta sede judicial, se observa que la misma no cumple con todos los requisitos formales, por lo tanto, con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso, y el artículo 6 de la Ley 2213, se:

**RESUELVE:**

**INADMITIR** la presente demanda, para que la parte actora en el término de cinco (05) días subsane los defectos señalados que a continuación se indica. So pena del rechazo de la misma, por lo que:

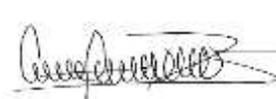
- 1 Allegue a esta sede judicial la trazabilidad del formato XTM, al momento de enviar la factura electrónica, y en las cuales sea posible validar ante la DIAN, y de manera legibles.
  - El valor alfanumérico que permite identificar de manera inequívoca y exclusiva la factura electrónica
  - El proveedor tecnológico autorizado por la DIAN

Lo anterior conforme lo exigen los artículos 773 y 774 de la Ley 1231 en concordancia con el Decreto 2242 del 2015 y el artículo 2 de la resolución 000030 de la DIAN.

- 2 Deberá allegar el certificado RADIAN en la forma como lo consagra el artículo 2.2.2.53.14 del decreto 1154 de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACIÓN POR ESTADO
Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b>
 CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf5fd6b4bce67ffc2792a9ea9fba8e28d81f65156ed49b01e0506a414f9ec33d**

Documento generado en 22/09/2023 08:08:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO:** APREHENSIÓN – PAGO DIRECTO GARANTÍA MOBILIARIA  
**RAD.:** 25286-40-03-002-2023-00920-00  
**DEMANDANTE:** FINANZAUTO S.A. BIC  
**DEMANDADO:** RODOLFO ENRIQUE BANDERAS QUINTERO  
**ASUNTO:** AUTO INADMITE

Una vez revisada el escrito de demanda presentada a este Despacho, se observa que la misma no cumple con todos los requisitos formales, por lo tanto, con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso y ss. se:

### RESUELVE

**INADMITIR** la presente demanda, para que la parte actora en el término de cinco (05) días subsane los defectos señalados que a continuación se indica. So pena del rechazo de la misma, por lo tanto, debe:

a-) Alléguese el certificado de tradición del rodante objeto de aprehensión, con una expedición no mayor a un mes, documental que es conducente y pertinente para demostrar que el deudor es el propietario del rodante y para verificar el estado jurídico del vehículo. Lo anterior según el Artículo 84 numeral 5 ibídem.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACIÓN POR ESTADO  Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b>   CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario
--

Firmado Por:  
Diana Marcela Cuellar Guzman

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6eb79cf73eb6471c41d66cc6e776afc9209dc27ce8bbffa18ee4d4a9b16839f2**

Documento generado en 22/09/2023 08:08:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** APREHENSIÓN –PAGO DIRECTO  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00921-00  
**DEMANDANTE:** FINANZAUTO S.A.  
**DEMANDADO:** LUIS JAVIER GARAY ROJAS  
**ASUNTO:** AUTO INADMITE DEMANDA

Visto la constancia secretarial que antecede, se procede a realizar el estudio de la solicitud de aprehensión y entrega de bienes en garantía mobiliaria (Pago Directo) del vehículo identificado con placas LUM261, solicitud que no reúne los requisitos exigidos por el C.G.P., Ley 1676 de 2013, Decreto 1835 de 2015 y demás normas concordantes, por ende, y con fundamento en el Artículo. 90 de la misma norma, la Juez Segunda Civil Municipal de Funza -Cundinamarca,

### RESUELVE:

Inadmitir la demanda para que, dentro del término de cinco (05) días, so pena de rechazo, subsane los siguientes defectos:

1. Adecue el escrito de la solicitud, en el sentido de indicar el domicilio del garante mobiliario, conforme lo exige el numeral 2º del artículo 82 del C.G.P.
2. Alléguese certificado de tradición y libertad del rodante de placas LUM261, con una expedición no mayor a un mes, documental que es el medio probatorio conducente para demostrar que el deudor es el propietario del rodante y para verificar el estado jurídico del vehículo.
3. Allegue prueba que acredite que el correo del apoderado es el mismo inscrito en el Registro Nacional de Abogados, tal como lo exige el Artículo 5º de la Ley 2213 de 2022.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca 25 de septiembre de 2023 El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <u>16</u></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
--

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c6ae685575059a5ebad75c3af75e741986b5b0d1372a53ea3879365acb6f8165**

Documento generado en 22/09/2023 08:08:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**RAD.:** 25286-40-03-002-2023-00922-00  
**DEMANDANTE:** BANCO FINANDINA S.A. BIC.  
**DEMANDADO:** JOSÉ JOAQUÍN ALZATE TINJACA  
**ASUNTO:** AUTO LIBRA MANDAMIENTO

Vista la constancia secretarial que antecede, y, una vez revisado el escrito de demanda, y por ser pertinente el Despacho, se procederá a admitir la demanda ejecutiva de mínima cuantía, promovida por **BANCO FINANDINA S.A. BIC.**, y en contra de **JOSÉ JOAQUÍN ALZATE TINJACA**, al tenor de los Títulos valores (pagaré) base de la presente ejecución, Art. 621 y 707 y ss del C.cio; y como quiera que reúne los, requisitos exigidos de los artículos 82, 84 y ss del Ibídem, y artículo 422, 424 y ss Ejusdem y demás normas concordantes y complementarias se:

### RESUELVE

1. Librar mandamiento de pago por la vía del proceso ejecutivo de mínima cuantía a favor de la entidad, **BANCO FINANDINA S.A. BIC.** con **NIT. 860.051.894-6**, y en contra de **JOSÉ JOAQUÍN ALZATE TINJACA** con **C.C. 1.019.033.551**, por las siguientes sumas de dinero correspondientes al título valor pagaré con número 1151256261/222965, exigible el 30/08/2023.
  - a) Por la suma de **\$ 17.252.292.00**, por concepto del capital representado en el título valor pagaré con número 1151256261/222965, exigible el 30/08/2023.
  - b) Por los intereses moratorios, sobre el capital de **\$ 17.252.292.00**, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el día 11 de septiembre de 2023, y hasta que se verifique su pago.
  - c) Por la suma de **\$ 1.355.348.00**, por concepto de los intereses corrientes representado en el título valor pagaré con número 1151256261/222965, exigible el 30/08/2023.
  - d) Sobre las costas y agencias en derecho se resolverán en su oportunidad.
2. Notifíquese este proveído al demandado, conforme a la ley, artículos 291 y 292 del C. G. del P, en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, y señálese que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar art. 431 ibídem, y diez (10) para proponer excepciones art. 442 Ejusdem.
3. Reconózcase personería a la abogada **ESMERALDA PARDO CORREDOR**, en los términos del poder debidamente conferido por la parte demandante, para el presente caso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE FUNZA CUNDINAMARCA

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **25 de septiembre de 2023**  
El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el  
ESTADO **16**

CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Diana Marcela Cuellar Guzman**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d4d11bdbebf98b7eef71d1c70d1e9f1ff73a7ec8e6366d9f570ad96b01629768**

Documento generado en 22/09/2023 08:08:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** DESPACHO COMISORIO No. DCOECM-0623DG-139  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00923-00  
**DEMANDANTE:** FINANZAUTO S.A.  
**DEMANDADO:** MANUEL VICENTE CASTELLANOS CASTELLANOS  
**ASUNTO:** AUTO REQUIERE PREVIO AVOCAR COMISIÓN

Vista la constancia secretarial que antecede, y en atención al despacho comisorio No. DCOECM-0623DG-139, ordenado por el Juzgado Cuarto (4°) Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Bogotá D.C., este Despacho advierte que no se aportó el auto de fecha trece (13) de julio de dos mil veintitrés (2023), por medio del cual se comisiona para la práctica de la diligencia de secuestro del vehículo automotor de placas RMK-356, el cual está ubicado en la sede de Funza, Cundinamarca (Vereda la isla finca Sauzalito KM 3 vía Siberia - Funza) o en el lugar que se indique en el momento de la diligencia, de propiedad de la parte demandada.

Por ello se dispondrá, previo auxiliar la comisión, oficiar al Juzgado Cuarto (4°) Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Bogotá D.C., para que remita la documental echada de menos.

Para dar cumplimiento a lo ordenado, se

### RESUELVE:

- OFICIAR** al Juzgado Cuarto (4°) Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Bogotá D.C., conforme a lo expuesto.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO
Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b>
 CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca0a5eb0f26298e4d697f33943a33adf0b18c86d03f844f440b6d23baf541185**

Documento generado en 22/09/2023 08:08:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO:** APREHENSIÓN – PAGO DIRECTO GARANTÍA MOBILIARIA  
**RAD.:** 25286-40-03-002-2023-00930-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BOGOTÁ S.A.  
**DEMANDADO:** ALEXMILLERSON ENRÍQUEZ BUITRAGO  
**ASUNTO:** AUTO INADMITE

Una vez revisada el escrito de demanda presentada a este Despacho, se observa que la misma no cumple con todos los requisitos formales, por lo tanto, con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso y ss. se:

### RESUELVE

**INADMITIR** la presente demanda, para que la parte actora en el término de cinco (05) días subsane los defectos señalados que a continuación se indica. So pena del rechazo de la misma, por lo tanto, debe:

a-) Acredítese que, junto con la comunicación de entrega voluntaria enviada a al deudor, se envió anexo la copia del formulario de registro de ejecución o que este se notificó al garante por otro medio, de acuerdo con lo previsto en el numeral 1° del artículo 65 de la Ley 1676 de 2013 y el numeral 1° del artículo 2.2.2.4.2.3. del Decreto 1835 de 2015. Lo anterior según el Artículo 84 numeral 5 ibídem.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACIÓN POR ESTADO  Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b>   CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario
--



Firmado Por:  
Diana Marcela Cuellar Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Funza - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f5f66bcd6c05168f00ec31c272cab8ed60893f71c483e2e7cea1e5e066c0e0**

Documento generado en 22/09/2023 08:08:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO ESPECIAL –EFECTIVIDAD DE LA  
GARANTÍA REAL  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00931-00  
**DEMANDANTE:** BANCO AV VILLAS S.A.  
**DEMANDADO:** SANDRA MILENA MARTINEZ GUZMAN  
**ASUNTO:** AUTO INADMITE DEMANDA

Procede el despacho a proveer sobre la admisión, o no, de la presente demanda ejecutiva especial para la efectividad de la garantía real promovida por el BANCO AV. VILLAS S.A., en contra de la señora SANDRA MILENA MARTINEZ GUZMAN.

Revisado el escrito genitor, se observa que la misma no cumple con todos los requisitos formales ordenados por el Artículo. 82 del C.G.P., por ende, y con fundamento en el Artículo 90 de la misma norma, Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes, la Juez Segunda Civil Municipal de Funza -Cundinamarca,

#### RESUELVE:

Inadmitir la demanda para que, dentro del término de cinco (05) días, so pena de rechazo, subsane los siguientes defectos:

1. Sírvase aclarar el literal “B.” del acápite de las pretensiones, en el sentido de expresar con claridad y precisión, a que conceptos hace referencia el “*MONTO DE LA CUENTA POR COBRAR (Numeral 6 del Pagaré)*”. Lo anterior por cuanto, no es claro si dichos conceptos ahí relacionados hacen parte del capital determinado en el literal “A” del mismo aparte, o si por el contrario, hacen referencia al pago de terceros.
2. Aclare el literal “c” del acápite de las pretensiones, en el sentido de indicar sobre que conceptos pretende el pago de los intereses moratorios por el valor ahí señalado, tenga en cuenta que no es procedente el cobro de intereses sobre intereses (anatocismo), ello por cuanto pretende cobrar intereses de plazo desde el desde el 6 de mayo de 2023 hasta el 15 de agosto de 2023, y a su vez pretende los intereses moratorios en ese mismo periodo; así también, nótese que en el numeral “4” del referido literal, pide al igual el reconocimiento de intereses de mora.

#### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE FUNZA CUNDINAMARCA

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **25 de septiembre de 2023**  
El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el  
ESTADO **16**

CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Diana Marcela Cuellar Guzman**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e46b4cceb82b2fbd29ba16e66e4758bea48fe88cc064ba7b49c9d1d88ae6cd5**

Documento generado en 22/09/2023 01:46:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**RAD.:** 25286-40-03-002-2023-00932-00  
**DEMANDANTE:** FINANCIERA COMULTRASAN  
**DEMANDADO:** EDER FABIÁN ARAGÓN GUARNIZO  
**ASUNTO:** AUTO INADMITE DEMANDA

Procede el despacho a proveer sobre la admisión, o no, de la presente demanda Ejecutiva de Mínima Cuantía, promovida por el **FINANCIERA COMULTRASAN**, en contra de **EDER FABIÁN ARAGÓN GUARNIZO**.

Y es que, una vez revisado el escrito genitor, se observa que la misma no cumple con todos los requisitos formales ordenados por el Artículo. 82 del C.G.P., por ende, y con fundamento en el Artículo 90 Ejusdem, la Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes y complementarias se:

### **R E S U E L V E**

**INADMITIR** la presente demanda, para que la parte actora en el término de cinco (05) días, arregle, modifique o subsane los defectos señalados que a continuación se indica. So pena del rechazo de la misma, por lo tanto:

1. Modifique o adecúe los hechos 2 y 3, en el sentido de indicar con exactitud desde que fecha está vencido el pagaré y desde cuándo se encuentra en mora el demandado. Artículo 82 numeral 5 del Código General del Proceso.
2. Allegue al plenario el plan de pago realizado por el demandado respecto del pagaré N°. 055-0264-004611412, suscrito el 10 de marzo de 2022; como quiera que éste se está acelerando desde la fecha **10 DE ABRIL DE 2023**, por tal razón el despacho debe tener claridad respecto de lo que se va a ejecutar, lo anterior de conformidad a los numerales 4 y 5 del artículo 82 ibídem.
3. Del mismo modo, allegue al expediente el plan de pago realizado por el demandado respecto del pagaré N°. 070-0264-004740220, suscrito el 10 de marzo de 2022; como quiera que éste se está acelerando desde la fecha **17 DE ABRIL DE 2023**, por tal razón el despacho debe tener claridad respecto de lo que se va a ejecutar, lo anterior de conformidad a los numerales 4 y 5 del artículo 82 Ejusdem.

### **NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE FUNZA CUNDINAMARCA

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **25 de septiembre de 2023**  
El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el  
ESTADO **16**

CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Diana Marcela Cuellar Guzman**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1783150dd91e455c39ddeb8a932cf0b8bcc47c6d6a7d088da752bfc5d73a4b8f**

Documento generado en 22/09/2023 08:08:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00933-00  
**DEMANDANTE:** FINANCIERA COMULTRASAN  
**DEMANDADO:** JAIRO ENRIQUE ABELLO CORTES Y ZULAY MARCELA PEDRAZA RAMIREZ  
**ASUNTO:** AUTO INADMITE DEMANDA

Procede el despacho a proveer sobre la admisión, o no, de la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía promovida por la sociedad FINANCIERA COMULTRASAN, en contra de los señores JAIRO ENRIQUE ABELLO CORTES Y ZULAY MARCELA PEDRAZA RAMIREZ.

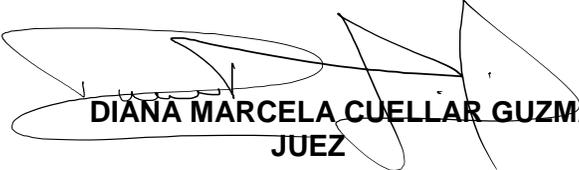
Revisado el escrito genitor, se observa que la misma no cumple con todos los requisitos formales ordenados por el Artículo. 82 del C.G.P., por ende, y con fundamento en el Artículo 90 de la misma norma, Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes, la Juez Segunda Civil Municipal de Funza -Cundinamarca,

**RESUELVE:**

Inadmitir la demanda para que, dentro del término de cinco (05) días, so pena de rechazo, subsane los siguientes defectos:

1. Adecue el escrito de la demanda, en el sentido de indicar el domicilio de los sujetos demandados, conforme lo exige el numeral 2° del artículo 82 del C.G.P.
2. De conformidad a lo ordenado en el inciso 2°, artículo 8 de la ley 2213 de 2022, manifieste si la dirección indicada de los aquí ejecutados, corresponde a la utilizada por estos para efectos de notificación.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO  Funza, Cundinamarca 25 <u>de septiembre de 2023</u> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <u>16</u>   CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario
---

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0897f61a1a9b866a09339cbbcb6c86c758b4d4dcbe5a395a016824c2777f7e47**

Documento generado en 22/09/2023 01:46:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00935-00  
**DEMANDANTE:** CONJUNTO RESIDENCIAL CERRADO RECODO DEL SAN ANDRES P.H.  
**DEMANDADO:** BETSY ESTRADA SANCHEZ Y JUAN ESTEBAN ALDANA QUIROGA  
**ASUNTO:** AUTO LIBRA MANDAMIENTO EJECUTIVO

Procede el despacho a proveer sobre la admisión, de la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía promovida por el CONJUNTO RESIDENCIAL CERRADO RECODO DEL SAN ANDRES P.H., en contra de los señores BETSY ESTRADA SANCHEZ Y JUAN ESTEBAN ALDANA QUIROGA.

Revisado el escrito genitor, se observa que la misma cumple con todos los requisitos formales ordenados por el Artículo. 82 del C.G.P., por ende, y con fundamento en el Artículo 90 *ibídem.*, Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes, la Juez Segunda Civil Municipal de Funza -Cundinamarca,

#### RESUELVE:

1. Librar mandamiento de pago por la vía del proceso ejecutivo de mínima cuantía a favor de **CONJUNTO RESIDENCIAL CERRADO RECODO DEL SAN ANDRES P.H.** y en contra de los señores **BETSY ESTRADA SANCHEZ y JUAN SEBASTIAN ALDANA QUIROGA**, por las siguientes sumas de dinero contenidas en el certificado de deuda expedido por el representante legal del conjunto ejecutante.
  - a. Por la suma de **\$1.821.491** m/cte, por concepto del no pago de las expensas ordinarias.
  - b. Por la suma de **\$332.800** m/cte, por concepto de una sanción por inasistencia impuesta por la administración del conjunto residencial.
  - c. Por los intereses de mora causados equivalentes al 2% mensual sobre cada una de las expensas ordinarias no pagadas y descritas en el literal a. de este auto, desde que se hicieron exigibles, esto es, desde el día 30 de junio del año 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación, sin que exceda la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.
  - d. Por las expensas ordinarias y extraordinarias de administración que se sigan causando con posterioridad a la presentación de la demanda, con sus



correspondientes intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación, de conformidad con el artículo 431 del C.G.P.

2. Notifíquese este proveído al demandado conforme a la ley, y señálese que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar (art. 431 C.G.P.), y diez (10) para proponer excepciones (art. 442 C.G.P.).
3. Reconocer personería adjetiva al (la) Dr. (a) HITLER GERMAN HERNANDEZ PIRAQUIVE, para que represente los intereses del ejecutante, en los términos del poder debidamente otorgado.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO  Funza, Cundinamarca <b>25 de septiembre de 2023</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>16</b>   <b>CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ</b> Secretario
--

Firmado Por:  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Funza - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8c5a14e956879d3dc52ec24947198505f34daa9995f32809ff170a5d00e21ff9**

Documento generado en 22/09/2023 01:46:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**RAD.:** 25286-40-03-002-2023-00936-00  
**DEMANDANTE:** URBANIZACIÓN RECODO DEL SAN ANDRÉS P.H.  
**DEMANDADO:** JAVIER ARTURO GONZÁLEZ PONS  
**ASUNTO:** AUTO INADMITE DEMANDA

Procede el despacho a proveer sobre la admisión, o no, de la presente demanda Ejecutiva de Mínima Cuantía, promovida por **URBANIZACIÓN RECODO DEL SAN ANDRÉS P.H.**, en contra de **JAVIER ARTURO GONZÁLEZ PONS**.

Y es que, una vez revisado el escrito genitor, se observa que la misma no cumple con todos los requisitos formales ordenados por el Artículo. 82 del C.G.P., por ende, y con fundamento en el Artículo 90 Eiusdem, la Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes y complementarias se:

### **RESUELVE**

**INADMITIR** la presente demanda, para que la parte actora en el término de cinco (05) días, arregle, modifique o subsane los defectos señalados que a continuación se indica. So pena del rechazo de la misma, por lo tanto:

1. Modifique o adecúe el hecho número 5, en el sentido de indicar con exactitud a esta sede judicial, desde que fecha está liquidando los intereses moratorios que hace relación en dicho numeral. Artículo 82 numeral 5 del Código General del Proceso.
2. Adecúe o exclúyase el hecho número 6, en el sentido de indicar con exactitud a esta sede judicial, porque se está cobrando gastos jurídicos al demandado, por lo que en el plenario no hay prueba sumaria que acredite dicha obligación, ya que de ser así acredítese tal obligación para ser ejecutada. Artículo 82 numerales 4 y 5, en concordancia con el artículo 84 numeral 5 ibídem.
3. Adecúe o exclúyase el hecho número 7, en el sentido de indicar con exactitud a esta sede judicial, porque se está cobrando honorarios jurídicos al demandado, por lo que en el plenario no hay prueba sumaria que acredite dicha obligación, ya que de ser así acredítese tal obligación para ser ejecutada, además este hecho se estaría repitiendo con el hecho número 6, sólo que cambia el valor, pero lo manifestado es semejante. Artículo 82 numerales 4 y 5, en concordancia con el artículo 84 numeral 5 ibídem.
4. Adecúe o exclúyase la pretensión número dos, en el sentido de indicar con exactitud a este despacho, porque se está cobrando una tasa moratoria del 2%, cuando en el título ejecutivo arrimado al expediente no se evidencia que se haya pactado dicho interés, n mucho menos lo dice en los hechos de la demanda. Artículo 82 numeral 4 eiusdem.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE FUNZA CUNDINAMARCA

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **25 de septiembre de 2023**  
El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el  
ESTADO **16**

CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ  
Secretario

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Cuellar Guzman**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e7ae15984c77996bd880a6029036ebe8864caff9ac75b7e0b77d7b2135a699d**

Documento generado en 22/09/2023 08:08:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** VERBAL ESPECIAL -SANEAMIENTO DE FALSA TRADICIÓN  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00939-00  
**DEMANDANTE:** EVANGELISTA OLAYA BELLO  
**DEMANDADO:** MATILDE AMAYA VDA. DE SOPO, GABRIEL PINEDAS, HERNANDO PINEDAS Y DEMÁS PERSONAS DETERMINADAS E INDETERMINADAS  
**ASUNTO:** AUTO INADMITE

Procede el despacho a proveer sobre la admisión, o no, de la presente demanda verbal especial para el saneamiento de la falsa tradición.

Revisado el escrito genitor, se observa que la misma no cumple con todos los requisitos formales ordenados por el Artículo. 82 del C.G.P., y dispuestos de manera especial por el artículo 10 y s.s. de la ley 1561 de 2012; por ende, y con fundamento en el Artículo 90 *ibídem.*, Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes, la Juez Segunda Civil Municipal de Funza -Cundinamarca,

#### **R E S U E L V E:**

Inadmitir la demanda para que, dentro del término de cinco (05) días, so pena de rechazo, subsane los siguientes defectos:

1. Adecue el escrito de la demanda, en el sentido de manifestar bajo la gravedad del juramento La existencia o no, del vínculo matrimonial con sociedad conyugal vigente o de unión marital de hecho, con sociedad patrimonial legalmente declarada o reconocida si es del caso. De existir alguna de las anteriores situaciones, no solo es suficiente allegar prueba del estado civil del demandante, sino que también deberá indicar la identificación completa y datos de ubicación del cónyuge o compañero(a) permanente, conforme lo exige en literal *b*) del artículo 10 de la ley 1561 del 2012.
2. Sírvase aportar nuevamente el certificado de libertad y tradición del inmueble distinguido con F.M.I. No. 50C-1557984 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Centro, toda vez que el allegado con la demanda no se encuentra legible en todas sus piezas.

#### **NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE FUNZA CUNDINAMARCA

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **25 de septiembre de 2023**  
El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el  
ESTADO **16**

CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ  
Secretario

Firmado Por:

**Diana Marcela Cuellar Guzman**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5a250009c24358caf32590485bf7a7d86ab4fe95351a43897a2fa77ace9c41a**

Documento generado en 22/09/2023 01:46:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**