



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA: EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL**  
**RADICADO: 25286-40-03-002-2023-00016-00**  
**DEMANDANTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.**  
**DEMANDADO: JUAN CARLOS ROA DÍAZ**  
**ASUNTO: AUTO APRUEBA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO**

Como quiera que el traslado de la liquidación del crédito aportada por el apoderado de la parte demandante, transcurrió en silencio, no habiendo objeciones al respecto; y observándose que la misma se encuentra ajustada a derecho, resulta razón suficiente para impartir su correspondiente aprobación, conforme a lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **18 de marzo de 2024**  
El auto anterior queda notificado a las partes por  
anotación en el ESTADO 12



**CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Cuellar Guzman**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e5be23ad7daf3dbf55b1e0867569fea9ba76e04108057286fdf5930efffacceb**

Documento generado en 15/03/2024 02:14:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00016-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DAVIVIENDA S.A.  
**DEMANDADO:** JUAN CARLOS ROA DÍAZ  
**ASUNTO:** AUTO INCORPORA DESPACHO COMISORIO

Se incorpora al expediente el despacho comisorio No. 037 del 14 de marzo de 2024, proveniente de la Inspección Primera de Policía, debidamente diligenciado sin oposición, donde consta diligencia de secuestro practicada sobre el inmueble identificado con F.M.I. No. 50C-1859026 de propiedad del ejecutado JUAN CARLOS ROA DÍAZ.

### NOTIFÍQUESE



**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>18 de marzo de 2024</b></p> <p>El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO 12</p>  <p>CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
--

Firmado Por:  
Diana Marcela Cuellar Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal

Civil 002

Funza - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **75ae0c95aad6f4e021d41a0394dee27f5d812519ff3a025e2447b5e38801a160**

Documento generado en 15/03/2024 03:49:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00031-00  
**DEMANDANTE:** CARLOS ARTURO MALDONADO MEDINA  
**DEMANDADO:** ASTRID JUDITH ESTRADA VELLOJIN  
**ASUNTO:** AUTO CONCEDE AMPARO DE POBREZA

Vista la constancia secretaría que antecede, se observa que la señora ASTRID JUDITH ESTRADA VELLOJIN, dentro de la oportunidad debida allego memorial en donde pone de presente que, dadas sus condiciones económicas, se le imposibilita poder solventar los gastos que sean generados al interior del presente proceso ejecutivo que cursa en su contra. Así entonces, entra este estrado a resolver al respecto, teniendo en cuenta lo siguiente:

El amparo de pobreza es desarrollo del derecho constitucional a la justicia (preámbulo y artículo 58 de la Carta Magna) y desarrollo del principio procesal de la igualdad de las partes en el proceso (Art. 4 del C. G. P.). Por esto dentro del contexto de un ordenamiento jurídico democrático, este instituto debe tener amplia aplicación máxime cuando vastos sectores de la población del país viven en la pobreza y no pueden por ello ejercer eficazmente el derecho público subjetivo de acción.

Así las cosas, y como quiera que la solicitud cumple los requisitos del Art. 151 de C.G.P, el Juzgado concederá el amparo de pobreza solicitado por la señora ASTRID JUDITH ESTRADA VELLOJIN.

Dada la anterior circunstancia, y en cumplimiento a lo estatuido en el inciso 2° del artículo 154 del C.G.P., el despacho dispondrá designar curador ad-litem, para que proceda a representar los intereses de la amparada. Por lo que se suspenderá el término de contestación de la demanda desde la fecha de presentación de la solicitud de amparo, esto es, desde el día 05 de marzo del año 2024, en tanto el profesional del derecho se posesione de su cargo, a quien una vez investido de sus facultades, se le informará que el término que resta para dar contestación a la demanda es de cinco (5) días contados a partir de la aceptación que haga del cargo.

En mérito de lo expuesto, se

### **R E S U E L V E:**

- 1. CONCEDER** el amparo de pobreza solicitado por la ejecutada ASTRID JUDITH ESTRADA VELLOJIN, conforme a las razones dictadas en precedencia, y de acuerdo a



lo establecido en el artículo 151 ibídem. del C.G.P.

- DESIGNAR** en el cargo de curador ad-litem, de la señora ASTRID JUDITH ESTRADA VELLOJIN, al Dr. José Wilson Patiño Forero, de conformidad con lo establecido en el numeral 7° del artículo 48 del C.G.P. Por Secretaría se proceda a comunicar la designación.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>18 de marzo de 2024</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>12</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
--

Firmado Por:  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Funza - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **692e3016f5967c42fc8a6c93079b4bc1fa9efc3a6bbab0160cdb66aa9aeb98bb**

Documento generado en 15/03/2024 02:14:28 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

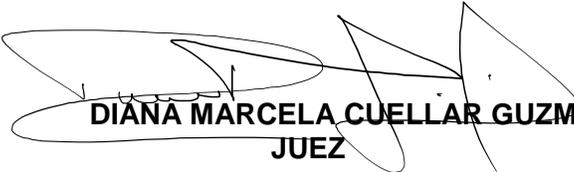


Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00031-00  
**DEMANDANTE:** CARLOS ARTURO MALDONADO MEDINA  
**DEMANDADO:** ASTRID JUDITH ESTRADA VELLOJIN  
**ASUNTO:** AUTO INCORPORA DESPACHO COMISORIO

Se incorpora al expediente el despacho comisorio No. 022 del 28 de febrero de 2024, proveniente de la Inspección I de Policía, debidamente diligenciado sin oposición, donde consta diligencia de secuestro practicada sobre el 50% inmueble identificado con F.M.I. No. 50C-1931067 de propiedad del ejecutado ASTRID JUDITH ESTRADA VELLOJIN.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>18 de marzo de 2024</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>12</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
--

Firmado Por:  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Funza - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f9a51a531430da171a40ea01776ccfd57dab8d4db24671ca4a972511b3f88e58**

Documento generado en 15/03/2024 03:49:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00055-00  
**DEMANDANTE:** JUANITA RIVERA MENA  
**DEMANDADO:** CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS LA SABANA S.A.  
**ASUNTO:** AUTO CORRE TRASLADO EXCEPCIONES

Encontrándose acreditado el cumplimiento de lo requerido en Auto anterior, y en vista de que por medio de apoderado judicial el extremo demandado presentó contestación de la demanda dentro del término concedido; así mismo, propuso excepciones de mérito, resulta esta la oportunidad procesal oportuna para correrle traslado de las mismas al extremo ejecutante, habida cuenta que se encuentra integrado el contradictorio, conforme lo dispone el numeral 1° del artículo 443 del CGP, con el fin de que se pronuncie sobre ellas y adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer.

En consecuencia,

**RESUELVE:**

1. Correr traslado, por el término de diez (10) días, a la parte demandante de las excepciones de mérito propuestas por el apoderado especial del demandado CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS LA SABANA S.A., conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>18 de marzo de 2024</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>12</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
--

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a6ee0df2007944f5190885c64e50e5a71acbee790616ec01beed7b3019bfa57**

Documento generado en 15/03/2024 02:14:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00080-00  
**DEMANDANTE:** TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A. HITOS  
**CAUSANTE:** OMAR HERNÁN PACHÓN RAMÍREZ Y  
FERNANDO PACHÓN RAMÍREZ  
**ASUNTO:** AUTO CONTROL DE LEGALIDAD

Vista la constancia secretarial y el memorial que antecede, se advierte que la apoderada de la parte demandante allegó los certificados de tradición de los inmuebles identificados con matrícula inmobiliaria No. 50C-1774764 y 50C-1774658 expedidos por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Centro, en los que se evidencia que se registró la medida decretada por este despacho mediante auto del 09 de julio de 2023, no obstante se advierte que fue inscrita de manera incorrecta.

Se observa que en ambos certificados la medida fue registrada como un embargo ejecutivo con acción personal, siendo que, lo correcto es que se trata de un embargo ejecutivo con acción real, por lo cual, se hace necesario requerir a la ORIP a fin de que realice las correcciones pertinentes.

Dado lo anterior, se encuentra que no es procedente seguir con la próxima etapa procesal hasta tanto se hagan las correcciones señaladas en los folios de matrícula inmobiliaria citados, conforme lo estipulado en el numeral 3 del art. 468 del C.G.P. Por ende, atendiendo el postulado jurisprudencial ateniendo a que *“los autos no atan al juez ni a las partes”*, es pertinente dejar sin valor legal ni efecto alguno los numerales 3, 4 y 5 del auto calendado el 26 de enero de 2024.

En mérito de lo expuesto, se

#### **RESUELVE:**

- 1. REQUERIR** a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Centro para que se sirva corregir la inscripción de la medida decretada por este despacho en los folios de matrícula inmobiliaria No. 50C-1774764 y 50C-1774658, en relación a que se trata de un embargo ejecutivo con acción real y no con acción personal como allí se plasmó.
- 2. REALIZAR** control de legalidad sobre los numerales 3, 4 y 5 del auto calendado el 26



de enero de 2024, dejándolos sin valor ni efecto jurídico, por las razones expuestas.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **18 de marzo de 2024**

El auto anterior queda notificado a las partes por  
anotación en el ESTADO **12**



**CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ**  
Secretario

Firmado Por:

Diana Marcela Cuellar Guzman

Juez

Juzgado Municipal

Civil 002

Funza - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0fbe6a0f5b1a3b7de85d4c78dca7d4a4aa7547a6234b9c1a4989a9ca822f306b**

Documento generado en 15/03/2024 02:14:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00122-00  
**DEMANDANTE:** BANCO FINANDINA S.A.  
**DEMANDADO:** MARTHA LUCÍA RUEDA RODRÍGUEZ  
**ASUNTO:** AUTO DECRETA TERMINACIÓN

Vista la constancia secretarial que antecede, observa el Despacho que el extremo actor allegó memorial con solicitud de terminación del presente proceso, por pago total de la obligación y de las costas procesales, por parte de la ejecutada.

Al respecto, el artículo 461 del C. G P., establece: *“Si antes de iniciada la audiencia de remate el bien, se presentare escrito **proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir** que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.”* (Negrilla fuera del texto).

En efecto en el presente caso, el apoderado judicial de la parte demandante, Dr. RAMIRO PACANCHIQUE MORENO, presentó escrito solicitando la terminación del proceso por cuanto se ha restablecido la obligación que dio origen a la acción ejecutiva que aquí se trata. Por lo anterior, y como quiera que se ha cumplido con lo exigido por la norma venida de leer, resulta procedente decretar la terminación de esta ejecución.

En ese orden de ideas, se decretará la terminación del proceso por pago total de la obligación y se dispondrá el levantamiento de las medidas cautelares que se hubiesen decretado sobre los bienes del demandado.

En mérito de lo expuesto, se

### **R E S U E L V E:**

- 1. DECRETAR** la terminación del presente proceso ejecutivo promovido por BANCO FINANDINA S.A. contra MARTHA LUCÍA RUEDA RODRÍGUEZ, por pago total de la obligación y las costas procesales.



2. **DECRETAR** el levantamiento de las medidas cautelares sobre los bienes del demandado, y en caso de existir remanentes, envíese lo pertinente al Juzgado solicitante.
3. Sin lugar a devolución de anexos ni desglose, como quiera que la demanda fue presentada mediante mensaje de datos.
4. Archivar el presente proceso, previa las constancias de ley.

### NOTIFÍQUESE



**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **18 de marzo de 2024**  
El auto anterior queda notificado a las partes por  
anotación en el ESTADO 12



**CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ**  
Secretario

Firmado Por:  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48cc9ecb5dea72c40b07bf7c3d981d3e7e3bf1c7f2d83f49a490a621618bba6b**

Documento generado en 15/03/2024 02:14:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00134-00  
**DEMANDANTE:** HUMBERTO HUERTAS PALMA  
**DEMANDADO:** CECILIA RODRÍGUEZ CASTRO Y RUTH CECILIA  
TENA RODRÍGUEZ  
**ASUNTO:** AUTO DECRETA TERMINACIÓN

Vista la constancia secretarial que antecede, observa el Despacho que el extremo actor allegó memorial con solicitud de terminación del presente proceso, por pago total de la obligación y de las costas procesales, por parte de la ejecutada.

Al respecto, el artículo 461 del C. G P., establece: *“Si antes de iniciada la audiencia de remate el bien, se presentare escrito **proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir** que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.”* (Negrilla fuera del texto).

En efecto en el presente caso, la apoderada judicial de la parte demandante, Dra. BLANCA LILIA RODRIGUEZ RODRIGUEZ, presentó escrito solicitando la terminación del proceso por cuanto se ha restablecido la obligación que dio origen a la acción ejecutiva que aquí se trata. Por lo anterior, y como quiera que se ha cumplido con lo exigido por la norma venida de leer, resulta procedente decretar la terminación de esta ejecución.

En ese orden de ideas, se decretará la terminación del proceso por pago total de la obligación y se dispondrá el levantamiento de las medidas cautelares que se hubiesen decretado sobre los bienes del demandado.

En mérito de lo expuesto, se

#### **R E S U E L V E:**

- 1. DECRETAR** la terminación del presente proceso ejecutivo promovido por HUMBERTO HUERTAS PALMA contra CECILIA RODRÍGUEZ CASTRO y RUTH CECILIA TENA RODRÍGUEZ, por pago total de la obligación y las costas procesales.



2. **DECRETAR** el levantamiento de las medidas cautelares sobre los bienes del demandado, y en caso de existir remanentes, envíese lo pertinente al Juzgado solicitante.
3. Sin lugar a devolución de anexos ni desglose, como quiera que la demanda fue presentada mediante mensaje de datos.
4. Archivar el presente proceso, previa las constancias de ley.

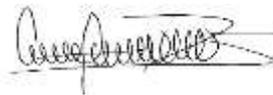
### NOTIFÍQUESE



**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **18 de marzo de 2024**  
El auto anterior queda notificado a las partes por  
anotación en el ESTADO 12



**CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ**  
Secretario

Firmado Por:  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7506dccf1a44f81e8b9281e22c31ef3ca43b92b3df28021682dd0690e32472c8**

Documento generado en 15/03/2024 02:14:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00168-00  
**DEMANDANTE:** MARÍA FERNANDA ÁLVAREZ PARRA  
**DEMANDADO:** JUNIOR RONALDO GÓMEZ RAMÍREZ  
**ASUNTO:** AUTO ORDENA OFICIAR

Vista la constancia secretarial que antecede, observa el Despacho que el extremo actor allegó memorial informando que el vehículo de placa SRF 148 puede ser enviado al parqueadero ubicado en el Km 3 vía Mosquera verdea el Cerrito Coltrailer, una vez sea capturado.

Ahora bien, acreditado como se encuentra la inscripción de la medida de embargo aquí decretada sobre el vehículo mencionado, previo a decretar su aprehensión y eventual secuestro, resulta necesario ordenar que por secretaría se oficie a la DIRECCIÓN SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE CUNDINAMARCA Y AMAZONAS, para que se sirva indicar los parqueaderos habilitados para la recepción de los automotores capturados por orden judicial, en caso de no existir dicha lista, indique el procedimiento que debe surtirse con dichos rodantes mientras se resuelve lo que corresponde.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **18 de marzo de 2024**  
El auto anterior queda notificado a las partes por  
anotación en el ESTADO 12



CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6c326094d0c23a4562c46a734a0c8ee085e51621ecf6ab370af2553c748b8cfe**

Documento generado en 15/03/2024 02:14:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00168-00  
**DEMANDANTE:** MARÍA FERNANDA ÁLVAREZ PARRA  
**DEMANDADO:** JUNIOR RONALDO GÓMEZ RAMÍREZ  
**ASUNTO:** AUTO REQUIERE

Vista la constancia secretarial y el memorial que antecede, se advierte que el apoderado del extremo actor intentó la notificación personal a la dirección de correo electrónico del demandado que se obtuvo a través de información brindada por EPS SANITAS S.A.S., no obstante, la misma arrojó resultados negativos. Por lo tanto, deberá la parte demandante intentar notificar al extremo demandado a la dirección física aportada en la demanda y en su defecto, a la aportada por la EPS SANITAS S.A.S.

En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE:**

1. **REQUERIR** a la parte demandante para que proceda con la notificación al demandado a la dirección física aportada en la demanda o en su defecto, a la dirección aportada por EPS SANITAS S.A.S.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **18 de marzo de 2024**  
El auto anterior queda notificado a las partes por  
anotación en el ESTADO 12



**CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **826884ceffb6b99f5dda39a37b4194b9edc155c4faa4a19a2feacd98b83d8a6c**

Documento generado en 15/03/2024 02:14:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00232-00  
**DEMANDANTE:** MIGUEL ÁNGEL MORENO HOLGUÍN  
**DEMANDADO:** MARCELO SOLER SANABRIA  
**ASUNTO:** AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA

Vista la constancia secretarial, se advierte que a la audiencia de que trata el art. 392 del C.G.P., que se llevó a cabo el día 20 de febrero de 2024, fue suspendida por cuanto no asistieron la parte demandada y su apoderado, a quienes se les concedió el término de tres días para que justificaran su inasistencia; sin que a la presente lo hubieren realizado. Por ende, se verán sujetos de las sanciones de las que habla el numeral 4 del art. 372 del C.G.P., que impone una multa equivalente a cinco salarios mínimos legales mensuales vigentes a la parte o apoderado que no concurra a la audiencia, y la presunción de veracidad de los hechos susceptibles de confesión.

Así las cosas, teniendo en cuenta que en el presente caso el demandado **MARCELO SOLER SANABRIA** y su apoderado, el Dr. **FABIÁN DAVID MEDINA MARULANDA**, no se hicieron presentes en la audiencia del 20 de febrero de 2024 y no justificaron su inasistencia, se les impondrá una **MULTA** equivalente a **CINCO (5) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES**, de conformidad con lo ordenado en el art.372 del C.G.P.

Así mismo, se presumirán como ciertos los hechos susceptibles de confesión en los cuales se funda la demanda, lo cual, será valorado al momento de proferir sentencia.

Dado lo anterior, y en aras de continuar con el trámite del presente proceso, se hace necesario fijar nueva fecha para la continuación de la audiencia de que trata el art. 392 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE:**

- 1. IMPONER MULTA** a los señores **MARCELO SOLER SANABRIA** y **FABIÁN DAVID MEDINA MARULANDA**, identificados con C.C. No. 19.237.158 y 1.032.466.761, respectivamente, equivalente a **CINCO (5) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES** y a favor del **CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, por su inasistencia injustificada a la audiencia celebrada el día 20 de febrero de 2024.
- 2. Ejecutoriado** este auto, **REMITIR** copia de esta providencia a la **DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL - ÁREA DE JURISDICCIÓN COACTIVA** - para lo de su cargo, de conformidad con lo establecido en el art. 367 del C.G.P.



3. **PRESUMIR** como ciertos los hechos susceptibles de confesión en los cuales se funda la demanda, lo cual, será valorado al momento de proferir sentencia.
4. **FIJAR** fecha y hora para llevar a cabo la Audiencia de que trata el artículo 392, en concordancia con los art. 372 y 373 del C.G.P. para el martes **11 de junio de 2024 a las 10:00am.**

**ADVERTIR** a las partes y a sus apoderados que la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio so pena de imposición de multa y las demás consecuencias señaladas en la parte motiva de este proveído.

5. En virtud a lo dispuesto en la ley 2213 de 2022, la diligencia se realizará de manera virtual, por lo tanto, es necesario que quienes deban participar en la misma (partes, apoderados judiciales y testigos), cuenten con medios tecnológicos para ello (computador, internet o celular con datos, correo electrónico habilitado y número de contacto activo para establecer comunicación).

En consecuencia, deberán conectarse en la hora y fecha programada a través del siguiente enlace <https://call.lifefizecloud.com/20991352> el cual se les enviará a los correos correspondientes antes de la hora señalada, para que se hagan partícipe en la diligencia, por lo cual se les solicita estar atentos para las conexiones respectivas. Se les recuerda a los sujetos que deban intervenir en la diligencia, tener consigo sus documentos de identificación. Cualquier inquietud deberá ser enviada en término oportuno y con la debida antelación al correo [j02cmpalfunza@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cmpalfunza@cendoj.ramajudicial.gov.co).

6. La audiencia se realizará por medio de la plataforma *Life Size* de la Rama Judicial, tal como lo autoriza la ley 2213 del 2022. Oportunamente se remitirá el enlace o *link* de conexión, del mismo modo se insta a las partes, para que si han cambiado la dirección electrónica se la hagan saber a esta judicatura con anterioridad, para poder desarrollar la audiencia sin inconvenientes.
7. **REQUIÉRASE** a las partes, sus apoderados, y demás intervinientes en la audiencia, dispongan de los medios tecnológicos necesarios para su conexión en la fecha y hora programada.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**



JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **18 de marzo de 2024**  
El auto anterior queda notificado a las partes por  
anotación en el ESTADO **12**

CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ  
Secretario

Firmado Por:  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Funza - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d85a08d3cf9c24ead108b06a2515ed90d2918e93eecd59a29a746471ae98dd6**

Documento generado en 15/03/2024 04:11:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00304-00  
**DEMANDANTE:** MAURO RICARDO ALEJO PINZÓN  
**DEMANDADO:** FRANCISCO ALBERTO RAMOS MORENO  
**ASUNTO:** AUTO REQUIERE

Una vez oteado el expediente, se advierte que el demandado FRANCISCO ALBERTO RAMOS MORENO falleció el 24 de febrero de 2023, situación que fue puesta en conocimiento de este despacho por el apoderado, Dr. ALVARO GONZALO RODRÍGUEZ ARIAS, lo cual a su vez fue puesto en conocimiento al demandante. Sin embargo, se aprecia que no se cumplió en debida forma la notificación al cónyuge o herederos conforme lo ordena el art. 68 del C.G.P.

Se observa que mediante auto del 22 de septiembre de 2023, el despacho resolvió correr traslado por el término de 3 días al cónyuge, herederos y albacea con tenencia de bienes del demandado, a fin de que comparecieran a hacerse parte. No obstante, según se evidencia en el art. 110 del C.G.P., los traslados que se surten en secretaría se encuentran a disposición solo de las partes, empero, en este caso los llamados a comparecer no son partes aún en el proceso, por ende, la comunicación a los mismos debe surtir de manera personal.

En este orden de ideas, se encuentra que ni la cónyuge ni los herederos del demandado han sido comunicados del presente proceso y en aras de garantizar el derecho que les asiste, este despacho encuentra necesario citarlos para que, si a bien lo tienen, se hagan parte en el proceso, previo a resolver lo que en derecho corresponda.

En consecuencia, se requerirá al apoderado de la parte demandada a fin de que informe las direcciones a las cuales se puede citar al cónyuge y herederos del demandado, y para que, proceda con la citación a los mismos.

En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE:**

- REQUERIR** a la parte demandante para que informe las direcciones a las cuales se puede citar a la cónyuge y herederos del demandado, y para que, proceda con la citación a los mismos informándoles sobre el presente proceso a fin de que si a bien lo tienen, se hagan parte del mismo.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**



JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **18 de marzo de 2024**  
El auto anterior queda notificado a las partes por  
anotación en el ESTADO 12

CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ  
Secretario

Firmado Por:  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Funza - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24f4f672418a8c634f6e10cbc8999a212cec03cf8f1fca0fb7344799ac0dcd4c**

Documento generado en 15/03/2024 02:14:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA: EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
**RADICADO: 25286-40-03-002-2023-00342-00**  
**DEMANDANTE: BANCO FINANDINA S.A.**  
**DEMANDADO: LUIS SANDRO BARÓN RODRÍGUEZ**  
**ASUNTO: AUTO DECRETA TERMINACIÓN**

Vista la constancia secretarial que antecede, observa el Despacho que el extremo actor allegó memorial con solicitud de terminación del presente proceso, por pago total de la obligación y de las costas procesales, por parte del ejecutado.

Al respecto, el artículo 461 del C. G P., establece: *“Si antes de iniciada la audiencia de remate el bien, se presentare escrito **proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir** que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.”* (Negrilla fuera del texto).

En efecto en el presente caso, el apoderado judicial de la parte demandante, Dr. RAMIRO PACANCHIQUE MORENO, presentó escrito solicitando la terminación del proceso por cuanto se ha restablecido la obligación que dio origen a la acción ejecutiva que aquí se trata. Por lo anterior, y como quiera que se ha cumplido con lo exigido por la norma venida de leer, resulta procedente decretar la terminación de esta ejecución.

En ese orden de ideas, se decretará la terminación del proceso por pago total de la obligación y se dispondrá el levantamiento de las medidas cautelares que se hubiesen decretado sobre los bienes del demandado.

En mérito de lo expuesto, se

#### **R E S U E L V E:**

- 1. DECRETAR** la terminación del presente proceso ejecutivo promovido por BANCO FINANDINA S.A. contra LUIS SANDRO BARÓN RODRÍGUEZ, por pago total de la obligación y las costas procesales.



2. **DECRETAR** el levantamiento de las medidas cautelares sobre los bienes del demandado, y en caso de existir remanentes, envíese lo pertinente al Juzgado solicitante.
3. Sin lugar a devolución de anexos ni desglose, como quiera que la demanda fue presentada mediante mensaje de datos.
4. Archivar el presente proceso, previa las constancias de ley.

### NOTIFÍQUESE



**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **18 de marzo de 2024**  
El auto anterior queda notificado a las partes por  
anotación en el ESTADO 12



**CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ**  
Secretario

Firmado Por:  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b75d4b86a6d49085a87b4d65910a4628dcead1898a8657f139e70e7f9b6063e**

Documento generado en 15/03/2024 02:14:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

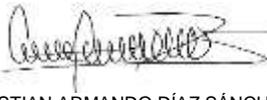
**REFERENCIA:** EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00367-00  
**DEMANDANTE:** FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS  
LLERAS RESTREPO  
**DEMANDADO:** MARÍA DEL ROSARIO VILLANUEVA ECHAVARRIA  
**ASUNTO:** AUTO REQUIERE

En atención a la constancia secretarial que antecede, obra en el expediente memorial con solicitud de reconocimiento de personería adjetiva allegada por la Dra. PAULA ANDREA ZAMBRANO SUSATAMA, mediante correo electrónico, conforme al poder que dice le fue conferido por la entidad FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO; no obstante, al revisar los documentos anexos no se logra observar el mandato señalado, con el cumplimiento de los requisitos exigidos por el artículo 73 y s.s. del C.G.P.

Por lo anterior, y previo a dar atención en igual forma a la solicitud de terminación del proceso en conjunto presentada, se le requiere a la profesional del derecho antes mencionada, para que allegue con destino al proceso el poder adosado por la demandante en esta causa, con la respectiva constancia de haberse hecho presentación personal o que éste fue enviado en la forma prevista en la ley 2213 de 2022, en el último caso se deberá acreditar que la cuenta de correo está inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>18 de marzo de 2024</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>12</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
--

Firmado Por:

**Diana Marcela Cuellar Guzman**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c902482fe8a7e48a5f26f061b976344c818c68b67de4c7cc115796f8aa44103**

Documento generado en 15/03/2024 02:14:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO (02°) CIVIL MUNICIPAL DE FUNZA**  
**CUNDINAMARCA**

Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO J1CMF:** 25286-40-03-001-2021-00888-00  
**RADICADO J2CMF:** **25286-40-03-002-2023-00370-00**  
**DEMANDANTE:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** MARÍA EMILCE CUBILLOS CUBILLOS

**1. ASUNTO A RESOLVER.**

Se dispone esta judicatura a proferir **SENTENCIA ANTICIPADA** al interior del presente trámite, iniciado por el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., de conformidad con lo consagrado en el numeral 2° del artículo 278 del C.G.P., en virtud a que no existen pruebas por practicar dentro de este asunto, por las razones expuestas en auto adiado 22 de septiembre de 2023.

**2. ANTECEDENTES.**

El BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., por intermedio de apoderado judicial, presentó demanda ejecutiva de mínima cuantía contra de la señora MARÍA EMILCE CUBILLOS CUBILLOS, en razón al incumplimiento de las obligaciones contenidas en el pagaré No. 009106100003673, con el ánimo de que la demandada cancele lo adeudado, solicitando se libre mandamiento de pago por la suma de \$7.308.445,00 y los intereses moratorios que se hubieran causado desde el 06 de marzo de 2020 hasta que realice el pago total de la obligación.

Las anteriores pretensiones se fundamentan en los siguientes hechos:

- 1) Arguye que otorgó a la ejecutada el crédito No. 725009100053459, por la suma de \$7.308.445,00, en virtud del cual se suscribió el pagaré No. 009106100003673 el 25 de enero de 2016.
- 2) Que la demandada se obligó a pagar la suma citada en un plazo de 48 meses, por lo que la primera cuota sería pagadera el 05 de abril de 2016 y la última el 05 de marzo de 2020.
- 3) Sostiene que la demandada autorizó al ejecutante llenar los espacios en blanco del pagaré y que la obligación se encuentra vencida desde el 05 de marzo de 2020. No obstante, señala que pese a los requerimientos efectuados a la accionada, no se ha obtenido la cancelación de las obligaciones a su cargo.

### **3. ACTUACIÓN PROCESAL.**

En vista que la demanda cumplía con el lleno de los requisitos legales para este tipo de acción, el despacho decidió proferir auto de fecha 09 de marzo de 2022, librando mandamiento ejecutivo por las sumas causadas y ordenando a la parte demandada a pagar dicha suma a la parte demandante, así como los intereses moratorios liquidados a partir del 06 de marzo de 2020 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

La parte accionada contestó la demanda y se opuso a la prosperidad de las pretensiones e interpuso como excepciones de mérito la prescripción de la acción cambiaria directa señalada en el art. 789 del Código de Comercio.

Así mismo, es preciso señalar que conforme el acuerdo de creación de este despacho judicial, el presente proceso que se encontraba en el Juzgado Primero Civil Municipal de Funza fue remitido para efectos de cumplimiento de los acuerdos del Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca al Juzgado Segundo Civil Municipal de Funza, quien avocó conocimiento y corrió traslado de las excepciones presentadas por el curador ad litem mediante auto del 30 de junio de 2023.

Posteriormente, vencido el término de traslado de las excepciones planteadas por la parte demandada, se procedió a conceder el término de 5 días a las partes, a fin de que allegaran sus alegatos de conclusión, toda vez que, se proferiría sentencia anticipada habida cuenta que no existen pruebas por practicar.

Una vez precluidas todas las etapas procesales y recibidos los alegatos de conclusión de las partes, es procedente dictar sentencia en el presente proceso.

#### **4. PROBLEMA JURÍDICO**

Una vez ejecutadas las etapas que aquí nos coligen, se centra el despacho en decantar si las excepciones de mérito propuestas por la ejecutada tienen vocación o no de prosperidad.

#### **5. TESIS DEL DESPACHO**

Con el fin de abordar el planteamiento expuesto en precedencia, el despacho procederá a estudiar los presupuestos de la acción invocada por la parte actora, con el fin de establecer si se encuentran reunidos los elementos para ordenar seguir adelante la ejecución de la parte demandada, o si por el contrario, son procedentes las excepciones planteadas por aquella.

#### **6. CONSIDERACIONES**

Encontrándose los presupuestos procesales atisbados en este trámite, y al no observarse causal de nulidad que pueda invalidar lo actuado hasta aquí, sea en todo o en parte, resulta procedente proferir en esta oportunidad la presente sentencia que defina el fondo del asunto planteado a la jurisdicción.

En este proceso ejecutivo, se reclamó desde sus orígenes la existencia de un título valor claro, expreso y actualmente exigible, bajo la exhibición de un pagaré que fue puesto a este estrado para proceder con su indiscutible orden de pago. Lo anterior, por mandato expreso de lo establecido en el artículo 422 del C.G.P., por considerarse que dicha obligación allá contenida, constituía plena prueba de dichos requisitos, en contra de la deudora.

Luego de estudiado por este despacho las exigencias previstas en los artículos 621 y s.s. del Código de Comercio, se concluyó que resultaba procedente emitir orden de pago,

en los términos allá indicados. Lo anterior en vista de que, para este tipo de documentos ejecutivos, resulta apremiante regirnos también por lo indicado en algunos requisitos adicionales que las anteriores normas complementan, pues se trata de un pagaré, y en ese panorama no solo conjuga una voluntad de creación, sino también que además, debe contener la promesa incondicional de pagar una suma de dinero, la indicación de ser pagadero a la orden o al portador, la forma de vencimiento y el nombre de la persona a quien deba hacerse el pago.

Ahora bien, notificado como se encontró el auto que libró mandamiento de pago, de fecha 09 de marzo de 2022, el extremo demandado, a través de curador ad litem, formuló como excepción de mérito la prescripción del título ejecutivo. La anterior excepción la formuló en virtud a que la fecha de vencimiento del pagaré es del 05 de abril de 2016 y la presentación de la demanda fue el 16 de diciembre de 2021, por lo cual, ya se había configurado la prescripción de la acción cambiaria de que trata el artículo 789 del Código de Comercio.

Al respecto de la naturaleza de este proceso, conviene precisar que los títulos valores son documentos que se presumen auténticos y por tanto, se considera que el derecho incorporado en ellos es cierto.

En el presente caso, el pagaré aportado con la demanda cumple los presupuestos señalados en el artículo 621 del Código de Comercio, por lo que, se entiende que es un documento que tiene mérito ejecutivo, pues en ella se consagró una obligación clara, expresa y exigible, además cumple con los requisitos propios del pagaré contenidos en el artículo 709 del Código de Comercio.

Dado que la parte demandada no contradujo la obligación, se observa que en este asunto no existe duda de que la ejecutada suscribió el título valor en cuestión, y que su único beneficiario es el extremo demandante, a quien en principio le asiste el derecho de reclamar el contenido del mismo.

No obstante, pese a que el título cumple con los requisitos legales de un pagaré, la parte accionada sostiene que el mismo no se encuentra exigible pues al momento de la presentación de la demanda la acción cambiaria ya se encontraba prescrita.

Al respecto, se evidencia que el título valor tiene como fecha de vencimiento el día 05 de abril de 2016, mientras que el apoderado judicial de la parte actora indica que la fecha de vencimiento es el 05 de marzo de 2020, sin embargo, no aporta prueba alguna de que la fecha haya sido modificada. En consecuencia, en virtud de la literalidad de los títulos valores, el despacho solamente puede exigir el derecho que se incorpora a él, pues las condiciones consagradas en el título y aceptadas por el deudor con su firma son las que definen la obligación. El título en sí mismo expresa a plenitud el derecho de crédito en él incorporado, de modo que brinda seguridad y certeza jurídica con absoluta prescindencia de otros documentos.

Así lo expone el artículo 626 del Código de Comercio al establecer que *“El suscriptor de un título quedará obligado conforme al tenor literal del mismo, a menos que firme con salvedades compatibles con su esencia.”*

Dado lo anterior y en vista de que en el pagaré no se advierte ninguna salvedad ni se estimó plazos para el pago hasta marzo de 2020, como lo indica el demandante, el despacho se limitará a lo dispuesto en la literalidad del título en el que se observa como fecha de vencimiento el día 05 de abril de 2016.

Ahora bien, dilucidado lo anterior se encuentra que la acción cambiaria para reclamar el pago de la obligación contenida en el pagaré No. 009106100003673 prescribió el 05 de abril de 2019, como pasa a verse:

El artículo 789 del Código de Comercio señala que *“la acción cambiaria directa prescribe en tres años a partir del día del vencimiento”*. En este caso el día de vencimiento señalado en el pagaré fue el 05 de abril de 2016, por lo cual, los tres años para que prescribiera la acción cambiaria deben contarse a partir de dicha fecha, conforme lo ordena la norma citada.

De modo que, los tres años para interponer la presente acción prescribían el 05 de abril de 2019, a menos que se interrumpiera el término por las causales descritas en el artículo 2539 del Código Civil, que son por el hecho de el deudor reconocer la obligación o por la demanda judicial. No obstante, en este caso no se acreditó que durante ese término el deudor

reconociera la obligación y la demanda judicial fue presentada el 16 de diciembre de 2021, mucho tiempo después de que la acción prescribiera.

Así las cosas, se advierte que en el presente caso no se configuró ninguna de las causales de interrupción de la prescripción de la acción cambiaria, por ende, dicha acción prescribió el 05 de abril de 2019.

En consecuencia, se encuentran llamadas a prosperas las excepciones de mérito planteadas por la parte demandada respecto a la prescripción de la acción cambiaria, pues se cumplieron mas de 3 años entre la fecha de vencimiento del título valor y la presentación de la demanda.

Habiéndose entonces probado las excepciones planteadas por la parte demandada, resulta acertado negar las pretensiones de la demanda, y en su lugar, declarar probadas las excepciones de mérito.

### **DECISIÓN**

Atendiendo lo anteriormente expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Funza, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** probada la excepción de mérito de PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA, consagrada en el artículo 789 del Código de Comercio, formulada por la parte demandada, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: NEGAR** las pretensiones de la demanda de acuerdo con lo dispuesto en la parte considerativa.

**TERCERO:** En consecuencia, **ORDENAR** la terminación del presente proceso.

**CUARTO: DECRETAR** el levantamiento de las medidas cautelares, previa verificación de inexistencia de embargo de remanentes. En caso de existir remanentes, póngase a disposición de la autoridad respectiva.

Por secretaría líbrense los oficios respectivos.

**QUINTO: CONDENAR** en costas a la parte demandante. Líquidense por secretaría y señálense como agencias a favor de la parte demandada la suma de \$219.253,35 M/Cte.



**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO  Funza, Cundinamarca <u>18 de marzo de 2024</u> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO 12   CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario
---

Firmado Por:  
Diana Marcela Cuellar Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Funza - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3595dc161fe52b0db90c7fc39c14001743d70455028c619d894de7b26345a63a**

Documento generado en 15/03/2024 02:14:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00409-00  
**DEMANDANTE:** CARLOS EDUARDO PINZÓN BERNAL  
**DEMANDADO:** LUZ EMILIA CÁRDENAS SANDOVAL  
**ASUNTO:** AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA

Vista la constancia secretarial que antecede, procede el despacho a decidir lo concerniente al interior de las presentes diligencias, y, se observa que ya se encuentra trabada la Litis y no se solicitaron pruebas adicionales a las que ya están solicitadas por los extremos, es decir, que la parte pasiva a través de apoderado judicial se notificó del auto mediante el cual se libró mandamiento de pago, quien en la oportunidad debida propuso excepciones, mismas que vencido el correspondiente término de traslado para su pronunciamiento, nada se dijo, resultan derrotadas las ritualidades, por lo que procede fijar fecha para la Audiencia de que trata el artículo 392 del C.G.P.

Ahora bien, con el fin de continuar con el trámite del proceso, al evidenciarse que no existen pruebas por practicar, aunado que el material probatorio aportado en la demanda es suficiente para resolver el objeto del litigio, por economía procesal, se preferirá sentencia anticipada en los términos del numeral 2º del artículo 278 ibídem.

Por lo antes expuesto, se:

## **RESUELVE:**

### **1. Decretar las siguientes pruebas:**

#### **I. Por la parte demandante**

##### **Documentales**

- Los documentos aportados con el escrito de demanda, a los cuales se les dará el valor probatorio según la ley.

#### **II. Por la parte demandada**



## Documentales

- Las documentales aportadas con el escrito de contestación de la demanda, a los cuales se les dará el valor probatorio según la ley.
- 2. Dictar sentencia anticipada en el presente proceso de conformidad con el numeral 2º del artículo 278 del CGP, razón por la cual señálese el **día cuatro (04) de junio de dos mil veinticuatro (2024), a las 02:00 p.m.**, a fin de que las partes presenten los alegatos de conclusión y dictar sentencia anticipada.
- 3. En virtud a lo dispuesto en la ley 2213 de 2022, la diligencia se realizará de manera virtual, por lo tanto, es necesario que quienes deban participar en la misma (partes, apoderados judiciales y testigos), cuenten con medios tecnológicos para ello (computador, internet o celular con datos, correo electrónico habilitado y número de contacto activo para establecer comunicación).

En consecuencia, deberán conectarse en la hora y fecha programada a través del siguiente enlace <https://call.lifesecloud.com/20987536>, para que se hagan partícipe en la diligencia, por lo cual se les solicita estar atentos para las conexiones respectivas. Se les recuerda a los sujetos que deban intervenir en la diligencia, tener consigo sus documentos de identificación. Cualquier inquietud deberá ser enviada en término oportuno y con la debida antelación al correo [i02cmpalfunza@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02cmpalfunza@cendoj.ramajudicial.gov.co).

- 4. Por último, en caso de que se presenten actualizaciones en los canales de notificación, agradecemos mantener informado al Despacho para así conservar una debida comunicación, y se pueda realizar la diligencia de la mejor manera posible.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>18 de marzo de 2024</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>12</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
--

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **76efba9fa72d28bfbcf240d11e79ef4820432a02e5e3db19a97297204577f7b**

Documento generado en 15/03/2024 02:14:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00637-00  
**DEMANDANTE:** BANCO FINANDINA S.A. BIC  
**DEMANDADO:** JHONATAN MAURICIO MARTÍNEZ SOTO  
**ASUNTO:** AUTO PONE EN CONOCIMIENTO Y REQUIERE

En atención a la constancia secretarial que antecede, observa el Despacho que fue aportado por las autoridades competente, respuesta a las medidas decretadas mediante Auto del veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023), relacionadas con el embargo de los automotores HML092 CLASE AUTOMOVIL y SYG60F CLASE MOTOCICLETA, denunciados como de propiedad del demandado JHONATAN MAURICIO MARTÍNEZ SOTO. Para todos los efectos, incorpórese al expediente las adiadadas respuestas, y póngase en conocimiento de la parte interesada.

Ahora bien, acreditado como se encuentra la inscripción de la medida de embargo aquí decretada sobre los vehículos mencionados en el párrafo anterior, previo a decretar su aprehensión y eventual secuestro, resulta necesario ordenar que por secretaría se oficie a la DIRECCIÓN SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE CUNDINAMARCA Y AMAZONAS, para que se sirva indicar los parqueaderos habilitados para la recepción de los automotores capturados por orden judicial, en caso de no existir dicha lista, indique el procedimiento que debe surtirse con dichos rodantes mientras se resuelve lo que corresponde.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>18 de marzo de 2024</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>12</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
--

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e152e1721b0d694799008e082b58b89e4768e19ef1d822e50ac912e5353818c**

Documento generado en 15/03/2024 02:14:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00684-00  
**DEMANDANTE:** SCOTIABANK COLPATRIA S.A.  
**DEMANDADO:** HÉCTOR EUSTACIO MARTÍNEZ GÓMEZ  
**ASUNTO:** AUTO DECRETA TERMINACIÓN

Vista la constancia secretarial que antecede, observa el Despacho que el extremo actor allegó memorial con solicitud de terminación del presente proceso, por pago total de la obligación y de las costas procesales, por parte del ejecutado.

Al respecto, el artículo 461 del C. G P., establece: *“Si antes de iniciada la audiencia de remate el bien, se presentare escrito **proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir** que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.”* (Negrilla fuera del texto).

En efecto en el presente caso, el apoderado judicial de la parte demandante, Dr. GERMAN JAIMES TABOADA, presentó escrito solicitando la terminación del proceso por cuanto se ha restablecido la obligación que dio origen a la acción ejecutiva que aquí se trata. Por lo anterior, y como quiera que se ha cumplido con lo exigido por la norma venida de leer, resulta procedente decretar la terminación de esta ejecución.

En ese orden de ideas, se decretará la terminación del proceso por pago total de la obligación y se dispondrá el levantamiento de las medidas cautelares que se hubiesen decretado sobre los bienes del demandado.

En mérito de lo expuesto, se

#### **R E S U E L V E:**

- 1. DECRETAR** la terminación del presente proceso ejecutivo promovido por SCOTIABANK COLPATRIA S.A. contra HÉCTOR EUSTACIO MARTÍNEZ GÓMEZ, por pago total de la obligación y las costas procesales.



2. **DECRETAR** el levantamiento de las medidas cautelares sobre los bienes del demandado, y en caso de existir remanentes, envíese lo pertinente al Juzgado solicitante.
3. Sin lugar a devolución de anexos ni desglose, como quiera que la demanda fue presentada mediante mensaje de datos.
4. Archivar el presente proceso, previa las constancias de ley.

### NOTIFÍQUESE



**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **18 de marzo de 2024**  
El auto anterior queda notificado a las partes por  
anotación en el ESTADO 12



**CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ**  
Secretario

Firmado Por:  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2bc65b6cb440247dca2e6225cca6db7ac4456e79d7bd5797786778d5b4f14e5b**

Documento generado en 15/03/2024 02:14:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00734-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTÁ S.A.  
**DEMANDADO:** ROSALBINA RODRÍGUEZ HERRERA  
**ASUNTO:** AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA

Vista la nota secretarial, se advierte que la parte pasiva de la Litis se encuentra debidamente notificada y la ejecutada presentó contestación de la demanda formulando excepciones de mérito, descorriéndose el traslado de las mismas por parte del ejecutante, quien no elevó nuevas solicitudes probatorias.

Por lo anterior, el despacho convocara a audiencia, a la cual deberán concurrir las partes del proceso y sus apoderados, para surtir las etapas, rendir interrogatorio, si es del caso proponer fórmulas de conciliación y demás asuntos relacionados con la diligencia. Para lo cual, se le requiere a los aquí llamados que deberán hacer uso de los medios tecnológicos necesarios para la conexión, toda vez que la diligencia se llevara a cabo de manera virtual por medio de la plataforma Life Size de la Rama Judicial, tal como lo autoriza la ley 2213 del 2022.

Ahora, atendiendo a lo dispuesto en el párrafo del artículo 372 del C.G.P., por ser necesaria y conveniente la práctica de pruebas en la audiencia inicial para efectos de resolver las excepciones de mérito planteadas, se decretarán las solicitadas y aportadas por las partes, siempre que sean conducentes, pertinentes y útiles. El Despacho, por su parte, decretará las que de oficio considera necesarias para verificar los hechos alegados por las partes, conforme lo establece el artículo 169 del C.G.P.

Por otra parte, en relación a la solicitud de la curadora ad litem respecto a notificar a la demandada a la dirección por ella aportada, es pertinente señalar que en el presente proceso la parte pasiva ya se encuentra debidamente notificada y la *Litis* integrada, además, conforme lo ordena el artículo 78 del estatuto procesal, son deberes de los apoderados realizar las gestiones y diligencias necesarias dentro del proceso, así como comunicar a sus representados la fecha en que se llevará a cabo la audiencia. Por lo tanto, es carga del apoderado, en este caso curador ad litem, realizar las gestiones pertinentes para mantener informado a su representado.

En otro orden de ideas, se observa que el curador ad litem de la parte ejecutada interpuso como excepción TACHA DE FALSEDAD, argumentando que en los pagarés y en las cartas de instrucciones obran firmas diferentes. Al respecto, considera el despacho que dada su



complejidad, es menester realizar un análisis previo a continuar con el trámite procesal.

La tacha de falsedad es un medio de defensa que permite a la parte afectada controvertir el documento que le atribuyen como suyo o suscrito por él, siempre que manifieste en que radica la falsedad alegada y solicite las pruebas necesarias para demostrarlo, para lo cual deberá proponerlo ya sea en la contestación de la demanda o en la audiencia en la que se ordene tenerlo como prueba.

En cuanto a la procedencia de la tacha de falsedad, el artículo 269 del C.G.P dispone que *“La parte a quien se atribuya un documento, afirmándose que está suscrito o manuscrito por ella, podrá tacharlo de falso en la contestación de la demanda, si se acompañó a esta, y en los demás casos, en el curso de la audiencia en que se ordene tenerlo como prueba.”*

Y en relación al trámite de la tacha, el artículo 270 ibídem señala que *“Quien tache el documento deberá expresar en qué consiste la falsedad y pedir las pruebas para su demostración. No se tramitará la tacha que no reúna estos requisitos.”*

En el caso de marras, se encuentra que el curador ad litem interpuso la tacha como incidente y como excepción de mérito, sin embargo, conforme lo dispone el inciso 5° del art. 270 del C.G.P., la tacha de falsedad en los procesos ejecutivos se debe proponer solo como excepción, por ende, se despachará negativamente la solicitud de incidente de tacha de falsedad y en su lugar, se tramitará como excepción de mérito.

En mérito de lo expuesto, se

#### **RESUELVE:**

1. **FIJAR** fecha y hora para llevar a cabo la Audiencia de que tratan los artículos 372 y 373 del C.G.P. para el martes **11 de junio de 2024 a las 02:30 p.m.**

**ADVERTIR** a las partes y a sus apoderados que la asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio so pena de imposición de multa y las demás consecuencias señaladas en la parte motiva de este proveído.

2. En virtud a lo dispuesto en la ley 2213 de 2022, la diligencia se realizará de manera virtual, por lo tanto, es necesario que quienes deban participar en la misma (partes, apoderados judiciales y testigos), cuenten con medios tecnológicos para ello (computador, internet o celular con datos, correo electrónico habilitado y número de contacto activo para establecer comunicación).



En consecuencia, deberán conectarse en la hora y fecha programada a través del siguiente enlace <https://call.lifefsizecloud.com/20993167> el cual se les enviará a los correos correspondientes antes de la hora señalada, para que se hagan partícipe en la diligencia, por lo cual se les solicita estar atentos para las conexiones respectivas. Se les recuerda a los sujetos que deban intervenir en la diligencia, tener consigo sus documentos de identificación. Cualquier inquietud deberá ser enviada en término oportuno y con la debida antelación al correo [j02cmpalfunza@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cmpalfunza@cendoj.ramajudicial.gov.co).

3. **EXHORTAR** al ejecutado para que, a efectos de agotar en debida forma la conciliación en la audiencia de que trata el artículo 372 del C.G del P., estudie las posibles fórmulas de arreglo que pueda proponer a la parte demandante.
4. **DECRETAR** las siguientes pruebas:

#### **A. PARTE DEMANDANTE**

- i. Ténganse en cuenta los documentos aportados con la demanda.

#### **B. PARTE DEMANDADA**

- i. Ténganse en cuenta los documentos aportados con la contestación de la demanda.
- ii. Se decreta el interrogatorio de la parte demandante, quien deberá concurrir el día acá establecido, para absolver las preguntas que le serán formuladas por el curador ad litem de la parte ejecutada y, de ser el caso, por este Despacho, frente a los hechos relacionados con la demanda.
- iii. Se requiere al demandante que aporte las documentales correspondientes a “Certificados de amortización de la deuda con los soportes de notas créditos y débitos”, “Soporte de acreditación del desembolso del dinero objeto del contrato de mutuo” y “Relación de las obligaciones contraídas por la demandada”, en virtud a lo dispuesto en el art. 167 del C.G.P. y a su cercanía con el material probatorio por tener en su poder el objeto de prueba.

**ADVERTIR** a las partes citadas para rendir declaración de parte, que de conformidad con el artículo 205 del Código General del Proceso, la no comparecencia del citado a la audiencia, la renuencia a responder y las respuestas evasivas, se harán constar en el acta y hará presumir ciertos los hechos susceptibles de prueba de confesión



sobre los cuales versen las preguntas asertivas admisibles, contenidas en el interrogatorio escrito. La misma presunción se deducirá, respecto de los hechos de la demanda y de las excepciones de mérito o de sus contestaciones, cuando no habiendo interrogatorio escrito no comparezca.

**ORDENAR** a Secretaría libre las citaciones correspondientes, dejando las constancias de rigor.

**REQUERIR** a la parte demandante para que se sirva aportar las documentales “Certificados de amortización de la deuda con los soportes de notas créditos y débitos”, “Soporte de acreditación del desembolso del dinero objeto del contrato de mutuo” y “Relación de las obligaciones contraídas por la demandada”, en el término de 10 días contados a partir de la notificación de la presente providencia.

5. La audiencia se realizará por medio de la plataforma *Life Size* de la Rama Judicial, tal como lo autoriza la ley 2213 del 2022. Oportunamente se remitirá el enlace o *link* de conexión, del mismo modo se insta a las partes, para que si han cambiado la dirección electrónica se la hagan saber a esta judicatura con anterioridad, para poder desarrollar la audiencia sin inconvenientes.
6. **REQUIÉRASE** a las partes, sus apoderados, y demás intervinientes en la audiencia, dispongan de los medios tecnológicos necesarios para su conexión en la fecha y hora programada.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO  Funza, Cundinamarca <b>18 de marzo de 2024</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO 12   CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario
---

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5fba0e710e6baea4454fc22f541f03f5814db3503ddf93345f759330dfaa5abf**

Documento generado en 15/03/2024 04:11:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE  
ARRENDADO

**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00832-00

**DEMANDANTE:** ECCEHOMO OROZCO FARIETA, GUSTAVO  
OROZCO FARIETA, OSCAR OROZCO  
FARIETA, FLOR OROZCO FARIETA Y  
GRACIELA OROZCO FARIETA

**DEMANDADO:** MAURICIO FANDIÑO ARDILA

**ASUNTO:** SENTENCIA

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a dictar Sentencia al interior del presente proceso declarativo verbal de única instancia de restitución de inmueble arrendado, promovido ECCEHOMO OROZCO FARIETA, GUSTAVO OROZCO FARIETA, OSCAR OROZCO FARIETA, FLOR OROZCO FARIETA Y GRACIELA OROZCO FARIETA, en contra del señor MAURICIO FANDIÑO ARDILA.

## II. ANTECEDENTES

Los señores ECCEHOMO OROZCO FARIETA, GUSTAVO OROZCO FARIETA, OSCAR OROZCO FARIETA, FLOR OROZCO FARIETA Y GRACIELA OROZCO FARIETA, por intermedio de apoderado judicial, presentaron demanda de restitución de bien inmueble arrendado en contra de MAURICIO FANDIÑO ARDILA, en razón al contrato de arrendamiento suscrito el 01 de marzo de 2017 entre el accionado y el señor ECCEHOMO OROZCO GARCÍA, de quien los demandantes son herederos, con el ánimo de que restituya el bien inmueble ubicado en la CARRERA 9A No. 5-77 SECTOR EL PENSAMIENTO, del Municipio de Funza Cundinamarca, solicitando:

1. Se declare que el demandado incumplió el contrato de arrendamiento.
2. Como consecuencia de lo anterior, se declare resuelto el contrato de arrendamiento.
3. Se ordene la desocupación y entrega inmediata del inmueble

Las anteriores pretensiones se fundamentan en los siguientes hechos:



1. Arguye que el demandado suscribió contrato de arrendamiento por el término de un año con el señor ECCEHOMO OROZCO GARCIA, por el valor de \$1.760.000 por concepto de canon de arrendamiento, pagadero los 5 primeros días de cada mes.
2. Sostiene que las partes acordaron que en caso de incumplimiento se daría por terminado el contrato de arrendamiento y que, el aquí demandado ha incumplido con sus obligaciones de pagar el canon de arrendamiento de los meses de febrero, marzo, abril, mayo, junio, julio y agosto de 2023.
3. Que el arrendador ECCEHOMO OROZCO GARCIA falleció el 10 de agosto de 2020 y por ende, lo representan sus herederos, los cuales son los aquí demandantes.

### III. ACTUACIÓN PROCESAL

El despacho procedió a admitir la demanda mediante auto de fecha 08 de septiembre de 2023, la cual fue corregida por auto del 26 de octubre de la misma anualidad, ordenando darle el trámite de un proceso verbal sumario y notificar al demandado en los en los términos de los artículos 291 a 293 del Código General del Proceso para que si a bien lo tiene, proponga las excepciones que crea pertinentes.

La parte accionada se notificó por medios electrónicos el día 13 de diciembre de 2023, no obstante, dentro del término legal no aportó constancias o documento alguno con el que acredite el pago de los cánones y demás conceptos de arrendamiento en los que se funda la demanda; así como tampoco presentó oposición a la misma

### IV. CONSIDERACIONES

Cumplidos los presupuestos y ritualidades procesales, y sin advertirse circunstancia alguna constitutiva de nulidad, pasa el Despacho a emitir una sentencia de fondo.

De la revisión del proceso se establece que con la demanda se allegó prueba documental del contrato de arrendamiento celebrado entre las partes, sobre el inmueble tipo vivienda urbana, ubicado en la CARRERA 9A No. 5-77 SECTOR EL PENSAMIENTO, de esta ciudad.

El demandado MAURICIO FANDIÑO ARDILA fue notificado de manera personal, conforme a las gestiones prescritas en el artículo 8° de la ley 2213 de 2022, quien dentro de la oportunidad legal no presentó escrito de contestación, procediéndose en ese sentido, a dar aplicación a lo dispuesto en el al numeral 3° del artículo 384 del C.G.P.

En consecuencia y ante la ausencia de oposición a la génesis de este proceso, se sigue para



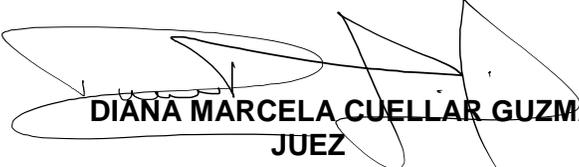
el demandado proceder a dictar Sentencia de fondo en su contra, pues dicha situación faculta a la suscrita a dar por terminado el contrato de arrendamiento y a ordenar la restitución del inmueble objeto del mismo, a la luz de lo estatuido por la norme venida de dictar.

## V. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo (2°) Civil Municipal de Funza -Cundinamarca, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **RESUELVE:**

1. **DECLARAR** terminado el contrato de arrendamiento del inmueble VIVIENDA URBANA ubicado en la CARRERA 9A No. 5-77 SECTOR EL PENSAMIENTO, del Municipio de Funza -Cundinamarca, suscrito entre el señor MAURICIO FANDIÑO ARDILA como arrendatario y el señor ECCEHOMO OROZCO GARCIA (QEPD) como arrendador, del cual los demandantes actúan como herederos.
2. **ORDENAR** a la parte demandada restituir a los señores ECCEHOMO OROZCO FARIETA, GUSTAVO OROZCO FARIETA, OSCAR OROZCO FARIETA, FLOR OROZCO FARIETA Y GRACIELA OROZCO FARIETA, el citado inmueble, dentro del término de cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia. En consecuencia, en caso de incumplirse esta orden, por secretaría librese el Despacho Comisorio a la Alcaldía Municipal de esta ciudad, para que efectúe la entrega del bien ya descrito.
3. **CONDENAR** en costas a la parte demandada, fíjese como agencias en derecho en la suma de \$420.000 m/cte.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **18 de marzo de 2024**  
El auto anterior queda notificado a las partes por  
anotación en el ESTADO 12



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE FUNZA CUNDINAMARCA

CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ  
Secretario

Firmado Por:

Diana Marcela Cuellar Guzman

Juez

Juzgado Municipal

Civil 002

Funza - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c037eb83574a3f1f6afe070f1e041afaee253895bbf64d898b4484df0ade1cea**

Documento generado en 15/03/2024 02:14:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** DESPACHO COMISORIO  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-00942-00  
**DEMANDANTE:** FINANZAUTO S.A.  
**DEMANDADO:** JHON ANDERSON CARDOZO RINCÓN  
**ASUNTO:** AUTO DEVUELVE DESPACHO COMISORIO

En atención al informe secretarial, y en virtud que la parte interesada no cumplió en estricto orden el requerimiento que se hiciera en auto de fecha 06 de octubre de 2023, el presente despacho será devuelto al juzgado comitente, teniendo en cuenta que, en dicha fecha se solicitó el auto del 08 de agosto de 2022, mediante el cuál se ordena la comisión respectiva, no obstante, el actor se limitó a presentar las documentales que ya obraban en el expediente y no lo solicitado por este despacho.

Así mismo, es pertinente aclarar que el oficio allegado por el juzgado comitente no cumple los requisitos establecidos en el art. 39 de C.G.P., toda vez que la comisión debe indicar su objeto con precisión y claridad, sin embargo, la comisión allegada no informa la ubicación del vehículo objeto de la comisión y pese al requerimiento efectuado al interesado, este solo respondió 4 meses después y sin aportar la información requerida. Por lo tanto, este despacho no cuenta con la información requerida para llevar a cabo la diligencia y no se advierte interés de parte del actor.

Dado lo anterior, se procederá a la devolución del despacho comisorio al juzgado de origen, para que allí se subsanen las deficiencias anotadas.

En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE:**

1. Devolver el presente Despacho Comisorio sin diligenciar al Juzgado 07 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá.
2. Por intermedio de la Secretaría, remítase las presentes diligencias con las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**



JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **18 de marzo de 2024**  
El auto anterior queda notificado a las partes por  
anotación en el ESTADO 12

CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ  
Secretario

Firmado Por:  
Diana Marcela Cuellar Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Funza - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f24f41862b090ceb35654ec48b1b2c9fe1ce5b8bbef5a3012e868c8a946a8488**

Documento generado en 15/03/2024 02:14:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** SUCESIÓN  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-01018-00  
**DEMANDANTE:** LUIS ALFONSO RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ Y OTROS.  
**CAUSANTE:** RAFAELINA RODRÍGUEZ PÉREZ Y ALFONSO RODRÍGUEZ FLÓREZ.  
**ASUNTO:** AUTO CONTROL DE LEGALIDAD

Vista la constancia secretarial y el memorial que antecede, se advierte que la apoderada de la parte demandante solicita aclaración respecto al numeral tercero del auto que admite la presente sucesión, de fecha 07 de diciembre de 2023.

Al respecto, se observa que el despacho por error involuntario ordenó notificar en forma personal a los señores ORLANDO NIÑO RODRÍGUEZ, LUISA PAOLA NIÑO RODRÍGUEZ, OMAR NIÑO RODRÍGUEZ y DORA ALIX NIÑO RODRÍGUEZ para que manifiesten si aceptan o repudian la asignación. No obstante, estos no hacen parte del presente proceso ni fueron señalados en la demanda como herederos determinados. Por ende, atendiendo el postulado jurisprudencial ateniendo a que *“los autos no atan al juez ni a las partes”*, el Despacho dejara sin valor legal ni efecto alguno el inciso tercero del auto calendado el 07 de diciembre de 2023.

Así mismo, se requerirá al apoderado de la parte demandante para que se sirva allegar el registro civil de nacimiento de los señores GUSTAVO RODRIGUEZ RODRIGUEZ, FLORENTINO RODRIGUEZ RODRIGUEZ, MARIELA RODRIGUEZ RODRIGUEZ y MARGARITA RODRIGUEZ RODRIGUEZ.

En mérito de lo expuesto, se

#### **RESUELVE:**

- 1. REALIZAR** control de legalidad sobre el inciso tercero del auto calendado el 07 de diciembre de 2023, dejándolo sin valor ni efecto jurídico, por las razones expuestas.
- 2. REQUERIR** a la parte demandante para que se sirva allegar a este proceso los registros civiles de nacimiento de los señores GUSTAVO RODRIGUEZ RODRIGUEZ, FLORENTINO RODRIGUEZ RODRIGUEZ, MARIELA RODRIGUEZ RODRIGUEZ y MARGARITA RODRIGUEZ RODRIGUEZ, dentro del término de 10 días, contados a



partir de la notificación de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **18 de marzo de 2024**

El auto anterior queda notificado a las partes por  
anotación en el ESTADO **12**



**CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Cuellar Guzman**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5715ab495a44d7e86f9392951dd7ad059acc09f87bcf9fee9fd0679e96d0a315**

Documento generado en 15/03/2024 02:14:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** DESPACHO COMISORIO No. 2010-00851  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-01037-00  
**DEMANDANTE:** INVERSORA PICHINCHA S.A.  
**DEMANDADO:** FAISURY PEREA METAUTE y Otro  
**ASUNTO:** AUTO ORDENA DEVOLVER COMISORIO

Encuentra este Despacho Judicial que, en atención a que una vez programada la diligencia encomendada no se hizo presente la parte interesada para llevarla a cabo, y que transcurrido el término de tres (3) días concedido para efectos de que los mismos justificaran su inasistencia sin que ello sucediera, resulta razón suficiente para ordenar sea devuelto sin diligenciar el presente despacho comisorio al Juzgado de origen para lo de su competencia y fines pertinentes.

En consecuencia, se

### RESUELVE

- DEVOLVER** sin diligenciar el Despacho Comisorio No. 2010-00851 al Juzgado Cuarto (4°) Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, tramitado al interior del proceso radicado 76-001-4003-004-2010-00851-00, de conformidad a lo expuesto en precedencia.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>18 de marzo de 2024</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>12</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
--

Firmado Por:

**Diana Marcela Cuellar Guzman**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **394868a0576212faa7db5ed5e28b309c041019b928fc34a527ba9fe141acf7e6**

Documento generado en 15/03/2024 02:14:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** VERBAL DECLARATIVO  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-01045-00  
**DEMANDANTE:** MARIA ISABEL CORTÉS PARRA  
**DEMANDADO:** YENNI MONTAÑO PEÑA  
**ASUNTO:** AUTO INADMITE REFORMA DE LA DEMANDA

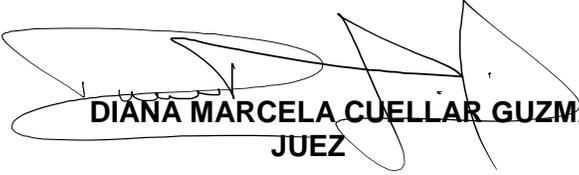
Procede el Despacho a resolver sobre la REFORMA DE LA DEMANDA dentro del presente proceso declarativo de responsabilidad civil contractual seguido por MARÍA ISABEL CORTÉS PARRA, por intermedio de apoderado, en contra de YENNI MONTAÑO PEÑA.

Son requisitos para la admisión de la reforma a la demanda declarativa, los contenidos en el artículo 93 del C.G.P., en concordancia con los artículos 82 y s.s. del mismo Estatuto, y los establecidos en la Ley 2213 de 2022.

Al ser estudiada la adiada reforma, se encuentra que la misma no fue presentada debidamente integrada en un solo escrito con la demanda primigeniamente instaurada, requisito exigido para que sea procedente a la luz de lo predicado por el inciso 2°, numeral 3° del ya comentado canon 93 *ibídem*.

Por lo anterior expuesto, y en aplicación a la dispuesto por el artículo 90 *ejesdum*, SE DECLARA INADMISIBLE la reforma de la demanda para que, DENTRO DE LOS CINCO DÍAS SIGUIENTES a la notificación del presente auto, SE SUBSANE LA MISMA SO PENA DE QUE SE RECHACE.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO
Funza, Cundinamarca <b>18 de marzo de 2024</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>12</b>
 CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d2c48c4c3f734949a99fd42a428ecef2569139cdc1d0ec522d5db8cd8e148023**

Documento generado en 15/03/2024 02:14:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-01057-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DAVIVIENDA S.A.  
**DEMANDADO:** NANCY ANZOLA RUBIO  
**ASUNTO:** AUTO DECRETA TERMINACIÓN

Vista la constancia secretarial que antecede, observa el Despacho que el extremo actor allego memorial con solicitud de terminación del presente proceso ejecutivo, en virtud a que “*la demandada pagó las cuotas en mora y no existe causal de persecución de terceros de la obligación No. 05700006002515194*”, por parte de la ejecutada.

Al respecto, el artículo 461 del C. G P., establece: “*Si antes de iniciada la audiencia de remate el bien, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.*” (Subrayado del Despacho).

En efecto en el presente caso, la apoderada judicial de la parte demandante, Dra. DANYELA REYES GONZÁLEZ, presentó escrito solicitando la terminación del proceso por cuanto se ha restablecido el plazo de la obligación que dio origen a la acción ejecutiva que aquí se trata. Por lo anterior, y como quiera que se ha cumplido con lo exigido por la norma venida de leer, resulta procedente decretar la terminación de esta ejecución, dejando la anotación en cuanto a que la obligación que fuera objeto de ejecución, continua vigente entre las partes.

En ese orden, se decretará terminación del proceso por pago de las cuotas en mora de la obligación y se dispondrá el levantamiento de las medidas cautelares que se hubiesen decretado sobre los bienes del demandado.

En consecuencia, se

#### **RESUELVE:**

- 1. DECRETAR** la terminación del presente proceso por pago de las cuotas en mora de la obligación contenida en el Pagaré allegado como base de la ejecución, conforme a las razones previamente expuestas.
- 2. DECRETAR** el levantamiento de las medidas cautelares sobre los bienes del demandado, y de existir remanentes envíese lo pertinente al Juzgado solicitante.
- 3. Sin lugar a devolución de anexos ni desglose**, como quiera que la demanda fue

Dirección: Carrera 14 No. 12-54 Piso 4

[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

Correo Electrónico: [j02cmpalfunza@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cmpalfunza@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Funza-Cundinamarca Colombia



presentada mediante mensaje de datos.

4. Archivar el presente proceso, previa las constancias de ley.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>18 de marzo de 2024</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>12</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
---

Firmado Por:  
Diana Marcela Cuellar Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Funza - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8a1b69185907b9e047957077943d9a895c90534f53533158b9fa7186ccbc410**

Documento generado en 15/03/2024 02:14:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



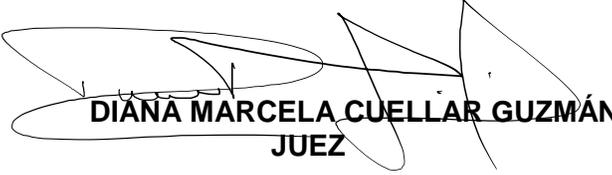
Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-01061-00  
**DEMANDANTE:** BANCO FINANDINA S.A. BIC  
**DEMANDADO:** GILBERTO BELTRAN CASTILLO  
**ASUNTO:** AUTO CORRE TRASLADO MEMORIAL

Visto el anterior informe secretarial, observa el Despacho que la señora LUZ AMPARO LEYVA ACUÑA allegó memorial dentro del que informa sobre el fallecimiento del señor GILBERTO BELTRAN CASTILLO, el pasado 06 de febrero del hogaño, para lo cual adjunta acta de defunción. La referida memorialista, manifiesta ser conyugue del demandado, lo cual pretende demostrar con las declaraciones extrajuicio aportadas con su libelo.

Previo a resolver al respecto de la Sucesión Procesal que concierne, córrasele traslado al extremo actor del documento presentado por la señora LUZ AMPARO LEYVA ACUÑA para su conocimiento, por el término de tres (3) días, vencidos los cuales ingresen las diligencias al despacho para proveer.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>18 de marzo de 2024</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>12</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
--

Firmado Por:  
Diana Marcela Cuellar Guzman  
Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cfb371b967d799ec33d60205afabec5f95307183e2dde9515e40736591f76424**

Documento generado en 15/03/2024 03:49:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-01075-00  
**DEMANDANTE:** GILBERTO GOMEZ SIERRA  
**DEMANDADO:** MARIN VICENTE SIERRA MENESES y Otro  
**ASUNTO:** AUTO RESUELVE SOLICITUD

Vista la constancia secretarial que antecede, procede el despacho a resolver la solicitud de emplazamiento de los aquí ejecutados, allegada por el extremo actor, para lo cual se tendrán en cuenta lo siguiente:

Tenemos que, mediante la empresa de servicio postal AM MENSAJES S.A.S., el extremo interesado procedió a remitir la comunicación de que trata el artículo 291 del C.G.P., a las direcciones de notificación informadas por este en el escrito de la demanda. La compañía ya referida, conforme se puede apreciar en la documental arrimada<sup>1</sup>, señaló respecto de las personas a notifica que, “LA PERSONA A NOTIFICAR NO RESIDE EN ESTA DIRECCIÓN”.

Una vez revisado el material obrante, se logra observar que en efecto, al respecto del demandado MARÍN VICENTE SIERRA MENESES, le fue enviada la comunicación a la dirección CALLE 17 #16-21 INTERIOR 2 APARTAMENTO 404 del Municipio de Funza, Cundinamarca, y que la misma arrojó resultado negativo. No obstante lo anterior, nótese que en el escrito de la génesis accionaria también fue comunicado sobre otra nomenclatura para que el ejecutado en comento pudiera ser comunicado, dirección sobre la cual no se evidencia gestión realizada para tales fines. Así entonces, se habrá de negar la solicitud de emplazamiento en lo que concierne al señor SIERRA MENESES, hasta tanto el interesado agote todos los canales de notificación informadas.

Ahora bien, en cuanto a la gestión efectuada a la señora SULLY YOLANDA RODRÍGUEZ PULIDO se evidencia que está fue dirigida a la AVENIDA PRIMERO DE MAYO # 68G-49 en la ciudad de Bogotá, y que la misma coincide con la puesta en conocimiento a esta judicatura. Así entonces, se tiene por cierto, que en efecto a lo señalado parágrafos más arriba sobre el resultado del cotejo arrimado, implica proceder conforme a los preceptos descritos en el artículo 293 del C.G.P. en relación con la demandada SULLY YOLANDA RODRÍGUEZ.

Al respecto de la devolución de la comunicación de notificación, el numeral 4° del artículo 291 del C.G.P. preceptúa que, *“si la comunicación es devuelta con la anotación de que la dirección no existe o que la persona no reside o no trabaja en el lugar, a petición del interesado se procederá a su emplazamiento...”*. Por su parte, el artículo 293 del Código General del

---

<sup>1</sup> Documentos “05” y “06” del expediente digital.  
Dirección: Carrera 14 No. 12-54 Piso 4  
[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
Correo Electrónico: [j02cmpalfunza@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cmpalfunza@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Funza-Cundinamarca Colombia



Proceso establece que *“cuando el demandante o el interesado en una notificación personal manifieste que ignora el lugar donde puede ser citado el demandado, o quien debía ser notificado personalmente, se procederá al emplazamiento...”*.

Por lo anterior y en virtud a la exigencia del artículo 10 de la ley 2213 de 2022, corresponde al juzgado efectuar dicho emplazamiento en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito. Así las cosas, y dando cumplimiento además a lo dispuesto en el numeral 5° del Acuerdo PSAA14–10118, con la inclusión de los siguientes datos:

1. Nombre del sujeto emplazado, si es persona determinada, o la mención de que se trata de personas indeterminadas, o herederos indeterminados de un determinado causante, o interesados en un específico proceso
2. Documento y número de identificación, si se conoce.
3. El nombre de las partes del proceso
4. Clase de proceso
5. Juzgado que requiere al emplazado
6. Fecha de la providencia que ordenó el emplazamiento
7. Número de radicación del proceso

Así las cosas, se ordenará el emplazamiento en la forma señalada, respecto del demandado SULLY YOLANDA RODRÍGUEZ PULIDO, el cual se entenderá surtido quince (15) días después de publicada la información en dicho registro.

En consecuencia, se

#### **RESUELVE:**

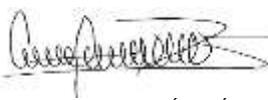
1. **NEGAR** la solicitud de emplazamiento del ejecutado MARIN VICENTE SIERRA MENESES, de conformidad a las razones expuestas en la parte motiva de este Auto.
2. **DECRETAR** el emplazamiento de la demandada SULLY YOLANDA RODRÍGUEZ PULIDO, identificada con la cedula de ciudadanía N° 51.858.346, en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Por Secretaría cúmplase.

#### **NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE FUNZA CUNDINAMARCA

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>18 de marzo de 2024</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>12</b></p>  <p>CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
--

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Cuellar Guzman**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **590d78aae55dad0f01aa0cdb5dea515ef8e21f653d8b08d9734274e38b68f70c**

Documento generado en 15/03/2024 02:14:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO:** DESPACHO COMISORIO No. DCOECM-1023DT-86 DENTRO DEL PROCESO EJECUTIVO 043-2016-00626 QUE CURSA EN EL JUZGADO 8° CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ D.C

**RADICADO:** 25286-40-03-002-2023-01120-00

**DEMANDANTE:** FINANZAUTO S.A.

**DEMANDADO:** ANA ESTHER GARCÍA CUESTA

**ASUNTO:** AUTO FIJA NUEVA FECHA

Vista la nota secretarial y el memorial que antecede, da cuenta el despacho que el apoderado judicial de la parte demandante solicitó la reprogramación de la diligencia de secuestro toda vez que no se pudo llevar a cabo.

Teniendo en cuenta lo anterior, y que no se pudo llevar a cabo la diligencia de secuestro dispuesta para el 01 de febrero de 2024, se procede a fijar nueva fecha.

En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE:**

- 1. SEÑALAR** como nueva fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de secuestro del del vehículo automotor de placas HDS-031, ubicado en el parqueadero ALMACENAMIENTO DE VEHÍCULOS POR EMBARGO LA PRINCIPAL S.A.S., ubicado Vereda la Isla Finca Sauzalito KM 3 vía Siberia – Funza, Cundinamarca, el día **12 de junio de 2024, a las 10:00 a.m.**

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**



JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **18 de marzo de 2024**  
El auto anterior queda notificado a las partes por  
anotación en el ESTADO 12

CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ  
Secretario

Firmado Por:  
Diana Marcela Cuellar Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Funza - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5147d6c259b005a5de1d18222c0800d5c294b9735df048fef58b3c840ae6afe3**

Documento generado en 15/03/2024 02:14:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2024-00031-00  
**DEMANDANTE:** JUAN FERNANDO RESTREPO GONZÁLEZ  
**DEMANDADO:** DAVID ANDRÉS OSORIO AMAYA  
**ASUNTO:** AUTO RESUELVE RECURSO

Vista la constancia secretarial que antecede, procede el despacho a desatar el recurso de reposición presentado por la parte demandante JUAN FERNANDO RESTREPO GONZÁLEZ, en contra del auto del seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), mediante el cual se dispuso negar el mandamiento de pago, en virtud a que el documento aportado como base de ejecución, no cumplía las formalidades exigidas por el artículo 422 del C.G.P.

### **I. AUTO IMPUGNADO**

Mediante auto del seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), se dispuso negar la solicitud de librar mandamiento de pago a favor del señor JUAN FERNANDO RESTREPO GONZÁLEZ, y en contra de DAVID ANDRÉS OSORIO AMAYA, por concepto de los intereses moratorios causados sobre la suma de \$6.300.000, exigibles estos desde el 1° de abril de 2022. Lo anterior, por cuanto el mismo no cumplía con los requisitos de ser un documento claro, expreso y exigible (artículo 422 del C.G.P.), pues dada la ausencia de documento dentro del cual se encontrara determinada la obligación, no era posible poder constatar la claridad de lo cobrado.

### **II. IMPUGNACIÓN**

El extremo pasivo, a través de su apoderado judicial, presentó escrito con recurso de reposición en contra del auto referido con anterioridad, dentro del que expuso las razones que compendian su inconformidad frente a dicha providencia.

Al respecto manifestó, en síntesis, que una vez analizados los argumentos puestos de presente por el Juez, no eran de recibo dichas apreciaciones toda vez que lo pretendido por el demandante es el cobro de los intereses moratorios causados sobre el contrato de transacción suscrito entre el demandante y el demandado, fechado el mismo del 25 de julio de 2019, documento el cual resulta el indicado para examinar los elementos contenidos en el artículo 422 del C.G.P., pues el valor sobre el cual se depreca el cálculo de los intereses originados por el incumplimiento de lo pactado en el mencionado contrato, se encuentra claramente determinado.

Arguye que, los intereses moratorios, los cuales resultan el único pedimento de la acción



ejecutiva que aquí nos convoca, se encuentran normativamente establecidos y pueden ser reclamados por esta vía, sirviendo como único soporte el documento dentro del cual permanece la deuda que los originó, pese a ellos no encontrarse específicamente determinados, pues dicha cuantificación está sujeta a la tasa del interés que la entidad competente así establezca.

Concluye al inferir, que la negativa a emprender el mandamiento de pago sobre el concepto de los intereses moratorios originados a partir del incumplimiento contractual suscitado por el demandado, vulnera su derecho fundamental de acceso a la administración de justicia, pues se le está desconociendo el derecho incorporado al interior del título denominado el contrato de transacción suscrito entre demandante y demandado el 25 de julio de 2019, del cual precisa, es el oficio que cuenta con el valor de plena prueba para el trámite de ejecución.

### **III. TRASLADO**

Del escrito de solicitud de reparos, fue corrido el respectivo traslado, de conformidad a lo estatuido por el artículo 319 del C.G.P., sin que hubiera pronunciamientos al respecto.

### **IV. CONSIDERACIONES**

Existe legitimación en la parte activa para recurrir el auto de que se trata, quien actúa en el proceso a través de apoderado judicial; así mismo, se cumple el presupuesto legal de la procedencia y la oportunidad para la presentación del recurso, en virtud a lo contenido en el artículo 318 del C.G.P.

En tratándose del asunto a debatir, el Dr. Jaime Alejandro Galvis Gamboa, en su calidad de mandataria del demandante JUAN FERNANDO RESTREPO GONZÁLEZ, interpone recurso de reposición en contra del auto que se negó a librar mandamiento ejecutivo, argumentando que el título valor objeto de la acción, cumple con la totalidad de los pedidos formales que debe contener un título valor, conforme lo exige el artículo 422 del C.G.P.

Previo a resolver lo que concierne, este despacho advierte que resolverá desfavorablemente lo solicitado en el recurso adiado, por cuanto no conjugan acertadamente los argumentos expuestos, con lo contenido en la provincia cuestionada.

Establece el artículo 422 del C.G.P., respecto de los títulos ejecutivos, que estos pueden ser demandados solo cuando pueden determinarse que son expresas, claras y exigibles, provenientes del deudor o de su causante, y que se determine que constituyan plena prueba



sobre el. Así entonces, podemos decir que los títulos ejecutivos son documentos idóneos que sirven de base para legitimar el derecho que en ellos se incorpora, de ahí su exigencia, pues una vez observado el lleno de los requisitos exigidos para que el oficio allegado con la demanda preste mérito ejecutivo, procederá el Juez a dictar lo correspondiente a librar la respectiva orden de pago, pues así lo dispone el canon 430 ibídem; caso contrario, será negado de plano y con fundamento en lo que no se encuentre satisfecho.

Siendo el título ejecutivo presupuesto de cualquier acción de esta naturaleza, se explica el porqué, al momento de impetrarse el libelo, deba éste reunir la totalidad de los requisitos que la ley, para su eficacia y validez, prevé<sup>1</sup>.

No en vano se dice que la diferencia entre juicios de esta estirpe y los demás procesos, es la certidumbre que necesariamente debe otorgar el título ejecutivo respecto de la prestación reclamada.

El reproche de quien rehúsa la aceptación de lo contenido en el auto en cuestión, se centra en desvelar el desacuerdo al considerarse la ausencia de los requisitos que comportan el título enjuiciado, pues la pretensión que alimenta la acción emprendida busca satisfacer el pago de los intereses de mora causados sobre la suma de \$6.300.000, valor que dice ser lo inmerso en el cartular allegado como báculo de la ejecución, pero no es lo que aquí se persigue, sino solo las consecuencias que sobre el mismo subsistieron dado el retraso en el pago de aquella acreencia, por quien se encontraba obligado a hacerlo.

Así las cosas, al observar el título báculo de la acción que nos ocupa, y en esto está de acuerdo el recurrente, no hay claridad frente a la *causa pretendi* perseguida, esto es, los intereses moratorios, mismos que se imputan a unos valores que en esta misma instancia no se reclaman, toda vez que fueron solicitados en un proceso diferente, conforme se avizora en el escrito aquí comentado, así como también fue conocido con la génesis accionaria. Ahora, es cierto que los intereses moratorios se encuentran legalmente instituidos para operar sobre las sumas de dinero que fueron impagas en el momento en que debía recibirlos el acreedor. La Corte Constitucional<sup>2</sup> los define como “...*Los intereses moratorios son aquellos que se pagan para el resarcimiento tarifado o indemnización de los perjuicios que padece el acreedor por no tener consigo el dinero en la oportunidad debida (...)*”.

Por su parte, al respecto de la ausencia de cláusula sobre su estipulación, ha reiterado la Honorable Corte Suprema de Justicia en Sentencia STC12891-2019, dictada en el proceso con Radicado No. 11001-02-03-000-2019-02830-00 por el Magistrado Ponente LUIS

<sup>1</sup> Sentencia STC18085-2017 del 2 de noviembre de 2017

<sup>2</sup> Sentencia C-604 del 01° de agosto de 2012

Dirección: Carrera 14 No. 12-54 Piso 4

[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

Correo Electrónico: [j02cmpalfunza@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cmpalfunza@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Funza-Cundinamarca Colombia



ALONSO RICO PUERTA que,

“«(...) [c]onvencionalmente se pueden estipular los intereses remuneratorios y los moratorios; cuando no ha habido tal estipulación, nada debe el deudor por razón de los primeros, pero en caso de mora, ipso iure, deberá pagar intereses legales a título de indemnización de los perjuicios correspondientes (...)»; también recuerda que «la obligación de pagar intereses remuneratorios como fruto de prestaciones dinerarias no opera ipso iure, como acontece con los intereses moratorios (artículo 883 del Código de Comercio), sino que es incuestionablemente necesario que la obligación de pagarlos dimane de un acuerdo entre las partes o de una disposición legal que así lo determine» Resaltado y subrayado fuera del texto.

Bajo el anterior precepto jurisprudencial, debe decirse que no se discute al respecto de la naturaleza que reviste el cobro de los intereses moratorios que sobre las obligaciones impagas se han causado, pues pese a no encontrarse contractualmente definidos entre las partes, ciertamente su calidad de factor indemnizatorio los mantiene indemne solo en el evento en que se haya materializado el eventual incumplimiento, se itera, recaídos los mismos sobre la deuda que no se ha satisfecho.

Por su parte, debe tenerse en cuenta que aquellos intereses indemnizatorios refulgen en la existencia de una obligación accesoria que subsiste a la suerte corrida por la obligación principal, esto conforme a la regla jurídica conocida de que lo accesorio sigue la suerte de lo principal. Por lo que, es somero deducir que el reclamo de los intereses moratorios, para que sean apreciados como tal sin dubitaciones al respecto de su reclamo, incluso sin estar estos pactados, se someten a la consecuencia que el ápice principal así destine, por lo que su reclamo debe encontrarse contiguamente atado al primero.

Ahora bien, dado que lo auspiciado por el ejecutante es el pago únicamente de los intereses moratorios, como solicitud principal, y no como consecuencia de la no cancelación de la obligación que las origina, el estudio del cumplimiento de los requisitos del título aportado no precisamente debe hacerse sobre la deuda allá contenida, sino sobre los intereses moratorios causados sobre aquella, es decir, que se entienda que es claro, expreso y actualmente exigible el cobro de tales rubros, y que los mismos estén incorporados en el oficio puesto al contorno de la ejecución como así lo exige la norma. Así fue puesto de presente por este Despacho al momento de dictaminar la negativa de librar mandamiento de pago, toda vez que los intereses moratorios, como ya se ha dicho, son consecuencia de una deuda la cual resulta brindarles la naturaleza jurídica que las soporta legalmente, y es indemnizar el tiempo en que perduró la demora en el pago de la acreencia; por lo que si el pedimento es únicamente el pago de dichos resarcimientos, es sobre este que debe cumplirse lo exigido por el canon 422 *ejisdum*, y no de lo adeudado principalmente.

Así entonces, debe iterarse que el oficio aportado como base del trámite ejecutivo, no resulta



cumplir con el requisito de ser claro en la medida en que, i) no se encuentra establecido en aquel escrito el concepto solicitado, pese a que su naturaleza la exime de dicho formalismo, ello solo puede predicarse en la medida en que cumpla con la condición resarcitoria, y se estime su reconocimiento al tiempo que se requiera con el cobro por el elemento principal de la obligación; y ii) también dado que no está determinado el valor por el cual se cobran los intereses moratorios, lo cual impide brindar lucidez para el trámite que así lo exige.

Resulta propicio en este punto traer a colación lo señalado por la H. Corte Suprema de Justicia, al respecto de la claridad de las obligaciones, quien precisa que<sup>3</sup>: *“La claridad de la obligación, consiste en que el documento que la contenga sea inteligible, inequívoco y sin confusión en el contenido y alcance obligacional de manera que no sea oscuro con relación al crédito a favor del acreedor y la deuda respecto del deudor. Que los elementos de la obligación, sustancialmente se encuentren presentes: Los sujetos, el objeto y el vínculo jurídico. Tanto el préstamo a favor del sujeto activo, así como la acreencia en contra y a cargo del sujeto pasivo”*.

En conclusión, dado que el análisis considerado fue con objeto a los intereses moratorios, pedimento sobre el cual recae la obligación de cumplir los requisitos formales para que la obligación pueda ser considerada un título ejecutivo, este despacho concuerda en reiterar que no le asiste razón al recurrente en manifestar la existencia de yerros procedimentales, a la luz de lo ampliamente expuesto. por lo tanto, no se accederá a lo solicitado, en el sentido de revocar la decisión contenida en la providencia aquí discutida. En consecuencia de ello se dispondrá confirmar lo resuelto en el Auto del seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

En mérito de lo expuesto, se

## RESUELVE:

1. **NO REPONER** el auto del seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), mediante el cual se dispuso negar el mandamiento de pago incoado por intermedio de apoderado el señor JUAN FERNANDO RESTREPO GONZÁLEZ, en contra de DAVID ANDRÉS OSORIO AMAYA, dada la ausencia de los requisitos formales del documento allegado como báculo de la ejecución, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.
2. Por secretaría, una vez ejecutoriado este auto, efectúense las desanotaciones, y

---

<sup>3</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, M.P. Luis Armando Tolosa Villabona, STC3298-2019, Radicación n.º 25000-22-13-000-2019-00018-01, 14 de marzo de 2019  
Dirección: Carrera 14 No. 12-54 Piso 4  
[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
Correo Electrónico: [j02cmpalfunza@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cmpalfunza@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Funza-Cundinamarca Colombia



archívense las diligencias del caso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>18 de marzo de 2024</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>12</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
---

Firmado Por:

**Diana Marcela Cuellar Guzman**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9f9ce5fe28cba4a7a0e4bf25de84f1e0e67b7d007caa15887ba43b292bfa521**

Documento generado en 15/03/2024 03:49:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** VERBAL SUMARIO – RESOLUCIÓN DE  
CONTRATO  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2024-00056-00  
**DEMANDANTE:** YULI KATERIN RINCÓN BAYONA  
**DEMANDADO:** GERSON FABIÁN VELASCO  
**ASUNTO:** AUTO ADMITE DEMANDA

Vista la constancia secretarial que antecede, y dado que la presente demanda promovida por YULI KATERIN RINCÓN BAYONA en contra de GERSON FABIÁN VELASCO, fue subsanada en debida forma y reúne los requisitos de ley señalados en los artículos 82 y 90 del C.G.P., Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes, por tratarse de un asunto de mínima cuantía, se ADMITIRA la misma, y se le dará trámite del proceso verbal sumario conforme lo establece el artículo 390 y s.s del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE:**

1. **ADMITIR** la demanda verbal sumario de resolución de contrato promovida por YULI KATERIN RINCÓN BAYONA en contra de GERSON FABIÁN VELASCO.
2. **DARLE** al presente proceso el trámite del proceso verbal sumario establecido en el artículo 390 y s.s. del C.G.P.
3. **NOTIFICAR** a los demandados conforme lo preceptuado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 8 y 10 de la Ley 2213 de 2022, enviando a la dirección de correo electrónica y/o física registrada en la demanda el escrito de la demanda y sus anexos, advirtiéndole que disponen de diez (10) días para presentar excepciones a la misma.
4. Reconocer personería adjetiva al Dr. ALEXI SALCEDO PÉREZ, para que represente los intereses del demandante, en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**



JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **18 de marzo de 2024**  
El auto anterior queda notificado a las partes por  
anotación en el ESTADO 12

CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ  
Secretario

Firmado Por:

Diana Marcela Cuellar Guzman

Juez

Juzgado Municipal

Civil 002

Funza - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36a8cba2080f8ab9f737394331e50a312d53e5d14366cb6eeb85e656370812dd**

Documento generado en 15/03/2024 02:14:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2024-00058-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DAVIVIENDA S.A.  
**DEMANDADO:** ELKIN ZUNIGA ESPINOSA  
**ASUNTO:** AUTO RECHAZA DEMANDA

Revisado el expediente de la referencia se tiene que, la parte demandante dejó vencer el término concedido en el art. 90 del C.G.P, para subsanar el libelo en los términos indicados en auto anterior. Por lo tanto, se dispondrá su rechazo.

En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE:**

1. **RECHAZAR** por no haber subsanado la demanda en el presente proceso ejecutivo de menor cuantía promovido por BANCO DAVIVIENDA S.A. contra ELKIN ZUNIGA ESPINOSA, por las razones expuestas con anterioridad.

Por secretaría efectúense las desanotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **18 de marzo de 2024**  
El auto anterior queda notificado a las partes por  
anotación en el ESTADO 12



CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **55b2735d65e4d607467af93aa8f2988f79f4fd114231edcc302065e75b738df4**

Documento generado en 15/03/2024 02:14:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** APREHENSIÓN-PAGO DIRECTO  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2024-00060-00  
**DEMANDANTE:** BANCO SANTANDER DE NEGOCIOS  
COLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** ANGELA VIVIANA PASCUAS ALMARIO  
**ASUNTO:** AUTO RECHAZA DEMANDA

Revisado el expediente de la referencia se tiene que, la parte demandante dejó vencer el término concedido en el art. 90 del C.G.P, para subsanar el libelo en los términos indicados en auto anterior. Por lo tanto, se dispondrá su rechazo.

En mérito de lo expuesto, se

### RESUELVE:

- RECHAZAR** por no haber subsanado la demanda en el presente de pago directo promovido por BANCO SANTANDER DE NEGOCIOS COLOMBIA S.A. contra ANGELA VIVIANA PASCUAS ALMARIO, por las razones expuestas con anterioridad.

Por secretaría efectúense las desanotaciones del caso.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO  Funza, Cundinamarca <b>18 de marzo de 2024</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO 12  CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario
---

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **31ddac09fd02824bb2ef074dd04418919485e3ff1213f063cb2b117c77714bb1**

Documento generado en 15/03/2024 02:16:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2024-00064-00  
**DEMANDANTE:** COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A.  
**DEMANDADO:** MAIRA ALEXANDRA SANDOVAL DÍAZ  
**ASUNTO:** AUTO RECHAZA DEMANDA

Revisado el expediente de la referencia se tiene que, la parte demandante dejó vencer el término concedido en el art. 90 del C.G.P, para subsanar el libelo en los términos indicados en auto anterior. Por lo tanto, se dispondrá su rechazo.

En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE:**

- RECHAZAR** por no haber subsanado la demanda en el presente proceso ejecutivo de mínima cuantía promovido por COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A. contra MAIRA ALEXANDRA SANDOVAL DÍAZ, por las razones expuestas con anterioridad.

Por secretaría efectúense las desanotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **18 de marzo de 2024**

El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el  
ESTADO 12



CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **83f8a8808781fcd4db20397c840e6b1329a860c8ae8c75b2252aab9bfa0907e9**

Documento generado en 15/03/2024 02:16:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** APREHENSIÓN-PAGO DIRECTO  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2024-00072-00  
**DEMANDANTE:** BANCO FINANDINA S.A. BIC  
**DEMANDADO:** JULIO ARMANDO SIERRA SÁNCHEZ  
**ASUNTO:** AUTO RECHAZA DEMANDA

Revisado el expediente de la referencia se tiene que, la parte demandante dejó vencer el término concedido en el art. 90 del C.G.P, para subsanar el libelo en los términos indicados en auto anterior. Por lo tanto, se dispondrá su rechazo.

En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE:**

- RECHAZAR** por no haber subsanado la demanda en el presente de pago directo promovido por BANCO FINANDINA S.A. BIC contra JULIO ARMANDO SIERRA SÁNCHEZ, por las razones expuestas con anterioridad.

Por secretaría efectúense las desanotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **18 de marzo de 2024**

El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el  
ESTADO 12



CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f0b347bc993e7fe37b0ad191a2f81ec8cab2dd88e5c3281e67ee3d0fb04942e**

Documento generado en 15/03/2024 02:16:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** APREHENSIÓN-PAGO DIRECTO  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2024-00084-00  
**DEMANDANTE:** GRUPO R5 LTDA.  
**DEMANDADO:** ANDRÉS SEBASTIAN CORREDOR MORALES  
**ASUNTO:** AUTO RECHAZA DEMANDA

Revisado el expediente de la referencia se tiene que, la parte demandante dejó vencer el término concedido en el art. 90 del C.G.P, para subsanar el libelo en los términos indicados en auto anterior. Por lo tanto, se dispondrá su rechazo.

En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE:**

- RECHAZAR** por no haber subsanado la demanda en el presente de pago directo promovido por GRUPO R5 LTDA. contra ANDRÉS SEBASTIAN CORREDOR MORALES, por las razones expuestas con anterioridad.

Por secretaría efectúense las desanotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **18 de marzo de 2024**  
El auto anterior queda notificado a las partes por  
anotación en el ESTADO 12



**CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **59dd7ad2a6d73ff39a22b6b0712a2a5d6a6cbc8f7272e33a6e5abb5e7a020296**

Documento generado en 15/03/2024 02:16:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA: EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
**RADICADO: 25286-40-03-002-2024-00086-00**  
**DEMANDANTE: ANDAVECOL S.A.S.**  
**DEMANDADO: ENARFIRE CONSULTING S.A.S.**  
**ASUNTO: AUTO LIBRA MANDAMIENTO**

Vista la constancia secretarial que antecede, dado que la demanda ejecutiva de mínima cuantía instaurada por la sociedad ANDAVECOL S.A.S., por medio de apoderado judicial, en contra de ENARFIRE CONSULTING S.A.S., fue subsanada en debida forma y reúne los requisitos de ley señalados en los artículos 82 y 90 del C.G.P., Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes, se ADMITIRA la misma y se le imprimirá el trámite de proceso ejecutivo de mínima cuantía.

#### **R E S U E L V E:**

1. Librar mandamiento de pago por la vía del proceso ejecutivo de mínima cuantía a favor de **ANDAVECOL S.A.S.**, identificado con NIT 901.491.127-0, en contra de **ENARFIRE CONSULTING S.A.S.**, identificados con NIT 901.861.635-5, por las siguientes sumas de dinero:
  - a) Por la suma de **\$8.268.503,00**, por concepto de capital representado en la Factura Electrónica de Venta No. 386, allegada como base de la ejecución.
  - b) Por los intereses moratorios sobre el capital de **\$8.268.503,00**, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, causados desde que se hizo exigible, el 04 de octubre de 2023, y hasta que se verifique su pago.
  - c) Por la suma de **\$9.227.650,00**, por concepto de capital representado en la Factura Electrónica de Venta No. 407, allegada como base de la ejecución.
  - d) Por los intereses moratorios sobre el capital de **\$9.227.650,00**, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, causados desde que se hizo exigible, el 15 de noviembre de 2023, y hasta que se verifique su pago.
  - e) Por la suma de **\$8.929.984,00**, por concepto de capital representado en la Factura Electrónica de Venta No. 414, allegada como base de la ejecución.



- f) Por los intereses moratorios sobre el capital de **\$8.929.984,00**, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, causados desde que se hizo exigible, el 06 de diciembre de 2023, y hasta que se verifique su pago.
- g) Sobre las costas y agencias en derecho se resolverán en su oportunidad.
2. Notifíquese este proveído al demandado, conforme a la ley, artículos 291 y 292 del C. G. del P, en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, y señálese que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar art. 431 ibídem, y diez (10) para proponer excepciones art. 442 Eiusdem.
3. Reconózcase personería a la Dra. LUZ MILENA GALLO CORREAL, en los términos del poder debidamente conferido por la parte demandante, para el presente caso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **18 de marzo de 2024**  
El auto anterior queda notificado a las partes por  
anotación en el ESTADO **12**



**CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ**  
Secretario

Firmado Por:  
Diana Marcela Cuellar Guzman

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b61e351ff5f625e4291be600a23ab3b9dc1abe8181ad2dc5aa1e21a36b82d7db**

Documento generado en 15/03/2024 02:16:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2024-00088-00  
**DEMANDANTE:** PABLO GUILLERMO DELGADO SÁNCHEZ  
**DEMANDADO:** JEEIRSON LEANDRO LEAL RESTREPO  
**ASUNTO:** AUTO LIBRA MANDAMIENTO

Vista la constancia secretarial que antecede, dado que la demanda ejecutiva de mínima cuantía instaurada por PABLO GUILLERMO DELGADO SÁNCHEZ, por medio de apoderado judicial, en contra de JEEIRSON LEANDRO LEAL RESTREPO, fue subsanada en debida forma y reúne los requisitos de ley señalados en los artículos 82 y 90 del C.G.P., Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes, se ADMITIRA la misma y se le imprimirá el trámite de proceso ejecutivo de mínima cuantía.

#### **R E S U E L V E:**

1. Librar mandamiento de pago por la vía del proceso ejecutivo de mínima cuantía a favor de **PABLO GUILLERMO DELGADO SÁNCHEZ**, identificado con C.C. No. 80.383.883, en contra de **JEEIRSON LEANDRO LEAL RESTREPO**, identificados con C.C. No. 80.656.826, por las siguientes sumas de dinero:
  - a) Por la suma de **\$10.000.000,00**, por concepto de capital.
  - b) Por los intereses moratorios sobre el capital de **\$10.000.000,00**, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, causados desde que se hizo exigible, el 11 de noviembre de 2023, y hasta que se verifique su pago.
  - c) Por los intereses corrientes sobre el capital de **\$10.000.000,00**, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 02 de mayo de 2023 y el 01 de noviembre de 2023.
  - d) Sobre las costas y agencias en derecho se resolverán en su oportunidad.
2. Notifíquese este proveído al demandado, conforme a la ley, artículos 291 y 292 del C. G. del P, en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, y señálese que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar art. 431 ibídem, y diez (10) para proponer excepciones art. 442 Eiusdem.



3. Reconózcase personería a la Dra. LUZ AMPARO VILLAMIL ACUÑA, en los términos del poder debidamente conferido por la parte demandante, para el presente caso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **18 de marzo de 2024**

El auto anterior queda notificado a las partes por  
anotación en el ESTADO **12**



**CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ**  
Secretario

Firmado Por:

Diana Marcela Cuellar Guzman

Juez

Juzgado Municipal

Civil 002

Funza - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e4bd9f89bff9a74b58963e2e431c76a3756cc37856f9b7319b45c68672fdd49**

Documento generado en 15/03/2024 02:16:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2024-00093-00  
**DEMANDANTE:** INVERSIONES EN FINCA RAIZ LA UNIVERSAL S.A.S  
**DEMANDADO:** BLANCA NOHORA GUTIERREZ DE FORERO y Otros  
**ASUNTO:** AUTO LIBRA MANDAMIENTO EJECUTIVO

Vista la constancia secretarial que antecede, dado que la demanda ejecutiva de mínima cuantía instaurada por la sociedad INVERSIONES EN FINCA RAIZ LA UNIVERSAL S.A.S., por medio de apoderado judicial, en contra de los señores BLANCA NOHORA GUTIERREZ DE FORERO, YESID REYES GARCÍA y BLANCA STELLA GUTIERREZ JIMÉNEZ, fue subsanada en debida forma y reúne los requisitos de ley señalados en los artículos 82 y 90 del C.G.P., Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes; así mismo, que la obligación puesta al estrado como báculo de la ejecución cumple con los requisitos de ser clara, expresa y actualmente exigible a la luz de lo dispuesto en el artículo 430<sup>1</sup> del mismo estatuto procesal, se ADMITIRA la misma y se le imprimirá el trámite de proceso ejecutivo de mínima cuantía.

En consecuencia, se

### 1. RESUELVE:

1. Librar mandamiento de pago por la vía del proceso ejecutivo de mínima cuantía a favor de **INVERSIONES EN FINCA RAIZ LA UNIVERSAL S.A.S.** y en contra de los señores **BLANCA NOHORA GUTIERREZ DE FORERO, YESID REYES GARCÍA y BLANCA STELLA GUTIERREZ JIMÉNEZ**, por las siguientes sumas de dinero derivadas del contrato de arrendamiento allegado como base de la ejecución:

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 430. MANDAMIENTO EJECUTIVO.** Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.

Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso.

Cuando como consecuencia del recurso de reposición el juez revoque el mandamiento de pago por ausencia de los requisitos del título ejecutivo, el demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria del auto, podrá presentar demanda ante el juez para que se adelante proceso declarativo dentro del mismo expediente, sin que haya lugar a nuevo reparto. El juez se pronunciará sobre la demanda declarativa y, si la admite, ordenará notificar por estado a quien ya estuviese vinculado en el proceso ejecutivo.

Vencido el plazo previsto en el inciso anterior, la demanda podrá formularse en proceso separado.

De presentarse en tiempo la demanda declarativa, en el nuevo proceso seguirá teniendo vigencia la interrupción de la prescripción y la inoperancia de la caducidad generados en el proceso ejecutivo.

El trámite de la demanda declarativa no impedirá formular y tramitar el incidente de liquidación de perjuicios en contra del demandante, si a ello hubiere lugar.

Dirección: Carrera 14 No. 12-54 Piso 4

[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

Correo Electrónico: [j02cmpalfunza@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cmpalfunza@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Funza-Cundinamarca Colombia



- a. Por la suma de **\$2.845.000** m/cte, por concepto de los cánones de arrendamiento causados y pendientes de pago.
  - b. Por la suma de **\$255.000** m/cte, por concepto de las cuotas de administración causadas y pendientes de pago.
  - c. Por la suma de **\$3.795.000**, por concepto de la cláusula penal establecida al interior del contrato de arrendamiento báculo de la ejecución.
  - d. Por los cánones de arrendamiento que se sigan causando en el curso del presente proceso, y hasta que se satisfaga la obligación.
2. Notifíquese este proveído al demandado conforme a la ley, y señálese que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar (art. 431 C.G.P.), y diez (10) para proponer excepciones (art. 442 C.G.P.).
  3. Reconocer personería adjetiva al (la) Dr. (a) LIZZETH VIANEY AGREDO CASANOVA, para que represente los intereses del ejecutante, en los términos del poder debidamente otorgado.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>18 de marzo de 2024</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>12</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
--

Firmado Por:

**Diana Marcela Cuellar Guzman**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f6744db9fd7b181fdbb24e3753685723e3de47b364928d8f23ffbd0d1f1efcfb**

Documento generado en 15/03/2024 02:16:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

<b>REFERENCIA:</b>	<b>RESTITUCIÓN INMUEBLE ARRENDADO</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>25286-40-03-002-2024-00097-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>MIGUEL ÁNGEL LÓPEZ RODRÍGUEZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>LAURA LISET ORJUELA ROJAS</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>AUTO ADMITE DEMANDA</b>

Vista la constancia secretarial que antecede, dado que la demanda declarativa de restitución de inmueble arrendado instaurada por el señor MIGUEL ÁNGEL LÓPEZ RODRÍGUEZ, en contra de LAURA LISET ORJUELA ROJAS, fue subsanada en debida forma y reúne los requisitos de ley señalados en los artículos 82 y 90 del C.G.P., Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes, se ADMITIRA la misma y se le imprimirá el trámite de los procesos declarativos previsto en el artículo 391 y siguientes del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 384 *ibídem*.

Observa el Despacho que, con el escrito de la demanda la parte actora presentó solicitud de medidas cautelares nominada de embargo y secuestro de los bienes muebles que se encuentren dentro del inmueble objeto de este carril accionario denunciados como de propiedad de la demandada, visible la misma a folio 5 del PDF "05" del expediente digital. Para resolver, se considera:

El artículo 590 de nuestro Estatuto Procesal General, nos señala de manera taxativa las medidas cautelares que pueden ser decretadas al interior de los procesos declarativos, siendo ellas (i) *"La inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro y el secuestro de los demás cuando la demanda verse sobre dominio u otro derecho real principal, directamente o como consecuencia de una pretensión distinta o en subsidio de otra, o sobre una universalidad de bienes"*; y (ii) *"La inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro que sean de propiedad del demandado, cuando en el proceso se persiga el pago de perjuicios provenientes de responsabilidad civil contractual o extracontractual"*.

Como es palmario vislumbrar, nos encontramos en presencia de un proceso DECLARATIVO de RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO, el cual busca como pretensión principal, el restablecimiento, ya sea a su propietario, o administrador conforme así se acredite, del bien inmueble que ha sido dado en arriendo, mismo el cual se encuentra en su etapa inicial. Así las cosas, de la petición de medida aquí formulada es somero concluir que no encaja con ninguno de los postulados señalados taxativamente por la norma, de modo que se torna improcedente para este tipo de asuntos el acceder a concederla, por lo que se denegará la medida cautelar deprecada.

En mérito de lo expuesto, se



**RESUELVE:**

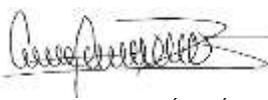
1. **ADMITIR** la DEMANDA DE RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO, la cual se adelantará por el trámite del proceso VERBAL SUMARIO, interpuesta por **MIGUEL ÁNGEL LÓPEZ RODRÍGUEZ**, en contra de **LAURA LISET ORJUELA ROJAS** en calidad de arrendatario; en relación con el Inmueble ubicado en la Calle 19 # 2A -53 Barrio el Hato primer sector del Municipio de Funza, Cundinamarca, identificado conforme a los linderos y demás especificaciones descritos en la demanda; por la causal de incumplimiento del contrato por falta de pago de los cánones de arrendamiento.
2. **DARLE** al presente proceso el trámite previsto en el artículo 391 y siguientes del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 384 *ibídem*.
3. **NOTIFICAR** a los demandados conforme lo preceptuado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 8 y 10 de la Ley 2213 de 2022, enviando a la dirección de correo electrónica y/o física registrada en la demanda el escrito de la demanda y sus anexos, advirtiéndole que disponen de diez (10) días para presentar excepciones a la misma.
4. **SE ADVIERTE** a la parte demandada que para poder ser oída deberá dar cumplimiento a lo dispuesto en los Incisos Segundo, Tercero y Quinto del numeral 4° del artículo 384 del C.G.P.
5. **NO** acceder a la solicitud de medida cautelar nominada de embargo y secuestro de los bienes muebles que se encuentren dentro del inmueble objeto de este carril accionario denunciados como de propiedad de la demandada, y que es solicitada por la parte demandante, por ser improcedente, según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE FUNZA CUNDINAMARCA

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>18 de marzo de 2024</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>12</b></p> <p></p> <p>CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
---

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a74792bd3de2836862adb38a72fc554a7872a6b3d9c5fa04ff2512ebec141808**

Documento generado en 15/03/2024 02:16:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2024-00100-00  
**DEMANDANTE:** COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DE  
TENJO - COOPTENJO  
**DEMANDADO:** DAVID ANDRÉS ALARCON NÚÑEZ  
**ASUNTO:** AUTO LIBRA MANDAMIENTO

Vista la constancia secretarial que antecede, dado que la demanda ejecutiva de mínima cuantía instaurada por COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DE TENJO - COOPTENJO, por medio de apoderado judicial, en contra de DAVID ANDRÉS ALARCON NÚÑEZ, fue subsanada en debida forma y reúne los requisitos de ley señalados en los artículos 82 y 90 del C.G.P., Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes, se ADMITIRA la misma y se le imprimirá el trámite de proceso ejecutivo de mínima cuantía.

#### **R E S U E L V E:**

1. Librar mandamiento de pago por la vía del proceso ejecutivo de mínima cuantía a favor de **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DE TENJO - COOPTENJO**, identificado con NIT 860.032.342-1, en contra de **DAVID ANDRÉS ALARCON NÚÑEZ**, identificado con C.C. No. 1.073.524.115, por las siguientes sumas de dinero:
  - a) Por la suma de **\$3.142.473,00**, por concepto de capital representado en el pagaré No. 1702190.
  - b) Por la suma de **\$499.232,00**, por concepto de intereses corrientes causados respecto del pagaré No. 1702190.
  - c) Por los intereses moratorios sobre el capital de **\$3.142.473,00**, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, causados desde que se hizo exigible, el 03 de diciembre de 2023, y hasta que se verifique su pago.
  - d) Por la suma de **\$18.844.770,00**, por concepto de capital representado en el pagaré No. 1703213.
  - e) Por la suma de **\$1.643.955,00**, por concepto de intereses corrientes causados respecto del pagaré No. 1703213.



- f) Por los intereses moratorios sobre el capital de **\$18.844.770,00**, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, causados desde que se hizo exigible, el 03 de diciembre de 2023, y hasta que se verifique su pago.
- g) Sobre las costas y agencias en derecho se resolverán en su oportunidad.
2. Notifíquese este proveído al demandado, conforme a la ley, artículos 291 y 292 del C. G. del P, en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, y señálese que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar art. 431 ibídem, y diez (10) para proponer excepciones art. 442 Eiusdem.
3. Reconózcase personería al Dr. OSCAR IVAN GARZÓN GUEVARA, en los términos del poder debidamente conferido por la parte demandante, para el presente caso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **18 de marzo de 2024**  
El auto anterior queda notificado a las partes por  
anotación en el ESTADO **12**



**CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ**  
Secretario

Firmado Por:  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b740341f0ca69ffd9541ac7a20c1178c0c4e24f560b7634133595ffb6b44962**

Documento generado en 15/03/2024 02:16:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** VERBAL ESPECIAL –LEY 1561 DE 2012  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2024-00113-00  
**DEMANDANTE:** CLAUDIA MARCELA CASTILLO REINA  
**DEMANDADO:** GUSTAVO EMILIO BENÍTEZ GARZÓN y Otros  
**ASUNTO:** AUTO RECHAZA DEMANDA INDEBIDA  
SUBSANACIÓN

Vista la constancia secretaría que antecede, procede el despacho a resolver lo pertinente al interior de la presente demanda verbal especial para la titulación de la posesión material sobre inmuebles urbanos y rurales de pequeña entidad económica, y saneamiento de títulos con falsa tradición promovida por la señora CLAUDIA MARCELA CASTILLO REINA.

Mediante auto calendado del primero (01) de marzo de dos mil veinticuatro (2024), se inadmitió la demanda, y se le ordenó a la parte actora para que en el término de cinco (5) días procediera a subsanar una serie de defectos avisados, y que impidían proceder con su admisión. A dichos reparos, la parte actora allegó escrito mediante correo electrónico, el once (11) de ese mismo mes y año.

Revisado el escrito de subsanación, se observa que no fueron atendidas todas las falencias enunciadas en el proveído antes referido, pues no se aportó en primera medida, el certificado especial del registrador, dentro del que se pudieran acreditar los titulares del derecho real principal; igualmente, tampoco se dispuso a consignar el plano certificado por la autoridad catastral competente, del cual se pudiera extraer la localización del inmueble objeto de la solicitud, su cabida, sus linderos con las respectivas medidas, el nombre completo e identificación de colindantes, la destinación económica, la vigencia de la información y la dirección o el nombre con el que se conoce el inmueble rural en la región.

Así las cosas, como quiera que no fueron aportados los documentos mencionados, y exigidos por este despacho en cumplimiento a los requisitos que la misma ley establece, así entonces, el demandante no atendió el llamamiento que se le hizo en auto anterior, encuentra esta judicatura que el apoderado no subsanó en debida forma los defectos conocidos, por lo que se dispondrá el rechazo de la demanda que motiva este proceso, de conformidad con lo enablado en el artículo 90 del C.G.P.

En consecuencia, se



## 1. RESUELVE:

1. **RECHAZAR** por indebida subsanación, la presente demanda verbal especial para la titulación de la posesión material sobre inmuebles urbanos y rurales de pequeña entidad económica, y saneamiento de títulos con falsa tradición, por las razones expuestas con anterioridad.
2. Por secretaría, efectúense las desanotaciones del caso.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>18 de marzo de 2024</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>12</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
--

Firmado Por:  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Funza - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a5f3826bdac920032ce38c359f64e9357093013bc3b213eea14e540bec9931f1**

Documento generado en 15/03/2024 02:16:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** DECLARATIVO -REIVINDICATORIO  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2024-00151-00  
**DEMANDANTE:** TERESA MARTINEZ DE CASTRO  
**DEMANDADO:** FANOR BERNAL y Otros  
**ASUNTO:** AUTO RECHAZA DEMANDA POR COMPETENCIA

Procede el Despacho a resolver lo pertinente a la admisión, o no, de la presente demanda declarativa reivindicatoria de dominio promovida por la señora TERESA MARTÍNEZ DE CASTRO, por intermedio de apoderado, en contra de FANOR BERNAL, JOSE MIGUEL LOPEZ MARTINEZ y SANDRA ARANA BACARALDO.

Analizado el escrito génesis de la acción, se observa que esta Judicatura no resulta competente para conocer del asunto teniendo en cuenta el fuero de competencia por factor territorial aplicable.

En efecto, reseña el numeral 7° del artículo 28 del C.G.P. que, *en los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.* De lo anterior, puede extraerse con mediana claridad, que en los procesos que por su naturaleza buscan el restablecimiento, o para el caso que nos ocupa, la reivindicación del derecho real de dominio, será competente el Juez donde se ubique el predio objeto del litigio.

En el caso de marras, se logra observar que el bien inmueble objeto de la demanda no se encuentra localizado en esta urbe citadina, lo cual hace que esta Juez no tenga la competencia para conocer del asunto, de conformidad a la norma citada en precedencia. Lo anterior se desprende del libelo introductorio, y de los anexos de la demanda, en los cuales se observa que el inmueble pretendido en acción reivindicatoria se encuentra en el Bituima, Cundinamarca.

Así entonces, a quien le asiste la competencia para conocer de este tópico es al Juez Promiscuo Municipal de Bituima -Cundinamarca, por ende, y en atención a lo estatuido en el Parágrafo 2° del Art. 90 del C.G.P. se dispondrá el rechazo de la demanda, y se ordenará su remisión junto con sus anexos, al Juez Promiscuo Municipal de esa dependencia judicial para su intervención, en atención a lo previsto en el numeral 7° del Art. 28 del C.G.P.

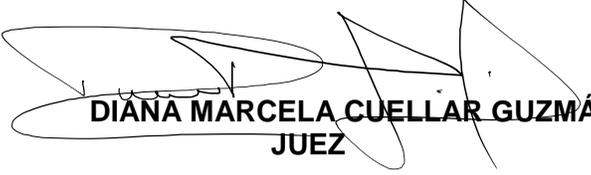
En mérito de lo expuesto, se



**RESUELVE:**

1. **RECHAZAR** por competencia, la presente demanda declarativa de reivindicación de dominio, por las razones expuestas con anterioridad.
2. **DISPONER** Por secretaría, la remisión del expediente al Juez Promiscuo Municipal de Bituima -Cundinamarca, para su conocimiento.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>18 de marzo de 2024</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>12</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
--

Firmado Por:  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Funza - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **57ae8700fe904fb43a5310dbc343ac6e7d09ad064958a02d78ba58345fa965cb**

Documento generado en 15/03/2024 02:16:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Funza, diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:**        **INSOLVENCIA DE PERSONA NATURAL NO  
COMERCIANTE**

**RADICADO:**         **25286-40-03-002-2024-00152-00**

**DEMANDANTE:**     **WILLIAM ANDRÉS PÉREZ CHAPARRO**

**DEMANDADO:**     **BANCO DAVIVIENDA S.A., BANCO DE BOGOTÁ  
S.A., BANCO CAJA SOCIAL S.A., JOSÉ  
ALFREDO PÉREZ CHAPARRA, ARMANDO  
RODRÍGUEZ VELOZA Y LEONARDO MARTÍNEZ**

**ASUNTO:**            **AUTO RECHAZA SOLICITUD**

Procede el despacho a proveer sobre la admisión, o no, de la presente solicitud de insolvencia de persona natural no comerciante, que pretende adelantar el señor **WILLIAM ANDRÉS PÉREZ CHAPARRO** para la negociación de deudas.

Revisado el escrito genitor, se observa que este despacho carece de competencia para conocer el presente trámite, como pasa a verse:

El art. 534 del C.G.P. señala, respecto de la competencia de la jurisdicción civil, que “*De las controversias previstas en este título conocerá, en única instancia, el juez civil municipal del domicilio del deudor o del domicilio en donde se adelante el procedimiento de negociación de deudas o validación del acuerdo*”. De lo cual, se extrae que para iniciar este tipo de trámite el interesado ha debido previamente surtir el procedimiento de negociación de deudas que es el trámite inicial dentro de los procesos de insolvencia.

Por su parte, el inciso primero del artículo 533 del C.G.P. dispone:

*“Conocerán de los procedimientos de negociación de deudas y convalidación de acuerdos de la persona natural no comerciante los centros de conciliación del lugar del domicilio del deudor expresamente autorizados por el Ministerio de Justicia y del Derecho para adelantar este tipo de procedimientos, a través de los conciliadores inscritos en sus listas. Las notarías del lugar de domicilio del deudor, lo harán a través de sus notarios y conciliadores inscritos en las listas conformadas para el efecto de acuerdo con el reglamento”.*

Así las cosas, el trámite inicial se surte ante los centros de conciliación o notarías debidamente autorizadas en el que se inicia la negociación de deudas y convalidación de acuerdos y



posteriormente, de las controversias u objeciones que resulten de dicho trámite, entra a ser competente el juez civil municipal.

En el caso de marras, se advierte de los hechos de la solicitud que no se ha surtido el trámite inicial ante las mentadas autoridades, así mismo, no se aportó prueba alguna al respecto, por lo que se deberá rechazar la solicitud al no ser este despacho competente para conocer de dicho procedimiento de negociación de deudas, sino solo ante controversias u objeciones que se hagan respecto de aquel.

Así mismo, cabe señalar que conforme lo establece el art 563, en concordancia con el art. 561 del C.G.P., la apertura de la liquidación patrimonial de persona natural no comerciante solo se inicia en el evento de que la negociación fracase o por nulidad o incumplimiento del acuerdo de pago. De modo que, se hace necesario que el interesado previo a acudir al juez inicie el trámite ante las entidades de que trata el art. 533 del C.G.P.

Se abstendrá el despacho de remitir la presente solicitud a alguna entidad determinada por la ley, habida cuenta que el interesado debe presentar por sí mismo la solicitud ante la autoridad competente, según lo establece el artículo 539 del estatuto procesal.

En mérito de lo expuesto, se

#### **RESUELVE:**

1. **RECHAZAR** por falta de competencia, la presente solicitud de insolvencia de persona natural no comerciante por negociación de deudas, que adelanta el señor WILLIAM ANDRÉS PÉREZ CHAPARRO, por las razones expuestas en la parte motiva.

Por secretaría efectúense las desanotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**



JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **18 de marzo de 2024**  
El auto anterior queda notificado a las partes por  
anotación en el ESTADO 12

CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ  
Secretario

Firmado Por:  
Diana Marcela Cuellar Guzman  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Funza - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **32d3561317f25448d158eb0a0ac44ba8c68012529a19c42695ffd69af518ee6f**

Documento generado en 15/03/2024 02:16:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2024-00153-00  
**DEMANDANTE:** CONJUNTO RESIDENCIAL ZUAME 3 CASAS P.H.  
**DEMANDADO:** DIANA PAOLA MEJÍA CARVAJAL  
**ASUNTO:** AUTO INADMITE DEMANDA

Procede el despacho a proveer sobre la admisión, o no, de la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía promovida por el CONJUNTO RESIDENCIAL ZUAME 3 CASAS P.H., por intermedio de apoderado judicial, en contra de DIANA PAOLA MEJÍA CARVAJAL.

Revisado el escrito genitor, se observa que la misma no cumple con todos los requisitos formales ordenados por el Artículo. 82 del C.G.P., por ende, y con fundamento en el Artículo 90 de la misma norma, Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes, la Juez Segunda Civil Municipal de Funza -Cundinamarca,

#### **RESUELVE:**

Inadmitir la demanda para que, dentro del término de cinco (05) días, so pena de rechazo, subsane los siguientes defectos:

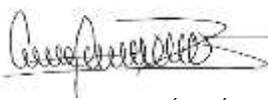
1. Sírvase aclarar el documento arrimado con el escrito de la demanda, y el cual hace las veces de título ejecutivo base de la presente acción, toda vez que dentro del mismo se dice que quienes ostentan la calidad de deudores por los conceptos allá descritos, son los señores ANDREA YISELA FUENTES TRUJILLO y DAVID FELIPE GARCIA RODRIGUEZ, pero véase que la demanda, así como el poder adosado, van dirigidos para iniciarse la acción ejecutiva en contra de DIANA PAOLA MEJÍA CARVAJAL, como quien adeuda las sumas de dinero ahí relacionadas.
2. Aporte el certificado de existencia y representación legal del Conjunto Residencial demandante, con una expedición no mayor a treinta (30) días, de conformidad a lo exigido por el artículo 85 del C.G.P.

#### **NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE FUNZA CUNDINAMARCA

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>18 de marzo de 2024</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>12</b></p> <p></p> <p>CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
---

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **04c0404d15f200c9c4526638c34534aa5290ad6d61e494b1408577601a347a59**

Documento generado en 15/03/2024 02:16:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2024-00154-00  
**DEMANDANTE:** CONJUNTO RESIDENCIAL ZUAME 3 CASAS  
P.H.  
**DEMANDADO:** ASTRID LILIANA GIRALDO PUENTES  
**ASUNTO:** AUTO LIBRA MANDAMIENTO

Vista la constancia secretarial que antecede, y, una vez revisado el escrito de demanda, y por ser pertinente el Despacho, se procederá a admitir la demanda ejecutiva de mínima cuantía, promovida por el CONJUNTO RESIDENCIAL ZUAME 3 CASAS P.H., en contra de ASTRID LILIANA GIRALDO PUENTES al tenor de los títulos ejecutivos base de la presente ejecución, y como quiera que, reúne los requisitos exigidos en los art. 82, 84 y s.s. del C.G.P y los art. 422, 424 y s.s *ibidem* y demás normas concordantes y complementarias, se

**RESUELVE:**

1. Librar mandamiento de pago por la vía del proceso ejecutivo de mínima cuantía a favor del **CONJUNTO RESIDENCIAL ZUAME 3 CASAS P.H**, identificado con el NIT 900.417.837-3, en contra de **ASTRID LILIANA GIRALDO PUENTES**, identificada con C.C. No. 52.474.371, por las siguientes sumas de dinero correspondientes al título ejecutivo de certificación de deuda:
  - a. Por la suma de **\$4.352.573,00 m/cte**, por concepto del no pago de las expensas ordinarias dejadas de cancelar en el periodo comprendido entre el mes de febrero de 2017, y noviembre de 2023.
  - b. Por los intereses de mora causados sobre cada una de las expensas ordinarias no pagadas y descritas en el literal a. de este auto, desde que se hicieron exigibles, esto es, desde el mes de febrero de 2017 y hasta que se verifique el pago total de la obligación, sin que exceda la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.
  - c. Por la suma de **\$367.970,00 m/cte**, por concepto de las expensas extraordinarias no pagadas.
  - d. Por los intereses de mora causados sobre cada una de las expensas extraordinarias no pagadas y descritas en el literal c. de este auto, desde que se hicieron exigibles, y hasta que se verifique el pago total de la obligación, sin que



- exceda la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.
- e. Por las expensas ordinarias, extraordinarias, sanciones y demás obligaciones accesorias establecidas por la administración que se sigan causando con posterioridad a la presentación de la demanda, con sus correspondientes intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación, de conformidad con el artículo 431 del C.G.P.
- f. Por la suma de **\$159.800,00 m/cte**, por concepto de sanción de inasistencia a Asamblea.
2. Notifíquese este proveído al demandado, conforme a la ley, artículos 291 y 292 del C. G. del P, en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, y señálese que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar art. 431 ibídem, y diez (10) para proponer excepciones art. 442 Ejusdem.
3. Reconózcase personería a la Dra. MONICA PATRICIA HORTUA PEÑUELA, en los términos del poder debidamente conferido por la parte demandante, para el presente caso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO  Funza, Cundinamarca <b>18 de marzo de 2024</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO 12  CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario
---

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d90c0a6f686ed8de47ad1ce3715686075b1f9acdb19ebf75625e90f7f4f7f52**

Documento generado en 15/03/2024 02:16:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2024-00155-00  
**DEMANDANTE:** FINANCIERA COMULTRASAN  
**DEMANDADO:** GLORIA HELENA YAYA y Otro  
**ASUNTO:** AUTO LIBRA MANDAMIENTO EJECUTIVO

Procede el despacho a proveer sobre la admisión, de la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía promovida por la sociedad FINANCIERA COMULTRASAN, en contra de GLORIA HELENA YAYA y NILSON YOBANY MONCADA YAYA.

Revisado el escrito genitor, se observa que la misma cumple con todos los requisitos formales ordenados por el Artículo. 82 del C.G.P., así mismo, y como quiera que la obligación puesta al estrado como báculo de la ejecución cumple con los requisitos de ser clara, expresa y actualmente exigible a la luz de lo dispuesto en el artículo 430<sup>1</sup> de ese mismo estatuto procesal, con fundamento en el Artículo 90 *ibídem.*, Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes, la Juez Segunda Civil Municipal de Funza -Cundinamarca,

#### RESUELVE:

1. Librar mandamiento de pago por la vía del proceso ejecutivo de mínima cuantía a favor de la **FINANCIERA COMULTRASAN** y en contra de los señores **GLORIA HELENA YAYA y NILSON YOBANY MONCADA YAYA**, por las siguientes sumas de dinero contenidas en el pagaré No. 083-0264-004842132:

- a. Por la suma de **\$8.637.131 m/cte**, por concepto del capital.

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 430. MANDAMIENTO EJECUTIVO.** Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.

Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso.

Cuando como consecuencia del recurso de reposición el juez revoque el mandamiento de pago por ausencia de los requisitos del título ejecutivo, el demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria del auto, podrá presentar demanda ante el juez para que se adelante proceso declarativo dentro del mismo expediente, sin que haya lugar a nuevo reparto. El juez se pronunciará sobre la demanda declarativa y, si la admite, ordenará notificar por estado a quien ya estuviese vinculado en el proceso ejecutivo.

Vencido el plazo previsto en el inciso anterior, la demanda podrá formularse en proceso separado.

De presentarse en tiempo la demanda declarativa, en el nuevo proceso seguirá teniendo vigencia la interrupción de la prescripción y la inoperancia de la caducidad generados en el proceso ejecutivo.

El trámite de la demanda declarativa no impedirá formular y tramitar el incidente de liquidación de perjuicios en contra del demandante, si a ello hubiere lugar.

Dirección: Carrera 14 No. 12-54 Piso 4

[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

Correo Electrónico: [j02cmpalfunza@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cmpalfunza@cendoj.ramajudicial.gov.co)

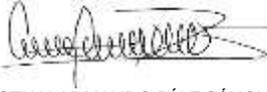
Funza-Cundinamarca Colombia



- b. Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, desde el momento en que se hizo exigible la obligación, esto es, desde el 10 de junio de 2023 y hasta que se verifique el pago total de la misma, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.
2. Notifíquese este proveído al demandado conforme a la ley, y señálese que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar (art. 431 C.G.P.), y diez (10) para proponer excepciones (art. 442 C.G.P.).
3. Reconocer personería adjetiva a la firma RODRÍGUEZ Y CORREA ABOGADOS S.A.S., representada legalmente por su gerente, el Dr. (a) LUIS CARLOS CASTRO RESTREPO, para que represente los intereses del ejecutante, en los términos del poder debidamente otorgado.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>18 de marzo de 2024</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>12</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
--

Firmado Por:  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e7463821bac13cf65144d508951a51fc0e972f5552d343b0d8a5eb2e730f168**

Documento generado en 15/03/2024 02:16:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA: EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
**RADICADO: 25286-40-03-002-2024-00158-00**  
**DEMANDANTE: FELDER METALL S.A.S.**  
**DEMANDADO: MACHINE TECHNOLOGIES SERVICES S.A.S.**  
**ASUNTO: AUTO INADMITE**

Procede el despacho a proveer sobre la admisión, o no, de la presente demanda ejecutiva singular de mínima cuantía promovida por FELDER METALL S.A.S., en contra de MACHINE TECHNOLOGIES SERVICES S.A.S.

Revisado el escrito genitor, se observa que no cumple con todos los requisitos formales ordenados por el art. 82 del C.G.P y por la Ley 2213 de 2022, por ende, se procederá a inadmitir la presente demanda para que dentro del término de cinco (5) días, so pena de rechazo, la parte demandante subsane los siguientes defectos:

1. Aporte las facturas cambiarias de venta correspondientes a las No. FV4786, FV4812, FV4813, FV4901, FV4916, FV4941, FV4942, FV4957, FV4975, FV4976, FV4981 y FV5020, así como también el certificado expedido por la superintendencia bancaria, relacionados en el acápite de pruebas y anexos de la demanda, los cuales constituyen requisito formal de la demanda conforme lo establece el art. 84 del C.G.P.
2. Allegue, en medio magnético, el formato "XML" de las facturas de venta electrónica (título -valor), en las cuales sea posible validar ante la DIAN:
  - El código único de factura electrónica -CUFE
  - El código QR
  - La firma digital
  - El proveedor tecnológico autorizado por la DIAN
  - El valor alfanumérico que permite identificar de manera inequívoca y exclusiva la factura electrónica.

Lo anterior, en atención a las exigencias establecidas en los artículos 773 y 774 del Código de Comercio, y demás normas concordantes Decretos 1074 de 2015, 1349 de 2016, 1154 de 2020, artículo 617 del Estatuto Tributario y Decreto 2242 de 2015 (Artículo 1.6.1.4.1.3.).



3. Aporte las constancias que acrediten que el comprador, o beneficiario del servicio, recibió la factura objeto de la ejecución, conforme lo exige el artículo 773 y 774 del Código de Comercio.
4. Allegue el poder conferido a la Dra. ANA LUCÍA AMAYA PAMPLONA, toda vez que no fue aportado con la demanda siendo que constituye requisito formal de la misma según lo establece el art. 84 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, se

### RESUELVE:

1. Inadmitir la demanda para que, dentro del término de cinco (05) días, so pena de rechazo, subsane los defectos indicados en la parte considerativa de esta providencia.

### NOTIFÍQUESE



**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **18 de marzo de 2024**  
El auto anterior queda notificado a las partes por  
anotación en el ESTADO 12



CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ  
Secretario

Firmado Por:

Diana Marcela Cuellar Guzman

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48b10957567cd2ce48a19d2106eceb181dfee025f1521c050ce2db24774a3e90**

Documento generado en 15/03/2024 03:49:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2024-00159-00  
**DEMANDANTE:** BANCO FINANDINA S.A. BIC  
**DEMANDADO:** JHOVANNIS ABIT ARRIETA LOPEZ  
**ASUNTO:** AUTO LIBRA MANDAMIENTO EJECUTIVO

Procede el despacho a proveer sobre la admisión, de la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía promovida por la sociedad BANCO FINANDINA S.A. BIC, en contra de JHOVANNIS ABIT ARRIETA LOPEZ.

Revisado el escrito genitor, se observa que la misma cumple con todos los requisitos formales ordenados por el Artículo. 82 del C.G.P., así mismo, y como quiera que la obligación puesta al estrado como báculo de la ejecución cumple con los requisitos de ser clara, expresa y actualmente exigible a la luz de lo dispuesto en el artículo 430<sup>1</sup> de ese mismo estatuto procesal, con fundamento en el Artículo 90 *ibídem.*, Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes, la Juez Segunda Civil Municipal de Funza -Cundinamarca,

#### RESUELVE:

1. Librar mandamiento de pago por la vía del proceso ejecutivo de mínima cuantía a favor de la sociedad **BANCO FINANDINA S.A. BIC** y en contra de **JHOVANNIS ABIT ARRIETA LOPEZ**, por las siguientes sumas de dinero contenidas en el título valor, pagaré desmaterializado custodiado por DECEVAL “*certificado de depósito en administración para el ejercicio de derechos patrimoniales*” No. 0017888146, y que contiene la obligación Pagaré No. 29777712:

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 430. MANDAMIENTO EJECUTIVO.** Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.

Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso.

Cuando como consecuencia del recurso de reposición el juez revoque el mandamiento de pago por ausencia de los requisitos del título ejecutivo, el demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria del auto, podrá presentar demanda ante el juez para que se adelante proceso declarativo dentro del mismo expediente, sin que haya lugar a nuevo reparto. El juez se pronunciará sobre la demanda declarativa y, si la admite, ordenará notificar por estado a quien ya estuviese vinculado en el proceso ejecutivo.

Vencido el plazo previsto en el inciso anterior, la demanda podrá formularse en proceso separado.

De presentarse en tiempo la demanda declarativa, en el nuevo proceso seguirá teniendo vigencia la interrupción de la prescripción y la inoperancia de la caducidad generados en el proceso ejecutivo.

El trámite de la demanda declarativa no impedirá formular y tramitar el incidente de liquidación de perjuicios en contra del demandante, si a ello hubiere lugar.

Dirección: Carrera 14 No. 12-54 Piso 4

[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

Correo Electrónico: [j02cmpalfunza@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cmpalfunza@cendoj.ramajudicial.gov.co)

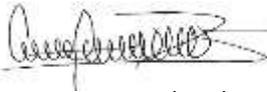
Funza-Cundinamarca Colombia



- a) Por la suma de \$20.709.555 m/cte, por concepto del capital.
  - b) Por el interés moratorio generados sobre el capital anterior, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el momento en que se hizo exigible la obligación, esto es, desde el 21 de febrero de 2024 y hasta cuando se efectúe el pago total de la misma.
  - c) Por la suma de \$1.391.438 m/cte, por concepto de los intereses remuneratorios causados y no pagados, desde el 26 de noviembre de 2023 hasta el 19 de febrero de 2024.
2. Notifíquese este proveído al demandado conforme a la ley, y señálese que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar (art. 431 C.G.P.), y diez (10) para proponer excepciones (art. 442 C.G.P.).
  3. Reconocer personería adjetiva al (la) Dr. (a) JOSE WILSON PATIÑO FORERO, para que represente los intereses del ejecutante, en los términos del poder debidamente otorgado.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>18 de marzo de 2024</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>12</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
--

Firmado Por:

**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **715d02409ab96b9900755972275f10eb4eff76aabd4ee54ca229c90bd69da436**

Documento generado en 15/03/2024 02:16:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA: EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
**RADICADO: 25286-40-03-002-2024-00160-00**  
**DEMANDANTE: SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**  
**DEMANDADO: SANDRA PATRICIA DUARTE**  
**ASUNTO: AUTO LIBRA MANDAMIENTO**

Vista la constancia secretarial que antecede, dado que la demanda ejecutiva de mínima cuantía instaurada por SCOTIABANK COLPATRIA S.A., por medio de apoderado judicial, en contra de SANDRA PATRICIA DUARTE, fue presentada en debida forma y reúne los requisitos de ley señalados en los artículos 82 y 90 del C.G.P., Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes, se ADMITIRA la misma y se le imprimirá el trámite de proceso ejecutivo de mínima cuantía.

#### **R E S U E L V E:**

1. Librar mandamiento de pago por la vía del proceso ejecutivo de mínima cuantía a favor de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, identificado con NIT 860.034.594-1, en contra de **SANDRA PATRICIA DUARTE**, identificada con C.C. No. 52.660.168, por las siguientes sumas de dinero:
  - a) Por la suma de **\$42.261.051,00**, por concepto de capital representado en el pagaré No. 17947048.
  - b) Por la suma de **\$3.845.390,00**, por concepto de intereses corrientes.
  - c) Por los intereses moratorios sobre el capital de **\$42.261.051,00**, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, causados desde que se hizo exigible, el 05 de enero de 2024, y hasta que se verifique su pago.
  - d) Sobre las costas y agencias en derecho se resolverán en su oportunidad.
2. Notifíquese este proveído al demandado, conforme a la ley, artículos 291 y 292 del C. G. del P, en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, y señálese que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar art. 431 ibídem, y diez (10) para proponer excepciones art. 442 Eiusdem.
3. Reconózcase personería al Dr. DARIO ALFONSO REYES GÓMEZ, en los términos



del poder debidamente conferido por la parte demandante, para el presente caso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA  
NOTIFICACION POR ESTADO

Funza, Cundinamarca **18 de marzo de 2024**  
El auto anterior queda notificado a las partes por  
anotación en el ESTADO **12**



**CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ**  
Secretario

Firmado Por:  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94b13eb68e5fdaac856573d05bcd1803add36db80c7fd8d27069a8142fc9575f**

Documento generado en 15/03/2024 03:49:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2024-00161-00  
**DEMANDANTE:** CONJUNTO RESIDENCIAL TORRES DE ZUAME  
PINARES P.H.  
**DEMANDADO:** CRISTIAN CAMILO GARCIA CONTRERAS y Otros  
**ASUNTO:** AUTO INADMITE DEMANDA

Procede el despacho a proveer sobre la admisión, o no, de la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía promovida por el CONJUNTO RESIDENCIAL TORRES DE ZUAME PINARES P.H., por intermedio de apoderado judicial, en contra de CRISTIAN CAMILO GARCIA CONTRERAS, CINDY PAOLA GARCIA CONTRERAS Y BERTHA JANNETH CONTRERAS MARTINEZ.

Revisado el escrito genitor, se observa que la misma no cumple con todos los requisitos formales ordenados por el Artículo. 82 del C.G.P., por ende, y con fundamento en el Artículo 90 de la misma norma, Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes, la Juez Segunda Civil Municipal de Funza -Cundinamarca,

#### **RESUELVE:**

Inadmitir la demanda para que, dentro del término de cinco (05) días, so pena de rechazo, subsane los siguientes defectos:

1. Adecue el poder adosado y el escrito de la demanda, con el fin de dirigirlo al Juez competente, en cumplimiento a lo instruido por el Artículo 74 y 82 del C.G.P. Lo anterior, toda vez que se indicó como Juez competente, el Juez Civil Municipal o de Pequeñas Causas de Bogotá D.C., el cual pertenece a una municipalidad con jurisdicción territorial distinta a la de este Despacho Judicial.
2. Sírvase adecuar el escrito de la demanda, en el sentido de aclarar las pretensiones “SEXAGESIMO OCTAVA” y “OCTOGESIMO TERCERO” del acápite correspondiente, pues se pide librar mandamiento por los mismos conceptos y valores que los deprecados en sus apartes inmediatamente anteriores, lo cual no concuerda con lo contenido en el certificado que hace las veces de Título Ejecutivo expedido por el Representante Legal del Conjunto Residencial demandante. Lo anterior, de conformidad a lo exigido por el numeral 4º, artículo 82 *ibídem*.
3. Aporte el certificado de existencia y representación legal del Conjunto Residencial demandante, con una expedición no mayor a treinta (30) días, de conformidad a lo



exigido por el artículo 85 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>18 de marzo de 2024</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>12</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
---

Firmado Por:  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c80f0760d74cd00b75f80ea6e48be0739adf7ab1165cf912b0dc362a90ec96ea**

Documento generado en 15/03/2024 02:16:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2024-00162-00  
**DEMANDANTE:** CONJUNTO RESIDENCIAL TORRES DE ZUAME  
PINARES P.H.  
**DEMANDADO:** MARTHA ISABEL SALDAÑA  
**ASUNTO:** AUTO INADMITE DEMANDA

Procede el despacho a proveer sobre la admisión, o no, de la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía promovida por el CONJUNTO RESIDENCIAL TORRES DE ZUAME PINARES P.H., por intermedio de apoderado judicial, en contra de MARTHA ISABEL SALDAÑA.

Revisado el escrito genitor, se observa que la misma no cumple con todos los requisitos formales ordenados por el Artículo. 82 del C.G.P., por ende, y con fundamento en el Artículo 90 de la misma norma, Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes, la Juez Segunda Civil Municipal de Funza -Cundinamarca,

**RESUELVE:**

Inadmitir la demanda para que, dentro del término de cinco (05) días, so pena de rechazo, subsane los siguientes defectos:

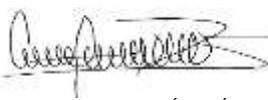
1. Adecue el poder adosado y el escrito de la demanda, con el fin de dirigirlo al Juez competente, en cumplimiento a lo instruido por el Artículo 74 y 82 del C.G.P. Lo anterior, toda vez que se indicó como Juez competente, el Juez Civil Municipal o de Pequeñas Causas de Bogotá D.C., el cual pertenece a una municipalidad con jurisdicción territorial distinta a la de este Despacho Judicial.
2. Aporte el certificado de existencia y representación legal del Conjunto Residencial demandante, con una expedición no mayor a treinta (30) días, de conformidad a lo exigido por el artículo 85 del C.G.P.
3. Aporte el certificado de tradición del inmueble que genera cuotas de administración, del cual se solicita se libre mandamiento de pago, toda vez que no fue aportado con la demanda y fue relacionado en el acápite de pruebas y anexos de la demanda, los cuales constituyen requisito formal de la demanda conforme lo establece el art. 84 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE FUNZA CUNDINAMARCA

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>18 de marzo de 2024</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>12</b></p> <p></p> <p>CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
---

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Cuellar Guzman**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **96d00f534060e150c27e56c211a32daad87bf5fcbcc4618ce451f257901532a**

Documento generado en 15/03/2024 03:49:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2024-00163-00  
**DEMANDANTE:** RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO  
**DEMANDADO:** CRISTHIAN DANILO RODRIGUEZ TAVERA  
**ASUNTO:** AUTO RECHAZA DEMANDA POR COMPETENCIA

Vista la constancia Secretarial que antecede, sería del caso entrar a resolver lo pertinente a la admisión, o no, de la demanda, de no ser porque encuentra este Estrado Judicial que no resulta competente para conocer del asunto teniendo en cuenta el fuero de competencia por factor territorial aplicable.

En efecto, el numeral 3° del Art. 28 del C.G.P., determinó que *en los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.* De la lectura introductoria de la demanda, se desprende que, la misma va dirigida en contra del señor **CRISTHIAN DANILO RODRIGUEZ TAVERA** identificado(a) con CC 1073249557, **con domicilio en la ciudad de Medellín**, en virtud a las obligaciones contenidas en el pagaré título valor suscrito por este último, del cual exige su cobro. Pero sucede que, revisado el título valor allegado (Pagaré), por ningún lado se desprende que la obligación deba cumplirse en el Municipio de Funza, Cundinamarca, o que haya sido creado en esta ciudad, de manera que la competencia que entraría a regir, sería la general que dispone el numeral 1° de la norma referida. Nótese que la parte actora, optó por escoger como lugar de competencia el domicilio del demandado, el cual es la ciudad antes mencionada.

Así las cosas, como quiera que el domicilio del ejecutado, es en la ciudad de Medellín - Antioquia, en cumplimiento a lo estatuido en el Parágrafo 2° del Art. 90 del C.G.P. se dispondrá el rechazo de la demanda, y se ordenara su remisión junto con sus anexos, a los Jueces Civiles Municipales de esa judicatura para su conocimiento, en atención a lo previsto en el numeral 1° del Art. 28 del C.G.P.

En consecuencia, la Juez Segunda Civil Municipal de Funza, Cundinamarca,

## 1. RESUELVE:

1. **RECHAZAR** por competencia, la presente demanda ejecutiva, por las razones expuestas con anterioridad.



2. **DISPONER** Por secretaría, la remisión del expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Medellín –Antioquia para que previo reparto, procedan a su conocimiento, conforme a lo ya expuesto.

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>18 de marzo de 2024</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>12</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
--

Firmado Por:  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **135f3c27dbfe5b7a41398cd52ae93a2399e4ba18f678e747a5b7e0bb72bfd0d1**

Documento generado en 15/03/2024 02:16:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** DECLARATIVO -DIVISORIO  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2024-00165-00  
**DEMANDANTE:** AUGUSTO SANTOS PARRA  
**DEMANDADO:** FLORALBA PORTILLO DÍAZ  
**ASUNTO:** AUTO INADMITE DEMANDA

Procede el despacho a proveer sobre la admisión, o no, de la presente demanda declarativa especial divisoria promovida por el señor AUGUSTO SANTOS PARRA.

Revisado el escrito genitor, se observa que la misma no cumple con todos los requisitos formales ordenados por el Artículo. 82 del C.G.P., y especiales contenidos en el canon 406 *ibídem.*, por ende, y con fundamento en el Artículo 90 de la misma norma, Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes, la Juez Segunda Civil Municipal de Funza -Cundinamarca,

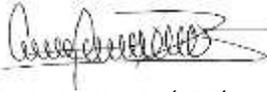
### 1. RESUELVE:

Inadmitir la demanda para que, dentro del término de cinco (05) días, so pena de rechazo, subsane los siguientes defectos:

1. Adecue el escrito de la demanda, en el sentido de indicar el domicilio de la parte demandada, conforme lo exige el numeral 2° del artículo 82 del C.G.P.
2. Allegue dictamen pericial que determine el valor del bien, el tipo de división procedente, la partición y el valor de las mejoras si fuere el caso, tal y como lo exige el inciso final de cardinal 406 del *ibídem.*

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
JUEZ

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>18 de marzo de 2024</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>12</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
--

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a91699ed51a3d904dc30e16a7fed3b00b19b0d9b2efc39e6139d25c7a44d02d**

Documento generado en 15/03/2024 03:49:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Funza, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 25286-40-03-002-2024-00167-00  
**DEMANDANTE:** COOPERATIVA FINANCIERA COTRAFA  
**DEMANDADO:** EDWARD DANIEL MANRIQUE SUAREZ  
**ASUNTO:** AUTO LIBRA MANDAMIENTO EJECUTIVO

Procede el despacho a proveer sobre la admisión, de la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía promovida por la sociedad COOPERATIVA FINANCIERA COTRAFA, en contra de EDWARD DANIEL MANRIQUE SUAREZ.

Revisado el escrito genitor, se observa que la misma cumple con todos los requisitos formales ordenados por el Artículo. 82 del C.G.P., así mismo, y como quiera que la obligación puesta al estrado como báculo de la ejecución cumple con los requisitos de ser clara, expresa y actualmente exigible a la luz de lo dispuesto en el artículo 430<sup>1</sup> de ese mismo estatuto procesal, con fundamento en el Artículo 90 *ibídem.*, Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes, la Juez Segunda Civil Municipal de Funza -Cundinamarca,

### **R E S U E L V E:**

1. Librar mandamiento de pago por la vía del proceso ejecutivo de mínima cuantía a favor de la sociedad **COOPERATIVA FINANCIERA COTRAFA** y en contra de **EDWARD DANIEL MANRIQUE SUAREZ**, por las siguientes sumas de dinero contenidas en el pagaré No. 061002579:

a) Por la suma de **\$1.508.643**, por concepto del capital.

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 430. MANDAMIENTO EJECUTIVO.** Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.

Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso.

Cuando como consecuencia del recurso de reposición el juez revoque el mandamiento de pago por ausencia de los requisitos del título ejecutivo, el demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria del auto, podrá presentar demanda ante el juez para que se adelante proceso declarativo dentro del mismo expediente, sin que haya lugar a nuevo reparto. El juez se pronunciará sobre la demanda declarativa y, si la admite, ordenará notificar por estado a quien ya estuviese vinculado en el proceso ejecutivo.

Vencido el plazo previsto en el inciso anterior, la demanda podrá formularse en proceso separado.

De presentarse en tiempo la demanda declarativa, en el nuevo proceso seguirá teniendo vigencia la interrupción de la prescripción y la inoperancia de la caducidad generados en el proceso ejecutivo.

El trámite de la demanda declarativa no impedirá formular y tramitar el incidente de liquidación de perjuicios en contra del demandante, si a ello hubiere lugar.

Dirección: Carrera 14 No. 12-54 Piso 4

[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

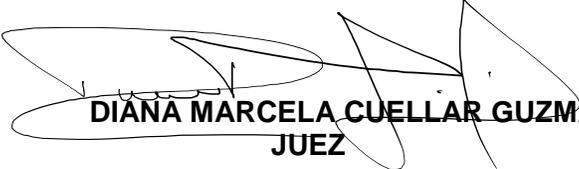
Correo Electrónico: [j02cmpalfunza@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cmpalfunza@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Funza-Cundinamarca Colombia



- b) Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, desde el momento en que se hizo exigible la obligación, esto es, desde el 17 de octubre de 2023 y hasta cuando se efectúe el pago total de la misma, liquidados a la tasa máxima legal permitido por la Superintendencia Financiera.
2. Notifíquese este proveído al demandado conforme a la ley, y señálese que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar (art. 431 C.G.P.), y diez (10) para proponer excepciones (art. 442 C.G.P.).
3. Reconocer personería adjetiva al (la) Dr. (a) RICHARD GIOVANNY SUAREZ TORRES, para que represente los intereses del ejecutante, en los términos del poder debidamente otorgado.

### NOTIFÍQUESE

  
**DIANA MARCELA CUELLAR GUZMÁN**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL FUNZA NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>Funza, Cundinamarca <b>18 de marzo de 2024</b> El auto anterior queda notificado a las partes por anotación en el ESTADO <b>12</b></p> <p> CRISTIAN ARMANDO DÍAZ SÁNCHEZ Secretario</p>
--

Firmado Por:  
**Diana Marcela Cuellar Guzman**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Funza - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **854db87bec74969e432854dd04662eac6674f6a4ab204f438084fa257beb39bb**

Documento generado en 15/03/2024 04:11:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**