



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00286-00

Conforme al artículo 90 del Código General del Proceso, se INADMITE la demanda, para que, dentro del término de cinco días, so pena de rechazo, su signatario subsane los siguientes defectos:

1. ALLEGARÁ el avalúo catastral del inmueble objeto de reivindicación del año 2023.
2. PRESENTARÁ la demanda subsanada debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, del ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

CB

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO. 02**  
FIJADO EL **15 DE ENERO DE 2024**

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1798fd8aec7c43acc4ada358a65413deee46f97bffecd9b84490a275e58e76f3**

Documento generado en 12/01/2024 02:55:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00285-00

Conforme al artículo 90 del Código General del Proceso, se INADMITE la demanda en referencia, para que, dentro del término de cinco días, so pena de rechazo, su signatario subsane los siguientes defectos:

1. ARRIMARÁ la totalidad de los documentos que enlista como medios de prueba y anexos de la demanda (art. 84 del C.G.P.).
2. PRESENTARÁ la demanda subsanada debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 02**  
FIJADO EL **15 DE ENERO DE 2024**

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ada2c42d02581b6bed6f83b816d0abe091b14a52cbb64de41512d30138788550**

Documento generado en 12/01/2024 02:51:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00284-00

En atención a la demanda ejecutiva que antecede y verificada la concurrencia de los presupuestos legales, el Despacho **DISPONE**:

**PRIMERO.** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía EJECUTIVA DE MAYOR CUANTÍA en favor de BANCO DAVIVIENDA S.A. contra JAIRO VELASCO GUEVARA, por las sumas y conceptos que enseguida se indican, con base en el título ejecutivo allegado:

- 1.1. \$298'585.653, por concepto de capital.
- 1.2. Por \$46'816.205 por concepto de intereses remuneratorios.
- 1.3. Por los intereses moratorios de la suma indicada en el literal 1.1., liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde la fecha de presentación de la demanda, hasta que se verifique el pago total.

**SEGUNDO.** NOTIFICAR esta providencia al extremo convocado, indicándole que cuenta con cinco (5) días para pagar y diez (10) días para proponer excepciones; términos que corren simultáneamente.

**TERCERO.** OFICIAR a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, en los términos del artículo 630 del Estatuto Tributario.

**CUARTO.** RECONOCER como representante judicial del extremo actor a la abogada DANYELA REYES GONZÁLEZ.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

CB

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO. 02**  
FIJADO EL **15 DE ENERO DE 2024**

Firmado Por:  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
Juez  
Juzgado De Circuito

Civil 055  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **452e5ed581c0deb64c95bdd84acd72f3155bc2de8d6ac7db611d7681f847d47c**

Documento generado en 12/01/2024 02:55:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00283-00

Conforme al artículo 90 del Código General del Proceso, se INADMITE la demanda en referencia, para que, dentro del término de cinco días, so pena de rechazo, su signatario subsane los siguientes defectos:

1. DEMOSTRARÁ, de manera adecuada, que el poder fue conferido mediante mensaje de datos o en su defecto allegará uno nuevo con la respectiva presentación personal. Lo anterior, teniendo en cuenta que la captura de pantalla allegada no permite efectuar esa corroboración.
2. ACLARARÁ el objeto y el fundamento fáctico y jurídico de las pretensiones; precisando la clase de acción que pretende incoar; individualizando de manera clara las pretensiones principales y consecuenciales; exponiendo cronológicamente los hechos que les servirían de sustento; e ilustrando al despacho sobre la fuente (legal o contractual) de la cual pretende derivar la obligación de garantía que pretende imponerle a su contraparte.
3. ACLARARÁ el trámite que debe imprimírsele a la actuación que pretende adelantar, es decir, declarativo de mayor cuantía o verbal sumario (esa misma enmienda deberá incluirse en el poder). Si trata del procedimiento **verbal sumario**, deberá tener en cuenta que ese trámite es de única instancia y, por ende, su conocimiento corresponde a los jueces civiles municipales.
4. INDICARÁ de manera completa los datos de identificación, domicilio y notificación (física y electrónica) de las partes y apoderados.
5. ELEGIRÁ -sin ambigüedades- uno solo de los criterios de competencia territorial aplicables a este asunto.
6. PRESENTARÁ la demanda subsanada debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 02  
FIJADO EL 15 DE ENERO DE 2024

**Firmado Por:**  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49addc97ad9a1fe8a60158f4e3658e710b9c6bdf3d43c0a7ea97238e0d3d22dc**

Documento generado en 12/01/2024 02:51:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00282-00

Conforme al artículo 90 del Código General del Proceso, se INADMITE la demanda, para que, dentro del término de cinco días, so pena de rechazo, su signatario subsane los siguientes defectos:

1. ACREDITARÁ el parentesco que existiría entre los demandantes.
2. PRECISARÁ porqué se considera que ocurrió una “sucesión procesal” en virtud de un fallecimiento que ocurrió cuando el proceso aún no había iniciado. De ser el caso efectuará las modificaciones correspondientes respecto a la calidad en la que actúan los demandantes.
3. PRESENTARÁ la demanda subsanada debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, del ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

CB

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO. 02  
FIJADO EL 15 DE ENERO DE 2024

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a1998fbc244f6cccd6a36c58d2be1475684763b1f516f97d4234da2c07c072d21**

Documento generado en 12/01/2024 02:55:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00281-00

Conforme al artículo 90 del Código General del Proceso, se INADMITE la demanda en referencia, para que, dentro del término de cinco días, so pena de rechazo, su signatario subsane los siguientes defectos:

1. ACLARARÁ el número del pagaré toda vez que el indicado en la demanda no corresponde al que se allegó como base de la ejecución.
2. INDICARÁ las operaciones aritméticas empleadas para hallar el valor por concepto de “intereses corrientes y de mora” que están siendo deprecados en la pretensión 2ª del escrito incoativo, especificándose: el capital, la tasa y discriminando el periodo con base en los que fueron liquidados.
3. CORREGIRÁ el libelo introductor y el acápite de “competencia” en cuanto a la cuantía del proceso.
4. PRESENTARÁ la demanda subsanada debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 02  
FIJADO EL 15 DE ENERO DE 2024

MC

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49a69d4f45567b62a17b1f1fea3cf885cb3ea308550160cef3f287a93dab9a85**

Documento generado en 12/01/2024 02:51:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00280-00

En atención a la demanda ejecutiva que antecede y verificada la concurrencia de los presupuestos legales, el Despacho **DISPONE**:

**PRIMERO.** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía EJECUTIVA DE MAYOR CUANTÍA en favor de BANCO DAVIVIENDA S.A. contra LEIDY MARCELA GARCÍA AMAYA, por las sumas y conceptos que enseguida se indican, con base en el título ejecutivo allegado:

- 1.1. \$154'143.323, por concepto de capital.
- 1.2. Por \$43'850.208 por concepto de intereses remuneratorios.
- 1.3. Por los intereses moratorios de la suma indicada en el literal 1.1., liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde la fecha de presentación de la demanda, hasta que se verifique el pago total.

**SEGUNDO.** NOTIFICAR esta providencia al extremo convocado, indicándole que cuenta con cinco (5) días para pagar y diez (10) días para proponer excepciones; términos que corren simultáneamente.

**TERCERO.** OFICIAR a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, en los términos del artículo 630 del Estatuto Tributario.

**CUARTO.** RECONOCER como representante judicial del extremo actor a la abogada DANYELA REYES GONZÁLEZ.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

CB

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO. 02**  
FIJADO EL **15 DE ENERO DE 2024**

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

Civil 055  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb0a93dfd73f67b995095b701971163aec0e90596cc7a2938f9596dde66313fe**

Documento generado en 12/01/2024 02:55:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00279-00

Conforme al artículo 90 del Código General del Proceso, se INADMITE la demanda en referencia, para que, dentro del término de cinco días, so pena de rechazo, su signatario subsane los siguientes defectos:

1. ALLEGARÁ certificado de tradición y libertad y avalúo catastral de los inmuebles objeto de las pretensiones con fecha de expedición no mayor a 30 días.
2. PRESENTARÁ el dictamen pericial de que trata el inciso final del artículo 406 del C.G.P., el cual también deberá cumplir las exigencias del artículo 226 y 233 ibidem.
3. INFORMARÁ de qué manera obtuvo la dirección de correo electrónico de la demandada y allegará las evidencias correspondientes.
4. ARRIMARÁ la totalidad de los documentos que enlista como medios de prueba (art. 84 del C.G.P.).
5. PRESENTARÁ la demanda subsanada debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 02  
FIJADO EL 15 DE ENERO DE 2024

MC

Firmado Por:  
Sebastian Herrera Sanchez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 055  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7641e52215b0a81c8ade1b4a51fc66cc084c13dcdff8542cd1488def6d732a95**

Documento generado en 12/01/2024 02:51:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00278-00

Comoquiera que el avalúo **catastral** del predio objeto de la demanda de pertenencia asciende a \$102'261.000 (pág. 16 PDF 001), fuerza colegir que el proceso de la referencia es de menor cuantía (arts. 25 y 26-3, C.G.P.) de manera que su conocimiento no corresponde a esta célula judicial, sino a los jueces civiles municipales (art. 18-1, ib). En consecuencia, se dispone:

1. RECHAZAR de plano la presente demanda, por falta de competencia.
2. REMITIR las presentes diligencias a la Oficina de Apoyo Judicial de esta ciudad, para que sean repartidas nuevamente entre los Juzgados Civiles Municipales de Bogotá.
3. DÉJENSE las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

CB

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO. 02**  
FIJADO EL **15 DE ENERO DE 2024**

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35e0c7486c6812b50bb685e09fd609d7d2add8b962becd369f751ea557a9384b**

Documento generado en 12/01/2024 02:53:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00276-00

Conforme al artículo 90 del Código General del Proceso, se INADMITE la demanda en referencia, para que, dentro del término de cinco días, so pena de rechazo, su signatario subsane los siguientes defectos:

1. ALLEGARÁ el certificado de tradición del bien objeto de la garantía real, con fecha de expedición no mayor a 30 días, a fin de constatar la vigencia del gravamen (art. 468, C.G.P.).
2. PRESENTARÁ la demanda subsanada debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 02**  
FIJADO EL **15 DE ENERO DE 2024**

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3611599977b38466c5cd1b72337f68e0cbe9fa13e88b42ae8da48b5dc8077b9**

Documento generado en 12/01/2024 02:51:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00181-00

A efectos de recaudar el interrogatorio de parte anticipado de la referencia, se convoca a las partes para el **20 DE MARZO DE 2024**, partir de las **10:00 A.M.**

Con antelación a la fecha programada, deberá acreditar la convocante la oportuna y adecuada notificación de su contraparte, so pena de que la diligencia no se lleve a cabo.

Para tales efectos, ténganse en cuenta lo previsto en la audiencia del pasado 11 de diciembre.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 02**  
FIJADO EL **15 DE ENERO DE 2024**

MC

Firmado Por:  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 055  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b402c4e6c7946970a484c1d954225936aed6c2efa17b0024c20ca137b64b1110**

Documento generado en 12/01/2024 02:51:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00071-00

Comoquiera que, dentro del término legal, el extremo convocado no se opuso al mandamiento de pago dictado en este asunto el 22 de septiembre de 2023, en favor de BANCOLOMBIA S.A. contra ILAN JOSEPH IACOBONI BENATAR; y teniendo en cuenta que, revisados nuevamente los títulos ejecutivos aportados, se corroboró su mérito para soportar el recaudo forzoso de las obligaciones allí contenidas, el Despacho -con fundamento en el **artículo 440** del C.G.P.- **DISPONE**:

1. PROSEGUIR la ejecución conforme al mandamiento de pago.
2. DECRETAR el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que en lo sucesivo se cautelen.
3. ORDENAR la liquidación del crédito, conforme al artículo 446 del estatuto procesal.
4. CONDENAR en costas a la parte demandada. Líquidense, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$12'000.000.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

CB

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO. 02**  
FIJADO EL **15 DE ENERO DE 2024**

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **027fb96d3f0a9985dac58b86707851790ecdb5f288f8001aee976d4217345ecd**

Documento generado en 12/01/2024 02:53:44 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00062-00

Incorpórese a los autos y póngase en conocimiento de la parte actora la comunicación proveniente de la Cámara Colombiana de la Conciliación, mediante la cual informa el fracaso del trámite de negociación de deudas de Ana María Ramírez Cubillos y la consecuente remisión de las diligencias a los jueces civiles municipales de Bogotá, para los fines de que trata el artículo 564 del Código General del Proceso.

Permanezca el expediente en la Secretaría mientras se tiene noticia del despacho que asumirá el conocimiento del proceso de la respectiva liquidación patrimonial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 02  
FIJADO EL 15 DE ENERO DE 2024

MC

Firmado Por:  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 055  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **431f213c0b9b0353597ffe7bfe7f8729002f8a7210bf01a390243c690da00aa5**

Documento generado en 12/01/2024 02:51:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00026-00

Comoquiera que la liquidación de costas que antecede se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación (\$1'169.000).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

CB

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO. 02**  
FIJADO EL **15 DE ENERO DE 2024**

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d559e652c55f4e9596a54e31294e19330d8a7c2032d7538241655f98c03d6ce**

Documento generado en 12/01/2024 02:53:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**LIQUIDACIÓN COSTAS**

**RAD. 11001310305520230002600**

<b>CONCEPTO</b>	<b>FOLIO</b>	<b>VALOR</b>
Agencias en derecho	10 (C. 1)	\$ 1.160.000
Arancel judicial		
Notificación	5 (C. 1)	\$ 9.000
Publicación		
Gastos Curador		
Póliza Judicial		
Pago Honorarios Secuestre		
Publicaciones Remate		
Pago Honorarios Perito		
Recibo Oficina R.I.P.		
Recibo Cerrajería		
Otros		
<b>TOTAL</b>		<b>\$ 1.169.000</b>

**LIZETH COSTANZA LEGUIZAMÓN WALTEROS**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00018-00

**PRIMERO.** SE ADMITE la demanda de reconvención interpuesta por RAFAEL HUMBERTO OTALORA PINEDA contra patrimonio autónomo FIDEICOMISO KUBIK VIRREY II (representado por su vocera ACCION SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.)

**SEGUNDO.** Córrasele traslado de la contrademanda y de sus anexos por el término de veinte (20) días a la inicial convocante.

**TERCERO.** NOTIFÍQUESE el presente proveído en la forma prevista en el inciso 5º del artículo 371 del Código General del Proceso.

**CUARTO.** Previo a decretar la medida cautelar solicitada, la parte actora deberá prestar caución por la suma de \$25'563.362,04 (núm. 2º, art. 590, C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 02**  
FIJADO EL **15 DE ENERO DE 2024**

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a26c0b4b1d6b8a7d8833c89b9a7d0c1b9a46d3b80bd8331a24f4088f459e54b9**

Documento generado en 12/01/2024 02:51:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00018-00

En atención al memorial y al informe secretarial que anteceden y comoquiera que le asiste razón al señor Otalora Pineda en cuanto sostuvo que el pasado 14 de noviembre remitió la demanda de reconvenición con el lleno de los requisitos de admisibilidad (PDF 008), el Despacho DEJA SIN EFECTOS el auto inadmisorio dictado el pasado 4 de diciembre de 2023 (PDF 002). En providencia aparte se dicta la decisión de reemplazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 02  
FIJADO EL 15 DE ENERO DE 2024

MC

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **901457a284dbf435784d6d3ee3a37de715e528382fceece641aa8dfbbc54bac**

Documento generado en 12/01/2024 02:51:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00008-00

Comoquiera que el extremo convocado no se opuso al mandamiento de pago dictado en este asunto el 14 de agosto de 2023, en favor de ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A. contra YEXSON JAVIER MORA MICAN; y teniendo en cuenta que, revisado nuevamente el título ejecutivo aportado, se corroboró su mérito para soportar el recaudo forzoso de las obligaciones allí contenidas, el Despacho –con fundamento en el **artículo 440** del C.G.P.-  
**DISPONE:**

1. PROSEGUIR la ejecución conforme al mandamiento de pago.
2. DECRETAR el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que en lo sucesivo se cautelen.
3. ORDENAR la liquidación del crédito, conforme al artículo 446 del estatuto procesal.
4. CONDENAR en costas a la parte demandada. Liquidense, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$5´700.000.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

CB

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO. 02  
FIJADO EL **15 DE ENERO DE 2024**

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36d75ebc8cd952383b9f521cc30b20c8c5bbbd7d9a7641c957d85d33e1069528**

Documento generado en 12/01/2024 02:55:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-050-2023-00245-00

No se accede a la solicitud de impulso procesal elevada por la parte actora, en tanto que la parálisis de este litigio obedece únicamente a la pendencia que se observa en cuanto a la integración del contradictorio, lo cual corresponde a una labor del exclusivo resorte de la memorialista.

Sobre el cumplimiento de esa carga, este Despacho dictó el auto de 31 de octubre de 2023 (PDF 018) en el cual requirió al extremo activo para que allegara la documental que permitiera dar por enterada a la sociedad ejecutada y frente a esa admonición la ejecutante se limitó a efectuar unas “aclaraciones” que no se encuentran de recibo, en tanto que, aun hoy, el expediente sigue sin reflejar la efectiva entrega del mensaje de datos enviado a la demandada, y la constancia de que ese correo electrónico incluyó los anexos que, por ley, debían acompañarlo. Tales circunstancias deben estar cabalmente acreditadas y, por ello, no son suficientes las aseveraciones que se hagan sobre su eventual cumplimiento.

En consecuencia, se requiere al extremo demandante para que, dentro de los 30 días siguientes a la notificación de esta providencia, dé estricto cumplimiento al auto de 31 de octubre de 2023, so pena de que se disponga la terminación del proceso por desistimiento tácito de conformidad con el artículo 317 del estatuto procesal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

CB

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO. 02**  
FIJADO EL **15 DE ENERO DE 2024**

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **993270049bf6f3e049e1898dfd16f40e79d3c584aa8b315d2603f023be8e3551**

Documento generado en 12/01/2024 02:53:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-050-2023-00203-00

Téngase en cuenta que el demandado EDIFICIO COLPATRIA P.H., presentó dentro del término legal escrito de excepciones (PDF 025); y que de ese escrito se corrió traslado conforme al artículo 9º de la Ley 2213 de 2022 a la parte actora, quien lo replicó oportunamente (PDF 026).

En firme esta providencia, ingrésense las diligencias al Despacho para impartir el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 02**  
FIJADO EL **15 DE ENERO DE 2024**

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **407ec503ceb5e047df9bafcce1be23e93ea74737d449ab44fb5bfaf072d5fde**

Documento generado en 12/01/2024 02:51:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-050-2022-00285-00

En atención a la solicitud elevada por la parte actora (PDF 045) y en orden a dar cumplimiento a lo resuelto por la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá, en fallo de tutela de 19 de diciembre de 2023 (PDF 056), se procede a modificar la sentencia proferida por este Despacho el 7 de noviembre de 2023, dentro del proceso de restitución de inmueble arrendado que instauró JOSÉ ANTONIO SOTELO HAMON y PATRIMONIO INMOBILIARIO GESTIÓN COMERCIAL EN FINCA RAIZ S.A.S. contra MARÍA DEL PILAR y MARÍA EDILMA CAMPUZANO ROJAS y JAIME DELGADO GALINDO; la cual quedará en los siguientes términos:

### **I. ANTECEDENTES**

#### **A. PRETENSIONES Y FUNDAMENTO FÁCTICO.**

En su libelo introductor (subsanao) pidieron los convocantes que se declare que los demandados incumplieron el contrato de locación que, en calidad de arrendatarios, celebraron el 19 de febrero de 2003 (inicialmente con el señor Sotelo Hamon, quien cedió su posición contractual, el 25 de julio de 2018, a Patrimonio Inmobiliario) sobre el primer piso del predio identificado con matrícula inmobiliaria 50C-373094, por haber dejado de pagar los cánones acordados desde agosto de 2020; y que, en consecuencia, se declare terminado ese negocio jurídico; se ordene la restitución del predio y además se condene a los convocados “a cancelar la suma de \$2’500.000 (...) [que] corresponde a la multa establecida en la cláusula 10 del contrato”.

En síntesis, relataron los demandantes que el referido contrato arrendamiento se celebró inicialmente por el término de 36 meses (contados a partir del 1º de julio de 2003), y se acordó que en el inmueble operaría -de manera exclusiva- un “asadero de pollos”; que se estipuló una renta mensual de \$1’260.000, pagadera dentro de los 5 primeros días de cada mes, la cual se incrementaría anualmente en un 10%; que una vez se perfeccionó la cesión del contrato, los arrendatarios fueron informados de ello y también de las nuevas condiciones que regirían el vínculo, incluida la multa que se generaría en su contra por cada retraso en que incurrieran en el pago de las mensualidades; que esas modificaciones no fueron objetadas por los demandados, por lo que se deben entender aceptadas tácitamente; que, en su calidad de nueva arrendadora, Patrimonio Inmobiliario Gestión Comercial En Finca Raíz contrató una cobertura con Seguros Comerciales Bolívar S.A. para garantizar el pago de los cánones; que, ante el incumplimiento de los demandados, la compañía de seguros asumió el costo de las rentas generadas desde agosto de 2020, hasta enero de 2022; y que, por ello, para la fecha de presentación de la demanda, “los arrendatarios adeudan la suma de \$13’302.555 que corresponde a los cánones de febrero, marzo y abril de 2022, por valor mensual de \$4’434.185, siendo este el canon actual”.

## B. CONTESTACIÓN.

La demanda se admitió por auto de 17 de agosto de 2022 (archivo 011) y una vez los demandados fueron notificados de ese proveído conforme a las previsiones de la Ley 2213 de 2022, presentaron un escrito de contestación y excepciones (archivo 022) que se tuvo por extemporáneo mediante proveído de 13 de junio de 2023 (archivo 028), el cual cobró ejecutoria tras haberse declarado inadmisibile la apelación que se interpuso en su contra (archivo 005, C02).

## II. CONSIDERACIONES

1. Verificada la concurrencia de los presupuestos procesales y la ausencia de irregularidades que comprometan la validez de la actuación, el Despacho proferirá sentencia de fondo, la cual -por las razones que en seguida se expondrán- será estimatoria de las pretensiones, pero únicamente en cuanto atañe a la sociedad Patrimonio Inmobiliario Gestión Comercial en Finca Raiz S.A.S., dada la falta de legitimación en la causa de su litisconsorte.

2. Lo primero que ha de advertirse es que la celebración y vigencia del contrato de arrendamiento en que se fincó la demanda de restitución, es un asunto que no amerita mayores comentarios, puesto que a ese escrito introductor se adosó el documento en el que los contratantes hicieron constar ese negocio jurídico, el cual aparece signado el 19 de febrero de 2003 (incluso con constancia de presentación personal ante notario), por parte de José Antonio Sotelo Hamon, como arrendador inicial, y por Jaime Delgado Galindo y María del Pilar y María Edilma Campuzano Rojas, como arrendatarios (fls. 7 a 9, archivo 001).

En ese escrito (que tampoco fue tachado de falso por los demandados) se hizo constar que, como contraprestación por el uso y goce del primer piso del edificio identificado con matrícula mercantil n° 50C-373094, dichos litigantes pagarían a partir del 1º de julio de 2003 una renta dentro de los 5 primeros días de cada mes (equivalente en ese entonces a \$1'260.000), la cual sería incrementada anualmente en un 10%.

Cabe resaltar que los elementos de juicio que obran en la foliatura evidencian que los contratantes no llegaron a aplicar esa pauta de actualización monetaria (o, por lo menos, no en los términos acordados inicialmente), puesto que, aplicada con estrictez, esa estipulación implicaría que, para la fecha de interposición de la demanda (3 de mayo de 2022<sup>1</sup>), el canon estaba fijado en la suma de **\$7'005.4962<sup>2</sup>**, lo cual no se acompasa: **(i)** ni con la carta que Patrimonio Inmobiliario le envió a los demandados el **4 de agosto de 2018**, en la cual les informó que a partir del 1º de julio de 2018, “el canon de arrendamiento será la suma de **\$3'456.000** (pág. 12, archivo 001); **(ii)** ni con el “informe de siniestro” que esa misma persona jurídica dijo haber presentado ante Seguros Comerciales Bolívar S.A. el 10 de agosto de 2020, en el que indicó que para ese momento el canon ascendía a la suma de **\$4'453.985** (hecho 15, pág. 17, archivo 009); **(iii)** ni tampoco con el hecho diecisiete del

<sup>1</sup> Pág. 45, archivo 001

<sup>2</sup>

2003	\$ 1.260.000	2010	\$ 2.455.384	2017	\$ 4.784.848
2004	\$ 1.386.000	2011	\$ 2.700.922	2018	\$ 5.263.333
2005	\$ 1.524.600	2012	\$ 2.971.014	2019	\$ 5.789.666
2006	\$ 1.677.060	2013	\$ 3.268.115	2020	\$ 6.368.633
2007	\$ 1.844.766	2014	\$ 3.594.927	2021	\$ 7.005.496
2008	\$ 2.029.243	2015	\$ 3.954.420	2022	\$ 7.706.045
2009	\$ 2.232.167	2016	\$ 4.349.862	2023	\$ 8.476.650

escrito subsanatorio, en el que la parte actora indicó (con alcance de confesión por apoderado judicial<sup>3</sup>) que para el día de radicación de la demanda, el “canon actual” correspondía a la suma de **\$4'434.185.**

3. El incumplimiento por parte de los arrendatarios en cuanto al pago oportuno de las aludidas rentas también lo refleja el expediente.

Véase que, en su escrito introductor, la parte actora aseguró que los demandados dejaron de sufragar dichos cánones desde el mes de agosto de 2020 (hecho 15, pág. 17, archivo 009), aseveración que debe tenerse por cierta, en tanto que involucra una negación indefinida que, además de no haber sido desvirtuada por los demandados (art. 167, C.G.P.), resultó refrendada en virtud de la confesión ficta que se derivó en contra de estos últimos por no haber contestado oportunamente la demanda (art. 97, ib.).

Y aun cuando el principio de necesidad que rige en materia probatoria (art. 167, C.G.P.) impide reconocer mérito demostrativo en los documentos que los arrendatarios adosaron a su extemporáneo escrito de excepciones, no sobra resaltar que el comprobante de pago que integra esa documental (pág. 10, archivo 022) no ofrece trascendencia para lo que aquí incumbe dilucidar, puesto que ese desembolso, además de haberse hecho por un monto inferior a la sumatoria de los cánones causados durante el periodo por el que se prolongó la mora, se efectuó el **28 de abril de 2023**, es decir, mucho tiempo después de la época en que se configuró el denunciado incumplimiento.

4. Contrario a lo que sostuvo este despacho en el fallo con el que inicialmente definió la instancia, en este litigio también tiene vocación de prosperidad la pretensión quinta del libelo subsanatorio, que se orientó a que los demandados fueran condenados “a cancelar la suma de \$ 2'500.000, debidamente indexada a valor presente, la cual corresponde a la multa establecida en la cláusula 10 del contrato, por concepto de incumplimiento de cualquiera de las obligaciones de los arrendatarios” (pág. 21, PDF 009).

Ello es así, primero, porque la referida estipulación sí formó parte del clausulado que compone el contrato de arrendamiento sobre el que versa esta controversia (pág. 40, PDF 009); segundo, porque el nacimiento y exigibilidad de la prestación indemnizatoria contenida en esa disposición contractual, es efecto natural del incumplimiento en que incurrieron los arrendatarios respecto de su obligación de asumir completa y oportunamente los cánones acordados; y tercero, porque el proceso de restitución de inmueble arrendado si es un escenario judicial propicio para reclamar una condena por el susodicho concepto.

Sobre este último particular, la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá precisó en el fallo de tutela citado al inicio de esta providencia, que la cláusula décima en comento **“efectivamente tiene el carácter de cláusula penal y, por lo tanto, de naturaleza indemnizatoria de los perjuicios que se causen por el incumplimiento, del mencionado convenio. Aunado a lo anterior, no puede perderse de vista que, contrario a lo sostenido por el operador judicial, el artículo 384 del Código General del Proceso, permite que a través del proceso de restitución de inmueble se condene al pago de indemnizaciones a favor de las partes, de allí que en su numeral 5º, permita la compensación de créditos y en el numeral 7º el decreto de medidas cautelares para garantizar su pago, de igual forma, las pretensiones encaminadas a que se restituya el inmueble y se indemnice perjuicios no son excluyentes**

---

<sup>3</sup> Art. 193, Código General del Proceso.

*entre sí y se tramitan bajo la misma cuerda procesal, cumpliéndose, entonces el presupuesto contemplado en el artículo 88 ibidem permite que a la restitución puedan acumularse súplicas indemnizatorias derivadas del incumplimiento que se acusa de ese mismo contrato de arrendamiento”.*

Aun cuando la demanda no es del todo clara en precisar desde qué fecha se pretende la “indexación” de la suma que se reclama por concepto de cláusula penal, para el Despacho resulta claro que la misma solo es procedente desde el momento en que se verificó el incumplimiento contractual (6 de agosto de 2020), pues fue solo a partir de ese momento que se originó la acreencia que sería objeto del reajuste. Acceder a indexar ese valor, desde la fecha en que se celebró el contrato de arrendamiento (19 de febrero de 2003), no involucraría propiamente una actualización de la deuda, sino de la estipulación negocial, lo cual no tiene cabida en ausencia de un acuerdo previo entre las partes en ese sentido, dado el principio de legalidad que rige en materia contractual.

A estos respectos, la jurisprudencia ha precisado que, “(...) siendo la cláusula penal una especie de autotutela privada, que como remanente histórico reconoce la ley, por cuanto ella de alguna manera suple la función judicial, puesto que en el rol liquidatorio de perjuicios la tutela del Estado queda como sucedánea, **su tratamiento debe ser restrictivo y si quiere excepcional**, si es que se procura dejar a salvo el sistema general e imparcial de la tutela judicial y al mismo tiempo el principio de la autonomía privada que prima en la configuración de la cláusula penal, dentro de los propios límites legales, que en algunas latitudes dan lugar a la llamada “moderación”, razón por la que se insiste en que **si las partes no disponen con ocasión del pacto penal de un mecanismo de reajuste o valuación, éste no se puede determinar judicialmente, así medie la petición del acreedor y mucho menos de oficio**. (...) perteneciendo la materia al campo estricto de los intereses de las partes, dice con autoridad Luis Díez Picazo, de los intereses privados, rige respecto de este tema el principio dispositivo, que impide una actuación de oficio” (CSJ SC, jun. 23 de 2000, exp. 4823, reiterada en SC 18 dic. 2009, exp. 2001-00389).

Así las cosas, la susodicha cláusula penal, indexada desde el momento en que los arrendatarios incurrieron en mora (6 de agosto de 2020), hasta el 31 de diciembre de 2023 (último IPC con el que se cuenta para la fecha de este fallo), equivale a una suma de **\$3'265.291**.

Indexación de Capital		Resultado de la Indexación	
Capital	\$ 2'500.000,00	Capital	\$ 3'265.291,00
Fecha Inicial	6/08/2020	IPC Inicial	104,96
Fecha Final	31/12/2023	IPC Final	137,09

5. Bajo ese entendido, el Despacho accederá a la pretendida restitución y condenará a los demandados a sufragar el monto de la pena recién liquidada, pero -tal como se anunció desde el inicio de las presentes consideraciones- únicamente en favor de Patrimonio Inmobiliario Gestión Comercial en Finca Raíz S.A.S., puesto que José Antonio Sotelo Hamon (inicial arrendador del predio) cedió su posición contractual a dicha compañía desde finales de julio de 2018 (fls. 10 y 11, archivo 001), debiéndose agregar que la sola condición de propietario que pudiere ostentar el señor Sotelo Hamon no lo legitima para reclamar la terminación de un contrato del cual ya no es parte.

En ese sentido, ha precisado la jurisprudencia que “la acción de lanzamiento nace **no**

**del derecho de propiedad que se tenga sobre la cosa cuyo goce se da, sino del contrato por el cual el arrendador de la misma**, sea o no propietario, ha concertado con el arrendatario darle el goce de aquella. **La acción, pues, la tiene el arrendador, no el dueño**; es acción personal nacida ex contractu y no acción real que dimana del derecho real de dominio” (CSJ SC 19 de diciembre de 1975).

No pasa por alto el Despacho que el escrito contentivo de la referida cesión contractual tiene impresa una fecha posterior a la que figura en la misiva que se le envió a los demandados para notificarlos de ese cambio. Sin embargo, esa sola circunstancia (que más parece obedecer a un simple *lapsus calami*) no tiene la aptitud de restarle efectos jurídicos a la cesión (puesto que no concierne a alguno de sus elementos esenciales) ni tampoco compromete la legalidad de su notificación a los contratantes cedidos, a quienes finalmente se les comunicó -con la antelación debida- que a partir del 1º de julio de 2018, no sería el señor Sotelo Hamon, sino Patrimonio Inmobiliario, quien recaudaría el valor de las rentas acordadas. Esto, según también lo impone colegir la confesión ficta que, por lo ya dicho, se generó en contra de los arrendatarios por el silencio que guardaron frente a la demanda.

6. En resumidas cuentas, se desestimarán las pretensiones en cuanto atañe a José Antonio Sotelo Hamon y se declararán prósperas en lo que concierne a Patrimonio Inmobiliario Gestión Comercial en Finca Raíz S.A.S.

### III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cincuenta y Cinco Civil del Circuito de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley **RESUELVE:**

**PRIMERO:** DESESTIMAR, por falta de legitimación en la causa, las pretensiones promovidas por José Antonio Sotelo Hamon, a quien no se condena en costas judiciales, por falta de oposición de su contraparte.

**SEGUNDO:** DECLARAR terminado el contrato de arrendamiento celebrado el 19 de febrero de 2003 entre JOSÉ ANTONIO SOTELO HAMON (arrendador cedente) y JAIME DELGADO GALINDO, MARÍA DEL PILAR y MARIA EDILMA CAPUZANO ROJAS.

**TERCERO:** CONDENAR a los demandados a pagar a Patrimonio Inmobiliario Gestión Comercial en Finca Raíz S.A.S., la suma de \$3'265.291, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia.

**CUARTO:** ORDENAR a los demandados que, dentro del mismo término, restituyan a Patrimonio Inmobiliario Gestión Comercial en Finca Raíz S.A.S. el primer piso del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria 50C-373094, ubicado en la transversal 94 No. 80 – 26 de Bogotá (antes transversal 92 A No. 77 A – 26).

**QUINTO:** COMISIONAR a los Juzgados 87, 88, 89 y 90 Civiles Municipales de Bogotá y/o al alcalde local de la zona respectiva, para que lleven a cabo la diligencia de restitución, en el evento en que la arrendataria no atienda la orden que le fue impartida en el término concedido. Por secretaría se librará el despacho comisorio con los insertos del caso.

**SEXTO:** CONDENAR en costas a los demandados en favor de Patrimonio Inmobiliario

Gestión Comercial en Finca Raíz S.A.S. Líquidense, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$2.000.000.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**  
**(2)**

MC

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 02**  
FIJADO EL **15 DE ENERO DE 2024**

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4dde69d99237b9b30c9c0d9f741d67974f669500e5162e86357dcb904b448b1a**

Documento generado en 12/01/2024 02:51:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-050-2022-00285-00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá, en fallo de tutela de 19 de diciembre de 2023.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 02  
FIJADO EL 15 DE ENERO DE 2024

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d4c324045e612500c78de8581435e190f886be7fd884b26fe82faf7bb2f36dae**

Documento generado en 12/01/2024 03:17:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-2023-00223-00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, mediante auto de 28 de noviembre de 2023.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

CB

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO. 02**  
FIJADO EL **15 DE ENERO DE 2024**

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b1c47cec93a1f26a73d1bf78d2244d5d3cb4db7e88c54476837ed4c05c1690e2**

Documento generado en 12/01/2024 02:55:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-2023-00223-00

Por sustracción de materia, no se acepta el “retiro de la demanda” manifestado por la parte actora, en tanto que para la fecha en que se presentó ese memorial, ya había cobrado ejecutoria el auto por medio del cual se rechazó el libelo incoativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

CB

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO. 02**  
FIJADO EL **15 DE ENERO DE 2024**

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **83ae7a1de6e61a2f2d2891eed6a1ef521561f389b614d40208870bc3f5e1ed11**

Documento generado en 12/01/2024 02:55:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-2022-00491-00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá, en auto de 27 de noviembre de 2023.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 02  
FIJADO EL 15 DE ENERO DE 2024

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **291d67db20945911511b5f5cf4c77606636d92bb80930d1cd8b9fdb774d75bc1**

Documento generado en 12/01/2024 02:51:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-2022-00491-00

Conforme al artículo 317 del Código General del Proceso, se requiere a la parte demandante para que, dentro de los 30 días siguientes a la notificación de esta providencia, logre y acredite la integración del contradictorio, so pena de que se disponga la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 02  
FIJADO EL 15 DE ENERO DE 2024

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **813017e7058592ca6e32c59e09d4a36888f7daa12a03b27947f49fca9b293810**

Documento generado en 12/01/2024 02:51:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-2022-00467-00

Comoquiera que se encuentran verificados los presupuestos del artículo 317-2 del Código General del Proceso, el Despacho **DISPONE**:

1. **TERMINAR** el proceso por desistimiento tácito.
2. **LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas. Oficiése como corresponda. En caso de existir embargo de remanentes, la Secretaría obrará de la manera legalmente pertinente.
3. **NO SE ORDENA** desglose ni devolución alguna, en consideración a que la actuación se promovió virtualmente.
4. **NO SE CONDENA** en costas ni perjuicios, por disposición del numeral 2°, inciso 1°, de la norma referida.
5. **ARCHÍVESE** el expediente y déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

CB

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO. 02**  
FIJADO EL **15 DE ENERO DE 2024**

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c35c77d3cd5426a01ca2a0feabda192756fc365198693060a79038d0f7fe208a**

Documento generado en 12/01/2024 02:53:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-2022-00187-00

Comoquiera que el extremo convocado no se opuso al mandamiento de pago dictado en este asunto el 15 de junio de 2022, en favor de MAURICIO CADAVID BORDA contra SANDRA MILENA CADAVID BORDA y RODOLFO VÉLEZ BORDA; y teniendo en cuenta que, revisados nuevamente los títulos ejecutivos aportados, se corroboró su mérito para soportar el recaudo forzoso de las obligaciones allí contenidas, el Despacho –con fundamento en el **artículo 440** del C.G.P.- **DISPONE**:

1. PROSEGUIR la ejecución conforme al mandamiento de pago.
2. DECRETAR el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que en lo sucesivo se cautelen.
3. ORDENAR la liquidación del crédito, conforme al artículo 446 del estatuto procesal.
4. CONDENAR en costas a la parte demandada. Líquidense, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$24'000.000.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

CB

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO. 02**  
FIJADO EL **15 DE ENERO DE 2024**

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **911c37ef10c1904e5539359bd36104a9175c1224e3c6a6a8748318e9ad759113**

Documento generado en 12/01/2024 02:55:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-034-2023-00022-00

Conforme al artículo 317 del Código General del Proceso, se requiere a la parte demandante para que, dentro de los 30 días siguientes a la notificación de esta providencia, logre y acredite la integración del contradictorio, so pena de que se disponga la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 02  
FIJADO EL 15 DE ENERO DE 2024

MC

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a08c15545755739815f87f7a3f547b8ad58d58028d843cef20a72c49ef5d559**

Documento generado en 12/01/2024 02:51:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-034-2022-00275-00

En atención a la solicitud que antecede, conforme al artículo 286 del Código General del Proceso, el despacho CORRIGE el numeral 2º del auto de 28 de noviembre de 2023 (PDF 024), para indicar que el folio de matrícula del inmueble sobre el cual deberá inscribirse la demanda es 505-1103236 y no como allí se indicó. En lo demás, la providencia se mantiene incólume.

Por Secretaría, líbrese nuevamente el oficio correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

CB

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO. 02  
FIJADO EL 15 DE ENERO DE 2024

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cbb52a157a4954dd304c328452497ac7ee9468b6f614b9a8e6fdc732eb0822dc**

Documento generado en 12/01/2024 02:53:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-030-2022-00389-00

Comoquiera que, dentro del término legal, el extremo convocado no se opuso al mandamiento de pago dictado en este asunto el 8 de noviembre de 2022 (corregido en auto de 21 de marzo de 2023), en favor de TEMILDA ÁVILA ALFONSO contra AIDA LUZ SIMANCA PACHECO; y teniendo en cuenta que, revisado nuevamente el título ejecutivo aportado, se corroboró su mérito para soportar el recaudo forzoso de las obligaciones allí contenidas, el Despacho -con fundamento en el **artículo 440** del C.G.P.- **DISPONE:**

1. PROSEGUIR la ejecución conforme al mandamiento de pago.
2. DECRETAR el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que en lo sucesivo se cautelen.
3. ORDENAR la liquidación del crédito, conforme al artículo 446 del estatuto procesal.
4. CONDENAR en costas a la parte demandada. Líquidense, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$3'000.000.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 02**  
FIJADO EL **15 DE ENERO DE 2024**

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8cb5cb207cba889c8dce38debc4ea465c83ebab17016885009af2f3eae245f1e**

Documento generado en 12/01/2024 02:51:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-011-2023-00132-00

El despacho **NO REPONE** el numeral 4° del auto de 2 de noviembre de 2023 (PDF 112), mediante el cual se desestimó la eficacia de las diligencias de notificación efectuadas inicialmente por la parte actora (PDF 094), en tanto que no encuentra de recibo los reparos que la demandante le formuló a ese proveído.

Tal como se resaltó en aquella oportunidad, en la comunicación que se envió a los demandados con miras a lograr su vinculación a este litigio, se confundieron dos modalidades de notificación distintas: el citatorio que regula el canon 291 del Código General del Proceso, y el mensaje de datos que contempla el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

Se afirma lo anterior, por cuanto en dicha misiva se instó a los convocados a que comparecieran (virtual o presencialmente) al juzgado a efectos de “que se surta la notificación personal del auto que admitió la demanda” y, a un mismo tiempo, se les advirtió que “la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del presente mensaje”.

En criterio de este Despacho, esa ambigüedad compromete el derecho a un debido proceso de los demandados (puesto que indica dos momentos de notificación distintos y contradictorios) y justamente por ello, en aras de evitar la configuración de posibles nulidades que puedan afectar innecesariamente la eficacia de los actos procesales que en lo sucesivo se lleven a cabo, se ordenó repetir la notificación, pero esta vez cuidando celosamente la información que se le suministre a los sujetos a involucrados.

A ello deberá proceder, entonces, la parte actora, teniendo en cuenta igualmente que las demandadas Sociedad Cirugía de Bogotá – Hospital San José, Clínica Medilaser S.A.S., Miocardio S.A.S., Medicalfly S.A.S., Corporación Nuestra IPS, Organización Clínica General Del Norte S.A. y Procardio Servicios Médicos Integrales S.A.S. ya se encuentran vinculadas al proceso, según de ello se dejó constancia en auto de esta misma fecha.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

CB

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO. 02  
FIJADO EL 15 DE ENERO DE 2024

**Firmado Por:**  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2225fdebe3ae79a839d7662ce81d31a4e6bb93230b258ed7d4fb389eb634b52d**

Documento generado en 12/01/2024 02:53:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-011-2023-00132-00

1. Téngase en cuenta que la demandada Sociedad Cirugía de Bogotá – Hospital San José se notificó personalmente del auto admisorio de la demanda y que dentro del término legal presentó escritos de excepciones previas y de mérito (PDF 147 y 148).
2. Conforme a las previsiones del artículo 301 del Código General del Proceso, se entiende notificada por conducta concluyente a la demandada PROCARDIO SERVICIOS MÉDICOS INTEGRALES S.A.S., a partir del 20 de noviembre de 2023, fecha en la que la litigante en cita contestó la demanda (PDF 140).

Se reconoce como su apoderada a la abogada Leidy Tatiana López Suarez, de conformidad con el mandato que se presentó (PDF 140, pág. 678).

3. En virtud del recurso de reposición presentado (PDF 142) y conforme a las previsiones del artículo 301 del Código General del Proceso, se entiende notificada por conducta concluyente a la demandada CORPORACIÓN NUESTRA IPS, a partir del 21 de noviembre de 2023 (PDF 143). Sobre esa censura se proveerá una vez se encuentre integrado el contradictorio.

Se reconoce como su representante judicial al abogado Ronal Gutiérrez Rodríguez, en los términos y para los efectos del poder allegado (PDF 142).

4. Igualmente, conforme a las previsiones del mismo canon 301, se entiende notificada por conducta concluyente a la demandada ORGANIZACIÓN CLÍNICA GENERAL DEL NORTE S.A., a partir del 21 de noviembre de 2023, fecha en que esa litigante contestó la demanda (PDF 144).

Se reconoce como su mandatario judicial al abogado Álvaro Pinedo Barvo, en los términos y para los efectos del poder allegado (pág. 42).

5. En cuanto a la solicitud de impulso procesal efectuada por el apoderado de las demandadas Clínica Medilaser S.A.S., Miocardio S.A.S. y Medicalfly S.A.S. (PDF 117), deberá el memorialista estar a lo resuelto en el numeral 6° del auto de 2 de noviembre de 2023 (PDF 112), en el cual se le indicó que una vez estuviese integrado el contradictorio se resolvería su recurso de reposición.
6. Vencido el término del emplazamiento (PDF 137) ordenado en auto de 2 de noviembre de 2023 (PDF 112), se DESIGNA como curador ad-litem de la Fundación ESENSA –EN LIQUIDACIÓN-, al profesional del derecho que se indica en documento posterior.

Por Secretaría, comuníquese la designación en los términos del artículo 49 del Código General del Proceso, advirtiéndose que el cargo es de forzosa aceptación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

CB

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO. 02  
FIJADO EL 15 DE ENERO DE 2024

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d247bd920e6960c0ab16cd1a1475bc5f3416f68099af4885baa9ad23e725d55d**

Documento generado en 12/01/2024 02:53:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-011-2023-00111-00

1. Téngase en cuenta que el curador *ad litem* de los demandados se notificó personalmente del auto admisorio de la demanda (PDF 051) y dentro del término legal contestó la demanda sin proponer excepciones (PDF 055).
2. Repárese igualmente que la parte actora allegó las fotografías que dan cuenta de la instalación de la valla prevista en el artículo 375 del estatuto procesal (PDF 054). Una vez dicha litigante acredite la inscripción de la demanda en el folio de matrícula del predio objeto de las pretensiones, se resolverá sobre la inclusión del proceso en el registro correspondiente, lo cual deberá acreditar dentro del término de 30 días, so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito (art. 317 C.G.P.).
3. Antes de resolver sobre las diligencias de notificación allegadas (PDF 054, págs. 5 y ss), deberá la demandante acreditar la entrega efectiva de los citatorios presentados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

CB

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO. 02**  
FIJADO EL **15 DE ENERO DE 2024**

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73e448ed5735237490df7d4fbfb92aa28458737cdc56c457ff3645a5fc794d2**

Documento generado en 12/01/2024 02:55:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-004-2022-00433-00

No se avala el intento de notificación que antecede (PDF 049), en consideración a que en la comunicación a través de la cual se le informaron al señor Romero Prieto los términos en que se debía entender surtido el acto de enteramiento (pág. 3285) se indicó un correo electrónico institucional que no corresponde a esta célula judicial, ni tampoco al juzgado de origen.

Deberá repetirse, entonces, el susodicho envío, prestando especial cuidado a la información que se le suministre a la persona a notificar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 02  
FIJADO EL 15 DE ENERO DE 2024

MC

Firmado Por:  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 055  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **81fe5965de2c50432b37651fb6db84fdee274299103f854cbe496cf8e65b01dc**

Documento generado en 12/01/2024 02:51:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**