



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-050-2022-00518-00

Comoquiera que, dentro del término legal, el extremo convocado no se opuso al mandamiento de pago dictado en este asunto el 31 de enero de 2023 (y corregido en providencia de 13 de marzo siguiente), en favor de BANCO CAJA SOCIAL S.A. contra CIDARK SYSTEM COLOMBIA S.A.S., GREEN HOME S.A.S., ANDINO POWER S.A.S., JOHN FREDY SOTO RODRÍGUEZ, SANDRA LIDA ACOSTA MONTES y RENAN GABRIEL MILLAN SALDAÑA; y teniendo en cuenta que, revisados nuevamente los títulos ejecutivos aportados, se corroboró su mérito para soportar el recaudo forzoso de las obligaciones allí contenidas, el Despacho –con fundamento en el **artículo 440** del C.G.P.- **DISPONE:**

1. PROSEGUIR la ejecución conforme al mandamiento de pago.
2. DECRETAR el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que en lo sucesivo se cautelen.
3. ORDENAR la liquidación del crédito, conforme al artículo 446 del estatuto procesal.
4. CONDENAR en costas a la parte demandada. Liquídense, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$230'000.000.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

CB

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO. 05  
FIJADO EL 23 DE ENERO DE 2024

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d78dc0789bac6a33cc2db9c2574fcb21b2af0fccbc087a76127cc98ec401280**

Documento generado en 22/01/2024 04:04:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2024-00004-00

Conforme al artículo 90 del Código General del Proceso, se INADMITE la demanda en referencia, para que, dentro del término de cinco días, so pena de rechazo, su signatario subsane los siguientes defectos:

1. AFIRMARÁ, bajo juramento, que con base en el título ejecutivo allegado no se ha promovido ningún otro juicio coactivo y que así seguirá siendo mientras dure esta actuación.
2. PRESENTARÁ la demanda subsanada debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 05  
FIJADO EL 23 DE ENERO DE 2024

MC

Firmado Por:  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d9ce8f7794d8f9c676de03c1e5db98f20ccf2d8797033fd49af9232b0d95d70**

Documento generado en 22/01/2024 09:29:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2024-00003-00

Conforme al artículo 90 del Código General del Proceso, se INADMITE la demanda, para que, dentro del término de cinco días, so pena de rechazo, su signatario subsane los siguientes defectos:

1. ALLEGARÁ el avalúo catastral del inmueble objeto de simulación del año 2024.
2. PRESENTARÁ la demanda subsanada debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, del ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

CB

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO. 05**  
FIJADO EL **23 DE ENERO DE 2024**

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **128912adba0329b8cb8d3771f55ba27d9d73659b9bbe113489b93313322621fb**

Documento generado en 22/01/2024 09:34:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2024-00002-00

Conforme al artículo 90 del Código General del Proceso, se INADMITE la demanda en referencia, para que, dentro del término de cinco días, so pena de rechazo, su signatario subsane los siguientes defectos:

1. CORREGIRÁ el libelo introductor en cuanto al nombre de quien figura como extremo demandado.
2. ALLEGARÁ certificado de tradición y libertad del inmueble objeto de las pretensiones con fecha de expedición no mayor a 30 días.
3. ACLARARÁ la pretensión 2ª teniendo en cuenta la clase de proceso que se pretende adelantar.
4. PRESENTARÁ la demanda subsanada debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 05  
FIJADO EL 23 DE ENERO DE 2024

MC

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb3b8d06a591042e81e362e0d2929280a2e16dc6ebe27dfd9fbabfb3744c10a3**

Documento generado en 22/01/2024 09:29:55 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2024-00001-00

Conforme al artículo 90 del Código General del Proceso, se INADMITE la demanda, para que, dentro del término de cinco días, so pena de rechazo, su signatario subsane los siguientes defectos:

1. INFORMARÁ de qué manera obtuvo la dirección de correo electrónico del demandado y allegará las evidencias correspondientes.
2. PRESENTARÁ la demanda subsanada debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, del ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ  
JUEZ**

CB

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO. 05  
FIJADO EL 23 DE ENERO DE 2024

Firmado Por:  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 055  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d46d60710d8832d7f40e54a659d3c239297022ea23735307702a8c2995b9db34**

Documento generado en 22/01/2024 09:34:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00185-00

En atención al memorial que antecede, y conforme al artículo 92 del Código General del Proceso, se AUTORIZA el retiro de la demanda de la referencia.

No se ordena desglose, ni devolución alguna, en consideración a que los documentos se presentaron digitalmente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

CB

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO. 05**  
FIJADO EL **23 DE ENERO DE 2024**

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a771a0ae9a8f65a9364fea3541cd7618031d85542b9db37c41030351c14aad88**

Documento generado en 22/01/2024 09:33:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00172-00

1. El Despacho NO REPONE el numeral segundo del auto de 13 de diciembre de 2023 (mediante el cual se negó adicionar el mandamiento de pago), por no encontrar de recibo los argumentos esgrimidos en contra de ese proveído.

Y es que, revisadas nuevamente las diligencias con motivo de la aludida censura, esta judicatura se ratifica en que en la orden de apremio del pasado 24 de noviembre, no se dejó de resolver ninguno de los asuntos que, por ley, deben ser objeto de pronunciamiento en ese proveído. La citada orden contiene el monto de la obligación adeudada y la de los intereses respectivos; el nombre de la persona que debe hacer el pago y el del titular de la acreencia; los términos en que debe solventarse la deuda; y la oportunidad con la que cuenta el convocado para ejercer su derecho de defensa.

El riesgo de confusión que invoca el ejecutante como sustento de su inconformidad (además de intrascendente para los efectos de la pretendida adición) se encuentra infundado, sobre todo por cuanto en este asunto el título ejecutivo está compuesto por un único título valor que se adosó al libelo introductor y que puede ser fácilmente cotejado cada vez que así sea necesario.

El aludido mandamiento de pago, en tales condiciones, sí cumple con las exigencias del artículo 430 del Código General del Proceso, lo que impone confirmar la providencia objeto de censura.

2. NO SE CONCEDE el recurso de apelación interpuesto subsidiariamente, en tanto que el ordenamiento jurídico no habilita la alzada frente a la específica decisión que cuestiona el demandante (art. 321, C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 05  
FIJADO EL 23 DE ENERO DE 2024

MC

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f66cc6377290fcb4d3c45cb19d64ff22a67ad835bf751b5de6838d12f93a0b4**

Documento generado en 22/01/2024 09:29:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00119-00

Comoquiera que, dentro del término legal, el extremo convocado no se opuso al mandamiento de pago dictado en este asunto el 27 de octubre de 2023, en favor de ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A. contra ALBERTO MOSCOSO BROCHERO; y teniendo en cuenta que, revisado nuevamente el título ejecutivo aportado, se corroboró su mérito para soportar el recaudo forzoso de las obligaciones allí contenidas, el Despacho –con fundamento en el **artículo 440** del C.G.P.- **DISPONE:**

1. PROSEGUIR la ejecución conforme al mandamiento de pago.
2. DECRETAR el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que en lo sucesivo se cautelen.
3. ORDENAR la liquidación del crédito, conforme al artículo 446 del estatuto procesal.
4. CONDENAR en costas a la parte demandada. Líquidense, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$6´500.000.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

CB

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO. 05**  
FIJADO EL **23 DE ENERO DE 2024**

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd7a0738e7a8063624d580bf66c143ee06aeaa65df81181b8ae17b8993437727**

Documento generado en 22/01/2024 09:33:51 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00054-00

En atención a la solicitud que antecede, SE SUSPENDE el proceso hasta el 23 de abril de 2024 (art. 161, C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

CB

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO. 05  
FIJADO EL 23 DE ENERO DE 2024

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b28cc743617e2ebe550717c542c965e2daf04590961ff22b3c5249a761feac8d**

Documento generado en 22/01/2024 09:34:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00044-00

Téngase en cuenta que el demandado EDIFICIO SEQUOIA P.H., dentro del término legal, presentó escrito de excepciones (archivo 046); que de ese memorial se surtió traslado a la parte actora conforme al artículo 9º de la citada normativa; y que esta última litigante replicó oportunamente esa contestación (archivos 047, 048 y 049).

En firme esta providencia, ingrésese el expediente al despacho para continuar con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 05**  
FIJADO EL **23 DE ENERO DE 2024**

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **74fd8451889a32f840001b0c0f960d698ca55d2a05e581fcbbb04336a0ed41f9**

Documento generado en 22/01/2024 09:29:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-050-2023-00233-00

En cuanto a la solicitud que antecede deberá la memorialista estarse a lo resuelto en autos de 25 de octubre y 6 de diciembre de 2023 (archivos 023 y 028). Téngase en cuenta que la actora no ha dado cabal cumplimiento a lo ordenado por este Despacho con el fin de decretar la terminación del proceso deprecada, pues insiste en la normalización de una deuda que, dada la naturaleza declarativa de la actuación, no es apta para motivar la finalización del litigio.

Si lo que pretende es desistir de las pretensiones, retirar la demanda o hacer valer algún acuerdo (conciliatorio o transaccional) celebrado con su contraparte, así deberá indicarlo de manera expresa, para que el despacho pueda estudiar la viabilidad de ese pedimento (o cualquier otro que con el aludido fin decida elevar). De lo contrario, la actuación tendrá que seguir su curso natural.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 05**  
FIJADO EL **23 DE ENERO DE 2024**

MC

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8fa16b4d27c693debfed35ad924dbc068d4896b13896be26d25aec80f430fbae**

Documento generado en 22/01/2024 09:29:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-050-2022-00447-00

En atención al memorial que antecede, y conforme al artículo 92 del Código General del Proceso, se AUTORIZA el retiro de la demanda de la referencia.

No se ordena desglose, ni devolución alguna, en consideración a que los documentos se presentaron digitalmente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

CB

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO. 05  
FIJADO EL 23 DE ENERO DE 2024

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be4c5f21e3081d5348d154e8ce6f31d9b373da001c5c134e1d986bcac5f50f3f**

Documento generado en 22/01/2024 09:33:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-2023-00247-00

### 1. PROGRAMACIÓN Y DIRECTRICES GENERALES

1.1. Integrado el contradictorio y trabada la litis dentro del presente asunto, se convoca a las partes y a sus apoderados para el **8 DE AGOSTO DE 2024**, a partir de las **10:00 A.M.**, a efectos de evacuar **AUDIENCIA CONCENTRADA** conforme lo permite el parágrafo del artículo 372 del Código General del Proceso, en la cual se agotarán las etapas previstas en los cánones 372 y 373 de ese estatuto procesal.

1.2. La audiencia se desarrollará de manera **VIRTUAL**. Oportunamente, por Secretaría se informará el aplicativo a través del cual se llevará a cabo y el protocolo para su realización, a través de los correos electrónicos suministrados por las partes y sus mandatarios judiciales.

1.3. Se advierte a los contendientes que en la citada oportunidad se recaudarán los interrogatorios que, de oficio, les practicará el Despacho, de manera que deberán presentarse debidamente informados sobre los hechos que son materia del proceso. Su injustificada inasistencia no impedirá el adelantamiento de la diligencia y podrá motivar la imposición de las sanciones previstas en el numeral 4º del citado artículo 372.

1.4. De ser el caso, la parte interesada deberá garantizar la comparecencia de los testigos, peritos y demás terceros cuya declaración pretenda hacer valer, así como la oportuna radicación de los documentos que previamente se le hubieren exigido. Lo anterior, so pena de las consecuencias procesales y probatorias legalmente previstas.

### 2. DECRETO DE PRUEBAS

#### 2.1. DISPOSICIONES COMUNES.

- Ténganse en cuenta los documentos que fueron aportados por las partes en las oportunidades legalmente previstas.

- **INTERROGATORIOS.** Juan Carlos Panqueba Salazar absolverá los cuestionarios que le formularán los demandados, Flota Sugamuxi S.A. y Compañía Mundial de Seguros S.A. A su vez, estos dos convocados, junto con el Banco Davivienda S.A., harán lo propio respecto del interrogatorio que les practicarán los demandantes. Por su parte, Flota Sugamuxi S.A. y Banco Davivienda S.A. rendirán el interrogatorio que les practicará Compañía Mundial de Seguros S.A.

En esa oportunidad, los litigantes tendrán la posibilidad de ofrecer su propia declaración de parte (pero de manera espontánea) en cuanto a los hechos que son objeto de controversia, tanto al absolver el interrogatorio que, de oficio, les practicará el Despacho, como el que efectuarán los demás intervinientes que así lo solicitaron.

- **TRASLADADA.** Con fundamento en los cánones 174 y 275 del Código General del Proceso, OFÍCIESE a la Fiscalía 5ª Unidad de Vida de Bucaramanga para que, dentro de los 15 días siguientes al recibo de la respectiva comunicación, remita con destino a este proceso copia digital de la causa criminal radicada bajo el n° 680016000159202207863. De ser el caso, los gastos de digitalización y envío correrán por cuenta de Compañía Mundial de Seguros S.A. y Flota Sugamuxi S.A.

## **2.2. PARTE DEMANDANTE**

- **TESTIMONIALES.** Se decreta la declaración de LUZ AMPARO RESTREPO BARRERA, LEDIS YOORLENI PANQUEBA SALAZAR y LEIDY ZORAIDA PEDRAZA BARRETO, quienes rendirán su versión bajo las previsiones de los cánones 208 y siguientes de la citada normativa procesal.

- Téngase en cuenta, en los términos legales, el dictamen pericial que los actores aportaron con su libelo incoativo.

## **2.3. FLOTA SUGAMUXI S.A. (DEMANDADA)**

- **TESTIMONIALES.** Se decreta la declaración de ELKIN VILLAMIZAR HERRERA, quien rendirá su versión bajo las previsiones de los cánones 208 y siguientes de la citada normativa procesal.

## **2.4. COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. (DEMANDADA Y LLAMADA)**

- **PRUEBA PERICIAL.** Se le concede a la citada compañía un término de treinta (30) días para que presente el informe técnico que anunció en su escrito de excepciones.

- **SE CITA** al investigador ROGER KEVIN PALACIO DEVIA (perito que elaboró el dictamen obrante a folios 298 a 338 del archivo 001), a la audiencia aquí programada, para los efectos del artículo 228 del Código General del Proceso. La convocante deberá asegurar la comparecencia del experto.

## **2.5. BANCO DAVIVIENDA S.A. (DEMANDADA)**

No solicitó pruebas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 05**  
FIJADO EL **23 DE ENERO DE 2024**

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **541296f22cbf61f3464b2c11e8e9d1392277419bf572daf1e2e8a21d8b8a4f50**

Documento generado en 22/01/2024 09:29:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-2023-00086-00

### 1. PROGRAMACIÓN Y DIRECTRICES GENERALES

- 1.1. Integrado el contradictorio y trabada la litis dentro del presente asunto, se convoca a las partes y a sus apoderados para el **14 DE AGOSTO DE 2024**, a partir de las **10:00 A.M.**, a efectos de evacuar **AUDIENCIA CONCENTRADA** conforme lo permite el parágrafo del artículo 372 del Código General del Proceso, en la cual se agotarán las etapas previstas en los cánones 372 y 373 de ese estatuto procesal.
- 1.2. La audiencia se desarrollará de manera **VIRTUAL**. Oportunamente, por Secretaría se informará el aplicativo a través del cual se llevará a cabo y el protocolo para su realización, a través de los correos electrónicos suministrados por las partes y sus mandatarios judiciales.
- 1.3. Se advierte a los contendientes que en la citada oportunidad se recaudarán los interrogatorios que, de oficio, les practicará el Despacho, de manera que deberán presentarse debidamente informados sobre los hechos que son materia del proceso. Su injustificada inasistencia no impedirá el adelantamiento de la diligencia y podrá motivar la imposición de las sanciones previstas en el numeral 4º del citado artículo 372.
- 1.4. De ser el caso, la parte interesada deberá garantizar la comparecencia de los testigos, peritos y demás terceros cuya declaración pretenda hacer valer, así como la oportuna radicación de los documentos que previamente se le hubieren exigido. Lo anterior, so pena de las consecuencias procesales y probatorias legalmente previstas.

### 2. DECRETO DE PRUEBAS.

#### 2.1. DISPOSICIONES COMUNES.

- Téngase en cuenta los documentos que fueron aportados por las partes en las oportunidades que para el efecto les confirió el ordenamiento jurídico.
- INTERROGATORIO. Tanto la demandante, como los demandados, absolverán el cuestionario que se formularán recíprocamente en los términos y con las restricciones previstas en los artículos 202 y siguientes del Código General del Proceso.

#### 2.2. PARTE DEMANDANTE

- TESTIMONIALES. SE NIEGA el decreto del testimonio solicitado por la parte actora, en tanto que la petición probatoria no contiene una indicación de los

hechos concretos sobre los que declararía la persona allí relacionada (artículo 212, C.G.P.).

- OFICIOS. Se niega la solicitud probatoria que se formuló bajo esta titulación, dado que la parte actora no acreditó haber solicitado -previa, directa e infructuosamente- la información que ambiciona a las entidades que enlistó en su petición (num. 10, art. 78 C.G.P.).

### 2.3. PARTE DEMANDANDA

- TESTIMONIALES. Se decreta la declaración de Enyer Clemente Manrique Gómez, quien rendirá su versión bajo las previsiones de los cánones 208 y siguientes de la citada normativa procesal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

CB

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO. 05**  
FIJADO EL **23 DE ENERO DE 2024**

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3961416730481df330f1899c9a62594716be243c1658201a15396afe7263b61c**

Documento generado en 22/01/2024 09:33:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-2023-00083-00

### 1. PROGRAMACIÓN Y DIRECTRICES GENERALES

1.1. Integrado el contradictorio y trabada la litis dentro del presente asunto, se convoca a las partes y a sus apoderados para el **21 DE AGOSTO DE 2024**, a partir de las **10:00 A.M.**, a efectos de evacuar **AUDIENCIA CONCENTRADA** conforme lo permite el parágrafo del artículo 372 del Código General del Proceso, en la cual se agotarán las etapas previstas en los cánones 372 y 373 de ese estatuto procesal, además de la respectiva inspección judicial.

1.2. La audiencia se desarrollará de manera **VIRTUAL**. Oportunamente, por Secretaría se informará el aplicativo a través del cual se llevará a cabo y el protocolo para su realización, a través de los correos electrónicos suministrados por las partes y sus mandatarios judiciales.

1.3. Se advierte a los contendientes que en la citada oportunidad se recaudarán los interrogatorios que, de oficio, les practicará el Despacho, de manera que deberán presentarse debidamente informados sobre los hechos que son materia del proceso. Su injustificada inasistencia no impedirá el adelantamiento de la diligencia y podrá motivar la imposición de las sanciones previstas en el numeral 4º del citado artículo 372.

1.4. De ser el caso, la parte interesada deberá garantizar la comparecencia de los testigos, peritos y demás terceros cuya declaración pretenda hacer valer, así como la oportuna radicación de los documentos que previamente se le hubieren exigido. Lo anterior, so pena de las consecuencias procesales y probatorias legalmente previstas.

### 2. DECRETO DE PRUEBAS

#### 2.1. DISPOSICIONES COMUNES.

- Téngase en cuenta los documentos que fueron aportados por las partes en las oportunidades legalmente previstas.

- Se DESIGNA de la lista conformada por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi al perito que figura en documento adjunto, quien deberá prestar su acompañamiento en la fecha y hora antes señalada, con el fin de determinar los linderos y demás particularidades del predio objeto de este litigio.

#### 2.2. PARTE DEMANDANTE

- INTERROGATORIO. La convocada absolverá el cuestionario que le formulará su contraparte en los términos y con las restricciones previstas en los artículos 202 y siguientes del Código General del Proceso. En dicha oportunidad, la demandada tendrá la posibilidad

de ofrecer su propia declaración de parte (pero de manera espontánea) sobre los hechos que tengan incidencia en este litigio.

- TESTIMONIALES. Se decreta la declaración de Jairo Miguel Villamil Villamil, Diego Andrés Salamanca Torres y Luis Eduardo Campos Cruz, quienes rendirán su versión bajo las previsiones de los cánones 208 y siguientes de la citada normativa procesal.

### 2.3. PARTE DEMANDADA

- Se NIEGA oficiar a la EPS Sanitas, a la Secretaría de Gobierno de Bogotá y a la Inspección 10ª "C" Distrital de la Localidad de Engativá, dado que la información que se pretende recaudar bien pudo ser solicitada directamente por la peticionaria, quien no acreditó que así lo hubiera hecho de manera infructuosa (arts. 43-4, 78-10, 173 y 275 C.G.P.).

- TESTIMONIALES. Se decreta la declaración de Leonardo Henao Castillo, Néstor Iván Escobar Vergara, Gustavo Adolfo Solorzano Parra, Jonathan Lemus Herrera y Gabriel Ernesto Rojas Herreras, quienes rendirán su versión bajo las previsiones de los cánones 208 y siguientes de la citada normativa procesal.

- SE NIEGA el recaudo del medio probatorio solicitado en el acápite titulado "SOLICITUDES AL DESPACHO", en consideración a que los hechos que con el mismo se pretenden acreditar, resultan impertinentes, en la medida en que no apuntan a esclarecer aspectos fácticos propios de las excepciones formuladas.

### 2.4. PARTE DEMANDADA (PERSONAS INDETERMINADAS)

No solicito pruebas distintas a las ya referidas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ  
JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 05  
FIJADO EL 23 DE ENERO DE 2024

MC

Firmado Por:  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 055  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **142318a1dcb5c3eb351eca713673c7b9d8a4885509fa6643b59c331e3484ebb3**

Documento generado en 22/01/2024 09:29:59 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-2023-00076-00

1. Se requiere a la parte actora para que allegue nuevamente las fotografías del aviso que informa el inicio del proceso en la sede del deudor, por cuanto las remitidas mediante correo electrónico del 19 de diciembre del 2023 son ilegibles y además no permiten constatar la efectiva publicación de ese escrito (archivo 046).
2. Requiérase a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá - Zona Sur, para que corrija la anotación n° 017 del folio de matrícula n° 50S-1165818 precisando que fue este Despacho, y no el Juzgado 55 Civil Municipal de Bogotá, quien libró el oficio n° 00938 de 9 de octubre de 2023 que comunica la medida cautelar allí registrada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 05**  
FIJADO EL **23 DE ENERO DE 2024**

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f361f3322b26c7127633f3366c892e4da3ef9bc4c1f06793539b0326302ca491**

Documento generado en 22/01/2024 09:29:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-2023-00011-00

Se procede a dictar sentencia dentro del proceso de expropiación promovido por la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA –ANI- contra JOSÉ ALEXANDER BURITICÁ QUINTERO.

### I. ANTECEDENTES

#### A. PRETENSIONES Y FUNDAMENTO FÁCTICO.

En su libelo introductor, la ANI pidió que se decrete la expropiación a su favor de una franja de terreno (de 1085,61 m<sup>2</sup>) que hace parte de un predio de mayor extensión denominado “VILLA FLOR” (antes “LA QUINTA”), ubicado en la vereda Azafranal del municipio de Silvania (Cundinamarca), identificado con folio de matrícula inmobiliaria n° 157-11245 y cedula catastral n° 25- 743-00-01-00-00-0002-0179-0-00-00-0000. La pretendida porción predial, se identificó de la siguiente manera:

“Zona de terreno identificada en la Ficha Predial No. CABG-1-R-454 G de fecha 27 de marzo de 2013, elaborado por la Concesión Autopista Bogotá Girardot S.A., se encuentra debidamente delimitado dentro de la abscisa inicial K43+246,97 y abscisa final K43+266,24 (...), consta de un área debidamente alinderada así: **POR EL NORTE**: En longitud de 45.84 metros, colindando con predio de CARLOS BELARMINO LEON. No. Predial 00-01-0002-0885-000. **POR EL ORIENTE**: En longitud de 22.84 metros, colindando con AUTOPISTA BOGOTÁ GIRARDOT. **POR EL SUR**: En longitud de 42,65 metros, colindando con predio de JOSE ALEXANDER BURITICA QUINTERO. No. Predial 00-01-0002-0211-000. **POR EL OCCIDENTE**: En longitud de 31.71 metros, colindando con predio de JOSE ALEXANDER BURITICA QUINTERO. No. predial 00-01-0002-0179-000” (pág. 14, PDF 001).

En sustento de su petitum, la actora relató que la referida franja es requerida para adelantar el proyecto vial “Carretera Bosa – Granada – Girardot, Trayecto 5, Alto de las Rosas Silvania”; que, quien figura como titular inscrito del predio de mayor extensión del cual forma parte esa fracción de terreno, es el aquí demandado; que el 18 de junio de 2013, se le notificó personalmente al demandado el oficio CABG-P n° 137, mediante el cual se le hizo una oferta de compra por la suma de \$347’563.930 (pág. 136 y 137 PDF 01), valor que se calculó con apoyo en el informe de avalúo n° CABG-1-R-454 de 29 de julio 2013; que frente a dicho ofrecimiento el demandado guardó silencio; que, mediante Resolución n° 20226060013295 del 31 de agosto de 2022, se ordenó iniciar “los trámites judiciales de expropiación”; y que ese acto administrativo fue notificado, por aviso, al convocado el 26 de septiembre de 2022 (pág. 166 PDF 001).

## B. CONTESTACIÓN.

Aun cuando el demandado expresó su inconformidad con el valor de la compensación propuesta por su contraparte, por auto de 17 de octubre de 2023 se dispuso no impartir trámite alguno a esa manifestación, por no haberse atendido las exigencias del artículo 399 del Código General del Proceso. En ese mismo proveído, y con igual sustento legal, se rechazaron de plano las “excepciones de mérito” que propuso el señor Buriticá Quintero (PDF 028).

## II. CONSIDERACIONES

1. Verificada la concurrencia de los presupuestos procesales y la ausencia de irregularidades que comprometan la validez de la actuación, el Despacho proferirá sentencia de fondo, la cual -por las razones que en seguida se expondrán- será estimatoria de las pretensiones.

2. Recientemente, la jurisprudencia recordó que “la expropiación por motivos de utilidad pública e interés social tiene ‘tres elementos característicos’: sujetos, objeto y causa. Son sujetos de esta operación de derecho público: (i) la entidad -judicial o administrativa- con potestad expropiatoria (sujeto activo), (ii) el titular del derecho fundamental expropiado (sujeto pasivo) y (iii) la persona que se verá beneficiado por la expropiación (beneficiario). De otro lado, el objeto material del acto de expropiación es el derecho de dominio del sujeto pasivo sobre algún bien del cual era su legítimo titular y el cual, como resultado de la expropiación, ingresa al patrimonio público. Por último, la causa es la finalidad de utilidad pública e interés social que motiva y justifica la expropiación, la cual debe estar prevista en la ley. La Constitución prevé que la expropiación por motivos de utilidad pública e interés social puede ser judicial o administrativa. La primera -judicial- es aquella en la que la entidad expropiatoria es una autoridad judicial y la expropiación se ordena por medio de un acto de naturaleza judicial (sentencia). Esta expropiación se encuentra regulada en las Leyes 9ª de 1989, 1682 de 2013, 1742 de 2014 y el artículo 399 del Código General del Proceso. La segunda -administrativa- es aquella en la que el trámite se adelanta por una autoridad administrativa y el acto expropiatorio es un acto administrativo” (Corte Constitucional, sentencia C-020 de 2023).

También conviene memorar que los aspectos medulares del trámite que ha de seguirse para la primera de esas modalidades (la judicial), se encuentra contemplado en el artículo 399 del Código General del Proceso, norma según la cual:

*“1. La demanda se dirigirá contra los titulares de derechos reales principales sobre los bienes y, si estos se encuentran en litigio, también contra todas las partes del respectivo proceso. Igualmente se dirigirá contra los tenedores cuyos contratos consten por escritura pública inscrita y contra los acreedores hipotecarios y prendarios que aparezcan en el certificado de registro; 2. La demanda de expropiación deberá ser presentada dentro de los tres (3) meses siguientes a la fecha en la cual quedare en firme la resolución que ordenare la expropiación (...); 3. A la demanda se acompañará copia de la resolución vigente que decreta la expropiación, un avalúo de los bienes objeto de ella, y si se trata de bienes sujetos a registro, un certificado acerca de la propiedad y los derechos reales constituidos sobre ellos, por un período de diez (10) años, si fuere posible (...); 5. De la demanda se correrá traslado al demandado por el término de tres (3) días. No podrá proponer excepciones de ninguna clase (...); 6. Cuando el demandado esté en desacuerdo con el avalúo o considere que hay lugar a indemnización por conceptos no incluidos en él o por un mayor valor, deberá aportar un dictamen pericial elaborado por el Instituto*

*Geográfico Agustín Codazzi (IGAC) o por una lonja de propiedad raíz, del cual se le correrá traslado al demandante por tres (3) días. Si no se presenta el avalúo, se rechazará de plano la objeción formulada (...); Z. Vencido el traslado de la demanda al demandado o del avalúo al demandante, según el caso, el juez convocará a audiencia en la que interrogará a los peritos que hayan elaborado los avalúos y dictará la sentencia. En la sentencia se resolverá sobre la expropiación, y si la decreta ordenará cancelar los gravámenes, embargos e inscripciones que recaigan sobre el bien, y determinará el valor de la indemnización que corresponda”.*

3. Aplicadas esas pautas al asunto bajo estudio, encuentra el despacho que la foliatura refleja la concurrencia de los presupuestos legales de los cuales dependía el éxito de la demanda de expropiación.

3.1 Véase, de un lado, que la legitimación en la causa se encuentra demostrada, puesto que el extremo activo del litigio está compuesto por la Agencia Nacional de Infraestructura (establecimiento público perteneciente al sector descentralizado por servicios del orden nacional, que se encarga de administrar los recursos económicos destinados al desarrollo de las plataformas físicas de la actividad del transporte, según lo prevé el Decreto 4165 de 2011) y el pasivo por José Alexander Buriticá Quintero, en su calidad de único propietario inscrito del predio de mayor extensión objeto de las pretensiones (condición que se probó con el título de propiedad y el certificado de tradición que reposan en las páginas 33 a 127 y 184 a 188 del PDF 001).

3.2 La utilidad pública invocada como causa de la pretendida expropiación, también la acreditó la convocante mediante la aportación de la ficha predial y el estudio de títulos en los que se refleja la necesidad de adquirir la franja de terreno objeto de las pretensiones, para llevar a cabo el proyecto vial “Carretera Bosa – Granada – Girardot, Trayecto 5, Alto de las Rosas Silvania” (fls. 29 a 32 y 127 a 131); propósito que se enmarca en el supuesto previsto en el literal “e” del artículo 58 de la Ley 388 de 1997.

3.3 De igual manera, se verifica el cumplimiento de las exigencias previstas en el artículo 61 de la citada Ley 388, puesto que, antes de instaurar su demanda, la ANI presentó al convocado una oferta formal de compra por el valor dictaminado en el “avalúo comercial rural” que se le encargó a la Lonja Colombiana de Propiedad Raíz; ofrecimiento que el señor Buriticá Quintero optó por no aceptar (págs. 132 a 140).

3.4 Tampoco merece reparo el cumplimiento de las exigencias temporales y documentales previstas en los numerales 2º y 3º del artículo 399 del estatuto procedimental. **Primero**, porque la demanda se instauró el 16 de diciembre de 2022 (pág. 2, PDF 002), es decir, dentro de los tres meses siguientes al día en que cobró firmeza la Resolución de Expropiación 20226060013295 de 31 de agosto de 2022, tema sobre el cual es importante advertir que el término de ejecutoria de ese acto administrativo ha de contarse desde el 26 de septiembre de 2022, que fue la fecha en que se le notificó por aviso al demandado (pág. 166, 172 PDF 001). Y **segundo**, porque al libelo introductor se adoso una copia de la susodicha resolución de expropiación (págs. 149 a 154, PDF 001); del “avalúo comercial rural” que elaboró la Lonja Colombiana de Propiedad Raíz (pág. 132 a 135); y del certificado de libertad y tradición del predio de mayor extensión identificado con matrícula inmobiliaria n° 157-11245 (fls. 184 a 188).

4. En cuanto al valor de la compensación que la demandante deberá sufragar en favor del convocado, el Despacho acogerá las pautas fijadas en la experticia recién citada, dado que el propietario no se opuso (eficazmente) a esa estimación y a que el dictamen satisface las exigencias de claridad, precisión, exhaustividad y detalle contempladas en el artículo 226 del Código General del Proceso.

Sin embargo, como la valoración en comento se llevó a cabo en mayo de 2013, es decir, hace más de diez años, la suma calculada debe ser actualizada hasta la fecha de esta providencia (art. 283, ib.), labor para la cual -a falta de otros elementos de juicio - se acudirá a la fórmula de indexación monetaria<sup>1</sup>, la cual arroja un resultado de **\$601'541.314,53**, a partir de los siguientes valores:

INDEXACION DE CAPITALS		RESULTADO DE LA INDEXACION	
Capital	\$ 347.567.930,00	Capital	\$ 601.541.314,53
Fecha Inicial	1/05/2013	IPC Inicial	79.21
Fecha Final	31/12/2023	IPC Final	137.09

Conforme al numeral 8º del canon 399 del estatuto procedimental, dentro de los 20 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, la convocante deberá efectuar y acreditar la consignación del referido monto o, de ser el caso, la diferencia de \$253.977.384,53, si es que finalmente se logra corroborar la consignación que dijo haber efectuado el 3 de agosto de 2023 por valor de \$347.567.930 (PDF 019), propósito para el cual -dicho sea de paso- ya se ofició al Juzgado de origen (PDF 021, 022 y 023).

5. En esas condiciones, se entiende próspera la demanda de expropiación en estudio.

### III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cincuenta y Cinco Civil del Circuito de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley **RESUELVE**:

**PRIMERO:** DECRETAR, en favor de la Agencia Nacional de Infraestructura, la expropiación de la franja de terreno identificada en los antecedentes de esta providencia, de propiedad del demandado José Alexander Buriticá Quintero.

**SEGUNDO:** ORDENAR la inscripción de este fallo en el folio de matrícula inmobiliaria n° 157-11245 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Fusagasugá (Cundinamarca), así como la apertura de un nuevo folio de matrícula para la franja de terreno expropiada, al cual no podrán transmitirse los gravámenes, embargos e inscripciones de limitaciones al dominio que correspondan al predio de mayor extensión. Cumplido lo anterior, deberá cancelarse la inscripción de la demanda dispuesta en este proceso.

**TERCERO:** RECONOCER en favor del demandado, una compensación económica

---

<sup>1</sup> VA = VP \* (IPC final/ IPC inicial); VA corresponde al valor actualizado y VP el monto que se pretende actualizar.

equivalente a la suma de \$601'541.314,53, la cual deberá sufragar la actora, en los términos consignados en la consideración cuarta de esta providencia.

**QUINTO:** NO IMPONER condena en costas, ante la falta de oposición.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO. 05**  
FIJADO EL **23 DE ENERO DE 2024**

Firmado Por:

**Sebastián Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **19a9a4ac5386cc9b69e0342d2715b0489ea73599eeb4f9c37ac8f83158b430bb**

Documento generado en 22/01/2024 09:33:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-2022-00497-00

1. Téngase en cuenta que las vinculadas MARÍA ELSA AYA DE TORRES, ELSA ROCÍO TORRES AYA, JENNY CAROLINA TORRES AYA y MARÍA FERNANDA TORRES AYA, se notificaron personalmente del auto admisorio de la demanda (PDF 044) y dentro del término legal guardaron silencio.
2. Por Secretaría, requiérase a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Fusagasugá para informe el trámite dado al oficio N° 01176 de 14 de diciembre de 2023 (PDF 042 y 043).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

CB

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO. 05  
FIJADO EL 23 DE ENERO DE 2024

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2ccede779e7d718c5b78f80000f1f50b263e5e2f2a08963f642ebbd7c9332397**

Documento generado en 22/01/2024 09:33:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-2022-00296-00

1. Comoquiera que la liquidación de costas que antecede se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación (\$15'009.000).
2. Por Secretaría, fíjese en la lista de que trata el artículo 110 concordante con el artículo 446 del Código General del Proceso, la liquidación de crédito presentada por la parte actora (PDF 027, Cd 01).
3. Para los efectos legales a que haya lugar, se reconoce la subrogación parcial operada en favor del FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A., por el monto cancelado, es decir, la suma de \$39'988.889 (PDF 028, Cd 01).
4. Se reconoce personería al abogado JUAN PABLO DÍAZ FORERO como mandatario judicial de la entidad subrogataria, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ  
JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 05**  
FIJADO EL **23 DE ENERO DE 2024**

MC

Firmado Por:  
Sebastian Herrera Sanchez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 055  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **752ef6f2b2fb8e2841d9ceac56c9748cc22c923c9f63d2ebc2771e76a2125714**

Documento generado en 22/01/2024 09:29:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**LIQUIDACIÓN COSTAS**

**RAD. 11001310304520220029600**

<b>CONCEPTO</b>	<b>FOLIO</b>	<b>VALOR</b>
Agencias en derecho	24 (C. 1)	\$ 15.000.000
Arancel judicial		
Notificación	22 (C. 1)	\$ 9.000
Publicación		
Gastos Curador		
Póliza Judicial		
Pago Honorarios Secuestre		
Publicaciones Remate		
Pago Honorarios Perito		
Recibo Oficina R.I.P.		
Recibo Cerrajería		
Otros		
<b>TOTAL</b>		<b>\$ 15.009.000</b>

**LIZETH COSTANZA LEGUIZAMÓN WALTEROS**  
**SECRETARIA**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-034-2023-00184-00

**PRIMERO**: SE ADMITE la reforma de la demanda presentada por la parte actora.

**SEGUNDO**: En consecuencia, se LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO por la vía EJECUTIVA DE MAYOR CUANTÍA en favor de BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. contra FERMIN RUIZ CRUZ, por las sumas y conceptos que enseguida se indican, con base en el pagaré 042-9600249698:

- 2.1. \$254'882.929,6, por concepto de capital.
- 2.2. \$98'376.611,7, por intereses de plazo.
- 2.3. Por los intereses moratorios del capital indicado en el numeral 1.1., liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde la fecha de presentación de la demanda, hasta que se verifique el pago total.

**TERCERO**: NOTIFIQUESE esta providencia al extremo convocado por estado y córrase traslado de la demanda y de sus anexos por el término de cinco (5) días, para que ejerza su derecho de defensa (art. 93-4, C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

CB

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO. 05**  
FIJADO EL **23 DE ENERO DE 2024**

Firmado Por:  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 055  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f01f43b2d25e6201258fe461582e7ff201e2390958eb512730aff7076c19abb9**

Documento generado en 22/01/2024 09:33:47 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-034-2023-00169-00

Comoquiera que se encuentran verificados los presupuestos del artículo 317-1 del C.G.P., pues la parte actora no cumplió con la carga que se le impuso en auto de 23 de octubre de 2023 (archivo 034), el Despacho DISPONE:

1. TERMINAR el proceso por desistimiento tácito.
2. LEVANTAR las medidas cautelares decretadas. Ofíciase como corresponda,
3. ABSTENERSE de ordenar desglose o devolución alguna, en consideración a que los documentos se allegaron digitalmente.
4. NO CONDENAR en costas ni perjuicios.
5. Archívese el expediente y déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ  
JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 05  
FIJADO EL 23 DE ENERO DE 2024

MC

Firmado Por:  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 055  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b18569274cc825117b3b26fd653923687f14bc89adad86d394bb0d50a10194b3**

Documento generado en 22/01/2024 09:29:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-034-2022-00353-00

En cuanto a la solicitud que antecede deberá la memorialista estarse a lo resuelto en auto de 11 de diciembre de 2023 (PDF 026).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 05**  
FIJADO EL **23 DE ENERO DE 2024**

MC

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bed1cccca6e2640309baa474d9ef1b4bccf067a5dd61ef52aaed7cc23e822524**

Documento generado en 22/01/2024 09:29:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-030-2023-00075-00

No se avala la diligencia de notificación que antecede, en consideración a que en la misiva enviada al demandado **(i)** se le indicó de manera ambigua que “esta notificación se considerará realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezaran a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo” y también que “podrá notificarse: De manera electrónica (...) o de forma presencial, en la dirección arriba indicada”, lo cual se presta para equívocos en cuanto a la forma en que finalmente se surtirá el acto de enteramiento; y **(ii)** no se precisó que es este Despacho el que tiene actualmente a cargo la tramitación, ni se mencionaron los datos de contacto de esta célula judicial.

De conformidad con el artículo 317 del Código General del Proceso, se requiere a la demandante para que, dentro de los 30 días siguientes a la notificación de esta providencia, logre y acredite la adecuada integración del contradictorio, so pena de que se disponga la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 05  
FIJADO EL 23 DE ENERO DE 2024

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9daca108091a49a03eb71014b98b888fa23393a30465f6925d084644e6ba5096**

Documento generado en 22/01/2024 09:29:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-030-2023-00017-00

No se tiene en cuenta la demanda de reconvenición presentada por Servicios Especializados de Señalización Ltda., en tanto que la misma se presentó por fuera del término de 20 días que para esos efectos contemplan los artículos 66 y 369 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

CB

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO. 05**  
FIJADO EL **23 DE ENERO DE 2024**

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **18968d2f3e959927949a93546a137a1785d3ac89d16a633fae2ac8ab20069326**

Documento generado en 22/01/2024 09:33:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-030-2022-00564-00

En atención a la respuesta emitida por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cartagena (Bolívar), por Secretaría oficiase a la precitada entidad para que proceda a registrar la medida cautelar comunicada mediante oficio nº 0036, teniendo en cuenta para el efecto que la sociedad GANADERÍA PRIMAVERA DEL AMAZONAS LIMITADA (quien funge como titular del derecho real de dominio del predio objeto de las pretensiones), cambio su nombre por el de SANTA SOFIA DE LOS GANADEROS LIMITADA (demandada) según consta en el certificado de existencia y representación que obra a folio 98 del archivo 001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 05  
FIJADO EL 23 DE ENERO DE 2024

MC

Firmado Por:  
Sebastian Herrera Sanchez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 055  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b582bc0ec9381e2550e9268018d7c8150893d9070abe23f765352de4eaeb601e**

Documento generado en 22/01/2024 09:29:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-030-2022-00539-00

En atención a la solicitud que antecede y verificadas las exigencias del artículo 314 del Código General del Proceso, el Despacho **DISPONE**:

1. ACEPTAR el desistimiento de las pretensiones manifestado por la parte actora y, en consecuencia, TERMINAR el presente proceso.
2. LEVANTAR las medidas cautelares decretadas. Oficiese como corresponda.
3. NO SE ORDENA desglose ni devolución alguna, en consideración a que la actuación se promovió virtualmente.
4. NO SE CONDENA en costas ni perjuicios.
5. ARCHÍVENSE las diligencias, en su debida oportunidad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 05  
FIJADO EL **23 DE ENERO DE 2024**

MC

Firmado Por:  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a20e06778fe78f22b42da97318a7cc0e425fb934760cafa276f23b005b8f0941**

Documento generado en 22/01/2024 09:29:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-011-2023-00087-00

La comunicación proveniente de Positiva Compañía de Seguros S.A. (PDF 048) se pone en conocimiento de las partes, para los efectos pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

CB

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO. 05**  
FIJADO EL **23 DE ENERO DE 2024**

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d4523129a13a1e0b857c1ffab2306d0a3da60397911be4bc1549e8cf637a69af**

Documento generado en 22/01/2024 09:33:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-011-2023-00064-00

1. Se reconoce al abogado DIEGO FERNANDO PEDREROS MOLANO como apoderado sustituto de los demandados FREDDY ALEXANDER GARCÍA y GERMAN BARRERO ÁNGEL, conforme al poder allegado (pág. 3, PDF 052).
2. De los registros médicos allegados por la Clínica Colsanitas (PDF 056) se corre traslado a las partes por el término de 3 días, para que se manifiesten según estimen pertinente. Vencido, reingrese el expediente al Despacho para impartir el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 05**  
FIJADO EL **23 DE ENERO DE 2024**

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1158528327838789ce9a7337cce23029ca8804937b3c3055dcf841f39c389ee8**

Documento generado en 22/01/2024 09:29:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-004-2023-00100-00

Conforme al artículo 317 del Código General del Proceso, Se requiere a la parte demandante para que, dentro de los 30 días siguientes a la notificación de esta providencia, logre y acredite la integración del contradictorio, so pena de que se disponga la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

CB

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO. 05**  
FIJADO EL **23 DE ENERO DE 2024**

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec5f043dbc7a2ba1b20494e1d4d8b6de89cdb6fd55b5f4a66fbafbe62c999c77**

Documento generado en 22/01/2024 09:33:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**