



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-4003-040-2022-01435-01

1. Por no encontrar de recibo la apelación interpuesta por la parte actora, el Despacho **CONFIRMA** el auto de 24 de agosto de 2023, mediante el cual el Juzgado 40 Civil Municipal de Bogotá decretó la terminación (por desistimiento tácito) del proceso ejecutivo promovido por AECSA S.A. contra VIVIANA MARCELA MEDINA TORRES.

Es importante resaltar que en este asunto la parte actora no discute la legalidad de la admonición que se le hizo en auto de 5 de junio de 2023 con miras a que lograra la integración del contradictorio, ni tampoco que, dentro del término concedido, no satisfizo esa carga procesal. En estricto sentido, lo que plantea la ejecutante es que aquí no era viable terminar el recaudo, en consideración a que ella no descuidó esa labor de enteramiento, sino que finalmente no pudo consumarla, porque el 8 de febrero de 2023, la compañía de mensajería a la que encargó la remisión de las diligencias de notificación, le informó que la dirección suministrada “se encuentra incompleta y carece de información”, a lo que agregó que no le ha sido posible obtener otro lugar de notificaciones judiciales de la parte convocada (Págs. 4-6, PDF 10, C. 01).

Planteada en esos términos la censura, para el Despacho resulta clara su improcedencia, principalmente porque ninguna de esas alegaciones que de manera sobreviniente expuso la actora en su memorial de impugnación, fueron puestas de presente al fallador de primera instancia durante los casi 4 meses que transcurrieron desde el 8 de febrero de 2023, hasta el día en que se dictó el auto conminatorio de 5 de junio de ese mismo año, ni durante el término de 30 días que se le concedió a la convocante para que integrara el contradictorio; lapsos en cuyo decurso -valga agregar- tampoco se solicitó al juzgador *a quo* el emplazamiento de la deudora (art. 293, C.G.P.), el requerimiento a terceros que pudieran contribuir a su localización (par. 2°, art. 8, Ley 2213 de 2022) o cualquier otro pedimento que, de alguna manera, reflejara que la demandante conservaba su interés en el adelantamiento del juicio.

Es importante enfatizar que, en virtud del principio de preclusión que rige al procedimiento civil y de la lógica y estructura dialéctica que lo informa, no es admisible censurar una providencia judicial a la luz de elementos de juicio que el expediente no contenía para el momento en que se profiere esa decisión (por causas únicamente imputables a las mismas partes), puesto que en ese escenario ningún error apreciativo o procedimental pudo haber cometido el fallador de la causa. Ello explica, a su vez, la intrascendencia de los documentos y las constancias que AECSA adosó -por primera vez- a su memorial de apelación.

En esa línea, como resulta claro que las actuaciones tendientes a la materialización de la notificación del extremo demandado no se surtieron y que la actora no aportó oportunamente al expediente, dentro del término concedido, soporte alguno que diera cuenta del estado de esa labor, ni tampoco elevó solicitud encaminada a consumarla, fuerza

colegir que anduvo afortunado el juez de primera instancia al decretar el desistimiento tácito de la demanda.

2. De conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso, no se condena en costas, por no aparecer causadas. En firme, devuélvase la foliatura al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 11**  
FIJADO EL **08 DE FEBRERO DE 2024**

K.A.

Firmado Por:  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 055  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4267f96e9816ff9c7ff96616bca9fd69fa679d83e9060f88d3336a894ec5c094**

Documento generado en 05/02/2024 09:33:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., siete (7) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2024-00037-00

Conforme al artículo 90 del Código General del Proceso, se INADMITE la demanda en referencia, para que, dentro del término de cinco días, so pena de rechazo, su signatario subsane los siguientes defectos:

1. AFIRMARÁ, bajo juramento, que con base en el título ejecutivo allegado no se ha promovido ningún otro juicio coactivo y que así seguirá siendo mientras dure esta actuación.
2. ACLARARÁ el hecho 2º, precisando las razones por las cuales se dice que el pagaré fue diligenciado el 12 de abril de 2019, cuando, al tenor del cartular, su fecha de creación corresponde al 3 de noviembre de 2023.
3. PRESENTARÁ la demanda subsanada debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 11  
FIJADO EL 08 DE FEBRERO DE 2024

MC

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a355eb62be75647017ca964bba90835d249e2b2f6993804e3b2fc183a5358f4**

Documento generado en 05/02/2024 09:27:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., siete (7) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2024-00032-00

Conforme al artículo 90 del Código General del Proceso, se INADMITE la demanda en referencia, para que, dentro del término de cinco días, so pena de rechazo, su signatario subsane los siguientes defectos:

1. ALLEGARÁ certificado de tradición y libertad y avalúo catastral del inmueble objeto de las pretensiones con fecha de expedición no mayor a 30 días.
2. INFORMARÁ de qué manera obtuvo la dirección de correo electrónico de los demandados Álvaro, Martha, Ana Silva y María Ruth Parra Maldonado y allegará las evidencias correspondientes.
3. PRESENTARÁ la demanda subsanada debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 11  
FIJADO EL 08 DE FEBRERO DE 2024

MC

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **89095ac1ff18d792dcdaa2850cbcf352f2ba4386a1aa9828b081b6d0e6c8d89b**

Documento generado en 05/02/2024 09:27:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., siete (7) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2024-00034-00

Conforme al artículo 422 del Código General del Proceso, el Despacho NIEGA el mandamiento de pago solicitado, por cuanto el pagaré allegado como base del recaudo carece de fecha de exigibilidad.

No se ordena desglose ni devolución alguna, en consideración a que los documentos se presentaron digitalmente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 11  
FIJADO EL 08 DE FEBRERO DE 2024

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d08f788d5857409a84257d344d1a53ab0cab67c50d89330fdc4b9c743f00b41**

Documento generado en 05/02/2024 09:27:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2024-00031-00

Comoquiera que el total de las sumas por las cuales se solicita dictar mandamiento de pago se encuentra en un rango entre 40 y 150 smmlv, fuerza colegir que el proceso de la referencia es de menor cuantía (arts. 25 y 26-1, C.G.P.), de manera que su conocimiento no corresponde a esta cédula judicial, sino a los jueces civiles municipales (art. 18-1, ib.). En consecuencia, se dispone:

1. RECHAZAR de plano la presente demanda, por falta de competencia.
2. REMITIR las diligencias a la Oficina de Apoyo Judicial de esta ciudad, para que sea sometida a nuevo reparto entre los Juzgados Civiles Municipales de Bogotá (Reparto).
3. DÉJENSE las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 11  
FIJADO EL 08 DE FEBRERO DE 2024

MC

Firmado Por:  
Sebastian Herrera Sanchez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 055  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **14ab7eb8f72d2b8647a0ad8c6ca00193b5798df14241a2c450cd75c0c2e1702c**

Documento generado en 05/02/2024 09:27:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2024-00035-00

Conforme al artículo 90 del Código General del Proceso, Se INADMITE la demanda en referencia, para que, dentro del término de cinco días, so pena de rechazo, su signatario subsane los siguientes defectos:

1. ACREDITARÁ que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad, dada la notoria improcedencia de la medida cautelar solicitada.
2. ACREDITARÁ el envío y entrega efectiva de la copia de la demanda y sus anexos a la parte demandada simultáneamente con la presentación de la demanda (inciso 5°, artículo 6, Ley 2213 de 2022).
3. INDICARÁ en el acápite de introducción de la demanda, el domicilio de cada una de las partes en el asunto (art. 82, num. 2 del C.G.P.).
4. ADECUARÁ las pretensiones atendiendo la clase de proceso que se pretende promover. Téngase en cuenta que las enunciadas en los numerales 1º y 2º son netamente declarativas y de condena, propias de otra clase de proceso, no del de rendición de cuentas; igualmente, las relacionadas en los numerales 4º a 7º no se ajustan al objeto del presente asunto.
5. REALIZARÁ el juramento estimatorio de conformidad con el artículo 206 del Código General del Proceso, especificando el valor de las cuentas que dice se le adeuda, por qué conceptos y durante qué periodos.
6. ARRIMARÁ en forma legible y completa la totalidad de los documentos que enlista como medios de prueba y anexos de la demanda, más exactamente el referido en el numeral 21 (pág. 283, PDF 001) (art. 84 del C.G.P.).
7. SEÑALARÁ en el acápite de notificaciones el lugar y la dirección física donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante, recibirán notificaciones (art. 82, numº 10 del C.G.P)
8. PRESENTARÁ la demanda subsanada debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

K.A.

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 11  
FIJADO EL 08 DE FEBRERO DE 2024

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7f37d5277a07736921ed40cd4a33173636f84f71ec8c62892924c5f28385a10c**

Documento generado en 05/02/2024 09:33:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00296-00

Conforme al artículo 90 del Código General del Proceso, y comoquiera que la actora no atendió las exigencias que se le hicieron en el auto inadmisorio de 18 de enero de 2024, el Despacho RECHAZA la demanda.

No se ordena desglose, ni devolución alguna, en consideración a que los documentos se presentaron digitalmente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 11  
FIJADO EL 08 DE FEBRERO DE 2024

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bbf3d91503ea913006bf30c155ef8e9b6f64f867f7df71d39c041ab74a5aa0ec**

Documento generado en 05/02/2024 09:27:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00292-00

Conforme al artículo 90 del Código General del Proceso, y comoquiera que la actora no atendió las exigencias que se le hicieron en el auto inadmisorio de 18 de enero de 2024, el Despacho RECHAZA la demanda.

No se ordena desglose, ni devolución alguna, en consideración a que los documentos se presentaron digitalmente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 11**  
FIJADO EL **08 DE FEBRERO DE 2024**

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca3fb32f717aa0b01de733f2b3e9939793c4ac55da662cc58eab6f2d352a1b07**

Documento generado en 05/02/2024 09:27:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00295-00

En atención al memorial que antecede, y conforme al artículo 92 del Código General del proceso, se AUTORIZA el retiro de la demanda de la referencia.

No se ordena desglose, ni devolución alguna, en consideración a que los documentos se presentaron digitalmente. Déjese las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 11**  
FIJADO EL **08 DE FEBRERO DE 2024**

K.A.

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f2b971b3dc2e04b6b4cd12d719a90641ccda486c0ac9ed096cec8898f19b720f**

Documento generado en 05/02/2024 09:33:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**LIQUIDACIÓN COSTAS**

**RAD. 11001310305520230000800**

<b>CONCEPTO</b>	<b>ARCHIVO</b>	<b>VALOR</b>
Agencias en derecho	17 (C. 1)	\$ 5.700.000
Arancel judicial		
Notificación		
Publicación		
Gastos Curador		
Póliza Judicial		
Pago Honorarios Secuestre		
Publicaciones Remate		
Pago Honorarios Perito		
Recibo Oficina R.I.P.		
Recibo Cerrajería		
Otros		
<b>TOTAL</b>		<b>\$ 5.700.000</b>

**LIZETH COSTANZA LEGUIZAMÓN WALTEROS**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., siete (7) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00008-00

Comoquiera que la liquidación de costas que antecede se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación (\$5´700.000).

Por Secretaría, fíjese en la lista de que tratan los artículos 110 y 446 del C. G. del P., la liquidación de crédito presentada por la parte actora (020, Cd 01).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 11  
FIJADO EL 08 DE FEBRERO DE 2024

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4add84d07cdcb1266500e30b37289381b019dc725f21dd94ef96ef14f9199007**

Documento generado en 05/02/2024 09:27:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00063-00

1. Previo a proveer sobre el escrito de excepciones de mérito presentado por el demandado PEDRO ANTONIO VARGAS HERNÁNDEZ se requiere a la abogada JUDY ESMERALDA CASTRO FAJARDO para que, dentro del término de ejecutoria de esta providencia, acredite que el poder presentado le fue conferido mediante mensaje de datos o, en su defecto, allegue uno nuevo con la respectiva presentación personal. Lo anterior, so pena de tener por no contestada la demanda.
2. Téngase en cuenta el “desistimiento” expresado por la parte actora respecto al medio probatorio solicitado en el memorial obrante en el archivo 014.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 02  
FIJADO EL 15 DE ENERO DE 2024

MC

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0770bceb6f29024e8b530801cb152cb6e77770bdc265ef9c4e83a4fe9f197a5b**

Documento generado en 12/01/2024 02:51:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-2023-00060-00

1. TÉNGASE por notificada del mandamiento de pago a la demandada GASMOVIL LTDA, de manera personal, en la forma establecida por el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 (PDF021), quien en tiempo formuló excepciones de mérito (PDF 018-019).
2. Se reconoce como representante judicial de la convocada al abogado HUMBERTO LANDINEZ FUENTES.
3. Del escrito de excepciones presentado oportunamente, se corre traslado a la parte ejecutante por el término de 10 días para que se pronuncie según estime pertinente (núm. 1º art. 443, C.G.P.)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 11  
FIJADO EL 08 DE FEBRERO DE 2024

K.A.

Firmado Por:  
Sebastian Herrera Sanchez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 055  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8788dff7be2520b220d150c736301a7025e6157a245e5e2d24df3d5631458f7d**

Documento generado en 05/02/2024 09:33:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., doce (12) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00063-00

**PRIMERO.** SE ADMITE la reforma la demanda declarativa (de responsabilidad civil) interpuesta por EUGENIA ORTÍZ DE HERNÁNDEZ y FRANCELINA, YURANY EUGENIA, NORBERTO, EULALIA, LILIA, ELDA FANY y DORIS HERNÁNDEZ ORTÍZ contra LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, OPERADOR TAX COLOMBIA S.A.S. y PEDRO ANTONIO VARGAS HERNÁNDEZ.

**SEGUNDO.** NOTIFÍQUESE a la parte convocada por estado y córrasele traslado de la demanda y de sus anexos por el término de diez (10) días, para que ejerza su derecho de defensa (art 93-4, C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 02  
FIJADO EL 15 DE ENERO DE 2024

MC

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bfc4e1dc892c74bbc15c2dec86a784f38ac3891584982c20f827a5110e50abde**

Documento generado en 12/01/2024 02:51:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00006-00

No se avala la diligencia de notificación que antecede, en consideración a que en la misiva enviada a la demandada, **(i)** se incluyó como extremo demandado a las “personas indeterminadas que crean tener derecho sobre el bien” cuya vinculación no hace presencia en este asunto; **(ii)** no se acreditó que ese envío efectivamente fue recibido; y **(iii)** no se evidencia que la comunicación remitida incluyó los anexos de la demanda, el escrito de subsanación, así como también la misiva en que informa los términos en que se entiende surtido el acto de enteramiento.

Sin perjuicio de lo anterior, repárese en que la modalidad de notificación prevista en el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022 debe ser efectuada de manera enteramente virtual.

Por Secretaría, contabilícese nuevamente el término concedido en el auto de 30 de noviembre de 2023 (archivo 020).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 11  
FIJADO EL 08 DE FEBRERO DE 2024

MC

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a88caa43266507416bf4865aa0a232525407b2a8f58764349bd89d13b2e0b99**

Documento generado en 05/02/2024 09:27:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-004-2023-00088-00

Con fundamento en el artículo 384 (núm. 3º) del Código General del Proceso, se decide la demanda de restitución de inmueble (entregado a título de leasing) que instauró el FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO contra OSCAR HERNÁN TORRES VILLALBA.

### **I. ANTECEDENTES**

#### **A. PRETENSIONES Y FUNDAMENTO FÁCTICO.**

En su libelo introductor pidió el convocante que se declare terminado el contrato de leasing habitacional No. 201803651-2 que celebró (como arrendador) con el demandado (quien allí fungió como locatario) sobre el inmueble ubicado en la Carrera 79F 40A-40 Sur Casa 12, Manzana 33, identificado con matrícula inmobiliaria No. 50S-967832, por mora en el pago de los cánones acordados desde el 5 de noviembre de 2022; y que, en consecuencia, se ordene la restitución del mencionado predio.

En síntesis, relató el demandante que celebró con el querellado un “contrato de leasing habitacional destinado a la adquisición de vivienda no familiar”; que, como canon, su contendiente se obligó a pagar una suma mensual, liquidada conforme al valor del UVR vigente a la fecha de su causación, los días 15 de cada mes; a la fecha de presentación de la demanda adeudaba 4.291,1914 UVR equivalentes a \$1.426.452,52, por el período comprendido entre noviembre de 2022 y marzo de 2023; mora en la que se apoya la pretensión restitutoria, según lo estipulado en la cláusula IX del contrato aludido.

#### **B. CONTESTACIÓN.**

La demanda se admitió por auto de 24 de marzo de 2023 (archivo 004) y una vez el demandado fue notificado de ese proveído conforme a las previsiones del artículo 8º de la Ley 2213 de 2023, optó por guardar silencio (PDF 028 y 029).

### **II. CONSIDERACIONES**

1. Verificada la concurrencia de los presupuestos procesales y la ausencia de irregularidades que comprometan la validez de la actuación, el Despacho proferirá sentencia de fondo, la cual -por las razones que en seguida se expondrán- será estimatoria de las pretensiones.

2. Lo primero que ha de advertirse es que la celebración y vigencia del contrato de arrendamiento financiero en que se fincó la demanda de restitución es un

asunto que no amerita mayores comentarios, puesto que a ese escrito introductor se adosó el documento en el que los contratantes hicieron constar ese negocio jurídico, el cual aparece signado el 24 de octubre de 2018 por parte del FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO como arrendador, y por OSCAR HERNÁN TORRES VILLALBA como locatario (págs. 138 y 139, PDF 001).

En el escrito (que tampoco fue tachado de falso por el demandado) se hizo constar que, como contraprestación por el uso y goce del “lote de terreno con casa de tres (3) pisos ubicado en la Carrera 79F 40A-40 Sur” identificado con matrícula inmobiliaria No. 50S-967832, el demandado pagaría durante 360 meses una “cuota constante en UVR” liquidada conforme a la fecha de su causación (págs. 124 y 125, PDF 001), encontrándose en mora de pagar, conforme el escrito de demanda, los cánones correspondientes a los meses de noviembre de 2022 a marzo de 2023, adeudando a la fecha de presentación de la demanda 4.291,1914 UVR equivalentes a \$1.426.452,52 M/Cte (hecho sexto).

3. El incumplimiento por parte del arrendatario (locatario) en cuanto al pago oportuno de las rentas mensuales señaladas en el escrito incoativo es un asunto que refleja el expediente, pues dicha aseveración involucra una negación indefinida que, debe tenerse por cierta; además de no haber sido desvirtuada por la parte convocada (art. 167, C.G.P.), resultando refrendada en virtud de la confesión ficta que se derivó en contra de esta última por no haber contestado la demanda (art. 97, ib.).

4. Ante el escenario fáctico que así se consolidó, fuerza colegir que en este asunto se satisfacen a cabalidad los presupuestos a los que el artículo 384-3 del estatuto procesal supedita la sentencia estimatoria de las pretensiones, por lo cual se declarará terminado el contrato de leasing habitacional celebrado entre las partes y se dispondrá la pretendida restitución.

### III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cincuenta y Cinco Civil del Circuito de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley **RESUELVE**:

**PRIMERO:** DECLARAR terminado el contrato de leasing habitacional destinado a la adquisición de vivienda no familiar No. 201803651-2 celebrado el 24 de octubre de 2018 entre el FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO y OSCAR HERNÁN TORRES VILLALBA.

**SEGUNDO:** ORDENAR al demandado que, dentro de los 10 días siguientes a la notificación de esta providencia, restituya al FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO, el inmueble ubicado en la Carrera 79F 40A-40 Sur Lote 12, Manzana 33 de la Urbanización Ciudad Techo de esta ciudad, identificado con matrícula inmobiliaria No. 50S-967832.

**TERCERO:** COMISIONAR a los Juzgados 87, 88, 89 y 90 Civiles Municipales de Bogotá y/o al alcalde local de la zona respectiva, para que lleven a cabo la diligencia de restitución, en el evento en que la arrendataria no atienda la orden que le fue impartida

en el término concedido. Por secretaría se libraré el despacho comisorio con los insertos del caso.

**CUARTO:** CONDENAR en costas al demandado en favor del FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO. Liquidense, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$1'300.000.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ  
JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 11**  
FIJADO EL **08 DE FEBRERO DE 2024**

K.A.

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8202c1571d42b1a76812de1882cc1d05b4ef164fbc6e02345296f1a6712d5586**

Documento generado en 05/02/2024 09:33:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-050-2022-00528-00

En cuanto a la manifestación que antecede, la memorialista deberá estarse a lo resuelto en auto de 28 de julio de 2023 (PDF 029). Tenga en cuenta que la póliza deberá estar firmada por quien figure como tomador y ser expedida por una compañía de seguros debidamente autorizada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 11  
FIJADO EL 08 DE FEBRERO DE 2024

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b0671ec434aebfa42c85c5394a60af6a0300e756acb808df724ca92e70b083ad**

Documento generado en 05/02/2024 09:27:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-2023-00171-00

1. El Despacho NO REPONE el numeral 3º del auto de 19 de diciembre de 2023, mediante el cual se negó levantar el embargo decretado en este asunto, por cuanto no encuentra de recibo la censura formulada contra ese proveído.

Es cierto que, por regla general, conforme al numeral 1º del artículo 597 del Código General del Proceso, el levantamiento de embargo de bienes procede a petición de quien solicitó la cautela. Sin embargo, dada la especial naturaleza de este litigio y la normativa que lo regula, el alcance de ese precepto debe modularse, en tanto que el normal adelantamiento del trámite de efectividad de la garantía real depende necesariamente de que el inmueble gravado se mantenga embargado (art. 468, C.G.P.).

Por tal motivo, acceder al pretendido levantamiento cautelar implicaría -de facto- la parálisis indeterminada e injustificada de la actuación, en la medida en que **(i)** respecto de este litigio no se configura alguna de las hipótesis de suspensión legalmente previstas; **(ii)** la única actuación pendiente por adelantarse es el proferimiento del auto regulado en el canon 468 del estatuto procesal, ante el silencio que la demandada guardó frente al mandamiento de pago; y **(iii)** un proceso no puede permanecer detenido indefinidamente, sin causa legal que lo justifique.

2. SE CONCEDE -en el efecto DEVOLUTIVO- el recurso de apelación formulado de manera subsidiaria por la parte demandante, contra la citada decisión. Por Secretaría, remítase digitalmente el expediente a la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 11  
FIJADO EL 08 DE FEBRERO DE 2024

MC

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9c7cecb42664164a5b7029151c819387c59c94ac5805a7c31559783cd441c0c**

Documento generado en 05/02/2024 09:27:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-030-2022-00470-00

Téngase en cuenta que las demandadas BD PROMOTORES COLOMBIA S.A.S. y ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A. (quien actúa en nombre propio y como vocera de los patrimonios autónomos FIDEICOMISO LOTE COMPLEJO BACATÁ y FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIALES FASE 3), se notificaron del auto admisorio de la demanda conforme a las previsiones de la Ley 2213 de 2022 (PDF 025 y 029); que, dentro del término legal, la primera de ellas presentó escrito de excepciones (PDF 026) y la segunda recurrió en reposición dicho proveído (PDF 030); que los escritos contentivos de esos actos procesales fueron puestos de presente a la parte actora conforme al canon 9º de la citada normativa y esta última litigante los recorrió oportunamente (PDF 027 y 031).

Téngase en cuenta que Acción Sociedad Fiduciaria S.A. actúa a través de su representante legal, DANIEL EDUARDO ARDILA PÁEZ (pág. 43, PDF 030) y BD Promotores Colombia S.A.S., por conducto de su liquidador, ALEJANDRO REVOLLO RUEDA.

En auto de esta misma fecha se resuelve lo concerniente al recurso de reposición ya mencionado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 11  
FIJADO EL 08 DE FEBRERO DE 2024

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c42a512f3c3fa696b331d1dde96dd0cdad2793af8bcc2b2f668495853d92f36c**

Documento generado en 05/02/2024 09:27:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-030-2022-00470-00

Desde ya anuncia el Despacho que REVOCARÁ el auto admisorio que inicialmente se profirió en este asunto, puesto que coincide con la demandada Acción Sociedad Fiduciaria S.A. (quien actúa en nombre propio y como vocera de los patrimonios autónomos Fideicomisos Lote Complejo Bacatá y Áreas Comerciales Fase 3), en cuanto a que el libelo introductor no satisface las exigencias que, en materia de juramento estimatorio, prevé el artículo 206 del Código General del Proceso.

Para convenir en lo anterior, lo primero que debe recordarse es que el citado precepto es suficientemente claro al establecer que, tratándose de procesos donde se persiga una “indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras” es necesario efectuar una ‘razonada’ estimación y discriminación de “cada uno” de los conceptos que integran las pretensiones de condena.

Sobre el propósito y alcance de esa disposición, la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá recordó recientemente que el juramento estimatorio “presta una función definitoria del monto de los perjuicios en tal entidad **que permite convertir en suma de dinero concreta y líquida una obligación abstracta.** Por tal razón, el juramento estimatorio es la transparencia y lealtad en el reclamo que, en su beneficio, hace la parte interesada por los conceptos señalados, al fijar el monto solicitado en una suma concreta que estima con juramento y que está dispuesta a probar si hay duda a ello”.

Bajo esa misma línea, anotó que: **“[e]l juramento estimatorio es un requisito de la demanda que no requiere prueba, pues la sola afirmación bajo la gravedad de juramento constituye prueba siempre que sea discriminada y razonada. Por ello, la demanda podrá inadmitirse cuando no se haga el juramento estimatorio o cuando el hecho se considere insuficiente, bien porque falta la discriminación o detalle en los conceptos que lo componen** o porque lo pedido, carezca de fundamento o razones (...). Siendo así, el accionante se limita meramente a solicitar dictamen pericial para acreditar el monto de las pretensiones, mismo que únicamente sirve para acreditar la cuantía de los daños que se hubieren incluido en el juramento estimatorio y no otro. Es importante precisar que el juramento estimatorio, además de un medio de prueba, es un requisito de la demanda de obligatorio cumplimiento” (Exp. 045-2023-00193-01, 28 sep. 2023).

Pese a la carga de claridad y determinación que, como quedó visto, recaía sobre sus hombros, la parte actora no llegó a indicar, específicamente en el acápite del juramento estimatorio destinado a los “frutos civiles” (págs. 174 a 176, PDF 001), cuáles serían esas sumas que, en caso de que las pretensiones salieran adelante, las sociedades convocadas tendrían que sufragar en su favor por concepto de “cánones de arrendamiento recibidos por ACCION SOCIEDAD FIDUCIARIA” y “cánones de arrendamiento que se hubieran podido percibir con mediana inteligencia y actividad del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria 50C-1979470”.

Sobre este aspecto, la actora se limitó a señalar inicialmente que el valor de esa pretensión pecuniaria equivaldrá a “la suma de dinero correspondiente que se establezca en su momento mediante la práctica de un dictamen pericial” y aun cuando esa irregularidad motivó la inadmisión del libelo incoativo (PDF 005), al intentar “subsanaarla”, los convocantes simplemente mencionaron el periodo por el cual pretenden se reconozca el pago de los “frutos civiles”, manifestando que la “suma de dinero correspondiente” se determinará “mediante la práctica de un dictamen pericial” (pág. 4 a 10 PDF 006).

Tal manifestación no la encuentra de recibo este Despacho. Primero, porque no involucra un monto específico de dinero que fije el tope de ese pedimento, por lo cual no se satisface el rasero de determinación exigido por el citado canon 206. Y segundo, porque -por regla de principio que aquí no encuentra excepción- un “dictamen pericial” está llamado a ofrecer utilidad únicamente para **acreditar** la existencia y/o extensión de un reclamo pecuniario, más no para establecer los fundamentos cualitativos y cuantitativos de la pretensión, labor esta que recae exclusivamente en cabeza del promotor del reclamo y que debe satisfacer con toda precisión desde su libelo incoativo, entre otras cosas, porque esa determinación es la que define los contornos dentro de los cuales deberá aplicarse la regla de congruencia que rige el procedimiento civil (art. 281, Código General del Proceso).

No en vano ha precisado la jurisprudencia que “la demanda que inaugura el proceso civil es la pieza fundamental del debate, pues no sólo marca el norte de la actividad judicial, sino que además limita el poder y la competencia del juez, que como es sabido, no puede abandonar los confines que traza el demandante al formular sus pretensiones y los supuestos fácticos que les sirven de apoyo” (CSJ SC17096-2015, rad. 2010-00637-01).

También conviene puntualizar que la deficiencia en comento no puede entenderse superada con motivo de la “adición” que los convocantes pretendieron realizarle a su escrito introductor al descorrer el traslado del recurso de reposición en estudio (págs. 9 a 14 PDF 031), pues esa especial posibilidad de enmienda el ordenamiento jurídico solo la contempla para el trámite de excepciones previas (núm. 1º, art. 101, C.G.P.). Como la actuación no llegó a esa fase, y los reparos que la opositora elevó respecto a la aptitud formal de la demanda, los planteó por vía de recurso de reposición contra el auto admisorio, lo procedente es revocar esa decisión inicial, para **rechazar** el pliego introductor, por no haberse subsanado en debida forma la demanda en la oportunidad que se le confirió a los convocantes con apego al artículo 90 del estatuto procesal; debiéndose recalcar que, en virtud del principio de preclusión que rige el proceso civil, no resulta factible inadmitir por segunda vez un mismo escrito incoativo.

Ante la prosperidad del primer reparo que Acción Sociedad Fiduciaria le formuló al auto admisorio de la demanda, y comoquiera que ese alegato amerita la revocatoria total del referido proveído, el Despacho se abstendrá de estudiar el segundo planteamiento del recurso de reposición.

Por todo lo hasta aquí expuesto, el Despacho **RESUELVE:**

1. REVOCAR el auto admisorio de 29 de noviembre de 2022 (PDF 008) y, en su lugar, RECHAZAR la demanda.
2. LEVANTAR las medidas cautelares decretadas inicialmente. Oficiese como corresponda.

3. ABSTENERSE de ordenar desglose o devolución alguna, en consideración a que los documentos se allegaron digitalmente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 11**  
FIJADO EL **08 DE FEBRERO DE 2024**

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **27c05afea462db89a333ea54802f20ca7c3a82bb124e4f2c48ef7c71dcc0ad3b**

Documento generado en 05/02/2024 09:27:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-050-2023-00181-00

De la respuesta allegada por la Fiscalía Local 282 de Bogotá, contentiva del expediente 11001-6000-023-2021-01926 (PDF 031), se corre traslado a las partes por el término de 3 días, para que se manifiesten según estimen pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 11  
FIJADO EL 08 DE FEBRERO DE 2024

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0bd810e4981c19343172b93271351ca7df3c47754143c0499fee52803c1c9845**

Documento generado en 05/02/2024 09:27:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00063-00

Atendiendo el informe secretarial que antecede (PDF 036), previo a resolver sobre los distintos escritos allegados por las partes (PDF 026, 028 a 033 y 035), en aras de garantizar el derecho de contradicción y defensa, por secretaría, efectúese la publicación por estado junto con el presente auto, de las providencias dictadas en el asunto el 12 de enero de 2024 (PDF 022 y 023).

Cumplido lo anterior y en firme el presente proveído, regresen las diligencias al despacho a fin de resolver lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ  
JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 11  
FIJADO EL 08 DE FEBRERO DE 2024

K.A.

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab53d56b4e2dad521fa2fdead2af6e08f7d782e4596c0f5ace4500298adab735**

Documento generado en 05/02/2024 09:33:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-2023-00190-00

1. Téngase en cuenta que la demandada LUZ MARINA JAIMES GUERRERO se notificó -por aviso- del auto admisorio de la demanda (PDF 034 y 035).
2. Por lo anterior, SE NIEGA la solicitud de emplazamiento formulada por la parte actora (PDF 036).
3. **Por Secretaría**, termine de contabilizarse el término con el que cuenta la demandada para contestar la demanda, teniendo en cuenta para el efecto la constancia efectiva de notificación visible en la página 15 del PDF 035.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 11  
FIJADO EL 08 DE FEBRERO DE 2024

K.A.

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **45f5935e0154eeb46006997f90d0b56bfe39723ba57629444b4fb42d4d38ecf3**

Documento generado en 05/02/2024 09:33:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-2023-00077-00

Téngase en cuenta que el curador ad litem de los herederos indeterminados de MARIO YÁÑEZ HERNÁNDEZ se notificó personalmente del auto admisorio (PDF 035) y dentro del término legal contestó la demanda sin proponer excepciones de mérito (037).

En firme esta providencia, ingrésese el expediente al despacho para continuar con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 11**  
FIJADO EL **08 DE FEBRERO DE 2024**

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **45ca4f61ae22d09dc8dc5a70f976ebb5eddf2011f2ce21821370a7a90f180b3**

Documento generado en 05/02/2024 09:27:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-2022-00425-00

1. **SE RECHAZA DE PLANO** el recurso de reposición formulado por la parte actora (PDF 037) contra el auto de 19 de diciembre de 2023 (PDF 035), dado que esa determinación involucra únicamente la resolución de un mecanismo de impugnación de igual naturaleza que, por lo mismo, no es susceptible de ser recurrida nuevamente por la misma vía, de conformidad con el cuarto inciso del artículo 318 del Código General del Proceso.

Cabe precisar que la revocatoria del auto admisorio no involucra, en puridad, un “punto nuevo”, sino simplemente una decisión opuesta sobre una misma discusión, de manera que, frente a esta segunda providencia, solo procede el recurso de alzada, por disposición de los artículos 90, 321-1 y 322-2 del Estatuto Procesal.

2. **SE CONCEDE** -en el efecto SUSPENSIVO- el recurso de apelación formulado de manera subsidiaria por la parte demandante, contra la citada decisión. Por Secretaría, remítase digitalmente el expediente a la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 11**  
FIJADO EL **08 DE FEBRERO DE 2024**

K.A.

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **15e55df22aeb8f1f3877089f7b962414721c25eece6e9dfc527bdc63a3146ef9**

Documento generado en 05/02/2024 09:33:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-034-2023-00058-00

El Despacho NO AVALA la diligencia de notificación de que da cuenta la documental que antecede, en consideración a que en la misiva enviada al demandado Daniel Antonio Flórez Pérez (pág. 2, PDF 044, Cd 01) se indicó de manera incorrecta la dirección física de esta sede judicial (la cual corresponde a la carrera 10 n° 19 – 65, piso 11, Edificio Camacol).

En consecuencia, se insta a la parte actora a que remita nuevamente la susodicha comunicación atendiendo la observación hecha.

Por Secretaría, contabilícese nuevamente el término concedido en el auto de 13 de diciembre de 2023 (archivo 043, ib.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 11**  
FIJADO EL **08 DE FEBRERO DE 2024**

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39f12af6d54d02c95618761f75d5461853a0f1600abf4b230b787fa965ec7592**

Documento generado en 05/02/2024 09:27:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-050-2022-00520-00

Obre en autos el escrito que antecede, proveniente del demandante, y téngase en cuenta para el momento en que ese extremo procesal solicite la terminación del asunto de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 11  
FIJADO EL 08 DE FEBRERO DE 2024

K.A.

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e1bbfdbba143caa7cee999bd56acc1dd9ded699d0e9004b7063c88d7467f4ab36**

Documento generado en 05/02/2024 09:33:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-030-2022-00500-00

1. **SE RECHAZA DE PLANO** el recurso de reposición formulado por la parte actora (PDF 037) contra el auto de 19 de diciembre de 2023 (PDF 035), dado que esa determinación: **(i)** involucra únicamente la resolución de un mecanismo de impugnación de igual naturaleza que, por lo mismo, no es susceptible de ser recurrida nuevamente por la misma vía, de conformidad con el cuarto inciso del artículo 318 del Código General del Proceso; y **(ii)** redundó en una decisión consecencial de inadmisión de la demanda que tampoco es susceptible de ser recurrida, por expresa disposición del artículo 90 del estatuto procesal.

2. En auto aparte se resuelve sobre la subsanación presentada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 11**  
FIJADO EL **08 DE FEBRERO DE 2024**

K.A.

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f13f61fef09d260efd784d7fa92bb8cc629a65b620015d440888ae05b575e0a**

Documento generado en 05/02/2024 09:33:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-2022-00408-00

1. **SE RECHAZA DE PLANO** el recurso de reposición formulado por la parte actora contra el auto de 19 de diciembre de 2023, dado que esa determinación involucra únicamente la resolución de un mecanismo de impugnación de igual naturaleza que, por lo mismo, no es susceptible de ser recurrida nuevamente por la misma vía, de conformidad con el cuarto inciso del artículo 318 del Código General del Proceso.

Cabe precisar que la revocatoria del auto admisorio no involucra, en puridad, un “punto nuevo”, sino simplemente una decisión opuesta sobre una misma discusión, de manera que, frente a esta segunda providencia, solo procede el recurso de alzada, por disposición de los artículos 90, 321-1 y 322-2 del estatuto procesal.

2. **SE CONCEDE** -en el efecto SUSPENSIVO- el recurso de apelación formulado de manera subsidiaria por la parte demandante, contra la citada decisión. Por Secretaría, remítase digitalmente el expediente a la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 11**  
FIJADO EL **08 DE FEBRERO DE 2024**

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f43e1face64637b5dccc54a4a22404b4b25c2cb12970fd36c2afde62f214f2c9**

Documento generado en 05/02/2024 09:27:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-050-2023-00071-00

Antes de proveer sobre la solicitud de nulidad que antecede, se insta a la interesada para que, dentro del del término de ejecutoria de esta providencia, y so pena de tenerla por no presentada, allegue un nuevo poder otorgado en debida forma al profesional del derecho: **i)** bien sea conforme el art. 5 de la Ley 2213 de 2022, ó **ii)** uno emitido bajo los preceptos del art. 74 del C.G.P. Nótese que el aportado carece de presentación personal y tampoco se acreditó que haya sido conferido mediante mensaje de datos.

Incorpórese al expediente el despacho comisorio, devuelto por la Alcaldía Local de Teusaquillo, debidamente diligenciado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 11  
FIJADO EL 08 DE FEBRERO DE 2024

K.A.

Firmado Por:  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 055  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa462f0f19fbbde2a01336ec9ca0127120252398fe58e1850ffc3e66e63bd424**

Documento generado en 05/02/2024 09:33:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-030-2022-00500-00

Conforme al artículo 90 del Código General del Proceso, y comoquiera que la actora no atendió cabalmente la exigencia que se le hizo en el numeral 1.2. del auto inadmisorio de 19 de diciembre de 2023, el Despacho RECHAZA la demanda.

Véase que la convocante insistió en las mismas pretensiones formuladas inicialmente, las cuales contienen **(i) pedimentos contradictorios**, como ocurre con las pretensiones subsidiarias 3ª, 4ª y 5ª, en las que, a un mismo tiempo, se pidió reconocer la ineficacia (por resolución o inexistencia) de los contratos de fiducia y como “consecuencia” de ello se reclamó el cumplimiento de las obligaciones que conforman esos negocios jurídicos (págs. 56 y ss., PDF 044); y **(ii) pedimentos reiterativos**, que se formularon como diferentes, tal como ocurre con las “pretensiones primera y segunda consecuenciales de la pretensión principal” (págs. 21 y 23).

No se ordena desglose, ni devolución alguna, en consideración a que los documentos se presentaron digitalmente

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 11**  
FIJADO EL **08 DE FEBRERO DE 2024**

K.A.

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7f894036ca064e9e35d6e94a777fb0d135f7b321e6064053d13062d80d027143**

Documento generado en 05/02/2024 09:33:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00044-00

1. El Despacho DESESTIMA la excepción previa de “inepta demanda” que formuló la convocada SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A. (pág. 13, PDF 035), en tanto que la eventual indeterminación denunciada respecto del llamamiento en garantía en cuanto al “monto de la pretensión indemnizatoria”, resulta intrascendente si se tiene en cuenta que, dada la naturaleza revérsica de esos pedimentos (pág. 63, PDF 001), su cuantía equivale a las de las pretensiones de la demanda principal y el juramento estimatorio que allí se consignó.

2. Téngase en cuenta que la llamada en garantía ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A. (pág. 10, PDF 031) y la demandada EDIFICIO SEQUOIA P.H. (pág. 05, PDF 046) formularon objeción al juramento estimatorio, frente a la primera el demandante no efectuó pronunciamiento (PDF 041) y frente a la segunda se pronunció sin solicitar o aportar nuevas pruebas (pág. 3, PDF 047).

3. De otra parte, comoquiera que las aseguradoras SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A., SEGUROS DEL ESTADO S.A., y ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A., no fueron convocadas a este litigio propiamente en calidad de demandadas, sino “llamadas en garantía”, el despacho **CORRIGE** el auto admisorio de 6 de septiembre de 2023 (PDF 018), para precisar que es en esta última calidad que actúan las referidas aseguradoras. En lo demás, la providencia permanece incólume.

4. En firme ingrésese el expediente al despacho para continuar con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 11  
FIJADO EL 08 DE FEBRERO DE 2024

K.A.

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **937548e96cf1886f335f9662848273aaf3b15d9b9b7f3b13232ce9e5d5854338**

Documento generado en 05/02/2024 09:33:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-011-2023-00087-00

La comunicación proveniente de Outsourcing Alianza S.A.S. (PDF 051) se pone en conocimiento de las partes, para los efectos pertinentes.

Agréguense a los autos y téngase en cuenta para los fines pertinentes, las documentales allegadas por la apoderada de los demandados (PDF 055) que dan cuenta del trámite impartido al Oficio No. 1144 del 12 de diciembre de 2023.

Incorpórese al expediente y póngase en conocimiento de las partes, para los fines que estimen pertinentes, la copia digital de la causa criminal radicada bajo el n° 11001-60-00-017-2017-18074, allegada por la Fiscalía Local 266 (PDF 057 a 059).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 11  
FIJADO EL 08 DE FEBRERO DE 2024

K.A.

Firmado Por:  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b05fc01a3d4ae9ae671073a5f08decb6a27d20d5f966c7fa60853fa453f1068**

Documento generado en 05/02/2024 09:33:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-011-2023-00064-00

Comoquiera que ya no está pendiente el recaudo de medio probatorio alguno, el Despacho, conforme a la facultad prevista en el numeral 2° del artículo 278 del Código General del Proceso, anuncia que dictará sentencia anticipada.

La anterior determinación se pone en conocimiento de las partes, para que en el término de ejecutoria de este proveído efectúen las manifestaciones que consideren pertinentes. Cumplido el plazo, ingresará el proceso al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 11  
FIJADO EL 08 DE FEBRERO DE 2024

MC

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec66a49ae5c2540ce22f48d3722468ed45d113c384dca117a0f432ff260fa60d**

Documento generado en 05/02/2024 09:27:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**