



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2024-00092-00

Conforme al artículo 422 del Código General del Proceso, el Despacho NIEGA el mandamiento de pago solicitado, en consideración a que la existencia y exigibilidad de las obligaciones pecuniarias cuyo recaudo se pretende, no se deriva -de manera clara y expresa- del contrato de transacción allegado como título ejecutivo (pues es este el documento en que se soporta el cobro de las sumas de dinero que se relacionan en el *petitum*), sino que su constatación requiere distintas valoraciones, tanto fácticas, como jurídicas, relativas a las circunstancias que rodearon el iter contractual del negocio jurídico sobre el que versan las pretensiones.

Súmese a lo dicho que el acuerdo transaccional no refleja la fecha exacta en que debía verificarse el pago por concepto de saldo de capital (\$190'227.400), pues este dependía de que se hiciera la transferencia del dominio del vehículo ofrecido como parte del pago; tampoco se evidencia a partir de cuándo se sufragarían los intereses aludidos en el numeral noveno de dicho acuerdo y que según se dijo, ascienden a la suma de \$75'890.238.

Conviene anotar que las reseñadas disquisiciones son ajenas al proceso ejecutivo, el cual debe partir necesariamente de una obligación que, con toda claridad y precisión, se encuentre consignada en el documento que se aporte como base del recaudo, lo cual -como ya se dijo- no ocurre en el presente asunto.

No se ordena desglose ni devolución alguna, en tanto que la demanda y sus anexos se presentaron digitalmente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 21  
FIJADO EL 07 DE MARZO DE 2024

MC

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6338ae122ae71b5f9403d388182d98d9020cbeebdc832b50cd8c55dbe032fbca**

Documento generado en 05/03/2024 10:46:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2024-00091-00

**PRIMERO.** SE ADMITE la demanda (de responsabilidad civil) interpuesta por LIFE CARE SOLUTIONS S.A.S. contra AGENCIA DE ADUANAS ANDINOS S.A.S NIVEL 1.

**SEGUNDO.** IMPRÍMASELE a la actuación el procedimiento verbal de mayor cuantía, conforme a los artículos 368 y siguientes del Código General del Proceso.

**TERCERO.** NOTIFÍQUESE a la parte convocada y córrasele traslado de la demanda y de sus anexos por el término de veinte (20) días, para que ejerza su derecho de defensa.

**CUARTO.** SE RECONOCE como representante judicial del extremo actor al abogado RAFAEL EUGENIO VESGA PÉREZ.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 21  
FIJADO EL 07 DE MARZO DE 2024

K.A.

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4657f1a13eccdd03c67dc93b51c7a77209a51cd92b5b13b4f3ba80d4aba15d39**

Documento generado en 05/03/2024 10:48:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2024-00090-00

Conforme al artículo 90 del Código General del Proceso, se INADMITE la demanda en referencia, para que, dentro del término de cinco días, so pena de rechazo, su signatario subsane los siguientes defectos:

1. AFIRMARÁ, bajo juramento, que con base en los títulos ejecutivos allegados no se ha promovido ningún otro juicio coactivo y que así seguirá siendo mientras dure esta actuación.
2. ALLEGARÁ de manera individual cada uno de los endosos en procuración que facultan a la mandataria de la parte actora para incoar la presente acción.
3. ACLARARÁ el literal b) de las pretensiones 1ª y 2ª, precisando el periodo al que corresponden los intereses corrientes solicitados. Para el efecto, tenga en cuenta que estos de causan durante el plazo otorgado para el pago de la obligación.
4. ELEGIRÁ -sin ambigüedades- uno solo de los criterios de competencia territorial aplicables a este asunto.
5. ALLEGARÁ las evidencias correspondientes de la manera en qué obtuvo la dirección de correo electrónico del demandado.
6. PRESENTARÁ la demanda subsanada debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 21  
FIJADO EL 07 DE MARZO DE 2024

MC

Firmado Por:  
Sebastian Herrera Sanchez

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **def505114ff1943451dbb25e791d6b897f6b3272f4aeb524a2a0c7c84aa2b0c8**

Documento generado en 05/03/2024 10:46:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2024-00088-00

Con apoyo en el artículo 139 del Código General del Proceso, el Despacho plantea CONFLICTO DE COMPETENCIA al Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Málaga (Santander), en consideración a que la demanda de expropiación en referencia se radicó el 27 de noviembre de 2015 (pág. 26, PDF 001), es decir, en vigencia del Código de Procedimiento Civil, de manera que no resulta aplicable el régimen contemplado en el Código General del Proceso sobre reglas de competencia, ni tampoco la jurisprudencia en que se fincó el Juez remitente para desprenderse del conocimiento del asunto.

Bajo ese entendido, los criterios de asignación que deben tenerse en cuenta en este asunto son los que preveía el estatuto procesal anterior, entre ellos, el fuero real **privativo** contemplado en el numeral 10 del artículo 23 de esa codificación y el principio de *perpetuatio jurisdictionis* tal como se encontraba regulado en esa normativa.

Sobre el particular, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, mediante auto AC2745-2020, al resolver un conflicto de competencia similar al que aquí se plantea, señaló:

*“Cierto es, como en su momento lo destacó el Juzgado Primero Civil del Circuito de Sincelejo, que a partir de la expedición del auto CSJ AC140-2020, 24 ene., la Sala de Casación Civil unificó su criterio en el sentido de privilegiar el factor de asignación subjetivo previsto en el numeral 10 del artículo 28 del Código General del Proceso, en aquellas situaciones en que el mismo resulta enfrentado al fuero real que contempla el numeral 7 de ese mismo precepto.*

*Sin embargo, la controversia bajo estudio no puede zanjarse con fundamento en dicha hermenéutica, por cuanto la demanda de expropiación con que tuvo su inicio este litigio se radicó el 18 de diciembre de 2014, es decir, en vigencia del Código de Procedimiento Civil, de manera que las reglas de competencia que aquí resultan aplicables son las previstas en ese cuerpo normativo.*

*Así lo dispone, en forma expresa, el artículo 624 Código General del Proceso, conforme al cual la «competencia para tramitar el proceso se regirá por la legislación vigente en el momento de formulación de la demanda con que se promueva, salvo que la Ley elimine dicha autoridad» y en la misma dirección el numeral 8 del canon 625 de la codificación en cita dispone que las «reglas sobre competencia previstas en este Código, no alteran la competencia de los jueces para conocer de los asuntos respecto de los cuales ya se hubiere presentado la demanda».*

*Lo anotado implica que el primero de los falladores enfrentados no estaba facultado para desprenderse del conocimiento del juicio en referencia, puesto que el inmueble sobre el que versan las pretensiones se encuentra en el municipio de Sincelejo y, conforme al numeral 10 del artículo 23 del Código de Procedimiento Civil, «En los procesos divisorios, de deslinde y amojonamiento, de expropiación, de servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, de*

*restitución de tenencia, de declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, **será competente de modo privativo el juez del lugar donde se hallen ubicados los bienes**».*

*A ello cabe añadir que, en el asunto que se examina, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Sincelejo asumió competencia desde el año 2015 y en ejercicio de la misma emitió sentencia el 27 de abril de 2016, razón adicional por la cual no le era factible repeler las diligencias –y menos de manera oficiosa– en virtud del principio de *perpetuatio jurisdictionis* que rige en materia civil, el cual, valga resaltarlo, no encuentra excepción en este procedimiento, ante la inaplicabilidad de las reglas de competencia que prevé el Código General del Proceso”<sup>1</sup>.*

Por Secretaría envíese la foliatura a la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, a efectos de que dirima la colisión aquí suscitada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 21**  
FIJADO EL **07 DE MARZO DE 2024**

K.A.

---

<sup>1</sup> Esta postura ha sido reiterada entre otros en autos AC1116-2023 (Radicación n.º 11001-02-03-000-2023-01447-00) y AC4133-2022 (Radicación n.º 11001-02-03-000-2022-02891-00).

**Firmado Por:**  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6e83348dca08d49562d6b3e2e21a2e82dda6243e1a35d420ecf18d532f24be2f**

Documento generado en 05/03/2024 10:48:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2024-00087-00

Conforme al artículo 90 del Código General del Proceso, se INADMITE la demanda en referencia, para que, dentro del término de cinco días, so pena de rechazo, su signatario subsane los siguientes defectos:

1. AFIRMARÁ, bajo juramento, que con base en el título ejecutivo allegado no se ha promovido ningún otro juicio coactivo y que así seguirá siendo mientras dure esta actuación.
2. ACLARARÁ el periodo al que corresponden los intereses remuneratorios solicitados en la pretensión primera.
3. PRESENTARÁ la demanda subsanada debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 21**  
FIJADO EL **07 DE MARZO DE 2024**

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c15567221a0fc808a9574fe48d19d0368385e28185cbe37e78822801aeaa8a1**

Documento generado en 05/03/2024 10:46:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2024-00086-00

Conforme al artículo 90 del Código General del Proceso, se INADMITE la demanda, para que, dentro del término de cinco días, so pena de rechazo, su signatario subsane los siguientes defectos:

1. ACREDITARÁ en debida forma la calidad de representante legal del señor Diego Hernán Echeverry Otalora, allegando copia del certificado de existencia y representación legal de la sociedad demandante expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia con fecha de expedición no superior a un mes.

2. PRECISARÁ, tanto en los hechos, como en las pretensiones, qué parte de la suma cobrada corresponde a cuotas vencidas y cuál a capital acelerado. Así mismo, especificará el monto, componentes y fecha de vencimiento de cada una de las mensualidades.

3. ALLEGARÁ el plan de amortización del crédito en el que se discriminen de forma clara y precisa los valores que componen cada cuota desde la adquisición de la obligación y durante toda su vigencia, conforme lo requerido en el numeral anterior.

4. ALLEGARÁ el certificado de tradición del bien objeto de la garantía real, con fecha de expedición no mayor a 30 días, a fin de constatar la vigencia del gravamen (art. 468, C.G.P.).

5. AFIRMARÁ, bajo juramento, que con base en el título ejecutivo allegado no se ha promovido ningún otro juicio coactivo y que así seguirá siendo mientras dure esta actuación.

6. PRESENTARÁ la demanda subsanada debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, del ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 21  
FIJADO EL 07 DE MARZO DE 2024

**Firmado Por:**  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **84b57e71c782d345407823f5f411a2cc87b10cd7de83a57a8b7b69cce6fc41d6**

Documento generado en 05/03/2024 10:48:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2024-00055-00

Conforme al artículo 90 del Código General del Proceso, y comoquiera que la actora no atendió las exigencias que se le hicieron en el auto inadmisorio de 15 de febrero de 2024, el Despacho RECHAZA la demanda.

No se ordena desglose, ni devolución alguna, en consideración a que los documentos se presentaron digitalmente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 21  
FIJADO EL 07 DE MARZO DE 2024

K.A.

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4cd8561800052f9cd57191f812e15e4c3b4d72a24dbf246e7f8e009b86d14e81**

Documento generado en 05/03/2024 10:48:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2024-00054-00

Conforme al artículo 90 del Código General del Proceso, y comoquiera que la actora no atendió las exigencias que se le hicieron en el auto inadmisorio de 15 de febrero de 2024, el Despacho RECHAZA la demanda.

No se ordena desglose, ni devolución alguna, en consideración a que los documentos se presentaron digitalmente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 21  
FIJADO EL 07 DE MARZO DE 2024

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **60ef7d4d191bada8ca578553b007948a41a6a69b77ad5dd6f858c003c31e6244**

Documento generado en 05/03/2024 10:46:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2024-00053-00

Conforme al artículo 90 del Código General del Proceso, y comoquiera que la actora no atendió las exigencias que se le hicieron en el auto inadmisorio de 15 de febrero de 2024, el Despacho RECHAZA la demanda.

No se ordena desglose, ni devolución alguna, en consideración a que los documentos se presentaron digitalmente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 21  
FIJADO EL 07 DE MARZO DE 2024

K.A.

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35aa37dccb4064e5ab2fe682c695ede5893a9815d6a2d7546a2b6ffe04228ec1**

Documento generado en 05/03/2024 10:48:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2024-00051-00

Conforme al artículo 90 del Código General del Proceso, y comoquiera que la actora no atendió las exigencias que se le hicieron en el auto inadmisorio de 15 de febrero de 2024, el Despacho RECHAZA la demanda.

No se ordena desglose, ni devolución alguna, en consideración a que los documentos se presentaron digitalmente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 21  
FIJADO EL 07 DE MARZO DE 2024

MC

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1c62ff56b77e8cd7fd959f8f3babe3ff5a1acac147cb9aadd6c1094c94f7d262**

Documento generado en 05/03/2024 10:46:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2024-00049-00

Conforme al artículo 90 del Código General del Proceso, y comoquiera que la actora no atendió cabalmente las exigencias efectuadas en el numeral 2° del auto inadmisorio de 15 de febrero de 2024, el Despacho RECHAZA la solicitud de prueba extraprocésal.

Al respecto, téngase en cuenta que la actora no identificó cabalmente cada uno de los documentos objeto de la prueba, con sus fechas de emisión, remisión, contenido, firmas y/o demás particularidades que permitan individualizarlos, sino que se limitó a transcribir los mismos pedimentos en los términos genéricos e imprecisos que se emplearon en la solicitud inicial, los cuales permiten entrever que en realidad la convocante desconoce la naturaleza y contenido e, incluso, la misma existencia de esos eventuales medios probatorios.

En realidad, más que reclamar la exposición de un específico y determinado medio de prueba, la solicitud apunta a esclarecer si, en poder de la convocada, existe, o no, “correspondencia física”; “correos electrónicos”; “facturas electrónicas o físicas”; “lista de contenidos”; “contratos” y otros elementos juicio que permitieran corroborar la infracción comercial que la actora considera cometida por parte de Little River Transport LLC., propósito este que, por más loable que pudiera parecer, no puede ser logrado a través de la modalidad probatoria elegida, en tanto que la **especificidad** y **determinación** son características esenciales de la acción exhibitoria.

Sobre el tema, ha dicho la doctrina que, “**quien solicita la exhibición de un documento es porque afirma su existencia y su contenido**, es decir **sabe no solamente que el documento existe sino cuál es su clase y contenido** pues es de allí que se derivan las consecuencias previstas en el artículo 267 del CGP, es decir, tener por ciertos los hechos que quien pidió la exhibición se proponía probar” (Nattan Nisimblat. Derecho Probatorio, Técnicas de Juicio Oral, Tercera Edición, 2016, pág. 439).

No se ordena desglose, ni devolución alguna, en consideración a que los documentos se presentaron digitalmente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 21**  
FIJADO EL **07 DE MARZO DE 2024**

**Firmado Por:**  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0549cd9ed5fc53765b69315f6c9ba2a31fd40500ca3e3be93c65433bf6242706**

Documento generado en 05/03/2024 10:48:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2024-00048-00

Conforme al artículo 90 del Código General del Proceso, y comoquiera que la actora no atendió las exigencias que se le hicieron en el auto inadmisorio de 15 de febrero de 2024, el Despacho RECHAZA la demanda.

No se ordena desglose, ni devolución alguna, en consideración a que los documentos se presentaron digitalmente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 21  
FIJADO EL 07 DE MARZO DE 2024

MC

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e5ed7d046e0ce83e882c366d5073574a8e7d708218fdb0e55433f53877160ad5**

Documento generado en 05/03/2024 10:46:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2024-00047-00

En atención al memorial que antecede, y conforme al artículo 92 del Código General del proceso, se AUTORIZA el retiro de la demanda de la referencia.

No se ordena desglose, ni devolución alguna, en consideración a que los documentos se presentaron digitalmente. Déjese las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 21  
FIJADO EL 07 DE MARZO DE 2024

K.A.

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e14e781936aca6888bab3dfdcd81789f2daae947e36bb80d6609b012cbe6d41**

Documento generado en 05/03/2024 10:48:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2024-00044-00

En atención a la demanda ejecutiva que antecede y verificada la concurrencia de los presupuestos legales, el Despacho **DISPONE**:

**PRIMERO.** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía EJECUTIVA DE MAYOR CUANTÍA en favor de FINANZAUTO S.A. BIC contra DIANA CAROLINA GARABEDIAN REINA y MARTHA INÉS REINA QUIJANO, por las sumas y conceptos que se enseguida se indican, con base en el título ejecutivo allegado:

### 1.1. Cuotas.

CUOTA	FECHA	VALOR	INT. PLAZO	CUOTA	FECHA	VALOR	INT. PLAZO
1	05-12-19	\$ 1.761.115,95	\$ 681.685,24	19	05-06-21	\$ 2.538.969,34	\$ 1.269.937,73
2	05-01-20	\$ 1.795.986,04	\$ 2.012.921,03	20	05-07-21	\$ 2.588.077,15	\$ 1.220.829,92
3	05-02-20	\$ 1.830.620,57	\$ 1.978.286,50	21	05-08-21	\$ 2.640.390,04	\$ 1.168.517,03
4	05-03-20	\$ 1.867.225,92	\$ 1.941.681,15	22	05-09-21	\$ 2.687.152,41	\$ 1.121.754,66
5	05-04-20	\$ 1.904.196,99	\$ 1.904.710,08	23	05-10-21	\$ 2.742.497,09	\$ 1.066.409,98
6	05-05-20	\$ 1.941.900,09	\$ 1.867.006,98	24	05-11-21	\$ 2.801.950,86	\$ 1.006.956,21
7	05-06-20	\$ 1.980.349,72	\$ 1.828.557,35	25	05-12-21	\$ 2.844.450,70	\$ 964.456,37
8	05-07-20	\$ 2.019.560,63	\$ 1.789.346,44	26	05-01-22	\$ 2.890.491,21	\$ 918.415,86
9	05-08-20	\$ 2.059.547,94	\$ 1.749.359,13	27	05-02-22	\$ 2.937.362,01	\$ 871.545,06
10	05-09-20	\$ 2.100.326,99	\$ 1.708.580,08	28	05-03-22	\$ 2.996.227,98	\$ 812.679,09
11	05-10-20	\$ 2.141.913,46	\$ 1.666.993,61	29	05-04-22	\$ 3.055.553,30	\$ 753.353,77
12	05-11-20	\$ 2.184.323,35	\$ 1.624.583,72	30	05-05-22	\$ 3.116.053,25	\$ 692.853,82
13	05-12-20	\$ 2.227.572,95	\$ 1.581.334,12	31	05-06-22	\$ 3.177.751,10	\$ 631.155,97
14	05-01-21	\$ 2.291.029,99	\$ 1.517.877,08	32	05-07-22	\$ 3.240.670,58	\$ 568.236,49
15	05-02-21	\$ 2.345.097,41	\$ 1.463.809,66	33	05-08-22	\$ 3.304.835,85	\$ 504.071,22
16	05-03-21	\$ 2.372.403,13	\$ 1.436.503,94	34	05-09-22	\$ 3.370.271,60	\$ 438.635,47
17	05-04-21	\$ 2.430.986,44	\$ 1.377.920,63	35	05-10-22	\$ 3.437.002,99	\$ 371.904,08
18	05-05-21	\$ 2.482.530,41	\$ 1.326.376,66	36	05-11-22	\$ 15.346.031,79	\$ 303.851,43
<b>TOTALES</b>						<b>\$ 103.452.427,23</b>	<b>\$ 44.143.097,56</b>

1.2. Por los intereses moratorios **del capital** de las referidas cuotas, liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde el día siguiente a su vencimiento, hasta que se verifique el pago total.

**SEGUNDO.** NOTIFICAR esta providencia al extremo convocado, indicándole que cuenta con cinco (5) días para pagar y diez (10) días para proponer excepciones; términos que corren simultáneamente.

**TERCERO.** OFICIAR a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, en los términos del artículo 630 del Estatuto Tributario.

**CUARTO.** RECONOCER como representante judicial del extremo actor al abogado ALEJANDRO CASTAÑEDA SALAMANCA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**  
**(2)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 21**  
FIJADO EL **07 DE MARZO DE 2024**

MC

Firmado Por:  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **64c2c64bd28410cfb708ddac593d22f858d7e686339b39cc2188c95e2a032533**

Documento generado en 05/03/2024 10:46:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00256-00

Comoquiera que, dentro del término legal, el extremo convocado no se opuso al mandamiento de pago dictado en este asunto el 13 de diciembre de 2023, en favor de BANCO DAVIVIENDA S.A. contra LAURA XIMENA CASTAÑEDA MILLÁN; y teniendo en cuenta que, revisado nuevamente el título ejecutivo aportado, se corroboró su mérito para soportar el recaudo forzoso de las obligaciones allí contenidas, el Despacho -con fundamento en el **artículo 440** del C.G.P.- **DISPONE:**

1. PROSEGUIR la ejecución conforme al mandamiento de pago.
2. DECRETAR el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que en lo sucesivo se cautelen.
3. ORDENAR la liquidación del crédito, conforme al artículo 446 del estatuto procesal.
4. CONDENAR en costas a la parte demandada. Líquidense, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$7'200.000.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 21**  
FIJADO EL **07 DE MARZO DE 2024**

K.A.

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2028504a8b05064cbc661ab1e84beb8b0ba3480d17aeeb1d444df4fd2eab9bb2**

Documento generado en 05/03/2024 10:48:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00256-00

En atención a la manifiesta negativa de la parte actora a intentar llegar a una fórmula de arreglo distinta de las que ya dice haberle propuesto extrajudicialmente a su contendora, el Despacho no convocará audiencia de conciliación como lo pidió la ejecutada, lo cual no es óbice para que las partes, si a bien lo tienen, adelanten negociaciones de manera paralela con ese fin.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 21  
FIJADO EL 07 DE MARZO DE 2024

K.A.

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **52832be00a46f261e7afe4d6eb4396d508d7831a9b736aebb99c266f862c28dd**

Documento generado en 05/03/2024 10:48:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00235-00

Previo a proveer sobre la solicitud formulada por la abogada ROSALBA PATRICIA AGUILERA CÁRDENAS, deberá aclarar si representa a toda la parte pasiva o únicamente a la sociedad INDUSTRIAS ROCA S.A.S.

Lo anterior, en consideración a que MARÍA XIMENA RUEDA CASTILLO y ÁLVARO PÉREZ PELÁEZ aquí fueron demandados en nombre propio y, pese a ello, el poder allegado fue conferido únicamente “en calidad” de representantes legales de la persona jurídica convocada. De ser el caso, deberán presentar un nuevo poder que se ajuste fielmente a sus intenciones.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 21  
FIJADO EL 07 DE MARZO DE 2024

K.A.

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f128a4a8618b525cf9a8e90c2c7ca4cc8f6305f57264fd802805149ae961162a**

Documento generado en 05/03/2024 10:48:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00181-00

Téngase en cuenta para los fines pertinentes las diligencias de notificación efectuadas respecto del promotor de 360 UC SOLUTIONS S.A. EN REORGANIZACIÓN, las cuales se surtieron en debida forma conforme a las previsiones de la Ley 2213 de 2022 (PDF 018).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 21**  
FIJADO EL **07 DE MARZO DE 2024**

MC

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea81f68e5e88d2bcc317d30a321b5e374f5ff9ea6b1a6e8b285c42940d5adbc7**

Documento generado en 05/03/2024 10:46:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00172-00

Dado que no se ha surtido en debida forma el traslado de las excepciones propuestas por la demandada INDUSTRIA COLOMBIANA DE CARROCERÍAS INCONCAR S.A.S. (en razón a que no se ha integrado el contradictorio), el Despacho se abstiene de pronunciarse sobre el escrito mediante el cual la parte actora recorrió el traslado de esos medios defensivos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 21

FIJADO EL 07 DE MARZO DE 2024

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5566125634978e2f40849a456f7fb9e6b1b1f4759d6b3729a2006808d77c67b6**

Documento generado en 05/03/2024 10:45:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00131-00

1. Comoquiera que la liquidación del crédito presentada por la parte actora se ajusta a las particularidades de este litigio, el Despacho le imparte su aprobación (\$342'483.405,37).
2. Como la liquidación de costas que antecede también se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación (\$8'500.000).
3. En firme esta providencia, remítase el expediente a los Jueces Civiles del Circuito de Ejecución de esta ciudad, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 21**  
FIJADO EL **07 DE MARZO DE 2024**

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a016db2155acdf4a44d2ad5184e47e344735440dbcd7195e865194a7f59e2a5**

Documento generado en 05/03/2024 10:46:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**LIQUIDACIÓN COSTAS**

**RAD. 11001310305520230013100**

<b>CONCEPTO</b>	<b>ARCHIVO</b>	<b>VALOR</b>
Agencias en derecho	14 (C. 1)	\$ 8.500.000
Arancel judicial		
Notificación		
Publicación		
Gastos Curador		
Póliza Judicial		
Pago Honorarios Secuestre		
Publicaciones Remate		
Pago Honorarios Perito		
Recibo Oficina R.I.P.		
Recibo Cerrajería		
Otros		
<b>TOTAL</b>		<b>\$ 8.500.000</b>

**LIZETH COSTANZA LEGUIZAMÓN WALTEROS**  
**SECRETARIA**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-050-2023-00133-00

Se insta a los peritos Jorge Fernando Arango Ospina y Rubén Darío Cortes Buitrago, para que concurran en la fecha y hora señala en proveído de 4 de diciembre de 2023 (PDF 030), para los efectos previstos en el artículo 228 del estatuto procesal.

La comparecencia de los expertos deberá ser garantizada por cada una de las partes que aportó el respectivo dictamen, so pena de dar aplicación a la sanción contemplada en el citado canon 228.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ  
JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 21  
FIJADO EL 07 DE MARZO DE 2024

K.A.

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **90b6998585c64a1e1d268f6bdd49de004fe3a0aedbd0f887e0f87a420176b412**

Documento generado en 05/03/2024 10:48:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-050-2023-00127-00

**PRIMERO.** SE ADMITE la demanda de reconvención (reivindicatoria) interpuesta por GLADYS MUÑOZ LÓPEZ contra ALEJANDRO ZEA TIQUE.

**SEGUNDO.** Córrasele traslado de la contrademanda y de sus anexos por el término de veinte (20) días al inicial convocante.

**TERCERO.** NOTIFÍQUESE el presente proveído en la forma prevista en el inciso 5º del artículo 371 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 21  
FIJADO EL 07 DE MARZO DE 2024

MC

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **41f11960cea33a5a2b14c858b34b6637281c706d5dd369811116d5d9167e38e3**

Documento generado en 05/03/2024 10:45:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-2023-00151-00

1. Téngase en cuenta que, vencido el término concedido en el segundo numeral del auto de 9 de febrero de 2024, las partes guardaron silencio.
2. Se pone en conocimiento de las partes el dictamen pericial aportado por la demandada Compensar E.P.S., para los efectos de los artículos 228 del Código General del Proceso.
3. Se niega la solicitud elevada por la parte actora (PDF 054), comoquiera que no ha fenecido el término de los treinta (30) días que se le concedió para que presente los informes periciales decretados en auto de 16 de enero de 2024.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 21**  
FIJADO EL **07 DE MARZO DE 2024**

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d1d1b3ff7db03bf8477f7e400048a1eda2bdab39923edb1a74dc4e179ef2a6d6**

Documento generado en 05/03/2024 10:46:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-2023-00087-00

### 1. PROGRAMACIÓN Y DIRECTRICES GENERALES

1.1. Integrado el contradictorio y trabada la litis dentro del presente asunto, se convoca a las partes y a sus apoderados para el **4 DE DICIEMBRE DE 2024**, a partir de las **10:00 A.M.**, a efectos de evacuar **AUDIENCIA CONCENTRADA** conforme lo permite el parágrafo del artículo 372 del Código General del Proceso, en la cual se agotarán las etapas previstas en los cánones 372 y 373 de ese estatuto procesal.

1.2. La audiencia se desarrollará de manera **VIRTUAL**. Oportunamente, por Secretaría se informará el aplicativo a través del cual se llevará a cabo y el protocolo para su realización, a través de los correos electrónicos suministrados por las partes y sus mandatarios judiciales.

1.3. Se advierte a los contendientes que en la citada oportunidad se recaudarán los interrogatorios que, de oficio, les practicará el Despacho, de manera que deberán presentarse debidamente informados sobre los hechos que son materia del proceso. Su injustificada inasistencia no impedirá el adelantamiento de la diligencia y podrá motivar la imposición de las sanciones previstas en el numeral 4º del citado artículo 372.

1.4. De ser el caso, la parte interesada deberá garantizar la comparecencia de los testigos, peritos y demás terceros cuya declaración pretenda hacer valer, así como la oportuna radicación de los documentos que previamente se le hubieren exigido. Lo anterior, so pena de las consecuencias procesales y probatorias legalmente previstas.

### 2. DECRETO DE PRUEBAS

#### 2.1. DISPOSICIONES COMUNES.

- DOCUMENTALES. Téngase en cuenta los documentos que fueron aportados por las partes en las oportunidades legalmente previstas.
- INTERROGATORIOS. Ambos extremos del litigio absolverán las preguntas que les formulará su respectiva contraparte. En esa oportunidad, los litigantes tendrán la posibilidad de ofrecer su propia **declaración de parte** (pero de manera espontánea) en cuanto a los hechos que son objeto de controversia.

#### 2.2. PARTE DEMANDANTE (PDF 001, 006 y 031)

- TESTIMONIALES. Se decreta la declaración de Gloria Ceballos, María Teresa Torres, Jesus Dañiel Lozano Niño, Meri Ballen, Matilde Ruiz Tejada, Gloria Lucy Urrea Noreña y Carlos Pizza Vargas, quienes rendirán su versión bajo las previsiones de los cánones 208 y siguientes de la citada normativa procesal.

### 2.3. PARTE DEMANDADA (PDF 030)

- EXHIBICIÓN. Se NIEGA este medio de prueba, en consideración a que la solicitud no reúne las exigencias del artículo 266 del Código General del Proceso, en la medida en que el demandado no afirmó que los ambicionados documentos se encuentran en poder de su contendora, ni tampoco expresó los hechos concretos que con ellos pretende demostrar.
- TESTIMONIALES. Se decreta la declaración de Giovanna Sierra Prieto, Elsa Otero de Torres y Jhon Mauricio Palacios Ordóñez solicitadas por el demandado; quienes rendirán su versión bajo las previsiones de los cánones 208 y siguientes de la citada normativa procesal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ  
JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 21  
FIJADO EL 07 DE MARZO DE 2024

K.A.

Firmado Por:  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 055  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e159feac015618b5904ff715ff4a737582ec6410c0310e2947d600d4e2808a32**

Documento generado en 05/03/2024 10:48:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-2023-00060-00

### 1. PROGRAMACIÓN Y DIRECTRICES GENERALES

1.1. Integrado el contradictorio y trabada la litis dentro del presente asunto, se convoca a las partes y a sus apoderados para el **27 DE NOVIEMBRE DE 2024**, a partir de las **10:00 A.M.**, a efectos de evacuar **AUDIENCIA CONCENTRADA** conforme lo permite el parágrafo del artículo 372 del Código General del Proceso, en la cual se agotarán las etapas previstas en los cánones 372 y 373 de ese estatuto procesal.

1.2. La audiencia se desarrollará de manera **VIRTUAL**. Oportunamente, por Secretaría se informará el aplicativo a través del cual se llevará a cabo y el protocolo para su realización, a través de los correos electrónicos suministrados por las partes y sus mandatarios judiciales.

1.3. Se advierte a los contendientes que en la citada oportunidad se recaudarán los interrogatorios que, de oficio, les practicará el Despacho, de manera que deberán presentarse debidamente informados sobre los hechos que son materia del proceso. Su injustificada inasistencia no impedirá el adelantamiento de la diligencia y podrá motivar la imposición de las sanciones previstas en el numeral 4º del citado artículo 372.

1.4. De ser el caso, la parte interesada deberá garantizar la comparecencia de los testigos, peritos y demás terceros cuya declaración pretenda hacer valer, así como la oportuna radicación de los documentos que previamente se le hubieren exigido. Lo anterior, so pena de las consecuencias procesales y probatorias legalmente previstas.

### 2. DECRETO DE PRUEBAS

#### 2.1. DISPOSICIONES COMUNES.

- Téngase en cuenta los documentos que fueron aportados por las partes en las oportunidades legalmente previstas.

#### 2.2. PARTE DEMANDANTE

- Interrogatorio de parte. El representante legal de la demandada absolverá el interrogatorio que le formulará su contraparte en los términos y con las restricciones previstas en los artículos 202 y siguientes del Código General del Proceso.

#### 2.3. PARTE DEMANDADA

- Exhibición. Se NIEGA este medio de prueba, en consideración a que la solicitud probatoria no reúne las exigencias del artículo 266 del citado estatuto procesal, en la medida en que la demandada no afirmó que el documento requerido se encuentra en poder de su contendora, ni tampoco precisó cuáles hechos, concretamente, pretendía acreditar con ese

elemento de juicio. Sobre este último particular, se limitó a señalar en términos genéricos que el documento resulta “necesario para precisar los términos pactados frente a la aplicación de la CLAUSULA ACELERATORIA”, pero no puntualizó cuáles serían esos “términos” que, de llegar a ser conocidos, podrían ofrecer provecho a sus defensas perentorias, vacío ante el cual no resulta factible efectuar un juicio serio sobre la pertinencia y utilidad de la ambicionada probanza.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 21  
FIJADO EL 07 DE MARZO DE 2024

K.A.

Firmado Por:  
Sebastian Herrera Sanchez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 055  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6b56ed8bbb29a4bde0bd37213196f63f09e62c365c31354d338c8225448931e7**

Documento generado en 05/03/2024 10:48:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-2023-00056-00

### 1. PROGRAMACIÓN Y DIRECTRICES GENERALES

**1.1.** Integrado el contradictorio y trabada la litis dentro del presente asunto, se convoca a las partes y a sus apoderados para el **11 DE DICIEMBRE DE 2024**, a partir de las **10:00 A.M.**, a efectos de evacuar **AUDIENCIA CONCENTRADA** conforme lo permite el parágrafo del artículo 372 del Código General del Proceso, en la cual se agotarán las etapas previstas en los cánones 372 y 373 de ese estatuto procesal.

**1.2.** La audiencia se desarrollará de manera **VIRTUAL**. Oportunamente, por Secretaría se informará el aplicativo a través del cual se llevará a cabo y el protocolo para su realización, a través de los correos electrónicos suministrados por las partes y sus mandatarios judiciales.

**1.3.** Se advierte a los contendientes que en la citada oportunidad se recaudarán los interrogatorios que, de oficio, les practicará el Despacho, de manera que deberán presentarse debidamente informados sobre los hechos que son materia del proceso. Su injustificada inasistencia no impedirá el adelantamiento de la diligencia y podrá motivar la imposición de las sanciones previstas en el numeral 4º del citado artículo 372.

**1.4.** De ser el caso, la parte interesada deberá garantizar la comparecencia de los testigos, peritos y demás terceros cuya declaración pretenda hacer valer, así como la oportuna radicación de los documentos que previamente se le hubieren exigido. Lo anterior, so pena de las consecuencias procesales y probatorias legalmente previstas.

### 2. DECRETO DE PRUEBAS

#### 2.1. DISPOSICIONES COMUNES.

- Téngase en cuenta los documentos que fueron aportados por las partes en las oportunidades legalmente previstas.

- INTERROGATORIOS. **(i)** Los representantes legales del Banco de Bogotá y del Patrimonio Autónomo Fideicomiso Ovale (cuya vocería la ejerce la Fiduciaria Bogotá S.A.), absolverán los cuestionarios que les formularán los demandados Humberto Milad Rojas Barguil y Constructora Marquis S.A.S.; **(ii)** a su vez, el señor Rojas Barguil (quien actúa en nombre propio y en representación de la Constructora Marquis S.A.S.), hará lo propio respecto del interrogatorio que le practicará el demandante y el Patrimonio Autónomo Fideicomiso Ovale; y **(iii)** este último, el Patrimonio Autónomo Fideicomiso Ovale, absolverá los interrogantes que le planteará el Banco de Bogotá.

En esa oportunidad, los litigantes tendrán la posibilidad de ofrecer su propia declaración de parte (pero de manera espontánea) en cuanto a los hechos que son objeto de controversia.

## **2.2. PARTE DEMANDANTE**

No solicitó pruebas distintas a las ya decretadas.

## **2.3. PARTE DEMANDADA - PATRIMONIO AUTÓNOMO FIDEICOMISO OVALE, CUYA VOCERÍA LA EJERCE FIDUCIARIA BOGOTÁ S.A.**

No solicitó pruebas distintas a las ya decretadas.

## **2.4. PARTE DEMANDADA - CONSTRUCTORA MARQUIS S.A.S. Y HUMBERTO MILAD ROJAS BARGUIL.**

- **EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS.** Se niega el decreto de este medio probatorio, en consideración a que los peticionarios no atendieron a cabalidad las exigencias del artículo 266 del estatuto procesal, puesto que no enunciaron los hechos que pretenden demostrar con los documentos. A ello se suma que en el literal a) de su solicitud, los interesados no individualizaron un elemento probatorio en específico, sino que aludieron indiscriminadamente a “los documentos que acrediten la solicitud y el otorgamiento de un crédito...”, imprecisión ante la cual no resulta viable efectuar el estudio de utilidad y pertinencia que es necesario en estos casos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 21**  
FIJADO EL **07 DE MARZO DE 2024**

MC

**Firmado Por:**

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **71da51a4792dc532d9c393e4855a95275effd32ab1d3cb189d377935682daa96**

Documento generado en 05/03/2024 10:46:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-2022-00543-00

SE NIEGA la medida cautelar solicitada, toda vez que no concurren los presupuestos que prevé el artículo 590 del Código General del Proceso para la viabilidad de esa específica modalidad de medida cautelar en juicios declarativos. Memórese que, el embargo de bienes solo procede “[s]i la sentencia de primera instancia [en este caso aprobatoria de las cuentas rendidas] es favorable al demandante”, supuesto que, en este asunto en particular, aun no hace presencia.

Conviene resaltar que, no se le puede dar a la medida cautelar pretendía la connotación de “innominada”, puesto que la retención de los dineros que los demandados posean en las entidades financieras, tiene una regulación expresa y completa en el estatuto procedimental.

No se pierda de vista, tal como lo recordó hace un tiempo la Corte Constitucional, que “Las medidas innominadas son aquellas que no están previstas en la ley, dada la variedad de circunstancias que se pueden presentar y hacen difícil que sean contempladas todas por el legislador, que pueden ser dictadas por el juez acorde con su prudente arbitrio, para prevenir que pudiera quedar ilusoria la ejecución del fallo o cuando hubiera fundado temor de que una de las partes pueda causar lesiones graves o de difícil reparación al derecho de la otra” (C-835 de 2013).

Sobre el mismo tema, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia tiene dicho que “las llamadas cautelas nominadas corresponden a aquéllas que se encuentran tipificadas en el estatuto procesal”, entre las cuales están la inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro, el embargo, y el secuestro”. (CSJ, STC11406-2020, exp. 11 dic.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 21  
FIJADO EL 07 DE MARZO DE 2024

MC

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **68212c77fedcb6bd4937ee3b07985cb2c098b7c3c357fb90f5c3aa728f5d3162**

Documento generado en 05/03/2024 10:46:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-2022-00543-00

Con apoyo en la última hipótesis del artículo 130 del Código General del Proceso, **SE RECHAZA DE PLANO** el incidente de objeción de cuentas propuesto por el extremo convocado, en consideración a que, en el escrito contentivo de esa demanda incidental (PDF 061), los libelistas no efectuaron una verdadera contra estimación, ni tampoco allegaron soporte alguno de los valores totales que le atribuyeron a la operación del consorcio que conformaron con la demandante, tal como se los exigía el numeral 3º del artículo 379 del citado estatuto procesal (aplicable a esta modalidad de rendición, según se explicó con detalle en auto de 9 de noviembre de 2023, PDF 055).

Para oponerse a los cálculos de su contraparte, las demandadas se limitaron a ofrecer un “estado de resultados integral” que, según lo dijeron, es el producto de “las correcciones y diferencias que aparecen del estudio preliminar de la información presentada con la demanda”. Sin embargo, no llegaron a explicar cuáles eran todas esas “correcciones” y en los casos en que sí lo hicieron -de manera lacónica- (como es el caso de los “costos del proyecto” y los “gastos de administración”), no puntualizaron por qué razón consideraban necesarios esos ajustes; no aportaron los documentos o soportes contables que los acreditarían, ni precisaron cuáles de los elementos de juicio aportados con la demanda respaldarían sus operaciones.

Cabe recalcar que la omisión en comentario no puede entenderse superada simplemente porque las demandadas hubieran solicitado el decreto de una “inspección judicial con exhibición de libros del demandante en asocio de perito”, puesto que, en esta especial modalidad de tramitación, un “dictamen pericial” podría ofrecer utilidad para acreditar los fundamentos cualitativos y cuantitativos de la objeción, más no para delimitar teóricamente el contorno de esa inconformidad, labor esta que recae exclusivamente en cabeza de la parte incidentante y que debe satisfacerse con toda precisión desde el escrito de objeciones (núm. 3, art. 379, ib.).

A ello se suma que, con la entrada en vigencia del Código General del Proceso, solo a manera de excepción es factible decretar el recaudo de un dictamen endo-procesal. Por regla general (que no encuentra óbice en este asunto), el extremo litigioso que pretenda prevalerse del conocimiento de un experto (distinto de entidades oficiales, para quienes el ordenamiento contempló las peritaciones reguladas en el canon 234 de esa codificación), debe aportar el dictamen “en la respectiva oportunidad para pedir pruebas” (art. 227), oportunidad en la que, de estimarlo necesario (por ejemplo para conjurar dificultades como las que aquí pusieron de presente las demandadas), bien puede solicitar un término adicional

para allegar la experticia (art. 227, ib.) y también pedirle al juez de conocimiento que haga uso de la potestad correccional prevista en el artículo 229-1 del estatuto en cita o de los efectos probatorios contemplados en el canon 233.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**  
**(2)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 21**  
FIJADO EL **07 DE MARZO DE 2024**

MC

Firmado Por:  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7aeda07e18a3a48663319f0ae60ed1423231630661142d9ea811ee5dbb0b5a85**

Documento generado en 05/03/2024 10:46:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-2022-00296-00

Se ACEPTA la renuncia presentada por la abogada DEICY LONDOÑO ROJAS al poder conferido por el banco demandante, en los términos del artículo 76 del Código General del Proceso (PDF 034, Cd 01).

Póngase en conocimiento de las partes el informe de títulos allegado por el Juzgado 45 Civil del Circuito de Bogotá, en lo que concierne a este litigio (PDF 033, ib.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 21  
FIJADO EL 07 DE MARZO DE 2024

MC

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e15287538e1bb18b71a6703fdd3a21c3155323b5076ed63ade758b9695ffc121**

Documento generado en 05/03/2024 10:45:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-2022-00027-00

Téngase en cuenta que la llamada en garantía ORTOTRAUMA HIUSJ S.A.S., se notificó del auto que admitió el llamamiento en garantía conforme a las previsiones de la Ley 2213 de 2022 (PDF 003 y 006, C03) y que dentro del término legal guardó silencio.

En firme el presente proveído regresen las diligencias al despacho, a fin de continuar con el trámite del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 21  
FIJADO EL 07 DE MARZO DE 2024

K.A.

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **77a00f2528a4f5dc1939cfa0ffdafbce1ef6436ccc89c7bf23e4a8c525500b9b**

Documento generado en 05/03/2024 10:48:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-030-2023-00202-00

1. El Despacho NO REPONE el auto de 13 de febrero de 2024 (mediante el cual se declaró desierto el recurso de apelación que el demandado formuló contra la sentencia dictada el 24 de enero de 2024), en tanto que nada en la foliatura refleja el envío oportuno que el recurrente asegura haber efectuado, el 29 de enero de 2024, de su escrito de reparos concretos.

Tal como se indicó en el auto objeto de censura, el único mensaje de datos que se recibió efectivamente en el buzón virtual de este Despacho y que tiene que ver con la referida alzada, es del 30 de enero de este año, y para ese momento el término previsto en el artículo 322 del Código General del Proceso ya había vencido.

No se olvide que “[t]anto las partes procesales como las autoridades judiciales están obligadas a cumplir en forma exacta y diligente los plazos que la ley consagra para la ejecución de las distintas actuaciones y diligencias en las diversas fases del proceso. Así pues, las partes tienen la carga de presentar la demanda, pedir pruebas, controvertir las allegadas al proceso, interponer y sustentar los recursos y, en fin, participar de cualquier otra forma en el proceso dentro de las etapas y términos establecidos en la ley, así como el juez y auxiliares de justicia tienen el deber correlativo de velar por el acatamiento de los términos procesales” (Corte Constitucional, C-012 de 2012).

Resta anotar que las “muchas irregularidades y violaciones al procedimiento” en que insiste el censor respecto a los términos en que se adelantó la audiencia concentrada en este asunto, resultan irrelevantes a efectos de discernir sobre la concesión de la alzada, puesto que nada tienen que ver con la tempestividad del memorial por cuyo conducto quiso abírsele paso al trámite de la apelación.

2. NO SE CONCEDE el recurso de apelación interpuesto subsidiariamente, en tanto que el ordenamiento jurídico no habilita la alzada frente al auto mediante el cual se declara desierto un recurso (art. 321, C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 21  
FIJADO EL 07 DE MARZO DE 2024

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2feb606e0e8e761e6584fb577ab9eb5b4d5011c5c3a13a2e82d727b551776d8e**

Documento generado en 05/03/2024 10:46:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-030-2023-00075-00

Secretaría termine de contabilizar el término otorgado en auto de 22 de enero de 2024 (PDF 017).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 21  
FIJADO EL 07 DE MARZO DE 2024

K.A.

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **11e3753e50fb5543d32ce4817af7dd08ed6144786788b6c25b0f91b251552aa**

Documento generado en 05/03/2024 10:48:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-030-2023-00017-00

Conforme al artículo 90 del Código General del Proceso, y comoquiera que la sociedad SERVICIOS ESPECIALIZADOS DE SEÑALIZACIÓN LIMITADA no atendió cabalmente las exigencias que se le hicieron en los numerales 1.1. y 1.2. del auto inadmisorio, el Despacho RECHAZA la demanda de reconvención.

Véase que la promotora de esa contrademanda, aun cuando aclaró (en el memorial con el que presentó su escrito subsanatorio) que la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado no ostenta la calidad de demandada, volvió a incluirla en esa calidad en el nuevo libelo introductor.

A ello se suma que, al intentar enmendar la deficiencia que presentaba el escrito inicial en cuanto al juramento estimatorio, la libelista tampoco llegó a explicar exactamente de dónde provenían los \$96'000.000 que reclama por concepto de "daño emergente", pues sobre este particular se limitó a hacer alusión a dos actuaciones judiciales (a las que dijo haber sido vinculada), cuyas pretensiones equivalen a un monto muy superior. El juramento, en esos términos formulado, tampoco permite identificar porqué la simple formulación de esas eventuales demandas podría tenerse como hecho configurativo del perjuicio objeto del reclamo, deficiencia que tampoco se puede solventar a partir del sustrato fáctico narrado en el memorial de subsanación.

No se ordena desglose, ni devolución alguna, en consideración a que los documentos se presentaron digitalmente.

En firme el presente proveído, reingresen las diligencias a fin de continuar con el trámite de la demanda principal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 21  
FIJADO EL 07 DE MARZO DE 2024

MC

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

**Juzgado De Circuito  
Civil 055  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a335ff4616eaf7544bb69e5c40ae3ee3f5670832d2f5bbf7463a18b29c79f2df**

Documento generado en 05/03/2024 10:45:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-030-2022-00370-00

1. Téngase en cuenta el envío a la parte demandada de los citatorios de que trata el artículo 291 del Código General del Proceso con resultado positivo (PDF 017). Proceda la interesada con el envío del aviso que contempla el canon 292 del mismo estatuto procesal.
2. El Despacho NO AVALA el intento de notificación realizado al demandado Miguel Orlando Huertas Hernández (PDF 019), en consideración a que, en la comunicación remitida, se instó al demandado a solicitar notificación personal “al email [j55cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j55cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co) y/o acercarse a las instalaciones del Juzgado a recibir notificación personal, en el horario comprendido entre las 8:00 A.M. a 1:00 P.M. y 2:00 P.M. a 5:00 P.M.” y simultáneamente se le advirtió que la notificación se entendía surtida con el recibo de dicho mensaje, con lo cual se mezclaron dos tramites de notificación diferentes, el del artículo 291 del C.G.P. y el del artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, sin tener en cuenta que la segunda modalidad citada, no requiere de comparecencia, ni del envío de previa citación o aviso físico o virtual, pues se surte solamente a través de mensaje de datos.
3. Con apoyo en el artículo 317 del Código General del Proceso, se requiere a la parte actora para que, dentro de los 30 días siguientes a la notificación de este proveído, adelante las diligencias tendientes a la integración del contradictorio, conforme lo señalado en el numeral 1º del presente proveído, so pena de que se disponga la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 21  
FIJADO EL 07 DE MARZO DE 2024

K.A.

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9915111b4ec2582d4bb4a8308907463832f10566b68234ed30e9d1c045b80d6f**

Documento generado en 05/03/2024 10:48:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-011-2023-00141-00

1. Incorpórese a los autos el certificado de libertad y tradición allegado por la actora (PDF 045), que da cuenta de la corrección ordenada en el primer inciso del auto de 16 de agosto de 2023 (PDF 031) respecto del folio de matrícula inmobiliaria del inmueble objeto de expropiación.
2. Téngase en cuenta, para los efectos legales pertinentes, el memorial allegado por la entidad demandante, relativo al inicio de acciones policivas para conjurar una aparente perturbación a la entrega material anticipada que aquí se dispuso respecto del predio objeto de las pretensiones.

No sobra recordar, en todo caso, que tanto los terceros, como el extremo demandado de este litigio, tienen la obligación legal de atender las órdenes judiciales que aquí se han impartido y respetar la legítima detentación que actualmente ejerce la ANI sobre el aludido fundo. El injustificado incumplimiento de esas pautas normativas tiene previsto sanciones pecuniarias y procesales que tendrán que ser adoptadas en caso de encontrarse demostrada su configuración.

3. Con fundamento en el artículo 40 del Código General del Proceso, devuélvase el despacho comisorio al juzgado que adelantó la diligencia de entrega, a efectos de que resuelva sobre la oportunidad de la sustentación y la consecuente concesión del recurso de apelación que la demandada interpuso contra el auto mediante el cual esa célula judicial desestimó una solicitud de nulidad

Cumplido lo dispuesto en el numeral anterior y en firme el presente proveído, regresen las diligencias al despacho a fin de continuar con el trámite del asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 21  
FIJADO EL 07 DE MARZO DE 2024

K.A.

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a1b87692fc3d53b6b3a388c53f8159840b3f7fb031f5c79ca4a4ba10da1debed**

Documento generado en 05/03/2024 10:48:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-011-2023-00111-00

1. En atención al documento de identificación aportado por la demandada MARTHA ISABEL CASTRILLÓN ACOSTA (PDF 065), por Secretaría notifíquesele personalmente del auto admisorio, con el fin de materializar formalmente su vinculación. Cumplido, remítasele el link de acceso al expediente y contabilícese el término con el que cuenta para ejercer su derecho de defensa
2. Oficiése a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, con el fin de que ajuste la anotación n° 004 de los folios de matrícula n° 50S-40253557 excluyendo el nombre de Jorge Hipólito Castrillón como uno de los demandados, toda vez que son sus herederos indeterminados los llamados a comparecer a este litigio. También deberá incluir a los herederos indeterminados de Isabel Acosta de Castrillón. Por Secretaría líbrese la comunicación correspondiente.
3. Incorpórese al expediente la respuesta allegada por la Unidad Administrativa de Catastro Distrital (PDF 063).
4. Se requiere a la parte demandante para que proceda conforme a lo ordenado en el tercer inciso del auto de 12 de enero de 2024 (PDF 057).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 21  
FIJADO EL 07 DE MARZO DE 2024

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae96968ad223c1050f2573701a9eb44c6c3a81e5211c6424b323f87f48003ca0**

Documento generado en 05/03/2024 10:46:07 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-004-2023-00102-00

Comoquiera que las liquidaciones del crédito presentadas por la parte actora se ajustan a las particularidades de este litigio, el Despacho les imparte su aprobación de la siguiente manera:

- Por el pagaré 05700006900575829, la suma total de \$208'242.552,38.
- Por el pagaré 100007046505, la suma de \$16'079.062,64

En firme esta providencia, remítase el expediente a los Jueces Civiles del Circuito de Ejecución de esta ciudad, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ  
JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 21**  
FIJADO EL **07 DE MARZO DE 2024**

K.A.

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d3fac68c6b546897cea823c3666951df1b57b45a457390e7bfdbe5a258b704c8**

Documento generado en 05/03/2024 10:48:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-004-2023-00088-00

Comoquiera que la liquidación de costas que antecede se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación (\$1'350.800).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 21  
FIJADO EL 07 DE MARZO DE 2024

K.A.

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a75c13df04c4bf786a6227a071a631fc42730f9041edda80ce27fddc285e07b**

Documento generado en 05/03/2024 10:48:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**LIQUIDACIÓN COSTAS**

**RAD. 11001310300420230008800**

<b>CONCEPTO</b>	<b>ARCHIVO</b>	<b>VALOR</b>
Agencias en derecho	30 (C.1)	\$ 1.300.000
Arancel judicial		
Notificación	7, 14, 17, 25 (C.1)	\$ 50.800
Publicación		
Gastos Curador		
Póliza Judicial		
Pago Honorarios Secuestre		
Publicaciones Remate		
Pago Honorarios Perito		
Recibo Oficina R.I.P.		
Recibo Cerrajería		
Otros		
<b>TOTAL</b>		<b>\$ 1.350.800</b>

**LIZETH COSTANZA LEGUIZAMÓN WALTEROS**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-004-2023-00021-00

Previo a resolver sobre la solicitud de emplazamiento de la demandada ONE CLICK S.A.S., la parte actora deberá intentar su notificación en la dirección física relacionada en el tercer inciso del auto de 9 de noviembre de 2023 (**calle 163 n° 73-83 interior 74** de Bogotá, PDF 0023, Cd 01).

Secretaría, contabilice por última vez el término que se le concedió a la parte actora en el numeral 3º del auto de 6 de septiembre de 2023 (PDF 017). Una vez vencido, reingrese el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 21**  
FIJADO EL **07 DE MARZO DE 2024**

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c4d31e874135545886ab38d1d9cd12afb2ab67839def3d31f4ab32d313b092a9**

Documento generado en 05/03/2024 10:45:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**