



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2024-00110-00

**PRIMERO.** SE ADMITE la demanda DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ENTREGADO A TÍTULO DE LEASING interpuesta por BANCO CAJA SOCIAL S.A. contra NAYIVE VALLEJO GUTIÉRREZ y JONNATAN RINCÓN RODRÍGUEZ.

**SEGUNDO.** IMPRÍMASELE a la actuación el procedimiento verbal de mayor cuantía, conforme a los artículos 368 y siguientes del Código General del Proceso.

**TERCERO.** NOTIFÍQUESE a la parte convocada y córrasele traslado de la demanda y de sus anexos por el término de veinte (20) días, para que ejerza su derecho de defensa.

**CUARTO.** SE RECONOCE como representante judicial del extremo actor a la abogada CATALINA RODRÍGUEZ ARANGO.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 24  
FIJADO EL 15 DE MARZO DE 2024

MC

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36fac5e3132d164e5c420bc5d9979e6c217b5f7c13469fd448074b77321b9d2b**

Documento generado en 08/03/2024 04:08:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2024-00113-00

Conforme al artículo 90 del Código General del Proceso, se INADMITE la demanda en referencia, para que, dentro del término de cinco días, so pena de rechazo, su signatario subsane los siguientes defectos:

1. ALLEGARÁ poder conferido en debida forma, bien sea conforme el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, ó uno emitido bajo los preceptos del canon 74 del C.G.P.
2. INDICARÁ en la introducción de la demanda, el número de identificación y domicilio de la totalidad de las partes en el asunto (art. 82, num. 2° del C.G.P.)
3. ADICIONARÁ los hechos, indicando la forma en que el demandado comenzó a poseer el inmueble objeto del petitum y desde cuándo ello aconteció, así como las acciones extraprocesales efectuadas para obtener su recuperación.
4. AMPLIARÁ el hecho cuarto, informando los resultados del proceso de restitución de inmueble arrendado adelantado ante el Juzgado 80 Civil Municipal y aclarará si las partes de aquel son las mismas del presente asunto.
5. INDICARÁ de qué manera obtuvo la dirección de correo electrónico del demandado y allegará las evidencias correspondientes.
6. ALLEGARÁ copia del certificado catastral y de libertad y tradición del inmueble con fecha de expedición no mayor a 30 días.
7. PRESENTARÁ la demanda subsanada debidamente integrada (en formato PDF o escaneada en debida forma), en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 24  
FIJADO EL 15 DE MARZO DE 2024

**Firmado Por:**  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e953afb97bded6b5ea13f67b79e59ae40a752632d2f38bc2018e4fe691253a7e**

Documento generado en 08/03/2024 04:12:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2024-00112-00

Comoquiera que el total de las sumas por las cuales se solicita dictar mandamiento de pago se encuentra en un rango entre 40 y 150 smmlv<sup>1</sup>, fuerza colegir que el proceso de la referencia es de menor cuantía (arts. 25 y 26-1, C.G.P.), de manera que su conocimiento no corresponde a esta cédula judicial, sino a los jueces civiles municipales (art. 18-1, ib.). En consecuencia, se dispone:

1. RECHAZAR de plano la presente demanda, por falta de competencia.
2. REMITIR las diligencias a la Oficina de Apoyo Judicial de esta ciudad, para que sea sometida a reparto entre los Juzgados Civiles Municipales de Bogotá (Reparto).
3. DÉJENSE las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 24  
FIJADO EL 15 DE MARZO DE 2024

K.A.

---

<sup>1</sup> El valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda asciende a la suma de \$175'870.826,88 conforme la liquidación efectuada por el despacho (PDF 006).

**Firmado Por:**  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **10c4344b97e3400c265c62cec7a525f5a299c4b6326efa9ff0d6bfa55fdd6ba7**

Documento generado en 08/03/2024 04:11:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2024-00070-00

Conforme al artículo 90 del Código General del Proceso, y comoquiera que la actora no atendió las exigencias que se le hicieron en los numerales 1º, 3º y 4º del auto inadmisorio de 23 de febrero de 2024, el Despacho RECHAZA la demanda.

No se ordena desglose, ni devolución alguna, en consideración a que los documentos se presentaron digitalmente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 24  
FIJADO EL 15 DE MARZO DE 2024

MC

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f9d247cba2ca31769669398eca6b8dc36cf7c33892bcb647f3dace28de293f5**

Documento generado en 08/03/2024 04:08:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2024-00069-00

Conforme al artículo 90 del Código General del Proceso, y comoquiera que la actora no atendió las exigencias que se le hicieron en el auto inadmisorio de 23 de febrero de 2024, el Despacho RECHAZA la demanda.

No se ordena desglose, ni devolución alguna, en consideración a que los documentos se presentaron digitalmente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 24  
FIJADO EL 15 DE MARZO DE 2024

K.A.

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **431d5231e83cfb13ccd3631f3534c4dac07fd413056bcf9dd893f2bcc9261e58**

Documento generado en 08/03/2024 04:11:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2024-00068-00

Previo a decretar la cautela solicitada en el escrito que antecede, por Secretaría **oficiese** a las centrales de riesgo EXPERIAN COLOMBIA, DATACRÉDITO y TRANSUNIÓN, en orden a que informen el nombre de las entidades bancarias donde la parte ejecutada posea productos financieros y las características que permitan identificarlos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 24**  
FIJADO EL **15 DE MARZO DE 2024**

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **26b049d7c871814cb2c41066e35449b1ec9fe0cccc89fe0810f7566b74886ed5**

Documento generado en 08/03/2024 04:08:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2024-00068-00

En atención a la demanda ejecutiva que antecede y verificada la concurrencia de los presupuestos legales, el Despacho **DISPONE**:

**PRIMERO.** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía EJECUTIVA DE MAYOR CUANTÍA en favor de SCOTIABANK COLPATRIA S.A. contra JOHAN PABLO ARAQUE SUAREZ, por las sumas y conceptos que enseguida se indican, con base en el título ejecutivo allegado:

**Pagaré 125019277-4938130069493033-5471290139744458**

- 1.1. \$173'306.119,46, por concepto de capital.
- 1.2. Por los intereses moratorios de la anterior suma, liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde el día siguiente a la fecha de su vencimiento, hasta que se verifique el pago total.
- 1.3. \$26'583.405,14, por concepto de intereses de plazo.

**SEGUNDO.** NOTIFICAR esta providencia al extremo convocado, indicándole que cuenta con cinco (5) días para pagar y diez (10) días para proponer excepciones; términos que corren simultáneamente.

**TERCERO.** OFICIAR a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, en los términos del artículo 630 del Estatuto Tributario.

**CUARTO.** RECONOCER como representante judicial del extremo actor al abogado DARÍO ALFONSO REYES GÓMEZ.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 24**  
FIJADO EL **15 DE MARZO DE 2024**

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e7d9f9f1d34b7ac5b373d235504a96fd089a37c72f0d6bab1ad2f459613e9c1**

Documento generado en 08/03/2024 04:08:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2024-00035-00

1. El Despacho NO REPONE el auto de 27 de febrero de 2024, mediante el cual se rechazó la demanda, por cuanto no encuentra de recibo los reparos que la parte actora le formuló a esa determinación.

1.1. En síntesis, alegó el recurrente que la conciliación prejudicial no era necesaria en este litigio, por cuanto: *i)* el libelo incoativo contenía una solicitud de medidas cautelares; *ii)* el proceso de rendición provocada de cuentas tiene un trámite especial al que no le es extensible ese requisito de procedibilidad; y *iii)* el juzgado no motivó el requerimiento efectuado en el auto inadmisorio, en cuanto a la improcedencia de las medidas cautelares solicitadas inicialmente.

1.2. Frente a esos planteamientos, lo primero que incumbe resaltar es que si bien el artículo 67 de la Ley 2220 de 2022 contempla excepciones a la carga de agotar la conciliación prejudicial allí contemplada<sup>1</sup>, entre ellas no se encuentra el proceso de rendición provocada de cuentas, ni tampoco lo establece así el canon 379 del Código General del Proceso. Luego, no hay razón para predicar que en esta especial vía procesal no debe intentarse la conciliación prejudicial, máxime cuando es evidente que las pretensiones revisten naturaleza meramente económica y, por lo tanto, las partes tienen poder dispositivo sobre ellas.

A estos respectos, en época reciente la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá efectuó las siguientes precisiones:

*“Debe explicarse, que el artículo 418 del C.P.C. estipulaba que en la rendición provocada de cuentas no se evacuaba la conciliación judicial, y que ello abría paso a que no se intentara la extrajudicial del artículo 35 de la Ley 640 de 2001, sin embargo, ese conflicto de interpretación quedó sin respaldo con el artículo 626 del C.G.P. que derogó la norma en cita. También, que no hay razón para predicar lo contrario, esto es, que en esta tipología de gestiones no debe intentarse la conciliación prejudicial, cuando se busca establecer si una persona debe y cuánto debe, en otros términos, tiene naturaleza patrimonial, en estos temas las partes tienen poder de disposición, y no existe prohibición legal para ello. Por otro lado, se debe anotar que por tener dos fases la rendición provocada de cuentas, “la primera para determinar la obligación de rendir cuentas; la segunda, tendiente a establecer el monto o la cantidad que una parte salía a deber a la otra”, el embargo de las cuentas bancarias de la demandada deviene improcedente a esta altura procesal,*

---

<sup>1</sup> Excepciones establecidas expresamente respecto de los procesos ejecutivos, de restitución de inmueble arrendado, para procesos declarativos divisorios, de expropiación y aquellos en donde se demande o sea obligatoria la citación de personas indeterminadas, o cuando el demandante manifieste bajo juramento que ignora el domicilio o lugar de trabajo del demandado, o que aquél se encuentra ausente o desconoce su paradero.

*a pesar que se haya habilitado al director del proceso para que en los declarativos decrete cualquier medida razonable, distinta a la inscripción de la demanda. Pues, si es cierto que el juez debe apreciar la legitimación o interés para actuar de las partes, la existencia de amenaza o vulneración del derecho, así como la necesidad, efectividad y proporcionalidad de la medida, no lo será menos que el embargo y retención de las sumas de dinero que tuviere la convocada en las entidades financieras sería viable cuando se determinara que efectivamente está obligada a rendir cuentas de su administración, no antes como aquí se pretende” (auto de 8 de marzo de 2023, exp. 013-2020-00105-01).*

1.3. Aclarado lo anterior, conviene recordar ahora que en líbello inicial se pidió como medida cautelar el “embargo de dineros depositados en cuentas bancarias”, medida singular y específica que el ordenamiento jurídico habilita, como previa, únicamente para los asuntos de estirpe ejecutiva. Justamente por ello, en el auto inadmisorio (que no fue objeto de solicitud de aclaración alguna), se explicó con suficiencia que un estudio apenas preliminar de ese escrito introductor hacía patente la improcedencia de la cautela y con base en esa circunstancia se exigió acreditar el agotamiento de la conciliación prejudicial.

1.4. Y aun cuando en el escrito de subsanación se modificó la pretensión cautelar para solicitar “la inscripción de la demanda”, esa enmienda tampoco tiene la virtud de excusar la ausencia del requisito de procedibilidad en comento, principalmente porque las pretensiones declarativas y de condena formuladas por el demandante no se ajustan a las hipótesis previstas en el literal b del numeral 1º del artículo 590 del estatuto procesal.

Cabe insistir en que, como las referidas medidas cautelares cuentan con una consagración y regulación legal expresa, no es factible acceder a su decreto por la vía del literal c) del pluricitado precepto, de conformidad con las pautas legales y jurisprudenciales a las que se hizo expresa alusión en el auto objeto de censura.

1.5. No sobra resaltar que, frente a casos muy similares al que aquí se decide, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, ha puntualizado que “(...) si bien es cierto que el parágrafo del reseñado canon establece que ‘en todo proceso y ante cualquier jurisdicción, cuando se solicite la práctica de medidas cautelares se podrá acudir directamente al juez, sin necesidad de agotar la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad’, también lo es que, como se dijo en un caso de similares contornos, **‘el juez, como director del proceso, debe verificar que la medida solicitada sea PROCEDENTE que sea necesaria para evitar la vulneración o amenaza del derecho, que sea proporcional, y que además sea efectiva para el cumplimiento del fin previsto’** (CSJ STC15432-2017). (...) Frente a este preciso tópico, esta Sala, tuvo la oportunidad de señalar que: «(...) **tomando en consideración la improcedencia de la memorada cautela, tal petición en la demanda no sustituía el requisito de la conciliación** pues “(...) **no es la sola solicitud de medida y práctica de medida cautelar. Ella debe estar asistida de vocación de atendimento, es decir que sea procedente, porque aceptarlo de una forma diferente daría al traste con el aspecto teleológico de la norma, puesto que bastaría solo predicar el pedimento asegurativo para evitar el escollo de la conciliación previa (...)**” (CSJ STC4283-2020, 8 jul., retomada, entre muchas otras, en STC2459-2022, 4 mar.).

2. Ante el fracaso del recurso de reposición, **SE CONCEDE** -en el efecto suspensivo- la alzada interpuesta subsidiariamente. Por Secretaría, remítase digitalmente el expediente a la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 24**  
FIJADO EL **15 DE MARZO DE 2024**

K.A.

Firmado Por:  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1dfa53da6f526694e9db7b7ae354a4230b73ca77d6eacaa06f6ac594d74d992c**

Documento generado en 08/03/2024 04:11:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2024-00028-00

Aunque el memorialista, Cristian Alexander Rocha Buelvas, no funge como parte en este asunto, ni tampoco justificó el interés que le asiste para elevar su solicitud, de cualquier manera se le pone de presente que las providencias que dicta este Despacho son notificadas y publicadas conforme al ordenamiento jurídico, de manera que puede hacer uso de las herramientas de consulta previstas por la Rama Judicial para obtener la “explicación” que reclamó en cuanto a las razones que condujeron al rechazo de la demanda en referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 24  
FIJADO EL 15 DE MARZO DE 2024

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8606430e913040988518365b0d1a0c0941bf134d786678b333c3e0a6af58b3ce**

Documento generado en 08/03/2024 04:08:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00261-00

Comoquiera que la liquidación de costas que antecede se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación (\$11'550.000).

De la liquidación del crédito allegada por la parte actora (PDF 014), córrase traslado al extremo pasivo en los términos del artículo 110 del Código General del Proceso, en concordancia con el canon 446 ídem.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**  
**(2)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 24**  
FIJADO EL **15 DE MARZO DE 2024**

K.A.

Firmado Por:  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d4fbb036b7a99e3f8b19abbf1825d1aa3452ad64069194c639352fe7194929d**

Documento generado en 08/03/2024 04:11:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**LIQUIDACIÓN COSTAS**

**RAD. 11001310305520230026100**

<b>CONCEPTO</b>	<b>ARCHIVO</b>	<b>VALOR</b>
Agencias en derecho	10 (C. 1)	\$ 11.550.000
Arancel judicial		
Notificación		
Publicación		
Gastos Curador		
Póliza Judicial		
Pago Honorarios Secuestre		
Publicaciones Remate		
Pago Honorarios Perito		
Recibo Oficina R.I.P.		
Recibo Cerrajería		
Otros		
<b>TOTAL</b>		<b>\$ 11.550.000</b>

**LIZETH COSTANZA LEGUIZAMÓN WALTEROS**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00211-00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, mediante auto de 20 de febrero de 2024.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 24  
FIJADO EL 15 DE MARZO DE 2024

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **45a0aa8f08789204045563ecc1f2f2ac6a8c71c9c5bceb5efa9e3db8697d82b5**

Documento generado en 08/03/2024 04:08:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-**2023-00174**-00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en auto de 20 de febrero de 2024.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 24  
FIJADO EL 15 DE MARZO DE 2024

K.A.

**Firmado Por:**

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e40f56fc8462986a35a6c01d3f18b41ff705edee80113ad464e700ec0cbf8c9b**

Documento generado en 08/03/2024 04:12:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00130-00

Téngase en cuenta que el curador ad litem de JAIRO FERNANDO MEDINA ARANGUREN se notificó personalmente del auto admisorio de la demanda (PDF 016); que dentro del término legal contestó la demanda sin formular excepciones de mérito (PDF 018); y que del aludido escrito se corrió el traslado del artículo 370 del estatuto procesal a la parte actora (PDF 019); y que esta última litigante lo replicó oportunamente (PDF 020).

Cabe resaltar que la “indebida notificación” a la que aludió el defensor del convocado no involucra realmente un medio exceptivo, sino que atañe a una causa de nulidad procesal, la cual, de cualquier modo, no resulta procedente si se repara en que la sola titularidad del predio ubicado en calle 25B n° 43-42 LC de esta ciudad en cabeza del demandado (fls. 126 a 218, PDF 001) no resulta suficiente para restarle validez al acto de enteramiento que se surtió a través de curador ad litem.

A ello se suma que la parte actora manifestó expresamente que desconoce el paradero de su contraparte y además explicó, de manera sobreviniente, que el referido bien se encuentra en posesión de GIOVANNY ÁLVAREZ CASTAÑEDA; información que no desmiente la foliatura.

En firme esta providencia, ingrésese el expediente al despacho para continuar con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 24  
FIJADO EL 15 DE MARZO DE 2024

MC

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1295a8ecd1e7bf8486ea992f12df555d3da578e048a5004d2bd28861b7f00b0c**

Documento generado en 08/03/2024 04:08:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-**2023-00026**-00

Incorpórese a los autos el despacho comisorio n° 064 del 29 de noviembre de 2023, proveniente de la Alcaldía Local de Kennedy, devuelto sin diligenciar por falta de interés de la parte demandante (PDF 017).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 24  
FIJADO EL 15 DE MARZO DE 2024

K.A.

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8947fcb06de40572c9dee0f5ddf7fe471b3d007888cc0b910719d12862f12d2**

Documento generado en 08/03/2024 04:12:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-2023-00207-00

1. El Despacho NO REPONE el auto de 21 de febrero de 2024, mediante el cual se dispuso no tomar nota del embargo de remanentes decretado por el Juzgado 29 Civil del Circuito de Bogotá dentro del proceso ejecutivo n° 2024-00022 que promueve el hoy impugnante.

1.1 Antes de expresar las razones que sustentan esa decisión, es importante anteponer que si bien la sociedad ERTRAC S.A.S., no es parte dentro del presente asunto, el despacho sí considera viable estudiar de fondo su censura, en consideración a que ciertamente le asiste un interés legítimo para abogar por la materialización del susodicho embargo de remanentes, dado que fue justamente en favor suyo que se decretó esa cautela en la ejecución donde funge como accionante. Tal circunstancia implica que la impugnante no funge aquí propiamente como tercero absoluto, sino relativo, y ello la habilita -al menos en principio- para controvertir específicamente las decisiones que se adopten en punto al tema del cual se deriva su vínculo con el proceso.

A estos respectos, tienen dicho la jurisprudencia, con una orientación que bien cabe aplicar a este caso, que “una de las condiciones de admisibilidad del recurso judicial, cualquiera sea su clase, es la legitimación del impugnante, que además del aspecto puramente formal, o sea que el acto procesal provenga de la parte **o de un tercero interviniente**, exige del interés, que no es otra cosa que **el agravio o el perjuicio que irroga la providencia impugnada a quien funge como recurrente**, (...) Desde luego que el interés que amerita la legitimación para impugnar, no es el meramente teórico o académico, sino que es aquél que surge de un juicio de utilidad, pues como lo ha dicho la doctrina y la jurisprudencia, **deviene del perjuicio actual y concreto ocasionado (...). De ahí, entonces, que el mismo se ligue a la idea de vencimiento total o parcial**<sup>1</sup>.

1.2 Precisado lo anterior, cumple recordar ahora que, en los términos del artículo 466 del Código General del Proceso, la medida que decretó la Juez 29 Civil del Circuito de Bogotá, y en cuya materialización insiste la recurrente, consiste en “el embargo de los [bienes] que por cualquier causa **se llegaren** a desembargar y el del remanente del producto **de los embargados**”, tipología cautelar que -por regla general- se materializa a partir del momento en el que se reciba el oficio con el cual se comunica su decreto, según agrega el tercer inciso del precepto en cita.

A partir de los términos de esa disposición normativa, la cual debe también ser interpretada de conformidad con el principio de preclusión que informa el procedimiento civil, para esta judicatura es claro que el referido embargo no puede aplicarse indistintamente, como lo sugiere la recurrente, a cualquier activo que esté “bajo custodia” del Juzgado, pues el objeto específico de esa medida cautelar (y en cuya virtud se estableció

---

<sup>1</sup>Corte Suprema de Justicia, sent. de 9 de febrero de 2001, exp. 5549. M. P.: Dr. José Fernando Ramírez Gómez

su regulación legal) corresponde a los bienes que, para el momento en que debe surtir efectos la cautela, aún no han sido liberados.

Tal presupuesto no lo satisfacen los dineros que, por cuenta de este proceso, se le retuvieron al extremo demandado, puesto que para la fecha en que se recibió en el buzón virtual de esta judicatura el auto y el oficio provenientes del Juzgado 29 Civil del Circuito de Bogotá (**12 y 13 de febrero de 2024**, PDF 045 y 047, C02) ya había cobrado ejecutoria, desde hacía meses, el auto de **30 de noviembre de 2023**, mediante el cual no solo se dispuso la terminación del proceso, sino que también se decretó el levantamiento de las medidas cautelares y se ordenó la entrega de los dineros al convocado (PDF 019, C01).

Bajo ese entendido, ante la firmeza de la decisión mediante la cual se ordenó entregar al extremo ejecutado el saldo de los dineros que fueron desembargados por cuenta de la finalización del recaudo, no es factible prolongar la retención de esas sumas, ni tampoco ponerlas a disposición de otra autoridad judicial, pues ello contrariaría -sin justificación legal alguna- tanto la regulación propia del embargo de remanentes, como el derecho a un debido proceso del ejecutado, en cuyo favor ya se consolidó la referida orden de entrega.

Tal como lo plantea la censura, “los jueces deben procurar que las decisiones sean cumplidas” y es justamente por ello que aquí no hay lugar a desconocer una providencia que ya se encuentra en firme, so pretexto de un embargo de remanentes que no se llegó a materializar. La subsistencia del derecho de crédito que invoca la interesada como razón de inconformidad, ciertamente le otorga la facultad de perseguir bienes de su deudor para solventar la obligación, pero no tiene la virtud de abrirle paso a una cautela que, por lo dicho, no logró producir efectos.

Así las cosas, el Despacho se ratifica en la hermenéutica sobre la cual dictó el fustigado proveído (entendimiento cuya razonabilidad, dicho sea de paso, ha sido refrendada en sede constitucional<sup>2</sup>).

2. Ante el fracaso del recurso de reposición, SE CONCEDE -en el efecto devolutivo- la alzada interpuesta subsidiariamente. Por Secretaría, remítase digitalmente el expediente a la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 24**  
FIJADO EL **15 DE MARZO DE 2024**

K.A.

Firmado Por:  
Sebastian Herrera Sanchez

<sup>2</sup> STC6826-2021

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **15cdde559b490da9a157a0643e85f8d4659c7cbea7ef36a9e33594b9c88e92b3**

Documento generado en 08/03/2024 04:12:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-2022-00213-00

El Despacho NO AVALA el intento de notificación que antecede (PDF 067, 068 y 069) efectuado bajo las previsiones del canon 8º de la Ley 2213 de 2022 a las demandadas Jeannette Vargas Lara y Martha Rita Vargas Lara, en consideración a que *i)* en las misivas enviadas no se mencionaron en forma completa los datos de contacto y ubicación de esta célula judicial y *ii)* no se acreditó la remisión de los anexos correspondientes que acompañan la demanda y que deben entregarse por ese mismo medio.

En consecuencia, se insta a la actora a que remita nuevamente las susodichas comunicaciones, acatando las correcciones expuestas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 24**  
FIJADO EL **15 DE MARZO DE 2024**

K.A.

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d48e3fdf772cf15a5f8e45ec206adab0acf3dd6d1c0a57965c3b28a2d2ff2939**

Documento generado en 08/03/2024 04:11:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**LIQUIDACIÓN COSTAS**

**RAD. 11001310304520220001600**

<b>CONCEPTO</b>	<b>ARCHIVO</b>	<b>VALOR</b>
Agencias en derecho	27 (C. 1)	\$ 4.800.000
Arancel judicial		
Notificación		
Publicación		
Gastos Curador		
Póliza Judicial		
Pago Honorarios Secuestre		
Publicaciones Remate		
Pago Honorarios Perito		
Recibo Oficina R.I.P.		
Recibo Cerrajería		
Otros		
<b>TOTAL</b>		<b>\$ 4.800.000</b>

**LIZETH COSTANZA LEGUIZAMÓN WALTEROS**  
**SECRETARIA**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-2022-00016-00

1. Se ACEPTA la renuncia presentada por el abogado HENRY MAURICIO VIDAL MORENO al poder conferido por el FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A., en los términos del artículo 76 del Código General del Proceso (PDF 028, Cd 01).
2. Comoquiera que la liquidación de costas que antecede se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación (\$4'800.000).
3. En firme esta providencia, remítase el expediente a los Jueces Civiles del Circuito de Ejecución de esta ciudad, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 24**  
FIJADO EL **15 DE MARZO DE 2024**

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **58e77ea7fabeb370038196508d447a5daabe1576268e3ac6b390d3a743b7b84f**

Documento generado en 08/03/2024 04:08:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-004-2022-00206-00

### 1. PROGRAMACIÓN Y DIRECTRICES GENERALES

1.1. Integrado el contradictorio y trabada la litis dentro del presente asunto, se convoca a las partes y a sus apoderados para el **12 DE FEBRERO DE 2025**, a partir de las **10:00 A.M.**, a efectos de evacuar **AUDIENCIA CONCENTRADA** conforme lo permite el párrafo del artículo 372 del Código General del Proceso, en la cual se agotarán las etapas previstas en los cánones 372 y 373 de ese estatuto procesal.

1.2. La audiencia se desarrollará de manera **VIRTUAL**. Oportunamente, por Secretaría se informará el aplicativo a través del cual se llevará a cabo y el protocolo para su realización, a través de los correos electrónicos suministrados por las partes y sus mandatarios judiciales.

1.3. Se advierte a los contendientes que en la citada oportunidad se recaudarán los interrogatorios que, de oficio, les practicará el Despacho, de manera que deberán presentarse debidamente informados sobre los hechos que son materia del proceso. Su injustificada inasistencia no impedirá el adelantamiento de la diligencia y podrá motivar la imposición de las sanciones previstas en el numeral 4º del citado artículo 372.

1.4. De ser el caso, la parte interesada deberá garantizar la comparecencia de los testigos, peritos y demás terceros cuya declaración pretenda hacer valer, así como la oportuna radicación de los documentos que previamente se le hubieren exigido. Lo anterior, so pena de las consecuencias procesales y probatorias legalmente previstas.

### 2. DECRETO DE PRUEBAS

#### 2.1. DISPOSICIONES COMUNES.

- Téngase en cuenta los documentos que fueron aportados por las partes en las oportunidades legalmente previstas.
- Ambos contendientes absolverán el interrogatorio que les formulará su contraparte en los términos y con las restricciones previstas en los artículos 202 y siguientes del Código General del Proceso.

#### 2.2. PARTE DEMANDANTE

- TESTIMONIALES. SE NIEGA el decreto de los testimonios de Luis Fernando Giraldo Chavarriaga, Lady Natalia Quintero Zuluaga y Mayra Alejandra Bedoya Villate, en tanto que la solicitud probatoria no contiene una indicación de los hechos **concretos** sobre los que declararía cada una de estas personas (artículo 212, C.G.P.).

- Se decreta la declaración de Gabriel Jaime Mujica Keffer, quien rendirá su versión bajo las previsiones de los cánones 208 y siguientes de la citada normativa procesal.

- OFÍCIESE al Juzgado Promiscuo del Circuito de Santa Fe de Antioquia para que, dentro de los 15 días siguientes al recibo de la respectiva comunicación, remita con destino a esta actuación copia digital del proceso 05042-3189-001-2011-00193-00. De ser el caso, los gastos de digitalización y envío correrán por cuenta de la demandante.

- NO SE OFICIARÁ a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Sopetrán, dado que la información que se pretende recaudar bien pudo ser solicitada directamente por la peticionaria, quien no acreditó que así lo hubiera hecho de manera infructuosa (arts. 43-4, 78-10, 173 y 275 C.G.P.).

### 2.3. PARTE DEMANDADA

- TESTIMONIALES. SE NIEGA el decreto de los testimonios solicitados por el extremo demandado, en tanto que la solicitud probatoria no contiene una indicación de los hechos **concretos** sobre los que declararía cada una de las personas allí enlistadas (artículo 212, C.G.P.).

- “EXPEDICIÓN DE OFICIO”, la parte demandada deberá estarse a lo dispuesto en el inciso 3º del numeral que antecede.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 24**  
FIJADO EL **15 DE MARZO DE 2024**

MC

Firmado Por:  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd967eedf965fa1b500b82ae316a915f05b7a06f1f92f6f668f8e1e04f96b7e6**

Documento generado en 14/03/2024 04:05:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-034-2023-00174-00

### 1. PROGRAMACIÓN Y DIRECTRICES GENERALES

**1.1.** Integrado el contradictorio y trabada la litis dentro del presente asunto, se convoca a las partes y a sus apoderados para el **22 DE ENERO DE 2025**, a partir de las **10:00 A.M.**, a efectos de evacuar **AUDIENCIA CONCENTRADA** conforme lo permite el parágrafo del artículo 372 del Código General del Proceso, en la cual se agotarán las etapas previstas en los cánones 372 y 373 de ese estatuto procesal.

**1.2.** La audiencia se desarrollará de manera **VIRTUAL**. Oportunamente, por Secretaría se informará el aplicativo a través del cual se llevará a cabo y el protocolo para su realización, a través de los correos electrónicos suministrados por las partes y sus mandatarios judiciales.

**1.3.** Se advierte a los contendientes que en la citada oportunidad se recaudarán los interrogatorios que, de oficio, les practicará el Despacho, de manera que deberán presentarse debidamente informados sobre los hechos que son materia del proceso. Su injustificada inasistencia no impedirá el adelantamiento de la diligencia y podrá motivar la imposición de las sanciones previstas en el numeral 4º del citado artículo 372.

**1.4.** De ser el caso, la parte interesada deberá garantizar la comparecencia de los testigos, peritos y demás terceros cuya declaración pretenda hacer valer, así como la oportuna radicación de los documentos que previamente se le hubieren exigido. Lo anterior, so pena de las consecuencias procesales y probatorias legalmente previstas.

### 2. DECRETO DE PRUEBAS

#### 2.1. DISPOSICIONES COMUNES.

- **DOCUMENTALES.** Téngase en cuenta los documentos que fueron aportados por las partes en las oportunidades legalmente previstas.

- **INTERROGATORIOS.** *(i)* los representantes legales de la demandada EDIFICIO LAGOCENTRO COMERCIAL P.H. y de la llamada en garantía PREVISORA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., absolverán los cuestionarios que les formulará el demandante; *(ii)* el demandante hará lo propio respecto del interrogatorio que le practicará tanto la demandada como la llamada en garantía; y *(iii)* a su vez la demandada responderá los interrogantes que le planteará la llamada en garantía.

En esa oportunidad, los litigantes tendrán la posibilidad de ofrecer su propia **declaración de parte** (pero de manera espontánea) en cuanto a los hechos que son objeto de controversia.

## 2.2. PARTE DEMANDANTE (PDF 001, 009 y 038, C01)

- **TESTIMONIALES**. Se decreta la declaración de JOSÉ FRANCISCO PÁEZ HERRERA, OSWALDO FORERO PINZÓN, DIEGO ALEJANDRO GARCÍA, SONIA GUEVARA MARTÍNEZ y ANA KARINA ROMERO MÁRQUEZ, quienes rendirán su versión bajo las previsiones de los cánones 208 y siguientes de la citada normativa procesal.

## 2.3. PARTE DEMANDADA - EDIFICIO LAGOCENTRO COMERCIAL P.H. (PDF 022, C01 y PDF 001, C03)

- **EXHIBICIÓN**. Se niega el decreto de este medio probatorio, en consideración a que la convocada no atendió a cabalidad las exigencias del artículo 266 del estatuto procesal, puesto que no expresó los hechos concretos que pretende demostrar con los documentos requeridos, ni tampoco aseguró que los mismos se encuentran en poder del demandante.

- **RATIFICACIÓN**: SE CITA a la audiencia a Gabriel Torres Rodríguez en su calidad de administrador de Farmacenter Atlantis (quien suscribió el documento obrante en la pág. 79, PDF 009) para los efectos del artículo 262 del Código General del Proceso. La aportante de la prueba deberá asegurar la comparecencia (virtual) del declarante.

- **APORTACIÓN DE DOCUMENTOS**: SE REQUIERE al demandante para que el día de la audiencia exhiba el original de la certificación expedida por el administrador de Farmacenter Atlantis a efectos de realizar su cotejo. Se niega la solicitud respecto de “todos los demás documentos allegados por la parte actora en la presentación de su demanda” en tanto la misma se elevó sin mayor precisión, lo que no permite efectuar el análisis de utilidad de la prueba.

- **DECLARACIÓN SOBRE DOCUMENTOS**: SE CITA a la audiencia a: **i)** Christian Padilla Diaz, en su calidad de gerente general de la sociedad CYBERWARE S.A.S. (quien suscribió los documentos obrantes en las págs. 28, y 29 a 38, PDF 009); y **ii)** Luis Francisco Bernal Sarmiento, en su calidad de gerente general de la sociedad QTECH S.A.S. (quien elaboró el documento obrante en la pág. 39, ib.); a efectos de que rindan declaración sobre la autoría, alcance y contenido de los documentos citados.

- **TESTIMONIALES**. Se decreta la declaración de JOHN FERNANDO FORERO ALARCÓN y ÁNGELA CRISTAL CALDERÓN ROJAS, quienes rendirán su versión bajo las previsiones de los cánones 208 y siguientes de la citada normativa procesal. El testimonio de la señora SONIA GUEVARA MARTÍNEZ fue decretado en el inciso 1° del numeral 2.2. del presente auto, de manera que la convocada también tendrá la posibilidad de interrogar a la testigo.

SE NIEGA el decreto del “testimonio” del representante legal de la demandada, en tanto que al señor Rojas Puentes, dada su condición de representante, no se le puede tener como “tercero” lo cual es un presupuesto de la prueba testimonial, a lo que se suma que las manifestaciones que tenga por hacer ese deponente, bien podrán ser efectuadas al momento de recaudar los interrogatorios de parte.

## 2.4. LLAMADA EN GARANTÍA - PREVISORA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. (PDF 021, 036, C01; PDF 007, C02 y PDF 006, C03)

• **RATIFICACIÓN:** En la fecha señalada y atendiendo la prueba decretada en el inciso 4° del numeral 2.3. del presente proveído, los citados **i)** Christian Padilla Diaz y **ii)** Luis Francisco Bernal Sarmiento, deberán comparecer para los efectos del artículo 262 del Código General del Proceso, en relación con los documentos suscritos por aquellos aportados con el libelo introductor. La aportante de la prueba deberá asegurar la comparecencia (virtual) de los declarantes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 24**  
FIJADO EL **15 DE MARZO DE 2024**

K.A.

Firmado Por:  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b86a24810b5fb523ffb1c6449b65e5c214eb92dafc45216401ed5efe1da88451**

Documento generado en 08/03/2024 04:11:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-034-2022-00353-00

Comoquiera que el abogado ALEJANDRO FORERO RINCÓN no atendió la carga que se le impulso en el numeral 1º del auto de 11 de diciembre de 2023 (PDF 026), se requiere a la parte actora y al referido profesional del derecho para que, en el término de ejecutoria del presente proveído, alleguen el certificado de existencia y representación de la demandada URBANIZACIONES Y CONSTRUCCIONES VILLA NELLY LIMITADA, con el fin de materializar formalmente su vinculación, so pena de continuar con el trámite del emplazamiento que se venia adelantando respecto de esa sociedad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 24  
FIJADO EL 15 DE MARZO DE 2024

MC

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a310bdd2ce8eee51dba24479c7d83d2649422fa5d53905ef2bc883a6d8bb574d**

Documento generado en 08/03/2024 04:08:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-034-2022-00038-00

Incorpórese a los autos el certificado de libertad y tradición del inmueble objeto de expropiación allegado por la parte actora (págs. 2-6, PDF 046), que da cuenta de la inscripción de la demanda (anotación n° 13).

Téngase en cuenta que el acreedor hipotecario BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, allegó escrito de contestación (PDF 047-048) y solicitud de nulidad por indebida notificación (PDF 049-050).

Previo a resolver sobre la oportunidad y procedencia de dichos actos procesales, se requiere a la parte actora, para que en el término de ejecutoria del presente proveído allegue a este Juzgado las diligencias de notificación mediante las cuales se habría materializado la vinculación del acreedor citado, en tanto las documentales allegadas (págs. 7-12, PDF 04), no permiten constatar los archivos adjuntos enviados con la notificación.

Vencido dicho término reingrese el expediente al Despacho, para impartir el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 24**  
FIJADO EL **15 DE MARZO DE 2024**

K.A.

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e46dd68252590a362e2b6bc30138088971d34091f83912e0c551f9a3fcb99c91**

Documento generado en 08/03/2024 04:12:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-030-2023-00084-00

Téngase en cuenta que la llamada en garantía (y también demandada) LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO contestó oportunamente el llamamiento en garantía que le formuló el demandado JAIME AUGUSTO GALEANO CAMARGO (PDF 003, Cd 06); que de ese memorial se surtió el traslado conforme al artículo 9º de la Ley 2213 de 2022; y que ninguno de los demás extremos procesales replicó ese escrito de defensa.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(5)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 24  
FIJADO EL 15 DE MARZO DE 2024

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **623d042a8d9534cdcfa363cfba54d10a355fdef8bc6a6b5469eda0d93e1b8d51**

Documento generado en 08/03/2024 04:08:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-030-2023-00084-00

Téngase en cuenta que, vencido el término concedido en auto de 18 de enero de 2024 (PDF 002, Cd 04), el llamado en garantía (y también demandado) JAIME AUGUSTO GALEANO CAMARGO, guardó silencio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(5)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 24  
FIJADO EL 15 DE MARZO DE 2024

MC

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6246210def7dc9da381df3faadc6b06aed4da6e200204b24a856ceb99a850786**

Documento generado en 08/03/2024 04:08:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-030-2023-00084-00

Téngase en cuenta que la llamada en garantía (y también demandada) LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO contestó oportunamente el llamamiento en garantía que le formuló la demandada LOGITRANS S.A. (PDF 003, Cd 03); que de ese memorial se surtió el traslado conforme al artículo 9º de la Ley 2213 de 2022; y que ninguno de los demás extremos procesales replicó ese escrito de defensa.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(5)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 24  
FIJADO EL 15 DE MARZO DE 2024

MC

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **008fe70049a98006df602d18804304b939bc1b582df85380f02ed2f09b0e302b**

Documento generado en 08/03/2024 04:08:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-030-2023-00084-00

Téngase en cuenta que la llamada en garantía SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., se notificó del auto que admitió el llamamiento en garantía efectuado por LOGITRANS S.A, conforme a las previsiones de la Ley 2213 de 2022 (PDF 003 y 004, Cd 02); que dentro del término legal presentó escrito de excepciones (PDF 005, ib.); que de ese memorial se surtió el traslado conforme al artículo 9º de la Ley 2213 de 2022; y que solo el llamante replicó dicha contestación en tiempo (PDF 006).

Se reconoce personería a la abogada CLAUDIA PATRICIA VÁSQUEZ RODRÍGUEZ como mandataria judicial de la referida llamada, en los términos y para los fines del poder conferido (pág. 52, PDF 005, ib.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(5)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 24**  
FIJADO EL **15 DE MARZO DE 2024**

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8348bec90ac4668912ea70dd356eb249e0d2bf85ab090e518819b0210ab51c6**

Documento generado en 08/03/2024 04:08:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-030-2023-00084-00

En cuanto a los escritos de defensa presentados por LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO (PDF 067 y 068, Cd 01) estese a lo resuelto en autos de esta misma fecha y en el numeral 1º del proveído de 7 de julio de 2023 (PDF 030, ib.).

En firme esta decisión, ingrese el expediente para proveer lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(5)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 24  
FIJADO EL 15 DE MARZO DE 2024

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a0be50265a39c8aaeae79c240cc36c7c072207266753eb5b0f21f9b981409b**

Documento generado en 08/03/2024 04:08:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-030-2022-00531-00

En aras de resolver la solicitud formulada por CAROLINA, FEDERICO y VERÓNICA LEAL CORREDOR (PDF 038), por Secretaría trámitese directamente el oficio ordenado en auto de 9 de febrero de 2024 (PDF 040), remitiendo copia de este a los terceros mencionados para su respectivo trámite (PDF 041).

Previo a proveer sobre la solicitud de emplazamiento efectuada por la parte actora, de conformidad con la facultad establecida en el parágrafo 2° del art. 8 de la Ley 2213 de 2022, por secretaría, OFÍCIESE a ALIANSALUD EPS S.A. a fin de que informe a este despacho los datos de notificación de los demandados Juan Alejandro Lázaro del Carmen y José Corredor González; así como a la EPS SURAMERICANA S.A. para que haga lo propio respecto de los datos del demandado Rafael Corredor González (tales como: dirección, teléfono y correo electrónico); que reposen en su sistema, como afiliados de dichas entidades. Lo anterior, en un término no mayor a cinco (05) días, contados a partir del recibido de la respectiva comunicación.

Respecto a la demandada, OFÍCIESE al MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL como órgano de administración del RUAJ, a fin de que en el mismo término indicado en el párrafo anterior, se sirva indicar las entidades con las cuales la demandada presenta afiliaciones, a efectos de establecer sus datos de contacto. Déjense las constancias a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 24  
FIJADO EL 15 DE MARZO DE 2024

K.A.

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cc9add4c3286e5258533b2acb97848802da590dc8cfe91284d26011e15d9b274**

Documento generado en 08/03/2024 04:11:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-030-2022-00471-00

Se ACEPTA la renuncia presentada por el abogado HENRY MAURICIO VIDAL MORENO al poder conferido por el FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A., en los términos del artículo 76 del Código General del Proceso (PDF 032, Cd 01).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 24  
FIJADO EL 15 DE MARZO DE 2024

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b4aa5c572b876c93b6d0768cd5c9b5615141120f65410857cca63a28714e79c4**

Documento generado en 08/03/2024 04:08:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-030-2022-00311-00

1. El Despacho NO REPONE el auto de 21 de febrero de 2024, mediante el cual se dispuso no tomar nota del embargo de remanentes decretado por el Juzgado 29 Civil del Circuito de Bogotá dentro del proceso ejecutivo n° 2024-00022 que promueve el hoy impugnante.

1.1 Antes de expresar las razones que sustentan esa decisión, es importante anteponer que si bien la sociedad ERTRAC S.A.S., no es parte dentro del presente asunto, el despacho sí considera viable estudiar de fondo su censura, en consideración a que ciertamente le asiste un interés legítimo para abogar por la materialización del susodicho embargo de remanentes, dado que fue justamente en favor suyo que se decretó esa cautela en la ejecución donde funge como accionante. Tal circunstancia implica que la impugnante no funge aquí propiamente como tercero absoluto, sino relativo, y ello la habilita -al menos en principio- para controvertir específicamente las decisiones que se adopten en punto al tema del cual se deriva su vínculo con el proceso.

A estos respectos, tienen dicho la jurisprudencia, con una orientación que bien cabe aplicar a este caso, que “una de las condiciones de admisibilidad del recurso judicial, cualquiera sea su clase, es la legitimación del impugnante, que además del aspecto puramente formal, o sea que el acto procesal provenga de la parte **o de un tercero interviniente**, exige del interés, que no es otra cosa que **el agravio o el perjuicio que irroga la providencia impugnada a quien funge como recurrente**, (...) Desde luego que el interés que amerita la legitimación para impugnar, no es el meramente teórico o académico, sino que es aquél que surge de un juicio de utilidad, pues como lo ha dicho la doctrina y la jurisprudencia, **deviene del perjuicio actual y concreto ocasionado (...). De ahí, entonces, que el mismo se ligue a la idea de vencimiento total o parcial**<sup>1</sup>.

1.2 Precisado lo anterior, cumple recordar ahora que, en los términos del artículo 466 del Código General del Proceso, la medida que decretó la Juez 29 Civil del Circuito de Bogotá, y en cuya materialización insiste la recurrente, consiste en “el embargo de los [bienes] que por cualquier causa **se llegaren** a desembargar y el del remanente del producto **de los embargados**”, tipología cautelar que -por regla general- se materializa a partir del momento en el que se reciba el oficio con el cual se comunica su decreto, según agrega el tercer inciso del precepto en cita.

A partir de los términos de esa disposición normativa, la cual debe también ser interpretada de conformidad con el principio de preclusión que informa el procedimiento civil, para esta judicatura es claro que el referido embargo no puede aplicarse indistintamente, como lo sugiere la recurrente, a cualquier activo que esté “bajo custodia” del Juzgado, pues el objeto específico de esa medida cautelar (y en cuya virtud se estableció

---

<sup>1</sup>Corte Suprema de Justicia, sent. de 9 de febrero de 2001, exp. 5549. M. P.: Dr. José Fernando Ramírez Gómez

su regulación legal) corresponde a los bienes que, para el momento en que debe surtir efectos la cautela, aún no han sido liberados.

Tal presupuesto no lo satisfacen los dineros que, por cuenta de este proceso, se le retuvieron al extremo demandado, puesto que para la fecha en que se recibió en el buzón virtual de esta judicatura el auto y el oficio provenientes del Juzgado 29 Civil del Circuito de Bogotá (**12 y 13 de febrero de 2024**, PDF 018 y 019, C02) ya había cobrado ejecutoria, desde hacía varios meses, el auto de **2 de octubre de 2023**, mediante el cual no solo se dispuso la terminación del proceso, sino que también se decretó el levantamiento de las medidas cautelares y se ordenó la distribución de los dineros consignados entre ambos extremos del litigio, de conformidad con el arreglo al que llegaron (PDF 038, C01).

Bajo ese entendido, ante la firmeza de la decisión mediante la cual se ordenó entregar al extremo ejecutado el saldo de los dineros que fueron desembargados por cuenta de la finalización del recaudo, no es factible prolongar la retención de esas sumas, ni tampoco ponerlas a disposición de otra autoridad judicial, pues ello contrariaría -sin justificación legal alguna- tanto la regulación propia del embargo de remanentes, como el derecho a un debido proceso del ejecutado, en cuyo favor ya se consolidó la referida orden de entrega.

Tal como lo plantea la censura, “los jueces deben procurar que las decisiones sean cumplidas” y es justamente por ello que aquí no hay lugar a desconocer una providencia que ya se encuentra en firme, so pretexto de un embargo de remanentes que no se llegó a materializar. La subsistencia del derecho de crédito que invoca la interesada como razón de inconformidad, ciertamente le otorga la facultad de perseguir bienes de su deudor para solventar la obligación, pero no tiene la virtud de abrirle paso a una cautela que, por lo dicho, no logró producir efectos.

Así las cosas, el Despacho se ratifica en la hermenéutica sobre la cual dictó el fustigado proveído (entendimiento cuya razonabilidad, dicho sea de paso, ha sido refrendada en sede constitucional<sup>2</sup>).

2. Ante el fracaso del recurso de reposición, SE CONCEDE -en el efecto devolutivo- la alzada interpuesta subsidiariamente. Por Secretaría, remítase digitalmente el expediente a la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 24**  
FIJADO EL **15 DE MARZO DE 2024**

MC

Firmado Por:

---

<sup>2</sup> STC6826-2021

**Sebastian Herrera Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d45b2f3ea35d82fd581f98b12ea4a1ecec5a8049df9497f678ca7747ff5b9953**

Documento generado en 08/03/2024 04:08:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-011-2023-00106-00

1. Conforme al poder allegado (pág. 7, PDF 037), se reconoce personería al abogado OSCAR ENRIQUE RAMÍREZ GAITÁN como apoderado de la convocada NUBES NUEVAS S.A.S.
2. Se rechaza de plano la solicitud de nulidad elevada por dicha litigante (PDF 040), en consideración a que, con anterioridad a la proposición de ese pedimento de invalidez, la convocada ya había actuado en el proceso para solicitar el aplazamiento de la audiencia programada para el pasado 6 de marzo (PDF 037) sin hacer alusión alguna a la irregularidad adjetiva que ahora denuncia, circunstancia que tiene el efecto de sanear esa eventual anomalía y, por contera, de cerrar el paso -de entrada- al incidente de nulidad (arts. 135 y 136, C.G.P.).
3. En firme este proveído, regrese el expediente al Despacho para impartirle el trámite que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 24**  
FIJADO EL **15 DE MARZO DE 2024**

K.A.

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0e41c68b999f71d7df7f2d7c6d124785f6488f05115410c37feaf3cf63510785**

Documento generado en 08/03/2024 04:11:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-004-2023-00146-00

Incorpórese a los autos y téngase en cuenta para los fines pertinentes, la comunicación proveniente de la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital (PDF 045) en respuesta al oficio n° 566 del 11 de julio de 2023.

Se requiere, por última vez, al extremo actor para que, dentro del término de ejecutoria de este proveído, precise si es su deseo reformar la demanda. Vencido, reingrese el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 24  
FIJADO EL 15 DE MARZO DE 2024

K.A.

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d467e00fda4c1557c7242503e9bf1b519719b0237a631e5efbbd4e18d616ca5**

Documento generado en 08/03/2024 04:11:58 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-004-2023-00067-00

Atendiendo la comunicación allegada por la Notaría Cuarta de Ibagué, permanezca el presente asunto suspendido, en los términos del auto de 18 de septiembre de 2023 (PDF 029).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 24**  
FIJADO EL **15 DE MARZO DE 2024**

K.A.

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35b4d977cdfcccd03bbac632e650afc923b9032b946726f1c4b837bffb6220e6**

Documento generado en 08/03/2024 04:11:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-004-2023-00100-00

1. Previo a avalar el trámite de notificación de los demandados BLANCA YOLANDA MALDONADO DE RODRÍGUEZ, DAVID RICARDO, JOHN ALEXANDER y JOSÉ FRANCISCO RODRÍGUEZ MALDONADO, EXIMAS LTDA. -EN LIQUIDACIÓN- y KABIL S.A.S. (fls. 3, 103, 203 y 305, archivo 036), deberá la parte actora acreditar o informar la forma en se puede verificar que los envíos efectuados incluyeron los anexos correspondientes, más exactamente las videograbaciones relacionadas en el acápite de pruebas y que obran en los archivos 013, 014 y 015.
2. En cuanto a la demanda OMEGA LEATHER LTDA, deberá intentar su notificación por conducto de su liquidador.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 24**  
FIJADO EL **15 DE MARZO DE 2024**

MC

Firmado Por:  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 055  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **54c8ecf9b71c7750d27ef076adc295c77c8b6b612e9db7a48aeefa7c143172b0**

Documento generado en 08/03/2024 04:08:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-004-2022-00449-00

Se reconoce a la abogada LILIANA RAMOS BOTIA como apoderada sustituta de la parte actora, conforme al poder allegado (PDF 017).

Conforme al artículo 317 del Código General del Proceso, se requiere a la parte demandante para que, dentro de los 30 días siguientes a la notificación de esta providencia, acredite la inscripción de la medida cautelar decretada o, en su defecto, logre y acredite la integración del contradictorio, so pena de que se disponga la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 24  
FIJADO EL 15 DE MARZO DE 2024

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a69657555ce77f77cff6bb9025fa2044f50f6d6d51ee4166529e2345f0f47ae2**

Documento generado en 08/03/2024 04:08:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-004-2022-00446-00

Incorpórense al proceso las comunicaciones allegadas por el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Bogotá, radicadas en respuesta a los oficios circulares librados en el asunto (PDF 075).

Obren en autos los estados financieros del extremo convocante correspondientes al mes de diciembre de 2023 (PDF 076).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 24  
FIJADO EL 15 DE MARZO DE 2024

K.A.

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f74f0701c3c80e6b9ddd2e8423a1d211b51f45cfe1cb20fdf7d6a5e1feb0bd8**

Documento generado en 08/03/2024 04:11:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-004-2022-00415-00

En atención a la solicitud que antecede y verificadas las exigencias del artículo 314 del Código General del Proceso, el Despacho **DISPONE**:

1. ACEPTAR el desistimiento de las pretensiones manifestado por la parte actora y, en consecuencia, TERMINAR el presente proceso.
2. NO SE ORDENA desglose ni devolución alguna, en consideración a que la actuación se promovió virtualmente.
3. NO SE CONDENA en costas ni perjuicios.
4. ARCHÍVENSE las diligencias, en su debida oportunidad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 24  
FIJADO EL 15 DE MARZO DE 2024

MC

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **86738063582c94a7e8a2702d4c7e6011cb7ae6e640da4b9d7900273e6aca0d5d**

Documento generado en 08/03/2024 04:08:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**