



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2024-00148-00

Conforme al artículo 90 del Código General del Proceso, y comoquiera que la actora no atendió las exigencias que se le hicieron en el auto inadmisorio de 2 de abril de 2024, el Despacho RECHAZA la demanda.

No se ordena desglose, ni devolución alguna, en consideración a que los documentos se presentaron digitalmente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO. 35**  
FIJADO EL **23 DE ABRIL DE 2024**

K.A.

Firmado Por:  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a7d1a80f0df7fb916a8bf817116da39fb0525c06882b4eb60f81845b648b067**

Documento generado en 15/04/2024 03:36:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2024-00147-00

En atención a la demanda ejecutiva que antecede y verificada la concurrencia de los presupuestos legales, el Despacho **DISPONE**:

**PRIMERO.** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía EJECUTIVA DE MAYOR CUANTÍA en favor de PETROBRAS COLOMBIA COMBUSTIBLES S.A. contra ARINTIA GROUP S.A.S., por las sumas y conceptos que enseguida se indican, con base en el título ejecutivo allegado:

- 1.1. \$918'919.333, por concepto de capital.
- 1.2. Por los intereses moratorios de la anterior suma, liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde el día siguiente a la fecha de su vencimiento, hasta que se verifique el pago total.

**SEGUNDO.** NOTIFICAR esta providencia al extremo convocado, indicándole que cuenta con cinco (5) días para pagar y diez (10) días para proponer excepciones; términos que corren simultáneamente.

**TERCERO.** OFICIAR a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, en los términos del artículo 630 del Estatuto Tributario.

**CUARTO.** RECONOCER como representante judicial del extremo actor al abogado MARIO ALEXANDER PEÑA CORTES.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 35  
FIJADO EL 23 DE ABRIL DE 2024

MC

Firmado Por:  
Sebastian Herrera Sanchez  
Juez  
Juzgado De Circuito

Civil 055  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **17eda70573c0884b96c28ecd9eec89ecadf9009f07cda9d4c352db8ec3436b31**

Documento generado en 15/04/2024 03:35:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2024-00142-00

Conforme al artículo 90 del Código General del Proceso, y comoquiera que la actora no atendió las exigencias que se le hicieron en el numeral 4° del auto inadmisorio de 2 de abril de 2024 (pues no precisó la base, tasa y periodo utilizados para liquidar los intereses remuneratorios solicitados), el Despacho RECHAZA la demanda.

No se ordena desglose, ni devolución alguna, en consideración a que los documentos se presentaron digitalmente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO. 35**  
FIJADO EL **23 DE ABRIL DE 2024**

K.A.

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e26f7a1c2935e5169658facc5c2e808d6c1890a0bcf6712911948a25bf3d907**

Documento generado en 15/04/2024 03:36:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2024-00139-00

Conforme al artículo 90 del Código General del Proceso, y comoquiera que la actora no atendió las exigencias que se le hicieron en el auto inadmisorio de 2 de abril de 2024, el Despacho RECHAZA la demanda.

No se ordena desglose, ni devolución alguna, en consideración a que los documentos se presentaron digitalmente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 35**  
FIJADO EL **23 DE ABRIL DE 2024**

MC

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **52e8fb33148ae49998744f3af771b4be41daabf91f3676fd1086e2ab503cde46**

Documento generado en 15/04/2024 03:35:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2024-00138-00

Conforme al artículo 90 del Código General del Proceso, y comoquiera que la actora no atendió la exigencia que se le hizo en el numeral 3° del auto inadmisorio de 2 de abril de 2024 (pues no ajustó el acápito de juramento a las exigencias del artículo 206 del Código General del Proceso, en tanto no discriminó los conceptos reclamados, sino que se limitó a indicar una suma total sin especificar cómo se calculó), el Despacho RECHAZA la demanda.

No se ordena desglose, ni devolución alguna, en consideración a que los documentos se presentaron digitalmente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

K.A.

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO. 35**  
FIJADO EL **23 DE ABRIL DE 2024**

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6af43059ecac028c6af53f045ea7cdde2b739393e2d19bfa5c7d2b53ebbfaf77**

Documento generado en 15/04/2024 03:36:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2024-00137-00

Conforme al artículo 90 del Código General del Proceso, y comoquiera que la actora no atendió cabalmente la exigencia que se le hizo en el numeral 3º del auto 2 de abril de 2024 (puesto que, no allegó de manera íntegra las condiciones del contrato objeto del litigio), el Despacho RECHAZA la demanda.

Téngase en cuenta que los términos procesales, incluido el previsto para la subsanación del libelo incoativo, son perentorios y de obligatorio cumplimiento (art. 117, C.G.P.), razón por la cual no es viable disponer la “prórroga” solicitada por la parte actora.

No se ordena desglose, ni devolución alguna, por cuanto los documentos se allegaron digitalmente. Déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 35**  
FIJADO EL **23 DE ABRIL DE 2024**

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5fe11b9eae86383e366079c3f7350826b747b9de77e2d63f440e3ad3f07fce61**

Documento generado en 15/04/2024 03:35:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2024-00098-00

SE CONCEDE en el efecto suspensivo el recurso de apelación que la parte actora interpuso contra el auto de 4 de abril de 2024, mediante el cual se rechazó la demanda.

Por Secretaría, remítase digitalmente el expediente a la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO. 35**  
FIJADO EL **23 DE ABRIL DE 2024**

K.A.

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9945ad7d830300f0b5f302b1fa42bf69d61114099aca6889bc8b322ea04766f9**

Documento generado en 15/04/2024 03:36:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2024-00096-00

1. Incorpórese a los autos y téngase en cuenta para los fines pertinentes el concepto emitido por el Ministerio Público (PDF 010).
2. Requiérase nuevamente a SALUD TOTAL EPS S.A., a efectos de que remita en forma inmediata la información requerida mediante oficio n°. 0368 del 18 de marzo de 2024, radicado el 19 siguiente (PDF 007 y 008).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO. 35**  
FIJADO EL **23 DE ABRIL DE 2024**

K.A.

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **640d8216b89561eb8642ce08d7e41d76656173557a08bf19e312eb4c6d7a8d9c**

Documento generado en 15/04/2024 03:37:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2024-00009-00

1. Téngase en cuenta que los demandados SOLUCIONES INTEGRALES EN LA SALUD AURUM MEDICAL S.A.S. y MARÍA DE LAS MERCEDES SIERRA FAJARDO se notificaron personalmente del auto admisorio de la demanda en la forma establecida por el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022 (PDF 010); y dentro del término legal para proponer excepciones permanecieron silentes.
2. Incorpórese a los autos y téngase en cuenta para los fines pertinentes, el citatorio con resultado positivo entregado al demandado JOSÉ DARÍO AYALA BERNAL el 22 de febrero de 2024 (fl. 4-5, Ibid).
3. No se tiene en cuenta la notificación por aviso (art. 292 del C.G.P.) entregada el 29 de febrero de 2024 al demandado mencionado en el numeral anterior, toda vez que para dicha data no se había vencido el término que aquel tenía para comparecer a notificarse de manera personalmente (PDF 010). En consecuencia, se conmina a la parte a tramitar nuevamente la notificación en comento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO. 35  
FIJADO EL 23 DE ABRIL DE 2024

K.A.

Firmado Por:  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef47e20a9debe998001227fa71aef382cdc16cfc0eb202d3c26bc385f6e53f19**

Documento generado en 15/04/2024 03:36:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00285-00

1. **SE RECHAZA DE PLANO** el recurso de reposición formulado tanto por la parte actora como por Alianza Fiduciaria S.A., (PDF 027 y 028) contra el auto de 20 de marzo de 2024 (PDF 025), dado que esa determinación involucra únicamente la resolución de un mecanismo de impugnación de igual naturaleza que, por lo mismo, no es susceptible de ser recurrida nuevamente por la misma vía, de conformidad con el cuarto inciso del artículo 318 del Código General del Proceso.

Cabe precisar que la revocatoria del auto admisorio no involucra, en puridad, un “punto nuevo”, sino simplemente una decisión opuesta sobre una misma discusión, de manera que, frente a esta segunda providencia, solo procede el recurso de alzada, por disposición de los artículos 90, 321-1 y 322-2 del Estatuto Procesal.

2. **SE CONCEDE** -en el efecto SUSPENSIVO- el recurso de apelación formulado de manera subsidiaria por la parte demandante y Alianza Fiduciaria S.A, contra la decisión en cita. Por Secretaría, remítase digitalmente el expediente a la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 35**  
FIJADO EL **23 DE ABRIL DE 2024**

MC

Firmado Por:  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f339ac77a1d3e0ba4a48e552a178530f2cdd992d5b02f5e391d339b14b0bf8f1**

Documento generado en 15/04/2024 03:35:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-2023-00221-00

Comoquiera que la liquidación de costas que antecede se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación (\$6'324.700).

En firme esta providencia, remítase el expediente a los Jueces Civiles del Circuito de Ejecución de esta ciudad, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 33**  
FIJADO EL **17 DE ABRIL DE 2024**

MC

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **95e511721d55f77726607b772b7da05f1565833faf37101d8eadb3f3457376f5**

Documento generado en 11/04/2024 01:01:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**LIQUIDACIÓN COSTAS**

**RAD. 11001310305520230022100**

<b>CONCEPTO</b>	<b>ARCHIVO</b>	<b>VALOR</b>
Agencias en derecho	13 (C. 1)	\$ 6.300.000
Arancel judicial		
Notificación	11 (C. 1)	\$ 24.700
Publicación		
Gastos Curador		
Póliza Judicial		
Pago Honorarios Secuestre		
Publicaciones Remate		
Pago Honorarios Perito		
Recibo Oficina R.I.P.		
Recibo Cerrajería		
Otros		
<b>TOTAL</b>		<b>\$ 6.324.700</b>

**LIZETH COSTANZA LEGUIZAMÓN WALTEROS**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-050-2022-00362-00

Téngase en cuenta que la firma representante judicial de la sociedad demandada actuará en lo sucesivo a través de la abogada DIANA MILENA ZAPATA BAQUERO, a quien se le reconoce personería de conformidad con el poder allegado (PDF 035).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 35  
FIJADO EL 23 DE ABRIL DE 2024

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca202132afe6be71c91e96e4f742ef6e82d849f8916a8795215d543c5e9ab257**

Documento generado en 15/04/2024 03:35:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-**2023-00259**-00

Comoquiera que la liquidación de costas que antecede se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación (\$6'013.000).

En firme esta providencia, remítase el expediente a los Jueces Civiles del Circuito de Ejecución de esta ciudad, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO. 35**  
FIJADO EL **23 DE ABRIL DE 2024**

KA

Firmado Por:  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca196a64a9e8eb0fba20af6218cf239fbad5c1ace4c9a1ec3984722877504dde**

Documento generado en 22/04/2024 12:05:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**LIQUIDACIÓN COSTAS**

**RAD. 110013103045202300259000**

<b>CONCEPTO</b>	<b>ARCHIVO</b>	<b>VALOR</b>
Agencias en derecho	025 (C. 1)	\$ 6.000.000
Arancel judicial		
Notificación	021 (C. 1)	\$ 13.000
Publicación		
Gastos Curador		
Póliza Judicial		
Pago Honorarios Secuestre		
Publicaciones Remate		
Pago Honorarios Perito		
Recibo Oficina R.I.P.		
Recibo Cerrajería		
Otros		
<b>TOTAL</b>		<b>\$ 6.013.000</b>

**LIZETH COSTANZA LEGUIZAMÓN WALTEROS**  
**SECRETARIA**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-2023-00222-00

Conforme al poder allegado, se reconoce personería a la abogada Leydi Tatiana Higueta Usuga como apoderada de María Nelsy Cardona Durango, Luis Fernando Usuga Cardona y Carlos Mario Usuga Cardona (PDF 050).

Por secretaría, remítase a la apoderada el link de acceso al expediente digital para su eventual revisión.

Previo a resolver sobre la solicitud de entrega de dineros reclamada por los arriba citados, como herederos del señor Jesús Antonio Cardona, deberán acreditar la adjudicación en sucesión a su favor de dichos montos o, en su defecto, de los inmuebles objeto de expropiación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO. 35  
FIJADO EL 23 DE ABRIL DE 2024

K.A.

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a76bfd7533a62138e043fe6ebba48b62969cb6cd9a0e2a6f8c49ec3faf44695**

Documento generado en 15/04/2024 03:36:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-2023-00220-00

Verificada la titularidad que, en común y proindiviso, comparten los dos extremos del litigio sobre el predio objeto de las pretensiones y la ausencia de un pacto de indivisión entre ellas, el Despacho, con fundamento en el artículo 409 del Código General del Proceso, **DISPONE:**

**PRIMERO:** DECRETAR la división *ad valorem* del predio distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria n° 50C-348072, para que su producto se distribuya entre los comuneros en proporción a sus respectivas cuotas.

**SEGUNDO:** ORDENAR el secuestro del referido inmueble. Para el efecto, se COMISIONA con amplias facultades (inclusive la de nombrar secuestre y fijar los respectivos honorarios), a los Juzgados 87, 88, 89 y 90 Civil Municipal de Bogotá y/o al alcalde local de la zona respectiva. Líbrese despacho comisorio con los insertos del caso.

Materializada dicha cautela, o ejercida la facultad contemplada en el artículo 414 del Código General del Proceso, reingresará el expediente al Despacho para impartir el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 35**  
FIJADO EL **23 DE ABRIL DE 2024**

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f794ed36bb90d4fe4d51a9cf14c2306d1edb654c5726de163e4a977dd08de24**

Documento generado en 15/04/2024 03:35:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-2023-00220-00

Verificada la titularidad que, en común y proindiviso, comparten los dos extremos del litigio sobre el predio objeto de las pretensiones y la ausencia de un pacto de indivisión entre ellas, el Despacho, con fundamento en el artículo 409 del Código General del Proceso, **DISPONE:**

**PRIMERO:** DECRETAR la división *ad valorem* del predio distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria n° 50C-348072, para que su producto se distribuya entre los comuneros en proporción a sus respectivas cuotas.

**SEGUNDO:** ORDENAR el secuestro del referido inmueble. Para el efecto, se COMISIONA con amplias facultades (inclusive la de nombrar secuestre y fijar los respectivos honorarios), a los Juzgados 87, 88, 89 y 90 Civil Municipal de Bogotá y/o al alcalde local de la zona respectiva. Líbrese despacho comisorio con los insertos del caso.

Materializada dicha cautela, o ejercida la facultad contemplada en el artículo 414 del Código General del Proceso, reingresará el expediente al Despacho para impartir el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 35**  
FIJADO EL **23 DE ABRIL DE 2024**

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f794ed36bb90d4fe4d51a9cf14c2306d1edb654c5726de163e4a977dd08de24**

Documento generado en 15/04/2024 03:35:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-2023-00153-00

Comoquiera que el término indicado por las partes en la solicitud de suspensión del proceso allegada el pasado 4 de abril (PDF 052, Cd 01) ya feneció, se les requiere, nuevamente, para que en el término de ejecutoria del presente proveído aclaren al Despacho si pretenden insistir en esa paralización del trámite (caso en el cual deberán precisar un nuevo plazo para el efecto) o si llegaron a algún acuerdo respecto a la continuidad de la actuación.

Vencido dicho lapso, deberán reingresar las diligencias para disponer el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 35  
FIJADO EL 23 DE ABRIL DE 2024

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **856f962bcf4abcb4b9290ee4bd088e29322fdf93a6a5e8bb7169e74ccf867d9a**

Documento generado en 15/04/2024 03:35:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-2023-00045-00

Dado que las cuentas presentadas por la parte ejecutante no se ajustan a la tasa máxima legal permitida de intereses moratorios, el Despacho las modifica y aprueba en la suma de **\$460'629.687,30**, conforme a la liquidación adjunta a esta providencia (núm. 3º, art. 446, C.G.P.).

En firme, remítase el expediente a los Jueces Civiles del Circuito de Ejecución de esta ciudad, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO. 35**  
FIJADO EL **23 DE ABRIL DE 2024**

K.A.

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee9ec96ac2f64ae9c07fa1e6b74387922879aa26af388a8538df6a3967e024a0**

Documento generado en 15/04/2024 03:36:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**

República de Colombia  
Consejo Superior de la Judicatura  
RAMA JUDICIAL

Desde (dd/mm/aaaa)	Hasta (dd/mm/aaaa)	NoDías	Tasa Anual	Tasa Máxima	IntAplicado	InterésEfectivo	Capital	CapitalALiquidar	IntPlazoPeríodo	SaldoIntPlazo	InteresMoraPeríodo	SaldoIntMora	Abonos	SubTotal
13/11/2021	30/11/2021	18	25,905	25,905	25,905	0,000631316	\$ 263.971.127,00	\$ 263.971.127,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 2.999.683,38	\$ 2.999.683,38	\$ 0,00	\$ 266.970.810,38
01/12/2021	31/12/2021	31	26,19	26,19	26,19	0,000637514	\$ 0,00	\$ 263.971.127,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 5.216.845,14	\$ 8.216.528,52	\$ 0,00	\$ 272.187.655,52
01/01/2022	31/01/2022	31	26,49	26,49	26,49	0,000644024	\$ 0,00	\$ 263.971.127,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 5.270.115,30	\$ 13.486.643,82	\$ 0,00	\$ 277.457.770,82
01/02/2022	28/02/2022	28	27,45	27,45	27,45	0,000664752	\$ 0,00	\$ 263.971.127,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 4.913.310,89	\$ 18.399.954,71	\$ 0,00	\$ 282.371.081,71
01/03/2022	31/03/2022	31	27,705	27,705	27,705	0,000670232	\$ 0,00	\$ 263.971.127,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 5.484.578,67	\$ 23.884.533,39	\$ 0,00	\$ 287.855.660,39
01/04/2022	30/04/2022	30	28,575	28,575	28,575	0,000688846	\$ 0,00	\$ 263.971.127,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 5.455.063,08	\$ 29.339.596,46	\$ 0,00	\$ 293.310.723,46
01/05/2022	31/05/2022	31	29,565	29,565	29,565	0,000709875	\$ 0,00	\$ 263.971.127,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 5.808.982,67	\$ 35.148.579,14	\$ 0,00	\$ 299.119.706,14
01/06/2022	30/06/2022	30	30,6	30,6	30,6	0,00073169	\$ 0,00	\$ 263.971.127,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 5.794.347,51	\$ 40.942.926,64	\$ 0,00	\$ 304.914.053,64
01/07/2022	31/07/2022	31	31,92	31,92	31,92	0,000759262	\$ 0,00	\$ 263.971.127,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 6.213.120,99	\$ 47.156.047,63	\$ 0,00	\$ 311.127.174,63
01/08/2022	31/08/2022	31	33,315	33,315	33,315	0,000788104	\$ 0,00	\$ 263.971.127,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 6.449.135,39	\$ 53.605.183,03	\$ 0,00	\$ 317.576.310,03
01/09/2022	30/09/2022	30	35,25	35,25	35,25	0,000827616	\$ 0,00	\$ 263.971.127,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 6.553.998,07	\$ 60.159.181,09	\$ 0,00	\$ 324.130.308,09
01/10/2022	31/10/2022	31	36,915	36,915	36,915	0,000861165	\$ 0,00	\$ 263.971.127,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 7.047.006,92	\$ 67.206.188,01	\$ 0,00	\$ 331.177.315,01
01/11/2022	30/11/2022	30	38,67	38,67	38,67	0,000896091	\$ 0,00	\$ 263.971.127,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 7.096.265,95	\$ 74.302.453,96	\$ 0,00	\$ 338.273.580,96
01/12/2022	31/12/2022	31	41,46	41,46	41,46	0,000950717	\$ 0,00	\$ 263.971.127,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 7.779.815,88	\$ 82.082.269,84	\$ 0,00	\$ 346.053.396,84
01/01/2023	31/01/2023	31	43,26	43,26	43,26	0,000985392	\$ 0,00	\$ 263.971.127,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 8.063.565,82	\$ 90.145.835,66	\$ 0,00	\$ 354.116.962,66
01/02/2023	28/02/2023	28	45,27	45,27	45,27	0,001023603	\$ 0,00	\$ 263.971.127,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 7.565.643,52	\$ 97.711.479,19	\$ 0,00	\$ 361.682.606,19
01/03/2023	31/03/2023	31	46,26	46,26	46,26	0,00104223	\$ 0,00	\$ 263.971.127,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 8.528.673,55	\$ 106.240.152,73	\$ 0,00	\$ 370.211.279,73
01/04/2023	30/04/2023	30	47,085	47,085	47,085	0,001057656	\$ 0,00	\$ 263.971.127,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 8.375.720,09	\$ 114.615.872,82	\$ 0,00	\$ 378.586.999,82
01/05/2023	31/05/2023	31	45,405	45,405	45,405	0,00102615	\$ 0,00	\$ 263.971.127,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 8.397.094,36	\$ 123.012.967,18	\$ 0,00	\$ 386.984.094,18
01/06/2023	30/06/2023	30	44,64	44,64	44,64	0,001011683	\$ 0,00	\$ 263.971.127,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 8.011.654,77	\$ 131.024.621,94	\$ 0,00	\$ 394.995.748,94
01/07/2023	31/07/2023	31	44,04	44,04	44,04	0,001000283	\$ 0,00	\$ 263.971.127,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 8.185.421,64	\$ 139.210.043,58	\$ 0,00	\$ 403.181.170,58
01/08/2023	31/08/2023	31	43,125	43,125	43,125	0,000982806	\$ 0,00	\$ 263.971.127,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 8.042.408,24	\$ 147.252.451,83	\$ 0,00	\$ 411.223.578,83
01/09/2023	30/09/2023	30	42,045	42,045	42,045	0,000962034	\$ 0,00	\$ 263.971.127,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 7.618.478,37	\$ 154.870.930,19	\$ 0,00	\$ 418.842.057,19
01/10/2023	31/10/2023	31	39,795	39,795	39,795	0,000918248	\$ 0,00	\$ 263.971.127,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 7.514.122,97	\$ 162.385.053,16	\$ 0,00	\$ 426.356.180,16
01/11/2023	30/11/2023	30	38,28	38,28	38,28	0,000888368	\$ 0,00	\$ 263.971.127,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 7.035.106,20	\$ 169.420.159,37	\$ 0,00	\$ 433.391.286,37
01/12/2023	31/12/2023	31	37,56	37,56	37,56	0,000874053	\$ 0,00	\$ 263.971.127,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 7.152.467,37	\$ 176.572.626,73	\$ 0,00	\$ 440.543.753,73
01/01/2024	31/01/2024	31	34,98	34,98	34,98	0,000822136	\$ 0,00	\$ 263.971.127,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 6.727.626,93	\$ 183.300.253,67	\$ 0,00	\$ 447.271.380,67
01/02/2024	29/02/2024	29	34,965	34,965	34,965	0,000821831	\$ 0,00	\$ 263.971.127,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 6.291.253,75	\$ 189.591.507,42	\$ 0,00	\$ 453.562.634,42
01/03/2024	31/03/2024	31	33,3	33,3	33,3	0,000787795	\$ 0,00	\$ 263.971.127,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 6.446.610,73	\$ 196.038.118,15	\$ 0,00	\$ 460.009.245,15
01/04/2024	03/04/2024	3	33,09	33,09	33,09	0,000783472	\$ 0,00	\$ 263.971.127,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 620.442,16	\$ 196.658.560,30	\$ 0,00	\$ 460.629.687,30

Asunto	Valor
Capital	\$ 263.971.127,00
Capitales Adicionados	\$ 0,00
Total Capital	\$ 263.971.127,00
Total Interés de Plazo	\$ 0,00
Total Interés Mora	\$ 196.658.560,30
Total a Pagar	\$ 460.629.687,30
- Abonos	\$ 0,00
Neto a Pagar	\$ 460.629.687,30

Observaciones: 11001-3103-045-2023-00045-00

**Firmado Por:**  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae90d9ae145e1b0e020d8dc4850aee26fd52ec9bd098bafaf7fe2186dffacfd**

Documento generado en 15/04/2024 03:36:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-2022-00425-00

1. El Despacho DESESTIMA las excepciones previas que formuló la demandada Acción Sociedad Fiduciaria S.A. (en nombre propio y como vocera de los patrimonios autónomos Fideicomisos Lote Complejo Bacatá y Áreas Comerciales Fase 1) (pág. 13, PDF 035), en consideración a que la deficiencia que ciertamente presentaba el juramento estimatorio, fue saneada posteriormente (tal como lo permite el numeral 1º del artículo 101 del citado estatuto procesal) con el escrito mediante el cual se recorrieron dichas excepciones (174 a 178, PDF 176).

Cabe resaltar que más allá de la rotulación e imprecisiones en que -en gracia de discusión- hubiera incurrido la referida demandada respecto a los reparos que formuló contra el auto admisorio de la demanda, lo cierto es que a ese escrito de inconformidad, mediante auto del pasado 22 de marzo (proveído que cobró formal ejecutoria sin protesta alguna) se le impartió el trámite previsto para las excepciones previas, de acuerdo con las directrices impartidas por el Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá.

2. En cuanto a la censura relativa a la ausencia de conciliación prejudicial (pág. 7, PDF 026), es claro que la parte actora reclamó medidas cautelares previas en su escrito incoativo y tal pedimento la exoneraba de la carga de agotar el referido presupuesto de procedibilidad, según lo prevé de manera expresa el artículo 67 (par. 3º) Ley 2220 de 2022. Cabe anotar que este canon no hace ninguna diferenciación para los casos en que las cautelares solicitadas no recaigan sobre la totalidad de los demandados, lo cual resulta apenas lógico si se repara en que el propósito de ese precepto es evitar que el extremo pasivo de un litigio conozca la existencia del proceso iniciado en su contra, antes de que se hayan materializado las medidas cautelares (lo cual es muy probable que suceda cuando al menos uno de esos potenciales convocados, se entere de la existencia o inminencia de la actuación).

3. En firme este proveído, reingrese el expediente al Despacho para proveer sobre el recurso de reposición (y en subsidio apelación) formulado contra el auto que decretó la medida cautelar (PDF 027).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 35  
FIJADO EL 23 DE ABRIL DE 2024

**Firmado Por:**  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3358b1f2eb2a4edf0ef9a4cac18a8372944109cbf4f0a38c655379e932f681e2**

Documento generado en 15/04/2024 03:35:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-2022-00027-00

No se tiene en cuenta la contestación allegada por la llamada en garantía ORTOTRAUMA HISJ S.A.S. por extemporánea (PDF 046, C01 y PDF 008, C03). En tal sentido la parte deberá estarse a lo resuelto en auto de 6 de marzo de 2024 (PDF 042, C01).

Conforme al poder allegado, se reconoce personería al abogado LUIS FERNANDO PINZÓN GÓMEZ como apoderado de ORTOTRAUMA HISJ S.A.S. (FI. 02, PDF 046, C01).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO. 35**  
FIJADO EL **23 DE ABRIL DE 2024**

K.A.

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e64c4ad031ec4f23d1e9756e23568702150138e61c598191e21c0b1c4fa00be9**

Documento generado en 15/04/2024 03:37:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-2022-00027-00

1. Conforme al artículo 285 del Código General del Proceso, se precisa que la citación que se efectuó en el numeral 2.3.1 del auto de 22 de marzo de 2024 a LUZ AMPARO MEJÍA MARTÍNEZ y STEPHANY VALENCIA (por solicitud de Fundación Hospital Universitario San José) no tiene por objeto surtir la fase de contradicción prevista en el artículo 228 del Código General del Proceso, sino la de ratificación contemplada en el canon 262 de esa codificación.

2. El Despacho NO REPONE el segundo apartado del numeral 2.2. del citado proveído de 22 de marzo de 2024 (mediante el cual se negó el decreto de la prueba pericial solicitada por la actora), en tanto que no encuentra de recibo los reparos esgrimidos por esta última recurrente.

Y es que, a partir de la vigencia del Código General del Proceso, la parte que pretenda valerse de un dictamen pericial **debe** aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas o, de no poder hacerlo, tendrá que anunciarlo y pedir un término adicional para allegarla (art. 227 del C.G.P.).

Aquí, la parte actora no atendió ninguna de esas dos cargas y, por el contrario, se limitó a pedir que *“se decrete y practique una prueba pericial con la posible colaboración de las instituciones que se dedican a esa labor, como: la Universidad CES que cuenta con un Centro De Estudios En Derecho y Salud – CENDES en la ciudad de Medellín o la que determine su despacho, preferiblemente en otra región diferente a la que es conocida la institución médica”*.

Tal como se advirtió en el auto objeto de censura, la exigüidad de ese pedimento tampoco permite entender satisfechas las exigencias del artículo 234 del Código General del Proceso, pues la solicitud no recae propiamente sobre una entidad oficial y tampoco involucra una descripción de lo que se pretende probar con la eventual pericia ni cuáles interrogantes deberán ser clarificados por los expertos, vacío ante el cual no resulta viable estudiar la pertinencia, conducencia y utilidad de ese medio de prueba (como lo exige el artículo 168 de la citada codificación adjetiva).

3. Ante el fracaso del recurso de reposición, SE CONCEDE -en el efecto devolutivo- la alzada interpuesta subsidiariamente, pero solo en cuanto atañe a la denegación del dictamen pericial referido en el numeral 2º de este proveído. Por Secretaría, remítase digitalmente el expediente a la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO. 35**  
FIJADO EL **23 DE ABRIL DE 2024**

K.A.

**Firmado Por:**  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d90b7dde6ebcbcf53e92fa5c19db87d3f054fb0a04e2aeba4fe640020d16759**

Documento generado en 15/04/2024 03:37:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-034-**2023-00116**-00

1. Comoquiera que la liquidación del crédito presentada por la parte actora se ajusta a las particularidades de este litigio, el Despacho le imparte su aprobación (\$666´677.619,18).
2. Obre en autos y póngase en conocimiento de las partes el despacho comisorio n° 057 proveniente de la Alcaldía Local de Chapinero de Bogotá, debidamente diligenciado (PDF 059, 061, 063 y 065) por el término de cinco (5) días para los fines del artículo 40 del Código General del Proceso.
3. Vencido el término que antecede, remítase el expediente a los Jueces Civiles del Circuito de Ejecución de esta ciudad, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 35

FIJADO EL 23 DE ABRIL DE 2024

MC

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **014ea2a0f3e3517fc7bf24d15f425b5c7c542c8403a7e39cd601d82fc47f1737**

Documento generado en 22/04/2024 12:05:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-034-2023-00109-00

1. Obren en el expediente los documentos que acreditan el registro de la demanda en el folio de matrícula n° 50C-700469 (archivo 034).
2. No se impartirá trámite alguno a la manifestación de “retiro de la demanda” efectuada directamente por la parte actora (archivo 036), en tanto que en esta clase de asuntos es indispensable actuar por conducto de apoderado judicial (art. 73, C.G.P.).
3. Téngase por revocado el mandato conferido al abogado RICARDO PERILLA URIBE (en los términos del artículo 76 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 35  
FIJADO EL 23 DE ABRIL DE 2024

MC

Firmado Por:  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **03ceaf7d80b7409912cd23ad9e6bfd49443bc169df0ee36ca80e64e34410f70a**

Documento generado en 15/04/2024 03:35:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-034-**2021-00216**-00

Dado que las cuentas presentadas por la parte ejecutante no se ajustan a la tasa máxima legal permitida de intereses moratorios, el Despacho las modifica y aprueba en la suma de \$1.636´368.693,28 conforme a la liquidación adjunta a esta providencia (núm. 3º, art. 446, C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO. 35  
FIJADO EL 23 DE ABRIL DE 2024

KA

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7257afab709ea99da221397076f038b82d2abf9b6447412906ec48fbd56f474a**

Documento generado en 22/04/2024 12:05:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<b>República de Colombia</b>
<b>Consejo Superior de la Judicatura</b>
<b>RAMA JUDICIAL</b>

Desde (dd/mm/aaaa)	Hasta (dd/mm/aaaa)	NoDías	Tasa Anual	Tasa Máxima	IntAplicado	InterésEfectivo	Capital	CapitalLIquidar	IntPlazoPeriodo	SaldoIntPlazo	InteresMoraPeriodo	SaldoIntMora	Abonos	SubTotal
19/12/2020	31/12/2020	13	26,19	26,19	26,19	0,000637514	\$ 839.326.399,00	\$ 839.326.399,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 6.956.071,86	\$ 6.956.071,86	\$ 0,00	\$ 846.282.470,86
01/01/2021	31/01/2021	31	25,98	25,98	25,98	0,000632948	\$ 0,00	\$ 839.326.399,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 16.468.751,86	\$ 23.424.823,73	\$ 0,00	\$ 862.751.222,73
01/02/2021	28/02/2021	28	26,31	26,31	26,31	0,00064012	\$ 0,00	\$ 839.326.399,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 15.043.546,95	\$ 38.468.370,67	\$ 0,00	\$ 877.794.769,67
01/03/2021	31/03/2021	31	26,115	26,115	26,115	0,000635884	\$ 0,00	\$ 839.326.399,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 16.545.148,59	\$ 55.013.519,26	\$ 0,00	\$ 894.339.918,26
01/04/2021	30/04/2021	30	25,965	25,965	25,965	0,000632622	\$ 0,00	\$ 839.326.399,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 15.929.282,23	\$ 70.942.801,49	\$ 0,00	\$ 910.269.200,49
01/05/2021	31/05/2021	31	25,83	25,83	25,83	0,000629682	\$ 0,00	\$ 839.326.399,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 16.383.770,81	\$ 87.326.572,29	\$ 0,00	\$ 926.652.971,29
01/06/2021	30/06/2021	30	25,815	25,815	25,815	0,000629355	\$ 0,00	\$ 839.326.399,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 15.847.032,72	\$ 103.173.605,01	\$ 0,00	\$ 942.500.004,01
01/07/2021	31/07/2021	31	25,77	25,77	25,77	0,000628374	\$ 0,00	\$ 839.326.399,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 16.349.750,09	\$ 119.523.355,11	\$ 0,00	\$ 958.849.754,11
01/08/2021	31/08/2021	31	25,86	25,86	25,86	0,000630336	\$ 0,00	\$ 839.326.399,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 16.400.775,10	\$ 135.924.130,20	\$ 0,00	\$ 975.250.529,20
01/09/2021	30/09/2021	30	25,785	25,785	25,785	0,000628701	\$ 0,00	\$ 839.326.399,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 15.830.571,09	\$ 151.754.701,29	\$ 0,00	\$ 991.081.100,29
01/10/2021	31/10/2021	31	25,62	25,62	25,62	0,000625103	\$ 0,00	\$ 839.326.399,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 16.264.627,44	\$ 168.019.328,73	\$ 0,00	\$ 1.007.345.727,73
01/11/2021	30/11/2021	30	25,905	25,905	25,905	0,000631316	\$ 0,00	\$ 839.326.399,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 15.896.394,15	\$ 183.915.722,89	\$ 0,00	\$ 1.023.242.121,89
01/12/2021	31/12/2021	31	26,19	26,19	26,19	0,000637514	\$ 0,00	\$ 839.326.399,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 16.587.555,98	\$ 200.503.278,86	\$ 0,00	\$ 1.039.829.677,86
01/01/2022	31/01/2022	31	26,49	26,49	26,49	0,000644024	\$ 0,00	\$ 839.326.399,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 16.756.934,56	\$ 217.260.213,42	\$ 0,00	\$ 1.056.586.612,42
01/02/2022	28/02/2022	28	27,45	27,45	27,45	0,000664752	\$ 0,00	\$ 839.326.399,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 15.622.434,10	\$ 232.882.647,52	\$ 0,00	\$ 1.072.209.046,52
01/03/2022	31/03/2022	31	27,705	27,705	27,705	0,000670232	\$ 0,00	\$ 839.326.399,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 17.438.845,38	\$ 250.321.492,90	\$ 0,00	\$ 1.089.647.891,90
01/04/2022	30/04/2022	30	28,575	28,575	28,575	0,000688846	\$ 0,00	\$ 839.326.399,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 17.344.997,17	\$ 267.666.490,07	\$ 0,00	\$ 1.106.992.889,07
01/05/2022	31/05/2022	31	29,565	29,565	29,565	0,000709875	\$ 0,00	\$ 839.326.399,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 18.470.325,01	\$ 286.136.815,08	\$ 0,00	\$ 1.125.463.214,08
01/06/2022	30/06/2022	30	30,6	30,6	30,6	0,00073169	\$ 0,00	\$ 839.326.399,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 18.423.790,82	\$ 304.560.605,91	\$ 0,00	\$ 1.143.887.004,91
01/07/2022	31/07/2022	31	31,92	31,92	31,92	0,000759262	\$ 0,00	\$ 839.326.399,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 19.755.329,02	\$ 324.315.934,93	\$ 0,00	\$ 1.163.642.333,93
01/08/2022	31/08/2022	31	33,315	33,315	33,315	0,000788104	\$ 0,00	\$ 839.326.399,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 20.505.763,82	\$ 344.821.698,75	\$ 0,00	\$ 1.184.148.097,75
01/09/2022	30/09/2022	30	35,25	35,25	35,25	0,000827616	\$ 0,00	\$ 839.326.399,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 20.839.186,69	\$ 365.660.885,44	\$ 0,00	\$ 1.204.987.284,44
01/10/2022	31/10/2022	31	36,915	36,915	36,915	0,000861165	\$ 0,00	\$ 839.326.399,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 22.406.764,75	\$ 388.067.650,18	\$ 0,00	\$ 1.227.394.049,18
01/11/2022	30/11/2022	30	38,67	38,67	38,67	0,000896091	\$ 0,00	\$ 839.326.399,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 22.563.389,45	\$ 410.631.039,63	\$ 0,00	\$ 1.249.957.438,63
01/12/2022	31/12/2022	31	41,46	41,46	41,46	0,000950717	\$ 0,00	\$ 839.326.399,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 24.736.814,67	\$ 435.367.854,30	\$ 0,00	\$ 1.274.694.253,30
01/01/2023	31/01/2023	31	43,26	43,26	43,26	0,000985392	\$ 0,00	\$ 839.326.399,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 25.639.030,08	\$ 461.006.884,39	\$ 0,00	\$ 1.300.333.283,39
01/02/2023	28/02/2023	28	45,27	45,27	45,27	0,001023603	\$ 0,00	\$ 839.326.399,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 24.055.829,17	\$ 485.062.713,55	\$ 0,00	\$ 1.324.389.112,55
01/03/2023	31/03/2023	31	46,26	46,26	46,26	0,00104223	\$ 0,00	\$ 839.326.399,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 27.117.893,30	\$ 512.180.606,85	\$ 0,00	\$ 1.351.507.005,85
01/04/2023	30/04/2023	30	47,085	47,085	47,085	0,001057656	\$ 0,00	\$ 839.326.399,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 26.631.560,28	\$ 538.812.167,13	\$ 0,00	\$ 1.378.138.566,13
01/05/2023	31/05/2023	31	45,405	45,405	45,405	0,00102615	\$ 0,00	\$ 839.326.399,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 26.699.522,21	\$ 565.511.689,34	\$ 0,00	\$ 1.404.838.088,34
01/06/2023	30/06/2023	30	44,64	44,64	44,64	0,001011683	\$ 0,00	\$ 839.326.399,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 25.473.972,93	\$ 590.985.662,27	\$ 0,00	\$ 1.430.312.061,27
01/07/2023	31/07/2023	31	44,04	44,04	44,04	0,001000283	\$ 0,00	\$ 839.326.399,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 26.026.484,59	\$ 617.012.146,87	\$ 0,00	\$ 1.456.338.545,87
01/08/2023	31/08/2023	31	43,125	43,125	43,125	0,000982806	\$ 0,00	\$ 839.326.399,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 25.571.757,14	\$ 642.583.904,01	\$ 0,00	\$ 1.481.910.303,01
01/09/2023	30/09/2023	30	42,045	42,045	42,045	0,000962034	\$ 0,00	\$ 839.326.399,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 24.223.823,59	\$ 666.807.727,59	\$ 0,00	\$ 1.506.134.102,59
01/10/2023	31/10/2023	31	39,795	39,795	39,795	0,000918248	\$ 0,00	\$ 839.326.399,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 23.892.013,67	\$ 690.699.741,26	\$ 0,00	\$ 1.530.026.140,26
01/11/2023	30/11/2023	30	38,28	38,28	38,28	0,000888368	\$ 0,00	\$ 839.326.399,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 22.368.925,05	\$ 713.068.666,31	\$ 0,00	\$ 1.552.395.065,31
01/12/2023	31/12/2023	31	37,56	37,56	37,56	0,000874053	\$ 0,00	\$ 839.326.399,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 22.742.088,30	\$ 735.810.754,62	\$ 0,00	\$ 1.575.137.153,62
01/01/2024	31/01/2024	31	34,98	34,98	34,98	0,000822136	\$ 0,00	\$ 839.326.399,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 21.391.259,53	\$ 757.202.014,14	\$ 0,00	\$ 1.596.528.413,14
01/02/2024	29/02/2024	29	34,965	34,965	34,965	0,000821831	\$ 0,00	\$ 839.326.399,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 20.003.761,09	\$ 777.205.775,23	\$ 0,00	\$ 1.616.532.174,23
01/03/2024	30/03/2024	30	33,3	33,3	33,3	0,000787795	\$ 0,00	\$ 839.326.399,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 19.836.519,05	\$ 797.042.294,28	\$ 0,00	\$ 1.636.368.693,28

Asunto	Valor
Capital	\$ 839.326.399,00
Capitales Adicionados	\$ 0,00
Total Capital	\$ 839.326.399,00
Total Interés de Plazo	\$ 0,00
Total Interés Mora	\$ 797.042.294,28
Total a Pagar	\$ 1.636.368.693,28

- Abonos	\$ 0,00
Neto a Pagar	\$ 1.636.368.693,28

Observaciones: 11001-3103-034-2021-00216-00

**Firmado Por:**  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3cd3cb62567e716612ab1c704f99d8f40da63672753d834e090920aa7c1ddbfb**

Documento generado en 22/04/2024 12:05:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-034-2021-00037-00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en auto de 22 de marzo de 2024.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO. 35**  
FIJADO EL **23 DE ABRIL DE 2024**

K.A.

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c194b0090ddedc887a9e836cb37820266ce8bbb5d078e0e0a57e424ade6f35e**

Documento generado en 15/04/2024 03:37:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-030-2023-00226-00

Comoquiera que no existen pruebas por practicar, el Despacho, conforme a la facultad prevista en el numeral 2º del artículo 278 del Estatuto Procesal vigente, anuncia que dictará sentencia anticipada.

La anterior determinación se pone en conocimiento de las partes, para que en el término de ejecutoria de este proveído efectúen las manifestaciones que consideren pertinentes. Cumplido el plazo, ingresará el proceso al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

K.A.

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO. 35**  
FIJADO EL **23 DE ABRIL DE 2024**

Firmado Por:  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **feee26125a8b8d06a4ee9dcec79054ba04284e3223685656e533c66734921c3f**

Documento generado en 15/04/2024 03:36:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-030-2023-00187-00

1. El Despacho NO REPONE el auto de 22 de marzo de 2024 (mediante el cual se sancionó a SAE S.A.S. por su injustificada inasistencia a la audiencia concentrada que aquí se llevó a cabo), porque los planteamientos que esgrimió la recurrente en sustento de su censura, debieron ventilarse dentro del término previsto en el inciso 3º del numeral 3º del artículo 372 del Código General del Proceso.

Como así no se hizo, el principio de preclusión que informa al procedimiento civil impide tener en cuenta las extemporáneas alegaciones que en esta oportunidad orientó la demandada a justificar su inasistencia a la audiencia realizada el pasado 8 de marzo.

No se olvide que “la organización de los trámites judiciales reside en la necesidad de evitar que los actos procesales puedan ejecutarse a discreción de las partes en cualquier época, porque de ser así habría desmedro para los derechos del debido proceso y la defensa, de los cuales hace parte el principio de preclusión o eventualidad, bajo cuyo significado para su validez y eficacia dichos actos deben efectuarse en el tiempo permitido, so pena de ser intempestivos, pues las etapas procesales acontecen en forma sucesiva y ordenada, de manera que rebasada una, queda cerrada para dar paso a la siguiente, sin poderse retrotraer la actuación, en atención a la necesidad de mantener la seguridad y certeza que reclama la administración de justicia, que con particular énfasis tiene lugar cuando se trata de la ejecutoria de las providencias” (AC2206, 4 abr. 2017, rad. n.º 2017-00264; reiterado AC6255, 22 sep. 2017, rad. n.º 2017-02286-00).

1.2. Y si en simple gracia de discusión se dejara a un lado lo recién expuesto, la suerte de la impugnación no variaría, puesto que, en criterio de esta judicatura, el motivo traído por la demandada para justificar la falta de asistencia a la audiencia, no reviste de una fuerza mayor o un caso fortuito que pueda llegar a considerarse como un hecho imprevisible, irresistible o externo que le impidiera acudir a la susodicha diligencia.

Memórese que para que un suceso pueda ser catalogado como fuerza mayor o caso fortuito, conforme lo ha indicado la Corte Constitucional, deben verificarse tres requisitos, a saber: “i) que se trate de un hecho irresistible, es decir, que no se puedan superar sus consecuencias; ii) que se trate de un hecho imprevisible, esto es, que no pueda ser contemplado de manera previa y iii) que se trate de un hecho externo. En esa oportunidad sostuvo esta Corporación, apoyada en la jurisprudencia de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia que ese concepto no alude de manera exclusiva a hechos de la naturaleza frente a los cuales el ser humano no puede actuar, sino que comprende otro tipo de casos en los que también concurren los elementos

propios de la fuerza mayor o el caso fortuito” (T-195-2019). Y como puede verse, ninguna de esas hipótesis hace presencia en este asunto.

2. Se reconoce como representante judicial de la Sociedad de Activos Especiales S.A.S. al abogado JOSÉ JAVIER MAESTRE GÓMEZ.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 35**  
FIJADO EL **23 DE ABRIL DE 2024**

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1523162405fd271a0baad1049aba6b3ac861fb92b747ba8eb45df6a28c51f94a**

Documento generado en 15/04/2024 03:35:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-030-2023-00084-00

Regrese el expediente a Secretaría y permanezca allí por el día que faltó para que culminara el término de ejecutoria del proveído dictado el pasado 8 de abril.

En firme, reingrese para impartir el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 35**  
FIJADO EL **23 DE ABRIL DE 2024**

MC

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e6d06dd844722b4da0dc78488b1bc41c52d5d663101b1c402e68fecb50cdbe7**

Documento generado en 15/04/2024 03:35:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-030-2023-00084-00

Regrese el expediente a Secretaría y permanezca allí por el día que faltó para que culminara el término de ejecutoria del proveído dictado el pasado 8 de abril.

En firme, reingrese para impartir el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 35  
FIJADO EL 23 DE ABRIL DE 2024

MC

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e6d06dd844722b4da0dc78488b1bc41c52d5d663101b1c402e68fecb50cdbe7**

Documento generado en 15/04/2024 03:35:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-030-2023-00049-00

Incorpórese a los autos y téngase en cuenta para los fines pertinentes la información suministrada por las entidades Bancolombia (PDF 037) y BBVA Colombia (PDF 038).

Visto el escrito de transacción que antecede (PDF 039) y en virtud de lo consagrado en el inciso 2º del artículo 312 del Código General del Proceso, se ordena correr traslado del mismo por el término de tres (3) días a la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ  
JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO. 35**  
FIJADO EL **23 DE ABRIL DE 2024**

K.A.

Firmado Por:  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 055  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **783826ed804938d54092ffc9f32c74f082f54fc9d4f205b77f923b5e28b839cc**

Documento generado en 15/04/2024 03:36:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-030-2022-00500-00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, mediante auto de 21 de marzo de 2024.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 35  
FIJADO EL 23 DE ABRIL DE 2024

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9abd3d4572a221ad30c6fe9ac78f753a8d5af4cfa7d9228ec6ef2a1dcec75a01**

Documento generado en 15/04/2024 03:35:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-030-2022-00500-00

**PRIMERO.** SE ADMITE la demanda interpuesta por TANIA JOOLETH BALAGUERA QUINTANA, CLARA INÉS PÁEZ QUIÑONES, FREDY ENRIQUE CANO GARCÍA, TITO DÍAZ MORENO, SANDRA PATRICIA BARRAGÁN MORENO, HERMINDA INFANTE VÁSQUEZ, ALCIRA SOCORRO SANTANILLA CARVAJAL, MARÍA HERMINDA RODRÍGUEZ DE VALBUENA, MARÍA DEL CARMEN COLMENAREZ, EDELUPE BALAGUERA QUINTANA, SOFÍA MARGARITA DELGADO BALAGUERA, ANA FLOR CALDERÓN DE GONZÁLEZ, JORGE ARTURO GONZÁLEZ RODRÍGUEZ, FRANCY YANIRA BALAGUERA QUINTANA, JUAN FERNANDO CÁCERES BALAGUERA y JOSÉ ALFONSO ARÉVALO ERAQUE **contra** BD PROMOTORES COLOMBIA S.A.S. y ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A. quien actúa en nombre propio y como vocera de los patrimonios autónomos FIDEICOMISO LOTE COMPLEJO BACATÁ y FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIALES FASE 3.

**SEGUNDO.** INSCRÍBASE la demanda en los folios de matrícula inmobiliaria n° 50C-1979470, 50C-1980024, 50C-1980025, 50C-1980026 y 50C1980027. Líbrese el oficio correspondiente.

Se NIEGA la medida cautelar solicitada en el numeral 1º del escrito visible a folios 201 a 205 de la subsanación de la demanda, en consideración a que los elementos de juicio que hasta ahora reposan en la foliatura, no resultan suficientes para colegir, con visos de certeza, que la duración de este litigio puede llegar a comprometer -seriamente- la satisfacción de las acreencias cuyo reconocimiento se pretende, las cuales, cabe agregar, tampoco pueden presumirse, ni asumirse como probables, dada la etapa apenas inicial en la que se encuentra la actuación.

**TERCERO.** IMPRÍMASELE a la actuación el procedimiento verbal de mayor cuantía, conforme a los artículos 368 y siguientes del Código General del Proceso.

**CUARTO.** NOTIFÍQUESE a la parte convocada y córrasele traslado de la demanda y de sus anexos por el término de veinte (20) días, para que ejerza su derecho de defensa.

**QUINTO.** SE RECONOCE como representante judicial del extremo actor al abogado LUIS ÁNGEL MENDOZA SALAZAR.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 35  
FIJADO EL 23 DE ABRIL DE 2024

**Firmado Por:**  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fcd720f8b30ee40e4b561e951bcb5728860604fdd82091cdd610f49ae5f72f2b**

Documento generado en 15/04/2024 03:34:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-030-2022-00252-00

Téngase en cuenta que el demandado BANCO DAVIVIENDA S.A., se notificó del auto admisorio de la demanda conforme a las previsiones de la Ley 2213 de 2022 (PDF 040); que dentro del término legal presentó escrito de excepciones (PDF 0042); y que la parte actora replicó oportunamente esa contestación (PDF 044).

Se reconoce como representante judicial del referido convocado a la abogada ZULMA ROCÍO BAQUERO MALDONADO.

En firme este proveído, reingrese el expediente al Despacho para continuar con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 35**  
FIJADO EL **23 DE ABRIL DE 2024**

MC

Firmado Por:  
Sebastian Herrera Sanchez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 055  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a5b1b463c654b423aa800a45e8c6e0d6646aec9e73d064fb2c1dd4ad7ca07545**

Documento generado en 15/04/2024 03:35:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-030-2022-00210-00

1. SE NIEGA la medida cautelar solicitada en escrito que antecede (PDF 016, C02) en consideración a que la razón social de un ente moral no es un activo con representación material, sino un atributo de la personalidad que, por lo mismo, no es susceptible de ser embargado<sup>1</sup>.
2. Incorpórese a los autos y póngase en conocimiento de la actora, las comunicaciones allegadas por DATACRÉDITO -EXPERIAN (PDF 013 Y 014, C02) y CIFIN S.A.S. - TRANSUNION, al requerimiento efectuado en auto de data 13 de junio de 2023 (PDF 007, C02).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO. 35**  
FIJADO EL **23 DE ABRIL DE 2024**

K.A.

---

<sup>1</sup> “El nombre propio de una compañía es inherente a ésta, es un atributo de su personalidad jurídica reconocido doctrinal y jurisprudencialmente que, como tal, es inalienable, intransferible y no resulta ser sujeto de negociación”. Oficio 220-126786 28 de junio de 2023. Concepto Superintendencia de Sociedades.

**Firmado Por:**  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **43de01aca5c01b275513cbbdaf5a81cb5cf13021cc71c4610d2ce62cef1610ee**

Documento generado en 15/04/2024 03:36:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-030-2022-00210-00

Con apoyo en el artículo 317 del Código General del Proceso, se requiere a la parte actora para que, dentro de los 30 días siguientes a la notificación de este proveído, adelante las diligencias tendientes a la integración del contradictorio, so pena de que se disponga la terminación del proceso por desistimiento tácito. Por secretaría, contrólense los términos respectivos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO. 35  
FIJADO EL 23 DE ABRIL DE 2024

K.A.

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ddb0fa3146e84220620a05c920654a53ed010a1c1e21435fb64b1f4f69e82e95**

Documento generado en 15/04/2024 03:36:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-011-2023-00087-00

A fin de continuar con el trámite del presente asunto se reprograma la AUDIENCIA CONCENTRADA agendada en auto del pasado 16 de noviembre de 2023, para el próximo **19 DE JULIO DE 2024**, a partir de las **10:00 A.M.**

Téngase en cuenta, en cuanto haya lugar, lo dispuesto en el citado proveído y auto que lo adicionó de 4 de diciembre de 2023 (PDF 034 y 037).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

K.A.

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO. 35**  
FIJADO EL **23 DE ABRIL DE 2024**

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5fa52e40ef503d3573267fcc2a78342f94e93626300998077463138b1b62522f**

Documento generado en 15/04/2024 03:36:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-004-2023-00032-00

En atención a la solicitud que antecede y verificadas las exigencias del artículo 314 del Código General del Proceso, el Despacho **DISPONE**:

1. **ACEPTAR** el desistimiento de las pretensiones manifestado por la parte actora y, en consecuencia, **TERMINAR** el presente proceso.
2. **LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas. Oficiese como corresponda.
3. **NO SE ORDENA** desglose ni devolución alguna, en consideración a que la actuación se promovió virtualmente.
4. **NO SE CONDENA** en costas ni perjuicios.
5. **ARCHÍVENSE** las diligencias, en su debida oportunidad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 35**  
FIJADO EL **23 DE ABRIL DE 2024**

MC

Firmado Por:  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c0fe05a5b77f6bb40baedca4e3f3ebef18211dfad17747a6114bbcd072b6a6f**

Documento generado en 15/04/2024 03:35:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-004-2022-00509-00

Se procede a dictar sentencia anticipada dentro del proceso ejecutivo promovido por JESSICA PAOLA CRUZ CENDALES contra CONSUELO ARIZA QUIROGA.

### I. ANTECEDENTES

#### A. PRETENSIONES Y FUNDAMENTO FÁCTICO.

Con base en la demanda ejecutiva de rigor y en la letra de cambio que a la misma se adosó (otorgada inicialmente en favor de Mario castillo Sáenz y en cuyo reverso figura un endoso en propiedad suscrito en provecho de la aquí demandante), mediante auto de 14 de abril de 2023 se libró mandamiento de pago en los siguientes términos:

LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía EJECUTIVA SINGULAR de MAYOR CUANTIA en favor de **Jessica Paola Cruz Cendales** y en contra de **Consuelo Ariza Quiroga**, por las siguientes sumas:

1. Por \$ 100'000.000 mcte., por concepto de capital, contenido en la letra de cambio.
2. Por los intereses de mora sobre el monto de capital, liquidados desde el 9 de diciembre del 2020, a la tasa máxima legal permitida y hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

#### B. CONTESTACIÓN.

La demandada excepcionó “falta de requisitos de validez del título valor” y “cobro de lo no debido” (archivo 024).

### II. CONSIDERACIONES

1. Verificada la concurrencia de los presupuestos procesales, la ausencia de irregularidades que comprometan la validez de la actuación y la configuración del supuesto de hecho contemplado en el numeral 2º del artículo 278 del Código General del Proceso, desde ya anuncia el Despacho que ordenará proseguir el recaudo en los

mismos términos del auto de apremio, dada la idoneidad del título valor sobre cuya base se dictó esa orden de pago, y el fracaso de las excepciones de mérito que esgrimió la convocada en su intento de enervar la ejecución.

2. En cuanto a lo primero, ha de verse que la letra de cambio báculo de este compulsivo reúne, tanto los requisitos generales, como los especiales, que contemplan los artículos 621 y 671 del Código de Comercio, en tanto que contiene la promesa incondicional que Consuelo Ariza Quiroga le hizo inicialmente a Mario Castillo Sáenz (quien endosó en propiedad ese título a Jessica Paola Cruz Cendales, aquí demandante) de pagar, a la orden, la suma de \$100'000.000, el día 9 de diciembre de 2020 (pág. 2, PDF 001).

Sobre el mérito cambiario de ese cartular, es importante agregar (en orden a desestimar el planteamiento que la demandada formuló por conducto de la defensa que denominó “falta de requisitos de validez del título valor”) que ninguna incidencia tiene en este asunto el hecho de que el anverso de la letra de cambio no contenga firma distinta a la de la señora Ariza Quiroga, puesto que, tal como lo precisó la jurisprudencia desde hace varios años, con fundamento en el artículo 676 del estatuto mercantil, “(...) **en todos los casos en que la letra de cambio carezca de la firma del acreedor como creador, no es jurídicamente admisible considerar inexistente o afectado de ineficacia el título valor, cuando el deudor ha suscrito el instrumento únicamente como aceptante, porque de conformidad con el precepto antes citado (artículo 676 del Código de Comercio), debe suponerse que hizo las veces de girador, y en ese orden, la imposición de su firma le adscribe las dos calidades: la de aceptante-girado y la de girador-creador**” (STC4164-2019, 2 abr.).

3. Precisado lo anterior, conviene recordar ahora que, a través de su excepción de “cobro de lo no debido”, la ejecutada sostuvo que la acreencia que aquí se le cobra asciende únicamente a \$60'000.000, en virtud del “abono” que aseguró haberle entregado a Mario Castillo Sáenz (inicial beneficiario del cambial) por valor de \$40'000.000.

Ahora, si bien es cierto que, por haber recibido el título con posterioridad a su fecha de vencimiento (hecho 2º del libelo introductor), a la demandante le resultan oponibles todas las excepciones que se le hubieran podido oponer al inicial beneficiario del documento (art. 660, C. Co.)<sup>1</sup>, también lo es que, por expresa

---

<sup>1</sup> Al respecto, precisa la doctrina que “con la llegada del vencimiento termina la vida cambiaria del título (en cuanto a posibilidad circulatoria) y sólo persiste como título valor, para exigir judicial o extrajudicialmente la obligación con él significada. Por la razón anterior, el título vencido no puede ser endosado, y si ello ocurre, ese aparente endoso solo tiene los efectos de una cesión ordinaria”, lo que quiere decir que “el cesionario no deriva del título un derecho autónomo, por lo que esa transferencia subroga al adquirente en todos los derechos que el título confiera, pero lo sujeta a todas las excepciones que se hubieran podido oponer al

disposición de los artículos 1757 del Código Civil y 167 del Código General del Proceso, el fundamento fáctico de aquella defensa debía ser acreditado por la parte excepcionante, más aún cuando el sentido de esa alegación apunta a contradecir la literalidad de un documento que, dada su naturaleza de título valor, se presume auténtico en cuanto a su autoría y a su contenido (arts. 244 y 261, C.G.P.).

Sin embargo, los únicos elementos de juicio que aportó la convocante para acreditar el susodicho desembolso (cuyo comprobante dijo haber “perdido”<sup>2</sup>), fueron tres archivos de audio (dos de ellos de idéntico contenido), que en nada contribuyen a su defensa, pues así se asumiera que la voz que se registró en esas grabaciones sí corresponde a Mario Castillo Sáenz y se entendieran superadas las notorias deficiencias probatorias que se observan en cuanto al contexto en que fueron emitidas las manifestaciones allí grabadas (fecha de creación y destinatario del mensaje, identidad de la “letra de cambio” que se menciona, etc.), lo cierto es que ninguna de esas interlocuciones contiene un verdadero reconocimiento del pago parcial al que aludió la convocante, sino, a lo sumo, un simple ofrecimiento (de cuya concreción no da cuenta el expediente) que se le habría hecho a la receptora del mensaje de condonar parte de la deuda, si se procedía con celeridad a saldar la obligación<sup>3</sup>.

Además de esas grabaciones, insuficientes por sí solas como viene de verse, la ejecutada no exhibió aquí recibo o comprobante alguno (como aquellos a que alude el artículo 877 del Código de Comercio) que directa o indirectamente diera cuenta del abono del que quiso prevalerse, el cual –dicho sea de paso- tampoco se hizo constar en el cuerpo del cartular, como -al menos en principio- lo imponía el artículo 624 de la codificación mercantil.

Tales deficiencias demostrativas, en virtud de la presunción de veracidad a la que ya se hizo alusión, redundan en perjuicio de la parte demandada, máxime si se tiene en cuenta que, de conformidad con el artículo 225 del Código General del Proceso, “[c]uando se trate de probar obligaciones originadas en contrato o convención, **o el correspondiente pago**, la falta de documento o de un principio de prueba por escrito, **se apreciará por el juez como un indicio grave de la inexistencia del respectivo acto**”.

---

enajenante” (Peña Castrillón Gilberto, “De los Títulos Valores en General y de la Letra de Cambio en Particular, Bogotá, Temis, 1981, págs. 119 y 120).

<sup>2</sup> Pág. 3, PDF 024

<sup>3</sup> PDF 025, min. 2:31: “...dígame cómo arreglamos, o sea, mire, yo he llegado a pensar una cosa, señora Consuelo, hagamos una cosa, pues si usted quiere, deme \$60´000.000, si o no, las cosas son como son. Si usted...póngase en mi lugar, si usted me hubiera vendido la panadería, yo tenía que haberle pagado a como hubiera sido lugar, si o no, porque eso las deudas son como son, por eso yo en mi vida vuelvo a hacer un negocio con una mujer, ni que yo esté loco tal vez. Entonces, mire, si usted quiere, hagamos una cosa, yo le devuelvo su letra, yo llamo a la abogada, yo ahoritica le mando los radicados, ya está todo casi listo para que..., esa letra ya lleva caminando un año y medio con la abogada, entonces, si usted quiere, yo llamo a la abogada que me devuelva su letra...yo le devuelvo su letra”.

4. En el reseñado orden de ideas, como la demandada no desvirtuó la naturaleza cartular de la letra de cambio base de la ejecución, ni tampoco allegó elementos de juicio que impusieran desconocer la existencia y extensión de la acreencia por la que se libró el mandamiento de pago, se ordenará continuar la ejecución en los mismos términos consignados en esa providencia.

### III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cincuenta y Cinco Civil del Circuito de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley **RESUELVE:**

**PRIMERO:** DESESTIMAR las excepciones de “falta de requisitos de validez del título valor” y “cobro de lo no debido”.

**SEGUNDO:** PROSEGUIR la ejecución conforme al mandamiento de pago.

**TERCERO:** DECRETAR el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que en lo sucesivo se cautelen.

**CUARTO:** ORDENAR la liquidación del crédito, conforme el artículo 446 del estatuto procesal.

**QUINTO:** CONDENAR en costas a la parte demandada. Líquidense, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$ 5'000.000.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO. 35  
FIJADO EL 23 DE ABRIL DE 2024

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca84333b59e188635b4916144bb62b45baa706955918ebb42819db6640030855**

Documento generado en 18/04/2024 05:34:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**